



## 成唯識論略疏 并懸譚

長泉律院慈獨普寂撰

將釋此論十門分別 一明論教興 二時教分齊 三藏乘所攝 四能詮教體 五所詮宗趣 六教所被機 七傳譯不同 八弘通得失 九日域傳來 十隨文別釋

初明論教興者。是亦有二。一本教興起。二瑜伽論教興。三今論教興。初本教興起者。蓋斯摩訶衍教乃最清淨法界等流。有種種大因緣起。具如智論初說。以要言之。此唯識三性二無我教乃為傳已成熟聲聞及與一類大乘根性者了達諸法實相。成處中行隨應除障趣三菩提證寂滅樂而宣說。可知。二瑜伽論教興者。如世親傳及極要載可尋。三今論緣起者。後蘇畔徒菩薩唐言世親。無著同母弟也。位居明得道隣極喜。初於薩婆多部出家不肯大乘。後由兄阿僧伽諷誨迴趣於大乘。製作若干大乘論狀。攝中宗。遂乃摘諸大乘經論之精要。造斯三十頌。千言含於一字。萬妙備於半偈。略顯既就廣釋方陳。緣盡戲化香歸泥日。後有十大論師珍玩斯頌。各製釋論。曲盡幽宗。分掌香雲。就芬蘭菊。可謂一時之雄說也。唐三藏歸東之日。將來十師論本。初命四傑各論別譯。後因基公請。糅會十師以爲一本。而以護法爲本宗。即今論是也。糅

論之製有所可評。至下當辨

第二時教分齊者。蓋夫如來垂教有頓有漸。所謂頓者。謂如來現等覺海印定中炳現乎稱性法曼荼羅。佛說菩薩說利說衆生說三世一切說普說恒說。一切時一切處說。一切法攝。一切機。即華嚴圓滿修多羅是也。所謂漸者。即三時教也。解深密經第二云。勝義生菩薩復白佛言。世尊初於一時在於婆羅痾斯仙人墮處施鹿林中。惟爲發趣聲聞乘者。以四諦相轉正法輪。雖是甚奇甚爲希有一切世間諸天人等先無有能如法轉者。而於彼時所轉法輪有上有容。是未了義。是諸譯論安足處所。世尊第二時中惟爲發趣大乘者。依一切法皆無自性無生無滅本來寂靜自性涅槃以隱密相轉正法輪。雖更甚奇甚爲希有。而於彼時所轉法輪亦是有上有所容受。猶未了義。是諸譯論安足處所。世尊於今第三時中普爲發趣一切乘者。依一切法皆無自性無生無滅本來寂靜自性涅槃無自性性以顯了相轉正法輪。第一甚奇最爲希有。于今世尊所轉法輪無上無容。是眞了義。非諸譯論安足處所。文瑜伽七十六亦同此說。舊譯經第二十六紙云。文殊師利千臂千鉢經五十紙。亦有此說。可見。然此三時教經文幽玄。既判釋。今且分二門以備研磨。一正明三時教。二就經判釋。初正明三時教者。印度釋家判此三時兩宗殊旨。如日照三藏所傳藏實智光二論師之說。慈恩章疏及瑜伽倫記所出

景泰等所判大事依憑戒賢所立云云。寂謂。

二家所判雖各立理。義未純美。而智光所判無所大舛。相宗所計甚整。經旨可察。謹按新舊深密及與諸大乘經論之說。意此三時教乃染界衆生漸入佛慧從微至著之階級也。一切衆生本來寂滅自性涅槃。但由無明妄執力爲三障之所蔽。妄感二種生死業識流變輪迴無窮。若有眞如內重善友外誘勝因緣力。則將乃翻流還源。最始對治人執我見。則煩惱障除分段死盡入無爲界。是爲初時教。過是已後分證二空淨治二障。應分意言分別緣修六度修自化他之分位。是爲第二時教。過是已後證入中道第一義諦乃能淨治二障細分及以習氣。一智轉明眞俗俱融眞修六度任運自轉。於是分齊以立第三時教。然則初時教即四眞諦無我人法最初甘露。是被凡夫二乘之教。第二時教即二空教及以緣修六度出假之道。是被薄塵垢三賢菩薩之教。此似覺位二諦未融故。三乘隔別大以隔小。故云發趣大乘。第三時教即中道第一義諦三性三無性之教。此分眞位眞俗融即三乘都會於一眞如。故云普爲乘。亦云一切大乘。當知今此三時忽視焉則雖似迦羅體究焉則是三摩耶而寄時以表顯具濁衆生漸入祕藏之曼荼羅也。古德教判頓漸漸中立四時五時。率皆依據於此文獻。可知。二就經判釋者。所謂初時教乃四阿含等所說。可知。所謂第二時第三時教者是大乘教之始門終極



也。如夫般若諸部其宣說二空及緣修六度出假之行等者是大乘始門之說也。其宣說如來藏中道第一義諦等者是大乘終極之說也。而判其說相則應言是顯了說於始門秘密說於終極乃含攝第二時第三時之教也。如夫深密所說其說茫洋難辨巴鼻亦應是說涉始終該攝第二時第三時之教也。如彼楞伽楞嚴勝鬘如來藏大集方等法華涅槃等全是第三時教也。奇哉此三時教乃昆虛性海之智印漸入祕藏之標相淺則由淺而妙深則由深而玄豈可妄作抑揚哉。寂竊謂若依梵本則不超深密含攝於始終二門。如夫瑜伽顯揚莊嚴攝大乘辨中邊對法唯識等論亦皆應含攝始終二門之說也。所以取證者深密諸本其說容預與後代相宗所言頗有逕庭是其證一矣。豈不云乎今論依六經六經概以如來藏緣起爲宗所依既爾能依豈不然耶。是其證二矣。如真諦三藏所譯攝論等分明有從始向終之趣是其證三矣。唯識十論師中如安慧難陀所說往往有彷彿乎大乘終門之旨是其證四矣。大乘義章三佛義中引唯識論文旨頗異於唐譯是其證五矣。賢首國師有訝於此假途於二論師交作會釋指指焉國相宗之執弊者蓋爲此也。如今譯唯識論乃是大乘始門之說應攝之第二時教也。而慈恩門下偏以般若空宗爲第二時教以今論宗爲第三時強以偕同於華嚴勝鬘法華涅槃大乘終極

之說倒判曲會遂蓬然起遂至於遮止舊翻諸論及與十師各論不傳於世也。豈容不洪歎哉。願者基師秉創業垂統之權將取渠護於護法擬立一家以抗諸宗由逐扶宗之虛不覺入於此險處也乎。雖出於爲法之好心卻障教道之失頗多矣。毋寧容不辨斥乎哉。

第三藏乘所攝者是有中有一初明藏攝後明乘攝初明藏攝者或說二藏一菩薩藏二聲聞藏或說三藏一素怛覽二涅槃三阿毘達磨今此論者二藏之中菩薩藏攝三藏之中阿毘達磨具如法苑藏章明後乘所攝者乘謂一乘三乘五乘等如深密瑜伽等是三乘教今此論者於三乘中單明菩薩教理行果是三乘教中菩薩乘此與性宗所判一乘頗有異同二宗譯論具如探玄第一發揮鈔所辨也。

第四能詮教體者略作四門一隨相門二唯識門三歸性門四遍通門初中有四一或唯以名句文爲體二或唯以音聲爲體三或具前二以爲教體四或俱非二事以爲教體此四句中前三句則通大小乘具斯四句互不相礙者唯大乘說也二唯識門是亦分四一唯本無影如小乘諸部未明唯識也三唯影無本如龍軍堅慧及佛地一師所說彼計佛唯有大定智慧無前十五界不說法但聽法者由佛智慧爲增上緣故自識上有似文義現云云二亦本亦影如護法親光等說佛有無漏聲名句文

聞者識上有文義影像顯現本影相成二識決定云云四非本非影如頓教遮詮門明三歸性門一實真如以爲教體以一切法唯一真如故四遍通門謂遍於六塵一切法有生解之義悉爲教體基師所辨四重出體文有濫誤義有剝缺巨爲濫用今乃不由其舊轍之致可察。

第五所詮宗趣者是有中分二初明宗後明趣初明宗者先總後別總謂以一切法唯識爲宗別則以菩薩乘教理行果爲宗教謂唯識三能變理謂三性三無性行謂十度十正行果謂菩提涅槃後明趣者謂以使大乘根性者得唯識信解成處中行遣二執祛二障證得二轉妙果爲趣可知。

第六教所被者若據大乘始門則瑜伽論等判五種性一菩薩種性二獨覺種性三聲聞種性四不定種性五無種性今此論唯被菩薩及不定性餘非其器且所被機必唯上品深密經頌云阿陀那識甚深細一切種子如暴流我於凡愚不開演恐彼分別執爲我。又阿毘達磨經頌云由攝藏諸法一切種子識故名阿賴耶勝者我開示此論第三云已入見道諸菩薩衆得真現觀名爲勝者彼能證解阿賴耶識故我世尊正爲開示或諸菩薩皆名勝者雖見道前未能證解阿賴耶識而能信解求彼轉依故亦爲說云云寂曰三乘見諦述者方能證解阿賴耶識非有身見者之所能也後代學佛之輩躊躇而走何其甚哉若依大乘終極則

許一切衆生皆當作佛。所以其正爲則唯被於勝者。其兼爲則被不愚法二乘及大心凡夫。若其轉爲遠爲則通被愚法二乘及無姓有情也。是故一切衆生皆此所爲。二家異譯如餘處辨。

第七傳譯不同者。此論有兩代譯。初則真諦三藏譯。續高僧傳一云。真諦三藏於制旨寺譯廣義法門經及唯識論云云。大乘義章十九十九。妙玄八上三引唯識論云云。後則唐玄奘三藏貞觀十九年回錫顯慶五年譯出此論。糅合之由如樞要述。寂竊謂。今此釋論錯綜群義巧契一師之旨。文約義豐辭妍理密。令怖廣文者易可受持。其益莫大焉。雖然由是十師各論不流於世。無由見諸家之全體者豈得不歎然哉。且夫舊論行於隋世。李唐之初遽爾逸沒者何耶。予於是不得不慨然矣。舉以告同志焉。

第八弘傳得失者。惟夫此三十頌以少文字總攝廣大甚深無邊義。可謂教中之摩尼寶矣。釋論亦能申明顯意括盡精微。實乃駁性相之懿範。風迷悟之明鑒也。所憾由支那傳持得失互存。使稟學者而利害相半。寂義昔粗知其得失。雖欲辨之由深歛重百本疏主德高功偉。篋口而已。每思及之頻傷歎此妙偈雅論之旨。鬱然於傳持之間。快於胸中者有年。於茲矣。還爲知音之所激勵。奮然興起不省己分敢陳所懷。初學傳持得後辨其失。初舉其得者。謂此唯識中道三性二無我之教乃菩薩道之根基十信

三賢菩薩正所學處。進入地位之甘露門也。所以染界衆生欲學菩薩道者。必應由此正法教。而解行證入焉。且夫三乘教法悉是最清淨法界等流。三世諸佛無量阿僧祇劫。拋捨河沙身命所成就之大智寶珠也。經云。若於三乘隨輕毀一。至一頌。不應親近或與交遊或共住止或同事業。若有親近乃至同事業。俱定當墮無間地獄。文然支那六朝之季。人機漸漓。浮慕玄虛。不喜實踐。暨開於台衡。開一心三諦之妙宗。而貶斥偏權。少林唱直指見性之玄旨。以毀呵有相之風。其得旨者善矣。不則稟教者便爲圓頓。墮參禪者便爲向上。遂乃令大乘

法教學無根抵。宛如不由其礎而構大廈矣。于時玄奘三藏傑出唐運。慨斯頹風。誓志復古。忘躬殉法。遠涉龍蔥。遍歷詢問。博究教道。深探義府。旋踵奮那當運敷演。四傑三千贊鼓斯道。慈恩基公承嗣其統。申釋百本恢張斯宗。五分中宗之教於是。指掌三性了義之旨於是。炳如三乘正法由是再輝。二諦玄微由是一振。俾淺季枯槁衆生普潤。正法教澤。二師傳持之功豈淺淺乎哉。後辨其失者。凡彼宗之所提倡不順乘教之綱紀者蓋多矣。今且舉示其魁者五焉。一名相繁費之弊。二濫用因明之弊。三妄廢二乘之弊。四倒判三一之弊。五嫌斥空法之弊。初名相繁費之弊者。夫學佛之道始乎聞教中。平思惟終乎證入。以智入焉以行成焉。聞教也者發軔而已。其運轉者要在定慧。所以如來在世出家之輩首聞正法。於陰入界及以四諦因果等理。纔得信解。則結足空閒。修四念處。挺然物表。以證爲期。如來滅後過五百年。昆婆沙學轉入名相。語言繁蕪如闢叢林。名相之部濫觴乎此。相宗名相之部殆倍於彼。其綴文也。信屈繁牙。其立義也。穿鑿迂曲。動也引六釋八轉印度俗學。使學者費心力於無益之地。多義難猶如開肆。甚則至於一義中設七十七釋。吁名相之弊莫甚焉乎。涅槃毒箭之聖論。方等問橋之明誠。胡弗思也。南山出古德示云。歸勝覽一卷攝一切佛法根本。盡云云。蓋此一言乃名相墮者之阿伽陀藥也。可尙二濫用因明之弊者。此中分二。初正明因明非佛教。後斥其濫用有失。初正明因明非佛教者。蓋夫因明者。是外道法定非佛教。其證頗多。四阿含經及諸律中全無以因明爲佛教之說。是其證一矣。六足發智婆沙。難心俱舍。成實等論中亦無以因明爲佛教之說。婆沙八十云。辨無礙解以智因明論爲加行。是乃由學不究內外。則辭辨濫滯也。是其證二矣。瑜伽三十八云。一切外論略有三種。一者因論。二者聲論。三者醫方論。又六十四云。諸外道因明論。十支諸論亦無異致。是其證三矣。瑜伽顯揚等中說。四真實。一世間所知真實。二學所知真實。三煩惱障淨智所行真實。四所知障淨智所行真實。初二乃世間法。等三乃聲聞法。教第四是

乘，豈是佛教耶。是其證四矣。如上上是教證也。今更舉一理證焉。我佛之垂教也有隨情焉有隨智焉。隨情法門尚非世間學所知境。況於隨智法門乎。譬如空中飛鳥終日翻翻入莫能尋其跡。四句永絕百非洞達。唯聖者二智之所照而已。豈容以因量而窮盡哉。因明非是內教斷乎可知。後辨濫用有失者。因明者源足目仙說。印度外道舊來習學。佛在世時。聖弟子輩全不用是。痛呵六群比丘從事此伎。佛滅四五百年後。僧德衰外學勃起。動張論場。論宗計。王大臣及婆羅門梵志之輩為之證者。宗因譬喻以因明評量判斷。是為定格。當是時也由佛弟子不達因明動致墮負。如意論師始習學是以禦外論。其學未精尙受屈辱。後暨世親陳那天主三大士為降伏外計扶護佛教漸興盛是學遂乃至於外道異學悉來聽習。於是為令學徒通達因明析伏外論。在苾芻資。因明學寓屬內教。蓋斯一時之適化也。所以未顯了說。因明是佛教時有樂著因明者。附託於異理異門。乃言因明是佛說。云云。慈恩基公欲以因明於飾所宗。製疏數揚首言。因明源唯佛說。自爾其沿襲者託異理異門以會釋之。異理異門者何。謂是有三類。一者菩薩為求種智故為斷智礙故為伏異道故為成四無礙故遍學一切所應知法。不簡內外不問大小。悉是菩薩學處也。非以是菩薩學處而一切皆佛教也。二者經云。施言及細語皆歸第一

義。論云。一切世間善語皆從佛經出。是乃由一切善法皆從毘盧智海流出之密意也。三者足目仙等開示世間道理者多是混迹菩薩。乃假世教以為漸化之由。如三菩薩寄生支那道儒化世。由是理則世典所教悉皆諸佛菩薩之妙化也。如斯就異理異門而會釋焉。則風聲水音鷄鳴狗吠乃至街談巷說無有非佛教者也。毋寧容以有異門異理攝內外法以為佛教之義而濫用世間學所知龜淺之法以為真佛說也哉。雖然如是。印度之地尙韋陀學苟及持論因明為量。國王大臣及證者不知我教非世間因量之所究了。闇爾以因明決勝負。蓋斯當時之弊風而萬牛不可回之勢也。所以陳那天主等努力敷演之。是即適時之善巧而出弗獲已。後漸託異理異門言源是佛說亦不可深諱焉。如支那日域不傳韋陀五明之學。雖有異道絕無以因明立敵抗論之風。在子此時此處勞敷揚因明學。恰若山上造舟海中推車矣。但有多失而無一得者也乎。如彼唯識論疏首對破數勝等中。因量如蟬過多。尙斯使學者費精神於無益之地者已。況乎至於三乘法破立抑揚。一一以因明為權衡者。特是失弘教之柄也。願者慈恩基公者一代之英也。豈不知斯不順乎。但由其欲藉印度珍奇之學風以輔蔽己宗扶宗之情為崇不覺致斯顛厥也乎。寂藕謂。像季之世正法陵夷。轉轉生弊。障我教。雖然其弊衆多。

而蔽障之最大也。宜莫若乎濫用因明之弊矣。所以者何。謂其將外道世論比肩於二諦三乘之教者。譬如以雜木比之梅檀以奴隸擬之王公也。其將世間因量竊度於我至玄至微至大至廣之道者。恰似寸尺於泰山斗斛於大海也。豈非使我教而淺陋且狹少之極乎。今且舉一兩事以示端倪焉。在昔印度有勝軍論師。四十餘年立一比量云。諸大乘經皆佛說。兩俱極成非諸佛語所不攝故。如增一等阿笈摩。此量久流行無敢徵詰。裝三藏於此量出若干難。即正彼量云。自許極成非佛語所不攝故。唯識亦言諸大乘經至教量攝樂大乘者許。能顯示無顛倒理契經攝故。如增一等云云。寂曰。勝軍一量有難。巨成固所無論也。三藏所正及以唯識一量甚難肯信。何者。以自所許為因而將成立他所不許宗。甚所不應。學者思。旂。又三藏在西域之日。戒日王設無遮大會。延請裝師令立宗義。師立唯識比量云。真故極成色不離於眼識。自許初三攝眼所不攝故。猶如眼識新羅元曉法師於此比量作決定相違云。真故極成色定離於眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根。同國順懷寄之基師請其通釋。基師躊躇雖為通釋。文義紛糾無所適從。曉師若在恐不首肯焉。寂藕謂。所謂色不離識者。是大乘唯識之玄理也。以大乘阿毘達磨數百萬言循環研覈。猶是聞所成境。未得分明詮顯此理。更修四尋思四如實觀聖諦現觀

二智現前方能得於此而無疑惑豈容以因明一量而成立此理哉。況於此決定相違萬牛不可動乎。成立大乘是佛說亦復例是。應須理之與教絀釋無窮而謂伏有部師之局見不可得以因明一量而遮彼難也。是故印度之地習學因明者尚可恕焉。其於支那日域以因明學混雜佛教者不翅使學者費心思於無益之境。由是於佛教中生一疣贅豈可不削除乎。三者妄廢二乘之弊者。謂瑜伽論第五明如理作意施設建立班列三乘第六卷明不如理作意施設建立中叙外道十六異論十支諸論率順此判。然慈恩基公不由此轍詮宗各異中異計中列外道小乘。自主中邊中對立往往貶斥二乘同隊外道。甚則稱為邪執寂寂曰聲聞法教者是我佛世尊攝闍浮重障衆生令入佛慧最妙第一之方便也。此不止釋迦文佛而作斯化三世十方諸佛亦皆以此法救拔難染衆生。是革凡成聖之初甘露也。豈可嫌斥之哉。妄廢二乘之弊興起於像法之始李唐以來轉更勃張。雖是時運之所使。特是使有識者扼腕而揮淚之弊風矣。基師之所判釋雖應是殉時代而飢餓之適化斯旨蔽乎閭浮一化之真風墮乎漸入佛慧之妙門。此不翅於理有妨亦即違鑒於瑜本末之論旨。所以立此一門以辨其端倪焉。四者倒判三一之弊者。蓋佛之爲教也。始乎二乘中乎三乘終乎一乘所謂二乘乃詮於四歸人空之教也。所謂三乘

乃詮於二諦二空及菩薩緣修六度出假之行教也。所謂一乘即二空所顯真理中道第一義諦之教也。始是治人執煩惱障之道中則治二執二障之危分之道終乃治一執二障之細分之道。又始乃釋迦文佛教攝闍浮重障衆生之權施。中乃菩薩三賢之教道。終乃菩薩十地之證道。如上三級是法性自爾之曼荼心性顯現之智印也。按諸部般若及深密瑜伽等法門。隱然存乎以第二級爲入理門以第三級爲所歸處之旨。故雖有隔別三乘剖判五姓等之說。其說容預無所固必。宛似於隨其教限而他類離也。瑜伽莊嚴中邊攝大乘等往往有二門不相離之趣譯本尙然。矧乎梵本必應存從三入一之旨。可察。如彼華嚴楞伽勝鬘大集方等法華涅槃等分明宣說從一出二乘三乘等而二乘三乘皆會歸於一乘諸乘是救機之權誘一乘乃所顯之實義權攬實成實由權顯之玄猷。三一次第理數調然可知。十八空論十二說七真實第三明唯識真實辨一切諸法唯有淨識無有能疑亦無所疑廣釋如唯識論。但唯識義有兩一者方便。謂先觀唯有阿梨耶識無餘境界現得境智兩空妄識已盡。名爲方便唯識。二明正觀唯識遣蕩生死虛妄心及以境界一切皆淨盡。唯有阿摩羅清淨心云云。清涼玄談六十云。具分唯識實影俱影半頭唯識影外有質乃至具分是真唯識義。此辨與十八空論符契。奇哉。舊唯識論有二

代譯。竝逸不傳。願十八空論等應由舊論而判也。不可得見舊論者。蓋教中一大不平之事矣。然慈恩基公建立三乘真實一乘方便之宗不止於自所依經論而立義。廣引華嚴勝鬘法華涅槃等之說牽張附會曲義舞文扶成已見云云。蓋此宗判不翅與華嚴勝鬘法華涅槃等而柄鑿不投。恐應於相宗所依經論亦有抵牾也。於乎上舟山嶺推車水中者其尙可得也。援華嚴法華等說以成立三乘真實一乘方便之宗義者不可得也。如三一倒判而不可成立五姓一姓了義不了義等之判釋亦應準知五者嫌斥空法之弊者。凡空有二種。一惡見空。二正法空。所謂惡見空者。開衆惡之門塞萬善之道。猶若臭囊之可惡亦如毒刺之可怖也。所謂正法空復有二種。一破相空。二真空。所謂真空即真如實相第一義空。如來藏自性清淨心。其尊極也不待言焉。所謂破相空者乃遮遣二執之空。是摧破無始已來遍計妄執習氣之金剛杵也。一切邪惡由是伏滅。無量善法由是生長。其可愛也如天食須陀。其可重也如摩尼寶珠。當知空性真理者佛教之綱領。凡一乘三乘乃至無量乘無有不由此空宗而安立也。故智論云。空是十方諸佛深奧之藏。唯一涅槃門唯無餘門。又空無所有是十方諸佛一切實聖法藏。又云。空菩薩諸地。又云。能信樂諸法畢竟空是名阿毘跋致性中住。又佛藏經云。諸法若有決定體性如折毛髮百分一。

者。是則諸佛不出於世云云。又解深密經及瑜伽本末諸論並皆以空無相離言思爲法門綱紀。可討。惟夫破相空乃般若初門入理樞要。譬如人患食滯與之吐藥。令吐惡食已而後滋補調理。般若破相法門亦復如是。始先說凡所有相皆是虛妄。徹底遣蕩。凡夫遍計妄執已。而後宣說八十一科摩訶衍。龍猛提婆清辨等諸師並承此旨而以遺蕩爲入理門。此宗與無著世親等之所提倡。其施設則雖異。其所歸則一致。空有相成妙理彬彬。豈可互相詆排哉。然慈恩基公深懼惡取空類加毀付者。理固可然。其因懼惡取空而嫌付清辨論師等所說正法空。恰似因芟荆棘而珍木靈草悉除去也。亦復可類見。噫。飯死者懼不食飯乎。後代相家因嫌惡空。輒欲令諸法實有。對無以說。依圓有。對無之有是即妄有非。是依圓離言之有。欲遮惡空却墮妄有。難欲救弊然滋生弊。其卒之則至使學者藐視輕賤甚深般若無上無過無等等之大法寶。豈非其過莫大焉哉。於乎基師問世之大賢而不顧斯五失者何耶。益斯由扶宗攝徒之務爲崇。不覺入斯僻地而已。惜乎此寶偏妙論爲斯五失之所蔽不得全旌其之功益。習學之流動承此弊。唯識真宗儻乎不行豈可不歎然乎哉。寂難不似不獲已而作此辨耳。有識察焉。

第九日域傳來者。凡有四傳。初則孝德天皇白雉四年。元興寺道昭奉命泛漢。謁子三

藏友學慈恩。回錫之後大弘斯道授之行基行基授之勝處云云。次則齊明天皇即位四年。智通智達奉勅入唐。親值三藏及基師。稟受斯論。次則文武天皇大寶三年。新羅智鳳與智鸞智雄入唐留學受之溫州。歸朝之後傳之義淵。義淵傳之宣教云云。後則元正天皇靈龜二年。與福玄昉奉勅入唐。師事懷揚稟學斯教。歸東之後盛弘此宗。授之秋篠善珠云云。自爾以來諸宗學徒珍玩斯論。支派分流氾濫海宇。傳來略如斯。

第十隨文解釋於中分三。一序分。二正宗分。三流通分。初中有二。初頌。後長行。初頌中亦二。上一句歸敬福田。下二句敘造論意。初中二稽首二字顯能敬相下八字彰所敬體。今乃初也。

稽首。稽至也。首頤也。以首至地故名稽首。此唯身業。依理解則通三業敬。可知○二彰所敬體。

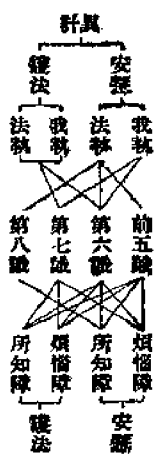
唯識惟滿分清淨者。唯識性者。樞要上本云。略有二解。一依三性。二依二諦。依三性者。唯識第九云。謂唯識性略有二種。一虛妄。謂計所執。二真實。謂圓成實性。復有二種。一世俗。謂依他起。二勝義。謂圓成實。故知三性並名唯識性。三性有二體。一常無常門。常爲圓成。唯真如是一。一切有爲皆依他起。二有漏無漏門。一切無漏皆圓成實。諸有漏法皆依他起。菩提涅槃並圓成故。如論第八。自有此文。依初三性略有十重一唯說。

真如爲三性名。本實性。證此清淨名。內證淨。二總說無漏爲圓成。菩提涅槃皆唯識性名。菩提性。獲悟淨。菩提菩提斷皆名菩提。故三總說有爲依他事識性。悟俗淨。四唯說有漏依他幻識性。斷除淨。五唯說所執妄取性。遣之淨。六圓成對依他真俗性。斷得淨。七圓成對所執真妄性。遣證淨。八以依他對所執。心境性。遣斷淨。九以圓成對依他所執。幻實性。取捨淨。十以圓成依他對所執。遣悟淨。乃至後依二諦辨唯識性云云。述記作二釋。即當上十中第六第七。寂曰。上十番釋旨趣精密各有道理。然此論第九論疏唯約依圓明唯識性不言遍計。由是觀之十釋之中於依圓離言法性明唯識性是爲正釋。其於遍計所執明唯識性是唯識所遣性體無所有。非是真性。故云所遣性。亦云遣之淨。然則唯識性言通二諦。三性而以唯識性爲所敬體。則唯取圓成實餘非所敬。故若以唯識性爲滿分聖者所證境。則應通二諦三性而取也。滿清淨者謂如來也。分清淨者謂登地已上菩薩。此位入二空觀六七二識轉成無漏。而本識未轉覺未圓明故名分淨。問。世親論主位大異說。樞要云。位居明得。護月辨中邊釋云。入煥位。真諦云。第二回向。俱舍光記云。一阿僧祇耶向滿。未登地位云何云分淨。答。雖未證地。已至向滿有相似證。地光影現。可稱分淨。如十地菩薩爲如佛。況此大士雖迹居地前其本難測乎。問。此八字於

說六十四有情。大乘義章十一出六十一衆。

非欲救弊而更加一弊耶。廣百論云。有

法執  
第八識  
所知障



二家異執具如餘記○三爲得果

斷障爲得至得大菩提 此中初明斷障乃爲得果後別明斷果智果初中言二勝果者即涅槃菩提也佛果超過二乘智斷故名爲勝果續生者謂結生相續瑜伽論五十九說七種結生相續倫記一上三十七上十六新廣解可尋此論第九云煩惱障者謂執遍計所執實我薩迦耶見而爲上首百二十八根本煩惱及彼等流諸隨煩惱此皆擾動有情身心能障涅槃名煩惱障文證真解脫者謂大般涅槃也凡夫外道計四禪四無色或無想果等以爲解脫是邪解脫非真解脫二乘雖得有餘無餘涅槃未得不住處涅槃故亦非真解脫法華云但離虛妄名爲解脫其實未得一切解脫斯人未得無上道故又佛地論五三云所知障義如論第九佛地論第七倫記八下十八十七下三新法苑斷障章等明大菩提者簡異於二乘菩提菩薩勝解行地位修唯識智四加行位修四尋思四如實觀入見道時三心成就頓斷分別起二障十地之中地地漸斷俱生所知障乃至金剛斷最微細所知障盡方證得四智菩提故言斷所知障得大菩提二乘雖得盡無生智本識未轉四智未圓故不名爲大可知○第二明火辨等義又爲開示至如實知故 證執等者是所開示之人令達等者乃能開示之道也迷倒衆生不了唯識故謬執我法執我法故轉迷唯識故菩薩造此論開示二空使彼迷者

於唯識理得如實知見也與上安慧義大旨相同可知○第三明護法義中三一總標二別釋三結章今及初也

復有迷謬唯識理 護法論師意謂爲遮種種異執顯唯識正理而造此論也今此一句雙舉能執之迷所執之理以標二意可知○二別釋於中分二初爲遮種種異執二爲於唯識令生正解今初

或執外境至種種異執 此中初叙異執復明製意初中四計初則薩婆多等小乘諸師不了切法唯識執離心而實有鹿境如婆沙俱舍等明次則空宗諸師是也述記指斥清辨論師掌珍論上云真性有爲空如幻緣生故無爲無有實不起似空華於自他宗計度差別雖有衆多遍計所執然所知境略有二種一者有爲二者無爲以諸愚夫不正覺了勝義諦理有爲無爲無顛倒性妄執諸法自性差別增益種種邪見網網如世有一無智畫師畫作可畏夜叉鬼像或女人像眩目亂意謂爲實有執實有故自生驚怖或生貪染於彼境界衆多計度增長分別諸見網網若正覺知勝義諦理有爲無爲無顛倒性爾時如世有智畫師不執彼有真實性非如前說有爲無爲境界差別邪見網網以自纏裹如蠶處繭彼非有故無分別慧趣入行成文寂曰今此論旨乃般若之妙門亦與解深密經勝義諦相品文旨全同亦能契當瑜伽大莊嚴攝大乘成唯識等所說斯可尚矣慈恩潤州等往往

嫌付清辨論師動也稱之邪執雖是一時立破之權整理之甚不忍見焉掌珍若邪者般若深密瑜伽攝大乘等亦應邪耶願者瑜伽中觀二論乃入佛慧之甘露門而缺一乃佛教之衰相也予每見相家之顯空宗不得不如箭撥胸也第三則叙一類菩薩計攝論第四引法足經頌若遠行獨行無身寐於窟調此難調心我說異梵志釋云云一類菩薩引此而證一識無多凡判此一意識有三家別一六識體一二七識體一三八識體一具如唯識纂解一六十新明第四則經部覺天計根本譬喻者及覺天論師計唯心無別心所是心所全無家也更有分無家或說心所唯有三或唯有四或計唯十如述記四本七本等辨從來叙四計已後明爲遮此等種種異執而造此論也等言攝所餘種種異執可知○二爲於唯識理令生正解

令於唯識至得如實解 如實解者即指有漏無漏如理解唯識智也○三結章故作此論 上來叙三家述造論意已寂曰三家雖各有理於中安慧論師所說穩當深符頌意由是推之彼師全論應有眉目惜哉當今不行乎世矣序分竟○自下大段第二正宗分於中分三初二頌明唯識相次一頌明唯識性後之五頌明唯識位初中分二初一頌半釋難略標唯識相後二十二頌半廣明識相初中亦二初寄問發端後舉頌正答今初

若唯有識。說有我法。述記出三種三科。今且依初二第三各有道理。可見。問意可解。○二舉頌正答中二。初頌。後長行。今初。

由假說我法。及了別境識。此一頌半正標。唯識宗本。述記依長行意以分二科。上之三句答難破執略標論宗。下之三句略辨識相彰能變體。釋上三句出三師解。謂護法安慧難陀。初護法中作於二解。初解云。此中所說由者故也。因由之義。假有二種。一無體隨情假。多分世間外道所執。雖無如彼所執我法隨執心緣亦名我法。故說爲假。二有體施設假。聖教所說雖有法體而非我法。本體無名強名我法。不稱法體隨緣施設。故說爲假。因二起言稱之爲說。我法之相如論自釋。相謂相狀。轉是起義。相起非一。故名種種。乃至世間聖教說有我法。但由二種假名言故說有我法。種種相轉云云。又云。外復問言。有實我法。可依假說我法實無假。依何立。第三句云。彼我法相依內識等所變現相而起假說我法諸相。非依離識實有我法而起假說。但依內識所變相見而假說。故此但說識義兼心所。真如雖非識所轉變。不離識故由無始來橫計我法分別心故熏習本識。後後遂有相見分生。愚夫不了此唯內識依之妄計有實我法。我法實無。隨彼妄情所執之相名爲我法。故知世間所說我法是假非實。故經頌言。如愚所分別外境實皆

無。習氣擾濁心。故似彼而轉。聖者依此內識所變若相若見爲起言說斷染取淨引生真見。假爲立名說爲我法。法體實非。若我若法。故知聖教所說我法亦假說也云云。第二解云云。意謂。我法雖無妄情爲緣而起二執爲妄所執似於我法。假說我法。前解則於依他相見分假說我法。後解則於妄情所執上假說我法。其異可知。若安慧解二種我法皆是別無。依於總無見相二分施設假說。性非有故。自證離言。非我法故。唯佛所證。樞要云。安慧解云。佛身諸法不可說爲若我若法。證不可言故。執習俱盡故。施設我法。唯在於餘。除佛已外諸異生等於計所執總無之上別執爲我法。佛爲除此妄實執於總無上義施設爲聖教我法。了義燈云。安慧云。相見無體。能所取故。故經云。有爲無爲名爲有。我及我所說爲無。乃至依他之中唯自證分既有二分。皆是妄心故。三性心皆許有執除佛已外並皆有執。何以得知。准多經論。第五地中斷於下乘般涅槃障求涅槃者既是善心。若其無執。何須說斷。八地已上除加行心。加行心善既說言。除故知有執。又復世親造緣起論許三性心皆與無明俱。故并有執。問。既除佛已外皆悉有執。十地無漏心有執不答。有二解。一云有執。二十唯識下云。他心智云何知境不如實。如知自心智不知如佛境。既云不知如佛境。明無漏心亦是有執。問。既許無漏。復名爲善。何有無明。答。

簡餘重故。如有漏樂受亦名爲善。行苦攝故。如有漏善亦名不善。勝義不善故。故名爲善及無漏者。亦簡重故。二云。雖通三性無漏心無故。下第八云。八識心所有漏所攝皆有執故。既簡無漏心故。不說有乃至安慧等不許無漏心有執云云。若難陀解。但於相分上假說我法。與護法解其異可知。釋下三句中。初句總舉能變識教。下之二句列能變名。此者即指識之所變也。唯者乃顯此三之外更無餘能變三能變中。初異熟識。即第八識異熟之名。述記出於三釋。一變異而熟云云。二異時而熟云云。三異類而熟云云。評取第三。可尋。二謂思量識。即第七識思量第八爲我所故。三謂了別境識。即前六識。前六識乃了別別境故。識名通上三能變。可知。了別有二。一細二麁。細通諸識。麁唯前六。故。全無所遷。及言凡有二義。謂合集相違。今即取相違以成五言句。而已不可勢作多釋矣。○自下大文第二釋。長行中。大分爲二。初釋上三句。後釋下三句。初中亦二。一略釋頌。二廣破外執。初中自三。今初釋第一句。

論曰世間法謂執持。此中二段。初明我法假立。後釋我法二義。主宰謂諸有情計。我我所以常似一。法謂任持自性軌生物解。○二釋第二句中。初總釋。後別釋。今乃初也。

彼二俱有種種相轉。○二別釋中。二。初明種種相後明轉。初中亦二。初明我種種相。



後明法。今初

我種種相至一來等 此中。初明世間我種種相。後明聖教我種種相。我異名者。瑜伽八十三十五新出八種。謂我有情意生摩納縛迦養育者。補特迦羅命者。生者。倫記二十二上二十四上。極要上本義燈一末云云。又大般若四百十一斷諸見品說。十三種。金剛般若論上九經有釋。如述記引。聖教所說我者。謂預流一來。不還。阿羅漢。二十七賢聖。七住十三住。四十二賢聖等是也。是乃於三乘聖法分位。說於假者。是名聖教我。聖教所說天授。祠授等。是世間我而非聖教我。可知。○二明法種種相。

法種種相至遍處界等 此中亦二。初世間法。後聖教法。初中標出吠世史迦六句義以等。所餘。後聖教法遍處界等等。等收五善巧六善巧乃至十善巧等經論所說諸法。可知。○二明轉

轉謂隨緣施設有異 言隨緣者。隨諸世間種種分別橫計等緣。隨諸聖教施設安立證得等緣。即施設為世間聖教我別相問。世說我法。猶已妄情施設。可知。聖說我法。有何所益。答。瑜伽第六十五經云。由四因故。於諸行中假說有我。一為令世間言說易。二為欲隨順諸世間故。三為欲斷除諸定無我諸怖畏故。四為宣說自他成就功德。成就就過失。令起決定信解心故。顯揚第九亦同。此說。可尋。○三釋第三句中。初略釋識變。後廣分別。初中二。今初寄問微

起

如是諸相至依何得成 ○二學頌正答中。二。初略釋總句。後別釋識變。今初。彼相皆依至而假施設 所謂二種我法。雖於真無。為依他二分似我。似法顯現。假說我法。是故依他二分於我。法為近所依。真如與依他為近所依。於我與法為疎遠。依。可知。○二別釋識變中。二。初釋識字。後釋變字。今乃初也。

識謂了別至定相應故 上明識變相見分。心所亦能變相見。故明識言攝心所。可知。○二釋變字中。二。初護法安慧等義。二難陀親勝等義。今初

變謂識體至無所依故 識體轉似二分。依斯二分施設我法。故我法全依相見起。然斯二分安慧護法所立頗異。安慧計則計所執上立見相分。依此二分施設我法。故除佛以還一切三性心皆有法執。與無明相應云云。若護法計則自證分轉似相見而生。然三分皆依他性。凡愚執實有能所取。是為遍計。是為我法。寂曰。護法之與安慧。所立雖異會成一致。何者。護法所謂見相。乃依他離言實相而非實能取所取。故若就實二分則應言二分即計所執也。安慧論師就實有能所取以為二分。是遍計非有取似相似。見依他離言二分以為自體分義用。不別立為二分耳。按諸論意。自有一意。若其實有能取所取。則是遍計所執。情有理無猶虛空華。若其緣起示現似能所

取者。非有似有。猶鏡中像。此即依他離言實相。而此依他二分不離遍計二分。遍計二分不離依他二分。遍計之與依他。非一非異。不即不離。是故安慧護法兩義並成。互不相妨。但後代譚唯識者。往往有將情謂二分以濫依他二分。俾護法安慧所計異如水火者。斯庸學之所致也。基疏以為。此一段之文。含攝護法安慧二師之義。但二分建立有異而已。具如彼疏明。應思。○二難陀親勝等義

或復內識轉似外境 此依攝論說唯二義。但立見相以為依他。不說第三分等。相分體性雖依他有由。見變為故名唯識。此相分體實在於內。不離於識。妄情執為似外境。現實在內也。即以依他似計所執。依此似外相分之上。世間聖教執說我法。見變似能取亦相分攝。可知。二分三分等諸師異解。如論第二十七疏三本四十經。明。○第二廣分別中。三。一以法喻明依他及計所執。二明遍依皆假遮增減執。三依二諦攝彼二假。初中二。初法。後喻。今初

我法分別至實我實法 若護法難陀等解。則我法分別熏習在於第六第七二識。若安慧解。則我執同於護法。法執除第七餘七識皆有。無始時來我法分別熏習因緣力故。諸識生時。似我似法。此似我法雖在內識。似外境現。是名依他。諸有情類緣此執為實我實法。是名遍計所執。寂曰。述記演祕於能執識。釋諸識生云云。此釋恐不允當。

言諸識生者。乃指由能執分別熏習力而所生之諸八識。有漏諸識非我則法無不。我法也。應思○二喻

如思夢者。至實有外境。述記云。此對經部等。若對薩婆多此喻不成。夢等所見皆真實故。寂曰。此辨鑿矣。何者夢等虛妄。乃聖教通說世所知。何對一宗一計。令此大義而局狹。今乃就大道理以示法喻。薩婆多若違拒則。更以理破焉。何畏之有矣。況夢境真實者。衆賢證解夢境非無而設鑿說者已。非婆沙正義也乎。又述記云。自下重顯二性有無。如患熱病損眼根力。所見青色皆以爲黃。覺愛論云。唯識無境界。以無塵妄見。如入目有翳見。毛月等事。及如夢者顛倒緣力。所夢皆謂真實。如大迦多衍那意願勢力。令婆刺擊王夢見異事云云○二說。遍依皆假遮增減執中三。初明計所執我法。是假。二明識所變似我法亦假。三明心境有無。以遮增減執。今初

愚夫所計。說之爲假。愚夫所執實我實法。其無所有。猶如空華。但隨妄情計無爲有。故說之爲假。此即所謂無體隨情假○二明識變似我法亦是假

內識所變。故說爲假。內識所變似我似法。雖體是依他緣起是有。是非有似有如鏡中像。故名爲假。諸聖教中依此依他離言法性施設我法。是即所謂有體施設假。可知○三明心境有無。以遮增減執

外境隨情至增減二執。遍計依他雖同名。

假。有無體殊假義亦異。遍計我法情有體無於無計有。故名爲假。內識所變似我似法必從因緣生非體都無。但此依他因緣生法非實我法。似我法現。故名爲假。乃說遍計所執實我實法體無如虛空華。以遮凡外執離心我。法實有妄增益。說內識所變似我。似法依他緣生體性非無。以遮惡取空羣撥識亦無妄損減。二執都離處中理顯是名唯識中道教。然依他圓成非無之際。性相二宗所立頗異。應廣討經論章疏而辨之○三依二諦攝彼二假

境依內識。亦勝義有。瑜伽論中說。四俗一真。瑜伽釋中叙四勝義。此論第九亦說四種勝義。世俗四種者。一者世間世俗。名有。名林瓶衣我。有情。二者道理世俗。名勝義。謂軍界等。三者證得世俗。名勝義。謂四諦因果等。四者勝義世俗。名勝義。謂二空勝義四者。一者世間勝義。名勝義。謂蘊處界等。二者道理勝義。名勝義。謂四諦因果等。三者證得勝義。名勝義。謂二空勝義。四者勝義。名勝義。謂二空勝義。後三世俗與初三勝義。法體是一。但約施設名義邊名爲世俗。約聖智所證邊名爲勝義。具如二諦章明。所謂遍計所執實我實法。是隨情現無有實體。即是四世俗中第一世間世俗有名無實諦所攝。全非勝義所收。所謂識所變依他二分是即第二道理世俗勝義之中第一世間勝義所攝。是故雖遍依同名假諦攝不同假義亦別。然識分假實諸師異解。謹法論師以二解判。一謂識三分

俱實。二謂自證分是實見相分是假下第十卷述記以此後義爲護法別義。若難陀解。謂見分實相分假。此師意謂。依他通假實。雖相分是依他。是見所變故名爲假。非如見分真是識體是實。又解相分從識變生。雖是依他非是從實種生之依他也。若作此解。相分非是因分。前解爲正。蓋夫遍計我法凡所行境情有理無如繩上蛇。第一世俗彰乎可知。依他見相是識義分似有無性故。謂之實有。即得。謂之假有。亦得。故護法難陀並作二解。但所據則相宗教限未明。如來藏緣起。故依圓實義尚未顯了。於假實分致模稜說之所。職由可察○自下大文第二廣破外執顯前頌義於中分二。一廣破外執成上三句。二有作是難九下略釋外難重淨上三句。初中有三。初總問略答。二別問別答。三別徵總結。今初

云何應知至不可得故。承上起問。其旨可知。答中總標我法離識不可得。略以酬問○二別問別答中。初問答我。二問答法。初中二。初問後答。今初

如何實我不可得耶。○二答中五。一叙三計正破外道。二復叙三計兼破小乘。三總破上二執。我四解釋彼執分別俱生伏斷位次。五假設外徵釋諸妨難。初中二。初叙三計。二別破三計。今初

諸所執我。至作事業故。初乃數論勝論等計。第二則無慚外道等計。第三則毘主遍出等計○二別破三計中。自三。今乃破初

初且非理至我合故 此中二。初破作受。後破作受及同異。初中亦二。初破數論。後又常遍下破勝論師。後破作受及同異。初中總破。後別破。別破中。初破同破異中。二科應知。寂曰。今此數勝計彷彿乎大乘法中建立如來藏。但彼計乃凡智行處未究理原。我教是聖智行處理致圓備耳。今此能破是大乖始門有思惟境。而將世間龜淺因量以爲煩雜。彼若有點慧。惡許此破也。此破若成則。所謂如來藏體常周遍流轉五道隨處受苦樂之旨亦應爲此量之所破也。然此論所說是二時立破之權。對法者之遊戲門。不可敢答焉。但李唐已來遮外計中實義。整說如開叢林。使學者疲困心思於門外之事而無日攀其堂奧。唯識本末之妙義爲此塞闕焉。否耶。所以自下異執對破之文只提綱領不勞解釋學者莫怪矣。○二破中。中亦非理至如童豎戲 廣百論二云云。○三破後

後亦非理至非常一故 ○第二別叙三計兼破。續子部於中有二。初叙計。後破斥。今初  
又所執我至非即非離 此中初乃即離計。此計如。瑜伽第六五五三三。雜集第一三三。顯揚第九十。等出二十句。次乃離離計。即如數論勝論獸主等是也。是乃瑜伽所說四計之中之後三計也。問。如數論計。我是思。思即行蘊。如何云離離。答。雖計。我思彼不說。思是行蘊。乃就彼計名爲離離。如演秘明。瑜伽四計者。一即離。二異離住蘊中。

三異離住離法中。四異離非住蘊中而無有蘊。一切蘊法都不相應。倫記十四下十八上云云。後乃非即非離離計。如續子部正量部等所立宗輪論述記三十云云。○二破斥中三。一破即離。二破離離。三破非即非離離。今初  
初即離我至非覺性故 此中初總破即離。後又內諸色下別就五蘊破。○二破離離。中離離我至無作受故 此破僧佉等。○三破俱非。

後但非我至實我不成 此破續子等。宗輪論疏七十云。彼謂補特伽羅非即離離。謂實有我非有爲無爲。然與蘊不即不離。佛說無我但無即離離。如外道所計之我。悉是皆無。非無不可說非即非離離我已不可說。亦不可言形量大小等。乃至成佛此我常在依蘊處界假施設名云云。俱舍破我品及記疏廣述此計。此部建立五法藏。如俱舍光記三十七。明非即非離離即彼所謂不可說藏也。此不可說藏與如來藏旨趣相似。此破若成。所謂如來藏緣起亦應受此破。然則論所遮破一往破立之道耳。不可於此穿解鑿說矣。○自下第三總破上差別執我中四。今初有思慮無思慮破  
又諸所執至理俱不成 ○二有作用無作用破  
又諸所執至二俱不成 ○三我見境非我見境破

又諸所執至沈淪生死 破意可解。至教者如。瑜倫記七上十五。二十唯識疏下二十等明。廣

百論破我品云云。○四我非我見境我見不緣破

又諸我見至種種計度 此中初破計。後是故下出正義。○第四解釋我執分別俱生伏斷位次中二。一別解二執二總解二執。初中二。今初標數列名  
然諸我執至二者分別 ○二正釋二執中二。一明俱生我二釋分別我執。初中三。一釋俱生義。二正釋我執。三明斷位。今乃初也

俱生我執至故名俱 ○二正明我執中二。初明第七識相應我執。後明第六識相應我執。今初

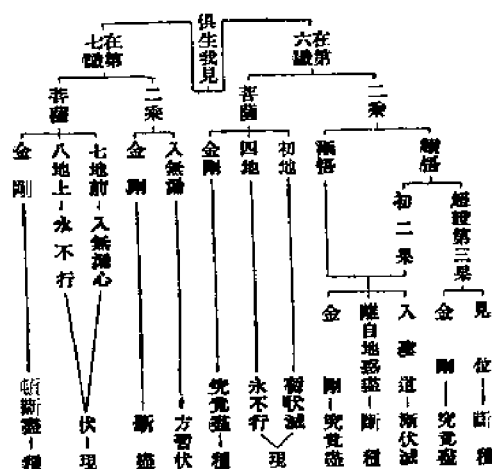
此復二種至執爲實我 第七識緣境至下當知。第七識緣第八識執我我所與癡慢見愛相應。除阿羅漢辟支佛及大力菩薩所餘衆生任運一類恒時相續無有間斷。與第六識妄執而爲根基。然此識見相分是依他起。妄執爲我是計所執。雖是執計行相微細而不可知。相宗判此識緣境以爲帶質通情本。同別種義古來異論云云。寂曰。七八二識最極微細非未見諦者之所測知。故古對法中只提綱紀不規規乎名相之域。李唐以來學風大變往往以意量計度不可知境忽視焉則似是精密。篇論焉則是名相墮也。種現同時。三法展轉。最極深細。唯佛所照。同別熏種孰敢體知焉。緣第八者顯所緣境。起自心相者示緣第八不親著執

爲實我者謂不如境知妄執生也。述記云云  
○二明第六識想應我執

二有間斷至執爲實我 有間斷者 謂第六識相應我執者 五位無心位及善無覆無記心轉時而不現起故云有間斷 言識所變五取蘊者 五取蘊者 謂有漏蘊也 言識所變者第八識所變也 是乃揀別婆沙等所說心外五取蘊也 總緣五蘊爲我名總別緣五蘊爲我名別 是俱生我而非謂二十句等分別我執也 此五取蘊是第六所緣本質也 言起自心相者 是影像相緣不稱境妄生我解可知 ○三明斷位

此二我執至方能除滅 此惑微細難斷非世道等所除 樞要云 疏解亦三 一 世道不伏 二 漸次初道不斷非見斷 三 缺道不除 要九品滿道方能斷故 今第四若超越第三果人第六識執 於中五釋 一 見道不能斷 超得果而亦不斷 要至金剛與第七識一時斷 二 云超得果位別起道斷乃至三超得果時相見道後更不出觀別起勝道加行道等斷修道惑云云四超得果時從相見道即入修道無間解脫斷修惑得果不起加行云云五超得果後即一刹那真見道無間見修惑斷雖先世道不伏我執由意樂勝入見道位伏與不伏一念俱斷 述記所解全同第五寂寂曰第五應正前四鑒哉問世道伏欲惑唯伏伴貪等不能伏我見如何入見道時得斷我見耶答此我見與餘惑俱生相資成力先伏伴惑我見失力所

以於見道中與伴俱斷可知勝生空觀者簡有漏道及遊觀無漏俱生我見伏滅分齊以圖略示



餘文可解○第二明分別我執中亦分三  
一釋分別義二正釋我執三明斷位今初  
分別我執故名分別 ○二正釋我執  
唯在第六至執爲實我 問前俱生我中云  
於蘊相若總若別等 今分別我執不說總  
別耶答樞要有二解一此我無總二十句  
等論說爲別未見說總之文二謂實有總  
別與前同故略而不論如即總計我豈簡  
總耶此解爲勝云云寂曰應思○三明斷  
位  
此二我執至即能除滅 此執入見道位頓  
斷了義燈中以四解辨初字一見修對二  
真相對三四道對四無間解脫對云云寂曰  
四對雖各有理論旨唯在見修對可知○

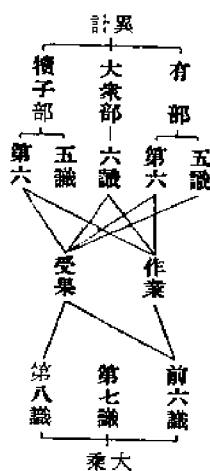
### 第二總釋二執

如是所說五取蘊起 此中二段 初解所  
依有無後解蘊我有無 初中第七我執及第  
六俱生我執定有本質分別起中緣即蘊我  
本質定有若緣離蘊我本質則無影像相則  
一切定有解深密經云善男子此中無有  
少法能見少法然此心生時即有如是影  
像顯現云云後明蘊我有無中文旨明暢可  
解寂曰雖曰遍計非有依圓是有所謂依  
他是如幻有 所謂圓實離有離無三性有  
無總一第一義空不可以情謂執蘊有無  
矣○第五假設外徵釋諸妨難中分爲三  
段今乃第一段也

實我若無至非於我宗 此中五節 初外難  
次所執實我下論主反質 次若謂我用下難  
救破次用不下顯非所以 後然諸下叙正  
義婆沙十一十無六論憶持等由叙八論者  
犢子部說出俱舍破我品光記三十六云云  
今大乘唯識所說理致究竟傑然衆說餘如  
述記明○第二段

若無實我至於理無違 此中三節 初叙外  
難次所執實我下論主反難 後然諸下叙正  
義 心心所因緣力等者 述記出三解一謂  
以七識熏習種子因緣力爲心心所因緣  
二謂即第八識心心所自體種子因緣力故  
其現行識相續無斷 即此六識有時造業並  
與第八亦能受果三謂八識等心心所法各  
自種子因緣力故諸趣五蘊相續無斷 即此  
假者六識作業六八受果云云了義燈二本

叙諸宗異計



正量本經部實密林山苾芻同犢子○第三段

我若實無妄執爲我 此中四節 初叙外難二所執下反難三然有情下叙正義四由此下總結上來破我執訖○自下大文第二破執實法中五 一外道小乘略共問 二略答法體無三外小別問別破四合破外小所能取無五明法執分別俱生伏斷今初如何識外至不可得耶 ○二略答法體無一外道餘乘至理非有故 ○三外小別問別破中分二初破外道後破餘乘初中二初問後破今初

外道所執云何非方 ○二破中二初別破十三大外道計二總束九十六種爲四句破初中合十三計爲六科破今初破數論師於中三二叙計二破執三結非今乃初也且數論者至現量所得 數論者 因明疏云 僧佉耆舊恒羅 此云數論謂以智數數度諸法從數起論 論能生數 復名數論 了義燈云言數論者 本即應却比羅仙造後諸門徒分成十八部 兩外道者 即一部主金七十論或雨衆中別人所造 何以故準天親傳說云云或人云 却比羅仙作金七十論留

身爲石有云 涅槃經云 上古有仙名闍提首那 此仙造論名三彌叉 此云觀察廣明二十五諦云云疏云 闍提首那宗迦毘羅故玄談云 本源即迦毘羅造金七十論 即自在黑造長行 即世親菩薩解釋 述記廣明數論及金七十論緣起略辨二十五諦云云具則應討金七十論也 ○二破執中三 一總非二微問三別破今初

彼執非理 ○二微問 所以者何 ○三別破中三 一總破所成二十三諦二別破本事三法能成三合破能所成諸諦今初

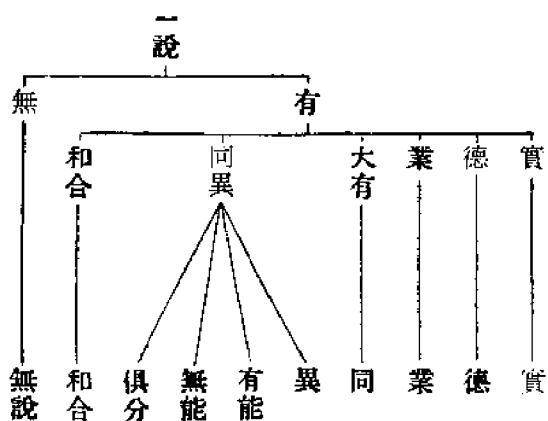
大等諸法至非三合成 此中以二量 初量破中間二十三諦應是假非實非現量所得 第二量乃破大等若是實有應非三合述記爲三量釋者恐非論旨 假義如論第八三十八明 ○第二總破本事能成自性薩埵等三至三合成一 述記爲八量解釋云云可見 ○第三合破能所成二十四諦

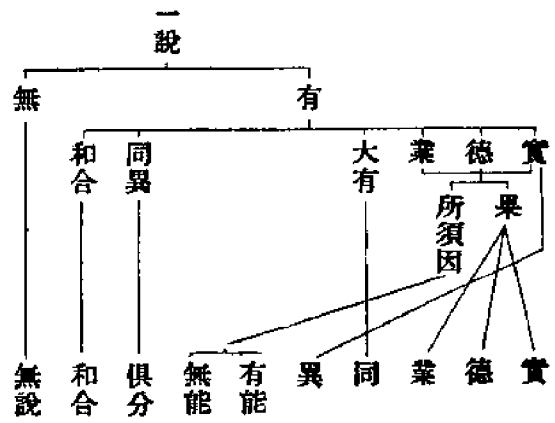
又三至別至便爲大失 此中五節 一難其總別二此三變下變時如本破三若三和合下相體隨相失破 四不可說下總別相例破五若謂三體下各有三體破此第五中復有五節可知 ○三總結彼非

故彼所執至計度爲有 ○第二破勝論中分爲三 一叙宗二破執三結非今初勝論所執至現量所得 勝論師者 成劫之末人壽無量有仙人名瞿曇迦 此云瞿曇或云瞿狐子 瞿曇之異名也 梵云羯拏僕

身爲石有云 涅槃經云 上古有仙名闍提首那 此仙造論名三彌叉 此云觀察廣明二十五諦云云疏云 闍提首那宗迦毘羅故玄談云 本源即迦毘羅造金七十論 即自在黑造長行 即世親菩薩解釋 述記廣明數論及金七十論緣起略辨二十五諦云云具則應討金七十論也 ○二破執中三 一總非二微問三別破今初

此云食米齋 此仙身形醜陋 先爲夜遊驚傷妊婦拾收場碾碎米而食之 因以名焉 亦名吠世史迦 此翻爲勝 造六句論 諸論罕匹故云勝也 或勝人所造故名勝論 瞿曇迦仙爲五頂說六句義謂實德業大有同異和合 後其苗裔名戰達羅 此云慧月立十句義一實二德三業四同五異六和合七有能八無能九俱分十無說 述記開三科辨可尋 此文之中 初叙實有後叙現量得初中言多實有者 若望六句則棟軍林等云多實有 若望十句則九句是實有第十是無 故云多實有 述記云今言多者顯非一法等者鑿矣 叙現量得中九句實有之中五是現量 四是非現量 故云多現量得 廣百論及今論破六句十句應准知 六句十句相攝可知





○第二破執中三。一總非。二反徵。三別破。今初。

彼執非理 ○二反徵

所以者何 ○三別破中五。一總破諸句。二別破實德。三又總破諸句。四別破大有等。五總結破諸句。初中。二破常。二破無常。初中。二破生果。

諸句義中至如所生果 ○二破不生果。若不生果。如菟角等 ○二破無常諸句。諸無常者。有實自性。此中初難有質礙。後難無質礙。可解。○二別破實德中。今初。

又彼所執至準此應責 ○二總結非。彼地水等與堅等異。

故知無實至實地水火 ○三又總破諸句。又彼所執至如空華等 ○四別破大有等性。中有三。一破大有。二破同異。三破和合。今初。

彼所執至唯妄計度 ○二破同異性。

又彼所執至唯假施設 ○三破和合。

又彼所執至亦非實有 ○五總結破六句。然彼實等至如實智等 ○三結非。

故勝論者至妄所施設 ○自下第三破大自在天計中。一叙計。二破執。今初。

有執有一至能生諸法 大自在天者。智論二云。大自在八臂三眼騎白牛。韋紐天四臂捉貝持輪騎金翅鳥。鳩摩羅天擎鷄持鈴捉赤幡乘孔雀。入大乘論下云。摩醯首羅名字雖同而人非。一有淨居摩醯首羅有毘舍遮摩醯首羅云云。瑜伽論記二下二云。自在等者。自在即大自在天。有外道計以為作者。彼計大自在天有三身。一法身遍於虛空。二應身唯在彼天。三化身隨六道起等。又涅槃論云。摩醯首羅論師作如是說。摩醯首羅一體三分。所謂梵天。那羅延。摩醯首羅。地是依處。地主摩醯首羅。於三界中所有一切命非命物皆是摩醯首羅天生。摩醯首羅身者。虛空是頭。大地是身。水是尿。山是糞。一切衆生是腹中蟲。風是氣。火是煙。罪福是業也。是八種是摩醯首羅身。自在天是生滅因。一切從自在天生。從自在天滅名為涅槃。自在天常一切物者涅槃因。又三藏傳說塗灰外道計大自在天出過三界具三身。

云云。○二破執中。總非反徵。別破彼執非理。因常有故。○自下第四合破七外道。

餘執有一至皆同此破。據廣百論。大梵計者。國陀論師說。從那羅延天膊中生。大蓮華。從蓮華生。梵天祖翁。彼梵天作一切有命無命物。梵天口生。波羅門。梵天兩臂中生。刹利。兩臂中生。毘舍。從兩脚生。首陀。一切大地是修福德。戒場生。一切花草。以為供養。化作山野禽獸人中猪羊等類。於戒場殺害供養梵天。得生彼處。名涅槃。言時者。謂時論師作如是說。時熟一切物熟時散。一切物散。是故我論中說如被弓箭射時。不到不死。時到則小草觸即死。一切物時生時熟時滅。時不可過。是故時常生一切物。方者。謂方論師作如是說。最初生諸方。從諸方。生世間人。從人生天地。天地滅沒還入彼處。名為涅槃。是故方常言。本際者。謂本生安茶論師說。本無日月星辰虛空及地。唯有火水。時大安茶生如鷄子。周匝金色。時熟為二段。一段在上。作天一段在下。作地。彼二中間生梵天。名一切衆生祖翁。作一切有命無命物。如是物故沒。彼處名涅槃。言自然者。無因論師作如是說。無因緣生。一切物無染淨因緣。如我論中說。如棘刺無入作孔雀等類種種畫色無人作自然而有。不從因生。名為涅槃。自然是常生一切物。言虛空者。謂口力論師作如是說。虛空是萬物因。最初生虛空。虛空

生風風生火。火生水。水即凍凌壓作地。地生種種藥草。藥草生五穀。五穀生人。是故我論中說。命是食。後時還沒。虛空名涅槃。虛空是常名涅槃。因言我者。謂以我為諸法本。與上虛空相同。如上七外道所計雖所執異。並皆應準於前計而例破也。○自下第五破聲論師中。二初叙計。二破執。初中亦二。初叙婆羅門明論計。後叙一聲論師計。今初

有餘偏執。至表詮諸法。梵云。韋陀論。新云吠陀此云明論。明諸法實事。故云明。彼計。此論聲為能詮。定量詮表諸法。諸法皆量。故是常住。所說是非皆決定。故是梵主。誦者而本性者云云。○二叙一聲論師

有執一切至方有詮表。聲論師中總有二種。一聲從緣生。即常不滅。二聲本常住。從緣所顯云云。傳此二計各有四類。具如因明疏明。○二破執

彼俱非理。至待衆緣故。此中二段初破婆羅門計。後餘聲下破聲生聲顯二論師。○自下第六破順世外道計。於中有二。初叙計。二破執

有外道執。至而體實有。廣百論第二十四經云。復次順世外道作如是言。諸法及我大種為性。四大種外無別有物。即四大種和合為我及身心等內外諸法云云。唯識釋家判順世計而有三解。一云。彼計心心所法別有無礙清淨四大所造故。心心所亦得無礙。二云。除心法外餘根塵等皆四大生云云

三云。極微無差別。所生法有礙無礙耶。邪宗妄計不足責也云云。寂曰。準廣百論初解應正。第三解非。順世乃大外道。所計深遠。豈如所破乎。彼計四大實色能生色。所生之色不越因量。量只與所依父母本許大如第三子微。如一父母許大。乃至大地與所依一本父母許大本極微是常。子等無常。亦是實有云云。二十唯識述記下二經云云。○二破執中三。一破能生四大。二破所生色。三合破二。今初

彼亦非理。至極微常住。三量可知。○二破所生果中二。一難所生果不越因量。二難果實有。初中有四。今乃初合破順世勝論本計果量同一因微

又所生果至便違自執。○二唯破勝論師轉計

若謂果色至處無別故。○三合破勝論順世

若謂果色至色根所取。○四合破救義

若果多分至何用果為。○第二破所生果是實有

既多分至前後相違。○第三合破父母及子

又果與因至虛妄計度。上來別破十三大外道竟

○自下第二總束九十六種為四種中二。今初總然諸外道至不過四種。○二別中有四。今初破數論部黨

一執有法至青黃等異。○二破勝論等計。二執有法至非眼等境。○三破無漸外道。三執有法至理定不成。無漸外道乃指尼乾子。亦名離繫子。裸形醜陋。云無漸。○四破邪命外道

四執有法至勿謬許之。阿時縛迦。舊云若提。此云正命。佛徒貶之云邪命。上來四計即叙有無俱非。一切未見諦者以情說四句。則四句皆為妄執。若能證真如。悟心說之。則並成悉檀。從來所破大外道多是天仙得定者。所說並皆所計深遠。而非必以如上因量其破可成。但彼諸外道雖得四禪八定未至見諦。證入真如實際故。百計千慮不離妄識。故悉為我教所破。可知。○自下下文第二別破小乘。於中有三。一總問。二略答。三廣破。今初

餘乘所執至如何非有。離識者猶如云。心外。乃以此言簡識所變。○二略答

彼所執色至理非有故。○三廣破中三。一破色。二破不相應三破。無為。初中三。二總叙執色類差別

且所執色至非極微成。有對色者。即十色界。無對色者。謂無表法處所攝色。所謂有對色有三種別。婆沙百二十八說。三有對。一障礙有對。謂十色處。二境界有對。謂五色根及心心所。三所緣有對。謂心心所。又七十六亦出。此說俱舍論第二初明。三有對。記疏等異解紛紜。俱舍論要解廣明云云。○二別牒破中二。一破有對。二破無對。三雙破表無

表初中二初破諸部有對後重釋成有對不成初中三一破能成極微不成二破所成眼等有對不成三申正義初中二初總非

彼有對色至非實有故此破乃對薩婆多部色法假實諸部異計若薩婆多則能造所造並是實有若經部師則十處極微是實所造色是假若大眾部一說部等則極微俱假若大乘則世俗諦色是識顯變是實極微是法處假色不能成眼等積聚色故今所破若對經部等則或有相符或有隨一不成可知○二別破初中二一破有礙無礙二破有方分無方分今乃初也

謂諸極微至成瓶衣等此中初破極微有礙後破極微無礙文旨明暢可解不可勢據所對部計○二破有方分無方分初中二今初破有方分

又諸極微至便非有此方分無方分凡有三計一有計實極微有方分二有師計實極微無方分三大乘極微亦有方分亦無方分大乘假色中無極微故云無方分以慧折色至極微說有方分破意可解○二破無方分中叙五難今初無方分應無光影難

若無方分至定有方分婆沙論百三十二有四說以辨極微俱舍論第二十八引之評取第四大德說云破意可解○二無方分見觸無差難又若見觸至必有方分○三極微一應成

### 六分難

又諸極微至共和集義彼計無方分今以理逼令有方分若有方分必有中表若有中表則一極微必有六方分○四極微無中表微聚不異難或相涉入至定有方分若無中表如非色法微聚緣住阿摩色等各應如一極微量故不可成聚色二十唯識邊記下八云云○五色色應無障隔難

執有對色至實有不成上來以極微有方分無方分俱不可得遺情見耳不可強拘文相而論是非也寂曰極微甚深非情謂境若能了此則自入法無我入法無我則唯識理顯何者極微自體雖有離無若是有則必應有六方中間有六方中間則應更分折若是無則如龜毛兔角應不成根等也當知一切色法唯識顯變非極微成也必矣所責五難歸宿在此可察○自下第二釋成有對不成二初問後答今初五識豈無所依緣色○二答中三一申正義二破眼等內處不成三別破外處不成今初

雖非無色至為所依緣文旨明暢可解○二別破眼等內處不成

然眼等色至生眼等識外道及小乘諸部並明根體異義紛紜如述記及法苑五根章明今大乘則五根是識相分是識功能非極微成五根章云唯識第四略有二說一難陀師等說唯是種子無別現行淨色五根此四

義一唯見分五識種子二唯相分五塵種子三通取見相二分種子此三皆難陀師義四護法論師假為教言取感五識增上業種名為五根正義則言別有現行淨色為其五根了義燈二本云大乘出體三類不同一難陀等唯說種子說為五根乃至二安慧師即以遍計所起相分為五根體以能所取虛妄起故然十八界種子各別如論第四三護法等師是依他起種子各別然有二說一唯現二通現種具如章疏中明可尋○三別破外處不成初中三一標識變定所緣緣義二正破執三正歸正義今初

此眼等識至此所緣緣外五塵者是亦本識相分離識無體五識所緣以本識所變五塵為本質各變相分為所緣緣由遍計妄熏習力意識生時謂為心外境具如下說○二正破執中四今初破正量部

非但能生至識所緣緣○二破經部眼等五識至生五識故○三破本薩婆多非諸極微至非五識境○四破衆賢論師右執色等至真實極微五難可知從來由述記所判對破四計以豫思之此破非必對破四計但是隨義反復責微而已應思○三結歸正義

由此定知至是色邊際此中三段初顯識變所緣緣義二然識變下二明識顯變非積小義三為執色下明極微非有實義初中先明識變後明具所緣緣義喻伽七十二云復有餘二相一本性相二影像相云



何本性相。謂無分別所生及相所生共所成相。云何影像相。謂遍計所起勝解所現。非住本性。倫記十九上云。西方判此二相有二家。一云。本性相乃依他離言實相。影像相乃遍計所起即法執分別。一云。遍計是分別異名。非謂所執。即以二相辨實影。本性相即本識名言熏習力所變。是即本質影像相即七轉識上現相分。餘文可解。次顯識頓變中。喻伽第三初云。由一切內外大種及所造色種子皆悉依附內相續心。乃至諸大種子不生諸大。已來造色種子終不能生。造色要由彼生。乃至復次於色聚中。曾無極微。若從自種生時唯聚集生。或細或中或大。又非極微集成。色聚云云。又十六十二無顯揚五七無十七十一無十八五無。並明所緣境依附本識隨緣頓現。可尋演祕云。問。瓶等頓變亦非微成。何故名假。答。傳有兩釋。一云。瓶盆等相雖識頓變。然唯是形故說為假。今說所緣識頓變者意顯色故。故實非假云云。二云。瓶等頓變但四境相故。四境實說為瓶等。故名為假。後說為勝云云。問。如色等法形表等假五識緣時。為緣假為緣實。答。西方有二釋。一云。五識唯緣實。現量緣自相故。如色處中。唯青等實眼識緣之。五識同時意識明了取得長短等故。長等假色色處所攝。若約別根境相對。長等是法處收。唯意識緣故。今言隨大小者。眼識隨其顯色大小頓變而無大小解。意識緣之作大小相。如色處爾。乃至觸處亦應準知。二云。

五識亦緣假以能明了照其自相。是處自相非事自相。云云述記出此二解。評取前解。對法鈔一末叙三說。評取前二破斥後說。其旨相似可見。後明極微非實中。喻伽第三云。又非極微集成色聚。但由覺慧分拆諸色極量邊際。分別假立以為極微。又五十四十一無明。由五緣故佛說極微。具如法苑極微章明。極微是假是名。極略色。法處所攝意趣深玄。可察。○第三申正義。由此應知。非極微成。此文結上內根外境皆識所變。非心外色。以示正義。可知。上來破有對色。竟。○自下第三破無對色。餘無對色。至真實色法。二量可知。○自下第三雙破表無表。初問。後破。今初。表無表色豈非實有。○二破中二。今初總非。此非實有。○二別破中。二初正破。外計後遮。外難。初中二初反徵。後正破。今初。所以者何。○二正破中二。一破表。二破無表。初中二。先破身。後破語。初中亦二。初破外計。後申正義。初中三。一總問諸部。二別破諸部。三結。今初。且身表色。至以何為性。○二別破諸部中。三。一破薩婆多。二破正量部。三破譬喻者。今初。若言是形。至不可得故。俱舍論十三三叙。有部以形色為身表。破斥云云。光記十三四。云云。長等極微等者。遮轉救。如述記辨。○二破正量部。

若言是動。應非滅故。俱舍論十二二叙云云。經部破。正量部動為身表。大旨同。今。正量部計具如光記明。不待因等者。異計紛紜。今以圖旌焉。

○有宗計

主因 生  
客因 滅

○正量部

主因 生  
客因 滅

○經部本說

主因無 生  
客因 滅

○譬喻者

主因無 生  
客因 滅

此中初明。有為法利那滅無動義。以斥動為身表。後明滅不待因。以遮彼計。薪等滅而待客因。主因即生異滅。非今所明。可知。○三破譬喻者。若言有色。至類觸應知。成業論云。日出論者。作如是言。諸行實無。至餘方義。有為法性念念滅故。然別有法。心差別為。因依手足等起。此法能作。手足等物異法生因。是名行動。亦名身表。是色處所攝。云云。經部凡有三種。一根本經部。即鳩摩羅多造。結譬喻者。說譬喻故名譬喻師。二室利邏多造。經部毘婆沙。三但言經部。今所對破。即根本經部也。成業論云。云何此法能令自身轉趣。餘方別異而起。若言。由心差別所生風界。即

應如是風界其性是動足能爲彼異法生因何乃離風執有動法云云又觸下轉破汝執此風設許有表即通善惡觸法不應通善惡故非顯香味下明顯香等並皆非身表量云汝表色亦非是顯及香味無表示故如觸述記以二解會釋香積世界之香等可見○三結

故身表業定非實有 ○第二申正義

然心爲因至假名身表 述記云大乘五塵皆無記性然餘處言色聲二處通善惡者一爲隨順小乘等說二爲表示內心說實非善惡由加行心爲等起因顯隨心之善惡簡餘香等扶根諸塵故令內念識所變生滅之身往趣餘處表示心故假名善惡說爲身業言識變簡薩婆等多生滅相續簡正量部等似有動作簡譬喻者等表示心故顯其表義此非業體表示其心故名表業云云寂曰識變是大乘不共之妙旨非諸部聲聞乘教之所明也所以諸部雖各立理並皆爲大乘之所破是乃由未明一切唯識之玄微也應知○自下第二破語表

語表亦非至於理無違 此中初破外執後然因心下述正義破意可知婆沙百二十六俱舍十三初廣明語業可尋問婆沙第十五云佛一剎那心能起一語一剎那語能說一字聲聞獨覺一剎那心能起一語一剎那語不能說一字云云今何言一剎那聲無詮表耶答述記釋云設汝說佛一剎那亦不

能實證如汝說極微大於大乘者以能心故緣之不著如我極細一剎那聲云云述正義中識變之言通簡外計可知○自下第二破無表二初破外執後述正義今初

表既實無表事實 此破薩婆多等計實有無表色婆沙百十二百三十二百三十三廣明無表大種造實有可尋○二述正義中二一總明二別釋今初

然依思願至理亦無違 思通定散無表願局散無表善謂定道及別解脫戒惡謂不律儀無表若處中無表通依善惡思願分限當知依思願善惡分限或種或現相續制止功能假名無表○二別釋中二一明散無表後明定無表今初

謂此或依至增長位立了義燈云問無表之色依表種立表有多念依何念立答於初剎那正發身語之思或俱時發或前後起俱時同一種前後各別種皆於初上立第二剎那已去非因等起但名利那等起非根本故云勝身語等者箇中下思依思願善惡分限熏成種子未捨以來剎那利那運運倍增若依難陀等師新熏種念種子體新倍生假立無表若依護月等師唯本有種體雖不增而功能增若依護法師新舊合用唯取新熏種倍倍生時用增上說

演祕以五解辨一云體增體有二種一新二舊唯新熏增而非本有本有勢力不及新故云二云由發戒思令新體增本有用

增依體增立三云新舊悉體增長依二增立四云新種用增其體不增本有體用皆悉不增云云五云本亦用增而體不增慈恩疏主處處評取用增具如表無表章明○二明定無表

或依定中至故是假有 此中兼明定道二戒定道二戒是隨心轉故於現行思制身口惡不起義門假立無表○第二遮外難

世尊經中至說爲業道 此中初難可知後答中初出體後釋名初中三思者出于瑜伽五十三大乘成業論及俱舍論第十三經部大乘並依此三以判思業思已業何等爲三謂一審慮思將起身語先審慮故二決定思將欲作故起決定心三動發勝思正發身語動作於事前二是意業亦名思業

後一正發身語思名身語業依身語門轉故假名身語業非身語即業體五十三云不發身語思名意表業自有表知故問大乘立意表業亦可意業立無表耶答法苑表無表章出於三說初說謂意表亦發無表而唯善性非染無記又聲聞得戒唯發身語無表不發意三支無表菩薩利根其發十支無表第二說謂善惡二思極重皆發無表貪瞋邪見三業道亦能發無表云云第三說謂意有表業聖教所說未說意有無表非增猛故不發無表乃至於此三說第一爲正述記亦取不發義要集云三藏意於意思立表無表法苑二說一云發無表一云不發後說爲正三藏意者存前解消

洲斥此會釋云云寂曰。慈恩疏主以不發爲正者。且約通三乘門判之。若依大乘不共意則不必然也。所以知者。法苑釋名中云。身語意三無表。又支多少門中云。既許意有無表。又四大造性門云。大乘唯意表發。殺生無表。又問答中答意無表乃作二解。一云。善中有無表。二云。惡亦有無表。於此二解不評是非。由是觀之若據大乘隨自意門。則基師亦以意有無表爲正乎。大乘判三業之中。意業最勝。身語既發無表。意業何有不發無表也。但意表無表不可立。色名而已。具如義林纂註辨。十業道義如婆沙百十二俱舍論十七初明。○第三總結非。由此應知。變似色生。此結非申正義上來破色竟。唯識論略疏第一并應詳。

### 成唯識論略疏第二論本第一

長泉律院慈獨普寂撰

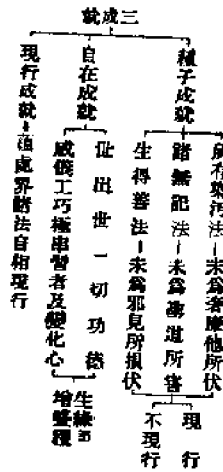
○自下第二破不相應中二。一總破諸部。後別破異計。初中復三。一總非。二却詰。三量斥。今乃初也。不相應行亦非實有。○二却詰。所以者何。○三量斥二。今初舉體相及作用而不可得以顯是假立非實有。得非得等至分位假立。○二舉蘊所攝而

心心所及色無爲所不攝以證是假非實。此定非異。非實有體。畢竟無者。五種無之隨一也。瑜伽十六五無云。何等名爲所觀無法。當知此相亦有五種。一未生無。二已滅無。三互相無。四勝義無。五畢竟無。乃至畢竟無者。石女兒等。○自下第二別破異計中三。一破本薩婆多等。二破大眾部等。三例破成實師及正量部等。初中六段。一破得非得。二破同分。三破命根。四破二無心定及無想異熟。五破四相。六破名句文。初中有四。一問外人說有由。二外人引經證有三。以理教難。四申成正義。今初。且彼如何至有實體用。不相應名義出於俱舍論第四十三經光記<sup>四十</sup>等。彼計不相應行有十四而有實體。故今乃舉十四對破。若依大乘。色心分位假立不相應法。非異色心別有實體。數亦無定。瑜伽五十二。五十三及雜集說有二十三。第三及五十六顯揚第一百法論說有二十四。今論及五蘊論等說十四法。其說十四者隨轉小乘或對破小計故耳。今乃欲破實有。先徵彼說實有之由。○二外人引經證實有。契經說故。顯得非得。俱舍四云。何緣知有別物名得。契經說故。聖者於彼十無學法以生以得以成就故已斷五支。乃至廣說十無學支。出於婆沙九十四八。雜集十十等明。○三以教理難中二。今初總非。經不說此至爲證不成。○二申難中二。初難得後例。破非得。初中亦二。初就教難。二

以理徵。今初。亦說輪王至善種等故。此中初舉輪王成就七寶反徵。經說輪王成就七寶。豈可成就他身非情。汝若言雖他身非情不可成就。由於實有自在力假說成就。汝計善惡法有得亦應如彼實假說成就。汝若言實現在有故應由自在假說成就。所謂善惡等法非必現有而說得成就故其得應有實體是亦不然。離現實法非吾所許。何以故。以善惡等種現在有故。於三世法假說成就。設無爲法能得無漏智現在有故說得成就應知。○第二以理徵二。今初總問彼。又得於法有何勝用。○二別難中二。一難能起二難不失因。今初。若言能起至得便無用。此一段文自有六難。初以無爲難。二一切非情下以非情應不起難。三未得下以未得已失法應永不生難。未得法者。如欲界有情於上二界法已失法者。如離欲者於欲繫法。四若俱生下以生相無用難。五又具下以具得者應三性法一時頓現難。六若待下難意可知。此一段難全依瑜伽五十二九無之意。俱舍論第四十四無經部難有部之旨粗同。此意可尋。○二難不失因。若得於法至俱爲無用。此破正理救。正理十二三無以得爲不失因。破意謂所得法不離有情應假立得不可別有實有得爲不失因也。大乘則於一切色心隨屬於已假立爲得故。設他身非情上亦有自在隨屬

義則得名得等。應知○第二例破非得  
得實無故非得亦無 ○第四申成正義中  
二初明得後明非得今乃初也

然依有情至現行成就 瑜伽五十二九紙云  
云何得獲成就謂若略說生緣攝受增盛之  
因說名為得由此道理當知得是假有演  
祕云種是生果之因緣故名生緣由種  
有生果之功能果方得有種名攝受即所  
生果名為增盛或種有生果勢用名為增  
盛增盛即因由有此能假立為得三種成  
就者瑜伽五十二九紙云云

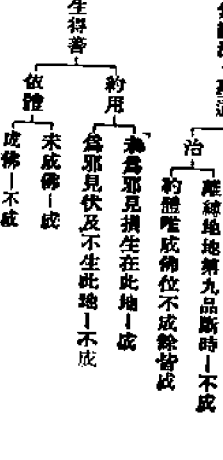
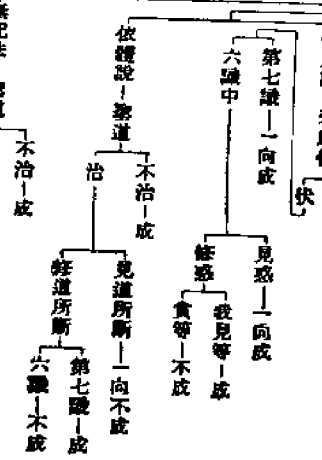


五十六初云云 雜集五十八紙 亦明三成就而  
種子成就與瑜伽稍異今以圖彰焉

寂曰五十二所說粗同於俱舍所出經部義  
蓋斯隨轉理門之說而雜集第五細判體用  
究理之說耳應思述記於是廣辨非得非得  
差別可尋○第二明非得中二初明非得  
後因明異生性今初

翻此假立不成就名 ○二因明異生性  
此類雖多 未成就故 今乃依五十二一  
紙之文又五十六云問依何分位建立異  
生性此復幾種答依不生起一切聖法分  
位建立異生性此復三種謂欲界繫色界

染汚法 有體有用一成就 且如欲界染法  
無體無用一不成



繫無色界繫顯揚論一十五紙云異生性者  
此有二種一愚夫異生性二無聞異生性愚  
夫異生性者謂無始世來有情身中愚夫之  
性無聞異生性者如來法外諸邪道法雜集  
二三紙云異生性者謂於聖法不得假立  
異生性文婆沙論四十五廣明異生法異生  
性俱舍論第四云云婆沙俱舍等有部判性  
為無覆無記大乘則述記云性唯染汚了  
義燈二末云大乘通三不善有覆及以無覆  
云云若依賴子部欲界見所斷十煩惱以為  
體性有部計別有體性唯是無記通三界繫  
不相應經部計不立有別體性但於會未  
生聖法相續分位差別假立名異生性大

乘則雖立不相應非異色心別有體性但  
於見斷二障種子未永斷位假立異生性  
問其得聖法為在何位耶答演祕云有  
義兩釋一云義同小乘不獲一切三乘聖  
法名為異生若獲少分即名聖者故俱舍  
論第四云云二云與有部義異二乘回心未  
至初地亦名聖者得生空智斷煩惱故  
亦名異生未得法空智未斷所知故乃  
至詳曰今取後釋云云寂曰瑜伽論說三  
乘法若於聲聞地而判之應準同婆沙等  
如前說判若依菩薩地而論之應依後  
說可考○自下第二明衆同分中三一問  
二答三破今乃初二

復如何知至乃至廣說 ○三破中二今初  
略破  
此經不說至為證不成 ○二廣斥中二初  
叙三難一述正義今乃初也  
若同智言至有實同分 此中三難初內外  
相同難同智言者如婆沙二十七四紙俱舍  
論第五初明俱舍論要解第四廣辨之今不  
復出次又於同分下第二能所無差難俱舍  
五三紙光記五六紙云云後若謂下第三宿因  
成同難可解○二申正義  
然依有情至假立同分 瑜伽五十二十紙雜  
集論二三紙說同分假立云云可尋○第三  
破命根中三一問二外答三破今乃初二  
復如何知至說名為壽 ○三破三初總非  
二以三難徵三申正義 寂曰述記分科甚  
速論旨故今改科今初  
此經不至不成 ○二以三難破今初離識

乘則雖立不相應非異色心別有體性但  
於見斷二障種子未永斷位假立異生性  
問其得聖法為在何位耶答演祕云有  
義兩釋一云義同小乘不獲一切三乘聖  
法名為異生若獲少分即名聖者故俱舍  
論第四云云二云與有部義異二乘回心未  
至初地亦名聖者得生空智斷煩惱故  
亦名異生未得法空智未斷所知故乃  
至詳曰今取後釋云云寂曰瑜伽論說三  
乘法若於聲聞地而判之應準同婆沙等  
如前說判若依菩薩地而論之應依後  
說可考○自下第二明衆同分中三一問  
二答三破今乃初二

乘則雖立不相應非異色心別有體性但  
於見斷二障種子未永斷位假立異生性  
問其得聖法為在何位耶答演祕云有  
義兩釋一云義同小乘不獲一切三乘聖  
法名為異生若獲少分即名聖者故俱舍  
論第四云云二云與有部義異二乘回心未  
至初地亦名聖者得生空智斷煩惱故  
亦名異生未得法空智未斷所知故乃  
至詳曰今取後釋云云寂曰瑜伽論說三  
乘法若於聲聞地而判之應準同婆沙等  
如前說判若依菩薩地而論之應依後  
說可考○自下第二明衆同分中三一問  
二答三破今乃初二

無別難

又先已成至無別命根 ○二如受非根難

又若命根至非實命根 ○三假設他問破

若爾如何至有實命根 此中三問三答。初

以三法徵以四正斷答。謂四正斷於一精

進立。三法亦爾。於一阿賴耶識一期連持相

續分齊假立命根。述記云。但是一識義別說

三。謂阿賴耶識相分色法身所得名。此識

之種名壽。以能持識故現行識是識。次住

無心下外人以無心位壽應無詰。豈不下

引經證識恒有。後既爾如何下外人復徵。識

恒有何名無心位。彼滅下論主示。轉識滅故

名無心位。非謂阿賴耶識亦無。言後當說

者。指下第三卷。此識下顯賴耶是界趣生

體以遮外執。○三申正義

然依親生至假立命根 了義燈二末云。命根

述正大乘諸教有六不同。一唯說第八識

種。如此論是也。二通說現。瑜伽決擇云。八

根種現定成命根在中。三唯內六處。顯揚

第一云。命根者謂先業所引異熟六處住持

決定性。四通五蘊集論第一云云。雜集釋云。

同分者。於一生中諸蘊相續等。五依總相

說。瑜伽五十二說。如何命根。謂於彼彼處

所生自體所有住持限量勢分說名為壽。六

依異熟說。五十六云。相宗諸師率以第一

為正。寂曰。諸說並有道理。不可偏取焉。○

第四破無心定及無想果中四。一問外。二

外答。三難斥四述正義。今乃初二

復如何知至令不現起 ○三難斥中二初厭

色齊心難。二假遮非實難。今初

若無心位至。此云何然。文旨明暢可解。演

秘設多義。解釋云云。○二假遮非實難

又遮礙心至。假亦能遮。○四申正義

謂修定時至。亦非實有。此中三段。初明二

無心定。次明無想果。後結非實有。二定義

出於瑜伽五十三。二五十六初論記十五

下。顯揚第一十四。雜集論第二初。今論第七

論疏。至下當辨。次無想定前。下明無想果

婆沙百十八出。五說評家所說。謂無想異熟

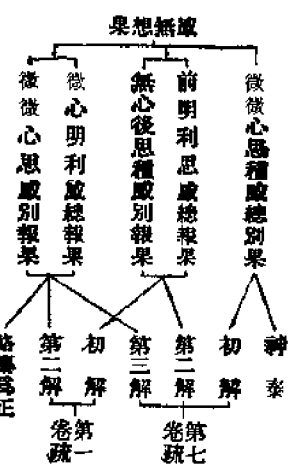
是無想定所感。一切色根及命根衆同分是

業所感。餘蘊乃俱感。俱舍論同。於評家說

如。俱舍要解四辨。述記七本叙三解。二本

出於二解。略纂以一解釋學泰師解。破斥

云云。今作圖叙之



後故此三法下結非實有。○第五破實有四

相中四。初問外人。二外引經證。三破執。四

述正義。今初

復如何知至有實自性。樞要上末云。上座

部立二相。化地部立三相。一剎那滅蘊。一

切色心。二一期蘊。謂壽命。此二辨相。三窮

生死蘊。雖別有法而非有相。正量部立四

相。色法一期多時生滅。心心所法燈焰鈴聲

剎那剎那生滅。乃至叙有部。經部計。有部所

立出於婆沙第三十八。俱舍論第五十二。經有

部。經部對辨可見。大乘四相如。瑜伽五十二

六。八十一初等明。可尋。○二外人引經證

契經說故。乃至廣說。婆沙三十九初。俱舍

第五十。出之。經部對破云云。大乘所立具

如五十二明。倫記一下。三十一。下三。云云

○三破執中有二。一總非。二別破。今初

此經不說至為證不成。○二別破中七。一

六轉無差難。至七有無乖角難。今初

非第六聲。至即色心故。第六轉聲。謂屬聲

也。如經說。三有為之有為相。而有之言則

雖是第六轉非。第六轉必有別體。猶曰。色

心之體豈可離色心而別有體。今亦應爾

有為法體生住異滅。即三有為相非。色心外

別有三相。○二能所不異難

非能相體至異地等故。俱舍論第五十五

有。此難云云。○三三相應齊難

若有為相至應異所相。婆沙三十九十二

云。問。如有為法有為相。無為亦有無為

相耶。設爾何失。若有者云。何無為名。非聚

法。若無者。品類足說。當云何通。如說云。何

不生不住不滅法。謂一切無為法答。應作是

說。諸無為法無無為相問。若爾品類足說

當云何通答。翻對有為故作是說。謂有為

法有。生住滅。無為異。彼說。不生等。非謂別

有。不生等相。文演祕作二解。云云。寂曰。初

解不允。經論之中雖說無爲之相，是即以相之言形容非相，惡有假相也。有爲諸法有遷流相，應立假相，無爲法是不生不滅，何可立相也。然不生不滅之言約教有別，若依相宗，則或約性說，不生不滅，或約無起盡或約遺執著，若依性宗，則說有爲法當體即不生不滅，可知。○四四相齊與難

又生等相至用不應俱。此中有三子段：初例體應俱難，二若相違下例用相違難，三又住異滅下新義乖古難。婆沙三十九初有二說：一謂法生時生有作用，滅時老滅方有作用，體雖同時用有先後，一法生滅作用究竟名一刹那乃至二或生滅位非一刹那，然一刹那具有三體故說三相同一刹那，光記云：前家用用，後家約同時具有三體，各據一義，然無評家云云。刹那分齊如極微有方分無方分兩不可得，前後有過同時互成。昆婆沙中所說二義，以情圖，只是使學者生智之權耳，其實則非是未見諦者之所測知也。若以情謂而計度者，纔有所說，則墮墮四句胡成，正理也。應思：次若相違下即難婆沙後義，後又住異下破正理計住等三相體用俱同時，正理者十三。二十云云 ○第五段有三難：一如體本有難，二因非本有難，三生等無能難。

能相所相至便爲無用。述記之中往復折微解第二難，可見。○第六例同無爲難。所相恒有至不可得故。了義燈三云：問，此破與前理有何別答，前以彼宗不離無爲，別立能相例，破有爲不令別立，今以有爲體恒有說，生等合例，破無爲體恒有應，生等合，故二文別。○七有無乖角難。又去來世至進退非理。此中有四子段：一定世有無難，二生名爲有下生滅非依難，初難，生在未來後難說，滅在現在，三滅若下滅生相難，四又滅違住下違同順異難。後故彼所執等者總結非。○第四述正義中二，初申自義後結成假，今初。

然有爲法至轉變名異。有部所計生相在未來，住異滅在現在，具如婆沙十八、四十六等明，難意可知。若大乘所立，則生住異三在於現在，滅即滅無，在於未來，然表此有後無故。於一刹那假立四相，具如瑜四十六等明，一期四相如瑜伽八十八、二十一顯揚十四、十二等說，可尋。○二總結相假。是故四相皆是假立。○第六破名，句文身中四，初問外，二外引教答，三廣破，四述正義。今乃初二。

復如何知至名，句文身。○二外引教答契經說故至名，句文身。○三廣破二，今初總非。

此經不說至爲證不成。○二別破中五，一如色非詮難，至五微機調難，今初。若名，句文至非實能詮。○二名等無用難，謂聲能生至何用名等。○三聲色無差難，若謂聲上至別有實體。了義燈中假設外問，解釋大小旨異，可尋。○四例聲生語詮難。

若謂聲上至唯語能詮。此中四段：初例聲管等難，名，句文實有，次又誰等者，示聲管等非，必不能詮，次聲若能下例顯一切音聲皆應有詮用，斥離語別有名，句文。後若唯下結非，離語聲別有名等，義燈演祕有辨，可見。○五微詰調斥。何理定知至天愛非餘。此中初外問，次反詰後調斥。天愛者，調弄之語。如述記樞要上末。二十俱舍光記四。三明。○四申正義中四，一顯假差別，二顯三用殊，三明不即離，四會相違，今初。

然依語聲至名，句文身。此乃總依一切有情假立名，句文，若夫佛及自在位菩薩，則一刹那聲說無量陀羅尼名，句，非性相之所定判也。○二顯三用殊。名詮自性，至爲三所依。名，句文義如俱舍論第五，瑜伽論第十三，第五十二，倫記五上，十三下，二十一，下雜集第二，義林總料簡章及纂註明，自共相義出於入楞伽三十五，新佛地論六五，無唯識述記三末。二十九本。七十本。五十倫記一上。二十六下。十下。二等明。自性差別與自相共相其致相似義門稍異，可知。然因明家所謂自性差別其旨大殊，不可一混矣。若性相門辨其二相，如色是自性色，上常無常我無我等是差別，又於色上如一青是自性青，有種種青即是差別，然實自性非名所詮，今言名詮自性詮共相自性，言共相自性者，即共相之體也。且如言火召共相火體以遮非火耳，然名詮

共相，尙是施設安立門，其實則一切法自相及共相並是離言法性，非假智言詮之境，但以名召體生他假智而已，非名等能詮法體也。寂曰：如五根五塵唯心所現智證非比智之所能實知，但於施設語言門於唯召其自體不得別義上云名詮自性，非詮言稱共相之體也。然自共相別義不一準，若通途則色等極微心心所法體不與他共名自相，空無我等該通諸法者爲共相，因明集量論所說與此稍異。不問一切自相共相，現智所證即名自相，一假智言詮所及分別散心比量智境是名共相。佛地論第六說：妙觀察智緣諸法自共相以諸法一一自體爲自相，是如小輪圍山，真如遍一切法，如大輪圍山，是名共相，自共相義理致幽深，可察，然則若約現智所照論焉，則名等不能詮一切法自共相實體，若約比量智境及非量妄計，則名詮自性全無所妨。述記云：明不立顯由，此義如俱舍光記五<sub>八十</sub>辨可尋○三明不即離此三離聲亦各有異，名句文乃聲上屈曲差別故與聲假實不同，不即不離，可解。法詞一無礙等者，法無礙解緣名句文詞無礙解緣聲爲境，四無礙解如婆沙百八十九經喻伽四十五<sub>二</sub>顯揚四六<sub>十</sub>地論二十六<sub>六</sub>大乘義章十一等明聲與名等蘊處界所攝各異，可解○四會相違且依此土至假立三故六塵說法出於無垢稱經第五楞伽魏譯四<sub>二</sub>經唐譯三十<sub>經</sub>等

○二破大衆部等有執隨眠至非不相應宗輪述記<sub>六十</sub>論云隨眠非心非心所法亦無所緣隨眠異纏纏異隨眠應說隨眠與心不相應纏與心相應疏<sub>八十</sub>云云彼亦下破意可知○三例破正量部等執別有餘至皆應遮上正量部計不失法如券此即以諸業引果功能立不失法彼以此爲不相應法成業論云成實論家以無表業爲不相應正理論師以和合性爲不相應等並應例破從來諸計未說一切法唯識而色心分位假立不相應故並受此破非敢向其所立諍就是非也○自下大文第三破無爲法中三一破外計二顯正理三總結非初中亦二初總非次別破初中亦三一總非無實二顯法定無三爲量遮破今初諸無爲法至理不可得○二顯法定無且定有法至無爲定有此三初乃現量所得謂五識緣五塵及他心智境等第二乃非量心之境第三是比量智境也今此無爲法是現比非量所不攝故應非離色心等別有實體也○三爲量遮破然諸無爲至實無爲性演祕云問無爲云何色心顯耶答有義虛空無爲通色心顯佛地論云五蘊無處顯虛空故又心緣空故名心顯擇滅無爲若依能證唯心所顯若依離縛自性斷者亦唯心顯由簡擇心斷染顯故通說三斷是色心顯由斷五蘊

而證得故或唯心顯若非擇滅通色心顯色心緣關而證得故○第二別破中三一破薩婆多二例破餘部三總結無爲無因果今初又虛空等至非遍容受三無爲一多等義如俱舍界品初引婆沙明婆沙第十明虛空體一<sub>同三十二</sub>六<sub>經</sub>明擇滅非擇滅體多<sub>云云</sub>寂曰婆沙所說是教限分齊未明法空及如來藏心故故作斯未了說耳不可妄以情謂而是非矣○二例破餘部餘部所執至準前應破○三總結無爲無因果又諸無爲至異心等有舊俱舍論云無爲非因果新云無爲無因果具如俱舍論第六十四<sub>經</sub>疏記明也○第二申正義中一依識變假施設二依法性假施設今乃初也然契經說至假說爲常聞他說有虛空等隨名起分別心緣虛空等相有漏位唯第六意識緣入地已去後得智緣前無分別智中法性之空等及緣佛所說空等變似空等相是通第六第七二識緣至於佛果三智所緣或除成事或通八識智遍緣故下論云無爲何性攝耶三皆容攝心等變似虛空等相隨心生故依他起攝愚夫於中妄執實有此即遍計所執性攝若於真如假施設有虛空等義圓成實攝有漏心等屬依他無漏心等容二性攝衆緣生故攝屬依他無顛倒故圓成實攝○二依法性假施設

設有

二依法性至名曰真如 此明於一真如假  
設六無爲一切諸法不生不滅。由慧煩惱滅  
處即不生不滅真理顯是名擇滅。此真如性  
本淨名非擇滅。或有爲法緣闕不生不故。  
不滅本性自顯亦名非擇滅。不動者。難集二  
云。不動者謂已離遍淨欲未離上欲。苦樂  
滅無爲。想受滅者。已離無所有處欲止息  
想作意爲先故。諸不恒行心心所及恒行一  
分心心所滅無爲當知此中有二種應斷法。  
謂諸煩惱及此所依受。受有二種。謂變異及  
不變異。如其次第苦樂非苦樂。當知煩惱  
斷故建立擇滅。二受斷故如其次第建立  
不動想受滅云云。如瑜伽五十三三三三顯揚  
一十五經十八十六等明。餘名並於義門立。  
其實則真如無爲四句永絕百非洞達。非名

真部

大乘等四部立九

擇滅。非擇滅。虛空。  
四空處。緣起支。遍滿

化地部亦立九

擇滅。非擇滅。虛空。  
緣起支。遍滿支。不

正量部亦立三無體

擇滅。非擇滅。虛空

星道部亦立三擇滅

非擇滅。無常滅

說一切有部立三實有

擇滅。非擇滅。虛空

今論及百法論說爲六

三無爲。不動。想受

虛伽五十三說二

非擇滅。虛空

五遍論說爲四種

三無爲。三性真如

瑜伽論第三及百法論對法立八

與上六同但三性真如爲三

所詮。無名立名故十種名中名究竟名。可

知○三總結非

故諸無爲非定實有 總非可解。述記之中  
諸門分別云云。諸部異執以圖示。

寂曰。瑜伽五十三無之文。是但釋空非二  
滅之文。而非立二無爲。又瑜伽第一百十三  
經出三無爲未見說八種之文。恐是疏主  
諸記之差耳。上來別彼竟○自下大文第四  
合破外道餘乘計。法實有。

外道餘乘至亦是法執 此中初破所取。次

破能取。次諸心心所下明。心心所幻有假有。

後爲遣下明唯識真勝義無相可取。寂曰。

此一段文與般若真空理其旨略同。宜哉龍

樹天親內鑒冷然道不相妨也。後代性相偏

取有無互譯者。蓋時之弊也○自下大文第

五解上法執分別俱生位次中二。一明二執

行相斷位。二明執所緣有無初中二。一舉

數列名

然諸法執至二者分別 ○第二依列別釋

中二。一明俱生。後釋分別。初中有三。一

釋俱生義。二正明執體。三明伏斷位次。今

六識俱

二有間斷至執爲實法 一切諸法本來寂滅。

自性涅槃但由無明妄執力生蘊等相而不

了蘊等諸相是識所變似有無性執爲實

法寂曰。第六識俱生我執總別取蘊相。今

俱生法執總別取蘊處界。文義顯著無復可

論。相家學者無論整說。如開叢林。豈可謂

之弘通二空唯識之妙道乎哉。寄語同志

苟欲開發此論之玄猷者。應須努力發遣

李唐以來之弊風也。若不爾者此道幾乎墜

地矣○三明伏斷位次

此二法執至方能除滅 初地住心已後乃至

金剛以勝無漏無間道智之所斷除。可知

○第二明分別起法執中四。一明分別名

二顯執所在。三分二別釋。四伏斷位次。今

乃初也

分別法執至故名分別 ○二顯執所在

唯在第六意識中有 ○三分二別釋

此亦二種至執爲實法 於一切法不了真



何句所攝。學者應思。○四明伏斷位。

此二法執。即能除滅。分別法執。能除滅故。菩薩入見道位。頓斷無餘。是時真如自體顯現。是名真佛出現。是云生諸佛家。亦名真佛弟子。是即菩薩一阿僧祇所熏成。福慧種子資發。此真明拔除無始時來所成就毒樹之根本。豈是容易耶。今言龜故易斷。且望初地住心已去。乃至金剛經歷二阿僧祇劫。數數修習。斷微細難斷法。而言耳。見道斷障至下當辨。○第二明執所緣或有或無。如是所說。如幻事等。本法有無如上已明。此一段文之難易解。三性三無性妙旨。具在此中。遍計所執空無所有。猶如龜毛兔角。依他緣生亦如幻有。幻有乃似有。誑惑愚夫而已。以智照則一切諸法當體寂滅。自性涅槃。唯是一心真法界矣。○自下大文第三別徵總結中三。一牒前示非。二別破上座部等計。三重總結引經證成。今初。如是外道。實有體故。此中初牒前所計。次故心心所下正顯非。謂一切心心所所緣。唯是自識相分。非有心外色等爲所緣緣。後緣用下釋心外境無有實體故不能爲心所緣。○二別破上座部等。

現在彼聚。餘非所取。此中初明自心緣他心心所亦唯取自心相分。非親緣他心之義。如他心智。自心心所前聚後聚互緣亦爾。後同案下斥同聚心心所互相緣。大眾部。上座部法藏部等許同聚相緣異義。如唯識疏家引婆沙第九明。寂曰。予竊謂此一段

文因上明色等皆自識相分。非心外法能爲所緣緣。便顯自他心聚相緣。自心心所前後相緣。並皆非離自心別有所緣緣。及以同聚心心所亦非親所緣之旨而已。非必抗對他之異計。應思。○三重結引經證。

由此應知。似彼而轉。契經者厚嚴經。即密嚴經同本。三藏將來未譯。○自下大文第三重釋外妨難。重淨三句中三。一叙難。二破斥。三結正。今初。

有作此難。似外境轉。演祕云。寂曰。此難蓋印度舊來吠世師一箇之難辭。故今叙開之。當時此地拂跡所無。於此徒費工夫。可謂喪車後之棄袋也。不耶。○第二破斥中。二。初破外道。後因斥餘乘。初中二。初破真事無二破似事及共法。今乃初也。

彼難非理。前已破故。○二破似事及共法中。一。初總非。後別破。今初。依類依實。俱不成故。演祕云。○二別破中。二。一破依類不成。二破依實不成。今初。

依類假說。至不依類成。演祕意謂。破類實中皆指似事共法。有義云。依類似事不成。依實共法不成。似事共法別配類實云云。祕主破云。寂曰。此破當矣。依類不成者。彼宗計人類同異句收。以人性似火人火上俱有猛赤義名共法。論意如是。今破云。猛赤在德句非。在同異句收云云。○二破依實不成。

依實假說。至不依實成。○二因斥餘乘中。

三。初總非。二別顯。三結依。今初。

又假必依。至亦不應理。述記云。上來已破外道真事。今破小乘伏難真事。或是外道佛法共許真事。假亦不依。應思。○二別顯中。三。一顯不依真唯依共相轉。二顯假詮智有勝功能。三總申假說不依真事。今初。

真謂自相。至共相而轉。自相境者。謂離言性唯現量得。假智即有分別智。此智唯緣共相不緣自相。可知。○二顯假詮智有勝功能。

亦非離此。至爲假所依。樞要上末云。亦非離此。有別方便有二解。一云。即以假智詮施設自相爲假所依。由假智詮顯於法。如手指月等。不爾如何說爲能證得也。二云。假智詮境不得自相。亦非離此。二外更有別方便。施設自相可爲假所依。顯此二。既不得自相。離此無方便可得。自相意顯自相除詮智外莫能證得者。文言詮假智雖不得法自相。然無離此詮緣別可得自相方便。故以假智言詮顯法自相假智言證之所詮。變與彼自相相似。故名爲假。演祕云。○三總申假說不依真事。

然假智詮。至不依真事。假智言詮必由聲起。聲不及處此便不轉。聲不及處即自相境。述記云。問曰。若不著自相橫爲分別何非是執。即善心中應有法執。如法執不善心亦不稱境。故答曰。法執之心非但不稱本質。亦不稱影像。親所緣共相之法依他性。故名爲執。或堅著此親相分故說之。

爲執此善心等緣共相時雖不稱自相本質而稱於影像所變亦不橫計堅著與法執不同以彼影像依他性故或比量等心緣親相分亦不相稱若相稱者應言得體由此但非堅著此境故不名執云云寂

廢安慧宗者可謂單輪雙翼矣豈可成全功哉○三結依

三位謂一我愛執藏現行位二善惡業果位三三相續執持位所謂異熟當第二位樞要意謂瑜伽說七地或十三住阿賴耶在七地中前四地十三住中初九住是播迦名通六地前十二住阿陀那名貫通七地十三住多者相續義一切時行名之爲多乃至又多者廣義即是總義對六七識揀之述記意謂三名之中異熟在於寬狹之間若叙初名則洩第八地已上識若舉第三名則雖攝位遍義通果位無熏習即成無用今就因中有熏變位建立此識故不出阿陀那名阿陀那名新舊異譯如攝論疏明○二明思量識

慧論師計法執通三性心護法宗計法執唯在染無記心不在善心然此二計各有道理非可偏取而約教判焉則護法宗義乃相宗相分之教也安慧所立乃從相入性之分齊其致隣於實首所判終教也疏中以堅著不堅著而辨善心無法執者善矣其言善心雖不稱自相稱影像所變者義未了當何者雖是善心其有漏心第六意識獨散緣相取法取我豈可得言稱於影像所變乎寂竊謂二執諸識有無法執三性通局乃性海自爾之波瀾而大乘始門應必有之智印也凡三性心品其染污心者深著塵境違逆真性無記間心次之故我執唯在染心法執通染無記心其善心者雖是有漏必順性起而無堅著故亦此心即淨法界等流出世淨心之光影故不說爲有法執據此理則護法宗義道理極成若復據其所謂善心者雖是無漏其因中者五八未轉故尙帶微細法執未得於心性究竟明了況於有漏心乎施戒等善於名相轉者恒不離無明妄執故亦爲有法執之義則安慧所立深契道理是故此宗所立兩義並存而彬彬乎妙道也後偏明護法宗抑

由此但依至不應正理似事乃其相依他性是即不能於一一境如自相取轉於共相共相乃自相上起妄增益之相是唯假有非真實有遍計所執我之與法是依他起上起妄增益當情現有都無自體然安慧論師意謂自體分證量諸法自相是依他離言境若有能所取機墮分別皆是共相轉是遍計所執而非依他性若護法宗意謂共相不離自相色等共相即全自體而起故此共相亦依他起善心緣此共相所緣不違影像故不爲有執遍計妄情更執此影相堅著橫計是名爲執是故護法宗意則遍計義增益義通三性心軌唯在染無記心若安慧宗則三性心並遍計妄增益皆帶法執分別如上已辨○第三結正

二謂思量至審思量故恒言簡第六識審言簡第八識可知○三明了別境識三謂了境至境相施故以前六識同了施境異七八故合爲一名可知○二釋及言及言顯六合爲一種○自下第二別釋能變義中二初標列數二依標解今初此三皆名至變有二種○第二依標解中二初因能變後果能變初中亦二初總明後別釋今初

然依識變至說我法名諸聖教中於識所變見相分上假說我法以對遣愚夫所執實我法也契經者厚嚴經也○自下大段第二釋下三句於中分二一別釋三句二別解能變義初中二段初釋初句後釋後二句今乃初也

識所變相至類別唯三上言有種種相轉彼依識所變今乃承彼廣識所變可知○二釋下二句中二初明三能變二釋及言初中三今初明異熟識

一謂異熟至異熟性故多異熟性者此識初從愚位乃至金剛通名異熟故此識有

其所謂善心者雖是無漏其因中者五八未轉故尙帶微細法執未得於心性究竟明了況於有漏心乎施戒等善於名相轉者恒不離無明妄執故亦爲有法執之義則安慧所立深契道理是故此宗所立兩義並存而彬彬乎妙道也後偏明護法宗抑

識所變相至類別唯三上言有種種相轉彼依識所變今乃承彼廣識所變可知○二釋下二句中二初明三能變二釋及言初中三今初明異熟識

一謂異熟至異熟性故多異熟性者此識初從愚位乃至金剛通名異熟故此識有

其所謂善心者雖是無漏其因中者五八未轉故尙帶微細法執未得於心性究竟明了況於有漏心乎施戒等善於名相轉者恒不離無明妄執故亦爲有法執之義則安慧所立深契道理是故此宗所立兩義並存而彬彬乎妙道也後偏明護法宗抑

識所變相至類別唯三上言有種種相轉彼依識所變今乃承彼廣識所變可知○二釋下二句中二初明三能變二釋及言初中三今初明異熟識

一謂異熟至異熟性故多異熟性者此識初從愚位乃至金剛通名異熟故此識有

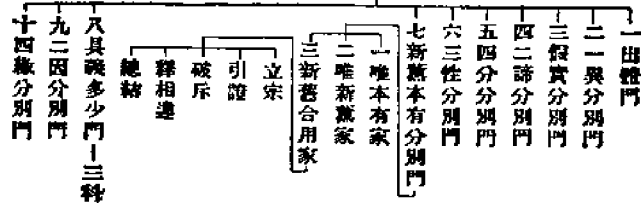


二廣上三三相

一發問

二廣釋

初十門  
分別種子  
後明熏習義



演秘云：有義初略明三相，後解因相疏言，後文廣解三相此定非理。云詳云云。寂曰：有義所難在文的當，然一切種相自含三相，明一切種相中自相果相其旨自彰，疏就此義云廣三相乎。應思○初明自相中三，今初釋藏義。

論曰：初能至自內我故，賴耶三藏出於世親攝論譯一十八紙，隋譯一十紙，唐譯一十三紙，無性論一十二紙。梁論云：云何佛說此識名阿梨耶？一切有生不淨品法於中隱藏為果故，此識於諸法中隱藏為因故。復次諸衆生藏，此識中由取我相故，是故名阿梨耶。

識文此識與一切有漏雜染法互為因果，譬如水隱覆於波中，為波浪因；波浪隱藏於水中，為水作因。何以水之與波一異不可得故？自有互為因果之義，亦有互為隱顯之義，此義甚深，不可輕以情謂而議也。是故無性攝論第十一紙釋曰：復引聖言所說證阿賴耶識名阿賴耶，能攝藏諸法者，謂是所熏是習氣義，非如大等顯了法性藏，最勝中阿賴耶識攝藏諸法亦復如是。為簡彼義是故復言一切種子，識與一切種子俱生俱滅故。阿賴耶識與諸轉識互為緣故，展轉攝藏，是故名阿賴耶識。云云。相宗釋意謂：若約賴耶持諸雜染法種子，能生諸法之義，則賴耶是能藏諸法種子，是所藏。譬如倉廩收穀，倉是能藏穀，是所藏。若約雜染法熏藏種於賴耶之義，則雜染法是能藏，能熏藏種故。賴耶是所藏，能受諸法熏故。譬如人持穀收於倉中，人是能藏倉是所藏也。此釋與攝論所說稍有異致，然古對法中隱然含容本轉二識一異不可得之玄微，故似淺顯深。李唐以來則不然，八識八箇調然各立，本識種種現亦類種集，所以其所解釋似極精密，於理膚淺。此義非筆墨之所能罄，亦巨與庸情而說與焉，應須廣讀古對法而熟思鍛鍊矣。謂與雜染等者，明能所藏，有情執等者，釋執藏。○二即顯名

此即顯示至為自相故，即顯中所顯，初能變所有自相是為自相，無別自相故。科云：即顯，無性攝論第二云：安立此相略有三種，一者安立自相，二者安立因相，三者安立果相。此中安立阿賴耶識自相者，謂依一切雜染品法所有熏習為彼生因，由能攝持種子相應。此中安立阿賴耶識因相者，謂即如是一切種子阿賴耶識於一切時與彼雜染品類諸法現前為因，此中安立阿賴耶識果相者，即依彼雜染品法無始時來所有熏習阿賴耶識相續而生，攝持因果總體即此識自相可知。○三釋妨難

此識自相至是故偏說難云：上三能變中立異熟名，今何說執藏位名耶？故有此解釋意謂：上為廣攝有漏位識故立異熟名，今欲明過重位故叙阿賴耶名，七地二乘有學最初捨之，可知。○第二明果相中有四，今初明異熟義

此是能引至說名異熟，界趣生總報之果名為異熟義，如上已明。○二簡他宗，離此命根至不可得故，攝論第二云：於大眾阿笈摩中亦以異門密意說此名根本識，如樹依根，化地部中亦以異門密意說此名窮生死蘊，又云：法藏部中說根邊蘊，一味蘊，其一味蘊即當本識，又云：上座部中亦說此識名有分識，簡意可知。○三即顯名

此即顯示至所有果相，○四釋妨難，此識果相至故偏說之多位者，上所出三位及資糧等五位是也，多種者，即三位五位所攝果相是也，或可指等流士用等種類。

而異熟名寬通二位四位。且此名不共餘識故偏叙此名以標果相。可知○三。明因相。於中分四。今初明因相義。

此能執持至名一切種。樞要上末廣明三三相。現局通云。寂曰。諸六識行相猛猛而種現展轉。尚非情謂境。況本識微細沈遠不可知行相。種之與現一異不可得。離一切種相外別現行自體不可得。唯於義分建立種現而與餘識其異可知。故言三三相於現行立而可得焉。言三三相通種現而亦可得焉。言以種為因相現行為果相種現俱為自相而亦可得焉。雖三義可得。其第三義旨趣顯著。且能順攝論之文。宜選用焉。不可以情局定種現矣。○二。簡他宗。離此餘法。不可得故。經部立種凡有三計。一五蘊受熏持種。二識類受熏。三識及類前後相熏。無性攝論二十五。叙破經部持種云云。○三。即頌名。

此即顯示所有因相。○四。釋妨難。此識因相至是故偏說。因相雖多。能持一切種生諸法之義唯在此識故。偏說一切種以為因相。十因之義如論第八卷明○二總結。

初能變識至如是三相。○自下第二廣分別於中有三。一問起二廣釋。三總結。今初一切種相至名為種子。○二廣釋中。初十門分別種子。後辨熏習相。初中十段。今初出體門。謂本識中至功能差別。瑜伽倫記十三下。泰

云。若依大乘真實理門。種子在賴耶識。與識不定一異。若據隨轉理門。種子附身相續中報身。不定一異。攝論又云。種子在依止處中及本識中。○二。一異分別門。

此與本識至理應爾故。瑜伽五十二十六。云。云何略說安立種子。謂於阿賴耶識中一切諸法遍計自性妄執習氣。是名安立種子。然此習氣是實物有。是世俗有。望彼諸法不可定說異不異相。猶如真如。即是亦名遍行真如。又攝論云。阿賴耶識中諸雜染品種子為別異住。為無別異。非彼種子有別實物於此中住。亦非不異。釋云。一切種子是阿賴耶功能差別。如法作用與諸法體非一非異。此亦復爾。寂曰。此義學唯識者之最用心處也。○三。假實分別門。

雖非一異至真勝義諦。瑜伽之文如上已引。此中初明種於諸法雖非一異是依他因緣生是實有。次以量出安慧等難後論主反質。例真如以成實有。可知。若依護法宗。則一切有為法望之真勝義諦。是假名有而非實有。望之遍計所起法是即實有而非實有。若依安慧宗。則一切因緣生總是幻有假方。假亦熏種種亦是假。遍計所起法是都無。猶如龜毛兔角。何云之假也。寂曰。兩宗雖各有理。徵之方等經論之大宗。則安慧所立深得正旨。李唐以求相家所倡偏明護法往往抗破清辨安慧等。此不翅不得清辨安慧等宗致。恐亦非護法論師之正旨也。乎。學者可思。○四。二諦分別門。

然諸種子至不同真如。瑜伽五十二之文如上已引。彼論世俗諦中有四安立諦。勝義唯

一真如。應名非安立諦。今種子唯在安立諦中。若依此論立四世俗四勝義。即種子在世俗諦中唯是實有。若入勝義諦中。種子亦假有。今此種子在四俗中。是第二道理世俗攝。在四真中。第一世間勝義所攝。望之第一世俗。則應言是實有。若望之二空真如等。則是假名有。可知。○五。四分分別門。種子雖依至此為境故。護法護月異計可知。瑜伽倫記十三上三十。云。此中依護月菩薩釋。其種子為自證分緣。種子即見分體故。乃至無色界第八識得緣欲色界器。以共業故。若依護法論師。則種子是第八相分。無色界第八見分唯緣相分不得緣下器界云云。具如倫記中明。○六。三性分別門。於中有二。初明有漏種。二明無漏種。今乃初也。

諸有漏種至亦名善等。此中初約攝用歸體。則種子皆無記性攝。後約相用別論。則三性種即各自性攝。九十六初云。住自性界者。謂十八界隨自相續各各決定。差別種子習增長界者。即諸法或是善惡。於餘生中先已數習令彼現行故。於今時種子強盛依附相續。由是為因暫遇小緣便能現起定不可轉。復次以要言之。雖界種類十八可得。然一一界業趣有情種種品類有差別故。當知無量三性各有。多類差別。文對法三等云。隨逐善等是也。○二。明無漏種。

諸無漏種子所攝異熟 此中二段。初正明。後若爾何故不會論文。初中演秘云。問。諸無漏種子。異熟識性所攝。是識分不答。傳護法義有兩說。一相分收。若爾第八應緣。此種答。二解。一云。許緣無失。此釋不正。一云。不緣。但說見分親所緣者皆名相分。不言諸相皆見所緣。乃至。二云。既非見緣。依自證分自證分攝。若至無漏方相分攝。淨見緣故。有義斷云。前解爲正云云。諸無漏種子與異熟識體性不同。又能治所治性類別故。不從異熟識爲無記。因果二位唯是善性。此種子至有漏聞思熏習內漸增長。見道已去體相方顯無漏心現起。可知。後會論文。決擇分者。五十七七云。幾有種子異熟答。一切皆有乃至。幾是異熟生。答。亦一切種子所攝異熟所生故。問意可知。雖名下會釋。意謂。無漏種子雖名異熟而非無記。但依異熟故名異熟。而異熟識是無記。無漏種是善。異性相依如眼與眼識等。異性相依。或可雖無漏種亦名異熟。異熟義殊。此種由熏習力轉變成熟故名異熟。可知。寂曰。此會釋義意明著。可解。述記出齊不齊義不齊之中以四解辨。其旨鑿矣。恐非論正旨。應考○七本有新熏分別門中有三家。初唯本有家。於中分四。一標宗。二釋難。三引證。四立理。今初。

此中有義。不從熏生。此即護月義。亦名。月藏。上古諸德多有說唯本有種。然護月護法同時出世。故獨叙彼計耳○二釋難。

由熏習力但可增長。諸經論說由熏習力有。是即言。熏習增長。非新種生。可知○三引證中。二初引有漏無漏通經。二引無漏種本有經。例同有漏。今初。

如契經說至誠證非一。此中有四證。一無盡意經。二阿毘達磨經。三瑜伽第二之一之文。四同卷之文。初無盡意經者。大集部經也大莊嚴論第一云。多界修多羅。顯揚論云。大集修多羅中說。即此經也。瑜伽論五十一云。復次依此一切種子阿賴耶識故。薄伽梵說。有眼界色界眼識界乃至有意界法界。意識界由於阿賴耶識中有種種界故。又如經說惡又聚喻。由於阿賴耶識中有多界故。倫記三上云云。次下三文可解○二引無漏種子本有經。例同有漏。

又諸有情至不別熏生。此中引三證。初楞伽等文。次瑜伽五十七之文。後地持善戒等之文。六處殊勝者。瑜伽倫記六上八下云云。如上已辨○四立理。

如是建立因果不亂。諸法種子本來自有。則因生果時應無雜亂。若異此解。則義可混亂○第二唯新熏家亦分四。一立宗。二釋難。三引證。四解達。今初。

有義種子皆熏故生。此難陀勝軍等義○二釋難。所熏能熏至華熏故生。此難有漏種子無始成就無漏亦應有本有種。釋云。有漏無始現起故。從本已來熏種即有。無漏於凡位而未得起故。不可言有本有種子。如麻香。

氣者。攝論二八載云云○三引證。

如契經說至種子性故。此中初引多界經。次論說下引。無性攝論第二十七載云云。又名言種子等者。論第八卷三熏習中廣明云云。說聞熏習等者。梁論十三二十五。無性論第三九載等廣說云云。又瑜伽五十二二十六載云。從真如所緣緣種子生。秘云。按彼論云。諸出世間法從何種子生。若言。龜重自性種子爲種子。不應道理。答。諸出世間法從真如所緣緣種子生。非彼習氣積聚所生。釋曰。相傳天竺略有三釋。一唯新熏宗。勝軍論師自有兩解。一云。諸佛菩薩由證真如展轉流出十二分教。見道已前勝解行地緣彼教法作所緣生。從本爲名。名從真如所緣緣生。二云。初地出世聖道。一從世第一法爲增上無間二緣而生。二從真如所緣緣生。二本有宗。護月論師亦有兩釋。一本有無漏種子爲增上緣。真如爲所緣緣故。順解脫等善根得生。二云。本有無漏種子爲因緣。解脫分等爲增上緣。世第一法爲無間緣。真如爲所緣緣故。初地出世間法得生。論從後緣隱前不說云。從真如所緣緣生。三新舊合家。戒賢論師釋與本有宗大旨相同。寂曰。此三家並相宗教限之釋。理致未圓。今試就性相大猷而辨之。一心真法界以二無我爲性。但由無明妄執力生。能所取於蘊處界計法計我。自體成般三道流變。二無我性於是隱覆。真如內熏習力外感。淨法界等流正法教。勝解行地位以意言分別觀入。

法二無我。由三三摩地證入第一義真如。當知緣緣二空便順真性損滅陰翳。且夫順解脫分發生以來乃至金剛。福智萬善悉是二空真如之差別智印也。是故大小兩乘教理行果莫有不從真如所緣緣種子而顯生也。真如所緣緣旨趣深玄。可察。倫記十三下二十紙云云○四解達

有情本來至非已有體。此中初立義。大引五十二十六紙之文。後故知下會。瑜伽文其旨可解。○第三新舊合用家四。一立宗。二引證。三破斥。四總結。今初二

有義種子至習所成種。此中立宗引證綺互可知。應合糝上二家以成合用也。○三破斥中二初難本有二破新熏。初中有四。今初總標彰難意

若唯本有至為因緣性。○二引教成前理。如契經說。常為因性。契經者指阿毘達磨經也。瑜伽五十一五紙云云何建立互為緣性轉相。謂阿賴耶識與諸轉識作二緣性。

一為彼種子故。二為彼所依故。為種子者。謂所有善不善無記轉識轉時。一切皆以阿賴耶識為種子故。為所依者。謂由阿賴耶識執受色根。五種識身依之而轉。

非無執受。又由有阿賴耶識故得有未那。由此末那為依止意識得轉乃至。復次諸轉識與阿賴耶識作二緣性。一於現法中能長養彼種子故。二於後法中為彼得。

生攝植彼種子故。於現法中長養彼種子故。謂如依止阿賴耶識善不善無記轉識

轉時。如是如是於一依止同生同滅。熏習

阿賴耶識。由此因緣。後後轉識善不善無記性轉更增長轉更熾盛轉更明了而轉。於後法中為彼得生攝植彼種子者。謂彼熏習種類能引攝當來異熟無記云云。寂曰。為彼種子者。阿賴耶識為諸法種子之義。為所依者。執受色根為諸識依之義。長養種子者。

七轉識熏成名言種子之義。攝植種子者。善惡二業熏成有支習氣之義。由前二義。能藏義成。由後二義所藏義成。第八識與諸法互為因果。其旨可知。梁攝論第二十七無性論第二十八紙云云述記了義燈所辨有不允當可察。○三釋頌顯前微。

此頌意言至不可得故。此即釋前阿毘達磨經頌。以顯成微唯本有之旨趣也。燈炷喻者。無性攝論第二十九紙說燈炷及廣束喻。餘文可解。○四正難破

若諸種子至為因緣故。○二出達多經失。又諸聖教至理教相違。○第二破新熏中有五。今初難本宗

若唯始起至不善等種。○二因破分別論者中三。一叙宗。二破他。三自解。今初分別論者至非無因生。述記云。諸邪分別皆名毘婆闍婆提。即大眾部一說部說出世。雞胤四部因誨無漏無因緣故今亦叙。破本即大乘唯說新熏心潤師等名分別論亦作此說。樞要上末云云了義燈三云。言分別論者大乘異師有種子故。或小乘諸部皆名分別。不定一部故攝論中分別論者傳說

是化地部。婆沙中分別傳說是正量部。寂曰。此

可知此論下文分別論者云是說假部故。今此文略有三釋。一云。即大眾等四部其說種子因破大乘異師。二云。始終俱是破大乘師。三云。始終俱是破小乘師。大眾部等以本淨心能為因生名為種子非。許有種云云。宗輪論叙大眾等四宗本宗同義中。出心性本淨客塵所染之計。婆沙二十七十三紙亦叙此計。寂曰。心性本淨之義是大乘終極之說。即如華嚴楞伽勝鬘無垢稱法華涅槃等所說。竝皆以此理建立宗獻。豈可謂之非哉。自下破斥全依相宗教限思議熏變分齊破立。若據不思議熏變而論焉。則此破不當於彼宗。恰如以棒打水。中影可知。○二破他中二。今初問。彼經意

而心性言彼說何義。○二別以理微中二。初空理非因難。二起心非淨難。今乃初也。若說空理至無轉變故。寂曰。此難乃以思議熏變常途道理微。不思議熏變超情之玄。豈得允當乎。此難若成則一切方等超情不思議之玄宗一時壞滅。寄語同志。莫保守婆沙及相宗學。而忤觸大乘深經以踐無垢友順懷之覆轍矣。○二起心非淨難

若即說心至性相同故。述記分此一段以為八難。此八箇難亦如上辨。在於思議熏變法門則一一有理。若於不思議熏變分齊則難皆不成。欲得知者應須熟讀思惟華嚴勝鬘等經起信法界無差別等論矣。○三自解

三自解

三自解

三自解

三自解

三自解

然契經說云 故名本淨 對法第十五云云。無學道中所有三轉依者。何等爲三。謂心轉依道轉依。能重轉依。心轉依者。謂已得無學道證得法性。心自性清淨永離一切客塵隨煩惱。故名爲轉依。瑜伽五十四云云。又復諸識自性非染。由世尊說一切心性本清淨故。所以者何。非心自性畢竟不淨能生過失。猶如貪等一切煩惱。○第三申正義。

由此應信至類此應知 ○第四釋相違

諸聖教中亦定非理 此中初會熏習文。後依障下會五十二文中。初中開熏習等者。無性攝論三九云云。又出世心昔未曾習故。彼熏習決定應無。既無熏習從何種生。是故應答。從最清淨法界等流正聞熏習種子所生。又瑜伽五十一云云。復次阿賴耶識所攝持順解脫分及順決擇分等善法種子。此非集諦。由順解脫分等善根與流轉相違故。所餘世間所有善根因此生故轉更明盛。由此因緣彼所攝受。自類種子轉有功能轉有勢力。增長種子速得成立。復由此種子故彼諸善法轉明盛生。又復能感當來轉增轉勝可愛樂諸異熟果云云。又攝論三十一云云。此中依下品熏習成中品熏習。依中品熏習成上品熏習。依聞思修多分修作得相應故。又此正聞熏習種子下中上品應知亦是法身種子。與阿賴耶識相違。非阿賴耶識所攝。是出世間最清淨法果等流性故。雖是世間。而是出世心種子性云云。後會

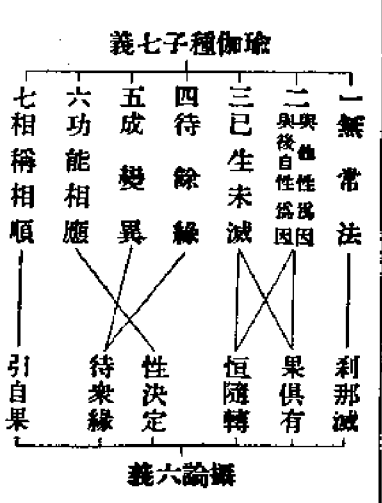
五十二文云云可解 ○第五總結

然諸聖教至理教相違 ○第四總結

由此應知至始起二類 ○第八具義多少門中三。初總標六義二隨六別釋。三總結。今初。

然種子義略有六種 無性攝論二十三云云。內外不明了。二種唯世俗。勝義諸種子。當知有六種云云。釋云。內外等者。稻穀麥等名。外種子。阿賴耶識名。內種子。不明了者。是無記故。言二種者。謂外及內。或因與果。此但唯識。由持因性雜染清淨二法轉故。有本論言於二者。彼應於因於果。穀麥等外種說名世俗。阿賴耶識所變現故。言勝義者。阿賴耶識是實種子。是一切種子實因緣性故。及爲彼體故。此二種子六種差別法差別故云云。世親論譯二。一紙唐譯二十。大旨相同。諸本並言。就世俗言則外種子亦名種子。容具六義。就勝義言則唯阿賴耶識即是實種子。能具六義。應知。瑜伽論第五十二云云。說種子。論記二上云云。二隨六別釋。於中有六。今初明利那滅。一利那滅。能生用故。謂有爲法有生滅。故於轉變位能取與果有勝功能方成種子。常法無轉變故不成種子。此即當於瑜伽七義中無常法。今以圖配。

述記遮諸計已大言。舊人云。真如是諸法種子者非也云云。寂曰。舊人者蓋斯指真諦三藏等耳。疏主往往嫌斥真如熏變云云。按續



高僧傳第五及慈恩傳。三藏渡竺之時。印度之地起信論久逸而不流。三藏翻漢爲梵。以呈寄諸印度諸德。三藏公正之懷可察。基師已後相宗諸師拘守常途。斥真如熏變。或歸之譯家誤。或謂人師執見。蓋相宗一箇之大弊也。倫記獨以思議熏變。不思議熏變。判釋性相二宗者固的論也。可尙○二明。果俱有。

二果俱有。與果俱有。俱現和合者。述記以顯現現在。現有三義。釋者鑿矣。謹法宗。種子生現行。因果俱時轉故云。現和合何煩。簡無性有情第七識也。此遮等簡經部及上座部等異時因果。論第三說。雖無去來而有因果恒相續義。謂現在法極迅速者尙有。初後生滅二時。生時酬因滅時引果。時雖有二而體是一。前因正滅後果正生。體相雖殊而俱是有。如是因果非假施設。然離斷常文大乘中難陀勝軍論師亦立異時因果。至下當辨。非如種子下明種種相生是異時。雖因與果下叙種種現相生種種相生顯

此下科圖今揭下段



種種相生因亦在現。依生現果下明種種相望非果俱有。無性攝論二十四。釋引自果。所謂唯者。若於此時生自果。即於爾時說名種子。種與有種並無始故。釋謂種子。有種即是阿賴耶識能有種故名爲有種。又因名種果名有種。前釋爲正。此種有種未生果。前俱無始有對引自名爲種子云云。

○三明恒隨轉

三恒隨轉至自類相生。梁攝論二十二云。隨逐至治際者。治謂金剛心道。阿梨耶識於是時功能方盡故名際。外種子至果熟及根壞時功能則盡。無性論二十四云。何者。應知恒隨轉利那傳。傳經多時恒隨轉故。所以者何。其根損益枝等同故。寂曰。恒隨轉義通有漏無漏種子。至金剛心有漏種滅無漏則捨因劣道得果勝道。有漏種中少分有中間得對治而不轉者。應隨應揀焉。基師頻揀無性人第七識云云。此甚非理。何者。無性者。第七識縱是恒轉。彼即現行有所緣。有行相。唯有覆性與種子義體用頓異。猶如天淵。有何所濫。數致揀別也。問。種子俱時具六義耶。有不必具六義耶。答。若約時論則有具不具。何以故。果俱有者。唯約種生現不言種種前後相續。恒隨轉則反之應知。若約種自體始終。則理必應具六義。關一不成種子。阿賴耶識所持種子。至治道已來。恒轉無斷。生現行時必與果俱。文義明暢可解。相家釋義甚多。言之初學生智之想乎。以予思之。塞唯識道之藩

障也。○四明性決定

四性決定。有因緣義。無性攝論二云。不從一切一切俱生。爲避此難故。說決定。雖恒隨轉。以諸種子功能定故。不從一切一切俱生。此遮下遮異部。薩婆多計五因皆因緣。或計身邊二見與五部染法爲遍行因。此即無記爲不善因。又計俱有因異性互爲因等。爲遮此等故說性決定。○五待衆緣

五待衆緣。非恒頓生。無性攝論二云。何故不一切時常能生果。爲遮此難言。待衆緣。非一切時會過衆緣。故無過失。此遮下遮外道計。或遮下斥有部計。因緣三世恒有。○六明引自果

六引自果。互爲因緣。世親攝論云。唯能引自果者。謂自種子但引自果。如阿賴耶識種子唯能引生阿賴耶識。如稻穀等唯能引生稻穀等果。如是顯種果生義遮外道。次遮薩婆多等。俱舍六五。明善等自類五蘊展轉相望爲因。具如要解辨。今大乘異彼。唯自類爲因果。如麥種唯生麥。○三總結

唯本識中至非實種子。無性攝論二十六。云。爲顯內種非。如外種。復說二頌。外或無熏習。非內種應知。聞等熏習。果生非道理。作不作失得。過故成相違。外種內爲緣。由依彼熏習。梁論二云。內無熏習。二過未作應得已作應失。按攝論意以外種子。問內種子。外種有作而不得。如穀苗。勝

等。或有不作而得。如稊稗等。內種亦有如是義。不釋云。外種子唯是世俗。非真實種。內種是真實。非有作而不得不作而得等。違亂假實大異。豈可以彼難此哉。○第九生引二因分別門

此種勢力。即名引因。攝論頌云。此外內種子。能生引應知。枯喪由能引。任運後滅。故。世親釋二云。如是二種種子。謂外及內。應知皆有能生能引。此中外種乃至果熟爲能生因。內種乃至壽量邊際爲能生因。外種能引枯後相續。內種能引喪後屍骸。由引因故多時續住。若二種子唯有生因。此因既壞果即應滅。應無少時相續住義。乃至由此決定應有引因。此二種子譬如放弦。彎弓爲因。箭不墮落遠至所至。文。無性釋二十六。云云。某疏以爲無性論理勝。乃以彼化生死後頓滅。將謂世親論未精。云云。是名相學之大弊也。世親論主就死後有遺骸者。以難引因而已。不遍攝四生。明引因。安云。不精也。古對法中判釋性相。有宜揀焉。有不宜揀焉。條理調然不可混亂。相學之弊向彼不宜揀之地妄加料簡。贅言贅義。如闡叢林。唯識妙宗由是隱覆。學者可察。以予思之。世親釋論深得論旨。可知。瑜伽第十對法第四於十二支分別生引。可尋。○十四緣分別門

文第二解。熏習義。於中有二。一總問略答。二廣辨。今初。

依何等義。故名熏習。○第二廣辨中三。一明所熏。二明能熏。三明熏習義。初中三。今初問。

何等名為四義。○二答中四。今初堅住性。

一堅住性。故非所熏。世親攝論二十一。無性論二十四。云。簡經部色心受熏。云云。○

二無記性。

二無記性。非新受熏。此中二。初正明無記性。後簡佛果淨識非所熏。攝論云云。無性論十四。經部說轉識及識類受熏。云云。○

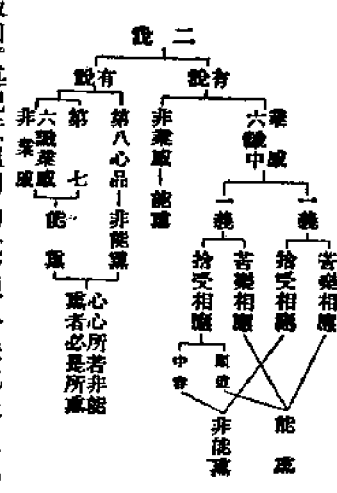
三可熏性。故非所熏。世親攝論二十。云。別釋中。揀心所及無為等。云云。○四與能熏共和合。

四與能熏。故非所熏。攝論云云。○三結。唯異熟識。非心所等。述記中明。難陀勝軍等計。種現異時。非理。寂曰。若依世親論。既言無間生。現行熏種。種生現行。同時異時。交際叵測。偏執異同。恐非聖旨。可知。○

自下第二明。能熏四義。中有三。謂問答結。問可知。答中有四。今初明有生成。何等名為。故非能熏。○二有勝用。

二有勝用。故非能熏。述記意謂。若能緣熏者。除第八識王所及業所感六識心并色不相應等。所餘七轉識心所能為能熏。若相分熏者。前所除法亦非所遮。雖異熟生心如。

法執是增強心亦能為能熏。云云。演秘叙二釋。了義燈三。七。斥此二解。祕主亦承義燈意。評斥二解。今以圖解叙出二說。



寂曰。述記意相同。初說。但以法執為異熟生。為能熏者。斯為別義。其於業感心。心所分別。能熏非能熏者。與疏不合。述記七末。云。有漏能熏中。除極劣無記。此即四無記中。除異熟生。異熟生中有餘三。不攝無記名。異熟生無記。如法執等類。此皆能熏。唯除六識中。業所招者。望餘無記。是極劣故。亦除第八識。但業所招。並非能熏。文法苑章五本十五。辨法執是異熟生心所攝。此義應思。○三有增減。

三有增減。應有勝劣。此中初正明有增減。後揀佛果圓滿淨識。文旨明著。可解。○四與所熏和合。

四與所熏和合。故非能熏。此中初正明與所熏和合。後揀無和合。可知。相學者作種種揀。雖非無理。稍近穿鑿。就要可解。○三總結。唯七轉識。可是能熏。註家於四分分別。

可知。述記七末。有辨。○三明熏習義中。三。一明熏習義。二明種現相生。三明因果。今初。

如是能熏。故名熏習。○二明種現相生同時。

能熏識等。至理不傾動。本種起而現行。現行即熏種。三法展轉相生同時。可知。○三明因果。

能熏生種。應知假說。雖婆沙說。六因而與大乘旨頗異。就一分相似。邊以例證。為大乘之中。唯有種子生現行。現行熏種。及種自類相生。是因緣性。除此餘法。皆非因緣。如毘婆沙說。因緣是五因性。非大乘之所許也。顯揚十八。廣破彼說。可尋。又對法第四九。說十二因緣。此於增上緣假說為因緣。探玄記十二有二釋。可尋。○第三總結。

是謂略說一切種相。○自下大段第二明。第四行相第五所緣。於中有二。初問。後答。今初。

此識行相所緣云何。○二答中大分為二。一解所緣行相。二解不可知言。初中二。初略解。後廣解。初中亦二。初舉顯略答。後別解。今初。

謂不可知。執受處了。○二別解中有二。初解行相。後解所緣。今乃初也。

了謂了別。為行相故。述記以三義釋行相。一行於境相。二行境相狀。三行境行解相貌。西明亦作三釋。以第三解為優。了義。

燈以爲疏三解中。初解爲正。所以爲正者。以通有爲緣無爲緣名義周足故云。寂曰。燈主鑒矣。今乃明心心所行於境行解相貌。第三解於義穩當。可知。泰抄云。初義者三藏本義。後兩解即基師解也。行相行解原出於婆沙。俱舍第四十三。光一餘三十四。寶四。三十要解第三廣辨云云。大小兩乘釋義不同。可知。二明所緣中二。初別明內外所緣。後總解所緣。初中二。初明外。後明內。今初。

處謂處所。所依處故。○二明內境中二。初總明。後別釋。今乃初也。

執受者二。及有根身。瑜伽六十六。云。如是若色若內若心心所任持不捨。若如是緣令成變異。是名執受。諸法與此相違。當知是名非執受法。權要上末。七。云。又瑜伽五十一。云。何建立所緣轉相。謂若略說。阿賴耶識由於二種所緣轉。一由於別內執受故。二由於別外無分別器相故。了別內執受者。謂能了別遍計所執自性妄執習氣及諸色根根依處。此於有境界若於無色唯有習氣執受了別。了別外無分別器相者。謂能了別依止緣內執受阿賴耶識。故於一切時無有間斷。器世間相譬如燈焰生時內執著外發光明。云云。執受者。謂攝爲自體持令不壞安危共同而領受之能生覺受之義。可知。餘如述記辨。○二別釋中三。初明種子。二釋有根身。三明執受義。今乃初也。

諸種子者。至分別習氣。此中有安慧護法二師異計。謹法意謂。染及無記一分在六。七。有執者名爲妄執習氣。善及無記一分不能起執。但爲執心所遍計。故東爲妄執習氣。又解。染無記有執種名遍計所執自性妄執習氣。善無記無執者。是有漏但名遍計習氣。又解。種名遍計所執自性妄執習氣。唯約染。以有漏中多執故。安慧意謂。諸八識有執故。五十一云。遍計所執自性妄執習氣。以此證知。一切三性種子皆有執熏習故。名自性妄執習氣。云云。護法家例。色法難云。寂曰。此是今宗一箇大持論也。不可輕評。按五十一之文似通三性種子。七十六顯揚十七亦皆同致。色法與心心所種子何必一例。且依大乘終極。雖是色法。從遍計所執堅固妄想熏習力生。言之自性妄執習氣。亦無巨妨。古對法中文義悠遠難爲定判。往往有彷彿乎安慧義之旨。學唯識者須深用心焉。五十一顯揚十七云。遍計所執自性妄執習氣。七十六云。相名分別戲論習氣。今論粗同於七十六。若依護法。則五十一文如上所辨。七十六及今論文通三性乃至決擇等種。若依安慧宗。二文同致。一切有漏三性心乃至順解脫分順決擇分阿賴耶所執受種子悉名遍計所執自性妄執習氣。亦名諸相名分別習氣。資糧加行善法是道諦所攝。雖非是阿賴耶識所攝。尙帶二執故。未免體爲阿賴耶識所執受遍計所執相名分別戲論習氣。以予思之。安慧宗致能順古

說。應思。但所憾不見安慧全論也。○第二明有根身。有根身者。至及根依處。身有二義。初以積集爲義。後以依止爲義。五根及根依處總爲有根身。根依處者即扶根也。○第三釋執受義。此二皆是至同安危故。五十一。五十三。五十六等文如上已出。○第二總解所緣。執受及處。至而得起故。有部計。唯緣有心生。不緣無生心。經部計。緣無亦得。心起大乘則親所緣緣影相必有。非緣無也。本質或有或無可得。○自下第二廣解。於中有二。初廣行相。後廣所緣。初中三。一申其正義。二明四分等。三總結。今初。

此中了者。至見分所攝。寂曰。此文明暢。不待解釋也。述記之中並釋行相所緣。義意混雜。今正明行相。何勞論影像也。應思。○第二明四分義。中有四。謂立二分。立三分。立四分。明攝略。初立二分。中有二。初立二分。後引教證。初中亦二。初申自義。後破他。今初。

然有漏識。至說名見分。述記一本六十云云。安慧已前唯自體分爲依他起。苟有能取所取則是遍計所執。然依所執諸法起時。似能所取者。即自體分上義分。離自體分而無別體。云云。難陀親勝護法等於自體分依他起義分。爲有依他起見相分。云云。取能似二分以立二分。○二破他。若心心所。至必有二相。此中有二。初破無

所緣相，後破無能緣相，述記以爲，初則破正量部及安慧師，後則破安慧師及清辨師。寂曰：論文則一往立破之說，不可怪焉。如基疏辨多入情實，胡得穩當也。如安慧論師雖立一分，妄識遍計爲能所取，爾時自證分有似所計二分，離言法體是離言法體，故不立爲二分而已。其旨甚深可察。又清辨掌珍之說率依三論等，全不忤二諦之正理。如第一卷中辨且述記之中，破清辨所說即言，彼立唯境無心之義。云云演秘叙有人難詰基疏救釋云：寂曰：此救全不成。可知。義林唯識亦與疏同。當時有三論宗徒，乃難此破文云：清辨何處立境唯耶？子島出一文救云：蓋此救者全指鹿爲馬之辨也。可知。○二引經證

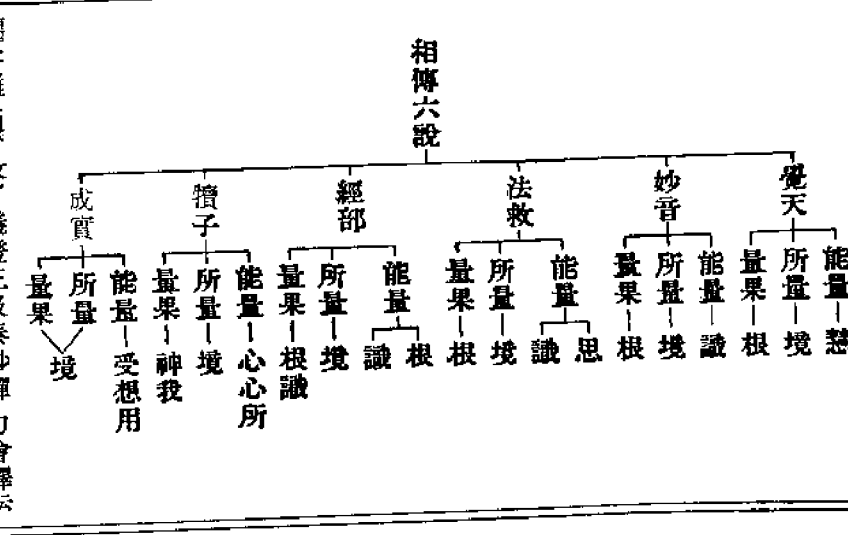
如契經說至自然而轉，經者厚嚴經，即今密嚴經二四經有此頌，少異可知。○第二立三分中二，初對十九部辨相差別，後申三分初中亦二，初出十九部所計，後顯大乘義，今乃初也。執有離識，相各別故，小乘中計，有實外境爲所緣境，以影像爲行相，能緣心名爲事，雖立影像，屬之能緣，又大衆部中雖有見分緣見義，與大乘自證分緣見其旨不同。可知。○二顯大乘義

達無離識，有差別故，此中二段，初明大乘三分建立與小有異，後此若無下明無自證分應無憶持心所者，憶持者，婆沙十一十六無出，多說無如大乘義意明了，可見。次明，心心所依所緣行相事等，瑜伽一六無云：同一所緣非一行相，同十無云：同一所緣不同一行相，今論云：所緣相似行相各別，其旨全同。所緣是相分，行相是見分事，即自體分本質有無不定，若有本質爲疎所緣生心，則本質自攝於親所緣緣，或時以本質爲所緣，則從影像於本質，即是隨順理門之說耳。○第二明三分義

然心心所至體無別，陳那菩薩集量論中立三分義，能量所量量果以尺量爲喻，因明疏及義燈三云云。○第三立四分中四，一立理，二分別，三引教成，四釋頌意，今乃初也。又心心所至必理量故，寂曰：四分建立旨趣精密，然古對法中無立四分，一分二分三分其旨究暢，更立證自證分者，恐過於精密乎。學者更應尋究古對法之說矣。○二分別

此四分中至唯識理成，佛地論三八無云：寂曰：四分差別是一識義分，不即不離，不可，以通途能所緣等而穿鑿矣。○三引教成，是故契經至種種差別，寂曰：此厚嚴經之文，蓋乃指見相二分耳，一切衆生識有似能所取之義分，是爲依他二分，有情執爲實能所取，外爲相所縛，內爲能重所縛，是故名纏，今以此文備四分證，義恐不答，應思。○四釋頌意

此頌意說至是見分故，此文以證四分則



纏字難通，故了義燈三及泰抄彈力會釋云：寂曰：雖有此釋，恐不合頌意乎。寂豈敢遮四分說乎。但古對法中無四分說及與今此厚嚴頌相鑒乎四分之證者，不應得覆，學者幸察焉。○四明攝略

如是四分至攝心所故，攝略可知。人楞伽者第十三無可尋，寂曰：或爲一分，或爲四分，得意建立則全無所妨。識義分猶空中畫，三不必三，一不必一，量與所量證與

所證唯以義立。非就事辨。若能如是。則識分之義。則唯識宗一箇之玄猷也。如後代庸學之輩。格對四家妄作抑揚者。斯戲論之甚矣。○三總結

識行相卽至識之見分。○自下大文第二廣所緣中三。一外境。二內境。三料揀。初中二。今初總解釋

所言處者。至各遍似一。述記之中引六十六辨共。不共。一中共。略纂十六云。謂器世間業如本地第三。或感一劫等造此業。所由。三性作意爲方便引此業。生起能別。器世間諸行。住不絕。如山河等。云云。二共中不共。如已田宅及一水四見。三不共中不共。如自眼根。他不用緣故。四不共中共。如自扶根塵。他亦緣用故。演秘云。問。且如一樹。有情共變而一有情代用之時。爲用自變爲衆用他。若唯自者。餘人變者。應存不亡。樹何不見。若亦用他。何名唯識。答。樹等既是共相。種生。皆相隨順。互有增益。彼一情自所變者。所緣親用。他所變者。與自所變。爲增上緣。亦疎緣用。一切相望自爲所順。他爲能緣。由所順無能順亦滅。由斯樹與唯識亦成。問。何以得知互相增益。答。對法第七說。有共業爲增上緣。如次下引。寂曰。如彼一樹第八識因緣變。唯是四處眼等所取。亦現量得。無有分別。但第六識種種遍計取。樹相及所斫方所等。然四處及樹相等諸識頓變。一人伐用時。四處不現。他有情變。是其業感。故隨不顯現。意識遍計妄見。斫伐

及方所轉移。實非有斫伐乃至方所轉移等。諸識頓變。非情謂境。雖瑜伽云。能順所順。但是巧說。增上緣而已。不可取入於情窩矣。共業所感之事。唯應依遷於聖說。究其大旨。轉進思及修慧更悟。入於見諦無漏。證知識變實義也。若於凡愚聞慧境以情計度。則却成戲論。可知。○二叙諸師說中二。初問後答。今初

誰異執識變爲此相。○二答中有三。一同月藏。二護法菩薩假設別義。三申護法自義。今初

有義一切至共所起故。瑜伽五十一。八云。亦是器世間生起根本。由能生起器世間。故。亦是有情互起根本。一切有情相望互爲增上緣。故文立世毘曇第十云。佛言。比丘。是時世界更欲起成。是世間法。然初起世界時。有衆生已生長業。能感大梵果報等。文。○二護法菩薩假設別義中二。初難月藏。後申義。今初

有義若爾。復何所用。難破如述記明。寂曰。此難一往。月藏且就此世界共業感判。非廣論別業感。他方界等。又如佛菩薩變。爲此難染界相。是隨染現不思議妙用。豈可引彼而難此乎。○二述正義

是故現居。皆共變故。本識所變當生界有二。初近生。後一切可生者。瑜伽五十一。四。阿賴耶識由於二種所緣境轉。一由於別內執受。故。二由於別外無分別器相。故。了別內執受者。謂能了別遍計所執自性妄執

習氣及諸色根根所依處。此於有界若在無色。唯有習氣執受了別。了別無分別器相者。謂了別依止緣內執受。阿賴耶識。故於一切時。無有間斷。器世間相。譬如燈焰生時。內執受緣外發光明。如是阿賴耶識緣內執受緣外器相。生起道理。應知亦爾。文此師意謂。五十一。文由緣下器而不定。故不言緣。言不定者。無色聖者不緣器。非一切不緣下器。無色凡夫當生者。亦能變外器。此解於前月藏計揀當不生者而已。可知。○自下第三出護法自義中有一。初破前師。後申自義。今初

有義若爾。至便變爲彼。此中初以器將壞時。無現居當生等破。次以他三千界中同地者應變。此界而次又諸異生下以無色等有情變。爲此界無用。故不可變而難之。次設有下明。自界他方不可變。爲異地異界器。此文但揀設有色身而不變異地器而已。非偏論無色界有色身。述記所釋恐非論旨也。若色界天至欲界地上。由如沙上著油。油即真下。又如麵中立。又如雲中行。皆陷入也。必法別變地方。乃得住。又大般若經第二說。如欲行。欲界地上。必須變金剛始得行住也。何以故。欲界地龜疎云云。○二申自義

由是設生。至所見異故。此中初明。他方有情同地變。爲此土。大明。他方欲界變。爲此土。故劫壞時。雖無此土有情器仍有。可知。寂總論曰。夫以法界緣起。器世間凡聖共。不共

親疎分齊甚深難思。是佛及極位大菩薩之境而非。凡夫二乘小菩薩之所測知也。應須細披讀華嚴探玄記第三矣。今試就性相通格評此論所出三說。謂若約「三千界衆生共業所感」不細判親疎遠近等。則第一師義頗有道理。可知。若分親疎遠近等細究理趣。則第二說者深得道理。然應於此「三千界而辨現居當生等」。他「三千界雖有之。互如虛空不應論變於此三千界自地亦應有親疎」。此「一世界南閻浮提人親共所變」。如餘三洲及異趣他世界隨應疎也。當生者近生者可生者是亦應於「一成壞劫以論變爲也」。所謂次生可生者之所變是當持用能得變爲。而此中有無量親疎遠近。非「凡識之境」。可知。所謂第三說者理難極成。他「三千界自地變爲此土故」。器將壞時此土猶存之義。恐非「古對法之正旨」。器將壞時雖無現居當生者。器界猶有者。此劫已生有情之餘勢。如人之死後遺骸尙有。如攝論第二所說。雖然此義深玄非「輕可論聊呈鄙衷以充敲推耳」。

成唯識論略疏第二終

### 成唯識論略疏第三 論本第二

長泉律院慈獨普寂撰

○自下第二明「內境」。就受中二「初解種子」。後解有根身。初中亦二「初明有漏種」。後明無

漏種。今初

諸種子者。故是所緣。論云「識性其言奇矣」。記以三義而辨性義。一約體性。二約性類。三約三性。順違可考。如「護法等以種爲識相分」。如月藏等說。種是識自體立見分受熏。如上已辨。○二明「無漏種」。

無漏法種。至不違唯識。無漏種子雖依附本識。本識持種。與本識性相乖故。非本識攝。不離識故名爲唯識。○二明有根身中

二。初正明有根身。後叙異計。今乃初也。有根身者。至受用他義。此中初明根是不共中不共。次明根依處是不共中共。後明共

相種子變爲不共中共。自他互受用。○二叙異計中二。初安慧論師解。後護法論師解。今初。

初

此中有義至五根現故。此中初立義。後引證。辨中邊論三云。變似有情者。似自他身五根性現文。此師意說。依處與根定不相離。爲用依處。故亦變他根。色界鼻舌二根

必無發識之用。爲依處。故變二根。如無色界以無根故。依處亦無。由此根定不相離

故須變也。舊中邊頌言。根塵我及識。本識生似彼。論曰。似塵者。謂本識顯現相似

色等。似根者。謂識似五根於自他相續中顯現似我者。意識與我見無明等相應故。

似識者。謂六種識。本識者。謂阿賴耶識。生似彼者。謂似塵等四物。新論頌云。識變似

義有情我及了。此境實非有。境無故識無。論云。變似義者。謂似色等諸境性現。變似

情者。謂似自他身五根性現。變似我者。謂

染末那與我癡等。恒相應故。變似了者。謂餘

六識了相塵故。寂曰。舊論頌及長行與新

翻異。舊論意粗似。楞伽等說。本識舉體成七

轉識。猶如水波之趣。古對法中往往有與

新唯識家所言而抵牾者。由是觀之。如喻

伽莊嚴。攝大乘。辨中邊等。梵本則應含容

楞伽密嚴等大乘終門之理。而二門不相妨

也。賢首大師頻存此疑。寂亦評之。慈恩基

師見古說中不合。自所立者。謂之譯家誤

或歸之舊師情見。學者宜於是著擇法眼

矣。○二護法論師等解

有義唯能至猶見相續。此中初明五根唯自

所變。非他變。但根依處是自他共變。次會釋

上辨中邊文。後舉事以證變他依處。寂曰。

他根變不變是佛二智境。非凡小所測也。

豈可以情識而判斷耶。○三總料簡中二。

初明定等所變。二總定此識緣境明此識

不變緣心。心所等。今乃初也。

前來且說至擊發起故。此中初結。應前來業

力所變內外境差別。次明定等所變與前業

變而不相同。後明所變境相差別。定等力

者。等取法威力。大願力等。瑜伽三十七云。

諸佛菩薩威力略有三種。一者聖威力。謂佛

菩薩得定自在。依定自在。隨其所欲。一切

事成。心調柔。善修心故。是名聖威力。二者

法威力。謂諸法有廣大果有大勝利。是名

法威力。此中法者。即是六種波羅蜜多。乃至

三者俱生威力。謂佛菩薩先集廣大福德資

養。謂似自他身五根性現。變似我者。謂

染末那與我癡等。恒相應故。變似了者。謂餘

六識了相塵故。寂曰。舊論頌及長行與新

翻異。舊論意粗似。楞伽等說。本識舉體成七

轉識。猶如水波之趣。古對法中往往有與

新唯識家所言而抵牾者。由是觀之。如喻

伽莊嚴。攝大乘。辨中邊等。梵本則應含容

楞伽密嚴等大乘終門之理。而二門不相妨

也。賢首大師頻存此疑。寂亦評之。慈恩基

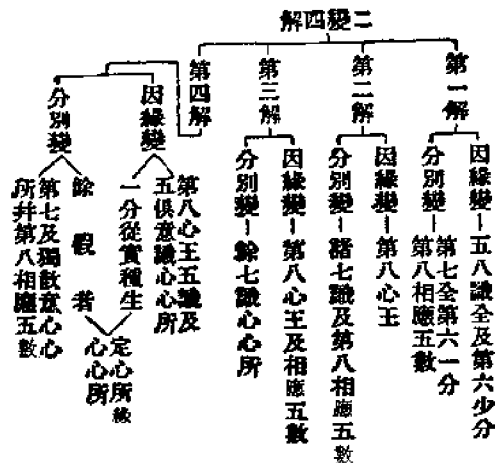
師見古說中不合。自所立者。謂之譯家誤

種證得俱生甚希奇法，是名俱生威力。又佛菩薩如是威力品類差別復有五種：一者神通威力，二者法威力，三者俱生威力，四者共諸聲聞獨覺威力，五者不共聲聞獨覺威力。云云初明神通威力，次十三明法威力，次十七明俱生威力，可尋其有漏定力微劣者雖變身器但令他見而已，非實身器，若其勝定自在所變是真實變而有實用，問此勝定通果色唯聖者定耶，將通凡耶，答一義云：勝定果色通凡聖起，五十四云：心自在轉微細性者，謂色無色二界諸色如契經說有平等心天會於人中薰鑒心故隨其修力於一毛端空量地處展轉更互不相妨礙，又阿含云：無色諸天淚下如雨側立佛邊，又五十四云：此色亦通有漏故知凡聖能起，顯揚等云：唯諸佛菩薩，據大威德勝人說故，豈二乘等亦不能變，無色界天許雨淚故，瑜伽又說：雖非出世定之所行然由彼定增上力故有能現者，此文非簡異生不能現起有義，此色非異生起，顯揚十八說云：諸佛菩薩等故，準瑜伽文旨，聖有定增上力者，有一能現，尚非一切聖者能起，況諸異生，六十五云：三十三云：諸聖神通隨所變事隨所作事，隨所勝解，一切皆能如實成辦，無有改異堪任有用，非聖神通不能如是，猶如幻化，唯可觀見，不堪受用，故此一義執正耶，瑜伽倫記十四下云：如基師西明等前解為正，如景師等後義為勝，演秘云：有威德者所起勝定名威德

定，此有兩釋，一云自在，菩薩及二乘者所得定故云云，故知唯聖，二云亦通異生依定久習得自在者，簡非自在，云云前解為勝，對法鈔一末，極要上末五十無義燈三九云云：寂曰：大威德定名應判為唯聖所得也，勝定果色之名應通凡聖與，何者雖是凡夫有漏定，其多生薰鑒得大自在者，所得之定所變，亦應得勝定果色之稱也，應思勝定果色西方有二說，一定果色實無香味，無用故，色界中無種因故，前五十三卷雖由勝定力於一切色皆得自在等，此據色聲等語，二解以定力故實亦能現故，前五十三云云又華嚴經云：後明所變境相續間斷中，此就一往判而非有間斷唯聲光也，問聲是第八緣境耶，答諸計不同，如倫記十三上三十三明三藏說：三大及聲雖非執受而是所緣，基師同之，神泰師以為第八不緣聲以間斷故，問：聲是異熟耶，非異熟耶，答：景云：聲是異熟，泰云：聲界是異熟，現行是非異熟，基云：聲是非異熟，造聲大及界是異熟，問：定果色是大種不，答：五十四說：勝定果色若依此繫定即由此繫大種所造，又說：此色勝定力故先起大種，然後造色變異而生，又說：此色不依大種，然後從緣彼種類三摩地發故亦說彼大種所造，非依彼造故名為造，六十六言：問：世尊說有無間無對色，當言何等，大種所造，答：若彼定心思惟欲界有色諸法影像生起，當言欲界大種所造，思惟色界大造亦爾，○第二總定此

識緣境明，此識不變緣心心所等，中分三：初正定，此識緣境，二明此識不變緣心心所等，三結釋料簡，今初略說此識至所現實色，有漏種及十色，雖是識緣境，可知法處所攝色凡有五種，謂極略色、極適色、受所引色、成所引色、遍計所起色，此五之中成所引一分大威德定所行境，獨此識緣境，其餘非境，可知○二明此識不變緣心心所等

何故此識至無實用故，此中初問後答，答中有二：初明二變，後明此識緣境，初明二變者，述記中意謂：因緣變乃由先業及名言實種生即五八識，分別變乃分別作意遍計所起即六七識，然據極要上末三十五等意有四異解



寂曰：諸解各有道理，於中第四解其旨精密，足可依憑矣，大明此識緣境中，初明第八

所變但因緣變有實。有。後若變下明。此識不變緣心等。於中初明。不變心等。後變無爲下明。不變無爲等。初中初正明。不變緣心等。後須彼下明。雖不變緣七識。能得生七識。是今宗教限之說也。○三結釋料揀中三。一正結釋。二至無漏下判。無漏有漏辨。三約界分別。今初

故異熟識不緣心等。○二判無漏有漏位。至無漏位。及有漏種。此中初明無漏位。佛果第八識與圓鏡智相應。身土智影現於其中。即緣無及心所無爲影故名。一切智。後明有漏識局。於三境不同。無漏位通緣十八界。○三約界分別

在欲色界。此色爲境。三界緣境可解。無色定果色如大乘義章八玄藏四之一等辨。本識緣彼色如上已辨。○自下第二解。不可。解中。初正明。不可知。後出。不可知所由。今乃初也

不可知者。至名不可知。此中初明見分行相。不可知。後明。所緣相分不可知。五十一云。阿賴耶識。當言於欲界中。緣狹少執受境。於色界中。緣廣大執受境。於無色界。空無邊處。識無邊處。緣無量執受境。於無所有處。緣微細執受境。於非想非非想處。緣極微細執受境。文○二出。不可知所由

云何是識。當知亦爾。是識行相所緣。唯是聖智所照。而未見諦者之所不能知也。故乃問徵答中。以滅定中是識不離身證。是識

極微細行相所緣。俱不可知。攝論引證品中。開六章以證有阿賴耶。即第六章以滅定證。彼以滅定證。有是識。今以滅定中識。不離身顯。此識行相所緣。不可知。二文稍異。今此一段。藉問直示。不可知相而已。非必對異部辨論也。無想等準釋可知。○第三段辨心所相應門。第六卷中有五。一問起論端。至五釋相應之義。今初

此識與幾心所相應。○二舉頌正答。常與觸作意受想思相應。○三釋常字顯所在位。阿賴耶識。心所攝故。阿賴耶是初名。今舉此一名攝。因中二位。謂我愛執藏現行位。善惡業果位。若佛果相續執持位。識與二十一心所相應。故揀之。遍行義至下當辨。○第四別解五所中二。初解五體性作業。二總釋與識俱。初中五。初明觸中二。今初總

觸謂三和。至所依爲業。○二別解有二。一廣前二破他。初中四段。今初釋觸謂三和。謂根境識。故說爲彼。婆沙百九十七三。俱舍論第十三。云云。俱舍云。三和有二。一。同在一世。故名爲三和。二。因果相順。不相違返。故名三和。謂雖根境在過未。識在現在。因果義成。三互相隨順。同得一果。謂根境識雖各一世。同一觸果。故名和合。初之一義。依五識說。後二意識大乘與此有異。未那

意根俱時有故。雖緣過未。影像親所緣緣。恒在現在故。根境識恒在。同世和合之義。可解。○二釋分別變異中二。一正明。後會相

違。今乃初也。三和合位。至故名分別。○二會相違。根變異力。至根之變異。集論一五。雜集一十一。但說根之變異。故今會違。雜集云。觸者依三和合。諸根變異。分別爲體。受所依爲業。謂識生時。所依諸根隨順生起。苦樂等受。變異行相。隨此行相。分別觸生。文中邊論上云。三分別故者。謂觸能分別根境識三順三受。故據彼論旨。則分別。即分辨義。根等變異生三受分位。觸能分別三受分位。故名爲分別。寂曰。分別變異。即有二義。一。領納爲義。二分位爲義。今論即約初義。相似爲分別。辨中邊等乃據後義。今論以相似爲分別。奇釋可知。○三明觸性

和合一切。至是觸自性。○四明觸業。既似順起。至引發勝故。此中二段。初明觸業。後會異文。會違中二。初會。瑜伽第三七。五十五三。之文。後會。集論第一文。○第二破他

然觸自性。至非即三和。此中初叙三和成觸生觸二計。次立宗。以破三和成觸。經部師中舊有二說。謂三和成觸。三和生觸。有部及大乘判觸。即同生觸而已。○第二明作意中三。一略辨。二廣三破。今破

作意謂至引心爲業。瑜伽第三七。云。作意云何。謂引心爲業。五十五三。云。引發心法。又云。於所緣引心爲業。顯揚一三。云云。○二廣

謂此警覺。但說引心。述記之中。叙種子警

○有二用？ ○解二知？



覺現行警覺二解。意取種子警覺。西明要集以爲通種現爲義。義燈四本三無破。西明等成立種子警覺。於婆沙宗取順正理。不難心。寂曰。沼公局見何其甚哉。種子若有警覺業。何謂之種也。心心所法同一剎那生起。體業不可思議。何敢譁競種現乎。應思○三破。

有說令心至不異定故。此中初破順正理。後破集論釋家。應非遍行故者。破順正理。應不異定故者。破集論釋家。集論釋家即安慧論師也。此文實乃師子覺解。今乃歸失於釋者耳。寂曰。古對法中旨趣深玄。而於瑣瑣名釋疎漏甚多。且就一相而作釋耳。護法論師所學精密。彈力於名相。字義句義轉成詳悉。基師深服護法論師。增損焉。聚精於百本。名相周悉。百倍於古人。或以謂相宗學極矣。以寂言之。名相轉盛實義轉隱。是正法衰滅之運也。三科性相法門。乃學道之根基。猶如作廈者之集材也。於諸因果成立解行者。猶如營家屋也。悟入二空真如者。猶如受用家屋。利樂身心也。然則安足於三科性相之法門。而無進步之分者。猶如集材而不喜作。家恒受寒露之弊也。況末代逐名相者。僕僕爾費思於瑣瑣之事。恰如拾集木札。十疊珍重。豈是聖旨哉。寂雖不似。於疏此論務省枝末。將明根本。其旨可察。○第三明受數中。二。初辨自義後破外執。今初。

受謂領納。至非二欲故。○二破外執。

有作是說。至不共餘故。述記分十四段。以釋此文。初叙彼計。二彼說下論主破。三若

似下彼救。四似因之下論主難。五又既等者。彼救。六應名下論主難。七若謂下牒。彼救。八理亦下論主破。九若不下牒。彼計。十應一切下正破。彼執。後故彼下總結非。俱舍論一十一紙。受領隨觸光記。餘二十分。二受。謂執取受自性受云云。實一餘三十紙。偏取自性受破光記云云。寂曰。光記所辨其言雖有。少疵其旨全無所達。實疏所言深泥衆賢妄致破立耳。其如俱舍論要解辨。俱舍論中雖有受領隨觸之言。此即言境界受相。似隨觸。非外執取受而言。而正理師將廢境界受。但自性受以爲受。正義是衆賢之局見。即此論所破也。此論彈駁一一的當。可察。○第四明想。

想謂於境至種種名言。瑜伽第三云。想云何。謂了像。又云。想作何業。謂於所緣令心發起種種名言爲業。樞要一本云。此中由想起言說。何不爲語言因者。故果例現。想疎故。○第五明思。

思謂令心至令造善等。瑜伽三七紙云。思云何。謂心造作。又云。思作何業。謂發起尋伺身語業等爲業云云。演秘云云。○第二總釋與識俱。

此五既是後當廣釋。後者指第五。二十具明。遍行相。可尋。○第五解前頌中相應二字。

此觸等五。故名相應。五十五四紙云。何故

名相應。答。由事等故。處等故。時等故。所作等故。略纂十四。三十云。事等謂體也。體皆一

故。無第二受等者。謂同於一境處轉故。又依緣處同故。時等者。同一剎那故。所作等者。同於一境行所作等。故知緣青者。但爲青也。又善惡無記所作等。倫記十五上五紙引之。可見。俱舍論第四十三紙說五義平等。謂所依。所緣。行相。時事。○自下大段第四明。第七義五受門中。二。初三復次釋。唯捨俱。後明不與餘心所相應。初中亦二。初三復次。釋後釋外難。今初。

此識行相至捨受相應。初復次中五義可知。註家以果識疎云。寂曰。鑒矣。可知。餘二復次可解。無性攝論二五紙世親攝論二二紙云云。○二釋外妨難。

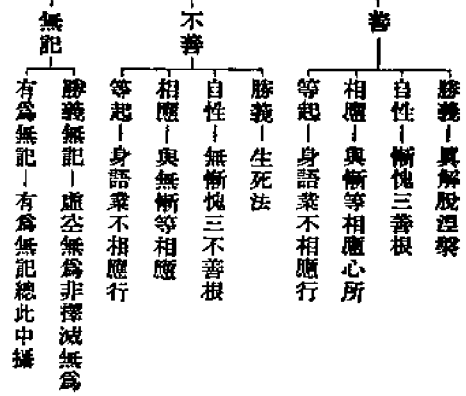
若爾如何。至善惡俱招。○二釋不與餘心所相應。

如何此識至定非異熟。○自下大段第五明。第八三性門中。二。初問後答。今初。

法有四種。至何法攝耶。三性差別原出。婆沙第二及百四十四俱舍十三。二十四。大乘說者。集論第二。雜集論三十六紙至四初。

對法第三善立十二種。謂自性。相屬。隨逐。發起。第一義。生得。加行。現前。供養。饒益。引攝。對治。寂靜等流。同第四初不善叙十二。無記立。十四種。述記三科辨之。與俱舍難集其旨稍異。於義無違。但俱舍所判理致周足無復遺缺。宜憑用焉。○二答中有三。

三十舍俱



一總答二別答三釋無記名今初

此識唯是至異熟性故 ○二別答

異熟若是至無覆無記 此中三因 第一因

可知次又此識是染等乃第二因後又此識

是所熏下乃第三因意趣明著可解○三釋

無記名

覆謂染法至故名無記 樞要下本云云 ○自

下大段第六明心所法例同於心中四說

今乃初師說

觸等亦如至 心同性故 此護法別義 以五

心所例同心王無記 ○第二說護法別義

又觸等五至亦如是言 ○第三難陀師說

有義觸等至無簡別故 此說例同異熟一切

種所緣相應三性及不可知寂曰 此師所例

亦有道理述記貶言邪宗謬義其言何兇勃

哉○第四師說中二初破前師後述自義

今初

彼說非理至觸等相應 述記分二十三

往復難答分文甚煩可知 此中難例同

一切種分爲二段 初難觸等受熏 後難言

觸等下難轉救言觸等雖不受熏有似種

相故例同一切種中初正牒救釋彼救非

理下論主難寂曰觸等亦如是如第一師

但例同上無覆無記如第三師識例同上

諸句並皆有理觸等亦受熏或言有似種

相亦無所違然論第四師對破前師是一

往立破學者生智之資糧不可敢答焉而

至疏家明宗執情持論不平可知二申正

義

由此故知至非謂一切 ○自下大段第七

明第九因果法法喻門中二初問後答今

初

阿賴耶識爲斷爲常 ○答中有三一解本

頌二破外執後勸歸信初解法二解喻三

總解今初

非斷非常至因果法爾 ○二解譬喻

如暴流水至恒相隨轉 演秘云有說此中

總有三喻如次況於三種緣起謂愛非愛

受用自性寂曰三種緣起乃初喻顯示由第八

識五趣流轉第二喻乃顯示生眼等識受

用境界第三喻乃顯示自性相續而不斷絕

寂曰此判善矣深密一云云○三總結

如是法喻至恒轉如流 ○第二破外執中

有三一破有部正量部二破上座部三破

經部今初

過去未來至應順修學 此中初有部等難二

論主返質三外人返詰四論主出正理五因

現有下外人難六若有下論主返質七因果

義成下外人解質作用立三世俱舍第二十

三教叙婆沙四大論師中世友所說云云可尋

八體既下論主難九由斯下曲結申正義緣

起正理即依圓離言法性苟涉言慮但是

悉檀善巧而已故云假施設十如是下結勸

學五十一十四無六十九十一無顯揚九五無雜

集三十四無中邊中十無云云可尋三種三世

如瑜伽倫記一末七十三上九無明識變三

世亦名唯識三世是通義而多分約妄識

約種子會當立名道理三世亦名法相三

世神通三世可知此旨甚深可察○第二

破上座部中二初叙彼計後破斥今乃初

也

有餘部說至捨此信餘 此中三段初總立

宗二謂現在下出所因三如是下總結○二

破斥

彼有虛言至理必不成 此中七難如述記

判釋可尋○第三破經部師

經部師等至能持種故 ○第二勸歸信

由此應信至緣起正理 大乘建立阿賴耶識

生之與滅非定一法非定異法非定同時

非定異時緣起正理迥出言慮可察○自

下大段第八明第十義伏斷位次門中二初

問後答今初

此識無始至當究竟捨 ○後答中二一略

舉頌答二廣答今乃初也

阿羅漢位方究竟捨 ○二廣答中二今初

略釋

謂諸聖者至說之爲捨 此中初釋阿羅漢位後辨捨言煩惱重者乃指煩惱種子永遠離者謂永斷不行龜重之名義不一準義燈五上云總攝諸文龜重有四一現行有漏諸心心所即難集論說二十四龜重二現行二障三二障種子四二障習氣寂曰此四雖各有理今唯指種子以爲龜重不可異釋○二廣釋二初釋阿羅漢後釋捨位初中二初叙三師解後破第三師初中三今初師解

此中所說不達此義 此中初正釋阿羅漢位捨次引決擇證後會達文五十一決擇文云或有成就阿賴耶識非轉識謂無心睡眠無心悶絕入二無心定生無想天或有成就轉識非阿賴耶識謂阿羅漢獨覺不退菩薩及如來住有心位或有俱成就謂諸有情住有心位或有俱不成就謂阿羅漢若諸獨覺不退菩薩及諸如來入滅盡定處無餘依涅槃界文第一師意但取三乘無學爲阿羅漢故學決擇所謂不退菩薩以徵云云彼說下會謂決擇所言不退菩薩乃指二乘無學轉向大乘者故不達此判是故阿羅漢名唯指三乘無學耳○第二師解

又不動地至名阿羅漢 此師意謂三乘無學及八地已上菩薩並得捨賴耶名此中初明八地已上菩薩具四義名不退菩薩後然此下明此位能捨阿賴耶名即阿羅漢攝八地

上菩薩行相如智論十地論第十探玄記第十四等辨○第三難陀師等解有義初地名阿羅漢 此中初明初地已上菩薩具五殊勝義故亦名不退菩薩後明此位菩薩得捨阿賴耶名集論中者集論第七九難集第十四十七之文也可尋○二破第三師說

彼說非理至無餘涅槃 此中初難二若彼牒第三師救意三則預流下論主難四地上下第三師會五彼六識下論主難斥已申正義述記之中順論文旨取前一說斥第三說云寂評曰此三說中其第二說道理明著典據亦驗宜依憑焉其第三說若依今論所牒所難難免按難陀師實義者必應就一類智增上菩薩厭棄煩惱捨分段身受意成身第七識我見眠伏無執藏義既得證不退者而判也然直往菩薩多至八地捨於分段故諸論中率以判第八地上同於無學捨阿賴耶若約一類初地上捨分段者則其言初地上捨阿賴耶亦無所違其第一說恐難成立何者瑜伽論分明言諸阿羅漢獨覺不退菩薩及諸如來不成就阿賴耶亦處處說賴耶名八地已上能遮何遮此位豈可八地已上菩薩不得名不退耶將有何簡言瑜伽所謂不退菩薩是迴心向大菩薩迴心菩薩從無學迴轉者是即阿羅漢獨覺中攝何重言不退菩薩瑜伽云三乘無學及不退菩薩不退即八地已上理無所妨矣雖然如是瑜伽決擇文義

容預巨輒評定應須熟讀思付矣○第二明捨位於中有二初列異名後正明捨初中有七今初明心

然第八識至所積集故 第八識有多名中且叙七名今初明心瑜伽論一九六六三顯揚第一第二十梁攝論一六二唐譯一二十無性論一十九難集二五等云云攝論以積集生起二義對法論中但言積集不說生起可知○二明阿陀那

或名阿陀那今不壞故 七十六初攝論第一難集第二五寂評曰心及阿陀那名雖通諸位於施設門多於有取識而立義可知阿陀那名舊或爲第八名或爲第七識名如餘處辨○三明所知依

或名所知依至依止故 世親攝論一六云此中所知依殊勝殊勝語者所應可知故名所知所謂難染難染清淨諸法即三自性依是因義此所知依即是殊勝故名所知依殊勝由此殊勝故語殊勝此依即阿賴耶識演秘引無性論云○四明種子識

或名種子至通一切位 此中初明種子識後明上諸名通一切位七十三對法二五云云此等者乃指上四名其言等根本識等者類矣○五釋阿賴耶

或名阿賴至執藏義故 此中初明執藏義後據執藏位分齊可解○六明異熟識或名異熟至無記法故 此即善惡業果位識此名通一切異生二乘乃至菩薩金剛何以故未成佛以來本識未轉故藉令變易微細



辨○二釋下二句中二初釋有諸趣

由此有者至作依持用 此中初釋頌。次別解。後總結。別解中二。一正釋。二料簡。料簡有。二。一諸趣之言唯約果報後或諸趣下謂諸趣之言通能所趣故。三道兼收。三雜染者。瑜伽第八至第十及七十七攝論第二廣明。三雜染皆由本識成世間清淨亦由此成。可尋○第二明有涅槃

及涅槃證至作依持用 此中亦三。一總釋

頌。二別解。三總結。別解中二。初總明。後料簡。五十一九經。明由阿賴耶識還滅相。可尋。料簡中三。第一說同無性論。第二說則同世親論。第三說可解。梁攝論云。言若有

諸道有如經言世尊。若如來藏非有。於苦無厭惡。於涅槃無欲樂願。故言及有得涅槃。又云。若有此道則有果報。亦由此有

果報。衆生受生。易可令解。邪正兩說分別有異。後後能得上品勝行。應得勝德。由煩惱依止故。生極重煩惱及常起煩惱。是果

報等四種差別名依止勝。翻此四種名依止下劣。生死中不但道等非有。涅槃義亦非有。何以故。若有煩惱有解脫云云寂曰。此

文奇矣。此與華嚴性起品探玄記所謂惡業苦約所斷所知所救則亦名性起。其旨相似。可思。舊論與新譯意趣頗異。可解○第二解

又此頌中至理不成故 此中三科可知。初中自有種種現非一非異之趣。述記所辨亦殊餘處。應見。別解中三道通苦集。即同於

有宗分位緣起之旨可知。清淨法者。謂滅道諦。一切無漏有爲無爲法。若攝方便資糧加行亦此中攝。雜集第八攝資糧加行

以爲道諦。可尋○第三解或復初句至如次應知 二科可知。述記云。依他起是第三句。一切法等依有漏無漏有爲法也。即是含藏一切種故說爲所依。遍

計所執即第三句。由此有諸趣。謂起執故諸趣遂有生彼趣也。或緣諸趣而起於執。此由彼起故。此彼性或趣是見趣起二執故。

圓成實性是第四句。及涅槃證得者。即無漏法有爲無爲四清淨法爲圓成實性也。攝論等說。阿賴耶識是染淨。依言依他性。亦爲遍計圓成依他依也。依他性本即此識故。又四清淨者。梁攝論七四經唐譯五三經說。一自性清淨。謂真如空實際無相勝義法界。二離垢清淨。即此離一切障垢。三得此道清淨。謂一切菩提分法波羅蜜多等。四生此境清淨。謂諸大乘妙正法教。由此法教清淨緣故。非遍計所執自性。最清淨法界等流性。非依他起自性云云○三總結

今此頌中至皆不得有 ○第二教證三。初舉即彼經中至我開示 是亦阿毘達磨經頌諸譯攝論第一所引○二釋中二。初釋上三句。由此本識至名阿賴耶。梁攝論所出云。諸法依藏住。一切種子識故名阿賴耶。我與勝人說文非如勝性等者。無性攝論一十二經云。能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

如大等顯了法性藏最勝中阿賴耶識攝藏諸法亦復如是。爲簡彼義是故復言一切種子識。與一切種子俱生俱滅故。阿賴耶識與餘轉識互爲因緣展轉攝藏。是故說名阿賴耶識云云又同十二經云云攝要下本云

云○後釋第四句已入見道至故亦爲說 此中二段。初唯見諦已上菩薩名爲勝者。後通地前地上一切菩薩皆名勝人。寂曰。大乘深經是登地已上正所學處。地前三賢乃隨順修學分齊。十信已還仰信如來之機。若人未入三賢妄意薰染大乘祕密則多生見取喪失善根。苟欲學大乘道者則應須讀勝賢真子章備之學範矣。澆時弊風可察○三總結

非諸轉識有如是義 ○第三教證中三。初舉頌解深密經至執爲我 解深密經玄奘譯一終所說。五十一所引○二釋頌中三。今初釋第一句

以能執持至故名甚細 無性攝論一十三經云。何緣此識亦復說名阿陀那識。執受一切色根故。一切自體取所依故。所以者何。有色諸根由此執受。無有失壞盡壽隨轉。又於相續正結生時取彼生故執受自體。是故此識亦復說名阿陀那識文六十六云。若結生相續。無間之心亦是異熟釋云。結生心者。即中有心。無間心者即是生有。生有之心唯是異熟。命終心者。對法五云。從欲界沒還生欲界者。即以欲界自體愛相應命終心

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

能攝藏諸法者。謂是所熏是習氣義。非

結生相續。餘界准知。問。准六十六命終最後剎那是異熟法。云何對法云。愛相應答。既言最後是異熟法。不障初中而得愛俱。二論意別故不相違。瑜伽五十九廣說。起愛受生云。無姓有情等者。明非凡夫所知。趣寂二乘等者。顯此識非是二乘境界。翻此準知。雖是凡夫有大乘根姓者。能得信。有此識。雖是二乘不愚法迴心之機。亦得信。有阿賴耶識。○釋第二句。

是一切法。猶如暴流。○釋第三第四句。凡即無姓。不為開演。夫我法二執者。繫縛心性之羈索也。就中薩迦耶有身見。乃諸見之根本。一切殊過皆從是生。故如來憫斯迷倒。宣說四真諦無我之法。以人空金剛杵摧破薩迦耶所起諸惡見趣。人空極淨位入於大乘大空生法。無我理。二空智現前。位顯示大乘祕密阿賴耶如來藏等。不思議教法。故此大乘祕密但是已成熟補特迦羅之所稟受。而非淺識庸見者之所宜也。所以非其器而妄說阿賴耶如來藏等教。則聞焉者執以為我。為法。入妄見網中。凡外趣三途二乘障進趣間。凡愚第七識恒執我法。縱令不說阿賴耶識。二見固有。何有所恐不說此耶。南印度尊者般若多會此問言。第七識所計我者。俱生我不生。惡趣未障聖道。少害有情。若妄說阿賴耶等。令隨自見。取生分別。二執則成大過失。是故大乘不與墮身見有情而說者。我世尊大悲之祕術也。然法入像法妄說大乘。故令

人墮於見坑。於是製七百頌遮說大乘。當時裝三藏在於印度。造制惡見論。破斥彼頌。基師亦以彼頌為誹謗大乘。痛貶斥之。云寂寂曰。般若多會乃安慧之資。三代帝王師傑。然於一時。蓋此師依於諸大乘經論中。誠與住身見等衆生說大乘祕藏。製頌遣斥妄說大乘而已。定非誹謗大乘也。述記所辨。恐不當彼頌之製意也。可察。○三結唯第八識有如是相。○第四教證。

入楞伽經。第八識性。宋譯第一十四經云云。寂曰。此文雖應引證。有第八識。其旨似乎本識舉體為七轉識。水波之喻。應思。○第二指例。

此等無量至此第八識。述記引顯揚第一所引經云云。可見。○第二立大乘至教量攝中。二。初以比量成。大乘是佛說。後引莊嚴論成立。是佛語。今初。

諸大乘經。至教量攝。初一句是有法。後一句是宗法。皆順無我等五句是因。如增一等是喻。此一比量。或分為八。或開為十量。云云。無性攝論二十八經云。大乘真佛語。一切不違。補特迦羅無我性故。阿賴耶能詮之教。稱所詮義。佛所說故。如剎那滅等言。如佛餘言。又諸大乘定是殊勝與法。有法不相違。故如說甚深緣起教。寂曰。以因量將成立大乘是佛說者。印度諸德乘於時世以因明詮量是非之弊。風靡獲已而所設之智術。以是降異道而已。其實則以因明一量欲成立大乘真佛語者。恰如寸尺乎。

結生相續。餘界准知。問。准六十六命終最後剎那是異熟法。云何對法云。愛相應答。既言最後是異熟法。不障初中而得愛俱。二論意別故不相違。瑜伽五十九廣說。起愛受生云。無姓有情等者。明非凡夫所知。趣寂二乘等者。顯此識非是二乘境界。翻此準知。雖是凡夫有大乘根姓者。能得信。有此識。雖是二乘不愚法迴心之機。亦得信。有阿賴耶識。○釋第二句。

此等無量至此第八識。述記引顯揚第一所引經云云。可見。○第二立大乘至教量攝中。二。初以比量成。大乘是佛說。後引莊嚴論成立。是佛語。今初。

當華斗斛平滄溟乎。一量之下有許多不定相違。予今試問。他若作比量相違言。汝大乘非佛語。未顯了傳佛在世及佛滅過五百年弘揚大乘經。如僧伽法等。則云何祇對亦改因應言。自許極成佛語所不攝故。然則以因明一量欲成立大乘真佛語。甚不應理。如懸譚中辨。若欲成立大乘真佛語。究竟者。應須以此論五教十理。成立本識且循環研。嚴攝大乘十種殊勝及莊嚴論七因等以辨其大體。而後攝心疑思悟入大乘三摩地祕密之教。如是如此成就萬牛不可同之大決定心。大乘真佛語不可輒成立。其如斯。豈可以因明一量得成。立此義哉。於乎以世間淺淺因明韋陀法。將究明乎我至玄至妙至大至高之教理。是教中之大弊也。學者勿惑。○第二引莊嚴論成立。是佛語中。二。初正叙莊嚴七因。後總結舉頌。初中二。初總標。後別釋。今乃初也。又聖慈氏。真是佛說。○後別釋七。今第一。因。

一先不記。至先預記別。莊嚴論一說八因。今叙為七。如述記會。顯揚二十出十因。可見。正法滅盡經。現在說分十八部滅。正法等。或記。瞻波羅國有諸比丘滅我正法。有可怖事等。未嘗記滅後有大乘而壞正法。汝何妄言。大乘非佛說。而壞正法耶。若大乘非佛說。而壞正法者。如來一切智者何不預記也。述記中貶斥極多。恐非公論也。可察。○第二因。

二本俱行。獨非佛說。寂曰。大乘經乃甚深祕藏。佛及與諸菩薩聖聖迭共三摩地說。方時主伴不可思議。小機在座。不聞不知。譬如人鬼同處。異見互不相知。然佛滅後。上座部宗祕而不傳。大眾部中密結集之。雖密傳之。未顯露行。所以上座有部師間有一向不知有大乘祕密者。類以大乘非佛語。遮遣之。大眾部等率信佛有大乘祕藏。故今本俱行因直對有部則不成。對大眾部等則此因即成。真諦三藏部執疏言。大眾部住央掘多羅國。在王舍城地。此部弘華嚴。涅槃勝義。維摩。金光明經等經云云。本俱行可知。有部師執情如膠極難調化。所以世親論主以經部宗善巧對說。以導執情。而後漸弘大乘。具如俱舍論要解辨。若欲對有部師成立此因。先須引大眾部說證大乘本俱行矣。○第三因

三非餘境。非非佛說。莊嚴論一六云。復次前說不行者。我更示此義。令汝信受。偈曰。有依及不定。緣俗亦不普。退屈付度人。事解大乘義。釋云云。寂曰。此一因道理明著。阿賴耶教是證智境。非依教智境。亦非不定智境。亦非俗智不周遍智境。亦非付度智境。唯是菩薩大人所知之境界也。豈可外道等所說有此廣大甚深不測法義哉。○第四因

四應極成。其理極成。有一類言。大乘是迦葉佛等餘佛說。而非釋迦文佛。或言。大乘是報佛說。非是釋迦牟尼應化佛說。故今立

此因也。○第五因

五有無有。不應正理。莊嚴論一四云。第五體者。若汝言。餘佛有大乘體。此佛無大乘體。若作此執。亦成我義。大乘無異體。是一故。第六非體者。若汝言。此佛無大乘體。則聲聞乘亦無體。若汝言。聲聞乘是佛說。故大乘非佛說。故無體。若作此執。有大過失。若無佛乘。而有佛出說聲聞乘者。理不應故。又聲聞法家言。大乘乃餘佛說。而薄貪瞋癡者所應學。非是閻浮五濁增時所宜之教。何以故。五濁增時。眾生見愛熾然。深蔽真理。以戒定慧為所學處。以四念住為入理門。人無我關已透過去。無量妙法百千三昧。由是開現。是為閻浮一化當機之教。教理智斷與機相當。故名有體。大乘教者。迦葉佛等三濁薄時所應學行。今時濁世。雖說此教。而無其機。智斷不成。是為無體云云。寂曰。此論甚有道理。閻浮一化。以聲聞乘為正所學。以人空智碎破見愛。後漸進入大乘。是名漸入佛慧。然以漸入佛慧為閻浮一化正軌之旨。然乎經論古說之中。可尋。李唐已來。支桑講學之流。忘却閻浮一化正軌。漸染大乘。蔑棄二乘。正法綱紀。由是壞亂。豈可不洪歎乎。蓋大乘乃四十二賢聖空宗真理。無上無容不可思議甚深廣大之妙法寶。是菩薩大人最上根姓者所應學處。真往回心。大有學範。具如華嚴疏發揮鈔等辨。可尋。○第六因

六能對治。是佛所說。莊嚴論云。第七能對治者。由依此法修行。得無分別智。能破諸煩惱。由此因故。不得言無大乘。故顯揚論二十一經云云。○第七因

七義異文。諸非佛語。莊嚴論云。第八文異者。大乘甚深非如文義。不應一向隨文取義。言非佛語。又同十經云。如文取義時。師心退真。慧誘說及輕法緣。此大過生。釋曰。師心者。謂自見取非智者。邊求義。故退真慧。如實真解未得。退故。誘說者。毀善說。故。輕法者。嫉所聞故。緣此非福。次身受大苦報。是名大過。文寂曰。大乘經乃諸佛及大菩薩甚深三摩地法智印。而非如文取義者之境。界外人未領。大乘是何等境界。豈可得論。是佛說非佛說哉。述記引楞伽等祕密語。而解此文者。謬之甚矣。可知。○後總結舉頌。是故大乘至異文故。現流波羅頗迦羅蜜多羅譯大乘莊嚴論。無此結頌。契譯應有。今不行世。○自下第二引共許經中二。初總。後別。今初

餘部經中。有別自性。攝論第二云云。○後別中有四部別。今初出大眾部

謂大眾部至有如是義。按宗輪論所出大眾部。不說有根本識。今唯叙出攝論所說耳。○二上座部

上座部經至為三有因。無性攝論第二三經云。上座部中以有分聲。亦說此識。阿賴耶識是有因云云。樞要下本七經。明九心輪云云。如初受生末。有分別。心但任運緣於境。

轉名有分心。若有境至心欲緣時便生警覺名能引發其心已於此境上轉見照觸彼既見彼已便尋求察其善惡既察彼已遂等觀微識其善惡安立心起語分別說其善惡隨其善惡便有動作勢用心生動作既興將欲休廢遂復返緣前所作事既反緣已遂歸有分任運緣境名九心○三化地部

化地部說至窮生死蘊無性攝論二二無云云宗輪論疏八十出此部計而無此說同九十紙出經部所計根邊一味蘊與無性所引三蘊中後二蘊大旨相似三蘊如述記出○四說一切有部中三一叙經二釋義三總結今乃初也

說一切有部喜阿賴耶傳有部傳持四阿含今不行世今現流經乃大眾部所傳也或云是化地部所傳持也未知孰是現流四含而無此文○二釋義中三一釋彼四名即第八識二微餘非此三顯理今初謂阿賴耶至五取蘊等世親論二初無性論二初同五紙云云二論少異可知○二微餘非此

謂生一向至真愛著處此中七段初明三惡苦處非真愛著處二明五欲非三明樂受非四明身見非五明轉識非六明色身非七明不相應行非愛著處具如世親無性攝論第二明○三顯理

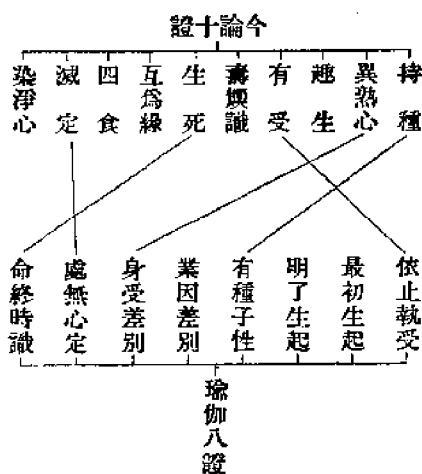
異生有學至真愛著處除無學餘一切有情雖於餘蘊有愛非愛而無有於此識

而不愛執者故知真愛著處唯此識耳○三總結

由是彼說至阿賴耶識○自下大段第三舉十理別答中三一結前生後二正出理證三總結今初

已引聖教當顯正理○二正出理證中十一持種證於中分三一引經二別顯三總結今初

謂契經說至不應有故瑜伽五十一顯揚第十七雜集第二等並以八證證有此識與今十證互有具缺異同可知



此識通持漏無漏種一切種子之所集起故出世淨心寄在於阿賴耶識如水乳如無性攝論三八紙出○二顯斥他中九一破經部二破大眾部三破上座部四破有部五破清辨初破經部中三一破五蘊受重持種二破識類受重三破事類雙重計今初

謂諸轉識至理應別有 此中三段初明六識不應受熏持種次明色不相應不得持種後明心所亦非持種處文旨明暢可解

○二破識類受熏 有說六識至識類受熏 此中初應計二破斥演說然准諸教經部計總有四類一本經部計內六根是所熏性云云二六識展轉而互相熏三前念熏後念四類受熏如次下所破計總有五計或言次下所破乃設遮耳

攝論第二云云後破斥中初就假實破二約三性故三又無心下就無心位破四又阿羅漢下以凡聖類同染淨相濫破五又眼等下以根法類同破後總結可知○三破事類雙重計

又六識身至必俱時故攝論二十三紙云云此師於六識身及識類而計前後相熏故違破之寂曰經部宗或言細意識或言識類者其旨彷彿乎大乘所謂本識不可輒破應思○第二破大眾部

執唯六識至能持種義大眾部計六識俱轉不言熏習今乃設遮而已○第二破上座部

有執色心至前已說故此中初叙宗次彼執非理下申難此中有三初以自類無熏習破大約間斷難後就無學後蘊無後難三亦不下遮轉救瑜伽五十一十六紙云云○四破說一切有部

有說三世至皆不得成此中二段初叙宗後正破初中亦二初正叙宗後會經文○



第五破清辨計

有執大乘至染淨因果 掌珍論上二紙云。真性有爲空。如幻緣生故。無爲無有實不起。如空華。於自他宗計度分別雖有衆多偏計所執。然所知境略有二種。一者有爲二者無爲。以諸愚夫不正覺了勝義諦有爲無爲無顛倒性。妄執諸法自性差別增益種種邪見。竊謂如有一無智畫師畫作可畏。樂又鬼像或女人像。眩目亂意。謂爲實有。故自起驚怖或生貪染。於彼境界衆多計度增長分別諸見。竊謂若正覺知勝義諦理有爲無爲無顛倒性。爾時如世有智慧畫師不執彼有真實自性。非如前說。有爲無爲境界差別邪見。見網以自纏裹。如蠶處繭。彼非有故。無分別慧趣入行成云云。寂曰。清辨論師承龍樹宗。倡空大乘。於俗諦中立一切法。勝義諦中泯一切法。凡一切假智言詮所及是遍計境。卽名俗諦。眞智所照離言法性。無生無滅本來寂滅自性涅槃。所謂空者。是無自性義。是離言說義。非是撥無。如上所說。乃大乘空宗眞理全不達。一切方等經論且今所引掌珍之文。全敘述解深密經勝義諦相品之說耳。豈可謂之非哉。今乃爲遮謬解大乘空宗。墮惡取空者。貶斥彼頗爲似比量。基師亦深慨乎。謬取空教動也。則撥無因果報應之弊。將抑其根本以絕其枝葉之元意乎。理趣贊中稱清辨善薩深致尊信。明知今所彈乃一時抑揚而已。大知斷修證已下破惡取空。次若一切法下明

依他非都無。寂曰。此辨只遮惡空之謬。而不當於清辨宗致也。遠矣。大經說有一法過涅槃。猶如幻化。維摩觀衆生品說。譬如幻師見所幻人。菩薩觀衆生爲如是。如智者見水中月。如鏡中見其面像。如熱時炎。如呼聲響。如空中雲。如水聚沫。如水上泡。如芭蕉堅。如電久住。如第五大。如第六陰。如第七情。如十三入。如十九界。云云。妙玄三之一七五。雖知五陰衆生如虛空。而暫度如空之衆生。雖知集無所有。而斷諸妄想。如與空共。雖知道不二相。而勤於空中種樹。雖無衆生得滅度而滅度無量衆生。又四之一云。菩薩爲諸幻。從於持戒幻出。無作破結業幻。從於禪定幻出。背捨從無生慧幻出。無漏從無量慧幻出。有漏從無作慧幻出。非漏非無漏見思幻破眞諦幻成。無知幻破俗諦幻成。無明幻破中道幻成。故經言。如來大幻師云云。凡一切大乘經論中。如是如幻如化法門。如竹如葦。除虛幻之敵。求石女之兒者。顯依他法非有似有之明文也。今此論及述記所辨。唯欲斥惡取空之弊。在苾芻作此不順之彈而已。恰如見噎飯而死者。嫌棄飯欲令人不食也。清辨所謂空者。是無自性離言說義。非撥無空。經所謂說一切空。遠離斷常卽此空也。如護法宗說。依圓有。此有卽離有離無之有。與彼離斷常之無理歸一致。相破相成理其應爾。妄意抗敵必墮負處矣。應思○第三總結

彼心卽是此第八識 ○自下第二異熱心證。於中有三。初引經明。二別顯。三總結。今初  
又契經說。不應有故 ○第二別顯中四。一破計。二申義。三明身受。四立異熱心。今初謂眼等識。非眞異熱。此中初總破。總於六識立量。後別破別於異熱六識破。可知○二申正義  
定應許有。恒立有情 此中初出眞異熱體。次總明身器非有情依。次對有部明命根衆同分非眞異熱。次對經部明六轉識非眞異熱。後結○三明身受  
又在定中至有此身受 定位不定位有心位無心位有衆多第八所緣觸境起。恒有損益。五識不起故不覺損益。後出定等身識起時。或怡適或勞損。因知前位恒有眞異熱識所緣身受。五十一三紙六十三九紙倫記十三上十六紙十三下九紙云云○四立異熱心  
非佛起餘。佛有情故 此中初簡佛者。以佛無異熱心故。起餘善心等者。謂除異熱心餘起善等時。有部執善無漏心起時。異熱心不轉。唯有命根衆同分爲有情依故。異熱不斷。今乃破云。一切時中必應有眞異熱心。如汝許起異熱心時。可知○第三總結  
由是恒有。此第八識 ○自下第三趣生證中三。一引經。二別顯。三總結。今初  
又契經說。不應有故 ○第二別顯中三。一具義多少。二遮餘非。三歸本識。今初

謂要實有至正實趣生 此明具四義能爲正實趣了義燈中。於一切有漏法中簡具義多少。雖非無理名相煩蕪失論正旨。且其所簡頗有紙謬。可知。具義多少下科自彰。可解○二遮餘非

非異熱法至正實趣生 此中四節初明非異熱法趣生雜亂故非趣生體。次明諸異熱色及五識中業感者不遍趣生故非趣生體。次明諸生得善及意識業感者不恒有故非趣生體。後明不相應行非實有故非正實趣生○三歸本識

唯異熱心至心及心所 此中有三。初正歸本識。二破他顯本識是趣生體。三簡佛位明本識是趣生體。初中樞要問答趣生之體爲一爲異五數取耶不取耶云云。義燈亦叙此問答作三釋云云。寂曰論文分明言唯異熱心及彼心所等。何勞異釋。心心所法非一非異。況第八王所最極微細不可了知。雖是六法如空中畫不妨總是正實趣生。應思大破他中。初破生無色界善心等起時應非趣生。次設許下叙轉救難起無漏心時應非趣生。前過卽上不具四義之過。此失者今此一段之難也。三簡佛位中可解○三總結

彼心心所至此第八識 ○自下第四有執受證中三。一引經。二別顯。三總結。今初又契經說至不應有故 ○第二別顯中三。一顯所執彰能執心。二明執心顯唯第八三破異計。今初

謂五色根至能執受心 此中明有根身是有執受是定有能執受心○二明能執受心唯第八識

唯異熱心至故作是說 此中初明唯異熱心具五義能作能執受心。七轉識不具五義故非是能執受心。次顯非能執受唯異熱心無漏第八識亦能執受諸佛色身故五義者與五十一初說五因大旨相同。迷記所辨甚迂矣。可知○三破異計

謂諸轉識至如虛空等 此中初遮識等非後斥色等非○第三總結

故應別有至此第八識 ○自下第五壽煥識證中三。一引經。三別解。三總結。今初

又契經說至不應有故 ○第二別解有三。一非轉識。二卽賴耶三難異執。今初

謂諸轉識至持壽煥識 ○二卽賴耶唯異熱識至持壽煥識 ○三破異執

經說三法至能持彼壽 此中有三。初申難。二外返質。三此於下解微。此中有二。初正

解微後又三法下別難解微中。初解微。後前以此理下反詰○第三總結

由此故知至此第八識 ○自下第六生死識證中三。初引經。二別解。三總結。今初

又契經說至不應有故 ○第二別解中五。一破六識非。二顯第八是三破異說。四破上

座部計。五難死時漸捨之識。今初

謂生死時至如餘時故 ○二顯第八是真異熱識至不違正理 ○三破大乘異說

有說五識至何勞別說 此中六節。初叙計

二若爾下正破。三若謂下難救。四彼初生下破救。五若由下更救。六此卽下難救○四破上座部義

有餘部執至不如是故 經部本計等亦立細意識。寂曰。立細意識與大乘所立阿賴耶其致相似。然大乘第八識應於細意識以義建立。若離意識別有七八二識。豈可開十八界立爲二十界耶。由是思之。其建立細意識之計。於其說之了與不了則應分別取捨。於其大體則不應撥置焉。相

家於此破立一以因明按量計度。其弊極矣。如上已遮。無性攝論第三初云云○五難

死時漸捨識

又將死時至由彼漸生 世親攝論三六無性三七經云云。又瑜伽第一十五經明。冷觸上下

同十八經云。羯羅藍最初託處卽名肉心。如是識於此處最初起。卽於此處最後捨。倫

記一上三云云。演祕叙異說會釋云云。寂曰。經論異說不須強會。俱舍論第十七經云云

遍寄身中等者。演祕云。傳有爾解。一云。顯第六識相續遍依非。如第八恒相續言應

在初說。語法故二云。此舉賴耶行相返顯第六無此行相故不可依冷觸漸起。有義

遮轉識中。總有六因。餘德兩釋。前解爲正。破述記。演祕救云。第六因中兩解應思。寂

曰。六識非遍寄身中。恒相續。前解難成。第

二解言返顯。亦無其理。恐論文脫不字乎

○第三總結 唯異熱識至此第八識 ○自下第七互爲緣

證中三。初引經。二即舉彼釋立破。三總結今初

又契經說至不應有故。攝論第三四紙云云。○二即引彼釋立破中四。今初引彼釋顯識即本識

謂彼經中至不相捨離。初生位識與名色俱轉。猶如蘆束。此識非第八而何也。了義

燈云。然釋此經文總有七釋。一薩婆多師。如本疏辨。二本經部。同有部釋。三末經部師。許有細意識。羯羅藍時應識為名中識

細識為識。故如東蘆。四本上座亦計二識。許俱時轉。釋同末經部。五末上座龜細二識必不俱起。釋意大同。說一切有。六大衆部師。六識俱轉。言如東蘆。據七日以後。七日

以前未有五識。約長時說。七大衆師復有三釋。一依此論十二有支當起位說。二依瑜伽第九所說。復有二解。如本疏明。三依

泛明名色支說。今此論意約泛名色支不依。依瑜伽等云云。寂曰。此解雖精用捨應思。○一申難遮轉識

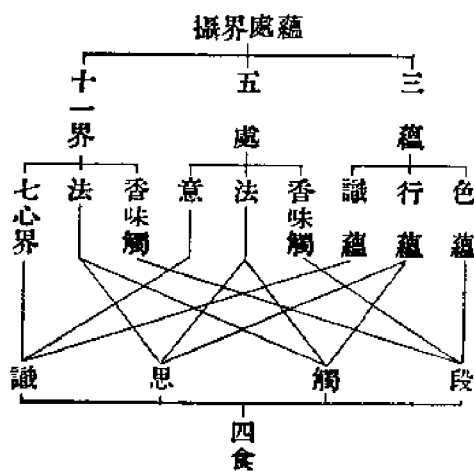
眼等轉識至說誰為識。○三破救亦不可說至無五識故。○四立量

又諸轉識至名色為緣。○第三總結故彼識言顯第八識。○自下第八四食證於中有三。一引經。二別釋三總結。今初

又契經說至不應有故。四食義出。故增一阿含二十一雜阿含十五集異門論第一第八

婆沙百二十九百三十俱舍第十。論伽五十七六十六九十四。梁攝論三及十七義林章

四本等引意可解。○二別解中四。一陳自宗義。二斥他說。三結識食體。四釋妨難。今初謂契經說至隨識有無。此中四段。初辨四食體。二由是下明法所攝。三此四下明食義。四段食唯下約界辨。初出體中四。初明段食。舊云。搏食新法非舊。寂曰。舊名乃佛所說本名也。謹按阿含經旨有漏四食大有過患。應深厭背。無漏五食可尊可貴。應勤修求。設意只如斯而已。然印度風俗。搏食食故。佛隨世俗以搏食稱。雖水漿不可搏。搏食之類。就世所知。辨食差別。何謂之非也。新釋家於瑣瑣名釋穿鑿是非。動也是其不是。非其非。名相轉精而真學轉衰。遂乃至使學者僕僕爾馳逐乎四食名相。殊不知說四食之教。與如何毫無背捨。平有漏四食之氣分也。此是教中之大弊也。故舉而辨耳。四食釋義如述記及纂解辨次明法所攝。集論第三四紙雜集論五十一紙云云



蘊處界三通有無漏。今唯有漏。又蘊處界通等流。長養報非報等三性三受等。今此四食隨應可揀。次釋食義中。婆沙百二十九十四紙云。增益有攝受有任持有者應說為食。又百三十初云。對法五十三紙云。後約界辨。此中舉餘三食遍不遍有無等以顯識食通三界一切時一切處。可知。○二破執諸識為識食中四。一總破諸部。二別破有部。三別破上座。四別破經部。今乃初也

眼等轉識至皆依食住。此中初總破。後別辨於中初約有間斷。次約有轉易。次約非遍非恒辨。後對諸部引經結破。○二別破有部

非無心位至非實有故。文旨明著可解。世親攝論三四紙無性論三五紙云云。○三別破上座部

有執滅定至後當廣破。世親攝論三十二紙出經部計亦同此計。後者指下滅定證。○四別破經部

又彼應說至無實體故。此正破經部兼破有部。初破無漏心不可為食。次破無漏識中不應持有漏種以為食。次破身命相持。後破衆同分能持命根。文旨粲然不應勞

以因明汚漬矣。○三結識食體由此定知至皆依食住。○四釋妨難

唯依取蘊至示現而說。樞要下本云。中觀論破如來品云。如來者亦名衆生。又智論三十云。於二足四足等衆生。最為尊勝等。說為



十四攝論第二十三至第三卷染淨章云云

○二別解中二初總解

謂染淨法持彼種故 此中有五句二以心爲本二因心而生三依心住故四心受彼熏五持彼種故初一句通有爲無爲下之四句唯是有爲述記以四解釋第二解應正餘皆有過可知○二別解二初解難染後解清淨初中二初總舉後別破今初然難染法三種類別故 ○二別破中二今初明煩惱

若無此識皆應起故攝論二十七無性論二全同此意可尋○二破業及果

若無此識後亦不成 此中二段初難界地往還等起無因後破行緣識等無性攝論二十四唯約行緣識義不成等明業難染不成而不約界地往還而論今論二段異同可知○二解淨法中二初總顯淨法後別破今乃初也

諸清淨法斷果別故 ○二別破中二初破世出世道後破其斷果今初

若無此識三乘道果 梁攝論三十七唐譯三七無性論二七云云○二明其斷果

若無此識永不生故 世親攝論三十七無性論三十八云云此中初正破後據救破

○三總結染淨

許有此識染淨種故 ○第三總結十理證此識有略述綱要 ○大文第三總結五教十理以勸信受

別有此識應深信受 寂總論曰阿賴耶識

甚深最甚深難通達極難通達 乃大根性智慧人之所慕矣何者大根性智慧人謂深信

因果具正知見發菩提心樂大慈悲修習三學恒無懈怠者是大乘器也若非其器稟斯教則便成見取損失善根此教猶爾何況於如來藏甚深祕藏之教乎梁攝論二四云不迷人是菩薩由阿含及行諸佛觀人根性依根性立阿含於下品者有祕密說於上品者無祕密說是故具明諸識由此阿含菩薩不迷此識由行者若人修行能破欲界惑則見自身爲色惑所縛乃至無色界亦爾若修行出無色界見身被縛在阿梨耶識中爲滅此縛故修十地諸菩薩由甚深行故不迷此識云云又十七云云如經說如來藏非離身見衆生境界非遊戲顛倒衆生境界非於空散亂菩薩境界何以故凡夫人於色等諸法無如性執我及我所性不能信樂身見滅離處甘露界何況能正覺諸佛境界如來藏云云如上明文不遑縷出寄語學大乘之士苟欲學習阿梨耶如來藏者應須隨分伏除我我所執殫力樂求正知正見矣上來明初能變竟○自下大段第二解第二能變中二今初結前生後

如是已說至其相云何 ○二依問辨其相中二初先舉頌後正解今初頌曰次第三世道無有 ○第二正解於中分二一以八段依釋十門二以二教六理證有此識初中八段初段舉第二能變

釋末那名中亦二初釋頌二問答名義今乃初也論曰次初至勝餘識故梵名末那此翻爲意末那有恒審思量義然小乘之中以無間滅意爲意不說有第七末那唯有其名而無其義梁攝論一二唐譯一十七無性論一十四明意有二可尋○二問答名義中二初正辨意識名二明聖教但名意今初此名何異至識異意故 ○二明聖教但名意然諸聖教至故但名意 此中三意初爲揀二識別次爲簡此識思量義勝而積集了別之義劣三意是依止義爲顯此與意識爲近所依可知○自下第二段明其所依於中有二初正後廣略中亦二初總解依彼轉後別解依彼轉今初

依彼轉者顯此所依○二別解依彼轉三字彼謂即前至取所緣故 此中三初解彼字二解依字三解轉字解依字中二說初是難陀勝子解後乃護法等說二師異譯如述記明○二廣解所依中三一總泛明極成所依有三二別叙諸師於三依各有異解三結歸正義初中三初總舉有所依法顯所依數二別列釋所依體後總結結前今初

諸心心所總有三種 瑜伽五十五說心心所是所依然彼約恒定說俱有依今通恒定不恒定而說三種依可知○二別列釋所依體

所依體

一因緣依至必不起故。述記云。若言種子依。即唯現行法有種。現望種子應無此依。今言因緣依者。令知寬遍故。有人有彈。演祕義。盡力救釋。寂曰。雖各有理。隣於穿鑿。應知○三總結簡。

唯心心所至非所餘法。心心所法必具三依。色不相應等。缺開導依等。隨應可知。○二叙諸師異解於三依中分爲三。謂因緣依。增上緣依。開導依。初因緣依中有二師說。初難陀勝子等說。後護法說。初中有二。一標宗。二引證。今初。

初種子依。現果方生。述記辨。因果異時。經部等義。叙世親論主造勝義諦論之因緣。結釋云。勝義七十論者。世親未入大乘時。作而救如意論師經部之義。非大乘之實義。傳世親菩薩老年廢忘此論。是經部義。而尚選用難陀勝子等明彼論勢云云。寂曰。其哉。基師黨宗之甚矣。因果異時。因果同時。兩理不相離。而大乘緣起之正宗也。瑜伽本說固具兩義。故難陀勝子等據異時之義。護法等倡同時之義。然基師偏欲成立護法宗。將使古對法殉。同自所計而作斯不順之辨而已。寂竊謂。世親論主乃沒量智人。少壯時義學拔萃。聲振遠邇。迴心大乘之後。妙悟入神。不屑寄心瑣瑣義學。遍計妄境。始乎似忘却。是超情之氣象爾。窟宅於名相義學之輩。將謂論主老而廢忘焉。基師領受彼妄傳者何耶。其所職由全出黨宗。可察。且彼之所引出於西域記第二。第四慈恩傳二

等。然此傳文奇怪。不應聊爾信用者乎。學者應考○二引證。

無種已生至不俱有故。對法論三十二紙云。

無種已生最後蘊文。難陀師以此文爲因果異時證。生無學最後蘊種已入過去。名爲無種。所生法在名爲已生。既因已滅而果現。在明知因果異時。五十六九紙於眼界而說四句。其第一句云。或有眼非眼界。謂阿羅漢最後眼文。是即今所證句。眼種已謝。現行眼根在。故難陀師會釋果俱有云。以前後俱名爲俱有。婆沙五十一。五紙百四十四。紙云。俱有二種。謂並俱有。俱今亦以有俱爲俱。可知。此師意謂。瑜伽第五所謂法。與他性爲因及與後自性爲因。非即此念。長讀此文。乃爲種生。現行種子相生。並因前果後。○自下第二護法說中四。一破前。二立理。三會達。四結正。今初。

有義彼說至互爲因故。此師意約種子自類相生。辨無種已生。謂無學末心更不生。後念種子名爲無種。現在種子名爲已生。可知。次明種芽喻。非極成。後以焰炷證同時因果云云。○二立理。然種自類。定非前後。此中初正立理。後引二論證。瑜伽說者。第五十三無說種子七種相。一無常法。是剎那滅義。二與他性爲因。是果俱有義。與後自性爲因。是恒隨轉義。三已生未滅。是兼果俱有恒隨轉義。四待餘緣。五成變異。此二相乃待衆緣義。六必與功能相應。是性決定義。七相稱相應。

是引自果義。如上已辨。護法師意謂。種生現行。現行熏種。必是同時因果。種種相生。則異時因果也。次引攝論二九紙云。何賴耶。識與彼雜染諸法同時互爲因云云。引燈焰。蘆束同喻。又說者。無性論二十四紙云。何者。俱有已滅生果不應理故。如死鷄鳴。是故應許種子與果俱時而生。以此與果不相違。故如蓮華根。雖復俱有。然非一二三利。那住。猶如電光。○三會諸文。

設有處說至隨轉理門。寂曰。以因果異時爲隨轉理門。是護法一家之所立也。若平心論。則不必然也。因果同異時。猶如極微有方分無方分。前後俱時交際難知。不必同時。不必異時。亦同時亦異時。兩理不相離。諸論有二途。蓋爲此也。應思○四結正。如是八識種子所依。○自下下文第二明。增上緣依。於中有四師解。一難陀師等。二安慧師等。三淨月師等。四護法師等。明初師中有三。初解五依。次解七八依。後解第六依。初中二。初立宗。二引證。今初。

次俱有依。即種子故。此師意謂。五識以意識爲俱有依。無同時色根。五根即眼等識種子故。寂曰。此師所計至下當悉。然以識種爲根。不立五色根之說。甚難領會。何者。五十四八紙分明說。五根是清淨色。對法一五紙亦云。眼根者何。謂四大種所造眼識所依。清淨色爲體。豈難陀師不讀如上論文耶。顯難陀所立應有別意趣也。所憾無由見。彼師全論也。不可敢於釋論所述評定。是

非矣○二引證於中有二初引二十唯識二引觀所緣緣論今初

二十唯識至即五識種二十唯識論頌及長行並世親菩薩自作護法別作一卷釋彼二

十唯識名導唯識論義淨譯名成唯識寶生論亦名二十唯識順釋論真諦譯名大乘

唯識論菩提流支譯名大乘楞伽經唯識論亦名破色心論論四紙頌曰識從自種至

爲十論曰此說何義似色現識從自種子緣合轉變差別而生佛依彼種及所現色

如次說爲眼處色處又頌曰依此教能入數取趣無我所執法無我復依餘教入

論曰依此所說十二處教受化者能入數取趣無我謂若了知從六二法有六識轉

都無見者乃至知者應受有情無我教者便能悟入有情無我復依此餘說唯識教

受化者能入所執法無我云云舊論頌曰識自種子生顯現起似塵爲成內外入故佛

說此二文二即內外入可知寂寂曰境即五識相分故別立無妨五根非五識所緣若

非五識相分而有別色物不應唯識道理如第八所變五根現之與種非一非異若

約非異邊則第八相分即種子故爲五根淨色即第八所持種子可謂有理矣若見難

陀等全論者應於此間極有深致矣○二引觀所緣緣論

觀所緣緣論至爲因故觀所緣緣論乃陳那菩薩造舊名無相思塵論今乃梵三藏譯此頌

大旨與上二十唯識同致可解述記以四

解釋雖各有理失羊多岐應知○二明七八二識依

第七八識至自力勝故○三明第六識俱有依

第六意識至而得起故第六於末那親且與力如第六入法空觀第七轉成無漏有

時則不與力如第六入入空觀第七有漏應知○自下第二安慧等諸師解於中有

二初破前說後申正義初中三初總非有義彼說理教相違○二別非中三一非

五識二非六識三非第七初中又二初非後會初非中二初申十難後總結結非初中

十今初諸界雜亂難若五色根至處處說故破意可解了義燈

云釋俱有依中本判有四第二即是安慧師義西明判云第二火辨要集疑云第二師

是安慧者破前師云十八界種應成雜亂安慧既許自證分種生十八界若一自證分

種生根境亦應雜亂且安慧自許第七入見道時即有間斷何故下文云雖不間斷

而有轉易今爲釋之安慧自種子假立不功能別成十八界如不相應依實假立不

相雜亂依自證分義分亦得又就他宗而爲此難亦復無過乃至言第七無間斷者

是餘師義以與安慧合爲文故故既言等不唯安慧本乃十釋西方別行疏主既是此

翻釋者故能深達餘不勞疑懼要云俱有中第二安慧師義彼見相分雖是體所執體性

都無而有似色之相如夢所見今時山河

一切皆爾故有藏識所變根境爲所依緣亦無失寂曰燈主所救雖極精巧要集所

疑亦有道理非是勞疑學者應思○第二二種俱非難

又五識種至內處所攝五十七七五十四六五十五五十六五十九說五根內處○

第三四緣相違難又若五根至增上緣攝瑜伽第三八紙云云

是色法望識是增上緣對法第五七紙出增上緣有九類根於識共一也又五十六十四

紙云眼與眼識非正生因唯建立因又無以眼爲眼識因緣之文豈可以識種爲根

哉應思○四根識繫異難又鼻舌根至爲難亦然對法第四四紙瑜伽

五十六十紙云云並言色界有五根初禪有三識香味及鼻舌識唯欲界繫若以五識種

爲五根則界繫雜亂前聖教云何通○五根通三性難

又五識種至非唯無記○六根無執受難又五識種至非有執受今云執受者取能

生覺受之義非取第八執持不失之義難意可解五十六十紙云云○七五七不齊難

又五色根至爲同法故五色根是五根俱有依末那亦意識俱有依故攝論第一云五同

法亦不得有成過失故等可尋○八三依闕一難

又瑜伽論至依但應二瑜伽一五紙○九諸根唯種難

又諸聖教至聖教相違 對法一五紙云云○十假爲他救難中二初正叙救後申難今初有避如前善順喻伽 業種雖種非五自種故應免對法唯種之資故假立救○二申難

彼有虛言至非爲善救 文旨明著雖業種與因緣種有少異 大旨相似可解○後總結非

又諸聖教至深達教理 深密經一十六紙入楞伽五十六紙辨中邊上三紙喻伽五十一四紙七十六初顯揚十七十六紙等云云○二會前文然伽陀說至即識業種 ○二非六識

又緣五境至執力等故 初師以末那爲第六俱有依故今難應以五識爲俱有依可知○三非第七

又第七識至意識得轉 此中二初立理後引證安慧師計入見時而第七有間斷今云無間斷者如了義燈以二意會也六十三十一紙顯揚十七十七紙至第十九云云引證中如瑜伽者五十一四紙顯揚十七十六紙云云明以第八爲第七俱有依可知○三結非由此彼說理教相違 ○第二中正義

是故應言至無俱有依 瑜伽三八紙五十五初七十六二紙云云如七引○自下第三淨月等師解於中有三一立理二結正三指前初中三二明第八亦應有俱依二種識例現識令有所依三令第八亦依色根今乃初也

有義此說至斯有何失 ○二種例現今有所依

許現起識至生長住故 述記之中作三解

釋第一解意謂現行與種雖因緣依非是種子依故此師取令爲俱有依云云第二解意謂雖現行與種是因緣異熟現行不能熏種故於種無力非因緣依故異熟現行與種爲俱有依第三解意謂第八餘異熟心與種無力故非因緣依亦不以爲俱有依第八現識雖不熏種能持種子故望

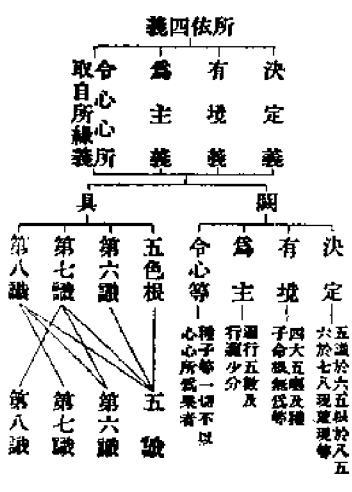
種有力取爲俱有依復且第八現行由他七轉識熏所共熏故現行望自種頗有力用六識異熟無此義故略而不言寂曰古對法中雖說第八種現往往顯示種之與現非一非異釋義深玄巨辨鼻巴雖說諸八識各變隱然平見本識舉體成七轉識猶如海水因風而成波浪也但此教是大乘始門之說故未顯了說本識舉體爲諸法本識之與諸法非一非異等如大乘終門之經論而已如基師所言恒拘守乎此教門庭之施設殊不顧其於堂奧有無窮之玄猷所以所解動也則呈斧鑿之朕今此一段三解即其連類也○三令第八亦依色根

又異熟識至有不定失 此中二節初總明令依色根第二引證契經說者演秘引楞伽第九云云寂曰祕之所引其旨疎矣可尋餘文瑜伽亦說者五十一所說八證第一執受證中有五因其第四因以六識各別依故明六識執受不可得即各別依以對遍依若第八識非是遍依彼所立因有不定失○二結正

是故藏識至亦依能熏 現行第八依第七識此依恒定在有色界亦依色根若識種子初熏習位依能熏及異熟後後位轉識不熏習時但依異熟而住而已可知○三指前餘如前說餘義同於前師故推前○自下第四護法論師解於中有三一斥前二申正三結正今初

有義前說至與依別故 ○二申正中有二初明依所依別後明具依多少初中亦二初先解一別後解違文今乃初也依謂一切至彼非主故一切有爲法生住必託四緣故杖因者因緣也託緣者餘三緣也無爲法爲緣者如真如爲境起無漏智等皆背滅道起諸惡見取依義寬廣可知所依必具四義故唯局內六處

決定義 有境義 爲主義 令心心所 取目所緣義 具 五色根 第六識 第七識 第八識 決定 有境 爲主 令心心所 取目所緣義 具 五色根 第六識 第七識 第八識



相家諸師於四義具闕揀法精密雖非無理事類斧鑿轉失淳朴學者幸察聖旨如何○二解違文然有處說至隨宜假說 瑜伽第一五紙云云三依並云所依與今相違故作此會可知○二解具依多少中二初明識依後解心



所初中四今初明五識所依

由此五識至相順故 此中初正明五識必有四種所依後會對法二六無唯說依五根具如述記引諸論以證五識依四所依也

○二明第六識所依

第六意識至相順故 此中初明第六識有二所依後會對法二文述記引五十一五無顯揚十七十六云云對法二文並第二十八云

云○三明第七識所依 第七意識至轉識得生 六十三十一無云云如伽陀說者楞伽第九十九云云○四明第八識所依

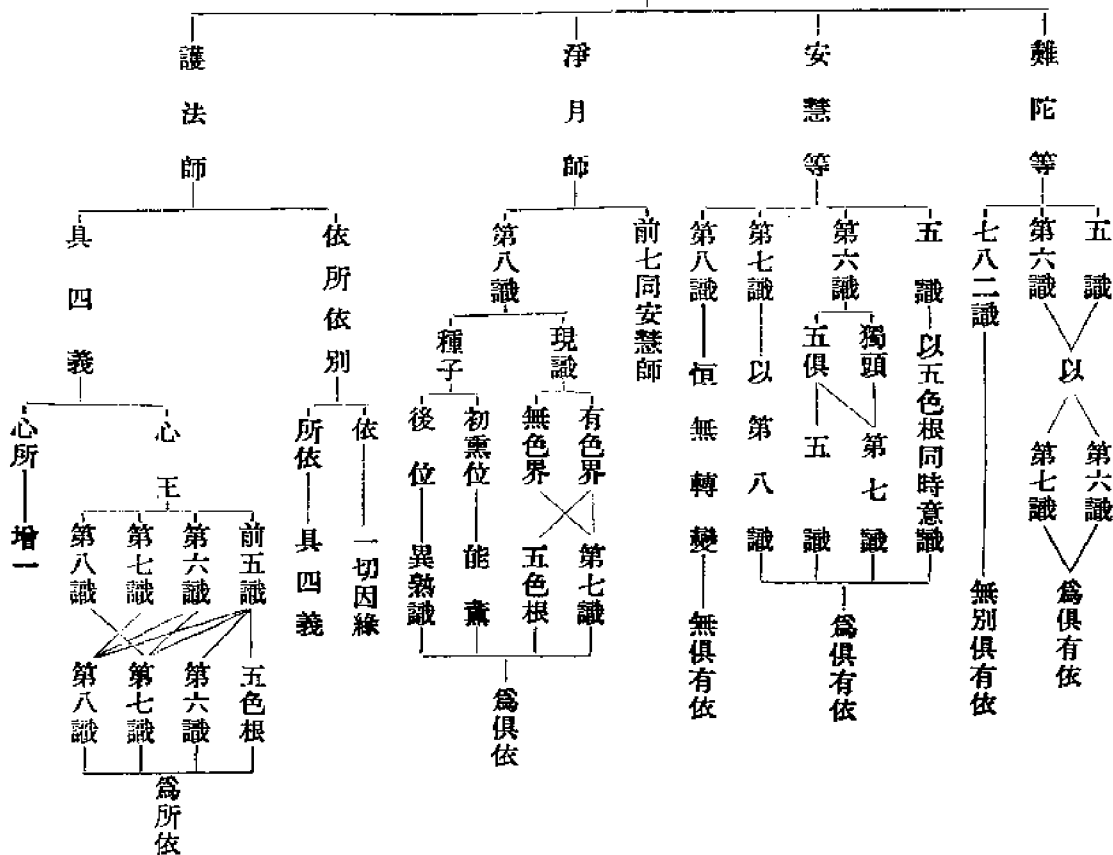
阿賴耶識至而無所依 此中四節初標宗可解二論說下引證論說者六十三十一無云云又說者世親攝論三三無性論三三無云云三而說下會違三位者阿羅漢滅定出世道也二乘無學及滅定菩薩無漏入入空觀時人執末那已捨故云無末那爾時尚不妨有法執第七識菩薩入法空無漏觀及果位雖二執相應第七識不轉但有平等性智相應第七識轉無有一向無末那體時如雖言四位無阿賴耶非無第八三位無末那者六十三十五云云四位無阿賴耶者五十一十七云云四識種下解種子識種子於現闕四義中第二第四非是所依可解○第二解心所

心所所依至相應之心 前心王以四二一為所依心王各增自相應之心如次有五三三三前三師所立應準知○第三結正若作是說妙符理數 上來四家雖各擅美

第四師說特究精妙寂曰於慈恩宗以精為妙若溯古對法之淳源則其不必然也

非第四師獨是而前三師則疎漏矣應思成唯識論疏第三終

俱有依四家所立



成唯識論略疏第四

東都長泉律院慈覺普寂撰

○自下大文第三明開導依中有三師解初難陀師解次安慧師解後護法師解初解中三一辨五識二辨第六三辨七八今乃初也

後開導依至爲開導依 此師准瑜伽第三等不許五識俱生無二利那續亦非更互主若前若後必意識起是故五識必以第六爲開導依 瑜伽第一五經第三五經云云○二明第六識開導依

第六意識至爲開導依

可解○三明七八開導依 第七八識至爲開導依 第六入法空無漏時第七識轉引起平等性智是豈非第六識爲開導依耶 答此但第六無漏觀爲增上緣令第七識轉變而已非開導依○自下第二安慧師解 此中有二一破斥二申正初中三一總非二別破三結今初

有義前說未爲完理 西明道證以爲 今是淨月師計非安慧師未知孰是○二別破中四初破五識二破第六三破第七四破第八初中二初縱後奪今初

且前五識至可如所說 準下奪破有三謂未自在位卒爾遇境位過非勝境位此等三位應如所說不許多念相續故今先縱之○二奪中三初翻未自在位二翻卒爾遇境

位三翻過非勝境今初

若自在位至寧不相續 一說初地已上成所作知轉云云正義家言成所作智相應五識唯佛果起然五識自在不必在無漏位八地已上雖未得無漏五識勝定果力於五根識得於自在定通無雜名爲自在如勝定果章明五心義如五心章明諸佛及大菩薩定通自在彼五識身寧不相續○二翻第二位

等流五識至互相續生 此中三節初立理次引證後結釋初中意謂雖未自在位等流五識由決定染淨第六識作意所引專注一緣多念相續如瞻仰佛像豈可刹那轉易耶次引證中引瑜伽第一八經云後結釋中明眼意二識並起相續轉是乃遮前師計五識與意必不俱起五後意識起意後五識起互相間起相續故今難言既眼識等○三翻過非勝境

若增盛境至有相續義 此中三節初標宗次引證後理成初中戲忘意憤二天者異說頗多婆沙三十七三經云有宗言或四王天攝或三十三天攝或須彌層級云略纂二四云欲界四空天攝了義燈四本亦同演秘引對法第三說清淨已生已忘忘意憤即當時分知足智論三十五云欲六天中問別有天謂戲忘天心悲天倫記二上十五無云次引證中 瑜伽者五十二初云云若如前師所言五識但一念者五識等無間緣應唯意識然瑜伽說六識爲六等無間緣故

知五識相續或更互起○二破第六

五識起時至彼云何爾 此中初破意以五識爲依後難意令以七八爲依具如述記辨○三破第七

平等性智至爲開導依 述記以此第二師爲安慧故至此文處約無淨第七而作釋若西明等以第二師爲淨月故應約淨末那而釋也寂曰今此一文似有淨末那由是觀之此第二師蓋淨月師也 潤州以三義扶成基師恐救匠成乎何者今文分明言淨末那必由第六識起故七識應用第六爲開導依豈是不許有淨第七師之所解乎應思○四破第八

圓鏡智俱至爲開導依 此明第八應以六七爲依又異熱心等者世親攝論三三經無性論云世親以第七識爲染污意無性以第六爲染意可知或依悲願者對法第五三經云此乃菩薩二智相應善心爲緣第八得起二知即六七相應之智也然則必應第八識亦以六七爲開導依也○三結

由此彼言都未究理 ○第二申正 應說五識至由前說故 其旨如上○自下第三明護法師義中三一總非前二申正三結正今初

有義此說亦不應理 ○二申正義中四一出體義二破前非三申正理四釋違難今初 開導依者至非心所等 述記意謂初以三義辨體謂有緣爲主作等無間緣有緣簡

色不相應。為主簡心所作等無間緣者。簡

異類識他識及俱時心自類後心。後此於下

顯義○第二破前非中二。初諸識不俱難。

二色心無異難今初

若此與彼至心不並生。八識俱轉至下當

辨。若許八識俱轉。何以異識為開導依

也。同異部等者。有部計。六識體一。二心不

俱起。婆沙第十四云。無一補特迦羅非前

非後二心俱生○二色心無異難。此中有二。

初難無異二釋相違今初

又一身中唯心心所。述記以體等用等

釋等字。可見色法無等無間緣之義。如婆

沙十一四八八十九十五百九十六十五俱舍

第七初明○二釋相違

然攝大乘至等無間緣。攝論第三十七云

云。上座計。色心各有等間緣。然一往縱。彼

色心各立等無間緣。却奪若無阿賴耶種

子應唯有等無間緣增上緣而無因緣也。

婆沙及瑜伽論說全不許。色法等無間緣。經

部一計。執色法有等無間緣。婆沙云。譬喻者

執色法有等無間緣是也。述記所釋似有

錯誤。可考。若謂下牒救破○三申正理

是故八識至應隨識說。○四釋違難中有

五。今初釋諸心相應難

雖心心所至不應為例。此中明心心所展轉

為等無間緣諸識不然。不應互為等無間

緣○釋第二難

然諸心所至無主義故。心所應與心為等

無間緣。非是開導依。無主義故○三遮心

心所唯自類為緣

若心心所至四緣生。婆沙第十五云。有

一類計。一切法皆以自為因。色以各自

色為緣。心唯與心受唯與受想唯與想為

緣等。是名相似相續沙門義。亦名著名沙

門義云云。今所牒粗同彼義。難意可解。初轉

依者。初地及佛果如大轉。七八識可知○

四通後起由他難

無心睡眠至為開導依。○五通諸教相違

難

然聖教中至亦不相違。述記引解深密一

十六經。瑜伽第三六經。佛地論三十一經。莊嚴論

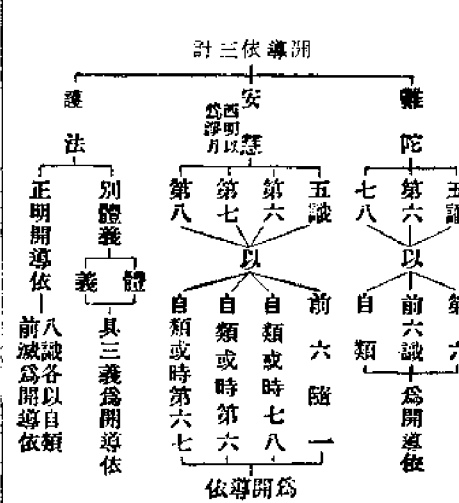
攝論五等問難云云。答意可解。次引八十

五十二經。五十二初通釋以言總意別。述記

引無性攝論第一二十經之文。以示言總意別

之例。言雖云六意在自類。可知○三結

正。故自類依深契教理。上來三師異計竟



○自下第三結歸正義

傍論已了。了知故。上來辨諸師異解三

依。是乃傍論。此下釋依彼轉語。定此識所

依於三依中是何。此即正論。此能變下正

明。此識所依唯在初二依除等無間依。依

彼之言。泛說難知。故今乃去取。次為顯下明

唯說前二依。所以此中有二。初謂為顯。此

識以第八為所依。亦以第八為所緣。依

緣是同。後謂。初二依有勝用難知。故特辨

此二。開導依是自類前滅。不待細辨。故不

言。此可知。○自下第三門明所緣中二。一

結前問後。二依頌別釋。今初

如是已說至所緣云何。○二依頌別釋。於

中有三。初解頌中緣彼之言。二顯因果識

所緣相。三釋妨難。初中二。初舉頌答。二別

釋。今初

謂即緣彼。○二別釋中二。初總解。二別解

今初

彼謂即前至緣識故。六十三十一。顯揚第

一四經。對法第二八經。並說此識緣阿賴耶云

云。○二別解中四。一難陀等解。二火辨解。三

安慧解。四護法解。今初

有義此意至無達教失。此中初定所緣。次

引教。六十三如上引。後然諸下明。本識

自攝心所。論言。但緣彼識。不言緣所。而

無所達。○第二火辨等義

有義彼說至不達聖說。此中初遮前計。後

應言下述自義。此師蓋斯二分家乎。○三安

慧解

有義此說是不違聖教。此中初非前。後應說下出自義。初中先以所緣通色蘊破。寂曰。此破恐不極成。第八相分是不可知境。非如五識所緣。雖曰綠色不離識體。不可真爾言綠色蘊。若第八相分根境如五所緣。根境識相對何以五塵唯對五識耶。惟夫第八相分根境猶如燈火帶於光明。何以例同五識所緣。顯境而致難耶。

次應同下難末那亦應緣外。寂曰。此破亦不允當。本識相分不可知境。五識以此為本質變。已相分。五識所緣是外塵可知境。本識所變是內境。故極微細離三界繫者。方始少分知其龜相。果位淨識親實證之。第八見分緣此則是親所緣。第七緣此以為本質變。已相分。此皆內境非可知色。非是凡識之所同想。五識杖彼內境變已相分。此境顯。是為外境。安得類例五所緣。龜顯色法以難斥第七所緣不可知境乎。諸註所解甚不允當。可知。次應如下以應緣。其境難云。此難不齊。准上可知。次應生無色下以無色界應。無我所難云云。述記舉無色定果色會釋云。寂曰。繫矣。今非論定果色處。可知。後應說下申自義。可解。○第四護法解於中有二。初破前師。後申正義。今初。有義前說一味轉故。此中初破第三師言緣識種。次破種子假。後又此說下破前三家計別執我我所。寂曰。此破亦恐不允。何者第七執我我所。是亦不可知境。此識帶極微細我我所。第六識起分別俱生我我

所執為其妄根。由枝末有龜顯我我所。比知其妄根有微細我我所。何以第六龜顯差別我我所。難第七微細不可知境。豈可例斷常二見以難斥之哉。前三師言別執我我所。甚有道理。學者應思。以思思之。諸師所立各有道理。立破抑揚乃學者生智之資糧也。其所破斥多不的當。學者莫偏黨一師。恐斷是非矣。○第二申正義。

應知此意。不俱起故。此中初定意所緣。但藏識見分。次此唯下明於一我。說我我所。寂曰。承護法宗諸師指撥乎將成立於一我見之義。分說我我所之旨。其義差池似不穩當。第七既與四煩惱相應。何妨此識微細執我我所。以寂言之。前三家所立穩調應思。後若作下結釋引證。○第二明因果識所緣相。未轉依位。至還不通故。三乘無學及不退位菩薩。不緣藏識。初地乃至七地菩薩入法空無漏觀時。不緣藏識。餘時仍緣藏識。可知。佛地論三七無明平等性智所緣有三說。第一說云。唯緣大圓鏡智順因位故。第二說謂緣真如實際。緣平等性故。第三如實義謂亦能緣一切。普緣一切平等性故。無漏名悟有漏名迷。局通還不通可知。○第三釋妨難。如何此識。此亦何答。可解。○自下第四明自性行相。二義合釋。願言思量。無我相故。六十三十一無云。末

那名意。於一切時執我我所及我慢等。思量為性。餘識名識。於境界了別為相。如是三種有心位中心意識。於一切時俱有而轉。如是或時四識俱轉。乃至或時八識俱轉。又一意識於一時間分。別一境或二境或多自境他境。故說意識不可思議。問。若未那於一切時思量為相。相續而轉。如世尊說。出世末那云何建立。答。名假施設。不必如義。又對治彼遠離顛倒正思量故。今依後義。可知。○自下第五合釋。第六染俱門。第七觸等相應門中。二初問。後答。今初。此意相應有幾心所。○二答中有二。初解因相應。後明果相應。初中三。一解染俱。二解餘俱。三解受俱。初中有二。初釋頌文。後辨廢立。初中有三。一釋總句。二釋別句。三解並及煩惱。今初。

且與四種至煩惱相應。○二解別句。其四者何。至故名我愛。○三解并及煩惱。并表慢愛至故名煩惱。此中初解并字。後解煩惱。初中遮餘部者。謂薩婆多宗不許見慢或愛慢等俱起。如俱舍論第四等明。瑜伽五十五七無云。異相可知。○第二辨廢立。二初廢立根本自類。後釋妨。今初。彼有十種至煩惱唯四。瑜伽五十五九無五十八。二對法第四七無云。○二釋妨難。見慢愛三至義無乖返。此中初外人問。次行相等者論主答。次瑜伽下外人問。五十八八無云。後分別俱生下論主答。五十八八無說分別。五十五七無說俱生。內外境異龜細亦

殊故無有妨○第二釋餘俱中二初問後答今初

此意心所唯有四耶 ○二答中有二初舉

頌答

不爾及餘觸等俱故 ○二廣分別中二初

叙四惑之外唯有觸等五之計後出觸等

餘更有若干心所之計初中有二初釋本

頌後釋無餘所以今初

有義此意恒相應故 此中明心所唯九

釋餘字

有二解云寂曰後義不正可知○二釋

無餘所以

此意何故故非彼俱 此中四段初節別

境五次善是淨下簡善心所次隨煩惱下簡

隨煩惱後惡作下簡不定○第二出觸等餘

更有若干之計中二初總釋餘字後別釋

今初

有義彼釋顯隨煩惱 此中初破解餘字

第二說次斥第一說後出自義乃以餘字

爲觸等餘○二別釋中有四師解初師中

二初汎出遍染隨後解此識俱初中四一

標宗二引證三立理四會達今初

此中有義至染心相應 ○二引證

如集論說恒共相應 集論第三八雜集

論第六十五紙云云○第三立理

若離於無至放逸故 對法一十七紙云云○四

會達

掉舉雖遍至非互相達 掉舉貪分者五十五

十一紙癡分亦同或六者五十五十或十者五

十八六紙云云次謂依下會六遍染次依二

十二下會十遍染寂曰此判既是名相煩費

莫更多釋○二明此識俱

然此意俱至如前說 此中初明此識與十

五心所俱後簡此意無餘心所餘文可解

○次明第二師中初明遍隨二明此識俱

今初

有義應說至如前說 此中四節初標宗明

六遍染俱次引證引五十五三立理可

解四會達中初明無憚沈掉舉次會對

法後會十遍○二明此識俱

然此意俱至如上應知 ○次明第三師中

二初明遍隨後明此識俱今初

有義復說至義如前說 此中四節初立宗

二瑜伽下引證五十八六紙云云三若無下

立理四諸疑理下會達謂迷理之疑有邪

勝解是爲疑煩惱迷事猶預非疑煩惱然

餘處不以邪欲邪勝解爲遍染者緣非愛

事疑相應心於此二境欲及勝解不麤顯

故耳餘義準上應知○二明此識俱

此意心所至如上應知 ○四明第四師護

法中三一總非二申理三總結今初

有義前說皆未盡理 ○二申理中二一顯

遍隨二明此識俱初亦二初破前後顯

遍今初

且說他世至煩惱理前 此中三節初破第

三師以欲勝解爲遍染次煩惱起位下破

第二師不以沈掉而爲遍染後若染心下

破第一師不以散亂失念不正知爲遍染

○二明遍隨

故染汚心至由前說故 ○二明此識俱

然此意俱至準前應釋 論三文者謂五遍

六遍十遍略纂判以六染爲正述記以八

遍爲正○三總結

若作是說不達理教 上來染俱觸等相應門

竟

第七相應心所計異

|                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 計四惑餘師一唯與九法相應一四煩惱一觸等五     | 第一師與五隨俱總十五一四煩惱一觸等五       | 第二師與六隨俱總十九一四煩惱一觸等五       | 第三師與十隨俱總廿四一四煩惱一觸等五       | 第四師與八隨俱總十八一四煩惱一觸等五       |
| 及瞋一及慢一及癡一及疑一及憍一及誑一及誑一及誑一 | 及瞋一及慢一及癡一及疑一及憍一及誑一及誑一及誑一 | 及瞋一及慢一及癡一及疑一及憍一及誑一及誑一及誑一 | 及瞋一及慢一及癡一及疑一及憍一及誑一及誑一及誑一 | 及瞋一及慢一及癡一及疑一及憍一及誑一及誑一及誑一 |

○自下第三解受俱中二初問後答今初

此染那意何受相應 ○二答中三今乃第

一解

有義此俱至生喜愛故 我是欣行轉故唯喜

受相應不與餘受俱○第二解

有義不然至善業果故 瑜伽十一九紙云初

定出憂第二定出苦第三定出喜第四定

出樂於無相中云云若如初說喜受應

至有頂若喜至有頂者應達所引十一之

文次應說下明此意與四受俱唯除苦受

苦唯五識相應故文旨應解○第三解

有義彼說至唯有捨受 述記引六十三紙

辨第八相應受之文以例證此識亦唯與

捨受俱寂曰上三解中第三解者深得正

旨○二辨果相應

未轉依位平等轉故 此十學前因位相應心所次已轉下明果位相應心所如第八下明果位受俱 述記約四智品辨釋云云○自下第六明第八三性門於中有二初問後答今初

末那心所何性所攝 ○後答中二初明因位後明果位今乃初也

有覆無記亦無記攝 六十六十二經云云此中初正明此識有覆無記攝後如上引

上二界惑以證任運無記可解○二明果位唯善性

若已轉依唯是善性 ○自下第七明第九界繫門中二初問後答今初

末那心所何地繫耶 ○二答中二初染後淨染中二初學頌答後釋頌答今初

隨彼所生彼地所繫 ○二釋頌答中初正明隨所生繫二別明繫義今初

謂生欲界至非他地故 ○二別明繫義若起彼地至名彼所繫 此中初明第七繫

屬彼彼地本識名為所繫後明以彼彼地煩惱所繫名彼所繫其旨明著可解○二明淨位

若已轉依即非所繫 ○第八明第十起滅分位門中二初問後答今初

此染污意或暫斷耶 ○二答中有二初正解伏斷分位二乘義解行相分位初中

亦二初學頌答後解初中有二二學頌二別釋今初

阿羅漢滅定出世道無有 ○二別釋於中

分二一總解二別釋今乃初也

阿羅漢者故說無有 此中初明三乘無學永斷滅後明滅定及出世道暫伏斷述記云

今名染污亦通法執要集以為今唯說入執不說法執何以故若說法執何故論言

三乘聖道有伏滅義二乘無學不應永捨云云了義燈五本努力扶成基疏寂曰要集

所言甚有道理論言三位無定說入執末若是法執三位或有或無何得定說三位無耶且此識法執有無乃安慧護法二家異評

如已已出今以此論文觀之其說此識唯我執相應者頗有道理唯憾未見安慧全論巨知其說始末如何○二別解於中有

二一解滅定聖道不行二解阿羅漢今初

謂染污意乃至未滅 此中四段初明世道不能伏滅二明聖道位不行三明滅定位不行四明二位暫不行初中六十三

紙及八十八六經明此惑非世道所治如述記引次明聖道不行初中初明根本無分別智位後明等流後得智位次明滅定位

後明二位暫不行可解○二解阿羅漢然此染意不別說之 此中初正明阿羅漢位不行永斷後明無學迴心菩薩不別說

之初中光明非見所斷次明非非所斷後明金剛心斷此識相應惑品數異解述記第十末及法苑斷障章各有二解一云九地九

品細分別為八十一品二云九地最下品總唯九品云云兩各有理可知後明迴心菩薩

中謂二乘無學迴心向大雖是菩薩此識不行亦阿羅漢攝以應供養齊故寂曰準

此一段文旨此染污意唯說入執不關法執安慧論師符順論旨可察○第二廣解中

二初安慧義二護法義今初

此中有義至難染依故不翅安慧論師而作此計護月勝軍等亦同此說對法鈔三

云唯我勝軍師亦法戒賢師略纂十六云護月云末那唯有人執故二乘無漏觀唯第八

識第七一向無云云此中明末那但與人執煩惱障俱後引證明此識但生執相應非

法執位淨位轉聖教者瑜伽及對法第二等云云四惑相應者顯揚第一等識難染依者

攝論第一等云云寂曰安慧所立頗有深趣所以者何若依大乘終門之說則佛果唯

一真識雖現六識本識示現猶如明鏡中現影一切異生有六種識如來藏識隱覆不

現但由如來藏識與無明合成阿梨耶生能所取是名法執染污意識帶我見起是

為我執如是法我內緣微細非凡所知妄動轉薩乃為六識薩分二執於是現起第八

法執為六識法執之根抵第七我執為第六我執之根抵是故諸八識皆一如來藏轉變

一異不可得云云顧安慧論所立甚似大乘終門之說彼師所說從大乘始門而入終門

之趣也蓋夫護法論師所說乃大乘始教當分之理而李唐已來之提倡低低乎卑於護

法宗致也遠矣後學不省此旨執守護法一師妄非安慧等云云謬之甚矣痛哉近世

教養轉生弊風。於古對法之正旨。如以耳食。僕僕爾只拾收瑣瑣名相。宛如上。崑丘而拾取土石爾。嗚呼吾道其幾乎熄與。○二明護法論師義。於中分十。一責違教失。至十總結會。今初

有義彼說至經說有故。六十三十二紙云。問。若彼末那於一切時思量爲性相續而轉。如世尊說。出世末那云何建立。答云。○二違量失

無染意識至不共依故。立量可解。俱生者。簡等無間依。不共者。簡第八不共依。○三違瑜伽失

論說藏識至定二俱轉。深密一十六紙瑜伽五十一六紙七十六三紙云云三節可解。○四違顯揚失

顯揚論說至染不染。顯揚一三紙。○五七八相例失

若由論說至此云何然。○六四智不齊失。又諸論言至如鏡智故。莊嚴論三十三紙攝論第九十四紙云云四智義如第十卷明。○七第八無依失

又無學位至餘識性故。寂曰。餘識性故大通漫因欲使一切識同等。豈可得耶。因明之伎理未極成可知。世間事相尙有互以因

量而推。況於我教至玄至妙非思量離言說之理乎。○八二執不均失

又如未證至法無我故。凡夫一切時人執恒行與末那俱。二乘無學未證法空故法執

應恒行。恒行法執必應依恒行識。非是第

七而何也。第八不與慧俱。故不許法執相應。豈成彼依耶。○九五六不同失

又諸論中至六亦應爾。五十一六紙云。又由有阿賴耶識得有末那。由此末那爲依止故。意識得轉。譬如依止眼等五根五識

身轉非無五根。意識亦爾。非無意根。又無性攝論一十五紙云云何得知有染污意。謂此若無不共無明則不得有成過失故。又五同法亦不得有成過失故。所以者何。以五識身必有眼等俱有依。釋云云相例可解。○十總結會

是故定有至此亦應爾。○自下第二乘義明行相分位中三。一標數二列名。三別釋。今初

此意差別略有三種。○二列名。一補特伽至性智相應。○三別釋中二。一別解三位。二重料簡。初中自三。今初明人我見相應

初通一切至伽羅我見。相續謂身。即五蘊身。人執相應分齊可知。○二明法我見相應位

大通一切至起法我見。人空無分別智及後得智。并人空智所引滅定位法執末那轉緣。異熟識可知。○三明平等性智相應

後通一切至平等性智。一切如來位。此識恒與平等性智相應緣。無垢識。菩薩入見道位。此識與平等性智相應緣。眞如。不

緣第八。其相見道及修道中後得智品緣異熟識。如述記辨。但相宗教限未說。如來藏

未談相性相即事理不二故。釋義不得明了了地。可察。○二重料簡中二。一廣人執。二廣法執。初中亦二。初明二執寬狹。後明體用同別。今初

補特伽羅至謂人等故。法執即執心外有能所取。此執由不如實達三性三無性而起故。其體寬廣。一切未成法空智補特伽羅悉有此執。人執即執蘊中有我。此執由不如實了五蘊唯法聚集此中無我。而故其體狹少。但有一切異生而起此執。故無有起我執者不帶法執者。而有執心外有法者無人我執。寬狹可知。机人之喻如述記辨。○二明體用同別

我法二見至此亦應爾。我法用別慧體是一。如一眼識緣青等兩境二行相生。今此一交正明護法宗許我執生時必帶法執之旨。如彼安慧不然。許第七識唯有我執無法執。故述記云。不共許執心寂曰。安慧宗致甚有道理。第八識帶細法執內門恒轉。第七識執細我執內緣微細。此二內識而爲根

抵生諸六識。意識法我並執內外境轉。前五識亦帶法執即謂有能所取云云學者應須兩宗兼取探其幽致也。莫偏黨所宗貶斥他師矣。○第二廣法執中三。一總廣。二切法執位。二重辨。八地已上。三明染不染。今初

二乘有學至已伏故。此中初明二乘有學位聖道滅定及頓悟菩薩有學迴心菩薩生空智果智果現在前時法執相應第七識轉。後明

○而十(起)?

二乘無學及無學同心菩薩生空智位亦法執相應○二重辨八地上

八地已上亦應在故 此明八地已上雖純無漏生空智果現在前時尚有法執所知障現行如契經說者深密經第四云云○三明法執不染

法執俱意至皆入此攝 二乘等者等取凡夫佛地論第七四云諸煩惱障體唯在不善有覆無記二心中有若法執等所知障體亦在無覆無記心中二乘無學亦現行故無學位中無有不善有覆無記此就二乘名為無覆若望菩薩是染污故亦名有覆故所知障亦名無覆亦名有覆一體二名所望別故又云四無記中異熟生攝以從異熟識生起故云寂曰法執是異熟生無記今論佛地判斷明著法執體是慧於菩薩道障礙最顯可知法苑三科章判法執為自性無記然婆沙俱舍等諸論並於色法不相應等無記立自性無記名大乘論判大旨相似但對法中少有異釋具如法苑纂註辨若依安慧等法執通三性等如前引倫記辨○自下大段第二引教及理證有此識中三一問二答三會唯立六識今初云何應知至有別自體○二答中二初總答

經一七初二初七十一初八初九八初十初等廣說心意識又瑜伽六十三十一初七十六初云云○二共許經解脫經中至故不繁述解脫經者述記云四阿含不攝零落之經諸部皆有如天請問經等云云義燈五本亦同演秘詳云解脫脫義名解脫經於理為勝云云寂曰雖未詳孰是演秘所言穩當可知此中初釋頌以證有此識後明此經諸部共許瑜伽倫記五十二無廣明末那相可尋此經共許然諸部異計不同如述記明可見○第二引隱經以理證有中三一結前生後二隨釋三總結今初已引聖教當顯正理○二隨釋中有六證初引緣起經明中二初引經證後以理徵釋今初謂契經說至彼應非有述記結六證頌曰不共六二緣意名二定別無想許有染有情我不成今乃初不共證也契經說者即緣起經也緣起經者具名分別緣起初勝法門經唐三藏譯下卷十五云略有四種無明一隨眠轉異二纏縛轉異無明三相應轉異無明四不共轉異無明○二理徵釋中二一破小乘立有第七二釋不共義初中有二初引經釋二正中難今乃初也謂諸異生至曾無醒覺伽陀說者攝論所出無性論一十五云云餘文可解○二正中難

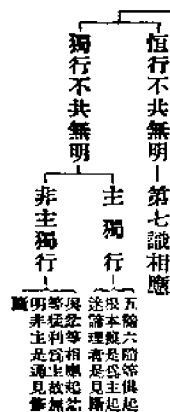
若異生位至便無此失此中初正釋後應此下反釋謂若無第七恒行不共無明於第六識立不共無明者汝不共無明應有間斷若言無間斷者應第六識恒時染污立有未那無此兩失○第二解不共義中二初問後答今乃初也染意恒與至何名不共薩婆多宗亦立不共無明婆沙三十八以兩解明不共無明俱舍第四八無光記四三云云如俱舍論要解辨○答有三說今初有義此俱至不共何失此師意謂此無明雖與愛慢見相應愛等非是根本故得名不共○第二說有義彼說至許亦無失此中三節一破前二應說下申自義三此俱見下釋難初中述記引瑜伽第八對法第六十四初第七初云云謂諸煩惱隨心故亦應得名隨故今據云純隨諸論純隨中不說貪慢見何得言非根本次申義可知後釋難中述記作四解寂評曰前二解各有理後二釋恐不允當可知○第三說中三一釋不共二問答辨釋三顯其差別今初有義此癡至此識有故不共佛法者十八不共法等雖是有十八法相共此法不與二乘共故名不共法今亦應爾○二問答辨釋若爾餘識至且說無明此中四節初問二依殊勝下答三既爾下難四無明是主下通通中二解可知○三顯其差別中三一彰二別明識有無二引證三辨大小異今乃初



也

不共無明至此識非有 共不共等以圖彰焉

無明  
共無明一與貪等相應  
不共無明



識之有無可解○二引證

故瑜伽說見所斷故 瑜伽五十八四經云

云此文初辨相應獨行。後明主獨行非主獨

行。此二獨行並第六識相應。雖是不共非

是恒行此二之中。初唯分別起是見所斷後

通見修斷可知○三明大小異

恒行不共至此彼俱有 ○第二六二緣證中

二初引經證二破諸部今乃初也

又契經說至彼意非有 六二緣者攝論第一

云云二譯異致。如述記辨○二破諸部中

四初總破薩婆等多等二破上座部三破經

部師四破先後說今初

謂如五識至彼依寧有 薩婆多計如俱舍第

一十二紙等明文旨可解○二破上座部

不可說色至二分別故 上座部計胸中肉團

爲音。破意可解。亦應如五色無二分別

三分別者。婆沙四十二十四俱舍二五瑜伽

五對法第二十一紙云云 自性分別五識有無

如述記明○三破經部師

亦不可說至決定俱時 經部計五識無俱有

依前念五根生後五識意識亦以前滅意

爲依不假第七次彼與下破初以現見極

成法破如牙與影者俱舍十六紙云云藥本

作芽鮮本作身寂曰兩本並通芽字應正

是乃以青蓮華根與芽俱及形影俱時爲

喻或可牙字形字寫誤後以五根五境同

一境立量破斥如諸註辨○四總破前後

說

由此理趣至隨一攝故 ○第三意名不成證

又契經說至假立意名 此中三節初引經

證有次破他三故知下總結破中初破薩

婆多等於中初破可滅意爲思量次破彼

計過未有體明無體故思量用不成而不

應名意後若謂下破假說謂現在無正思

量何成假說若言現在曾有思量則不然

現在了別得識名故寂曰此一段文以斥

二部則義意混雜應言對破有部中有正

破及以設遮也總結可知○第四二定無差

失證

又契經說至別有此意 此中亦三初引經證

有次謂下正破後是故下總結破中二段可

解無性攝論一十七紙云又無想定與滅盡

定差別無有成過失者若有定立染污

意此有此無在凡相續在聖相續如其次

第二定差別道理成就若不爾者俱想受滅

等有識行應無差別文 心所所滅體數大

乘二十二小乘二十一由立善數多少不

同故二定差別具如俱舍論第五等明○第

五無想許有染證

又契經說至同訶厭彼 此中亦三初引經

證有次謂下破後故應下總結破中有四

一總破諸部二初後有下破薩婆多救三不

相應下破大眾部四藏識下破經部可知

○第六我執不有失於中有三一引經證

有立理斥他三總結今初

又契經說至彼不應有 無性論一十五紙云

云○二立理斥他中三一顯自我執二破

他三釋有漏今初

謂異生類至縛終不脫 相縛者謂相分縛

見分等也一切有漏三性心皆有分別爲

相所縛非必由有執若依安慧師謂八

識皆有執故通諸八識相縛於見若依護

法宗謂有漏八識有分別故相縛見分名

爲相縛非要有執是乃有漏相貌縛能緣

心非相者即相分也然無漏後得智雖有分

別斷漏方得證解明淨不與相所縛故非

有相縛龜重縛者即一切有漏法瑜伽說

二龜重一漏龜重二有漏龜重漏者一切

有隨眠者身中不安穩性無堪能性有漏龜

重者無學身中從漏所生漏所重發本所得

法不安穩性云顯揚十六云由相龜重二

縛執一自性謂執依他及計所執若解二

縛於二自性正無所得及無所見又云此

依他起性以相及龜重縛爲體云何說爲依

他由此二種更互爲緣而得生故謂相爲

緣起龜重龜重爲緣生相縛相縛縛衆生

亦由龜重縛雙修止觀方俱解脫云云然護

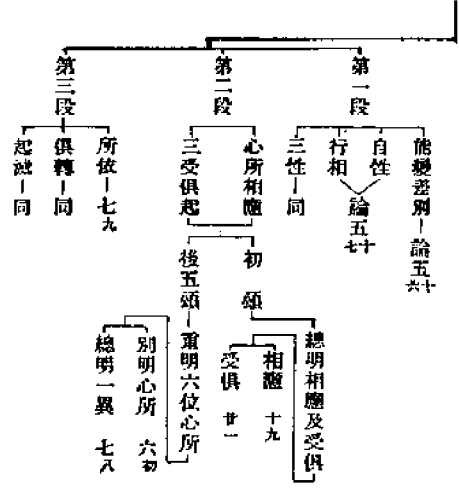
法家判二縛而有二重一謂不問有執無

執一切有漏心皆有相縛是本義也。二謂其之所以成有漏，即由有第七內我，就於我執以辨二縛。非謂必有我執，心成二縛也。無性攝論一十八紙云：「又一切時我執隨逐不應道理，謂若不說有染污意，於一切時義不符順。施等善位亦有我執，常所隨逐，自謂我能修、行施等，非離無明，我執隨逐，非離依止而有，無明是心法故。此所依止離染污意，定無所有，非即善心是無明依止，正道理如說：如是染污意，此識之所依。此未滅識縛，終不得解脫。」文述記釋執我故施等不亡三輪而作二解，一謂以第七內緣我云執我，二謂以第六識我爲執我。此我由七生由七增明故，以此證有第七。此解爲正。了義燈云：疏有二解，取後解正。西明要集並取前解，今謂：後釋爲勝。寂曰：西明等甚有道理，論已云內恒執我，定指第七可證。瑜伽說者，五十一紙云：顯揚十七十七紙大旨相同。相縛，龜重縛義。若依安慧宗，則理趣炳著。凡有能取所取者，皆必有執，則必爲所緣所縛，不得自在恒帶不安穩性，不調柔性，是名相縛。龜重縛，若依護法宗，今論第九云：以法執分別爲二縛體，是於菩薩法論之。依他及計所執不轉，則恒爲二縛所拘。故入三乘見道時，方知己心爲相縛，龜重縛之所縛。法執爲縛，於義爲主。然第七內我爲一切妄執之根本，故今於執我以辨二縛，證有染污意有伽陀者，乃攝論第一所引，可知。○第

二破他中三。一破有部等，二破大眾部等，三破經部師。今初。又善無覆蓋成無漏故。此中三段。初正破。次去來下破。去來緣縛無所有，後非由他下斥無學身由他所緣縛故成有漏，可知。○二破大眾部等。又不可說已極成故。○三破經部師。亦不可說得成有漏。此中初破善等從有漏種生，故成有漏。次破有漏種隨逐，故成有漏。若以有漏種隨逐爲有漏者，勿有學無漏心亦成有漏，故大乘中說：善心等位第七相應惑恒現行，故成有漏。無漏心時惑不現行，故不成有漏。汝若不立第七善心等位何成有漏。餘文可解。○第三成有漏義。然諸有漏至於理無途。此中三節初總明有漏義。次例同有學。後明無學身諸有漏法。了義燈明難染法更互增益云：寂曰：未允有漏八識猶如惡瘡有皮肉血脈，又似毒樹有根莖枝葉。一法起時互相增益。諸識煩惱皆亦應爾。諸六識有漏心現起時，第七內我任運資益。第七識惑恒增，益諸有漏識乃諸惑互相增益，意趣顯然。○第三總結。由有末那至此第七識。○第三結會唯立六識。證有此識，實有八識。此中初結證有此識，依攝大乘而出六識。後會經唯立六識。上來釋第二能變訖。○第三能變三段九

門

○自下下文第三明第三能變中二。初結前生後，二舉頌正答。今乃初也。如是已說其相云何。○二舉頌正答中二。初舉頌。二釋頌。今乃初也。頌曰：次第三不善俱非。○二釋頌中三。一釋六名。二解性相。三辨三性。初中亦二。今初釋第一句。論曰：次中能變識相。○二釋第二句中三。初解六因。二隨別解。三明不說根境今初。此識差別至種類異。○二隨別解中二。初別解。二料簡。初中二。一明隨根名識。二明隨境名識。初中亦二。一總明依根得名。二別明意識名。今初。謂名眼識至屬助如根。對法第一六紙云云。瑜伽第一初云云。五義者。謂依眼之識。眼所發之識。屬於眼之識。助眼之識。如眼之



識對法第二十二新云云具如述記引對法釋可見○二別明意識名

雖六識身至心意非例 俱舍二十新云云雖六識並依前滅意今乃隨不共依唯第六識得意識名如五識各依不共依得名故無相濫失○二明隨境名識

或名色識至無相濫失前五可知法識之中二義初意能了切法通十八界後則以十三界爲意所緣唯意能緣故可知○二料簡

此後隨境至無此能故 此中三節初辨未自在位已自在位不同次引莊嚴論明已自在位後引佛地明果位遍緣自在初中述記引薩遮尼乾子經正法念經會釋云云

又次引佛地明自在位云云次引莊嚴論三十二新云云此能唯在成所作智唯佛地或即初或入八地此是本義彼論一依龜頭二依同類實緣一切皆無障礙爲緣如不西方二說一云許緣佛智通故二云不緣名成所作緣事智故互用義述記一十極

要五本八新云云寂曰此是相宗教限之釋未爲盡理可尋餘文次引佛地第六八新至十六新廣說三業化合有十種具如彼說決擇有情心行即八萬四千法門意業化也八萬四千法門如大集經第十五報恩經第六

智論五十九無性攝論八對法第十一探玄十四等明四記如上已辨○三顯不說

然六轉識至義便當說 此明本頌不說根境所以長行中前隨義便已說所依

次下言如契經說云何眼識等即明所緣境是但乘義便說耳非是正說故長行亦不正說根境○自下第二段釋第三句明自

性行相中二初釋頌後會經今初次言了境至名爲識故○二會經如契經說至如前已說不共所依揀餘依未轉依位揀已轉依見分所了簡自證分餘所依者指根本依染淨依等了者指上明

四分○自下第三段解第三性門中二初寄問起二依問答今初此六轉識何性攝耶○二答中二今初舉

頌答謂善不善俱非性攝○二別釋中三一正解頌文二譯申同異三顯果位今初俱非者謂無記性攝此中二段初正釋頌文後此六下明識俱文旨明暢可解三性諸門如上已辨○二譯申同異中二說今初說

有義六識至無相達失 此中三節初標宗此即難陀師義如第四卷中明二同外門下立理五識一利那必以意識爲等無間緣由意善染五亦善染若五識三性俱起意亦應通三性三瑜伽等下釋難瑜伽五十一

七新顯揚一二新七十八新云云又瑜伽第三六新五十六七新說一心非一生滅利那多心轉於一境界事名爲一心非以一利那而爲一心云云○第一說中有五一標宗至五

解達今初有義六識三性容俱 此護法宗義○二立

理率爾等流至容俱起故 如第四卷明○三釋難

五識與意至於此唐捐 前所設難乃前師所謂意識爾時應通三性之難也○四引證故瑜伽說至善等性同深密一十七新瑜伽七

十六二新云云瑜伽說者六十三九新云若遇聲緣從定而起與定相應意識俱轉餘耳識生非即彼定相應意識能取此聲若不爾者於此音聲不領受故不應出定非取

聲時即便出定領受聲已若有希望後時方出文在定下以理難 以證定中意識必善而聞聲耳識是無記故三性容俱起○五解達

諸處但言三性容俱 深密一十七新七十六初引經云與眼識俱隨行同時同境有分別意識轉乃至身識亦然難集論者第七七新云云會意可解若五識下明五識三性俱轉時意識與偏注者同性若無偏注者便無記性可知○三顯果位

得自在位至戲論種故 前五識轉依佛地二解如上已出以佛果轉依而爲正佛果色心一切皆善具如佛地論等明○自下第二段解第五相應門第六受俱門中二一總明相應及受俱門二重解六位心所初中亦二

初問起後答今初六識與幾心所相應 ○二答中二初舉頌頌曰此心三受相應 ○二釋頌中二初釋上三句後釋下一句初中二初總解後

釋上三句後釋下一句初中二初總解後

別解今初

論曰此六謂遍行等 ○二別解中二。初解心所二字二解遍行等義。初中有三。一解心所之義。二解心所行相。三總結。今初

恒依心起立我所名 ○二解心所行相中二。初總舉二引瑜伽略顯行相。今初。初

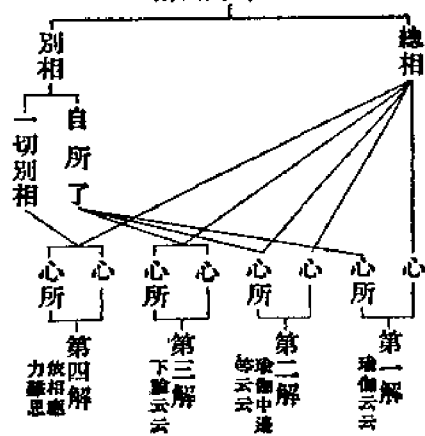
心於所緣至模範彰故 此中法喻可知。喻中模範胡反音謨模範規模導本云作模者謬也。寂曰此導非也。應言作模者正也。南都末徒用莫音來。蓋乃承襲導本錯者已。○二引瑜伽略顯行相

故瑜伽說至起善染等 瑜伽第三六經云此中初明識行相後作意下明心所行相於中初明遍行次明別境後由此下略叙善染不定可知。演祕叙四說辨心所取總別相。初以他意取第四為正。後以自意

評取第二。演祕依瑜伽中邊今論等明據顯了以第二為正。若依相應力難思。則古人評取第四亦有道理。俱舍光記出四解。第一解與祕第一解同。是入阿毘達磨論二十三經所說。第二解謂心王取總別相心所唯取別相。是祕所出四中所無。彼第三解乃同於祕第二第四解者。彼此全同。

寂曰。此四解以備生智之檢押。則各有道理。若偏執局取則却失聖旨。心心所法一剎那際行相難思。雖補處智而所難究豈容

解四出所祕演



凡智之所圖度哉。具如俱舍論要解中辨。○第三總結

諸心所法至取別相 ○第二別明遍行等於中分六。一總標至六總結今初

雖諸心所至種類差別 ○二列位謂遍行有至不定有四 ○三結數

如是六位合五十一 對法第一十經五十八

六經五十五等開張增數可知 ○四釋名

一切心中至皆不定故 此中初釋遍行。次釋別境。次釋善數。次釋根本煩惱。次釋隨

煩惱後釋不定。至下可悉 ○五會文

然瑜伽論至謂一切性 瑜伽者。第三六經明

五遍行云云。名心所有法遍一切處。一切地

一切時一切生。寂曰。述記及倫記牒文不穩。導本分明作一切耶。耶字是問辭。應考

時不起。俱即定俱生。五位心所於四一切具缺可知。○六總結

由此五位種類差別 ○自下第二解第四句受俱中二。一明因位。二解果位。初中亦二。初釋本頌

此六轉識至不苦樂受 ○二別分別中有三。一增減分別。二例攝餘門。三辨三受俱

義。初中從二至五。有二。兩三。二四。一五。初二之中今初明身受。心受

如是三受至唯依心故 身心二受如義燈演祕等辨。○二明有漏無漏二受

又一皆通至無漏起故 苦受亦由等者。述記二解。初則愛根苦根皆能引無漏。無漏所引皆通無漏。後謂苦根由無漏引通無漏。憂則不然。非無漏云云。今明三受。憂苦合

釋故言三皆通。可知 ○兩三。初二。初三斷分別。後三學分別。今初

或各分三。非所斷 見惑相應受是見所斷。修惑相應受及一切無記有漏善相應受並修所斷。無漏心相應受是非所斷。○二三學分

別

又學無學非二為三 三學心相應受可知。三學分齊如俱舍根品。瑜伽六十六對法第

二等明諸說少異。可知 ○二四。中二。今初善等四受

或總分四。至二無記受 ○次三受各分四

有義三受至各容有四 瑜伽論說者。五十九

三經云云。雜集論四者。四初云云。具如述記明 ○明一五。中三。一列。五名。二釋開合。三明

處住今初

或總分五謂苦樂憂喜捨 ○釋開合

三中苦樂至平等轉故 逼迫受中分憂苦

適悅受中開喜樂非二受中唯立一捨故今

有此辨 ○三辨處位中二初解悅受後明

迫受今初

諸適悅受至無分別故 如述記引五十七

七經對法第七七經顯揚第二四經等釋 ○二

明迫受中有二師說今乃初說也

諸逼迫受至況餘輕者 此中有三標證結

可知 證中瑜伽論說等者 六十六六六六云云

此師意與婆沙等所說相似不許意地有

苦可知 ○第二護法等說於中有五標

宗至五總結今初

有義通二至無分別故 五十七八八云云 此

師意許三惡趣中意地有苦可知 ○二引證

瑜伽論說至傍生亦爾 五十九四四云云 又

說者 五十八五五云云 又瑜伽說者 五十七

八八云云

○三立理中四一申難至四總結今初

餘三定是至現行捨故 ○二前師返詰

豈不客捨彼定不成 前師計無客捨故致

此返徵客捨即指六識相應捨以對第八主

捨 ○三更徵有三一乘前徵二別生徵三

舉例徵今初

寧知彼文至無異因故 彼文即三根不成之

文也 此乃後師返徵以證地獄中有主捨而

無客捨知三根不成是苦樂憂也 ○二別生

徵

又若彼論至捨相應故 此明八根種現定

成第八是主捨非是憂根非是一形地獄

無難事者 瑜伽第五五五云云 ○三舉例徵

如極樂地至有憂根故 ○四總結

故餘三言定憂喜樂 ○第四會違

餘處說彼至十一根故 餘處說者攝論第二

三經云云然諸聖教等者 對法第七七經云云

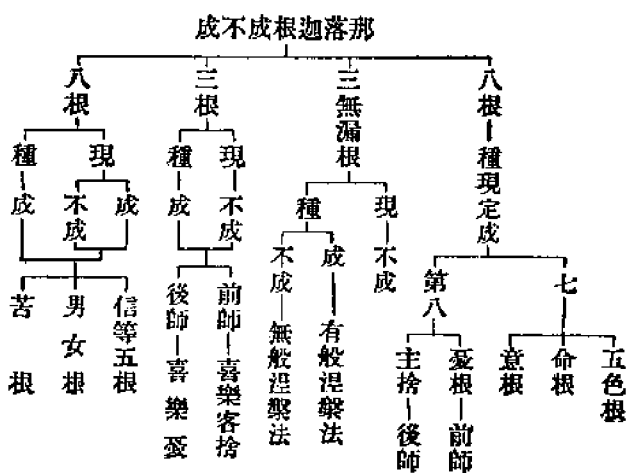
瑜伽論說者 六十六三三三同六六云云 又說者

第五四四云云 顯揚論者 第二四四云云 等者

等五十七七經之文 ○五總結

由此應知至亦苦根攝 ○第二例攝餘門

此等聖教至不繁述 ○第三辨三受俱義



有義六識至三受容俱 此中二師初則難陀

師等義後則護法師義初中學證會可知

第二師中具如上明三性俱中引六十三九

無五十一七經顯揚第一二經十七十七等明

○第二明果位受俱

得自在位至憂苦事故 如述記辨 ○自下

第二重解六位心所中二初標章後隨釋

今初

前所略標至彼差別相 ○第二隨釋中二初

以五頌別顯心所後總辨心所一異初

中五段初一頌明遍行別境次一頌辨善

位次半頌辨煩惱位次二頌辨隨煩惱位

後半頌辨不定位初中三今初問

且初二位其相如何 ○二答中二初舉頌

頌曰初遍至事不同 ○二釋頌中二初一

句明遍行後三句明別境初中二初釋頌

後釋遍行義今初

論曰六位至如前廣說 ○二明遍行義二

初問 此遍行相云何應知 ○二答中二今初總

答 由教及理為定量故 ○二別答中三初教

證 此中教者至誠證非一 五十六八八引此經

破經部等云云起盡經象迹喻經如前第三

卷引顯揚一三三三三三三三三三三三三三

理謂識起至故必有思 ○第三結

由此證知至義至當說 ○二解下三句明

別境中二初以五門分別後例餘門初中

有五今初列名

次別境者至次初說故 ○二出體中二。初別解後明非遍行初中自五。初明欲中二。初問後答今初

云何爲欲 ○答中三。二解體業二叙三異解三破異執今乃初也

於所樂境至勤依爲義 ○二出三異解

有義所樂至欲非遍行 ○三破異執

有說要由勤依爲業 一切法以欲爲本。中阿含二十八增二十二十七所說。破意可解

○二明勝解

云何勝解至有無窮失 此中初問。後答。答

中三。初解體業二廣釋。三破異執。如述記辨 ○三解念

云何爲念至憶念因故 問答三科云云 ○四解定

云何爲定至非即心故 問答三科可解。破異執中。初遮正理等。彼十一三紙云云。後有

說此定下破經部師。經部之中乃有二計。一云。一切心所皆體即心。一云。受想思三體

是實有。餘貪信等即是思分位假立云云。兩計並遮。可知 ○五解慧

云何爲慧至執爲定量 問答三科可知。破執中。正理十二紙云云。對法說者。指發智等

○二明非遍行

唯觸等五。如信貪等。了義燈引要集云。正法念經十七涅槃二十七說十大地。會云。正法念經是正量部義。涅槃是隨轉門云云 ○三明欲等五獨或並生

有義此五至此類非一 此中有二師說。初師安慧可知。第二師中四。一切者。瑜伽第三

四紙如上引。合緣如述記辨 ○四八識分別第七八識至作事智故 此中初明第七八

識相應次明第六意識後有義下明。五識相應。此中有二師解。初中述記引對法一十八

紙云云。又引六十九十一紙。明天眼耳通二師所解不同。第二師中引雜集第七七紙云云

又引六十九十一紙云云。又引佛地論第三三無明佛五識有作事智與慧相應。因位五

識或相應或不相應。其如述記辨 ○五五受分別

此別境五至五受相應 此中二說。初說可知。第二護法義五十七十九紙五十九三紙對

法七七紙云云。此師意謂。此五別境各容五受相應 ○第二例餘門

此五復依至如理應思 三性三界三學三斷等諸門分別如理應思 ○自下第二段明

善心所中二。初結前問後。二依問別答。今初

已說遍行至其相云何 ○二答中二。今初舉

頌曰善謂至及不害 ○二釋頌中三。一釋名破執。二別出善體。三諸門分別。今初

論曰唯善至定有十一 定有十一之言。遮異部計。善數有十種。如述記辨 ○二別出善

體中分爲八段。初解信。中二。一申正義。二破異執。初中二。初略

云何爲信至樂善爲業 顯揚一五紙對法一十

一無五蘊論十九紙云云 ○二廣前中三。初解依處。二解業用。三解自性。今乃初也

然信差別至起希望故 述記云。謂於一切法若事若理。信忍是也。對法云。於實有體

起忍可信。古師依此。謂此四諦體實有世。今此中言。若信虛空。此是何等體。非實故

亦非諦。故爲信虛空。即此攝。故但可總言。若理若事云云。演祕云。有義彈云。如古師

言實事者。因果體事如四諦事。言實理者。四諦真理即因果理。故五蘊云。於業果諦實

極正符順。名信業果。大乘虛空滅諦所收。非如有宗。疏云。此非大乘。不可依據。詳

曰。疏說本空。空無有故。非諦攝。不言識變。依如立者。諦不攝之云云。寂曰。有義所彈當

矣。大小聖謨並以信諦實業果爲信。何論諦所不攝也。應思餘二可解。對法一十一紙

云。謂於實有體起忍。可行信。於實有德起清淨行信。於實有能起希望行信云云 ○一

釋業用

由斯對治至世出世善 ○三解自性

忍謂勝解至故淨爲相 此中初問。次豈不下答。次此猶未了。下難。後此性澄淨下通。可

解 ○二破執

有說信者至心淨是信 此中二段。初破上座部或大乘異師。後有執下破大乘異師及

大眾部異部中異說頗多。如成實第七信品等明 ○自下第二段合慚愧中二。初別解。後總解。今初

云何爲慚至息諸惡業 對法第十一紙顯揚

第一五紙云云○二總解中四今初會舊文「差恥過惡至假說爲體」○二難古說

若執差耻至十遍善心 四難可解○三釋外難

崇重輕拒至前所設難 ○四解自他

然聖教說至自他故 涅槃經十九十一紙二九

紙云云 具如瑜伽六十二初對法一十二紙俱

舍第四十紙法苑珠林三十一等明○自下第

三段明無貪等三根中二初總後別今初

無貪等者至近對治故 ○二別釋中二初

明無貪瞋二解無礙今初

云何無貪至俱遍善心 對法第十二紙顯揚

第一五紙云云○二解無礙中初略後廣今

初

云何無礙至作善爲業 ○二廣中二今初說

有義無礙至故復別說 有部計無礙是慧

如婆沙俱舍第四等明○第二說中四今初

標宗

有義無礙至善根攝故 ○二引證

論說大悲至餘皆是實 論說者五十七紙

云云便違論說者五十五五紙之文○三會違

然集論說至理必應爾 ○四立理

以貪瞋癡至必應別有 文旨明暢 可解○

自下第四段明勤中二初略後廣今初

勤謂精進至滿善爲業 顯揚一五紙對法一十

二紙云云○二廣中二初釋前文後辨差別

今初

勇表精進至唯善性攝 ○二辨差別

此相差別至勝進別故 顯揚對法其異可

知述記引八十九四紙云云此五別下判以

三解 初中引十地論三十二云云第二解中

配對五修四修者俱舍論第二十七五紙梁

攝論第九十三紙無性七十一紙云云第三解配

五道如述記明○自下第五段釋輕安

安謂輕安至轉安適故 龜重者如前卷明

二縛中辨顯揚一五紙對法十三紙云云○第

六段明不放逸中二初略後廣今初

不放逸者至善事爲業 ○二廣中二初廢立

謂即四法至故非此依 ○二問答

豈不防修至定無別體 問答六番云云明不

放逸離勤及三根無別體○自下第七段

明行捨

云何行捨至即心等故 ○自下第八段明不

害

云何不害至是無瞋故 ○自下第三諸門分

別中十二初義攝所餘至十二三斷分別今

初

及顯十一至無別翻對 述記引雜事阿含

經雜事品法蘊足論第八二紙瑜伽五十六四

紙六十九二紙云云出種種善數 餘如述記

明○第二問答廢立

何緣諸染至善中不說 ○第三徵責多少

染淨相翻至不應齊責 ○第四假實分別

此十一法至義如前說 ○第五俱起分別中

二今乃初說

有義十一至有不害故 此中三科 謂標宗

立理引證論說者 五十五四紙云云○第二

說中五初破前

有義彼說至有不害故 ○二釋難

論說六位至定非應理 會五十五文○三

顯正

應說信等至餘位無故 ○四引證

決擇分說至輕安故 六十九十九紙云云○五

解疑

有義定加至皆有故 此中二說初中本地分

者第三四紙云云第二說中論說者六十三

九紙云云又顯揚論第五十七紙云○第六八識

分別中二初明七八及第六識後明前五

識今初

此十一種至唯闕輕安 ○二明五識二說

今初

有義五識至無輕安故 此安慧師 此師意

說佛無十五界五識無輕安○第二說

有義五識至有輕安故 述記以三解釋初

解 謂唯佛果五識有輕安或由意引或成

事智自能與輕安俱 第二解 謂定所引善

智是因位雖是有漏能與輕安俱 若成事

智或在佛果或初地上起必有輕安 問若

五識與輕安俱者 鼻舌二識是欲界繫而

有輕安豈不違前所說欲界無輕安 解云

前所說乃約一切異生五識及欲界意識說

若就聖者後得智五識不妨有輕安 云云

第三解 謂五識在色界其實唯三識 其言

五識者言總而已 演祕問 三解何正 答有

斷云 第三爲正 初說違文 果位唯善自他

共許 何煩更說定所引言 第二違理 前云

欲界無有輕安今復成有故違理也 有義

釋云詳曰云云寂曰三義並有道理不可  
以常途而責焉○第七五受俱門

此善十一至無調暢故 ○第八與別境相應  
門

此與別境無相違故 ○第九三性門

十一唯善 ○第十三界分別 第十一三學  
分別

輕安非欲至學等三 三學者 五十七十二  
六十六十六對法第四六云云○第十二三  
斷門

非見所斷至如理應思 瑜伽論者 五十七十  
二紙以三斷分別二十二根云云信等六種

者指信等五根及未知當知根此 若有漏  
者是修所斷其無漏者非所斷今舉此文以

例證十一皆亦然例諸可知上來釋善竟  
○自下第四解煩惱中二初結前生後

如是已說至其相云何 ○二正釋中二初舉  
顯

顯曰煩惱至惡見 ○二釋顯中三 一明煩  
惱得名二明體業三諸門分別今初

論曰此貪至得煩惱名 ○三明體業中六  
初明貪

云何為貪至取蘊生故 述記云 有具即中  
有并煩惱業及器世等三有具故或無漏法

論下文說 與見等俱緣無漏起緣生貪者  
皆名有具 薩婆多師緣無漏貪是善法欲

今大乘說 愛佛貪滅皆染污收 與見俱生  
緣無漏起故無漏法能資長有 亦名有具

演秘云有義今解此等非是法執若不堅  
著但起欣求此既善心不可名執可同

有部名善法欲若起染愛是煩惱貪詳曰  
如名起義既名貪佛豈有貪法非染執名

為染若但欣求不起染執誰言此等名之  
為貪又又誰不知是善法欲勢為分別寂

曰欣樂愛樂其旨相似故恐人見述記對  
有部善法欲以辨大乘便謂大乘中欣樂

善法亦是貪煩惱故作此揀機揚不領有  
義所攝輒加此彈者不穩且述記以無漏

法有具中攝云云今謂雖貪等緣滅道起  
不可以滅道而為有具所以知者五十

八四紙云貪者謂能耽著心所為性此復有  
四種謂著諸見欲色無色此文與今論所說

有有具相似以三界有漏法為有有具於  
理穩當瑜伽八十三紙五十五八十八四紙

顯揚一六紙五蘊論七紙對法第一十三紙云云  
○二明瞋

云何為瞋至不善性故 五十八四紙云恚者  
謂能損害心所為性此復有四種謂於損

己他見他有情所及於所愛不饒益所於所  
不愛作饒益所有瞋恚文 瑜伽一六紙顯

揚一六紙對法一十三紙云云○三明癡  
云何為癡至難染法故 五十六十六紙云無

明智所對治別有心法覆蔽為性非唯明  
無亦非邪智何以故若彼無明唯明無者

應不立教中上品由無性法都無三品異  
故云云述記云謂由無明於諦等猶豫邪

見撥無後餘貪等次第生起造諸惡業乃復  
招後生諸雜染也云云有義云演秘救釋云

云寂曰難集云邪決定者顛倒智云云邪定  
即邪決定是通五見述記唯云邪見者未

詳演秘救云邪見言通含五見此救恐難  
成何者邪見下有撥無二字何言通五也

雜集一十三紙云無明者謂三界無知為體  
於諸法中邪決定疑難染生起所依為業邪

決定者謂顛倒智疑者猶豫難染生起者謂  
貪等煩惱彼所依者由愚癡起諸煩惱又

五十八四紙云無明者於所知真實覺悟能  
覆能障心所為性此略四種一無解二放

逸愚三染汚愚四不染汚愚又瑜伽第九十  
七紙說五種愚七種無知十九種無知又緣

起經說無明在四一纏二隨眠三相應四  
不共又瑜伽第九第五十五第十六第五十

八顯揚第一等云云○四明慢  
云何名慢至起亦無失 不慢者上八紙三說

云云對法一十三紙說慢與我見相應從我  
見等流或我見乃慢根本故名依止薩迦

耶見可知婆沙百九十五八紙品類足一四紙  
俱舍論十九九紙大乘說者五十五八紙五

十八四紙八十八七紙顯揚第一六紙五蘊論二  
十紙等云云述記明於五法上生七慢云云九

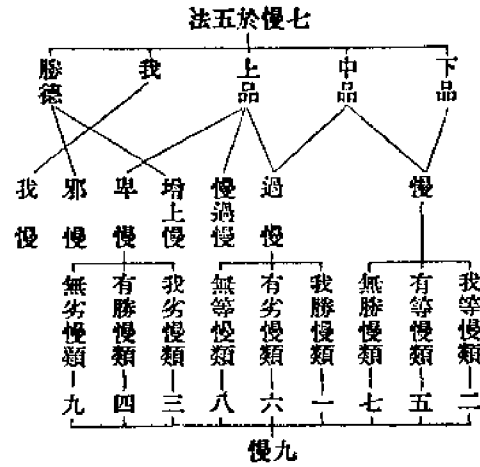
慢者大乘中未見二十六文顯揚一六紙  
云云似九慢語九慢本發智所說婆沙俱舍

廣明云云具如要解辨  
一切皆通下明大小異婆沙等說聖位我慢

不行慢類亦不起大乘不然故揀之○五  
明疑

○此下科圖今揭次頁上段





云何爲疑至非慧爲體 述記云。此中說疑述於諸理猶豫。五十八中依五相別。謂他世作用因果諦寶。此中言諦亦攝彼盡如理應思。即緣理事俱是疑也。然疑概爲入者非此疑惑。或異熟心等有義下出二說。初大乘異師。瑜伽論第八三紙云。倫記二下十五紙出二義。與今義異。可知。訓詞釋者。俱舍論二十七九紙光記十七三紙。又字界字緣義。俱舍根品初光寶疏第三初同第九廣解云云。二有義對辨如述記明。顯揚一七紙對法一十三紙云云。〇六明惡見中二。初總

云何惡見至多受苦故 〇後別釋五段。初有身見至五戒禁取。今初明有身見。此見行相至分別起攝。有身見名義。法苑二執章云。倫記二下十三紙云云。有宗所說俱舍十九六紙云云。分別俱生之別如。今論第一七紙

及疏明二十句身見。婆沙百三十一三紙法苑義林四末倫記二上三紙對法第一十五紙云云。六十五見者。婆沙第八廣說對法鈔二末六紙云云。〇二明邊見中二初總後別。今初二邊執見至出離爲業。對法鈔云。邊有二義。一邊側障中道故。二邊鄙障勝行故。薩迦耶見執我。我已。此邊執見隨於前蘊而執斷常云云。處中行。雜集一十三紙云云。〇二別釋

此見差別至分別起攝。此見中攝六十二見中四十七見。四十常見。七是斷見。亦攝十四不可記中一分。十四不可記事者。出於增一阿含四十三三紙婆沙十五十五紙涅槃經十五九紙三十九十七紙智論二終七八紙七十初大乘義章六等。亦名十四難。又述記之中引五十八十一紙釋難云云。又廣明六十二見。六十二見出於長阿含十二增一阿含四十三三紙婆沙百九十九二百瑜伽第六第六七第八第五十八第八十七顯揚第九第十大乘義章法苑章並四末等。今此不辨。〇三明邪見

三邪見至皆邪見攝。對法一十四紙瑜伽第八及五十五五十八云云。四見外者。謗因謗果謗作用謗實事。此四之外餘邪分別並皆此攝五十八三紙云。此有二種。一增益謂餘四見二損減。此謗因等。對法一十四紙云云。此見差別下釋所攝或計顯大乘所立與婆沙等異。婆沙等中以非因計因非道計道爲戒取攝。大乘所說其異可知。〇四明見取

四見取至所依爲業。謂取一切惡見及所依蘊爲最勝名見取。與俱舍等異。如述記辨。〇五戒禁取

五戒禁取至非二取攝。此中二段。初正明戒取後然有處下會違文中。述記云云引五十八云云。是亦與俱舍十九七紙所說異相可知。會違文中。有處者。對法第一三紙瑜伽第八三紙顯揚第一七紙五蘊論二紙等云云。會意謂。二取各執爲最勝。執得淨故。諸論別配者。是影略說。或是隨轉門。若不爾。五十八說。非滅計滅非勝計勝故應是見取非道計道亦執得淨故應名戒取。然大乘中不以此二類而爲二取。攝之邪見。故知單執最勝偏執得淨者。非是二取也。〇自下第三諸門分別。於中十二。今初分別俱生

如是總別至或分別起。總別者。言貪等六名之爲總。惡見開五名之爲別。六者。鈍四及利二並通分別俱生。可知。次疑乃後三見唯分別起。後明邊執見有異說。瑜伽等者。八十六七紙八十八十五紙對法四七紙七十紙等云云。西明以爲。八十六八十八對法第四等並約見道已前斷。見疏文約見道已後俱生斷見爲釋。理則不應云云。要集亦可。其旨。燈祕會釋云云。寂曰。八十六七紙八十八十五紙云云。對法四七紙七十紙云云。從上四文。文雖容預似言見道前。然則西明所言固有二理。而基師推理以通見道前後之意。而作釋。亦無巨害。應思。二釋可解。〇第二

自類相應門

此十煩惱至必由疑故 此中六段。初明與貪俱起。對法六十五無礙伽五十五七五十八八新云云次瞋與慢下明瞋俱起。次慢於境下明慢俱起。次疑不審下明疑俱起。次五見展轉下明。五見不俱後疑與下明無明俱起。第三識相應門

此十煩惱至起慢等故 對法七八新說。稱量等即等猶豫門。第四五受相應門中。二初明實義。二明龜相。今乃初也

此十煩惱至餘如前說 此中四段。初明貪瞋癡。對法七十新五十八六新九十九三新云云。二有義俱下明慢。三疑後三下明疑後三見。四有義俱下明身邊二見。義演問答會釋。可見。二明龜相

此依實義至如理應知 演祕以五十九為實義說。以五十五五十九對法七七新等為龜相說。次明有實義龜相二說。所以云云。第五別境相應門

此與別境至不異慧故 ○第六三性門

此十煩惱至不障善故 ○第七界分別門中有三子門。今初正界分別

此十煩惱至餘通三界 ○二上下相起門 生在下地至或隨轉門 未至即方便定。此位無散心。又不猶豫。故不起煩惱。故云得根本定。次明有漏道不能伏。分別起惑及俱生身邊見。寂曰。有漏六行能離下染得上地法。此乃由離貪等事惑障上地者。分別起及俱生身見等不障得上。婆沙家說五

部合斷雖二說殊。理不相違。但大乘所說深究理趣耳。次生在下明。在上地現起下惑。對法第六十二新云云。演祕云。生第一等者。此即經文大小乘論解之各別。大乘經部許天中有轉生。地獄有宗不爾。對法云。或時移轉者。謂於此位往餘生處。強緣現前。如得第四靜慮起。阿羅漢增上慢比丘。彼地中有生時。由誘解脫邪見故轉生地獄。經部師者。婆沙論云。譬喻者說。中有可轉。以一切業可轉故。有部計者。如婆沙六十

九云。問。若中有於界不轉。無聞苾芻事云。何通彼佛法中適出家已修世俗定。初靜慮時。謂得初果。乃至第。謂得阿羅漢。起增上慢。未得謂得。彼命終時。第四靜慮中有現前。便作是念。一切繫縛我已永盡。應般涅槃。更無生處。何緣有此中有現前。遂起邪見。撥無解脫。由誘見力。彼中有滅無間地獄中有現前生無間獄。答。住本有時。此移轉非中有位。謂彼將死由業勢力。第四靜慮相現前。故起邪見。生無間獄。云云。次明潤生惑。後而言生上下會五十八十六新之文。餘如述記釋。○三上下相緣門

下地煩惱至或別緣說 此中初明貪緣上。六十二新云云。次明瞋緣滅道亦應緣上。次明身見邊見慢亦應緣上。八十八六新五十八十六新云云。次餘五等者。明癡疑及後三見緣上。次有處下會。達文。有處者。對法第六十四新五十八十一新五十九九新云云。龜相說。即隨轉門。後上地煩惱下明上緣

下○第八三學門

此十煩惱至彼唯善故 ○第九三斷分別門 中。二初總明。後別明斷。今乃初也

此十煩惱至細難斷故 ○二別明斷中。二初明分別。後明俱生。初中。二一總明斷。二別解迷諦。今初

見所斷十至總緣諸故 如述記引五十九七新明。又法苑斷障引。佛地論廣解云云。○第二別明迷諦中。二初明迷諦總別。後明迷諦親疎。今初

然迷諦相至屬苦諦故 此中初明十種總迷。四諦。後明別迷。瑜伽第八三新對法第七六新云云。又五十八十新云云。毘婆沙唯說別迷。謂十七七八四。具如婆沙及俱舍論十九等。明彼宗不論總迷。今論分通別以明迷諦。以十惑皆迷。四諦為總。以十八八八六上二界除瞋合為百十。是名為別。文義明暢。無復違濫。述記於數行相各分總別。且舉數總行相別行相總數。別二迷三迷等。義燈亦雪上加霜。是皆瑜伽對法等所未曾言。鑿說贅義。惱殺學者。宜削除焉。若約總數。則欲四諦下各有十種。加修道六

成四十六。上二界五部除瞋有四十二。二界合成八十二。三界總合成一百二十八。可知。○二明迷諦親疎

謂疑三見至隨應如彼 此中初明疑三見親迷苦諦。次二取下明二取雖是迷理於諦是疎。次於自他下明貪患慢是疎迷。次相應下明相應無明通親疎迷不共無明唯親迷

次疑邪見下明疑邪見親迷集滅道大明  
二取等準苦判大明親迷滅道委細說  
可知寂曰毘婆沙宗判迷親疎如俱舍論  
第十九明與今有異可知○第二明俱生  
俱生二見至修道方斷 ○第十緣有事無事  
門

雖諸煩惱無事煩惱 若約親所緣則一  
切有所緣法無不變相分故一切煩惱皆是  
有事今不取此唯從本質疎所緣論有事  
無事對法六十五云云 如人我見及緣龜  
毛兔角等是有事緣其餘一切緣色心等煩  
惱是有事緣○第十一有漏緣無漏緣門  
彼親所緣無漏煩惱 如邪見無明等緣  
滅道等親所緣是有漏而本質是無漏故名  
為緣有漏無漏惑非辨別有漏緣無漏緣  
之義門也 上有事無事緣全就本質判今  
漏無漏緣乃影質合辨 註家云云稍有可  
可察○第十二緣事境緣名境分別

緣自地者如理應思 二境可解餘門者  
有異熟無異熟有漏無漏等○自下第四段  
明第五位隨惑中二初結前生後後正釋  
今初  
已說根本至其相云何 ○二正釋中二初舉  
頌曰隨煩至不正知 ○二釋頌中二初釋  
體業等二諸門分別初中有六一釋得名  
至六明廢立今初

論曰唯是至名隨煩惱 ○二東為三位  
此二十種至大隨煩惱 ○三出其體業二

十初忿

云何為忿至忿相用故 顯揚一七紙云云○

二明恨

云何為恨至恨相用故 顯揚云云○三明覆

云何為覆至唯是貪分 論唯說等者五十五

十一紙對法一十六紙云云○四明惱

云何為惱至惱相用故 對法一十六紙顯揚一

八紙五蘊論一紙云云○五明嫉

云何為嫉至嫉相用故 五十五十一紙云云○

六慳

云何為慳至慳相用故 論文同上○七明誑

云何為誑至誑相用故 對法一八紙五十八十

三紙等云云○八明諂

云何為諂至諂相用故 五十八十三紙云云○

九害

云何為害至準善應說 五十八同上○十明

橋

云何為橋至橋相用故 顯揚一八紙對法一八

紙云云 瑜伽第二十八紙說七種橋○十一十

二合釋無慚無愧中二初別解後總釋今

初

云何無慚至諸惡行故 ○二總釋

不恥過惡至非即彼性 此中四節初通經

次若執不恥下難古說可解次不善心下

明行相後然諸聖教下釋違文○十三明

掉舉

云何掉舉至非此別相 對法一十七紙六十四

紙七三紙顯揚一九紙云云遍染異義如第五卷

明○十四憍沈

云何憍沈至非迷闇 論文同上○十五明

不信

云何不信至非此自性 ○十六明懈怠

云何懈怠至無信不信 ○十七明放逸

云何放逸至如不放逸 ○十八明失念

云何失念至遍染心故 ○十九明散亂

云何散亂至俱遍染心 ○二十明不正知  
云何不正是遍染心故 顯揚一十一紙對法第  
一十八紙五蘊論二紙云云○第四解與并及  
字

與并及言至隨煩惱故 雜事者法蘊足論八  
四紙瑜伽五十八七紙八十六三紙八十九七紙  
云云略纂十五三紙云若雜事中世尊說諸隨  
煩惱者即今法蘊足論及下八十九廣解義  
大衆部三藏外別立雜藏大乘薩婆多無別  
雜藏以毘奈耶中有雜品彼廣明隨惑云云

○第五解隨惑名通局  
隨煩惱名至煩惱攝故 對法七初紙云云六十  
二紙趣向前行者謂受僧祇或復別人諸衣  
服等所有利養或請僧祇及與別人皆名  
趣向若諸必獨於如是事最初前行故名  
趣向前行○第六釋其廢立

唯說二十至如理應知 ○自下第二諸門分  
別中有十三門今初假實分別門  
如是二十至如前應知 此中分三類辨云云  
對法一十六紙說忿等二十皆是假有蓋斯就  
大途判之非全無實掉憍亂三異說如  
上已辨○二俱生分別門

二十皆通至勢力起故 ○三自相應門

此二十中至遠唯善故 五十五十無五十八  
六紙云對法第六十五紙云云毘婆沙師釋尋  
伺有二計一謂尋伺一心不並起一謂尋  
伺一心並起後義爲正經部大乘並不許  
尋伺一心並起惟掉俱不俱與尋伺相似  
故述記引彼問答云云○四諸識俱門

此唯染故至五識容有 ○五五受俱門  
由斯中大亦如實義 ○六別境相應門  
如是二十至相應無失 ○七根本相應門  
中二大八至貪癡分故 論六十六紙云云二  
大八並與根本六俱起小中覆誚誑與貪  
癡慢俱起忿恨惱嫉害慳與癡慢俱起  
橋唯與癡俱起○八三性門

小七中二至通無記 ○九界門中三 初明  
界攝  
小七中二至通三界 ○二上下相起明  
生在下地至誘滅故 ○三上下相緣門  
中二大八至非所持故 梵王於馬勝行誚  
誑之緣婆沙百十九云云○第十三學門  
二十皆非至彼唯淨故 ○第十一三斷門中  
二初明後十復明前十今初

後十唯通至如煩惱說 此中三節 初正明  
見修斷次見所斷下明迷諦總別後指迷諦  
親疎文旨可解○二明前十  
前十有義至生嫉等故 此中三節同上迷  
諦總別極要下本三紙云云○第十二有事等門  
然忿等十至准上應知 忿等可解後十通  
染通見修斷故通有事無事可知緣有漏  
下例餘門諸門分別十二門中述記越第十

門故成十三門恐是寫誤莫勞穿鑿矣○  
自下第五段釋第六不定心所於中有二  
初結前生後後正釋今初  
已說二十至其相云何 二正釋中二 初舉  
頌答  
頌曰不定至二各二 二釋頌中二 初正釋  
頌二諸門分別初中有三一解得名二解  
別體後釋二各二今初

論曰悔眠得不定名 此四皆通三性非  
如土善煩惱隨煩惱定一性 亦非如遍行  
通諸識相應 亦非如別境通三界起故  
立不定名



○二解別體中二 初解悔眠二解尋伺初  
中亦二初別後總初中自二初明後明  
眠今初

悔謂惡作至是我惡作 俱舍論第四七紙云  
云要解三一紙引婆沙三十七五紙釋云云今論  
所明與俱舍等其旨相似而述記二解紛給  
未了以惡字爲厭惡義雖其義無所大  
違不順論文何者論文分明言於果假立  
因名亦云是我惡作明知惡作  
二字全指前所作非憎作義應思言障  
止爲業者對法第七三紙明止學捨云云又  
瑜伽十一四紙七十七云云 餘文可解○二

明眠

眠謂睡眠至心相應故 此中初正出體業  
次隨釋中初明不自在一門轉者西明以  
爲一意根門述記以爲一意識門次釋味  
略次釋令明非無體用世於無心名爲  
睡眠是假立耳蓋纏者五蓋八纏五蓋者  
如婆沙三十八四十八·瑜伽二十一·八十  
九對法七三紙大乘義章五本出八纏如對  
法七初明○第二總解中四今乃初說  
有義此二至癡分故 五十一紙對法一十  
九紙顯揚一十紙云云述記會釋通三性未詳  
○第二說  
有義不然至癡分攝 ○第三說  
有義此說至爲癡分 此中四節可知○第  
四說

有義彼說至名世俗有 此中三節可知染  
悔眠是八纏所攝故以纏彼性爲因成非  
思想慧宗此二有別體似癡相故名爲癡  
分非是即癡○二明尋伺  
尋謂尋求至不可得故 此中初別釋後總  
釋可知瑜伽第五十三紙廣明尋伺又五十  
八紙對法第一十九紙顯揚第一十一紙五蘊論  
三紙云云○第三明二各二於中有三解今  
乃初解

二各二者至二類差別 ○第二解  
有義此釋至及隨眠 此中初破前後申其  
義此中二說可知○第三安慧師義  
有義彼釋至深爲有用 此中初非前次申  
義於中初釋初二字後明後二字此中三

義。可知○第二諸門分別二。初出十二門。後指例初中今初假實分別

四中尋伺至世俗有故。此中初明尋伺假

有云云後明悔眠。此中二義。初義以為。世

俗有即是假有。故引瑜伽證悔眠假。後正

義意謂。假實與世俗勝義其致不同。何以

故。世俗有非是必假。故瑜伽五十二十六經

云。何略說安立種子。謂於阿賴耶識中一

切諸法通計自性妄執習氣。是名安立種子。

然此習氣是實物有是世俗有寂口。述記引

攝論云云引證不允。世親攝論二十無以外

種子為世俗。以內種子為勝義。此文所謂

世俗勝義與假實同。應思○二自相應門。

四中尋伺至互相應義。薩婆多宗許尋伺二

法並生。與今致異。應知。瑜伽第四初倫記

二上四經云云。瑜伽釋出三解。有義。三地就

二前後相應建立。謂欲界及初靜慮心。心

所前後相續可有尋伺共相應。故名有尋有

伺地。靜慮中間心。心所前後相續定無有

尋。但可有伺共相應。故名無尋唯伺地。第

二靜慮已上諸地諸心心所前後相續決定

不與尋伺相應。名無尋無伺地。云云有義。

此三就二離染分位建立。謂欲界及初靜慮

諸法假者於尋及伺並已離欲。名有尋有

伺地。靜慮中間諸法及假者尋已離欲。伺未

離欲。名無尋唯伺地。第二靜慮已上諸地

諸法假者於尋及伺並已離欲。名無尋無

伺地。若在下地並已離欲。亦得說名無尋

無伺地。瑜伽第四云云如實義者。此三但就

界地建立。謂欲界及初靜慮有漏無漏諸法。

於中尋伺俱可得故。名第一地。靜慮中間有

漏無漏諸法。於中無尋唯有伺故。名第二

地。第二靜慮已上諸地有漏無漏諸法。於中

尋伺俱無有故。名第三地。瑜伽第四云云。攝

要下未引此。瑜伽釋廣明。瑜伽第二義與唯

識有異。倫記二上云。問。唯識第七護法約

離欲而立三地。與釋論所破第二師義相

似。云何會釋。謂釋論破第二師云。已離欲

者下地諸法名無尋伺等。未離欲者上地諸

法應名有尋有伺等。由此應成難亂過。測

法師助難云云。解云。論意自有兩釋。一云。護

法用第二說以為正義。而無兩失。下劣

從上勝離染名無伺等云云。次約加行正離

辨。次約煩惱欲自性欲以明離欲云云。寂

曰。彼第二義與今相似。然按瑜伽第四所

說其第三解者極應論旨。意謂。有尋等三全

依界地。而其地尋伺之有無在於離不離

尋伺欲。不由現行不現行。欲界及初靜慮

若定若生尋伺現行乃至第二靜慮已上云云

然二定已上或時起尋伺故云。不由不現行

然二定已上。所起尋伺即是初禪繫非是上

地繫。欲界或時由教導作意力尋伺不起

不離尋伺地欲故云。有尋伺。故今論與瑜

伽不符順者何耶○三識相應門

四皆不與至定無尋伺。此中初明四皆不

與七八相應。次明悔眠唯第六識相應。後

明尋伺有二解。初解中。論說者五十六十三

經云云又說者第五十三經說七分別者。瑜伽

一十紙雜集二十二紙云云第二解中四段。一標

宗。二引證。三會達。四總結。引證中第一第五

如。上引略纂二四云云。會達中初會五十六

十三紙之文。雜集所言下會雜集。瑜伽文意。三

分別七分別配屬如纂解以圖明。總結可

知○四五受俱門

有義惡作至苦俱故。文旨明暢可解。註家

精密隣於穿鑿。可察○五別境相應門

四皆容與至不相違故。○六善俱門

悔眠俱與至輕安俱故。○七本惑俱門

悔但容與至不相違故。○八隨惑俱轉門

悔與中大至皆起彼故。○九三性門

此四皆通至名等義故。五十五初五十八七

紙對法一十九紙云云惡作通三性與婆沙等

異可知。後三皆通下判有覆無覆。後通有

覆無覆。惡作能猛故。若是染污則必是不善

故。以判四無記可知。述記舉法執云云寂

曰。法執判屬如上已辨。法執是異熟無記

於聲聞乘是無覆無記。在菩薩道是有覆

故安慧師等謂。法執通三性。如護法宗判

為無記。染與不染於乘分別。佛地論七初

出二有說云云今就常途判四不定。不可

以法執而混雜也○十界繫門

惡作睡眠至所更事故。尋伺之中上下相起

上下相緣。註家引無聞比丘緣云云○十一

三學門

悔非無學至皆無學故。若依經部四皆通

三。無學身中有悔眠故。大乘中悔乃離欲

捨故猶如憂根。無學所無。如諸律說。無學

無記戒戒生悔。是厭。假說悔名。○十二三

斷門中二段。初明。悔眠。後尋伺。今初

悔眠唯通。非所斷攝。俱舍論二十一。五紙

云云。眠通。二斷。悔唯修斷。可知。今二並通。

二斷。非。非所斷。五十七。三十。對法。十一。紙

明。憂根通。無漏。又六十六。十七。紙。云云。○二

明。尋伺。中二。初總。後別。今初

尋伺。雖非。非所斷攝。○二別。中有二解。

初不通。無漏之解。後通。無漏之義。今初

有義。尋伺。至分別故。瑜伽五十三。紙。云云。○後

通。無漏。

有義。此二。要有分別故。此中三節。初引證。

顯揚二十四。紙。云云。又說者。十地論一十七。紙

云云。述記所引。言正思惟是語言因。演祕問

答會釋。又西明慈恩異解云云。如纂解載。

次未究竟下立理。對法第十五。紙。云云。後雖

說下會達。可知。○二例餘門

餘門。准。上如理應思。

成唯識論略疏第四尾

### 成唯識論略疏第五

第七八集

長泉律院慈獨普寂撰

○自下大文第二總料。簡心心所一異。於中

有四。謂問答徵釋。今初問

如是六位至分位差別。○二論主答

設爾何失。○三徵中二。初總後別。別中亦

二俱有過。至別染善法。述記以爲此徵。即

楞伽中百論師等。或經部妙音等。要集云。妙

音不立。勘文不獲。楞伽中百論師等。不關

護法論云。燈主救釋云云。寂曰。梵土心所全

無分無之計。今乃假作。實主耳。妙音無不

立。心所之說。蓋基諸記之差。錯指覺天耳。

云何聖教等者。十地論第八初云云。又如何說

者。攝論第四十四。紙。云云。又五十七。十四。紙。出

此頌云云。染淨由心者。述記引無垢稱第

二八。紙。及今論第四。九。紙。士夫六界者。五十六

八。紙。云云。略纂十五。七。紙。云云。莊嚴論說者。隋

譯第五云。能取及所取。此二唯心光貪光及

信光。二光無二法。引此以徵。離心別有所

○二離心無所難

若即是心。聖教相違。如何聖教等者。十卷

楞伽第九。七。紙。同十八。紙。第十九。紙。云云。又對法

第五十七。紙。相應品云云。又瑜伽五十六。七。紙。云云

又如何等者。述記引十卷楞伽第七十六。紙

云云。瑜伽論說者。五十六。八。紙。云云。述記云。彼

頌言。五種性不成者。彼言。且說五蘊性不

成。故。彼覺天等言。非別有所。但心前後分

位別故。說有五者。是諸分位相望。有無特

成失。故有諸分位作用別者。由相異故。體

亦應異。離體無相故。若無作用別者。如

何可言分位別故。立五蘊也。分位差過失

者。彼論又言。不應謂如六識分位說。其差

別。彼計六識體一。而所依分位別故。說六識

此蘊亦爾者。不然。設計六識無別六體。六

識依緣皆各別故。可說有六。今此心所所

依所緣。一處可得。故成非理。乃至因緣無

別故者。謂現在一念有種種行相不同。既唯

一識無心所者。有何差別。因緣令一識有

多行相分位差別。乃與聖教相違者。彼論

引經云云。○自下第四釋中二。初世俗釋後

勝義釋。今初

應說離心。至皆無有失。此中初會。十地等唯

有識等。次心所依心下。會莊嚴論頌。後又

識心下。總會第一難諸文。文旨明著。可解。○

二勝義釋

此依世俗。至真俗妙理。勝義即色心離言法

體。雖於蘊處界門判。色心及心所異同。唯

是道理世俗意言分別境。非真實義。其真實

義。則心與心所一異。得諸識相望亦復

如是。寂曰。此一段文。雖少文字。乃能總綜

二諦玄微。若能如是性相。二宗融會。無礙無

復低悟。奇哉。李唐已來。學唯識者。唯於世

俗。揅張名相。非即離等。以爲如性。殊不

思蘊處界當體。非即非離。非一非異。不可思

議。豈是唯識正宗哉。○自下第三段。明第七

門六識所依。第八門六識俱轉。第九門起滅

分位。於中有二。初結前問起。二正釋。今

初

已說六識。至現起分位。○二正釋。初舉

頌

依止根本。至眼與聞絕。○二釋頌中二。初

正解頌文。二總料。簡三種能變。初中有三。

一明所依。二明俱不俱。三明起滅分位。今

初

論曰根本至爲共親依 義演云。初能變頌云。阿羅漢位捨。第二能變頌云。阿羅漢滅定出世道無有。是明斷有漏分位。而不明起滅分位。今六轉識。但明起滅分位。故頌云。五識隨緣現至與聞絕。乃至今解云。是影顯也云云。七八恒起無都滅時。故唯說斷有漏。不明起滅。前六有起不起故。唯說起滅分位。不明斷有漏。至下轉依。明六識斷有漏分齊。可知前六識以現行第八爲共依。以種子第八識爲親依。依義具如上。第四卷中明。〇二明諸識俱不俱。

五識者謂至廣說如經。此中初明五識有五種相似故總說。大明五識藉多緣故多間斷。

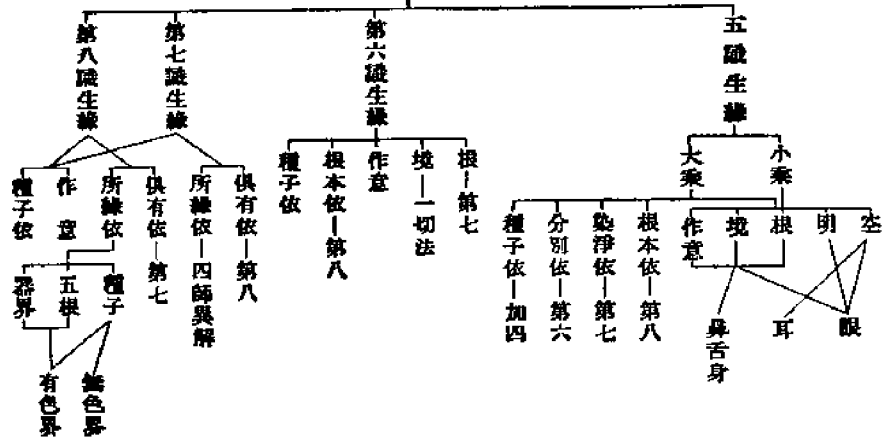
內外分別。如演秘明。深密一十七法喻廣說諸識俱不俱。七十六無出之。〇第三明起滅分位中二。初明意識常現起。後明除生無想天等。初中二解。今初。

由五轉識至令總不行。此中初明五識多間斷。次返顯第六常現起。次叙七八不斷。簡異第六或時由違緣故不起。可知〇第二解。

又五識身至此隨緣現。前師將六識對七。八以辨內外門。今乃前五識對第六識辨。可知〇自下第二解除生無想天等。中三。初問。二答。三總料簡。今初。

五位者何。〇二答中三。初總答。二別解五位。三總結。今乃初也。

緣生識路



生無想等。〇二別解五位中三。初解無想天。二解二定。三解睡悶。初中五。今初明得名。

無想天者至名無想天。婆沙百五十四八新俱舍論五三紙云云。〇二滅識多少。

故六轉識於彼皆斷。雖總滅六。而有遠近。但就當地遠三近一。若通異地遠五近。

一〇三解一期有心無心中。有三師解。今乃第一師。

有義彼天至無心地故。對法第二三紙顯揚一十四紙五蘊論三紙皆云。無想無心。說有有色支者。瑜伽第十四紙云云。又說等者。瑜伽第十三十三紙云云。述記引五十九十一紙五十六初異生種子潤生。以證此天命終時不起現纏。略纂十五三紙云。論云。無想異熟後想等生已便從彼沒者。此中隨轉理門大乘彼果初生命終皆無心。〇第二師。

有義彼天至非謂全無。五十九十一紙云云對法第五三紙云云。九種命終心者。五十九。顯揚十九。對法第五三紙述記八末七紙云云。〇第三師。

有義生時至轉識暫起。立量可解。瑜伽說者。十二三紙云。於此生中亦入亦起。若生於彼唯入不起。其想若生。便從彼沒。沒決擇分言者。五十三三紙云云。略纂十三三紙法師以爲通善無記生得心。備法師謂。初生有報異熟心。此識滅故云。生得心等。太師云。此天受生命終無意識。但中有末心。染污心任運起名爲生得。寂曰。此處決擇。以前後有心爲隨轉理門。以生有一向無心爲實義。而不遮中有有心可尋。婆沙百五十四三紙出。多說云云。〇四處所繫地。

彼天唯在至異熟處故。婆沙百五十二初云云。如述記辨。〇五出。彼報因。

即能引發至異熟果故。此論第一末云云。述記二本八十紙出。二解。今出三解。



婆沙俱舍云云如俱舍第五要解明○自下第二明二無心定於中有二初總解二別解今初

及無心二至故名無心 ○二別解中二初明無想定後明滅盡定初中以六門攝十一義今初門攝五

無想定者亦名定 此中初明得入 大明離欲次明行相次明所滅識復釋定名婆沙百五十二十四俱舍五十六云○第二門明第六義三品修

修習此定至後方殞沒 婆沙百五十二十四云云大乘說者 瑜伽五十三二經略纂十三

八云云此定威儀 如婆沙百五十四八經明○第三門攝次二義

此定唯屬至由前說故 此中初明第七地繫後又唯下明第八三性是善定所引故判以爲善婆沙百五十二初俱舍論五三經云云

○第四門明第九義四業差別 四業通三除順現受 顯揚十九四經明五種決定業對法第七十四經明不定業第八三經明三業瑜伽六十十一經說四業倫記三上

十二經辨四業五業八業等云云小乘說與今頌異俱舍五三云唯順生受非順現後及不定受若起此定後雖退失傳說現身必還能起當生無想有情天中故得此定必不能入正性離生光記云云○第五門明第十義界地

有義此定至究竟竟故 瑜伽五十六云云如述記出婆沙百五十二有三說有說此定唯欲界有說通欲及下三定有說通欲界及四靜慮唯除無想定具如述記釋○第六門明第十一義漏無漏

此由厭想至非聖所起 瑜伽五十三二經六十二七經俱舍論五三云云○自下第二明滅盡定中以六門攝十一義今初第一門攝五義

滅盡定者至名滅彼定 滅定義出於婆沙百五十二至百五十四俱舍第五成實第十六瑜伽五十六雜集第九第十大乘義章第九

等此中初明得入瑜伽五十三三經意謂俱解脫阿羅漢身證那含得之獨覺者麟角必得部行之中有得不得可知了義燈云

要集云有說指述記此中唯約二乘學無學說若諸菩薩下文方說有釋指西明意謂此通三乘有學無學乃至若不爾者得滅定

人不說如來理有不盡今謂此斷全不相應本釋意解簡不得人除此所簡顯皆是得何攝不盡寂曰要集所攝固有是一理淄州所救亦有一理何者下明伏斷已後述記所辨皆約三乘豈可得人一科唯

約二乘平應思二已伏或離下明伏斷分齊無所有處者出伏斷最頂上貪者指非想地惑下地煩惱有斷伏別至下當知此約

二乘辨若是菩薩則不必然或有不伏斷下地諸惑而能入此定以已斷三果分別二障證入法二空心漸自在故三由止息

等者明與前定作意別可知四令不恒下明滅識多少對法第二三經顯揚第一五蘊論二十三經並同若依安慧論師則第七唯有

漏唯有人執無有法執得滅定人必無人執故第七識全不行爲對第八言恒行一分若依護法論師則第七識中有我法二

執若二乘滅定人執不行法執尚在故名恒行一分若菩薩滅定二執雙不行即有平等性智相應第七轉非第七全無故言恒行

一分寂曰二家各有道理不可偏取五由偏下釋名可知如述記明○第二門明第六義三品修

修習此定至畢竟不退 五十三三經說三品修云云○第三門明第七義初起地第八義漏無漏

此定初修至亦得現前 此中初明此定初修必依有頂遊觀無漏遊觀無漏者謂後得不斷惑無漏述記引瑜伽十二四經明超定超等至者婆沙百六十三十一經俱舍論二十八

十四云云大小不同可知大雖屬下明漏無漏六十二七經云云此定不與煩惱相應是非煩惱所緣故判爲無漏瑜伽倫記十七下十一經引景師云云大明菩薩滅定謂初



地已上得入此定。六地能入此定。七地上念念入云云此就真往判。若約回心地前亦入後。若修下明後修。述記引大般若三百五十六經云云智論十七三十九。八十一云云述記引對法第五二經顯揚十八三經瑜伽十二四經等云云明菩薩修定。○第四門明第九義三學分別。

雖屬道諦至似涅槃故。是定學無學身中所有學無學所成定故。雖有應名學無學之義。是似涅槃法故為非二攝。○第五門明第十義三界初起。

此定初起至不斷滅故。婆沙對法及今論並言初起人趣大乘義章等言欲界初起。述記以為應通欲天可考。對法第九十經云云大明後起通上二界。婆沙百五十三六經明。無色界無此定。俱舍五六經云云婆沙出。陀夷經因緣了義燈云。要集斷本釋云。舍利子意在色。後起未說無色。出現意成天謂非想者。不了舍利子意。所詞依何文義證。無色界亦入滅定云云此誠證。故非善釋。今謂要集不了本釋云云寂曰。要集所難頗有道理。論引。陀夷經。此乃證上界重現前而已。非證於無色界得入此定。彼。陀夷經。是聲聞教中未說阿賴耶之教。故不許無色入此定故。陀夷拒之。世尊亦呵之。說色界天重現前。今何為彼說即證無色界得定。然述記文勢。似於以。陀夷經證無色得定。故要集致此彈詰耳。燈主救釋。何得釋當也。雖然意成天名通上

二界故。彼經文自成無色得足之義。故述記所言無有巨妨也。五十六初云云如述記引。論記十五下三經云。若依隨轉理門未建。立賴耶教。不還之人。先在欲界斷三禪惑。伏第四定已上惑。得入此定。後退滅定。生於色界重起。滅定恐成斷滅。要依色身方入定。故無色界中不起滅定。若依真實理門建。立賴耶教。說生無色界。雖無色身及滅六識。而依賴耶亦起滅定。故於三界處。皆得現前。又解。依般若等不立賴耶教。唯依色身得起滅定。若依深密經等建。立賴耶教。生無色界得起滅定云云舊師以大小乘判之。今以信不信辨之。兩各有理。瑜伽既言建立不建立教。由是觀之。舊解應正。○第六門明第十一義見修斷中二。初明見惑後明修惑。今初。

要斷三界至所引發故。此定微妙寂絕。相似涅槃。應斷見惑已去方得也。○第二明修惑斷於中有二。一明二乘。二明菩薩。初有中二。初異說。後問答。今初。

有義下八至皆得後起。初義可解。唯說等者無性攝論三十三經瑜伽五十三三三經云云第二說可知。變異受者指苦樂受。○第二問答分別。

若伏下惑至却斷下失。此中初問後答。答中二。初一往順問。答後不還者下出。正義。潤生義略纂十五倫記一上三十七上十六經云云如纂解一明。聖者種子潤生故。生種則障生。無伏下而生上。必以無漏道。斷自

地惑。方生上地。故不與異生伏惑上生而同。標要下末九經云云○第二明菩薩斷惑。中二。初明回心。後明真往。今初。

若諸菩薩至能起此定。身證那含俱解脫羅漢。回心向大。一切位能起此定。○二明真往。

若不爾者至滅盡定故。此中二義可知。初中論說者。六十二七經云云略纂十六七經出。三解。寂曰。初解為正。後二義非。可知。如纂解出。後解中今論第三十二經云云經說者。十地經論第九十一經云云○第三明重睡悶。

無心睡眠至觸處少分。此中初明睡眠。後明悶絕。演秘云云悶有二種。一悶觸。二悶心。所初是觸處。後乃意。十五種不共業之一也。睡悶有輕有重。輕乃有心。重是無心。雖然重位無心。由有心睡眠。亦似有心睡悶。故立睡悶名。後說則此二俱觸處少分。或云。此二唯第八境。是極微細故。有云。第八不緣。以二十種皆是假法。依四大上假立故。第八唯緣觸等所依四大種云云婆沙等說。睡悶有心可知。○第三總結。

除此五位意識恒起。○第三料簡五位。於中有三。一問答死生。二明不說無餘。三解誰具。今初。

正死生時至顯五無雜。此中二說。文旨明著。可解。六位無心者。瑜伽第十云云○三釋不說入無餘位。

此顯六識至入無餘依。○三解誰具。此五位中至無睡悶故。此中初明異生。次



三者成就應離功用無顛倒智釋云云後明  
隨三智轉智攝論云四者成就三種勝智隨  
轉妙智何等爲三。一得。心自在一切菩薩得  
靜慮者。隨勝解力諸義顯現。二得。奢摩他  
修法觀者。機作意時。諸義顯現。三得。無  
分別智者。無分別智現在前時。一切諸義皆  
不顯現。由此所說三種勝智隨轉妙智及前  
所說三種因緣。諸義無義道理成就。無性廣  
釋云云。十自在者。十地論十八無礙攝論十  
六十五經探玄記十四二十經云云。○三結  
菩薩成就決定悟入。○第六厚嚴經文。  
又伽陀說至有識無餘。自性即指識體。諸  
識所緣相分。非離識體有別外境。故言唯  
識。○二總指

此等聖教誠證非一 ○第二顯理

極成眼等至應深信受。此中四量如述記中  
明。可見。○第五總結。以理教證上所明。  
我法非有至淨分依他。此中初以理證上。  
後慈尊下引教證。辨中邊論上三經頌云舊  
譯頌云。虛妄分別有。彼處無有二。彼中唯  
有空。於此亦有彼文論曰。虛妄分別有者。  
謂有所取能取分別。於此二都無者。謂即於  
此虛妄分別。永無所取能取二性。此中唯有  
空者。謂虛妄分別中。但有離所取及能取  
空性。於彼亦有此者。謂即於彼二空性中。  
亦但有此虛妄分別。若於此非有。由彼觀  
爲空。所餘非無故。如實知爲有。若如是  
者。則能無倒顯示空相。文釋第二頌曰。一  
切法者。謂諸有爲及無爲法。虛妄分別名有

爲。二取空性名。無爲。依前理故。說此一切  
法非空非不空。由有空性虛妄分別故說。  
非空。由無所取能取性故說非不空。有故  
者。謂有空性虛妄分別故。無故者。謂無所  
取能取二性故。及有故者。謂虛妄分別中有  
空性故。及空性中有虛妄分別故。是則契  
中道者。謂一切法非一向空。亦非一向不  
空。如是理趣妙契中道。亦善符順般若等  
經。說一切法非空非有。此頌且依等者。寂  
曰。此即護法宗義。若依安慧宗。則一切有  
能所取皆是虛妄分別。唯有如來一識湛然  
永絕能所。故此頌攝一切分別心。非唯依  
染。聖攝論等。往往有此趣。不可偏取。○第  
二問答世事乖宗難

若唯內識至應釋此疑。此一問答。文旨分明  
可解。述記所釋義。似未了可考。二十唯識  
論有此疑難。疏上十經云云。可尋。○第三問  
答聖教相違難  
何緣世尊至亦非有故。初難可知。後依識  
下答。二十唯識頌云。識從自種生。似境相  
而轉。爲成內外處。佛說彼爲十。依此教  
能入數取無我。依彼所化生。世尊密意趣說  
有。色等處。如化生有情所執法無我。復依  
餘教入。論云云。此中初明經說十二處。是  
分內外處。使執我有情入。數取趣無我。如  
說化生有情以遮斷見。後明爲使執法有  
情人。法無我故。說一切唯識等。意趣甚深  
可察。○第四問答唯識成空難  
此唯識性至說前二頌。真俗相依者。四俗四

真不相離故。初俗即是遍計所執。後三俗。  
前三真義涉依圓。第四真即圓成真如。三性  
即大乘所知相。缺一非理故。四真四俗理致  
相依可知。佛說不可治者。演秘云。按寶積  
經云。一切諸見。以空得脫。若起空見。即不  
可除。○第五問答色相非心難

若諸色處至餘亦無。問難可解。答中初立  
理。後引證。世親攝論四六無性攝論四九無  
云云廣辨。此頌可尋。寂曰。此頌文旨。全順  
安慧宗致。述記強以護法宗釋云云。不可偏  
取。○第六問答現量爲宗難

色等外境至是實外色。二十唯識疏下十四經  
云云。五識及五同緣意識現量所得。不執爲  
外。但不與五同緣亂意識及獨頭意識。虛  
妄分別執以爲外。剎那迅疾轉故。恒障正  
智。令不顯現。可知。五俱意識有妄分別。今  
約多分故云。後意。○第七問答夢覺相違  
難

若覺時識至色境唯識。無性攝論四五經云  
云。二十唯識疏下十二經云云。○第八問答外取  
他心難  
外色實無至色等亦爾。問難可解。二十唯  
識疏下十四云云。答中契經言者。解深密經文。  
如上引具如。述記辨。○第九問答異境非唯  
難

既有異境至實有色等。問難可知。答中全  
是相宗教之說也。若據大乘終極之理。則不  
必如是。如起信論等所說。雖然如是。此論  
所說。即法無我教。破却愚夫遍計妄執之金

剛實粹也。可。向○第十總結

若如是知至一切唯識 ○自下大文第三有二頌釋。因緣生法唯識所變。於中有二。初一頌正明。因緣生法。後一頌釋生死相續。初中釋第一頌。中初外問

若唯有識至分別 ○二答中二。初舉頌答。頌曰。由一至分別生 ○二長行釋中二。初略後廣。略中二。一解緣生有漏分別。二例生淨法。初中亦二。初別解四句。後總結。頌意。初中四。今釋第一句

論曰。一切至後當說故 此中初明所生四果。次明除離繫果之由。後明種識。一切有爲法。悉從本識種生。而所生果名等流土用異熟增上。等流有二。一種子前後自類相生。二種生現行。善惡有漏增上緣種所生名異熟果。相應俱有等所生名土用果。能作因增上緣所生名增上果。除離繫果。其致可解。後此識爲體下。明種識。此中初明種識無別體。次簡非種識。後明不取現行第八寂曰。按攝論等意。阿賴耶識種現一異。得或義分種現。其實則非一非異。非言虛境。今言種識語。最深玄可察。○釋第二句

此識中種至識種盡故 三熏習共不共等義。如下第八卷中明。○釋第三句

展轉力者。相助力故 ○釋第四句

即現識等至故言彼彼 ○第二總結頌意。此頌意說至方起分別 ○第二例生淨法。諸淨法起至爲緣生故 ○第二廣解中二。初

問

所說種現至此緣生相 ○二答中二。一廣上三句種現緣法。二廣第四句生分別相。初中亦二。初明四緣。後傍乘義明。十五依處等。初中二。今初總

緣且有四 ○二別解四緣中。自有四別。初明因緣中三。一出體。二簡略。三釋妨。初中二。初總後別。今初

一因緣謂有爲法親辦自果 ○二別出體。此體有二。至是因緣性。此中初明種子生。種子。及種子生現行。因緣性。後現行者下。明現行熏種子。亦因緣性。佛果善極劣無記。無熏種義。○二簡略

第八心品至不親生故 此中三段。初簡極劣無記果位第八。四明三釋。第三以因第八爲極微。要集取爲正。義燈意謂。極微之言。兼取極劣異熱心爲正。寂燈辨當矣。第二簡略現行同類第三簡略異類展轉相望。亦非因緣可知。○三釋妨

有說異類至爲因緣故 對法第四十五無明六因二十能作。大異常途。是隨轉理門。有宗建立六因。以因緣爲五因性。異類同類。現現相望而爲因緣。隨轉此計。現現相望說。因緣。顯揚十八八破。有宗五因。云云。次有唯下。會說唯種因緣性。瑜伽三八五九五十一。十六三十八十顯揚十八十一。說唯種

因緣可尋。後聖說等者。五十一。五無性攝論第一九。云云。○第二明等無間緣中二。一出體。二簡略。三釋相。今初

二等無間至令彼定生 述記引。瑜伽三十八

八無及對法第五。初廣解云云。○二簡略

多同類種至無間緣故 此中三段。初明種非等無間緣。次明心心所互作等無間緣。後簡入無餘心非等無間緣。述記引。八十。十九。云云。論有誠說者。瑜伽第三八。顯揚

十八云云。○三釋相中四。初明第八識。二明第七識。三明第六識。四明前五識。初中亦二。初顯相後問答。今乃初也

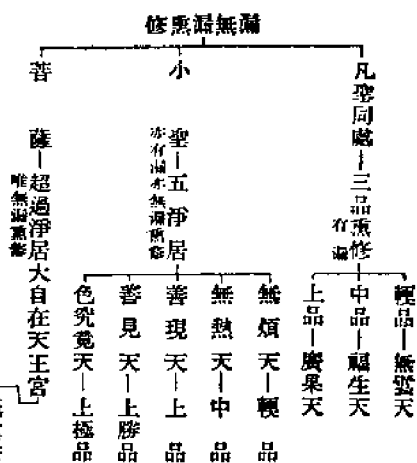
即依此義至相望亦然 ○二問答中二。初問。此何界後引生無漏 ○二答中三。初總標。頓漸二人生。無漏之地。後別顯。今初。或從色界或欲界後 ○二別顯中二。初明頓悟

謂諸異生至得菩提故 定色界後等者。演秘云。十地論云。現報利益受。佛位故。後報利益摩醯首羅智處生故。釋曰。行滿今生。即證佛果。名爲現報。菩薩後身地前業感故名。後報。云云。探玄記第九十六。有釋。與。機揚異。二家優降如。發揮鈔辨。探玄以四義辨。智處可尋。樞要下末十三。新瑜伽等四云云。

問。八地已上。已上既受變易。如何云極熏修第十地生。彼耶。答。八地已上。已生第四下三

天處。今極純無漏勝前三地業資感而得。生彼。據實非。更新生。以同地業。往彼受果。處。往名。生第四禪主。爲第十地報。於自在宮起。十種果相。現大寶蓮華座。故得生彼。

非第八地已得生彼。大自在天宮者。瑜伽



極樂修

七十八。七十九。倫記二上六紙二下二紙對法第六。入大乘論下十四紙智論二十五紙九六紙探玄記九二十廣明云云顯揚第二十紙云。若善修習菩薩無量不思議三摩地所引第十地中第四靜慮者。受出過淨宮大自在天生果。對法六二紙云。復有清淨世界。非苦諦攝。非業煩惱力所生故。非業煩惱增上所起。故。然由大願清淨善根增上所引。此所生處不可思議。唯佛所覺。尚非得靜慮者靜慮境界。況尋思者。又瑜伽第四三紙云。復有超過淨宮大自在住處。有十地菩薩。由極熏修第十地故。得生其中。七十九初云云。身土義。具如探玄第三。發揮辨。十王花報者。若依相宗意。是實義說。若據大乘終極。則是表顯說如。探玄第三第九等辨。華嚴經二十八。地經論第十二。三云云。若依相宗意。則大自在天宮。是乃三千大千界頂。即於此處。實身成佛。成佛已身土周遍法界。是名自受

用身土。若依大乘終極。則大千界頂。示現成佛。是四善根所感勝應身土。若初地所感他受用身土。在於百箇三千大千世界頂。從是已去。地地倍增。乃至第十地滿。所坐蓮華周圓。如十阿僧祇百千三千大千諸佛世界。是時菩薩其身殊勝。稱可華座。云菩薩所坐。廣大如是。何況於所感他受身土乎。第十地所感他報身土。尚其如是。於自受用身土乎。大自在天宮實身成佛。是寄顯說。可知。○第二明漸悟中有二解。今乃初解。二乘迴趣。是欲界故。此解謂迴心二乘。必於欲界受變易身上二界無初發心緣故。無上界留身。欲界留身。成佛之時。必往自在宮。云云。述記舉有說云。蓋斯遮性家之說耳。然如天台賢首辨變易。其旨深玄。非相家所得擬議。可解。○二明第二解中有二。初正出所解。二簡色界地有迴不迴。今初。有義色界至亦得現前。此解意。謂色界亦有聲聞發心向大乘者。唯除初二果及獨覺。是故色界不還。容有色界後引生無漏。云云。述記云。然無色界。必無迴心向大乘者。乃至無佛菩薩勝人生故。又無色身可得。留乃至中陰經中說佛處中陰二十年。亦化無色界衆生者。大眾部經非大乘義。楞伽般若皆說菩薩不生無色。瑜伽等同。寂曰經中異說。旨趣深玄。不可強加會釋。且大眾部計無中有何以此經為彼部經。有云彼約本計。今約末計。是亦推度。何足依

遷焉。菩薩不生無色者。楞伽七八紙般若百二十九十七紙瑜伽第四三紙云云。○二簡色界地有迴不迴者。然五淨居至發大心故。經者大般若第二會乃百二十九卷云云。五淨居無迴心。乃相宗一途之判也。義寂無量壽經述記云。五淨居皆有迴心。即引不空羼索經本業經。又首楞嚴經說淨居迴心。經論異說。不須和會。述記廣明迴心已去受變易分齊。前三果同心必入地已去受變易。無學迴心通地前地上受變易身。可知。○二明第七識等無間緣。第七轉識不生彼故。此中初明有漏位三界死生。互為緣。次明有漏無漏互為緣。二乘有學入。人空無漏。得染末那與法執不染末那為緣。若無學無染末那。有漏無漏心位恒與法執末那俱。若頓悟菩薩。初地已上入法空無漏觀。則七地已前。染污末那與平等性智互為緣。八地已上。入人空觀。則法執不染末那轉入法空觀。則平等性智相應淨識轉故。此二互為緣。迴心菩薩有學無學。及入滅定位。如理應知。有漏無漏互為緣。唯約欲色界。然無色定與平等性智淨識互為緣者。非所遮簡。生定義別可察。○三明第六識等無間緣。第六轉識唯色界放。此中五節。初三界相望為緣。二九地相望上下地為緣。三有漏無漏相望為緣。四三性互為緣。五簡初無漏必色界後起。諸心相如顯揚十八四紙對法第五初。瑜伽十三初明初無漏唯色界。善如顯

揚十六十六新明○四明五識等無間緣

眼耳身識至明昧異故 眼耳身三通欲初禪上下地得互爲緣 鼻舌唯欲界可知 五識轉依二師異解 第二爲正 具如此論第十及佛地論明 淄州云問 第二說因位何故不生無漏答 以因位五根第八相分不可有漏不共必俱同境根 發無漏識明昧異故云云○自下第三明所緣緣中三 一明體義二辨其差別三約識分別今乃初也三所緣緣至所慮所託 有法簡遍計 遮經部緣假帶已相者有二義 謂西方古師以相狀爲相 唐三藏以境相爲義 如述記引般若穗多明一切心心所對境時能緣心必有所仗託生 是名所緣緣 親疎差別次下當辨○二辨其差別

此體有二至亦得生故 此中初總標親疎次若與下別辨親所緣緣 次若與下別釋疎所緣緣後親所緣緣能緣下 總辨二所緣有無可知 七轉識即以第八見相分爲本質疎所緣緣他心智境及第八識以他識所變爲本質可知 親所緣緣是內所慮託故一切能緣皆有 若疎所緣緣或有或無 獨影境中離本質生心故○三約識分別中亦四初明第八識

第八心品至有無不定 此中有三師解 第一師謂第八所緣無疎所緣緣 第二師謂第八所緣三境 皆仗託他所變起 第三師謂器界及扶根 與他互爲本質 種子及五根不仗他質難第二師云云寂曰 第二師解

於護法宗義實不正 若論大理則第八所變三境與他所變互爲疎所緣緣 頗有道理應知非諸有情等者 謂或多或少 有三乘五性等差別故 述記云 此中且以種子爲難 五根亦無受用之義 又云 此言品者 通心心所乃至因中五數 唯託心王所變爲質云云寂曰 論文兩處 唯言心品而無所簡 應同心王而辨五數也 應思○二明第七心品

第七心品至無外質故 第七心品任運一類恒緣第八 必仗第八以爲本質可知 果位自在緣真如虛空去來 無外質起故 疎所緣緣有無不定餘如述記明○三明第六心品

第六心品至有無不定 ○四明前五識前五心品至無外質故 五識轉依二義 如上已辨 文旨明著可解○自下第四明增上緣中三 一出體二明用果 三辨顯勝差別今初

四增上緣至差別相故 有法者簡所執勝用者能爲緣故 除其自體一切不障法皆爲此緣或違者與後生異法爲緣 寂曰 十因之中相違因義 亦似此趣 然此與瑜伽其致不同 至下當辨○二明用果

此順達用至四事別故 述記引瑜伽第五八無顯揚十八五無對法第五七紙云云寂曰 今論列生住成得 瑜伽顯揚說生成辨用 辨中攝住 倫記二上十九紙云云順達二緣是用四法是果 可知○三辨顯勝差別中三一

總標二出體三指例今初

然增上用至二十二根 五十七四無對法五七無廣辨二十二根可尋○二出體五段今初明七色根體

前五色根至爲性 ○二明命意五受根信等五根

命根但依至而爲自性 ○三明未知當知根中四段初叙三位二出體三三無色有此根四會達今初

未知當知至根本位故 根本位者 五十七七無對法第九三紙云云第二加行位 第三資糧位 五十七七十二無對法第十一紙云云毘婆沙宗明三無漏根與今碩異 如俱舍第三六紙二十三十三紙明○二出體

於此三位至故多不說 此中初正明以九根爲此根性後明加行等位求證慈覺有要根非正根攝故多不說○三明前三無色有此根

前三無色至此根攝故 此中二說 初約傍修後約漸悟 初中述記出三解 第一解中亦有二意 初約善薩謂有善薩見道先時曾異生時修習得彼定已後入見道傍修彼以前世俗智種子故種子得根名云云引對法十三十四紙云云後約二乘 二乘見道傍修前修習無色定 如修三類智邊世俗智如俱舍二十六十五紙明第二解謂善薩三無色地亦有無漏見道但修種增舉竟不起云云第三解謂既善法欲已去名此根者善薩解脫分者亦生於彼故作此說云云後

或二乘下約漸悟謂同心菩薩以前所修九地所攝生空無漏已知根具知根爲菩薩見道未知根可知○四會達文

菩薩見道至以時促故五十七二十說三根

初根者謂勝解行地第二根者謂十地第三根者謂佛地云略纂十五二十云此亦二

說一云此大乘不同小乘云第二解云其實初根見道無間道未出觀已來十五心

前今從多時顯易了處故云勝解行地此竝正法藏解寂曰前解有致應思○四明

已知根

始從見道至故多不說此中初正出體後明菩薩七地已前及二乘初二果聖雖有

憂根而不說所以對法第十十云云○五明具知根

諸無學位至非後三根此中初正出體後明有頂遊觀無漏非三根攝可解○第三指

例

二十二根至如論應知如論者指五十七可知上來釋四緣竟○自下第二傍乘義

辨緣依十五處建立十因中三初正顯四緣依十五處說爲十因三初問起二正答

三總結今初

如是四緣至十五處立○第二正答中四一明依十五處立十因二明十因與二因相

攝三明四緣與諸因相攝四明四緣等得果多少初中有十五依處今初明語依處一語依處至是語依處十因義出於瑜伽第五九無三十八八無顯揚論十八十無辨中邊

上十三無對法四十五等倫記二上十上云云瑜伽三十八八無明五明中云云何內明論顯示正因果相謂有十種因當知建立

無顛倒因攝一切因或難染或清淨或世間彼彼稼穡等無記法轉云大乘義章第四云

隨說因者是不定具應言隨名隨相隨說因其義云何若廢名相說以求諸法諸法

體同猶如幻化因緣虛集非有非無無一定相可以自別隨名相說諸法差別因此釋

最有深致可味顯揚云隨一切法名爲先故說是彼諸法隨說因略纂曰如由先有色

名故後聞此名遂起想取像善惡由此取像故遂起言說因爲色等又云此語爲

因顯義果故語體之上有能詮用體爲依處用則稱因故言隨說因○第二領受依

處

二領受依至觀待因瑜伽第五云依領受因依處施設觀待因所以者何由諸有情

諸有欲求欲繫樂者彼觀待此於諸欲具或爲求得或爲積集或爲受用諸有欲求

色無色繫及不繫樂者亦復爾諸有不欲苦者彼觀待此於彼生緣於彼斷緣或爲遠

離或爲求得爲受用云云三十八云觀待此故此爲因故於彼彼中或求或取此爲

觀待因如觀待手故手爲因故有執持業觀待足故足爲因故有往來業觀待

節故節爲因故有屈伸業觀待飢渴故飢渴爲因故於諸飲食若求若取如是等無量道理雜集四十六無云云○第三習氣依處

三習氣依至遠自果故瑜伽第五云依習氣因依處施設牽引因所以者何由清不淨業熏習三界諸行於愛不愛趣中牽

引愛不愛趣自體又即由此增上力故外物盛衰三十八明清淨因云安住種姓補特

迦羅種姓具足能爲上首證有餘依無餘依二涅槃界彼望清淨爲牽引因明難染因

云於現法中無明等法所有已生已長種子今此種子望餘生老等爲牽引因明無記

因云由彼各別自種子故種種稼穡差別生即說彼種子爲此牽引因云云述記約

三性有漏無漏等辨可見○第四有潤種子依處

四有潤種子近自果故三十八云種姓所攝一切無漏菩提分法所有種子望彼一切善

提分法爲生起因因無明等各別種子望生老死等法爲生起因因即麥等種子望

所生芽名生起因云云然此與前習氣但未潤已潤別可知○五無間滅依處

五無間滅至等無間緣○第六境界依處六境界依至所緣緣○第七根依處

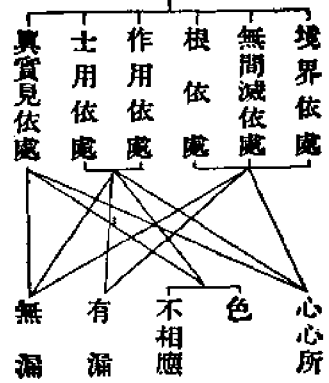
七根依處至所依六根○第八作用依處八作用依至餘助現緣○第九土用依處

九土用依至餘作現緣與前親疎可知述記約三性有漏無漏辨可見○第十真實見

依處

十真實見依至辨無漏故倫記二上十八無云云

由六依處攝立因受



餘如述記辨○十一隨順依處

十一隨順至無為法故 三十八云、即自種子所有一切菩提分法、漸次能證、有餘依若無餘依二涅槃界、名引發因、淨因從無明支乃至展轉引發後後相續、望餘老死等為引發因、染因麥等芽莖葉等展轉相續、望彼稼穡若成若熟為引發因、云云、無記因論記二上云、隨順處以三性有為漏與無漏種現能順後有為自界他界及無為果能引為性、文中勝品之言、簡同品下品、非如同類因若生得善及染汚九品相望得為因、若方便善與等勝因、然此引發因、望他法故亦得為因、同類因但以自法為果故、二因用互有廣狹、云云○第十二差別功德依處

十二差別至自乘果故 三十八云、聲聞種姓以聲聞乘能般涅槃、獨覺種姓以獨覺乘能般涅槃、大乘種姓以無上乘能般涅槃、彼彼望清淨為定別因、又云、餘無明支及自種子乃至有支、能生傍生餓鬼人天當知亦爾、即此望彼諸雜染法名定別因、略纂云、差別功能依、以一切有為、各於自界有

為能起、無為能證、而為自性、此等同性、及得異性異熟無記果故、今論總說、不違餘文、云云○第十三和合依處

十三和合至一事業故 瑜伽或指前定別因或指前六依處為同事因、倫記二上、云云、明前六因同事引果名為同事因○第十四障礙依處

十四障礙至違生等事 瑜伽云、種姓不具足、不值佛出世、生諸無暇處、不親近善士、不聽聞正法、不如理作意、數習邪行、彼望清淨為相違因、乃至種姓具足、值佛出世等望難染為相違因、無記因亦可准知、又第五云、依障礙因依處、施設相違因、所以者何、由欲繫法將得生、若障礙不得生、乃至色無色繫及不繫法亦爾、如生如是得成、辨用亦爾、又三十八云、於所障法能障礙因名相違因、此障礙因若闕若離名不相違因、當知相違略有六種、一語言相違、云云

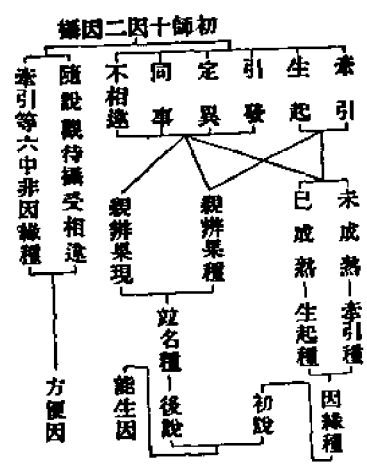
二道理相違、云云三生起相違、謂所生法能生緣闕、障生緣會、四同處相違、云云五怨敵相違、云云六障治相違、云云於此義中、正意唯取生起相違、論文分明、於障生法令不生起、建立相違因、得成辨用亦爾、然述記及義林十因章、竝立相違法却為後生法緣之義、雖是有理、全非瑜伽及今文意、主因客因、以判生滅三宗異義、如上已圖、大乘明滅相中、立相違法為生後因之義、而不

可引彼釋此相違因、若作異釋、則直違瑜伽及今論可知○第十五不障礙依處

十五不障至生等事故 與上相違因相翻、其旨可解○自下第二明十因與二因相攝、有二師說、初師中二初釋菩薩地文、後釋有尋伺地文、初中有三初引文、二正釋、三立理、今初

如是十因至方便因攝 菩薩地者、三十八十八云、云云○二正釋

此說牽引至方便因攝 此中二段、初明能生、後明方便、初中二解、初取因緣種、後種理通取



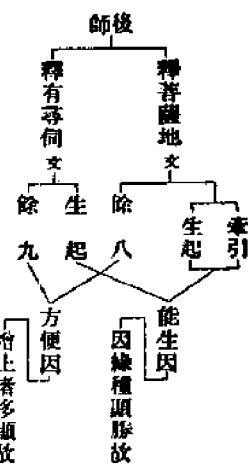
○三立理

非此二種至因緣種故 ○二會有尋伺文、有尋等地至非因緣故 此中三科可知、有尋伺地 第五十二云云文旨可解○第二師會二文、或菩薩地至准上應知 分文可解○

○自下第三、四緣依十五處、與因相攝、於中有二初問後答、今乃初也 所說四緣至十因二因 ○二答中二、一答

此下科圖今場次頁上段





緣依處。二辨與因相攝。初中亦二。初引文後正解。今初。

論說因緣至立增上。論說者。瑜伽第五云云。○二正解中。初解因緣依處後解中。二緣依處。今初。

此中種子至取捨如前。○二解中二緣依處。

言無間滅。略不說之。○二辨與因相攝。論說因緣至進退如上。此中初引三十八十無云云。後雖方便下解釋可知。○第四明四緣依處得果多少。中有二。初問後答。今初。

所說因緣至依何處得。○二答中三。一答。果有幾。二答。依處得果。三。明十因四緣得果。今初。

果有五種。所得果。此中初明異熟果。演秘云。問。准本業佛母品云。一切善受佛果。無明受有為生滅之果。是故善果。從善因。生惡果。從惡因。生名。善不受生滅之果。唯受成佛之果。論云。善惡俱招異熟。豈非相違。答。有釋云。感三界業。若善不善。皆無明引總名。無明。查糧等道。有無漏善。皆向佛果。非無明起。總名為善。非謂無明所發福

等不感三界。詳曰。若查糧道有漏善法。皆向佛果。十王果業在何位。造乃至今略為二釋。一經隨轉隨化地部。化地部言。善非有因。二據三乘無漏資糧加行正位漏善遠近。皆名佛果因也。明為緣故。無明惑本所引漏善。亦名無明。故云。無明感三界果。云云。義證第二作二釋。一資糧加行正位傍位善。俱感異熟果。二正不感異熟果。此二釋之中。以不感為正。云云。廣辨資糧位善根。寂曰。是相宗一家持論也。次下當辨。述記云。此中即顯古道生法師善不受報論非也。云云。法苑珠林百九十三載云。善不受報論。宋龍光寺道生法師撰。善不受報者。化地部計。善非有因。本業瓔珞云。一切善受佛果。無明受有為生滅之果。乃至若凡夫聖人一切善。皆名無漏。云云。海東云。一切善受佛果者。生得善作得善。皆為正因。受佛果故。一切善名。無漏者。順寂靜性。逆諸漏故。生得善隨順本覺。正從性淨本覺而來轉成作得善。亦順本覺。云云。寂曰。善不受報。其旨深玄。一切善其未與果者。趣向佛道成順解脫分善。成三佛果。其已與果者。報因報果。雖似已謝。習因習果展轉增勝。悉歸道分。善體本妙。其義可察。凡一切善法。皆從真如空性起。故剋體焉則悉趣佛果。不為有因。三有果報。悉從無明不善起。其感三惡者。龜重不善也。其感人天者。乃輕微不善也。瓔珞所說及化地部計。其旨如是。若夫諸部方等及有部經部等。則謂世間善即

引世善果。出世間善即引出世果。世善以同三乘。則為順解脫分善。出世大善。亦能助感勝異熟果。云云。此是約性相大宗以判焉。雖然二義門施設不同。其大理則全無所違也。攝大乘論卷十一三載云。一切衆生所行之善。無非菩薩大淨淨方便。何以故。清淨既一未至大淨淨位。無住義故。皆悉應同歸菩薩大道。大日經疏一云。如最初種子。離微塵許心垢時。即顯如微塵計淨心勢力。雖云善種子生。其實相是不生生。以此堅固性故在衆生識心。終不敗亡。未至自心實際大金剛輪。中間更無住處。雖果復成種子。展轉滋長。然亦不出阿字門故。云云。最上大乘句心續生之相。諸佛大秘密外道不能知。法華藥草喻品意。亦在于此。也。云云。相家會釋未了可察。三十八十三載顯揚十八十一載對法十五初云云。第二等流果中。三十八云。習不善故。樂住不善。不善法增修習善法故。樂住善法。善法增長。或似先業。後果隨轉是名等流果。對法十五初云云。初習因習果。是正等流果。後如無記果相似前業。是假說為等流果。實增上果可知。述記云。亦現望種種望現。亦是瑜伽等。依據前後即通論也。第三明離繫果中。述記云。此即無漏斷障所證。八無為中。不動想受滅擇滅三性真如是。對法云。隨眠永滅此果故。云云。簡異世間智斷。八無為者。瑜伽第三顯揚十八十六載云云。第四明士用果中。三十八十二載云云。第五明增上果。云云。○一明

依處得果中二初引文

瑜伽等說至得增上果 瑜伽者第五所說等者。顯揚第十八云云○後正解中有二師說。今乃初說

習氣處言至太寬太狹 此中初正解後不爾不立理。具如述記辨○第二說

或習氣者至故此偏說 ○第三明十因四緣得果

如是即說至一切容得 ○自下第二廣第四句生分別相中三初結前起後二正釋三略指今初

傍論已了應辨正論 傍論者何。此有二解。一以依十五處說四緣名為傍論二四緣已下並為傍論云云今依前解分節可知○

第二正釋中二一辨現種生二總結釋初中有二初辨生現後辨生種初中亦二一辨種生二辨現生初中二初染後淨今初

本識中種至是增上緣 種生現行作三緣生其旨可解○二例釋淨

生淨現行應知亦爾 ○二明現生現中亦二初明染後解淨初中二初總後別今初

現起分別至無因緣故 ○二別中有六箇子門今乃第一子門自他相望

謂有情類至除等無間 ○第二子門八識相望

自八識聚至第八相故 諸識相望。定無因緣等無間緣。定有增上緣。所緣緣義。有無不同。如理應知○第三子門自類前後相望

自類前後至相見種故 此中二解。初長徒

義後觀所緣緣論義寂曰。就熏種以辨前後相望義趣紛雜何成依憑應以前解而為正也○第四子門

同聚異體至不同質故 此中亦二釋。若依初說則同聚心心所異體相望唯為增上緣

心心所必同本質故無相緣義第二師義亦約相分熏種成相緣義云云寂曰此義繁費蓋斯當時名相學之弊也大抵此六子門乃名相學非如來說四緣之正旨何況如

此第二解乎○第五子門

同體相分至但有增上 ○第六子門

見與自證至互為緣故 ○第二明淨八識淨八識聚至能緣用故 文旨明著如述記辨可見○自下第二明種子亦應緣其現種起

既現分別至亦但增上 此中初問後答答中有三初明種必無中二次明現望種後明種望種 上來解緣生分別訖○第二總結

依斯內識至何固執為 此中二節初正結後遮異執心外之緣遠理教也○第三略指

雖分別言至具廣分別 分別者是有漏心心所中邊論說虛妄分別謂是三界心心所云三十六十九無顯揚十六八無明八分別楞伽第五十六無明十分別具如述記九本十四

無明○自下大段第二後一頌釋諸有情生死相續中二初問後答今初

雖有內識至生死相續 ○二答中二今初學

頌曰由諸至餘異熟 ○二長行釋中有四復次釋第一復次中二初解頌文後總結頌

意初中四段一解初一句二解次一句三解下二句四解由字既盡字復生等字初中

三解諸業二解習氣三總結今初

論曰諸業至異熟果故 福非福可知不動乃指上二界業欲界業遇緣轉得餘趣異熟非上二界業有如是事所受異熟界地決定故名不動具如瑜伽第九七五十三初對法第七十六第八等乃倫記三上明不可以色界業少分有轉移敢如穿鑿也業之眷屬者謂諸業俱時五蘊是也引業果者第八異熟熟滿業果即前六識異熟生果○二釋習氣

此雖總起至故名習氣 述記云是業氣分解氣由現熏習所成解習此業熏成不同無漸計業皆宿作並是曾有化地部等業入過去現皆有體又此習氣簡薩婆多等過去有體之會業及簡順世外道說一切果唯現業所得作時即受云云○三總結

下明習氣。後此顯下明因緣種子。簡前業種。○二釋俱

俱謂業種。故頌先說。○三釋下二句。前異熟者。至性同易感。此中初明前異熟餘異熟。後雖二下。辨因緣種。果無受盡。相業種子。果有受盡。相。無性攝論三。云云。今於生死相續上。明二習氣。業習氣。招異熟果。二取習氣。引等流增上果。同性易招異性難感。故辨二相也。○四解。由字等。由感餘生。至餘異熟果。可解。○二總結頌意。

由斯生死。至為彼性故。○自下第二復次中有三。一總標。二別解。三指例。今初。

復次生死。至諸習氣。無性攝論二十九。紙四。二紙云云。○二別解中。二初別解。三後配屬頌。今初。

然諸習氣。至是增上緣。此中二段。初正解三習氣。後應知下重釋。我執有支。初中有三。初名言習氣。復有二種。云云。具如述記引。瑜伽等釋。○三配屬頌。

此頌所言。皆說名取。謂業習氣。二取習氣。即今三習氣。是指由熏所成之種。為習氣。非指能熏。以為習氣也。○三指例。

俱等餘文。義如前釋。三種熏習。即一有情相續。親疎二緣。展轉相資。故名。為俱可知。○第三復次於中分三。初汎解。惑業苦屬釋論文。次以有支釋。惑業若三結三歸。本頌文。初中三。一總舉。生死由惑業苦。二別解。惑業苦。三指例。餘文。今乃初也。

復次生死相續申惑業苦。○二別解。惑業苦。

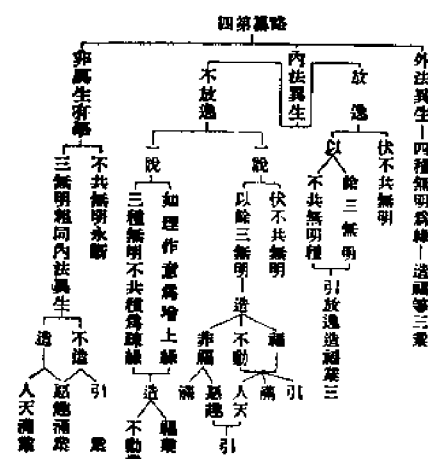
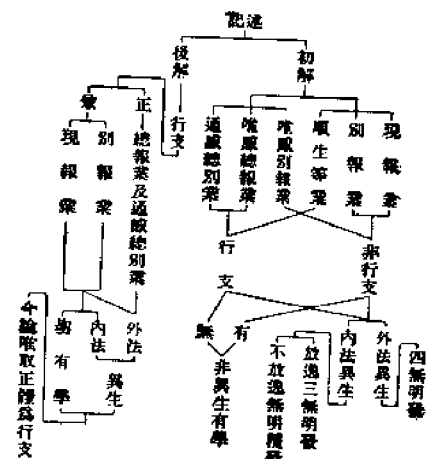
發業潤生。至業不得名。述記引。對法第四初緣起經上六。紙云云。此中初別解。二。次辨。親疎緣。後配上業習氣。二取習氣。可知。○三指例。餘文。

俱等餘文。義如前釋。○第二以有支釋。惑業苦。於中分三。一以三總攝。十二支。二廣明。十二有支。三總結。歸惑業苦。今乃初也。

此惑業苦。至如論廣釋。○自下第二廣明。十二有支。中分四門。一引生料揀。二論廢立。三定世斥異執。四諸門分別。初中四。今初明能引支。

然十二支。至皆非行支。此中初正出體。後此中下重料揀。述記舉五住地。明前四住能發諸業。所知障者。佛地論第七三。紙云云。次明見惑。全分修惑。一分是發業惑。修惑中有不發業者。又發業中有通發。總別業者。有但發。總報業者。有唯發。別報業者。今唯取前二類。不取唯發。別業者。云云。次引緣起經下十九。紙對法第七十七。紙。瑜伽第十。十五。紙明三類。衆生造業差別。云云。

內法異生者。義燈出三說。一說謂十信已上。第二說謂第四住已上。第三說謂四加行位。寂曰。經論之中。未見的判。蓋斯指三賢已上乎。應考。瑜伽第九九。紙云。清淨業者。謂此法異生。於聖教中正決定者。不猶預覺者。所有善業寂靜業者。謂住此法。非異生者所



有善業云云。攝釋云云。○二明所引支。中二。一出體釋名。二重料揀。今乃初也。二所引支。至所引發故。對法第四九。紙以能所引為因時。以能所生為果時。能引乃無明。行識為起。未來生。於諸語境。無知為先。造諸行業。熏習在心。所引者。乃名色六處。觸受。謂由心熏習力。能令當來名色等前後相

依次第生起。能生者乃愛取有，所生即生老死云。瑜伽第九十三經云云。○自下第二重料棟中二。初明離難五難，後釋妨難，今初。此中識種至總別亦然。此中初明離五種。後或名色下明離五種，其旨可解。○二釋妨難中有五。今初會集論四。

集論說識至名色攝故。彼論所明三四與今旨殊。彼論以業種為識支，故為之能引。此論以本識種為第三支，故為之所引支。彼論乃第四支中攝本識種，今論以異熟名色種為第四支可知。○二會契經。

經說識支至名色攝故。緣起經上十經云。應知。於此十二分中，無明與行識一分名為能引。一分識名色六處觸受為所引云云。○三釋伏難。

識等五種至說有前後。此中二段。初約主伴等異，後據當來現起。主伴總別等如述記釋。申業所熏五果種子。雖是同時，由此二義故假說前後。名言熏習隨識生，隨熏前後難亂難定。無明行熏業種時由惑業力，本識五果種子同時轉變。集成當生一期蘊之種，當來與果次第生起。○四會現行難。由斯識等至現行義故。十地論第十八經云。識有二作。一能使有相續二與名色為因。對法第四十經旨同。緣起經上七經云云。○五會同時難。

復由此說至必不俱故。緣起經上十一經云。如是諸分，若引若生，為一時起為次第起。世尊告云。一時而起次第宣說。若一時而起

何因緣故。先說其引後說其生。世尊告曰。要由有引後有方生非無引故。文五果種熏時。自有引生當生之義。若不熏成五果種。何有後生因。雖已潤位方與生名。其實則生義。在熏種時故。說生引同時。○自下第三明能生支中二。初出體釋名。二重釋。今乃初也。

三能生支至老死故。○二重釋中三。初牒前。二正解。正潤之相。三會諸論。今初。

謂緣迷內至五果種已。瑜伽第十云。不了世俗苦故起非福業。不了勝義苦故造福不動業云云。對法第七云。異熟愚真實義愚。其旨相同。此雖判二愚。唯是迷內異熟之龜細耳。○二正解潤生相。

復依迷外至後有果故。四取者。雜集七。丁倫記三下。一經二十三上。二經云云。如述記辨。○三會諸論。

有處唯說至識等種故。此中二文。初瑜伽第十云。復次建立有支有二義。一就勝分建立。謂取所攝受業。二全分建立。謂業及識等種。次文者。第十十二經三十八十經云云。有處取業為有。是依勝分。復有處唯取五種為有。是亦別義。非是實義。其實義則應取業及五種以為有也。○自下第四明所生支中二。初出體後重解。今乃初也。四所生支至所生故。○二重解。

謂從中有至乃名為死。如述記引緣起經及瑜伽第十一經第十二經五十六六十八四十經明也。倫記一上。三十云云。○自下第二

論廢立有七。今初。

老非定有至衰朽行故。婆沙二十四三經出。四說可尋。上二界中全無病。欲界中人鬼畜三趣有病。雖有不定天及地獄亦無病。瑜伽十五經云云。○第二問答。

名色不遍至上二界有。此中初就他意答。後又名色下依正義答。瑜伽九十三二十經第十初九十三經云云。倫記三下二十經云云。論說等者第十五經。○第三問答。

愛非遍有至非彼全無。此中亦二。初隨他答。後依正理答。緣起經上云云。如述記引。無有愛者。婆沙二十七云云。經說者。指緣起經。○第四問答。

何緣所生至說識等五。○第五問答。何緣發業至說是愛增。十一殊勝者。緣起經上初云云。轉異勝已下出於下卷。下十八經明。隨縛勝云。三界有情。於諸諸中所有無知隨眠隨縛未滅未減。乃至又阿羅漢。雖盡諸漏脫煩惱障。應知尚有所知障攝無明隨縛如是無明。應知極遠隨逐有情。唯除佛餘皆隨縛云云。四愛者。五十五十三經云云。四取者。八十九十經雜集七二經云云。○第六問答。

諸緣起支至猶未起故。五十六十八經云云。諸緣起支。皆依自地。而有所發行依他地無明。如未至定依下地無明。五十六說依多分支耳。○第七問答。

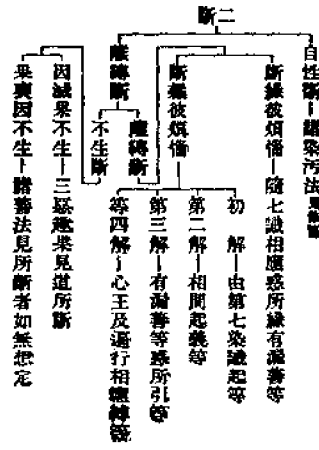
從上下地至於理無違。具如述記設數番問答辨可見。○第三定世斥異執。此十二支至便致無窮。薩婆多等所立。如。

俱舍論第九明大乘所立十因二果。二世一重。雖說三世。由順後受業潤惑在於異世。與有部異可知。十地論第八九經云。無明緣行見過去世事。識名色六入觸受見現在世事。愛取有生老死是見未來世事。於是見三世轉寂曰。此說與婆沙說雖有少異。大旨相同。可知。瑜伽第九十二經云。云何緣起體。若略說由三種相建立緣起。謂從前際中際生。從中際後際生。中際生已。若趣流轉。若趣清淨究竟。云寂曰。從前際至中際。二重有二類。一類則生死流轉異生。一類則解脫人。此生生死盡。從中際至後際。一重亦有二類。一類則生死流轉異生。一類則於今生開正法。正見正思惟斷惑證理得。二涅槃。由此道理建立三際。了義燈六末約順後業釋此三際。恐不允當。涅槃經寶疏第十二云。唯識論云。如是十二一重因果。足顯輪轉及離斷常。施設兩重實為無用。此言兇悍。指斥三世諸佛說無用故。若謂無用。佛成道已來三十八年已前。皆觀二重因果。十二因緣得道非一。法華涅槃所說緣起。皆是三世因果非一世也。觀一重因果得道。出何經論。勝三世耶。是佛隨機別說。云何執文非其三世。寂曰。三世兩重聖教如雲。豈謂之非也。二世一重因果者。諸經論中未見的證。大集經中。雖說二世十二因緣。其旨頗異。涅槃經。十地經。智論第五。並皆說三世因果。瑜伽論文容預。不可。以證一重也。唯識所說一重因果。雖極精

妙。不應取此發棄餘說。一重兩重。竝悉權之善說也。不可偏取焉。○自下第四諸門分別。於中有十七門。今初假實門。此十二支至名生等故。九實三假。文旨分明可解。○二一事非一事門。正是一事。餘非一事。○三染不染門。三唯是染。餘通二種。七分位中三性容起。故假說通二。瑜伽第十五經云云。○四獨難分別門。無明愛取至餘是雜相。述記云。取中雖愛增上。非轉愛為增上貪故云云。○五色非色門。六唯非色。餘通二種。○六有漏無漏門。七有為無為門。皆是有漏。非有支故。○八三性分別門。無明愛取至起善染。瑜伽第十二經云云。辨十二支雜染清淨。染與雜染其旨自別。不可引彼釋三門。倫記三下二十經云云。○九三界門。雖皆通三。至有分有全。欲界有十二全。上二界有十二少分。瑜伽第十五經云云。○十能所治門。上地行支至而起彼故。○十一三學分別門。一切皆唯至理無違。此中三節。初正判。三學以爲非學非無學攝。次明聖不造感。後有業。後通伏難。難修靜慮者。婆沙百七十五。俱舍論二十四。七經瑜伽十二。倫記四下六經云云。婆沙家說。初後無漏中間有漏其中間有漏招淨居報。了義燈引俱舍已云。大

乘少別。且談難修總有五種。一純有漏定熏修。生四靜慮除五淨居。二純無漏定熏修。八地已去受變易生。有漏定盡故。三漏無漏難修。即爲定得自在故云云。四有漏定散難熏修。謂阿羅漢捨福命行資。命福果故。五無漏定散難熏修。謂二乘及七地已前菩薩變易生死云云。寂曰。此辨似精有遺。可知。倫記四下六經廣辨難修靜慮可尋。如婆沙說。前後二利那無漏定。中間一利那有漏。是爲難修靜慮究竟。若大乘則前後有漏。中間一利那無漏。名爲難修。婆沙宗則初後無漏。資中間有漏。令感淨居。若大乘則有漏資無漏。無漏勝力助下三天故業種子。令生淨居可知。餘如述記辨。○十二三斷門。中有二師說。今乃初說。有義無明至見修所斷。義演云。初師乃火辨難陀義。具如述記引對法第七十六經第六三經。瑜伽五十九初明。九種命終心者。瑜伽第五三經五十九初。顯揚第十九云云。○第二說三。一標宗。二申難。三顯正。今初。有義一切至斷者故。論說者第十云云。○二申難。若無明支至見所斷發。此中二難可解。又說等者引五十九以斥前說。○三顯正中。二。今初結三支。由此故知助者不定。此中初正結三支。後然無明下會對法第七十七經之文。○後汎釋斷。又染污法至如應當知。此中二段。初明三

斷後明十二支配屬初中初明染污法是自性斷後明不染污法有離縛不生二斷對法鈔第四二十九云



依離縛斷下會五十七文後說十二支下判十二支無明愛取是自性斷行及有少分通三斷識等七唯離縛不生可解○十三三受俱門

十樂捨俱至非受俱故文旨分明可解。瑜伽第十十四無云云可尋○十四三苦分別門

十一少分至所說不定如述記引第十七十四無六十六初十地論第八十無對法四等明○十五四諦門

皆共諸攝至煩惱性故述記云薩婆多師苦集體是一因果故說二今大乘不然苦諦寬集諸義諸集皆苦非皆集云云次問資糧加行二道支非支答以上義云寂曰依婆沙等資加二位善法仍屬集諦若依大乘則資加二道是道諦攝故非是苦集。瑜伽攝大乘對法並皆同致雖資加二道有漏位中

起所起法體由最清淨法界等流正法教開覺本覺解性故是即碎破苦集之金剛種而非是苦集二諦攝此不翅五分本末論旨有此義如華嚴般若法華涅槃並皆有此理趣應深尊信矣述記後義恐不允當瑜伽第十九無五十六十八無云云○十六四緣門諸支相望至如理應思瑜伽第十五無對法第四十無云云具如述記辨○十七惡業苦攝支

惡業苦三至爲生厭故五十六十八無十地第八九無中邊上六無對法第四十二無云云○三結三歸本頌文

由惡業苦至生死相續○自下第四復次中三段一釋生死相續頌文二因解淨法相續三結歸唯識初中三一總解頌文二別解二死三屬釋頌文今初

復次生死至故唯有識○第二別解二死初二初正解生死之因緣二出生死體等今初

因謂有漏至故說爲緣此中有二初明因緣後明緣體因即正感緣是助感有漏業者謂三界善業欲不善業如上行支中明無漏業者除無分別三智唯取後得有分別緣安立諦者緣乃二障助前二業感於生死可解○第二出生死體等中二初問所以者何○二答中亦二初總答後別解今初

生死有二○二別解中二初明分段後變易今初

一分段生至故名分段此中二節初出體後身命下釋名具如述記辨○第二明變易生死中五一出體二釋名得人三釋妨難四明二死別五總結今初

二不思議至名不思議義燈意謂五果種子是因福不動業除無想及爲近勝緣無漏後得悲相應定願爲遠勝緣此論云由悲願力又云無漏定願正所資感又云無漏有分別業勝量云無漏業爲因所知障爲緣然其實則以識等名言種爲因體是有漏而言無漏約勝緣說無煩惱漏所受生死故云界外非三界界外有別有情仁王云云倫記十九上三亦同此意寂曰此釋全依護法宗義若依安慧等則無漏有分別業能正感變易生死至下當知此變易身細異熟果若分段身無問凡聖皆不能見於變易身說得天眼亦不能見同類相見上得見下下不得見上向果菩薩如應應知八十二云同心菩薩留有根身成變易別作化身於同法者前示現無餘涅槃乃至所留實身於此界瞻部洲隨其所樂遠離而住一切諸天向不能見何況其餘衆生能見遍遊行彼彼世界親近供養佛菩薩中於修習菩提資糧諸聖道中若放逸時諸佛菩薩數數覺悟被覺悟已於所修行能不放逸佛地論第二十三無云云述記云云○二釋名兼辨得人

或名意成至故不違理契經說者指勝量經無明習地爲緣者所知障也無漏業因即

有分別業。有阿羅漢獨覺。已得自在菩薩。由彼所知障及無漏業緣因。生此三種意成身。佛性論二十九紙云云。舊云大力菩薩。新云。已得自在菩薩。是八地上於相及土二種之中得自在故。此隨經文就決定者以判。若細判則前三果及七地前菩薩。亦有受變易者。楞伽第四一紙說三種意成身。以配地位。如述記出。有論說者。顯揚論第十六十四紙云云。○三釋諸妨難三。今初問答。

若所知障至潤生用故。述記分科乃作三解。並皆未的當論旨。可知。今此所釋自有二問。一答。答釋逆次初難。所知障助無漏業。能感生死。二乘定姓。恒感生死。應不得入涅槃。如異生由有煩惱。恒感生死。次難無漏業感苦。次難言下答第二道語感苦問。後然所知障下。答初定姓二乘應不入涅槃之問難也。應思。○第二問答。

何用資感。至無上菩提。佛地論第二十二紙云云。如述記引。阿羅漢延壽法者。俱舍第三八紙論記二十一。下十七紙云云。述記云。言勝定者。舊云邊際第四靜慮。今無文定。何靜慮之邊際。四定俱得。文邊際定者。婆沙百七十八十六紙百八十八紙邊際定局第四靜慮。有餘師說。八定皆有邊際定。大乘所說者。顯揚第二十紙難集第九九紙云云。難集所說。同。婆沙有餘師說可尋。佛地第二十二紙明變易身云云。○第三問答。

執有體不捨自性故。但法執收。寂曰。此釋不允。今說。我見已斷菩薩所緣菩提有情。是從空出假之道。雖緣有情。如空中種樹。非是實我。何云執有體乎。應思。○四明二死別。

若所留身至非彼境故。是明羅漢修延壽法。所留之身與變易身而有異。○五總結會達。

由此應知至隨助因說。十地第十二三十云。有妙淨土。出過三界。十地菩薩當生其中。又喻伽八十二紙佛地第二十三紙云。為住有餘界無餘界爾耶。答。有餘界。無餘依中離諸事業故云云。述記引。無上依經上十五紙出四生死可見。○第三釋本頌文二。初正解。頌中所言至義如前釋。○二逐難釋中二。初釋變易難。後釋不說現行所以。今初。變易生死至餘復生義。○二釋不說現行所以。

雖亦由現至非異熟故。此中初正解。後轉識下明。六識中異熟非異熟故不說。初中二說。文旨明著可解。○第二因例淨法相續。前中後際至相續無窮。○第三總結歸唯識。

由此應知唯有內識。上來七頌。釋諸妨難中。初二頌釋。達理訖。○自下大文第二。六頌明唯識性。中二。初三頌釋三自性。後三頌釋三無性。初中有四。一總問。二略答。三徵。四釋。今初。

若唯有識至說有三性。○二略答。

應知三性亦不離識。○三徵。所以者何。○四釋中二。初舉頌後長行釋。今初。

頌曰由彼至不見此彼。○第二長行釋中二。初釋頌文。二諸門解釋。初中亦二。一別解。頌文二總釋。頌意。初中分三。初二頌解。三性。次三句辨異不異義。後一句辨證見前後。初解三性中二。初釋初頌遍計及次半頌依他。後釋半頌圓成實。初中二。初但釋初頌。後與次二句依他合釋。初中亦二。初略解。初頌。後重廣解。初二句。初中二說。今乃初說難陀等解。

論曰周遍至不可得故。此中初釋第一句能遍計虛妄分別。次釋第二句所遍計實我實法。次此所下解。第三句。後如是下解第四句。○第二師釋。

或初句顯至不可得故。述記云。第二句是所依執處。與前師異。此以理言。通彼依他圓成二性。下自當知。然攝大乘等。但說依他安足處故。稍相近故。凡夫境故。易可知故。理通成實。攝大乘者。無性第四十八紙云。若遍計所執自性依他起。實無所有。似義顯現釋云云。又云。依他起自性名所遍計。七十四五紙云。此界非執安足處云云。○第二重廣。初二句中二。初廣第一句。後廣第二句。初中二。初廣遍計後廣彼彼。初中二。初安慧等師解。後護法等師解。今初。

初能遍計至所緣故。此師意謂執通三性。有漏之心無非執者。五八識唯有法執。七

唯有我執。六通二種。楞伽第二初中邊論上五紙並言。八識是妄分別。又無性攝論四初無中邊初等。以有能所取爲執故。諸八識似能所取現。皆悉有執說。阿賴耶等者。五十一四紙云。阿賴耶識由於二種所緣境轉。一由於別內執受。二由於別外無分別器故。了別內執受者。能了別遍計所執自性妄執習氣。及諸色根根依處云。顯揚十七十五紙全同。又七十六初引深密第一云。依二執受。一者有色諸根及所依執受。二者相名分別言說戲論習氣云云。寂曰。此師所立。甚有道理。凡有能取所取者。除極劣無記餘悉熏種。而論處處說。遍計所執自性妄執習氣等。明知諸識有漏有分別者。悉爲有執。惜哉。不傳此師全論。無由復見釋義之始終也。○第二明護法宗中四。一標宗。二立證。三會遠。四總結。今初

有義第六至是能遍計 ○二立證

唯說意識至非能熏故 初引攝論第四十九紙以證唯意及意識是能遍計。次以八證明五八無執。一五八無計度分別故。二五八非與慧俱故。餘六可解。寂曰。諸識有執法執與三性俱等之義。即大乘始門。向終門之深趣。古對法中。往往在此致。豈可遮耶。李唐以來。偏執護法以爲定量。妄斥安慧難陀等義。謬之甚矣。可知。○三會遠。有漏心等。故非誠證。此中三文。初會楞伽等文。次雖似下。會中邊。後雖說下。會五十一文。初中楞伽第二初中邊上五紙顯揚論

十六九紙云。第二會中邊等中。初正會。後以無漏心及如來後得反徵。明非二取皆有執。佛地第七三紙云。有義法執及無明等。遍在一切善惡無記有漏心品。及與二乘無漏心品皆不了達法無我故。似相分見分起故。有義云云。護法二十唯識疏下三十一義則菩薩及二乘等諸無漏心。有法執似二取現故。乃至見相體無法佛有見無相云云。一義則一切後得有見無相聖智。照境無執著故。說離二取云云。評取前說。會第五十一可解。寂曰。前一會互有道理。可知。第三會五十一之文。會甚匡成。彼文全順於安慧宗可思。○四總結

由斯理趣至有能遍計 ○二廣彼彼之言。識品雖二。故言彼彼。攝大乘世親四十五紙說。遍計有二。一自性計。二差別計。又七十三十四紙說二種二。顯揚十六七紙說二種二。七十四三紙說二種二。對法二十二紙亦同。世親攝論四十六七三十三紙說四種遍計。又七十三十四紙顯揚十四七紙攝論第四說五種。七十三十五紙顯揚十六六紙說一種五。同處說六遍計。瑜伽第一十紙對法第二十二紙說七分。瑜伽三十六九紙顯揚十六八紙說八分別。九者述記云。即緣九品計執九地亦然。九結俱品執亦是應思。無性論四十四對法十四十八紙說十散動云云等者。等取十相十一識十二分別十四不可記。乃至六十二見等。於一切依他起法。分別以爲實我實法。是名遍計。○二廣第二句。

次所遍計至非所遍計 依他起法正所遍計。圓成實。則唯爲疎所緣緣。非是親所緣緣。七十六七紙說。勝義無性無如所執勝義相。所執無體非所遍計。七十四三紙云。非智所行。以無相故。○二與次二句依他合釋。中二初與初句合釋。後釋第二句。初中二初遍計所執至復有何別。此中二問。初問其體相。後問二差別。○二答中有二師解。今初安慧等師義

有義三界至遍計所執 此中初立宗。後云何下引證此師意。謂識自體分實有依他。有能所取。見相二分悉遍計所執。問。相見既遍計。云何攝論云。唯量唯二。皆名依他。西明三釋。一云。識自體分與相見種爲依。假說自體。名見相分。非取見相名。依他起。一云。自體分上似見相現。由斯道理。說見相分名。依他起。一云。據實見相意取所依。非即二分爲依他起。云云。寂曰。三各有理。第二爲優。安慧論師。以相見分爲計所執者。乃指當情現能取所取。其識上所現似能所取者。是離言法性。即自體分上義分耳。護法宗則真取。依他離言法體以爲相見。非以凡夫遍計能所取而爲識二分也。然則二家所立大旨不違。但施設有異而已。如上已明。中邊上四紙新論上五紙顯揚十六九紙等。攝論處處。有以二分屬遍計之文。可尋。相見二分屬之依他屬之遍計。並不相害。可知。○二明護法師義中四。一標宗。二引證。三



破斥四結正。今初

有義一切至遍計所執。此明依他二分因緣生故。雖體實有非妄執有。若離妄執則體離言。○二引證

諸聖教說至他起故。攝論第四十一紙云。云何安立如是諸識。成唯識性略有三種。一由唯識無有義故。二由二性有相有見二識別故。三由種種種種行相而起故。云

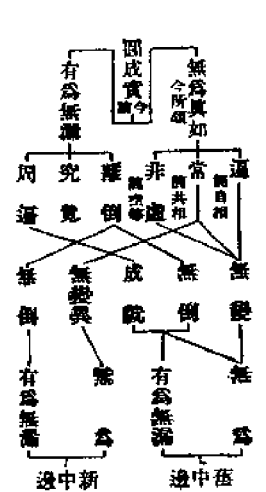
梁論五十三紙云。唯識有三種道理。理即是三相。一入唯量。二入唯二。三入種種類。入者通達義。云何入唯量。論云。唯有識量故。釋云。於六識中。若如理研尋。唯見識不見餘法。何以故。論曰。外塵無所有故。乃至云何入唯二。論曰。唯有二。謂見及相識所攝故。云云。種種者。無性四十三紙云。相等等五法者。七十二

四紙七十三初。顯揚十二五紙十六五紙無性攝論第四初紙云。十一識者。梁論五初。唐攝論四初云。餘如述記明。○三破斥

不爾無漏。無異因故。五難可解。寂曰。安慧宗教。與護法宗。但義門異而已。古對法中。分明有以二分判為依他。或為遍計之二途。而二義不相乖角。今此五難。一一可會。未見安慧全論。只應論二家大綱。不應強辨其是非也。○四結正

由斯理趣至皆依他起。○二釋第二句。依他衆緣至依他起攝。此中初明緣所生後分別依他染淨。初說謂今所頌依他。唯說染分言。分別故。復淨分依他。亦圓成攝故。後說謂此依他起。攝一切染淨分。云云。○第

二釋半頌圓成實。二空所顯至離無性故。此中初明圓成實後明於彼及下一句。初中初明無爲。次明有爲無漏。後明今頌以無爲異如爲圓成實。而不出淨依他可知。



無性攝論四十九紙云。何因緣故名圓成實。由無變異性故名圓成實。又由清淨所緣性故。一切善法最勝性故。由最勝義名圓成實。文後此即下釋於彼等。如述記依辨中邊上二紙之意。而解釋也。○第二明三性異不異。中三。一解法。二解喻。三結釋。今初。

由前理故至用應無別。無性攝論第四十二紙云。復次此三自性爲異爲不異。應言非異非不異。乃至廣明。依他起自性由異門故成三性。云云。寂曰。三性異不異義。大乘始終不同。華嚴五教章中。顯會始門以入終門之旨。理致圓備。無復餘蘊可尋。○二解喻云何。二性至非彼共相。○三結釋

由斯喻顯至相待有故。四真四俗。如法苑二諦章明。遍計所執乃第一世俗。圓成實是第四勝義。依他毛乃隨應。後三世俗前三勝義所攝。四句之中。是亦真亦俗所收。○第三釋證見前後中二。初標章。後廣釋其所以。

今乃初也。非不證見至依他起性。證真如性則達遍計空。達遍計空。則如實知依他非有似有。是故無有未證見真如。而如實見依他性者。也。○二廣釋其所以。未達遍計至而非真。此中初正釋其所以。後引證。初中述記引大般若四百十八紙攝大乘第五初。中邊論下九紙等。釋云云。引證中有頌者。厚嚴經也。依他雖有似有無性。圓成雖有離有離無。當知依圓之有。唯智所照。不應以情計較有無矣。○自下第二。總釋。顯意中三。一總。二別。三結。今初。此中意說至心心所法。○二別

心心所及至名圓成實。此中初明依他緣生法非有似有。誑惑愚夫。次明遍計所執我之與法性相都無。後明二空所顯真如即圓成實。其文雖易。其義則含無窮深趣。學者莫勿勿矣。○三結

是故此三不離心等。上來釋頌文竟。成唯識論略疏第五

成唯識論略疏第六論本第八三十

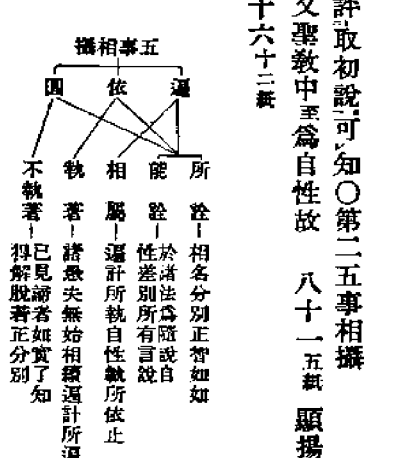
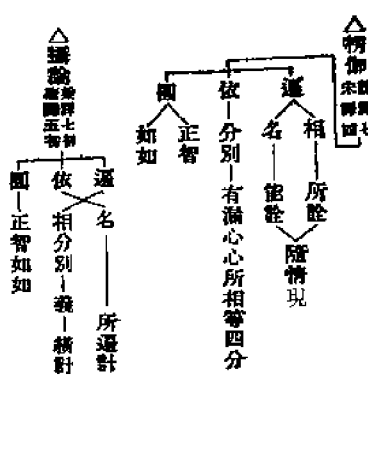
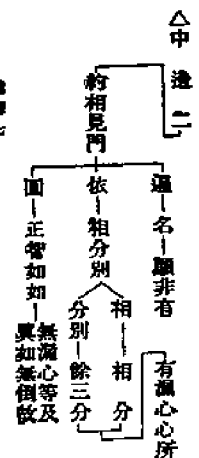
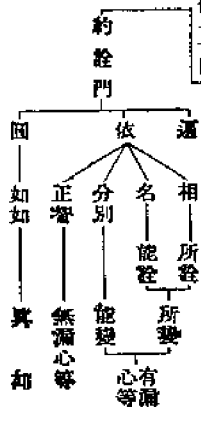
長泉律院慈獨普寂撰

○自下第二諸門解釋中二。初十一門分別。後指例。初中今初三無爲相攝門。虛空擇滅至圓成實攝。此中初明三無爲是。三性所攝。後明有漏無漏心變攝屬不同。若

約有爲無爲門。則唯以無爲真如爲圓成實。以一切有爲法爲依他起。若據有漏無漏門。則以無爲真如及有爲無漏爲圓成實。以一切有漏法爲依他起。具如法苑義林藏註辨。○第二七真如相攝門

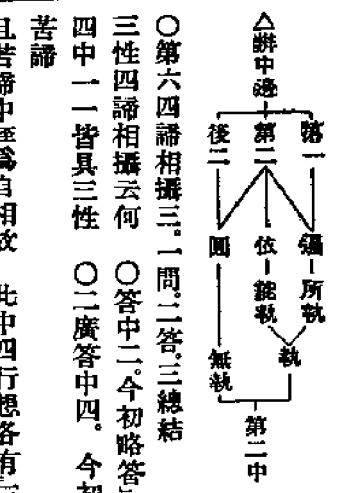
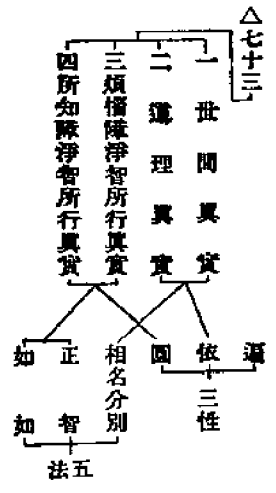
如是三性至圓成實攝。解深密經三八紙瑜伽七十七七紙顯揚三八紙中邊二五紙佛地七二紙云云。七十七云。此中由流轉真如安立真如邪行真如故。一切有情平等平等。由相異如了別真如故。一切諸法平等平等。由清淨真如故。一切聲聞菩薩提獨覺菩提。阿耨多羅三藐三菩提平等平等。由正行真如故。聽聞正法緣總境界奢摩他毘鉢舍那所攝受慧平等平等。文。三性攝屬可解。○第三三性六法相攝

三性六法至緣生理故。瑜伽論第三初明五蘊無爲六法有展轉義。於識心上變現六法即依他起。愚夫於此六法執爲實有。是計所執。有爲無顛倒性爲圓成實。可解。○第四五事相攝門中。今初



○第五四法相攝門

又聖教中至唯屬第三。瑜伽三十六二紙七十三九紙辨中邊中五紙顯揚六二紙說四真實云云



○第六四諦相攝三。一問。二答。三總結。三性四諦相攝云何。○答中二。今初略答。四中一一皆具三性。○二廣答中四。今初苦諦

且若諦中至爲自相故。此中四行想各有三性義可知。中邊上十八紙辨中邊中二紙云云。顯揚論十四三紙說六種無常八種無常十種變異云云。大明苦行相。辨中邊中三紙云云。後二行相可解。○二明集諦

相攝後明三無性忍相攝。初中述記引七十三紙顯揚第二十七等明三脫各通三性。次引七十四紙顯揚第六紙明空無願。無相如次當通依圓後引七十四顯揚第六釋三無生忍。智論四十八十六紙明三忍云云。述記之文似有錯誤。可知○第八二法相攝門

此三云何圓成實性。文旨分明。如述記引中邊明可見○第九凡聖智境門

如是三性唯聖智境。遍計非智所行。如述記例緣他心明。二十唯識疏下<sub>五十</sub>云云

七十四紙云。遍計所執都非智所行。依他乃二智所行。然非出世聖智知所行。圓成實唯聖智所行。問。觀行者通達遍計所執自性

時當言行。於相耶。當言行。於無相耶。答。若以世間智通達時。當言行。於相。若以出世智而通達時。當言行。於無相。如計所執餘二亦爾。取佛地七六紙云。若爾聖智

不知一切。彼既是無智。何所知。若知爲有則成顛倒。若知爲無則非初性。心所現無依他起攝。真如理無圓成實攝。是故聖智雖知有無而不緣。彼初性爲境云云○第十假實門

此三性中而施設故。假義如述記三本五十九紙明大乘義章一四十八瑜伽倫記五下云云。又對法第三初云云。對法鈔四五紙明一假二假二種三假四假六假等之別。顯揚十六十紙云○第十一異不異門

此三爲異。異義別故。攝論第五云云。三性

非異非不異。其旨深玄。可察○第三總結指例

如三性略示綱要。七十四四紙說三性各有五業。梁攝論七十紙唐譯五六紙說金藏土喻。彼云。喻如世間金土藏中三法可得。一地界二土三金。於地界中土非實有而可得。金是實有而不可得。火燒鍊時土

相不現金相顯現。識亦如是。無分別智火未燒時。於此識中所有遍計所執自性顯現。所有真實圓成自性不顯現。此識若爲無分別智火所燒時。於此識中所有真實圓成自性顯現。所有虛妄遍計所執自性不顯現。是故虛妄分別識依他起自性有彼二分。如金土藏中所有地界。釋云云。又常無常非常非無常之義亦應準知。七十四二紙云。問。若觀行者如實悟入遍計所執自性時。當言隨入何等自性。答。圓成實自性。問。若觀行者隨入圓成實自性時。當言除遣何等自性。云云。七十四中明三性。麤細有體無體。執無執。生無生。染非染等。可尋。中邊論中六紙云。中邊所說旨趣甚深。可察○自下大文第二。明後三頌釋三無性中有二。一問。二答。今初

若有三性。皆無自性。○二答中三。初舉頌曰。即依至識實性。○二長行釋中三。初釋第一頌。二釋第二頌。三釋第三頌。今初論曰。即依至總說無性。七十六三紙攝論第四云云。三性三無性義南北異義。如同學出

而相家所判其旨未了。性宗所說理致周足。具如義林總料簡章纂註引新舊深密明。可尋○釋第二頌

云何依此。故此不說。瑜伽論七十六七紙云。勝義生當知。我依三種無自性性。密意說言。一切法皆無自性。謂相無自性性。生無自性性。勝義無自性性。善男子。云何諸法相無自性性。所謂諸法遍計所執相。何以故。此由假名安立爲相。非由自相安立爲相。是故說名相無自性性。云何諸法生無自性性。所謂諸法依他起相。何以故。此由依他緣力故有。非自然有。是故說名生無自性性。云何諸法勝義無自性性。所謂諸法由生無自性性。故說名無自性性。即緣生法亦名勝義無自性性。何以故。於諸法中。若是清淨所緣境界。我顯示彼以爲勝義無自性性。依他起相亦是清淨所緣境界。是故亦說名爲勝義無自性性。復有諸法圓成實相亦名勝義無自性性。何以故。一切諸法法無我性。名爲勝義。亦得名爲無自性性。以是諸法勝義諦故。無自性性之所顯故。由此因緣故。名爲勝義無自性性。云云。如次喻空華幻像。虛空可尋。倫記二十下七紙云云。顯揚十六云云○釋第三頌

此性即是。故說實性。述記以三性三無性。屬於上釋妨難之科。以此一頌爲明。唯識性。寂謂。三性三無性乃大乘方等之大宗猷。即是唯識性。何以故。一切遍計是唯識無所有性。一切依他及非有似有性。體究此

二性。則一切諸法之實性。此實性名為圓成實性。此三自性即三無性。是故三顯全顯。唯識性。於中初一顯明三自性。次一顯明三無性。今此一顯顯圓成勝義無生是唯識實性。應思此中初釋第一句。四種勝義如法苑二諦章明。據別可解。大興謂下釋第二句。真如異名如述記二末<sup>四十</sup>出。大般若所說十二名等。又對法第二九<sup>九</sup>叙七名。佛地第七二<sup>二</sup>出六名。云云。後此性下解後兩句。可知。○三總釋頌意。

三顯總顯。至都無自性。前三顯文明。唯識性文義連續不應相離。於是可見。○自下大段第三。五顯明唯識所入位。於中有二。初結上彰後所明。後舉頌文。文正釋五位。初中有三。一結上為三問。二隨問略為三答。三廣前別問別答。今初。

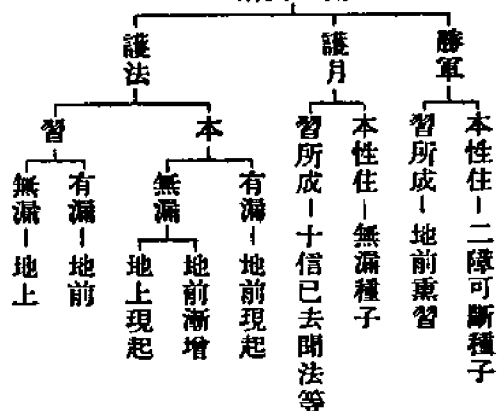
如是所成。至如何悟入。○二隨問略為三答。

謂具大乘至漸次悟入。○三廣前別問別答。中有三。今初問答能入人。

何謂大乘至悟入唯識。一本性住種姓等者。三十五四略集十四<sup>四</sup>倫記八下云云。出諸師異解。

六處殊勝者。如上引。瑜伽三十五<sup>五</sup>倫記六上八下等明也。善戒經云。陰界六入次第相續無始無終法性自爾。般若勝天王會云。如來法性在有情蘊界處中。從無始展轉相續煩惱不染。云云。雜集十三<sup>四</sup>廣明資糧位。

### 解異姓種



於諸增上法信解差別判資糧未具已具。又倫記九下<sup>二</sup>基云。第一僧祇菩薩以於四真諦理起決定勝解故。寂曰。四真諦理乃一切佛教之根柢也。未於四諦得決定勝解者。皆學大乘祕密者。學諸於階動成見取却壞善根。可懼。攝論第八<sup>八</sup>唐譯第六云。二種姓義如仁王。瓔珞及大乘義章第九<sup>九</sup>。瑜伽倫記八十等明。○二明所入位。

何謂悟入至正等菩提。無性攝論六<sup>六</sup>云云。如述記辨。○三廣入方便。

云何漸以至唯識相性。述記初就文釋。後略明漸次修入。可見。三種練磨者。世親攝論六<sup>六</sup>三無性六<sup>六</sup>四斷除四處障者。攝論六<sup>六</sup>云云。四尋思等者。同六七<sup>七</sup>云云。餘文可解。○自下第二學頌文正釋五位。於中有五。初資糧位至五究竟位。初中有二。今初

問

初資糧位其相云何。○二答中二。今初舉

頌

頌曰乃至未能伏滅。○二長行釋中。二。一別釋頌文。二明位修行初中復二。一略解頌文。二廣二取隨眠。初中亦二。初釋上一句。後釋下二句。今初。

論曰從發至順解脫分。攝論七<sup>七</sup>云。清淨增上力堅固心精進名菩薩初修無數三大劫。云云。地前四十心即此分齊可知。為趣下釋資糧解脫分名。對法十三<sup>三</sup>說四種解脫分。云云。○二釋下二句。

此位菩薩至煩惱障種。攝論六<sup>六</sup>云云。倫記十一上<sup>一</sup>十五<sup>五</sup>說四善友。可見。餘如述記釋。○二廣二取隨眠中五。初出體釋名等。二見修分別。三約人分別。四約有無漏道伏斷分別。五結歸頌文。初中有二。初明煩惱障。二明所知障。今初。

煩惱障者至名煩惱障。此中初出體後此皆下釋名。二執二障且如法苑二執章斷障章及纂註明。百二十八者。謂欲界見惑四十。上二界各三十六。及修惑十六。具如佛地論七<sup>七</sup>三<sup>三</sup>明。○二解所知障中五。一出體二釋名。三八識分別。四三性分別五釋難。今初。

所知障者至愛患慢等。所知障頭數與煩惱障同之義。如土已辨。○二釋名。

覆所知境至名所知障。○三八識分別。此所知障至皆容引起。安慧護法法執異計如略疏第一卷及第五卷終辨。不與異熟識俱。不與無明慧相應。如上已明。法空智

品等者。述記云。菩薩法空智品許與。此第八俱起故。第七有法執。法空智起即不行。第八法執有。法空智起此應滅。既八現行與彼俱起。定知第八無法執俱。云云。餘七轉識隨應俱起。可解。法執與所知障異同可知。了義燈七本明二障不必同數。云云。寂曰。此辨有理。所知障品於一切法障。無倒智數過塵沙。何必與煩惱同頭數。佛地言頭數等者。由一切所知障皆從煩惱氣分之理。亦由一切有煩惱障處有所知障之趣。可知。○四三性分別

此障但與至是有覆。述記引五十九五。次引對法第四初云云。此中即遮安慧計可知。次明煩惱障必以所知障為所依。凡衆生迷執心外有實法。而為所依。生一切煩惱障可知。二隨眠等者。述記云。此中二障隨三乘聖道有勝劣斷惑前後。若望二障行相相對。即煩惱障所知障細。若望聖道斷即不定。或有先斷煩惱障不。斷所知障。如二乘等求涅槃故。或有先斷所知障不。斷煩惱障。如住出初地等十地菩薩。此依種說不依龜重。趣一切智故。或有亦斷煩惱所知二障。謂入初地金剛心菩薩。此依種說云云。又云。煩惱障中自類九地可有。龜細先斷龜後斷細。其所知障不可依地而立品數。但依所障辨能障龜細。有初地修道斷有頂所知障。而欲未盡。第二地等亦復如是云云。所知障者。異熟生無覆無記。此障即障大菩提薩婆若果。不妨除滅三界

結使證得無為故。望二乘道名為無覆。於菩薩法說為有覆。可知。佛地論七五。云云。○五釋諸妨難

若所知障至慢無明等。勝鬘經十三說五住地瓔珞經下十九所說與勝鬘異。可知。具如勝鬘略疏明。餘如述記辨。○第二見修分別

如是二障至修所斷攝。○第三約人分別。二乘但能至菩薩俱斷。○第四有無漏道伏斷

永斷二種至通有漏道。斷則可知。伏則知有漏道六行制伏煩惱地前加行智制伏所知障也。述記所辨稍有。所證有義難斥。演秘救云云。○五結歸本願

菩薩住此至未能伏滅。如述記明。○自下第二辨位修行。於中有二。初辨位。後辨修行。今初

此位未證至解行地攝。無性攝論六二云云。○二辨修行中二。初問。後答。今初

所修勝行其相云何。○二答中二。初明二種行。後明練行。初中亦二。初辨福智行。後明二種利行。今初

略有二種至餘通二種。此中初正明福智。後明六度所攝。初中述記引五十七

云云。又四十九對法十四云云。明六度所攝中。深密四六經論七十八六經三十五三十六七云云。○二明二種利行

復有二種至所修勝行。百四十不共法者。三十八初四十九七云云。其如述記明。○第

二明練行

此位二障至修諸勝行。三種練磨如梁攝論八八經唐譯六四經明。○自下第二明加行位中二。初問起

次加行位其相云何。○二答中二。今初舉頌

頌曰現前至住唯識。○二長行釋分為十段。二顯位所由。至十七地分別。今初

論曰菩薩至世第一法。莊嚴論七十五顯揚二十八經對法十一十經說持任。鏡明依五。述記引之。義燈七本以前三配聞思

修。明乃配無能所取。依乃為見道。以為正修在四善根。仰修通三十心。述記以為是四善根所修寂曰。對法論意謂持即聞慧。任

乃思修位。鏡乃唯修慧。聞為資糧位。次二為加行位。明配見道。依配修及究竟。顯揚亦為。瑜伽者修因證果。慈恩滑州所判未詳所據。○二釋位總名

此四總名至無加行義。此中初釋願決擇分名。後釋異名。對法八十八經云云。○三明位所修法

攝等四法至故合思察。此中四節。初總攝。次明四尋思。次明四如實。後別明四法。對法十一九經。無性攝論六七云云。述記引七

十三九經七十二十二經攝論六七等云云。一切凡夫八邪分別。能生名相分別。能起有情

及器世間。生死相續流轉無窮。四尋思四如實除八分別。入法無我。餘如述記辨。○四釋四地名

依明得定至世第一法 攝論六十四經云。於名事等不可得中已得決定如是轉時悟入唯識似名等現決定了知都無有義入其義一分三摩地者。唯能通達所取無名入一分云云對法八十八經○五總攝上義如是攝頂至觸無所得 文旨可解。無性攝論第六引此頌。此頌者分別瑜伽論所出○六斷二縛位

此加行位至全未能滅 二縛義。六十四七十五七七七顯揚十五十八經十六九經梁攝論十四十七經云云 五十九二經說十八龜重顯揚十九三經說二十龜重 具如上所明○七明所觀境

此位菩薩唯觀安立 菩薩加行位具觀安立非安立二諦以為引後真相見道之方便二乘則述記以謂二乘當教唯說作四諦安立諦觀若大乘所判彼唯觀人空非安立諦不同菩薩二空觀劣故不說。又解二乘唯觀安立云寂寂曰如成實宗觀非安立入於見道即如前解有宗所說見道十五心時歷觀上下八諦應言唯觀安立諦也○八辨所依處

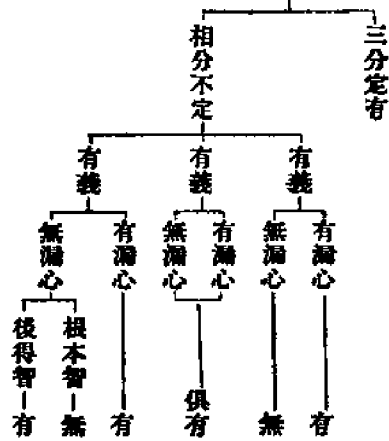
菩薩起此入見道故 述記引六十九十四經顯揚十六云云見道依地婆沙宗計見道依六地起謂未至中間四本靜慮如婆沙第四及第三十六等明。述記及法苑斷障章引六十九及七十一四經明見道依五地不依中間然按七十一云問此六現觀幾依未至依可得乃至依無所有處依可得答

一依非依可得餘依一切可得又三依五依生一種一分亦爾倫記十九上十六經云景公補闕云一依非依乃至一切依可得者思現觀唯依欲界散地非依靜慮無色即許餘五通餘六禪三空而起信通有漏無漏通九地起戒通九地起者六禪地中有道共戒易知乃許三空地中亦得入見道以論中說餘五現觀一切依中皆可得故又上文說三空地中有未知當知根故問下文說唯依四靜慮及初未至入見道者據增強處說又三依五依等者第二重釋第三四五現觀即判唯是見道故唯依四根本靜慮及未至五地中起即三現觀同時信亦唯五地言一種一分亦爾了義燈七本以為方便道可通六地若成滿者唯依五地非在中間云云寂寂曰六十九及七十一中第二說判見道依五地而七十一前解正許通九地文旨分明如景師述然基沼二師增損焉局判見道依地唯五地其言逼切似有所杭恐非公公之辨乎菩薩見道不同二二乘。述記引六十九對法第十云云方便通五地起成滿必依第四靜慮可知○九依何界趣身分別

唯依欲界非殊勝故 六十九十四經云云權要下末云迴心菩薩入所知障見道上界亦得如色界迴心聲聞今就直往論文顯揚十六十六經云云然瑜伽顯揚及今論所說稍異可知○十七地分別此位亦是真勝義故 四十九說菩薩七

地此加行位即勝解行地攝對法十三十二經攝論六二經等並名解行地加行位訖○自下第三明通達位初二初問後答今初次通達位其相云何 ○二答初二初舉頌頌曰若時至二取相故 ○二長行釋初二初略釋本頌後廣釋頌今乃初也論曰若時至戲論現故有漏心執相能所調然即今所遮無漏後智雖有相分以離戲論分別故非今所遮可知○二廣釋頌中四一廣正智二解位名三明見道真相差別四解得見道時功德有異今初有義此智至有見無相 此中三解云云佛地三九經云云

佛地判四分



佛地唯約有漏無漏心判四分有無今於入見道辨見相有無義門少異可知明初義中述記引攝論六二經云釋第二義中述記引觀所緣緣論初經云云又推對法十一鈔者第九六云云釋第三義中據七十三五經意可知○二釋位及見道名

如行無間至亦名見道 ○三釋見道真相差別中二初辨真相差別後與六現觀相攝初中二初總標

然此見道略說有二 ○二別解於中有二初明真見道後明相見道今乃初也

一真見道至有堪能故 此中初正顯真見道斷證後有義下明真見道有二師說初中初

正出真見道體次明證理斷障後雖多下會五十八十四新之文三心師即以三心為

多利那一心師則以無間解脫并一勝進道為多利那非無間道中有多利那云云後

明真見道有二師說中初三心真見道此師意謂一無間道中自有三心謂內遣有情

假緣智等以理有淺深障及智行有龜細故漸斷漸證云云後一心真見道謂一心頓

證真如頓斷二障所謂三心乃相見道是真見道後所勸學道而非真見道寂曰此論

於相見道中出於三心由是觀之論旨乃以一心師頓斷證而為正義可察了義燈

七本云傳三藏解頓漸二師合二十五釋云云破西明二十八釋要集三十三釋云云

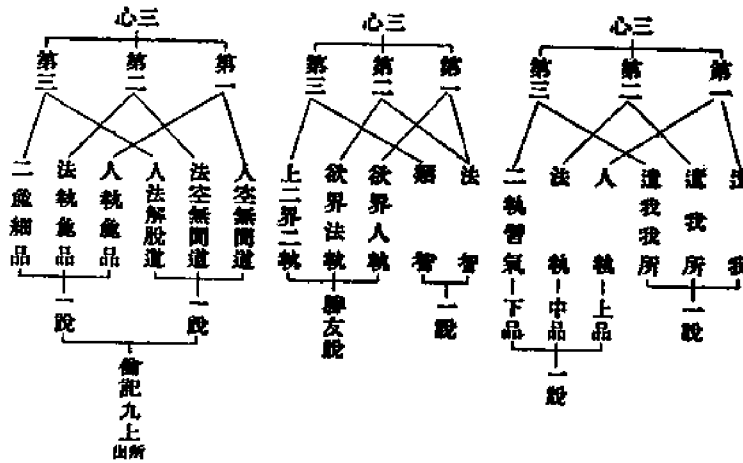
寂曰三藏西遊玉石兼收授於學徒西明道證更畫蛇足相學之弊可察○自下第二明

相見道中二初正明相後解後得智初中三初總標二別釋三總釋今乃初也

二相見道此復有二 ○二別釋中二初明行相相見道三明言教相見道初中亦二初

明三心相見道後明十六心見道今初一觀非安至不別緣故 瑜伽五十五十六新

說三心演說二釋依還述記初約自他自身為內對法第九初云云自身外一切我法為第三二約界謂欲界有情假為第一第二上二界我法為第三詳曰後理雖通然無所憑今依初說寂曰後義亦古說非無所憑倫記十五上三十出衆多說



倫記出三心十六心約乘二說一說則菩薩唯修三心二乘唯相十六心二說則菩薩二乘各修三心十六心後義為正瑜伽云由三心生十六心故略纂十四八云那爛陀

寺海慧論師釋此三心非唯菩薩見道亦是二乘乃至然今取唯大乘為勝云云餘如述記明○二明十六心相見道

二緣安立至名相見道 對法第九三義瑜伽五十五十七新云云初依觀所取能取明十六心可解後依觀上下諦中五十五十六新

云云倫記十五三十景云由真見道勢力能生第二相見道觀下上八歸苦等生此相見道從真見道起故名第二云云顯揚十七

初云云與瑜伽少異如述記會○二明言教相見道

若依廣布至名相見道 五十八十五新云建立見道由二道理一廣布聖教道理有戲論

建立二內證勝義道理離戲論建立依初建立增上力故說法智品有四種心種類智品

亦有四心隨爾所時八種心轉即爾所時總說名一無間所入純奢他所顯之心如是

總說有九種心見道究竟隨爾所時如所施設苦諦之相了別究竟即爾所心說為一心

第二建一增上力故說有一心謂唯依一證真如智相應心類見道究竟云云雜集

論九三新云如上說見道差別皆假建五非真實爾何以故出世位中各別內證絕戲

論故云寂曰今論分別二建立與瑜伽雜集論稍有異致于製見道辨具出廣文可尋○三總釋中三一會達二釋本顯不

說二種見道由三釋智攝今初諸相見道至真已斷故 對法第九初顯揚十

七初瑜伽五十五十六新云云此中以三因

●等下倫記有智字 ●起故倫記作後起

釋假說由謂彼三心真見道後方得生故。十六心非安心後方得生故。分別隨眠真已斷故。○二釋本頌不說二所以

前真見道至故頌偏說 ○三明智攝

前真見道至後得智攝 ○第二明後得智

中三一引教二立理三結今初

諸後得智至說法等事 三師異義可解。初

安慧義。若依此說。佛唯以大定智慧為體

無前十五界云云 佛地第三九有。三師

解。如上圖出。第二師云云 第三師中七十三

初云云 攝論八十九云云 ○二立理

轉色蘊依至無緣用故 述記云云 ○三總結

由斯後智二分俱有 ○第二與六現觀相

攝

此二見道至故不相攝 對法十三三三說

十現觀顯揚十七三三說六現觀與今相同

更說十八現觀 五十五五七十一二無

性攝論六十一說十一種云云 倫記十五上

三十無十九上十四無同十九無廣明云云 婆沙七

十八十五無百三八無百四十二十五無云云 俱

舍論二十七說見緣事三現觀云云 六現觀

者。如述記引七十一五十五六十九等釋

○第四明入地功德

菩薩得此至利樂一切 攝論世親第六十一紙

無性六十二紙云云 四十七紙佛地三七紙云

云 又六十五十五無十地經三三紙四十七紙

四十五紙云云 又五十一九紙云此雜染根本

阿賴耶識修善法故方得轉滅此修善法若

諸異生以緣轉識為境作意方便住心能

入最初聖諦現觀。非未見諦者於諸諦中

未得法眼便能通達一切種子阿賴耶識

此未見諦者修如是行已。或入聲聞正性

離生或入菩薩正性離生達一切法真法

界已。亦能通達阿賴耶識。當於爾時能總

觀察自內所有雜染亦能了知自身外為相

縛所縛內為龜重縛所縛云云 ○第四明修

習位中二初問後答今乃初也

次修習位其相云何 ○二答中二初舉頌

答

頌曰無得至得轉依 ○二長行釋 於中分

二初略釋頌文後廣釋頌義初中二初釋

上三句正顯位相 後釋第四句明修道究

竟得轉依今初

論曰菩薩至故說為捨 此中釋前三句文

旨明著如述記釋 ○釋第四句以二復次

此能捨彼至名法身故 此中二解可知 對

法第十五無云 三轉依者 謂心轉依道轉

依龜重轉依 心轉依者 謂已得無學道證

得法性心自性清淨永離一切客塵隨煩惱

故為轉依 即是真如轉依義 道轉依者 謂

發世間道於現觀時轉成出世說為有學

餘有所作故 若永除一切所治永離三界

欲時 此道自體究竟圓滿立為轉依龜重轉

依者 謂阿賴耶識一切煩惱隨眠永遠離故

名轉依 文菩薩地盡位轉滅煩惱障轉得大

涅槃轉捨所知障轉證大菩提 是名二轉

果圓滿轉 無性攝論九初云 雜染分生死是

遍計所執清淨分涅槃是圓成實云云 第二師

唯說涅槃不取菩提述記引七十八十七紙

云云 ○第二廣釋頌文中二初問

云何證得二種轉依 ○二答中二初略答

謂十地中至由斯證得 此中明四種因得

轉依果謂經十地位修十勝行斷十重障

證十真如故 十地道性相二宗其旨不同

可知 ○第二廣解有二初廣因後廣果初

中有四廣上四因初廣十地中三一解十

地名二出體三釋總地義今初

言十地者至法身故 此中十段 初明初地

中聖性即是正性離生 正性離生如婆沙三

九紙五十三無瑜倫記十三上五十四明 瑜伽八

五無云 彼剎那光明想生能斷無始時來所

集諸業煩惱無性攝論七三云 有頌曰如

竹破初節餘節速能破 得初地真智諸地

疾當成餘如述記引瑜伽對法十地等明

○第二出體

如是十地至以為自性 四十七及無性攝論

第七十八紙云云 ○第三釋總地義

與所修行至故名為地 瓔珞經下四紙云 佛

言地名持持一切百萬阿僧祇功德亦名

生成生成一切因果故地義具如十地論

第一明 ○第二明十勝行中二一總舉十

波羅蜜多二廣釋今初

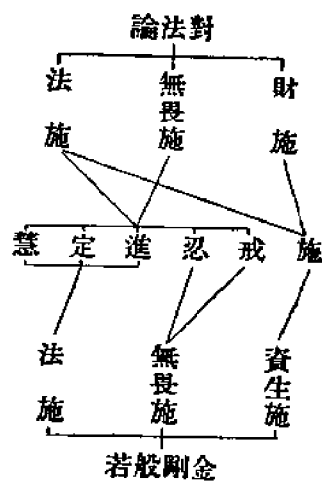
十勝行者至波羅蜜多 ○第二廣釋中四一

以十三門釋二指略三明十地修度四以

十攝餘初中有十三今初列名



施有三種至有情智 對法十二四無明十八  
任持云云 又攝論第七金剛般若論上四紙  
云云



又七十八三十九明財法無畏云云次明戒  
中四十二紙七十八八紙攝論第七云云餘度  
具如述記廣引於諸論明○第二出體

此十性者至功德為性 此中六段 初明施  
中對法十一云云瑜伽三十九明九門施云云  
倫記十上二十云云次明戒中四十二紙三善  
薩戒略有二種一在家分戒二出家分戒是  
名一切戒 又即依此在家出家二分淨戒  
略說三種一律儀戒謂菩薩所受七種別解  
脫律儀云云攝善法戒者謂諸菩薩受律儀  
後一切為大菩提由身語意積集諸善為  
體饒益有情戒略有十一種云云古來相傳  
三種三聚如梵網摘要辨瑜伽四十二明九  
門戒可尋三明忍中四十二紙初明耐忍  
害忍云云次明安受苦忍次明法思勝解忍  
謂云何八種生勝解處二三寶功德處二真  
實義處三佛菩薩大神力處四因處五果處  
六應得義處七自於彼義得方便處八一切

所知行所應處云云四十二列九門忍云云四  
明精進中四十二列四紙云云五明靜慮中  
四十三初云三相者一現法樂住靜慮二能  
引菩薩等持功德靜慮三饒益有情靜慮云云  
六明後五攝論第七云云○第三明相  
此十相者至四句分別 攝論第七對法十  
一顯揚第三三紙云云三輪清淨者梁攝論  
二十二紙莊嚴論六十九紙七十六紙同二十八  
十二紙云云○第四不增減

此但有十至廣說應知 此中二段 初明說  
十所以後明說六所以 初中對法十二七紙  
云云後中攝論七對法十一瑜伽四十九六紙  
七十八云云○第五次第門

十次第者至第如是 解深密四八紙七十八  
八紙對法十一十六紙攝論七七紙云云又四十  
九五紙云云由三因緣故一由對治故二由  
生起故三由異熟果故建立次第云云具  
如彼說○第六釋名

釋總別名如餘處說 七十八九紙解總名云  
云對法十一十七紙云云無性攝論七七紙出  
總別釋名又對法十一十九紙云云○第七明  
修門

此十修者至廣說其相 對法十二初明五  
修云云無性攝論七七紙明五修謂現起加行  
修勝解修作意方便善巧修成所作修於  
作意修中說六意趣謂廣大長時歡喜荷  
恩大志純善○第十攝門

此十攝者至應作四句 對法十三六紙明四  
種攝一種姓攝二差別攝三自他利攝四勝

義攝明勝義攝云此復多種謂或依法界  
說以真如是施等共相故或依智資糧說  
以能成辦一切智器等故或依智攝受說以  
能成滿一切智或依智隨轉說以五波羅  
蜜多隨慧波羅蜜多轉故或依智相說以  
慧波羅蜜多是正智自體故如是勝義以真  
如及正智為體故能攝施等云云無性攝論  
七十四紙云於此一切六波羅蜜多或有處所  
以施聲說或有處所以戒聲說乃至或處  
所以慧聲說如是所說有何意趣謂於一  
切波羅蜜多修加行中皆有一切波羅蜜多  
互相助成文 此中三節初約前引後後  
二約後後持淨前前後依純雜修習可知  
純雜四句如述記明○第九開合

此實有十至緣世俗故 ○第十五果門

此十果者至或二合說 有漏無漏各有四  
果如上圖出而有處下會達對法十二七紙  
云云具如述記引七十八及攝論第七等明  
○第十一三學相攝門二初出學名體後正  
以學攝度初中自三今初戒學

十與三學至如餘處說 菩薩三聚戒與二  
乘共共世親攝論八初說四殊勝二差別  
勝即三聚戒二共不共勝謂菩薩一切性罪  
不現行與二乘共相似遮罪有現行與二  
乘不共等是三廣大勝此有四種一種種  
無量學處大二無量福德大三利生意樂大  
四建立菩提大云云四甚深勝性罪現行云云  
又四十一五紙云云○二明定學  
定學有四至如餘處說 西明云舊師判初

四地五六七地八九十地金剛及佛四定如次。今謂不然。何者若定有四即別配地。戒慧亦多何不配地。故知隨分地地皆修云云。寂曰。舊師所判依攝論意其旨不違。例如三種意生身四種生死配地。應思。無性攝論第八初云云。○三明慧學中二。初出體名門。二五位分別門。今乃初也。

慧學有三。如餘處說。攝論第八九以十六門明慧學。如述記明。○二五位分別門。如是三慧。俱已捨故。述記辨頓悟同心有別。如理應知。○二正以學攝度。若自性攝。慧攝後五。七十八六無出。解深密云云。又四十九六無云云。○第十二五位種現相攝門。

此十位者。至俱唯無漏。○第十三分位分別門。此十因位。至故未究竟。如述記引。七十八四四四十七十四四十八五五四十九初對法十一十十三十三三三攝論第七二十等明也。○第二指略。

此十義類。至略示綱要。○第三十地修度門。十於十地。至地地修一。四十七攝論第七十一顯揚三五十地論三十四云云。○第四以十攝諸行。雖十地行至十到彼岸。寂曰。六度十度攝一切行。大乘秘密欲知地道深趣者。應須熟讀思惟。推於華嚴經及疏矣。○自下大文第三解斷十重障中二。初明十障。後重以二障攝總明。斷位初中亦二。初標牒。

十重障者。○第二別釋十一。初明異生性障中六。一出體至六以障即無明辨同異。今初。

一異生性。至異生性故。七十八初倫記二十下三十無廣解。世親攝論第七十六十地論第七十四云云。異生性者。婆沙四十五初七十七十八初云云。喻伽五十二二無顯揚第一十五云云。小乘以聖法非得為體。苦忍已去離之。俱舍論二十三三十無出捨異計。可見大乘則三界見所障種子為體。入見道位方捨此性。具如十地品疏明。○二對三乘辨同異。

二乘見道至名得聖性。○三明障道俱不俱。

二真見道至無俱成失。二真見道者。一謂二乘人生空智真見。二謂菩薩法空智真見。述記舉薩婆多伏難。俱舍二十三十三云云。有宗計。異生性是修所斷見道前捨。是故無有。凡聖俱成之失。大乘於見所斷種上立異生性者。即無間道有惑種俱。如何無。凡聖俱失耶。答。意可解。述記引對法第七十無喻伽五十九七無佛地第六六無等解釋云云。○四釋二道別。

無間道時。至擇滅無為。薩婆多難云。我無間道猶有惑得。可起解脫道與得相違。汝無間道已無惑種。何用復起。解脫道為答。意有二。一謂斷惑證滅期心別故。二謂為捨彼品重性故。龜重性乃指習氣無堪任性。可知。○五以此障即二十二愚。

雖見道生至例此應釋。惡趣諸業果等者。等取卵濕二生。扇搗半擇迦女身。二形北洲長壽夭。無想定。無想天等。具如述記辨。○六以障即愚辨異同。

雖初地所至方頓斷故。世親攝論第七十三說。十種無明望二乘者非染污。故云云。寂曰。攝大乘釋中有十障十無明少有異同之旨。可尋。無性七十六十無明十治障合而作釋。對法四十七云云。若初地所斷唯是見惑者。修道對治應唯有九。有此難故。明住心已去亦斷修惑一分所知障。故留煩惱助顯受生云云。具如論說。○第二明邪行障。二邪行障至不了業愚。十地論一十四云云。○世親攝論七十四無佛地論第七二云云。

三闍鈍障。三闍鈍障。至聞思慧者。四十五十四七十八四無及佛地論五十五云云。○第四明微細煩惱現行障。

四微細煩惱。至亦永不行。十地云。解法慢障。攝論第七云。微細煩惱現行俱生身見等攝。此最下品故。不作意緣故。遠隨現行故。應知是微細云云。此障能障菩提分法。由有微細身見俱受執有身故。故不得不淨苦空無我等心現前。故辨中邊論上十四無辨障品云云。凡一切世間出世間一切善法皆在於十地。猶如大地生成來物。一切世間善法即初二三地道之光影。聲聞有學無學及獨覺法即四五六地道之光影分也是故應知。以三十七品為二乘所學而非大乘正所學。是以本從

末之判非究竟說也。二身見者。述記二釋。初謂。初見道已離第六識中分別身見。今此離第六識中俱生身見。盡處總說名二身見。云云。二謂。正斷所知障中身見。并永不起。煩惱障中身見。云云。演秘云。寂曰。前解應正。次寧知下問答可解。述記引解深密四十六紙三隨眠會釋云。七十八十五紙云。倫記二十一上十紙出景泰基三師說云。餘文如述記釋。○第五於下乘般涅槃障

五於下乘樂涅槃者。十地云。身淨我慢障。述記所引作身得應考。○第六龜相現行障

六龜相現至住無相觀。世親攝論七十四紙云。解深密四十四紙云云。○第七細相現行障

七細相現至起有勝行。十地論第一云。細相習障。又第九三紙云云。○第八無相中作加行障

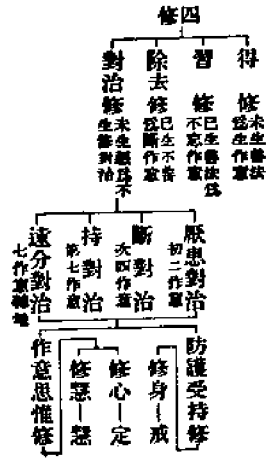
八無相中至不違彼故。十地云。於無相有行障。述記分三科辨云。第八地已後純無漏相續。但生法二空本後二智有於出入。論第五六紙問答以二義辨入觀異。可尋。○第九利他中不欲行障

九利他中至第九障攝。十地云。不能善利益衆生障。述記云。前八地中得無相樂耽著寂滅。不肯進修。諸佛七勸方能進趣。故唯自利九地之障。四無礙解利他法故。文諸佛七勸者。出於十地論第十智論第三十紙同四十八十紙探玄十四十一紙瑜伽倫記十二上

三十紙等。四無礙解者。如瑜伽四十五二紙七十八五紙倫記十一上三十一十地論十一十六紙探玄十四三紙等明。餘如述記解。○第十於諸法中未得自在障

十於諸法至所含藏者。述記分三科解云云。具如十地論第十二明。○第十一障

此地於法至大菩提故。對法十四十七紙云。又諸菩薩已得諸現觀。乃至唯修所知障對治道。非煩惱障對治道。若得菩提時頓斷煩惱障及所知障。頓成阿羅漢及如來。文解深密第四五紙七十八五紙云云。又瑜伽六十六三紙明。四修。此四修應。配對上諸位修以辨其異相也。以圖示之

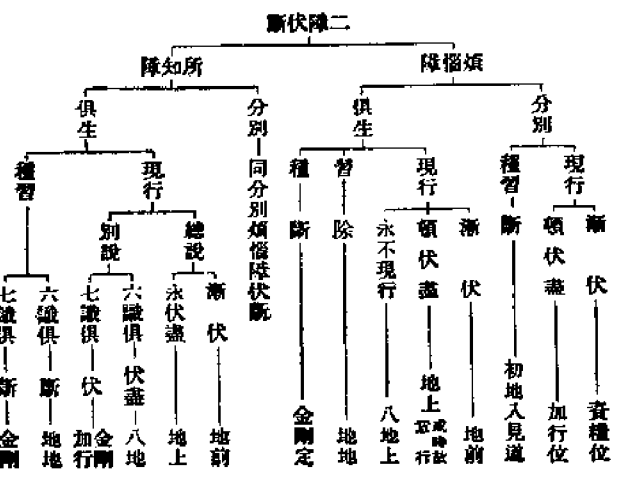


十障及第十一障有無不同。如倫記二十下三十紙明。○自下第二重以二障攝。總明斷位中。於中有三。一明現種伏斷位次。二明斷頓漸。三明四道差別。初中。初總即二障。後別解釋。今初

此十一障二障所攝。上十一障對治二障。初地入心除斷分別二障種子。初地住心已去乃至第十地。斷所知障則俱生煩惱現行隨亦伏除。金剛喻定頓斷最極微細所知障

及一切煩惱種子故。所斷十一障不外二障可知。○第二別解釋中。二初明二障伏斷位次。後釋妨難。今初

煩惱障中至障不現起。二障伏斷今以圖旌焉



具如述記引五十八十六紙緣起經下十五紙華嚴經第八四紙瓔珞經上三三紙對法十四十七紙等明也。又樞要下末四四紙明。地前地上伏斷煩惱之差別。可尋。○二釋妨難中。二。初正明斷障。後釋妨。今初

雖於修道至三住斷義。四十八二紙說。二障三住過。謂一切惡趣諸煩惱品所有龜重初地永斷。障一向清淨無生法忍諸煩惱龜重

第八地悉已斷。一切煩惱隨眠習氣障礙乃金剛斷入如來位。一切所知障品所有龜重亦有三。一有皮龜重初地悉斷。二在廣龜重第八地悉已斷。三在肉龜重如來住中皆悉已斷。於三住中煩惱所知永斷。所餘諸住如其次第修斷盡。又七十三八云云○二釋妨

雖諸住中至是故偏說。此一段文出七所由。一約三劫分齊成滿位。二約無漏心初起無間圓滿。三約現起二障少分斷多少分斷。分斷。四約分別永不行。俱生煩惱永不行及畢竟離。五約無生法忍少淨多淨。極淨。六約捨異生姓分段變易。七約無漏心未得有相無相滿。可知○第二明漸漸頓

斷二障種至有衆多故。此中初明第七識俱二障。後明餘六識俱二障。初中無龜細者。述記出三解。一謂第七相應惑雖有八十一品與有頂第九品一類。品攝全無龜細故。二謂所障既同斷無前後。入佛地位一時頓斷故云無龜細。三謂此惑唯緣內境。境無龜細故云無龜細。非無九品等差別。可知。樞要下末云。後明六識中。初明煩惱障。後明所知障。初中亦二。初明見所斷後明修所斷。初中述記引五十九七。初明見道惑種三心頓。頓云云。次明修斷中三節。初明漸斷次第得果人。次明頓出離超中二果人。對法十三十二。初明漸出離頓出離。具如法苑斷障章及纂註明。後明菩薩斷中。初明煩惱障。後明所知障。通緣內外等者。明六識

俱所知障諸地漸斷不同第七相應惑頓斷之所以。謂以通緣內外境內外身起故。又彼境中各通龜細六識行相有九品等別。故諸地別斷理數可爾。○第三明三乘四道差別

二乘鈍根至皆容具有。此中初明二乘。後明菩薩。初二乘則無間解脫必別起加行勝進。或九品別起。或一觀中隨斷幾品總一加行後一勝進。後明菩薩四道。演祕引對法第九及俱舍賢聖品廣解云云。四道義如瑜伽六十九十六。雜集九一。法苑章二末等。述記云云。○自下第四明證十真如中有四。一總牒。二別解。三釋難。四廢立。今初

十真如者。○二別解。十真如一。遍行真如。至自在故。世親攝論七十四。無性七十六。云云。辨中邊一十六。云云。○三釋妨難

雖真如性至假立十種。○四廢立

雖初地中至後後建立。○自下大文第二廣果中有二。初。後明所得果。今初

如是菩薩至便能證得。○第二正明所得

果中二。一約位辨證。二正明轉依。初中有

三。一總舉六轉依。二別解三料簡。今初

轉依位別略有四種。六種轉依出於梁攝

論十六唐譯第九。可尋。○二別解

一損力益至名廣大轉。○三料簡

此中意說至而證得故。○第二正解轉依

修習位所證。初中有二。初總標。後別解。今初

轉依義別略有四種。○二別解中四。初明

能轉道中二。初能伏道。後能斷道。今初

一能轉道至漸頓伏彼。能伏道通有漏無

漏。三智中通。加行根本。後得有漏即六行

觀。具如法苑斷障章明。無漏者。述記云。且

如因第三地無分別斷。定法愛俱所知障勢

力。令煩惱亦不現行。名伏煩惱障。非別起

道名。伏煩惱。云云。廣釋。○二能斷道

二能斷道至俱能正斷。此中初簡有漏及加

行。後正出體。於中二說。初說則唯以根本

無分別智為能斷道。不取後得。樞要下末

四十云云。與此義同。後說則見所斷惑致同

前說。若修所斷中迷事惑則後得無分別智

亦能斷除。即引瑜伽五十五證之。其旨調

然。如述記辨。○第二明所轉依

二所轉捨至故此不說。攝論第九但以本

識為所轉依。對法第十四。說三轉依。一

心轉依。即真如。二道轉依。即前能轉道。三

重轉依。即阿賴耶。三論所出寬狹可知。○第

三所轉捨中有二。初明所斷捨。後明所棄

捨。今乃初也

三所轉捨至遍計所執。述記約三性辨已

云。然三性中皆有捨義。一遍計所執如此所

言不對情名捨。二有漏依他。此有二種。一

障法。如此中言障治相違名捨。三非障法。下所棄捨中攝。三圓成實。此有二種。一劣法。亦所棄捨中攝。二勝法。唯此不捨。故總

言「三性皆有捨義」如理應思○二明所棄捨

二所棄捨至非彼依故 此中初明所棄捨

後明捨時分齊 初中有轉齊轉滅之差如

述記十末十二無瑜伽倫記十三下<sup>九</sup>無<sup>二</sup>辨<sup>一</sup>劣

無漏者了義燈云西明二解一云但捨二

乘無漏對菩薩故名劣無漏二云二乘無

漏及菩薩因位未滿無漏亦名為劣三藏意

取初說為正餘及要集皆同有釋今謂不

唯二乘名劣菩薩因位亦劣所收云寂曰

義燈所言當矣對法十四十六載之文其旨明

著復何異釋焉無間解脫捨時分齊可知○

四明所轉得中二初明所顯得後明所生

得初中有三初總出體二別解三總結

四所轉得至清淨法界 ○二別解中二初舉

數二廣解今乃初也

涅槃義別略有四種 ○二廣解中三一

四涅槃體二三乘分別三總結今初

一本來自故名涅槃 此中初自性清淨涅

槃即七真如中實相真如如上已出雖有下

有十種義一本性清淨義二具妙功德故

三無生無滅故四有情共有故五不一不異

故六離所取相故七離能取相故八尋思

路絕故九名言道斷故十聖者所證故佛地

第三三載云云了義燈云有釋即言是一切

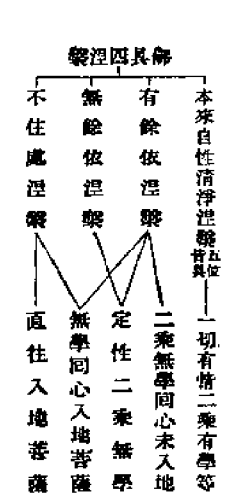
法通相真如今謂不爾真如無二豈有一

切法別相真如云寂曰此彈謬矣佛性論

實性論等說通相別相真如豈可言無別

相乎應思○第二明三乘分別中二初三

乘具不具後問答分別今初  
一切有情至可言具四 四種涅槃出於魏譯  
楞伽四十五新梁攝論十六初可尋



演祕問答無住處涅槃菩薩得不答二義云

云評取後釋述記為勝寂曰此評當矣無

性攝論第八<sup>二</sup>初九初云云攝論分明說地

上菩薩得之何存異致焉但不如佛廣大

圓滿耳○二問答分別於中有三今初問

答佛有餘依

如何善逝至可言具四 佛身攝攝不攝至下

當辨述記云云○二問答二乘有無餘

若聲聞等至與佛有異 問中有處者勝量經

九載云答中初論主返質次明身智有者

次明身智滅者中二說初約無住處後約

不定姓寂曰此是相宗教限之釋也勝量楞

伽無上依等經佛性實性等論皆明一性成

佛義其所謂二乘不得涅槃之理炳焉而

見相宗所判安得的當如上經論乎應思

○第三問答斷所知障得涅槃中三今初問

答應不得涅槃

諸所知障至俱不住故 答意可解述記引

佛地第七三載會釋可見○二問答應得擇

滅不中二初問

若所知障至不得擇滅 ○二答中有二初

答非後答是今即初也

擇滅離縛至非永滅故 此中五段初答二

既爾等者徵三非諸涅槃下釋涅槃寬擇滅

狹雖所知障不滅生死斷彼時不得擇

滅然斷彼故法空理顯故得不住處涅槃述

記作四句辨可見四若唯斷下難無為差

別如第二卷中辨五非擇滅下答如述記引

顯揚十八十六對法二九無瑜伽五十三十四

載明已上明所知障斷難得涅槃非是擇

滅竟○二答是

或無住處至擇滅所攝 述記舉顯揚對法

等會釋云云○三問答菩提障

既所知障至通障二果 此明雖二障各障

菩提涅槃且由勝用說煩惱障涅槃所知

障障菩提若偏執則顯失正理可知○第

三總結

如是所說至所顯得 ○自下第二明所生

得中有三一標章二別釋三總結今初

二所生得至相應心品 ○第二別釋中分為

九門一出體門至九指例門初中四今初明

大圓鏡智

云何四智至現來色像 佛地論第三三載第

四十載廣說云云佛地經云如依圓鏡眾像影

現依佛智鏡諸處境識眾像顯現平等平等

故以為喻諸處者謂內六處諸境者謂外

六境緣此十二生三智品心及心所識為

主故總名諸識即此諸識名眾影像種種

二平等性智。窮未來際。義燈云。疏以真如名平等性。智緣於此云。平等性智。西明云。謂有情平等莊嚴論云。衆生平等智。今謂。本

釋是盡理言餘。衆生平等者。由何能緣衆生平等。意由智證真如平等。乃至佛地論云。先通達真法界時。得諸有情平等心云云。寂曰。兩釋並通。應思。地論八初。梁攝論

八莊嚴論五佛地論五七說十平等。可尋。佛地三四云。觀自他一切平等。大慈大悲恒共相應常無間斷。建立佛地無住涅槃。前

義則悲智乃所建立涅槃則能建立。今義則涅槃者所建立悲智者能建立。○三妙觀察智

三妙觀察智皆獲心品。佛地三四五十四經廣明此智云云述記有釋。可見○四成所作智

四成所作智所應作事。佛地論六七同七九經云云七云。身語及心化善巧方便業。論曰。有義此顯所作智。謂能化身語心。化稱順

機宜故名善巧。加行不絕故名方便。此即名業又云。身語化各有三。謂自身相應他身相應非身相應。心化唯一。一自身相應。謂

自心上化現種種心及心法影像差別。二他身相應。令他心亦現種種心及心法影像差別。此並相分似見分現。有義。定力能令自

者心所有法。四者業及業異熟。○第二相應多少門

如是四智至以智名顯。○第三以體攝用。故此四品至功德皆盡。如述記引佛地論第三五經辨。可見○第四轉何識得何智門

此轉有漏至得此四智。此中二說以辨識智可解。無性攝論第九十四經云。轉五現識故得妙觀察智。乃至轉意識故得成所作智等。然鮮本云。轉意識故得妙觀察智。轉

五現識故得成所作智。大莊嚴論第三十經偈曰。四智鏡不動。三智之所依。八七六五識。次第轉得故。釋云云演祕所引頌云。八七

五六識云云。佛地論第三六經有二師釋。第一師乃正義。與今論同。第二師意以爲。八七五六七如次轉得四智。演祕會釋云云

寂曰。據鮮本無性攝論現流大莊嚴論則全同今說。如彼現流無性攝論說及演祕所引大莊嚴偈定應是。借本也。所以知者。其

轉五六如次得妙觀成事二智之說甚不應理。豈可有此說乎。雖然如是。此錯本由來之久。印度既有二說。而其不正義家不

曉。八七五六之說是錯本而已。基師所覽大莊嚴偈亦錯本也。可察○第五轉識得智位次

者。妙觀平等二智同時現。若漸悟者先得妙觀察智後入地位方得此智。但佛果位第七

識與淨第八相依。自力勝故不由六引。六入生空。七恒法空。亦二識不必同地。可知。明妙觀察智中。初明生空觀品後明法空

觀品。初起後起可解。述記之中明成佛已去妙觀察智或觀理非事或觀事非理。或二種俱觀皆得自在。非謂佛第六識唯生空

智相應。註者錯解。可知。明成所作智中。佛地論三十一經二說。有說。初地已上皆得現行。墮法流故。如實義則佛果方起云云與今

旨同○第六種姓本有始起門。此四種姓至勝後佛故。述記云。地前種增入地二增。地前用增。入地體增云云。佛地論第三十一經云云○第七所緣何境界門

大圓鏡智至後得智攝。此中四段。初明鏡智中二解。可知。莊嚴論三十二云云。佛地論三六經釋云。諸處者。內六處。言諸境者。謂外

六境。言諸識者。謂六種識。如是智上有十八界衆像影現。又第四十經云云得四智時具真俗智。然由了俗由證真之義名爲後

得。義說後得或似後得。如是鏡智內緣自體功德種子外緣一切或真或俗所知境界現。身土一切影像。緣真義邊名爲正智。緣俗義邊名爲後智。可知。次明平等性智中三說。佛地論三七經云云。次明妙觀察智云云後明成所作智中二說。佛地論云云如上已出。且說下會莊嚴第三之文○第八緣境作用門

此四心品至利樂有情 ○第九指例門

如是等門差別多種 ○第三結所生得

此四心品名所生得 ○第三總結所轉得

此所生得至名所轉得 ○第二明轉依之

言

雖轉依義至轉依言故 四種之中初能斷道

雖有無漏智 是能斷道故屬之因智 所轉

依中雖有異如是迷悟依故 非究竟證故

唯取所轉得菩提涅槃以為轉依 可知○

第三明是修習位所證非已證得

此修習位至因位攝故 上來辨修習位竟

○自下大文第五明究竟位中二 初問 後

答今初

後究竟位其相云何 ○二答中二 初舉頌

答

頌曰此即至名法 ○二長行釋中二 初解

頌文 後諸門分別 初中四段以解四句 初

釋第一句中亦二 初正解 初句出體 後問

答分別今初

論曰前修至利樂事故 述記分三科釋 可

見別釋中初釋無漏後釋界 界有二義 可

解○二問答分別中有二 今乃初問答

清淨法界至道諦所攝 婆沙等判前五界

唯有漏故 佛果五識亦有漏攝故 難四智心

品皆無漏 答意可知 述記引六十六證云云

然彼卷雖明四諦與今義異 可考○第二

問答中二 初問 後答今初

集論等說至五外界等 集論者 第三八紙云

云○二答中有三說今乃第一說

有義如來至理不相違 佛地論第一九無有

三說 初謂 十八界皆通有漏無漏皆有善

性 如來十八界乃無漏也善也 集論等約凡

夫二乘而說之 第二說即同今第二說 第

三如實義相同今第一說問 師資所說相違

云何 答靖邁會云 親光所立不違護法 佛

地始末成立佛身等是蘊等攝故 是故法花

玄贊理趣分疏等言 佛身具有蘊處界等云

云補闕云 佛地所釋違理故非正釋 或可

據非二乘境唯識則剋實而說 或可 依勝

義則非蘊等攝據世俗故彼中攝 義演云

此有三解 一云 彼論就所執性蘊界處等

故為非蘊等 此就依他圓成而論 彼此二

論互不相違 一云 親光約法自相離言道

理故為非蘊等 此就安立諸行道理為蘊

等攝 亦不相違 一云 作論者意異 親光立

義據佛果功德甚深微妙非實蘊等 護法若

薩以理依教破彼所說 如論應知 雖有

三解 三藏法師意取後解 寂曰 從來所會

雖似有理並不的當 且護法在世佛地未

行 豈容護法師預破後世佛地乎 二論師

各存一義 師資異解非適今也 不可強加

會釋矣○第二說

有義如來至不應作難 分文可知 此師意

謂如來唯意法意識耳 本識所變五境是妙

定生故 法界所攝佛所變與他識所變互為

本質 然佛變是細餘變乃麤 其佛變者非五

識攝他所變者義有二途 一色是因位所變

一定是然如來第八勝定所引故生五境 第

八所生五境是定果色法界所攝 非是五境

可知 淨名聲聞品云 不起寂定現諸威儀

是為宴坐 又觀衆生品云 念智常覺悟無

非定心 又無性攝論九云云○第三說

有義如來至而純無漏 此中初標宗 次集

論下會違 三結正 會違中初會第一師所

引集論第三之文 次會第二師所引大般若

等之文 次所以者何下遮第一師計 十九界

聖道者 淨名經第四初云云又處處說者 混

弊經三十五云云後又說五識等遮第二師計

後故佛身下結正○第二解來德

此轉依果至俱名安樂 此中四段 可知 初

釋不思議中三解 世親攝論九十七顯揚

十七六紙云云明善中對法第四二紙云 次道

難 對法第六二紙瑜伽第四及七十八二紙至

七十九初云云攝論第十一紙云云次解常中

法苑三身章云云大莊嚴論三十紙說三種

常 如述記引 寂曰 三身常住義不一準

性相二宗其旨頗異 若約教限 兩有道理

然相學之流往往局守自宗分齊 破他深義

動致左謬 甚者以世間因量評量計度 謬

之極矣 豈容以世間所知證誠道理而究

了佛果唯智不思議沖玄之密境哉 解安樂

中 五安五樂如述記一本明 增一阿含二十

一瑜伽三十五二紙說四樂 解節經叙五樂

於中佛果安樂可知 餘如述記明○第三

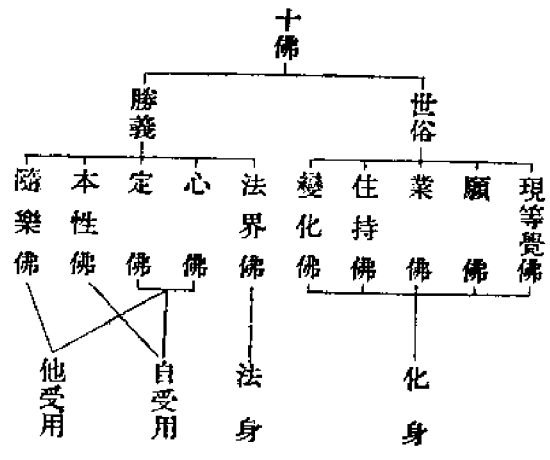
明解脫身

二乘所得至解脫身 述記云云解深密經第

五及七十八十七紙云云非是五分法身中解







佛身佛土其旨深玄。非靜慮者靜慮之境界。何況於其餘乎。且性相二宗判釋不同。從上所明乃相宗一途之釋義耳。欲知性宗所明之旨趣者。應須披尋於華嚴探玄及大乘義章佛身佛土義等也。○第二因解唯識見相同異。

然相分等至定相應故。此中有三師說。初則難陀二分義。或可。謹法別義也。難陀計。見分是實。相分是假。謹法別義。謂三分是依他。而自證分是實。見相分是假。相分等言。舉於相分等。取見分也。佛地第四八新亦有此義。次或識下謹法正義。如上已出。三或相分下第三安慧師義。謂唯一識性由虛妄熏習力。似相見現故。離執情無有二分。是亦如上辨。述記一本五十無三本。廣明之。可

見。上來辨釋正宗分訖。○自下大段第三結釋施願分。

此論三分。登無上覺。此中長行偈頌可知。成唯識論略疏第六大尾。

No. 2268 (cf. No. 1680)

### 注三十頌

解脫上人御注。釋

#### 唯識三種三

一相性位唯識 由假說我法等 此諸法勝義等 乃至未起識等

二初中後唯識 由假說我法等 初阿賴耶識等 乃至未起識等

三境行果唯識 由假說我法等 求住唯識性等 此即無漏界等

唯識三十頌 世親菩薩造

疏序云。唯。謂簡別。遮。無外境。識。謂能了。證有內心。○識性識相皆不離心。心所

心王以識為主。歸心派相。總言唯識。

疏云。此論本頌唯有正說。○論其釋文。具有三分。○三分

初宗前敬叙分 次依教廣成分 後釋結施願分

第一宗前敬叙分

稽首唯識性 滿分清淨者 我今釋彼說 利樂諸有情

疏云。此初一頌歸敬護法等福田。憑力求

謹投誠。彰釋論因。次長行中明本論主造論意。○有三師。安惠。論云。今造此論。○復有迷謬唯識理者。或執外境如識非。無。或執內識如境非。有。或執諸識用別體同。或執離心無別心所。為遮此等種種異執。令於唯識深妙理中。得如實解。故造此論。

疏云。○三護法等明。造本論。破諸邪執。顯唯識理。

#### 第二依教廣成分

有三種三。一者相性位。二者初中後。三者境行果。相性位者。且依初解。略後二釋。

一唯識相 前二十四頌。即是依他

疏云。諸異生等。無始時來不能了知心虛妄性。執離心別有別實境。○菩薩大悲。為欲除彼我法執故。顯離妄心無別二取。說唯有識。是故最初種種方便廣分別說識相。令知遣生厭斷。即依他起。令除二取。

二唯識性 第二十五頌。即圓成實

疏云。雖知此心虛妄顯現。而未了達真性是何。○是故次初明唯識性。○顯如一味。故一頌明。

三唯識位 後之五頌

疏云。意令有情斷妄成佛。○故次第三明唯識位。要無邊因得無邊果。故時長遠修行斷障。方能證得菩提涅槃。

又云。今論所明在於此。勸諸智應致修學。故為三分。

◎大日本佛敎全書 ◎明德元年寫樂師寺藏本 注十(唯識) ◎釋十(阿) ◎此大原本有已上表紙袖書六字 ◎謂二云 ◎ [有三師安惠火辨護法] 一

初明識相有二：初略釋外難略標識相，後廣明識相略釋外難。略標識相，初一頌半論云：若唯有識。云何世間及諸聖教說有我法。

由假說我法。世間聖教說有我法，但由假立。非實有性。我謂主宰。法謂軌持。

有種種相轉。彼二俱有種種相轉。

彼依識所變。彼相皆依識所變而假施。彼依識所變。設○變謂識轉似二分。

論云：我法分別薰習力故，諸識生時，變似我法。此我法相雖在內識，而由分別似。

外境現。諸有情類，無始時來緣此執爲實我實法，如患夢者，患夢力故，心似種種外境相現。緣此執爲實有外境。文

疏云：護法等云，第六七識妄薰習故，八識生時，變似我法。上文云：世間凡夫依識所變相見二分依他性上，執爲我法。此所變者似彼妄情，名似我法，彼妄所執我法實無。又云：有心外法輪迴生死，覺知一心生死永棄。

此能變唯三。識所變相雖無三種。謂異熟思量。一謂異熟。即第八識。多異熟性故。二謂思量。即第七識。恒審思量故。及了別境識。三謂了境。即第六識。了境相及了別境。故。及言顯六合爲一種。

廣明識相。十二頌半。有三。初明三種能變識。十四行頌半廣下三句。次正辨唯識。次一頌廣前後依識所變句。後釋諸妨難。次七頌廣前上二句頌。初明三能變識。有三。初有二三行半頌解異熟識。次有三行頌明思量。後有九頌釋了境識。初能變識。

且初能變其相云何。初阿賴耶識。異熟一切種。

不可知執受。處了常與觸。作意受想思。相應唯捨受。是無覆無記。觸等亦如是。恒轉如暴流。阿羅漢位捨。

十門。一自相門。初阿賴耶識。疏云：此翻爲藏。具三義。能藏。疏云：能持染種。所藏。是雜染法所薰所依。執藏。爲染第七等所執藏。以爲內我。名執藏義。

論云：此識具有能藏所藏執藏義故。謂與雜染互爲緣故。有情執爲自內我故。又云：攝持因果爲自相故。二果相門。異熟。疏云：因是善惡。果是無記故。論云：此是能引諸界趣生。善不善業異熟果故。

三因相門。一切種。疏云：即通一切三性種子。論云：此能執持諸法種子令不失故。名一切種。

疏云：其第八識若現若種。皆是因相。四所緣門。執受處。論云：處謂處所。即器世間。是諸有情所依處故。執受有二。謂諸種子及有根身。此二皆是識所執受。攝爲自體。同安危故。

五行相門。論云：了謂了別。即是行相。識以了別爲行相故。此了別用見分所攝。不可知。疏云：不可知者。即於所緣行相之內。差別之義。既無別轉。故非別門。論云：不可知者。謂此行相極微細故。難可了知。或此所緣內執受境。亦微細故。外器世間量難測故。

六相應門。常與觸作意受想思相應。論云：阿賴耶識無始時來乃至未轉於一切位。恒與此五心所相應。而時依同所緣事等。故名相應。

七五受門。唯捨受。論云：此識行相極不明了。不能分別遠順境相。微細一類相續而轉。是故唯與捨受相應。餘二復次略之。

八三性門。是無覆無記。論云：覆謂染法。此識非染。故名無覆。記謂善惡。此非善惡。故名無記。心所相例門。觸等亦如是。正義例。六門。一異熟。二不可知。三所緣。五三性。六行相。疏云：諸心所法例同於心。非是分別識自相門。

九因果譬喻門。恒轉如暴流。論云：恒言遮斷。轉表非常。猶如暴流。因果法爾。謂此識性無始時來。剎那剎那果生因滅。果生故非斷。因滅故非常。非斷非常。是緣起理。十伏斷位次門。阿羅漢位捨。論云：阿羅漢者。通攝三乘無學位。又不動地以上菩薩。

五教。疏云：了謂了別。即是行相。識以了別爲行相故。此了別用見分所攝。不可知。疏云：不可知者。即於所緣行相之內。差別之義。既無別轉。故非別門。論云：不可知者。謂此行相極微細故。難可了知。或此所緣內執受境。亦微細故。外器世間量難測故。

六相應門。常與觸作意受想思相應。論云：阿賴耶識無始時來乃至未轉於一切位。恒與此五心所相應。而時依同所緣事等。故名相應。

七五受門。唯捨受。論云：此識行相極不明了。不能分別遠順境相。微細一類相續而轉。是故唯與捨受相應。餘二復次略之。

八三性門。是無覆無記。論云：覆謂染法。此識非染。故名無覆。記謂善惡。此非善惡。故名無記。心所相例門。觸等亦如是。正義例。六門。一異熟。二不可知。三所緣。五三性。六行相。疏云：諸心所法例同於心。非是分別識自相門。

九因果譬喻門。恒轉如暴流。論云：恒言遮斷。轉表非常。猶如暴流。因果法爾。謂此識性無始時來。剎那剎那果生因滅。果生故非斷。因滅故非常。非斷非常。是緣起理。十伏斷位次門。阿羅漢位捨。論云：阿羅漢者。通攝三乘無學位。又不動地以上菩薩。

①[世間…持]二十四字—②③[彼相…二分]二十字—④⑤[識所…三]十六字—⑥⑦[一謂…故]二十六字—⑧⑨[三謂…種]二十一字—⑩⑪[上]—⑫⑬[初有…識]二十六字—⑭⑮[十門]—⑯⑰[異熟]—⑱⑲[二也]—⑳㉑[疏云…門]二十六字—㉒㉓[正義…門]三十九字—㉔㉕[理十(也)]

一阿毘達磨經。二同經。三解深密經。四入楞伽經。五小乘四部經。

大衆部。上座部。化地部。一切有部。莊嚴七因略之。

十理

一持種證。二異熟證。三趣生證。四有執受證。五壽煖證。六生死證。七識名色互爲緣。八四食。九滅。定。十染。淨。

第二能變有三行頌。第二能變其相云何

次第二能變 是識名末那 依彼轉緣彼 思量爲性相

四煩惱常俱 調我癡我見 并我慢我愛 及餘觸等俱

有覆無記攝 隨所生所繫 阿羅漢滅定 出世道無有

十門

一出體釋義門 次第二能變。是識名末那。論云。是識聖教別名末那。恒審思量勝餘

識故

二所依門 依彼轉

論云。彼謂即前初能變識聖說此識依藏識故。轉謂流轉顯。示此識恒依彼識取所緣故

三所緣門 緣彼

論云。彼謂即前此所依識。應知此意但緣藏識見分非餘。彼無始來一類相續似常一故。此唯執彼爲自內我

四自性門 五行相門。思量爲性相

論云。雙顯此識自性行相。○末轉依位恒審思量所執我相。已轉依位亦審思量無我相故

六染俱門 四煩惱常俱。謂我癡我見并我慢我愛

論云。謂從無始至末轉依。○與四根本煩惱相應。○又云。此四常起擾濁內心。令外轉識恒成雜染。有情由此生死輪迴。不能出離。故名煩惱

七觸等相應門 及餘觸等俱

論云。煩惱必與隨煩惱俱。故此餘言顯隨煩惱。○又云。然此意俱心所十九。謂前

九法。八隨煩惱并別境惠。釋此餘言大有二師。其第二師中。謂隨惑遍染亦有四義。今依正義。九法者四煩惱遍行五。

八隨煩惱者。八大隨惑也。受俱。○有三師。正受。○義云。唯有捨受。

八三性門 有覆無記攝

九界繫門 隨所生所繫

論云。若起彼地異熟藏識。現在前者。名生彼地。染汚末那緣彼執我。即繫屬彼。名彼所繫。○

十起滅分位門 阿羅漢滅定。出世道無有永滅斷位。阿羅漢。三乘無學繫伏滅位。滅定出世。○

二教 一楞伽經等。二解脫

六經 一不共無明證。二六二緣證。三意名不成證。四二定無別證。五無想有染證。六我不成證

第三能變。有九行頌

次第三能變 差別有六種 了境爲性相 善不善俱非

此心所遍行 別境善煩惱 隨煩惱不定 皆三受相應

初遍行觸等 次別境謂欲 勝解念定惠 所緣事不同

善謂信慚愧 無貪等三根 勤安不放逸 行捨及不害

煩惱謂貪瞋 癡慢疑惡見 隨煩惱謂忿 根覆惱嫉慳

狂諂與害惱 無慚及無愧 掉舉與惛沈 不信并懈怠

放逸及失念 散亂不正知 不定謂睡眠 尋伺二各二

依止根本識 五識隨緣現 或俱或不俱 如海波依水

意識常現起 除生無想天 及無心二定 睡眠與悶絕

九門 一能變差別門 次第三能變。差別有六種

論云。此識差別總有六位。隨六根境種類異故。謂名眼識乃至意識。隨根立名具五義故。五謂依發。屬助。如根。○或名色識乃至法識。隨境立名。順識義故

二自性門 三行相門。性相 四三性門。善俱非

論云。俱非者。謂無記。○能爲此世他世順

●(大衆...之)十九字一●●(金十(證))●●(定十(證))●●(得十(證))●●(有三...受)十字一●●(三乘無學)一●●(滅定出世口)一●●(口二無)●●(了境爲性相)一●●(善不善俱非)一●

益。故名爲善。○能爲此世他世。遂順故名不善。○

五相應門 此心所遍行。別境。善。煩惱。隨煩惱。不定。

論云。此六轉識總與六位心所相應。謂遍行等。又云。恒依心起。與心相應。繫屬於心。故名心所。如屬我物。立我所名。○助成心事。得心所名。如畫師資作模。填彩。

六受俱門 皆三受相應

論云。此六轉識易脫。不定。故皆容與三受相應。領順。違非二相。故大明六位心所。

性業如百法論攝諸門分別略之

七所依門 依止根本識

論云。根本識者阿陀耶識。染淨諸識生根本故。依止者。謂前六轉識。以根本識爲共親依。

八六識俱轉門 五識隨緣現。或或俱。或不俱。如濤波依水。

論云。謂五識身。內依本識。外隨作意五根境等衆緣和合。方得現前。由此或不俱起。如水濤波隨緣多少。

九起滅分位門 意識常現起等一頌

論云。第六意識自能思慮。內外門轉。不藉多緣。唯除五位常能現起。故斷時少。現起時多。由斯不說此隨緣現。

五位者。一無想天。二無想定。三滅盡定。四睡眠。五悶絕。

次正辨唯識一頌

云何應知依識所變假說我法。非別實有。

由斯一切唯有識耶。

是諸識轉變。及彼心所。皆能變似見相二分。分別所分別。所變見分說名分別。能取相。故由此彼皆無。唯識所變。皆定非有。故一切唯識。是故一切有爲無爲。實若假。皆不離識。

九箇問答并唯識意趣別略鈔之

後釋諸妨難。有七頌。有二。一釋理達有。二。二釋教達有二。

第一。爲理難。疏云。外境既成。無妄應不起難。若唯有識。都無外緣。由何而生種種分別。

由一切種識。一切種識。謂本識中能生自果功能差別。

如是如是變。此識中種餘緣助故。即便如是如是轉變。是如是轉變。以展轉力故。展轉力者。謂八現識及彼相應。相見分等。彼皆互有相助助力故。彼彼分別生。即現識等總名分別。分別類多。故言彼彼。

論云。此頌意說。難無外緣。由本識中有一切種轉變差別。及以現行八種識等展轉力故。彼彼分別而亦得生。何假外緣。方起分別。

第二。達理難。疏云。若無心外法。生死不續。雖有內識。而無外緣。由何有情生死相續。

由諸業習氣。二取習氣俱。是疎親緣互相助義也。

前異熟既盡。前異熟者。謂前前生業異熟果。

復生餘異熟。餘熟者。謂後後生業異熟果。

論云。前異熟果受用盡時。復別能生。餘異熟果。由斯生死輪轉無窮。何假外緣。方得相續。

疏云。長行答中有四復次。

第一復次。依三業等解。

諸業習氣。新業。謂前非福不動。即有漏善不善業。是氣分。薰習所成。故名習氣。相見名色心及心所本末。彼彼皆二取攝。彼所薰發。名二取習氣。

第二復次。依三薰習解。

諸業習氣。有支習氣。我執名言二種習氣。

第三復次。依惑業苦解。

諸業習氣。惡業。謂生煩惱名惑。業能惑後有諸業名業。

二取習氣。苦業所引。生疏於名。苦論云。此惑業苦應知。總攝十二有支。然十二支略攝爲四。

一能引支。謂無明。行。能引識等五果種故。二所引支。謂本識內親生當來果熟果攝。識等五種是前二支所引發故。三能生支。謂愛取有。近生當來生老死故。四所生支。謂生老死。是愛取有近所生故。第四復次。依二種生死解。

①(性業...之)十三字一② ③睡眠二無心④ ⑤(是諸...分)二十四字一⑥ ⑦(所變...故)二十四字一⑧ ⑨(由此...有)十六字一⑩ ⑪(相見...氣)二十(是故...識)十六字一⑫ ⑬爲二連⑭ ⑮(展轉...故)二十四字一⑯ ⑰(異)十熟⑱ ⑲(諸業...氣)二十六字一⑳ ㉑(相見...氣)二十(是故...識)十六字一㉒ ㉓(惡發...業)十八字一㉔ ㉕(諸無...故)十二字一㉖ ㉗(謂本...故)二十四字一㉘ ㉙(謂愛...故)十二字一㉚ ㉛(謂諸...果)二十四字一㉜ ㉝(謂諸...果)二十四字一

達經難。有五頌有二。初三自性不成難。初二頌。第一達經難。疏云。初三頌釋無境三自性不成難。

若唯有識。何故世尊處處經中說有三性。

由彼彼遍計。周遍計度。故名遍計。品類眾多。說為彼彼遍計種種物。所遍計物。

此遍計所執。此所執自性差別。總名遍計所執自性。如是自性。自性無所有。都無所有。

釋此一頌。雖有二師。且就文詳。以初師義注之。

能遍計。有義第六第七心品執。我法者。是能遍計。所遍計。依大義說是依他起。圓成實性。依展轉說亦所遍計。

遍計所執。妄執定實有。無一異俱不俱等。此二方名遍計所執。依他起自性。分別緣所生。

論云。衆緣所生心心所體及相見分。有漏無漏。皆依他起。依他衆緣而得起故。

圓成實於彼。常遠離前性。

論云。二空所顯圓滿成就。諸法實性。名圓成實。○此即於彼依他起上。常遠離前遍計所執。二空顯真如為性。

故此與依他。非異非不異。

論云。由前理故。此圓成實與彼依他起。非異非不異。異應真如非彼實性。不異此性應是無常。

如無常等性。

論云。無常等性與行等法異。應彼法非無常等。不異此應非彼實性。非不見此彼。

論云。非不證見此圓成實。而能見彼依他起性。○又云。無分別智證真如已。後得智中方能了達依他起性如幻事等。次以十二門廣分別諸門。略之。

疏云。今此論中。略示綱要。然此等並收諸經論盡更無一餘。

第二達經難。疏云。後二頌釋有識三無性不成難。

若有三性。如何世尊說一切法無自性。即依此三性。立彼三無性。

論云。即依此前三性。立彼後說三種無性。謂即相生勝義無性。

故佛密意說。一切法無自性。論云。故佛密意說一切法皆無自性。非性全無說密意言顯非了義。

初即相無性。謂依此初遍計所執立相無性。

論云。由此體相畢竟非有如空花故。次無自然性。依次依他立生無性。

論云。此如幻事。託衆像生。無如妄執自然性。故假說無性。非性全無。

後由遠離前所執我法性。立勝義無性。論云。謂即勝義由遠離前遍計所執我法性。故假說無性。非性全無。如太虛空雖遍遍衆色。而是衆色無性所顯。

大明唯識性。此諸法勝義。此性即是諸法勝義。是此一切法勝義諦。

亦即是真如。故真謂真實顯非虛妄。如謂如常。表無變易。○亦言顯此復有多名。常如其性故。即是真然不虛妄義。

即唯識實性。此性即是唯識實性。

四重勝義。

一世間勝義。謂諸處界等二道理勝義。謂苦等四諦。

三證得勝義。謂二空真如四勝義勝義。謂一真法界。

後明唯識所入位。如是所成唯識相性。結標。問能入人於幾位。問如何悟入。問入方便。

論云。謂具大乘二種性者。答能入人略於五位。答所漸次悟入。答入方便。

二種性五位略標別記之。一資糧位。為趣無上正等菩提。修習種種勝義資糧。為有情故。勤求解脫。由此亦名願解脫分。乃至未起識。求住唯識性。

論云。從初發心深固大菩提心。乃至未起順決擇識求住唯識真勝義性。齊此皆是資糧位攝。

於二取隨眠。猶未能伏滅。

論云。○多住外門。修善薩行。故於二取所引隨眠猶未有能伏滅功力。令彼不起。二取現行。○隨逐有情。眠伏藏識。或隨增過。故名隨眠。即是所知煩惱種。

二加行位。近見道故。立加行名。此四總名。現前立少物。謂是唯識性。

論云。○順解脫分既圓滿已。為入見道住唯識性。復修加行。伏除二取。請煖頂忍世第一法。○此四位猶於現前安立少物。謂是唯識真勝義性。

疏云。心上變如名為少物。

○有五頌一○ ○初三二頌二十字一○ ○周遍彼十六字一○ ○遍計物八字一○ ○此所性十六字一○ ○如是○ ○有八字一○ ○有義計十六字一○ ○廣大計二十字一○ ○妄執執二十一字一○ ○空十所十六字一○ ○依後性十○ ○遍一○ ○此性諦十五字一○ ○故真名二十六字一○ ○常如義十六字一○ ○此性性八字一○ ○諸處界等一○ ○謂苦等四諦一○ ○謂二空真如一○ ○謂一真如界一○ ○結標上文一○ ○問能入人一○ ○問所經位一○ ○問入方便一○ ○答能入人一○ ○答所經時一○ ○答入方便一○ ○為趣一分三十二○ ○心一○ ○近見一故二十四字一○

以有所得故 非實住唯識

論云。以彼空有二相未除。帶相觀心有所得故。非實安住真唯識理。

四善根者

一煖位 見道前相故亦名煖

論云。依明得定發下尋思。觀無所取。立為煖位。

二頂位 尋思位極故復名頂

論云。依明得定發上尋思。觀無所取。立為頂位。

三忍位 忍境識空故亦名忍

論云。依印順定發下如實智。於無所取決定印持。無能取中。亦順樂忍。

四世第一法 異生法中此最勝故。名世第一法。

論云。依無間定發上如實智。印二取空。

尋思如實觀別記之

三通達位 梁會廣如名通達位。初照理故亦名見道。

若時於所緣 智都無所得

論云。若時菩薩於所緣境無分別智都無所得。

爾時住唯識 離二取相故

論云。爾時乃名實住唯識真勝義性。即證真如智與真如平等平等。俱離能取所取相故。然此見道略說有二。

一真見道 謂即所說無分別智實證二空所顯真理。實斷二障分別障。

二相見道 此復有二。

一觀非安立諦 品心一者依觀所取能

取二緣安立諦。有十二者依觀下上諦觀。

論云。菩薩得此二見道時。生如來家住極喜地。善達法界。得諸平等。常生諸佛大集會中。於多百門。已得自在。自知不久證大菩提。能盡未來利。益一切。

四修習位

無得不思議 是出世間智

論云。菩薩從前見道起已。復數修習無分別智。此智遠離所取能取。故說無得及不思議。是出世間無分別智。

捨二龜重故 便證得轉依

論云。二障種子立龜重名。此能捨彼二龜重故。便能證得廣大轉依。

能證得四種因

論云。謂十地中修十勝行。斷十重障。證十真如。二種轉依由此證得。

五究竟位

疏云。言究竟者。略有二義。一簡前四位。

名究竟。二簡二乘名究竟。

此明二轉依果。

即無漏諸漏永盡。非漏隨智。

界。或名因義。

不思議。超過尋思。實證道故。

善。自法。

常。無盡。

安樂。皆無過惱。

解脫。二乘所得二轉依果。永離二障。亦名法身。

身。總說名身。

大牟尼。此牟尼等所得二果。名法。故此法身五法為性。非淨法界。名法身。

疏云。頌中有三。初一句出住體。次七字顯勝德。餘八字顯三乘別。

三身等如別記。

第三釋結施願分。長行略。

已依聖教及正理。分別唯識性相義。所獲功德施群生。願共速證無上覺。

〔寫本云〕

解脫上人御房御注釋也。

于時明德元年八月八日。

天文十七年十月二十七日書寫畢。

①得二增 ②〔梁會一〕十六字一 ③〔謂即一〕二十四字一 ④〔有三品心〕一 ⑤〔有十六心〕一 ⑥〔此謂一〕 ⑦〔得二增〕一 ⑧〔諸漏一〕八字一 ⑨〔界是一義〕八字一 ⑩〔超過一〕八字一 ⑪〔自法性故〕一 ⑫〔無盡期故〕一 ⑬〔皆無過惱〕一 ⑭〔二乘一〕身十六字一 ⑮〔體依一〕身八字一 ⑯〔此牟尼一〕身十六字一 ⑰〔故此一〕身十五字一 ⑱〔寫本云〕一 ⑲〔解脫一〕也十字一 ⑳日十〔已剋感得寫了〕 ㉑〔天文一〕畢十三字二〔法華院桑門勝通寫得〕年二十二十四字

No. 2269 (cf. No. 1898)

## 攝大乘論略疏第一

陳天竺三藏法師波羅末陀譯  
日域東都長泉院慈覺普寂疏

夫此攝大乘論者。無著菩薩爲申阿毘達磨經攝大乘品以提。示大乘綱領。造也。當時有「天親無性」二大士製之釋論。今之所疏乃天親釋也。凡此論十種勝相。始於依止終於智果。因緣唯識以闡關之。無相真如以徹盡之。蓋斯彼大乘三摩地中來。少文句中總攝如來廣大深法無邊義。欲使樂大乘者生深信解。解以起行。行以成果。其猶神龍滴水雨澍大木。無言之言。抗思議而玄籍雲布。非有之者。泯能所而還彩月玄。實乃攝大乘之玄軌趣。菩提之王路也。苟學大乘者。寧可外乎此而異求焉哉。今將解此論略開十門。一教興所因。二藏教所攝。三所詮宗趣。四能詮教體。五教所被機。六依止差別。七遣除情計。八矯救時弊。九傳譯不同。十隨文解釋。

位登初地。證法光定。得大神通。事大慈尊。慈氏菩薩。恒於夜分。從觀史天。降於禪宮。爲說五論之頌。云云。瑜伽五分之宗教。於是興起焉。此論乃瑜伽十支之一支也。蓋斯依阿毘達磨經及諸大乘經。爲單顯示菩薩所應知之法義。以使大乘種性。及不定性者。直爾趣入於大菩提。故製也。後釋論教興者。傳云。婆藪槃豆初學小乘。不信大乘。謂摩訶衍非是佛說。阿僧伽法師教誨云云。漸得悟知大乘乃究竟了義。小乘而非極。遂迴趣於大乘。遍學方等經典。悉得通達。因聞誦華嚴十地品。阿毘達磨攝大乘品。深悔前非。欲割舌以懺罪愆。無著菩薩止其自割。示論云云。乃囑以十地經。製以攝大乘品。令其造釋。故此二論乃婆藪槃豆菩薩創歸大乘之作也。本末教興梗概如是。

二藏教所攝者。此中分二。初明藏攝。後辯藏攝。初明藏攝者。此論者二藏中即菩薩藏攝。三藏中即阿毘達磨攝。諸藏名義開合等具如大乘義章第一法苑藏章等明。可尋。後辯藏攝者。教有三種。一小乘教。二大乘教。三大乘教。初小乘教謂二乘道。是人空教。次大乘教謂三乘共學。是法空教。後一乘教謂但菩薩乘。是如來藏教。所謂一乘教中有始門焉。有終門焉。若始門所說。則以生滅阿梨耶爲緣起本。真如藏理爲諸法性。言真如經常與諸法非一非異。不許隨緣。言依他是相圓成是性。未許性相不二。言三乘五性不同。趣寂二乘永不作佛。無性有情畢竟不成。三乘道果。真俗二諦迥遠不同。以有爲智證無爲理。四智心品爲相所遷。佛果報應有爲無漏等教理智斷分齊調然。若終門所說。則建立真如緣起。即言生滅不生滅和合非一非異名。阿梨耶識說依他無性即圓成實。說一切衆生平等一性。譚真俗不二理智不二一切法常住圓融無礙等教限可辨。今此論本末所說正明始門。兼含容從始入終之密意。與隋唐譯頗有逕庭。次下當辨三所詮宗趣者。先辨宗。後乃明趣。初辨宗者。此論十種勝相。即以大乘境界果爲宗。謂初二境。次六行。後二是果。於初境中。初乃阿梨耶依止諸法如實因緣。第二乃明一切法唯識三性三無性。二無我真理。次行六義中。初一乃地前有相方便行。次二乃地上無相真修行。通達修習二位可知。次三是三學圓滿。後明果中。初乃斷果。後乃智果。十義連接宗致炳然可知。後明趣者。蓋此論乃以十義次第顯明菩薩教理行果。使有種性者信解諸法如實因緣三性三無性理。修唯識觀行。從緣修行入十地真修。道三學圓滿。成就十波羅蜜。破二執。斷二障。證得智斷二果。而爲其趣已矣。四能詮教體者。法苑總章廣明教體。初舉外道六計。次叙小乘六計。後明大乘二宗。謂邊體中體。於中體中亦叙二計。初則龍軍無性。及佛地論中一師說。後乃護法親光等說。次舉二種四重出體料簡云云。唯識述記

對法抄明大乘論體大旨相同。此釋義旨精  
密。但以無性論師同計龍軍者不允。唯識  
料簡末云。又解。無性且約親緣。說自心現  
以為教體。非無佛等所說本教故云。此  
似基師後自知其非。加此會釋應考。今此  
論教以本從末則以聲名句文為體。以末  
從本則以唯識為體。攝相歸性則以真  
如為體。可知。又華嚴探玄記第一廣開十  
門。約教辨體。從淺至深而無餘蘊矣。具  
如發揮辨可尋。

五教所被機者。所謂菩薩乘始門則建立五  
種性於中。但有菩薩種性。及不定種性。而堪  
受此教也。餘非其器。若據終門說則五種  
種性乃約此世。而不由畢竟。故以菩薩種  
性。及不定種性為正所被。餘為轉為遠為。  
何以故。以許一切眾生皆有佛性故。今此  
論也。其顯了說則雖判在於始門分齊。其  
秘密說則往往有一乘畢竟迴趣大乘之旨。  
可謂從始向終之玄猷矣。對按諸隋唐譯  
頗有柄鑿入文當辨。

六依止差別者。此中有二。初辨識名數。後  
正辨依止。初辨識名數者。先釋名。後辨數。  
初釋名中。初正釋阿梨耶名。後因釋阿陀那  
名。初釋阿梨耶名者。是有諸家異釋。若據  
地師意則大乘義章三末云。阿梨耶者。此方  
正翻名為無沒。雖在生死不失沒故。隨義  
傍翻名別有八。一名藏識。二名聖識。三名  
第一義識。四名淨識。五名真識。六名真如  
識。七名家識。亦名宅識。八名本識。略抄若依

攝論則以藏為阿梨耶義。而以三義釋藏。

而新舊兩譯釋義頗異。至下當知唯識論師  
亦以三義辨藏。諸師異同可知。次因釋阿  
陀那名者。是亦諸師異解。若夫地論師則  
以阿陀那為第七識名。大乘義章云。阿陀  
那者。此方正翻名為無解。體是無明癡闇心  
故。隨義傍翻差別有八。一無明識。二名業  
識。三名轉識。四名現識。五名智識。六名相  
續識。七名妄識。八名執識。略抄名義可尋。  
若依新譯唯識宗。則以阿陀那為第八識  
名。執持為義。如章疏釋。若夫攝論舊翻則  
或為第八識名。或為第七識名。新譯家以謂  
舊翻錯矣。寂曰。舊亦有道理。非必錯謬也。  
至下當辨。後辨數者。識數多少。亦有異說。  
或立六識。如小乘諸部經論及般若部經論  
或立七識。謂眼識乃至阿陀那是也。第八梨  
耶體非心識。是空理故。如菩提流支等。或  
立八識。如舊地師勒那伏陀等及新譯唯識  
論宗。或立九識。是有二說。一真妄相對以  
成九識。即取真如為第九阿摩羅識。如大  
乘同性經金剛三昧經決定藏論轉識論等  
說。真諦法師等建立九識乃由此說也。二  
因果相對。以成九識。即開如來淨第八識  
為第九識。如慈恩等。如法苑唯識章明。後  
正明依止者。所謂梨耶依止異義紛糾。今且  
舉四說備之。檢尋焉。何等為四。一者地論  
師說。二者攝論家說。三者唯識論師說。四者  
起信論家說。初地論師說者。地論第八釋。餘  
處求解脫之文云云。又第十云。復任報行成

者。善住阿梨耶識真如法中故云云。地師依

此等文。以計。阿梨耶是本淨。如來藏識。阿  
陀那是執識也。無明妄識也。妄識與四煩惱  
相應。污染本淨識。生起執持二種生死不淨  
品法云云。如大乘義章八識義中明。章旨甚  
深。宜細披尋。二攝論家說者。論第一勝相  
中廣明阿梨耶依止。乃說阿梨耶是無明無  
記識。而新舊兩譯頗殊。淨渭。入文當悉。三  
唯識論師說者。凡有二說。如安慧難陀等  
計。阿梨耶識無明不了與微細法執相應故。  
亦有所知障云云。如護法等計。阿賴耶識不  
與二執二障俱。何以故。不與無明及慧相  
應故。二空智品俱起故。梨耶是白淨無記識  
故云云。古人會云。兩俱有理。何者此識有  
二門。諸業煩惱所感義門是異熟果故。非是  
迷執。護法等師乃得此義門。若據根本無明  
所發義門是等流果是即迷執。安慧等師乃  
得此義門云云。寂曰。此辨固有一理。恐未允  
當。余竊謂護法所計乃大乘始門之義。安慧  
等說是從始向終之義。故有此異耳。李唐  
已來。泥慈恩家之流偏倚護法以為正義。  
貶安慧等為不正義。蓋不足公論也。應思  
四起信論家者。謂生滅與不生滅和合不一  
不異名阿梨耶識。建立如來藏緣起許真  
如熏變云云。此即依楞伽勝鬘等諸大乘經  
而立義焉。如上諸家護法所立是大乘始門  
之說也。起信論十地論所說乃大乘終門之  
義也。今此攝論者。若陳譯則正是始門之論。  
而隱然含從始向終之趣。至文當明。若其



後譯則與護法宗大旨相似。如安慧難陀等計彷彿。于舊論往往有從始向終之義門。但十師各論不傳故難知。巨細寂深咸焉。所謂始門乃地前教。地前智淺故未全顯。阿梨耶之實義故於唯生滅白淨無記識立緣起本。所以智斷行果並皆不出其範圍。所謂終門乃地上教。地智深勝故顯了說梨耶之實義。建立如來藏緣起。所說分齊如上已明。所謂從始向終之義門。即當地相似分。如台教譚別向圓修也。如上三門蓋斯法性自爾之原言也。例如大小兩乘之四問有分通大乘之小教也。是亦有原理而然也。豈可偏執一門乎哉。

七遣除情計者。第一義諦通出四句。經所謂生生不可說。生不生不可說。不生生不可說。不生不生不可說。不可說亦不可說。但由有悉現因緣故得有四說。赴緣四說但有假名。假名之名名即無生。是名無說之說。無示之示。是為真佛教。夫大乘方等所說緣起乃界外不思議之法門。是於無相無倚大空寂中而施設焉。猶如空中風之不可把捉。不可數量。豈容得以情謂而計較乎。法入情窠。便墮四句。所謂法性緣起即隨自生句。所謂無明緣起即隨他生句。所謂法性無明和合緣起即成共生句。所謂法性自爾即墮自然計。如是四句即名四取。四取是生死本。亦傷慧命之見刺也。所以龍樹大士所造諸論以遣蕩四句為先。遣蕩乃破相也。當知一切法空是大乘緣起之基

礎也。若空慧未明而建。立大乘秘密緣起者。猶如軟泥上構大厦。隨建隨顛。安得成立焉。如夫馬鳴無著天親等。並皆證得大乘三摩地。凡有所說悉從空寂無相無倚依中來。故或說法性緣起。或說無明緣起。或說共緣起。並皆妙說。互不相妨。而傳譯已後。通論諸師轉入情見。淳源漸濁。如來藏阿梨耶將彷彿乎。借估自性之計。故天台法華三部中。凡欲明如來藏圓實性理。則必以拂四句而為先驅。指摘地攝通論家之說。將墮四句。其旨懇惻。其惡四句。猶如仇怨。其賤情見。恰如糞唾。斯乃由惡大乘秘密緣起。纔入見蕘。則翻然墮於外計也。智者拔萃出類之知見如是。而後學台教者。則不然。不向空宗。不喜遺蕩。偏以說具譚性而為高。到以愚見之其將入四取之趣。幾倍於地攝師。智者今若見之。其謂之何乎。苟欲學阿梨耶緣起之教者。先須於是砥磨矣。

八矯救時弊者。夫法久之生弊。弊極之為邪者。運之自爾也。佛滅四五百年後。毘婆沙宗。日薩陵夷。名相煩蕪。如闇叢林。至乎眾賢。其弊極矣。三藏實義於是蔑如。時有馬鳴龍樹無著天親等大士。興起大乘教。以顯三藏實義。是乃弗獲已而開闢如來秘藏而已。暨于法入像末。大乘教中眾弊競起。至今滋蔓。其弊頗多。今且略出最蔽障正法者四焉。一如文取義之弊。二學踏階之弊。三以權蔽實之弊。四以實廢權之

弊。初如文取義之弊者。凡方等大乘經典者。界外秘密不思議之教。雖寄名事。其旨則不必如名事。故經論之中切誠隨文解義。之文甚多矣。即此論之中處處指斥依文判義。至下當知。七卷楞伽第四廣說不應依語取義。云云。頌曰。若隨言取義。建立於諸法。以彼建立故死墮地獄中。云云。十卷經第五亦同。又四卷經第四云。如來不說墮文字法。又十地論第二云。汝等不應如聲取義。隨聲取義有五種過。一不正信。二退勇猛。三誑他。四謗佛。五輕法。探玄第十釋云。如言之義都無所有。而謂實有。故不正信。二不能勵心。捨相求實名。退勇猛。三法實不然。為他宣說云。法正爾故云。誑他。四言是佛說。故云。謗佛。又佛意正在離言之義。而謂佛智緣所執相。故亦謗也。五謂法淺薄。同於世稱言之事故云。輕法。云云。又云。小乘言教顯如言義。大乘言教顯離言義。妙玄第六云。方廣一部從所表為名者。方廣之理雖以名說。而妙出名言。雖寄事以彰然不可如事而取。故不就名。不就事。就所表以為名也。文大乘祕藏不應如文取義也。佛教祖誥大略如是。澆季之世。人機漸薄。不樂修智。貪速功而乏遠志。競名相而蔑理致。雖終日對文句。於文外之妙旨。則眊眊焉。便方等不思議之玄文。同除於世間淺薄之名言。甚則遂至有將醍醐為毒藥去而欲使他啜其毒涎者。誑他謗佛之愆。豈可不懼哉。惟阿含等三藏

界內教尚有巨如文取義者況於大乘界外玄藉乎佛藏經云。力輪害閻浮人其失猶少。有所得心說大乘其罪過彼也。文此有所得者即指隨四句之心也問不如文取義豈容易乎。學者如何免其失耶。答聞思修證次第進趣。漸入玄城者是為免守文失義之咎者若不進思惟修證者自知聞所成慧猶如蹄涔更有靈慧似乎江海而不生上慢不入見叢謹心受讀研最經論及古賢章疏。毫不加胸臆者亦應能免其咎也。大學諸階之弊者。夫教之被機有橫有豎。所謂橫者。謂由十因緣所成衆生機類不同教亦非一。諸乘諸教隨應其感是名為橫。所謂豎者。謂人天善增勝位乃厭三界心生入於人空教。人空智極位入於法空教。法空智極位入於中道第一義隨位增進乘教隨轉從卑至高猶上階梯是名為豎。如天台四教華嚴五教及大日經十住心等並皆有橫豎二義。若通論十方世界則橫豎二化隨時隨處悉檀成益。其猶經緯。若別就閻浮一化則豎為正軌。橫為密化。法華迹門開顯涅槃前分諸喻大日經十住心三劫六無畏等即顯。示閻浮一化漸入祕藏之祕術也。可察。後代學教者偏執橫義忘却豎義。妄貪高妙。不修卑近。恰如鄙夫之論宸辰。只是虛頭全無實義。是名學諸階也。今此論中處處顯豎入之密意。奇且妙矣。唐譯之中都沒其趣者何耶應思。次以權蔽實之弊者。印度有一類偏執三藏

不信大乘者其計云云。支那有慈惠宗以三乘五性之教爲了義真實。以一乘一性之教爲不了義方便。云云。蓋基師乃創業垂統之初贊鼓五分宗之一術而已。不可深責焉。後承嗣者展轉固執。果然而成權蔽實之弊而察其弊源。蓋乃由不領會教之原旨也。此弊極則遂成以權誘實之邪見。此見決定則入阿鼻。若印度無垢友新羅順憬覆轍豈可不懼哉。此論往往有從權入實之密旨。是醫此弊之良藥也。可知。後以實廢權之弊者。夫權實教法乃最清淨法界等流。凡虛遮那之智印也。非實則無由施權。非權則無由顯實。權實不離。如婆羅迦提。所以深則由深即玄。淺則由淺却妙。大小高下皆亦如是。譬如三層樓之由基礎。人天善法猶如基礎。二乘善法猶如初級。法空大乘猶第二級。如來藏教如第三級。豈有樓之不由基礎乎。豈有上級之不由下級乎。合譬可知。嗟乎奇哉。佛滅過千年後。以大廢小之弊起焉。爾時正法滅而入於像法。二千年後。以圓廢偏之弊起焉。爾時像法滅而入於末法。法表之與弊起。啐啄同時之理數耳。十輪經第五第六第九深誠權實互障互誘之大罪愆可尋。上件四弊乃障正道之荆棘。損慧命之砒鴆也。苟志學道者不可不務祛此弊矣。

唐譯。釋論三譯者謂陳譯隋譯唐譯。事緣出於續高僧傳。可尋。世稱三論同本異譯矣。寂竊謂此非必同本也。所以知者前譯有之而後譯無之者。豈三五數也。而其此有彼無者多。是從始入終之奇說也。蓋印度已有兩本流行而傳譯不同乎。然兩譯之所。有無學者譯論云云。印度學人有規規乎始門者。削去從始入終之說與。有好樂終門者。增加從始入終之說與。此不易知也。然譯本優降不可輒議焉。但所以餘深尙陳譯加之疏解者頗多矣。今且略提其二焉。一者文義雅古間有超情風二者處處含容從始向終之趣。超情乃入理之梯。隨佛門之標幟也。豈可不崇哉。少有從始入終之趣則自顯始終一致始終相成等之義。亦能彰始終二門各有原旨乘教低昂悉妙。亦能除進前科所列衆弊。其益不可稱計焉。惟舊翻經論多存此幽致。惜哉不傳者大半矣。真諦三藏會翻十七地論。譯出五卷。後翻廣義法門經及唯識論等並皆不行。余竊謂舊十七地論唯識論應與舊攝論而同致也。所以知者。妙玄及大乘義章所引唯識論文頗異。唐譯是其證矣。寂不能不慨然於此。今贅論焉耳。後歎疏不傳者。此論傳譯已來製疏者蓋向數十家。謂真諦疏。智愷疏。慧遠疏。曇遷疏。法護指歸。道基疏。僧辨疏。慧體疏。靈潤義疏。智儼疏。窺基疏。神廓疏等。載在史傳。而其書都無流於此邦者。世傳神廓疏在於南都庫藏。而未聞有

親閱覽者。未審昔在而今已湮沒乎。嗟摩其  
似乎賦賦類乎。祇霜之書盛行于世。而人  
亦十襲珍重。其瑣瑣者夜光者多逸而不傳  
者何耶。敎家所可憾者多矣。愚衷爲此。簡  
然斯其一也。

十隨文解釋者。今且就釋論以分科節。文  
分爲二。初叙題號後正釋論文。初中有二。  
今初題號。

攝大乘論釋。卷第一。攝大乘名義具出於  
初章首。次下當辨。○後撰號。

天親菩薩釋。大士事蹟載在於天親菩薩  
傳。可尋。○後正釋論文於中分三。一歸敬

叙由分。二正釋分。三歎德勸誡分。初中亦二。  
初歸敬三寶。後叙釋論由。初中有三。今初  
歸敬佛寶。

釋依止勝相中衆名品第一。  
安於  
疏曰。此品名應在於  
偈頌後。今從文便而  
安於

智障極官闡至頂禮佛世尊。此中初二句出。  
所破障。次二句顯。能破智。次一句明。障盡果  
滿。次二句叙。斷智二德。次五句彰。恩德。次  
四句明。不住處涅槃。次二句明。二利究滿。後  
二句正述。歸敬。所謂智障即所知障也。有相  
有分別轉心障。智令不明了。智不明了。則  
不能真俗融會。即不二。菩薩登地已。一數數  
修智。及入第五地。方得真俗融會。尙有功用  
故或時間斷。第七地無相行成已。入第八  
地。從是已去。不二心品恒轉不由功用。但  
有極最微細法執。至佛究竟。今此論正明。  
菩薩道。爲勝者說。故單叙智障。而不言煩

惱障耳。如理如量者。即指真俗二智。唐譯  
云。盡其所有。如所有是。亦如。次權實二理也。  
文旨稍異。可知。無分別智光者。如下慧學  
勝相中辨。理斷及恩德具如後。二勝相中明。  
彰恩德中。初一句明。行大悲。後四句明。隨  
機說法無功用。次明。不住處涅槃中。由智  
故。不住生死。是不同。凡夫。由悲故。不入  
涅槃。是不同。二乘。次明。二利究滿。由智故  
自利極。由方便。故利他極。或可。二利兩由  
般若方便而究。竟焉。後正明。歸敬中。三業  
敬儀如諸疏述。○二歸敬法寶。

是無上正法。至頂禮眞實法。此中初二句正  
顯法寶。次三句明。受行得勝果。次二句  
明。非謗隨惡道。後二句正明。歸敬。所敬法  
寶不出四種。謂教理行果是也。今初四句  
如次當於理教行果可知。甘露妙迹者。大  
小不同。若小乘法。則或以見諦述爲甘露。  
或以滅理無爲爲甘露。若大乘法。則或以  
諸法實相爲甘露。或以大般涅槃爲甘露。  
今正指大乘甘露。兼通二乘甘露。次明。謗  
罪中。無底狂抗者。乃指地獄。狂應作枉。枉  
者邪曲也。謗法得罪。且如法苑珠林二十六  
引經論。明可尋。後正明。歸敬中。由智者  
解也。此即標由智及信。以顯非是由名利  
諂諛等心也。○三歸敬僧寶。  
住道住果僧。至佛聖弟子衆。此中初二句正  
標僧寶。次六句顯僧寶德。後二句正明。歸  
敬。初中言住道者。道有多種。謂二道。三道。  
四道。五道等也。二道謂有學道無學道。三道

者。謂見修究竟是也。四道者。即加行。無間。  
解脫。勝進。五道者。即上三道加資加二位。  
今即言住二道。三道也。唐譯云。學無學是  
也。若約菩薩僧。則初地已上爲眞僧寶。唯  
取有學等可知。住果者。即四果支佛。若約  
大乘。則亦取十地菩薩。是分果。故名爲住  
果。問。此論單顯菩薩乘理。應唯歸菩薩僧。  
何歸體二乘僧耶。答。瑜伽是三乘共教。故  
六十四卷明。三寶中。通取三乘三寶。藉令單  
明一乘。一乘始門。即同三乘共之大乘故。  
且依從。小向大。從始向終之秘密。則二乘  
僧。即菩薩僧也。二乘無學。者。若據智障厚  
薄。則尙不及菩薩十行。若據惑障有無。則  
比肩於八地。經言。阿羅漢獨覺。大力菩薩者  
由此也。格位依教差別可知。問。僧寶唯  
聖耶。將通凡耶。答。福田僧通凡聖。僧寶唯  
取聖位。瑜伽云。見道已上可見。法華三寶  
章中說。二義。以局聖位爲正。次六句中。  
初一句標。二智是自利德。後五句顯。田益  
是利他德。福田義具如法苑珠林二十九明。  
三寶差別出。於大乘義章第十法花三寶章  
賢首三寶章等辨。可尋。○後叙製釋論由。  
於中有二。初叙本論所由。後依尊下叙釋  
論所由。初中亦二。初歎時人弊。後正明。本  
論興起。今乃初也。  
聰明邪慢人。至正理非所證。此中初二句明。  
時人退失教證。後二句明。教行殉執。正理紊  
亂。唐譯云。軌範諸師。今減少。眞法正理多渾  
濁。皆由聰明邪慢人。依自尋思。失教證。文

旨明者可知。○後正明本論興起中二初

正明論興起後廣論主智辯今乃初也

事彌勒菩薩至下心歸尊敬此中初一句

舉所承師次一句出所依定次二句叙能證

智實法相三字即所證理次二句正彰論說

正法等等所指所證理次二句明弘通遍次

二句顯論勝妙初句乃標深大多後句乃

述所依勝後二句叙他信服事彌勒等者

唐譯有我師言今頌窄故義不周足可知

依止日光定者此論第十七明顯現甚深中

云遍滿諸世間由法光如日釋曰說三

乘十二部經猶如光明定唐譯云放大法光

三摩地事慈氏入法光定之事緣如天親

傳載無動及出世者蓋指無漏不退智也甚

深等者莊嚴論第一以甚深廣大種種說釋

可見○二歎論主知辨

細密法難通至雨甘露文義此中十句初八

句述智德後彰辨說初中初一句標所知

法深玄次四句明智無著無礙稱其名次

一句叙智人稱讚後二句述天人智識禮敬

細密法等者解深密經云甚深最甚深微細

最微細難通達極難通達是利等八世法亦

云八風增一阿含三十九十四經伽倫記五

上二十經云餘文可解○第二正叙製釋

論由

依尊隨分開至怖畏大海入此中初二句

明有師承次二句明依攝決擇意以作釋

後二句叙製意尊者指阿僧伽菩薩隨分開

者自謙詞也猶如乞雨鳥者顯所聞未滿猶

渴望師教乞雨鳥者蓋指雨鳩也天將雨

鳩頻鳴宛似乞雨故稱乞雨古詩云鳴鳩

喚雨來是也次二句中決定藏者是指瑜伽

攝決擇也唐譯即言從廣決擇可見後二

句中怖畏大海人者乃指不堪廣聞者也

唐譯云怖於極大文海者寂謂准望唐譯

今本大字是文字形誤乎應考歸敬叙由分

竟

○第二正釋分於中有十三品初依止勝相

中衆名品中二初分章後釋文今初

釋曰此品至衆名○二釋文中二今初標

章名

無等聖教章○二正釋中分爲五段初標所

依經名於中有三一述標所依經名由二

重釋三藏二藏義三引起後文今乃初也

論曰攝大至多難釋曰法性爲相此中

初明大乘教依一切種智因甚深廣大法

性而起次明大乘若離佛加則不應解脫

次若離下明標依經所由於中初乃爲顯

此論是聖教次則爲顯所依經名次則因述

造論所爲次述標經名二由次彰大乘言

簡小乘對法次明說修多羅名乃簡非聖

說次明爲顯此論是菩薩藏攝寂曰次說

下應有大乘言後復次立藏下明三藏攝

莊嚴論一頌云入自大乘經現自煩惱滅廣

大其深義不違自法空釋曰今此大乘亦

不違三相入自大乘修多羅故現自煩惱

見尼故由菩薩以分別爲煩惱故廣大甚

深即菩薩法空不違此空得大菩提故云云

唐釋則攝舉此文其旨似釋佛說大乘即

三藏攝如陳隋譯則似轉用彼文以顯此

論是大乘阿毘達磨學者思焉○第二重釋

三藏二藏義於中有三初明三藏二藏乃

開合異二釋藏名義三廣釋三藏義今乃

初也

此菩薩藏至菩薩藏此依莊嚴論四述求

品○二釋藏

此三及二應知義此中上句乃釋藏名下

此攝等句是釋藏義藏之名義如俱舍論第

一疏記辨可討○三廣釋三藏義中三一

明九因成三二明三藏通用三明三藏各

有四義初中亦三初標數次正明九因成

三後結釋今初

云何成三有九種因○二正明中三今乃

初三因

別立修多至實法相故此下通別二釋全依

莊嚴論第四之文雜集論亦引此釋彼第十

一云問何故如來建立三藏答爲欲對治

疑隨煩惱故建立素怛纒藏爲欲斷除所

化有情於種種法發起疑惑宜說契經應

頌等故爲欲對治受用二邊隨煩惱故建

立毘奈耶藏二邊者謂欲樂行邊自苦行邊

對治受用者遮彼受用者積等故開彼受

用百千如法衣服等故爲欲對治自先取執

隨煩惱故建立阿毘達磨藏處處廣釋諸法

差別如實相故文增一阿含第十說二事一

著樂是卑下凡賤之法二諸苦行是外道法

捨此二法爲至要之道取意○第二三因

復次爲說至無倒義故。難集十一云。爲欲開示三種學故建立素恒續藏。所以者何。要依此藏所化有情解了三學。由此藏中廣開三種所修學故。爲欲成立增上戒學增上心學故建立毘奈耶藏。要依此藏二增上學方得成立所以者何。廣釋別解脫律儀學道。聖教爲所依止方能修治淨尸羅故。依淨尸羅生無悔等漸次修學心得定故。爲欲成立增上慧學故建立阿毘達磨藏。要依此藏增上慧學方得成立。所以者何。由此藏中能廣開示簡擇諸法巧方便。故文三藏證三學處有剋性門。有兼正門。如搜玄記及起信義記等辨。又法苑藏章廣解云云。○第三因

復次正說至阿毘達磨。難集十一云。爲欲開示正法義故建立素恒續藏。依止此藏。文義易了故。爲顯法義作證安足處故建立毘奈耶藏。依止此藏能修二種作證學行故。毘奈耶是法義作證安足處。安足處者是所依義。爲令智者論議決擇受用法樂住故建立阿毘達磨藏。依止此藏諸有智者更相問答論議決擇受用法樂住。由此藏中以無量門開示諸法自相共相等真實法性。故文○三結釋

由此九因緣故立三藏。○二明三藏通用。此三藏通至故得解脫。莊嚴論四云。問。別用如此。通用云何。答。熏覺寂通故解脫生死事。此明解脫生死是其通用。由聞故熏。由思故覺。由止故寂。由觀故通。由此四

義生死諸事大得解脫。文○三明三藏各有四義。中二。初先述其勝益。後正明。今乃初也。若略說至則至流盡。莊嚴論四云云。與今相同。但彼云成就一切種智。爲異。可知。○二正明三藏各有四義。中有三段。今初明修多羅四義。

云何一。至滅惑是事。莊嚴論四云。修多羅有此四義。一依。二相。三法。四義。能顯示此四義故名修多羅。依者是處。是人是用。謂隨是何國土。隨是何諸佛。隨是何衆生。如來依此三種說修多羅。相者謂世諦相及第一義諦相。法者謂陰界人緣生諦食等法。義者釋所以文寂曰。依相法三諸論。同。但釋義之文各異。隨譯云義者隨順相續故。唐譯云義者謂隨密意。餘竊謂莊嚴及今譯攝論其旨易解。此論釋義。是爲要妙。應思。○二阿毘達磨四義

阿毘達磨。故名解。莊嚴論云。對者是向。涅槃法諦菩提分解脱門等說故。數者是相續法。於一。一法。色非色。可見不可見等差別。無量說故。伏者是勝上法。於譯論衆中。決判法義。退彼說故。解者是釋義法。由阿毘曇修多羅義易可解故。文。唐譯釋數法云。數數宜說訓釋言辭自相共相等無量差別。故法苑藏章釋云。以理爲法。以教爲數。法之數故云云。准此諸文。數字去呼。古人以入聲釋者。不允。何以故。指種種說名爲數數故。○三毘奈耶四義。中二。今初四義

毘奈耶有至法爾所得。莊嚴論四云云。與今粗同。彼明緣起中唯出四種。不言八種。四種中第四言。無恭敬心。瑜伽九十九五。與今同。初二爲下品。第三煩惱盛爲中品。第四爲上品。可知。隋譯明還淨云。由淨心非治罪法。如禁戒攝持故。唐譯云。退淨者謂由意樂不由治罰。如受律儀。文明出離中。莊嚴論云。出者罪出離。此有七種。

一者悔過。謂永遮相續。二者順教。謂與學羯磨治罰。三者開許。謂先時已制。後時更開。四更捨。謂僧和合與學者捨。是時先犯還得清淨。五者轉依。謂比丘比丘尼男女轉根出不共罪。六者實觀。謂法優陀那由勝觀察。七者性得。謂見諦時細罪無體。由證法空。法爾所得。隋唐兩譯文稍有異。義則無違。如瑜伽六十八六十九九十九第一一百卷廣明毘奈耶法。○第二四義

復次毘那云。何不犯。莊嚴論云。四義者。一人。二制。三解。四判。人者謂犯罪人。制者謂依彼犯人。大師集衆說彼過失制立學是解者謂如所制。更廣分別。判者謂云何得罪。云何不得罪。如是應持文此論文旨明暢可解。○三引起後文

今當釋本文。○第二說處。論曰佛世尊前。釋曰欲顯無異言。隋唐兩本其旨全同。○第三能說人。論曰善入至薩。釋曰已得至二行。已得陀羅尼等者顯大乘所說是三摩地總持中法門。又顯等者彰所說從證諸法如實相

①〔聖教〕一② ③集十〔論〕④ ⑤是二最⑥ ⑦無恭敬心一經說⑧ ⑨與今二亦⑩ ⑪退二還⑫ ⑬顯二能⑭ ⑮者二有⑯

來何故但言等者徵也。欲顯諸等者釋也。何故說兩名者徵也。欲顯等者釋也。兩名者指菩薩摩訶薩。二行者即上求菩提行下化衆生行也。○第四顯所說法中二。今初說意。論曰欲顯大乘。大乘教。釋曰唯大乘。依大乘教。○二正顯所說法三。一標列十勝相。二略釋十勝相。三重明大乘殊勝。初中有三。今初標所說無等。

論曰說如是言。於餘教。釋曰此言欲至中解。唐譯論云。爲顯大乘體大。故說謂依大乘諸佛等。釋言。依大乘者。依止大乘而起所說等。寂曰。若依今。釋則依大乘教言屬上說意。若依隋唐譯則屬下所說。雖兩可通。後譯爲便。應思。爲實有者。莊嚴論第一遮小乘師言。大乘非真佛說。乃舉八因成立大乘。真是佛說。其第五明體云。第五體者。若汝言餘佛有大乘體。此佛無大乘體。若作此執。亦成我義。大乘無異體。是一故云。小乘師以爲今佛以說四真諦爲體。大乘非今佛所說。故今言實有。唐譯言。大乘實有大體。如來十號如智論第二瑜伽倫記十上四無等明。可見。○二正列十勝相。

論曰。有十勝相。釋曰。由依五智差別。淨不淨品法。即三性差別。至下當知。譬如石子者。顯是持業釋。小石名爲石子。石即是子故。第二乃至第八釋名。可解。第九中言最勝者。轉依斷果於一切法最勝妙故。言品類者。蓋乃指六轉依也。自對解脫者。唐譯云。自體滅於煩惱障智障故。唐譯云。自內

棄捨煩惱及所知障。寂謂。今本對字恐體字音誤乎。第十智差別。釋名可解。○三結釋大乘無等真是佛說。論曰。由此佛說。釋曰云何。大乘說。莊嚴論第一廣叙小乘師所計大乘非真佛說。以八因破彼所計。以顯成大乘真佛說。云云。大乘是諸聖內證。三摩地法門故。付法藏諸祖心傳密付。未嘗爲凡庸而說。佛滅過半千年後。馬鳴龍樹無著等諸大士。弗獲已而開發如來祕藏。興起大乘法教。故時輩多疑怪者。云云。莊嚴論首辨明是事。可尋。○二略釋十勝相中三。今初標大乘十義勝於餘教。

論曰。復次。至小乘中無。○二正釋十勝相。何者爲十。智果相釋曰。何以。應有三身。本文明著。可解。釋中今譯似文錯誤。何者於地中下釋三依學。次明學果。次無分別智。名依下復釋依慧學。文不次第。可知。學果即是滅等文。應入於異相如此之下。隋唐兩譯並善矣。可檢明。智果中。若離自性下明三身不離。必應具三所由。所謂法身者。合立法身自受用身。所謂應身者。謂遍他受用身也。地上菩薩受用法樂至下當知。明化身中。唐譯云。若離此解行中諸菩薩及諸聲聞。龜淺解。初發修行亦不成。唐譯云。若無化身。勝解行地諸菩薩聲聞等劣勝解者。最初發趣皆不應有。寂曰。此一段文奇且妙矣。應知大乘深經多是甚深三摩地總持法門。非凡愚之所測知焉。○三結十義

由三義勝於小乘。

論曰。如此。至十義。釋曰。此十。小乘。莊嚴論第一成宗品明。大乘是無上菩提因。次歸依品云。大乘歸第一。種性品云。種性得第一。可尋。大乘但佛說等者。此語最奇矣。何者。大乘經中有菩薩說。有天等說。而今言。但是佛說。故學者應思。但爲菩薩者。下論所說至文當辨。三義者。謂無上菩提。因但是佛說。但爲菩薩說是也。○三重顯大乘勝於餘乘中二。今初明十義所說無等。能引無上菩提。論曰。故依不相違。釋曰。此三。菩提。論文初明。十義所說無等。次明。大乘是如來正說。遮小乘即大乘之計。後明。十相有三義。引出無上菩提。言小乘即大乘者。有一類計。謂小乘即大乘。若能久行聲聞乘。則得大菩提果。莊嚴論第一遮此計。明聲聞乘與大乘有五種異。一發心異。二教授異。三方便異。四住持異。五時節異。云云。可尋。釋中此三義者。即指上所言三節。或可指成就隨順不相違三義。兩意俱通。應思成就者。唐譯云。善成立。是即聞思位隨順者。謂修位。不相違者。謂證位。十地位修。三譬可知。生死涅槃不相妨者。謂不住處涅槃。十地位中分證得。故寂曰。此處陳隋兩譯文有錯誤。次下第十六紙右第四行復有別釋。至以後釋前一百一字。應入能引無上菩提下。四道理者。謂觀待道理。作用道理。證成道理。法爾道理。如解深密經第五。瑜伽七十八。雜集論十一等明。三量者。謂現量。比量。聖教量。如二十

唯說疏因明論疏瑜伽倫記五上等辨。四句偈文學純善意顯不相違。菩薩於生愛悲攝受而已。離我見故。非先白後黑先有益後有損等。故名不相違。唐譯安文得處。然偈第二句諸譯不同。陳譯云隨順於善故。唐譯云亦隨順諸善。唐譯云後隨順不善。唐本與。古二本意趣相反。唐譯不字恐亦字形誤乎。應考。以後釋前者。以後句成前句之義。謂不相違故隨順。隨順故成就。可檢唐譯也。○二明十義具足三德是一切智智因。

論曰爲諸至智智 釋曰由此至智智 十種勝相配境行果。如上宗趣中辨。菩薩乘中境行及果具說焉。則教理智斷行位因果悉能攝在。於此十義無有餘蘊。依此修學則必定至得無上菩提。成滿一切智智。餘文可解。○五以偈結撮

論曰而說偈至 十義勝 結攝偈文應在章終。隋唐兩譯安文失所。蓋會者之錯耳。上來無等聖教章竟。○第二十義次第章。於中分二。今初標章名。

十義次第章第二 ○二正釋文

論曰云何至圓滿 釋曰此十至說次第 三譯文旨明著。可解。但其說經劫之文頗有異致。今譯本論云應修隨一三阿僧祇劫。釋論云於十地中隨差別應修習各三阿僧祇劫。蓋斯依三十三阿僧祇之說耳。隋譯云於十地中經三阿僧祇劫分分應修習。同陳譯。唐譯云於十地中分分差別應勤

修習。謂要經三無數大劫。是似將今論說牽合通途所說。然今論文勢頗異。通途唐譯之中削去奇說以殉所宗乎。梵本有此異乎。知復有別釋已下錯簡如上已述。十義次第章竟。○第三衆名章二。今初標章名。衆名章第二之一。○二正釋文二。初引經偈證阿梨耶識體。後以理教辨依止識名。今乃初也。

論曰此初至涅槃 釋曰今欲至解脫 論中初徵問後如佛世尊下正引經偈證本識體。釋論之中初標章。後此即此下正釋。於中二釋第一釋中別釋四句。釋初句中。初明此界。後約此界下釋無始時。初中以性釋界。以解爲性。是即如來藏覺照之義。與起信所說本覺大旨相似。正義亦與華嚴楞伽勝鬘等經及佛性實性起信等論。其旨略合。而此五義蓋方等大乘之樞柱也。如來藏心湛若虛空。本來寂滅自性涅槃。是心即衆生正體。是一切聖法之因也。一切法之真實也。自性善也。是故與此相應隨順則必生因果二位一切善法。若違逆此法則自體成殷隱。藏真性。生惑業苦。而三雜染乃成。衆生心中妄計其無所有如虛空華。故諸雜染法雖不離此如來藏。非是藏性。猶如空華非是空性。勝鬘經云。如來藏者是法界藏。法身藏。出世間上上藏。自性清淨藏。寶藏云。如佛性論說。一如來藏以自性爲義。一切諸法不出。如來自性。無我爲相故。二法界藏者彼說正法藏。今言法界者界即境界。即

是因義。聖人四念處等取此性作境故。三法身藏者以至得爲義。至者證也。一切聖人信樂正性。由此信樂令諸聖人得如來功德。四出世間上上藏。三由有倒見不得聖法。具此三義。名之爲世。此法無此三義故名出世真實也。五自性清淨藏以秘密爲義。若一切法隨順此性則名爲內。是正非邪。若違此理則名爲外。是邪非正云云。寂曰。此是方等之大宗。性相之綱紀也。四念處乃至八聖道六波羅蜜。凡一切世間出世間善法悉從如來藏性起。故起便順性。損滅無明。諸雜染法遠。逆真性。起便增。無明。諸雜染法。是故善染於性順違天殊。所謂善惡不二染淨不二者。此即就善惡等空性而說焉。非有實物爲惡爲善者而不二也。近世有謬解圓教法門者。以妄情謂浪說不二。遂使人謂真如緣起爲善惡等如一團鐵作之如意。現可愛相。造之劍戟。現可畏相等記無異。此是流俗之意見也。欲學方等教者必須務遣除此情見。約此界等者釋無始時。接者猶住。勝鬘經云。生死者依如來藏。以如來藏故。說本際不可知云云。如經言世尊此識下釋第二句勝鬘經云。如來藏離有爲相。如來藏常住不變。是故如來藏是依是持是建立。世尊。不離不斷不脫不異不思議佛法。世尊。斷脫異外有爲法依持建立者是如來藏云云。又云。世尊。有二種如來藏。空智。世尊。空如來藏。若離若脫若異一切煩惱藏。世尊。不空如來藏。過

於恒沙不離不脫不異不思議佛法云云。此經文義如勝鬘寶窟起信義記等辨。經云是建立今所引云是處。異義可知。處者蓋指所緣執處也。此中初明真性常住德。後明有爲生死法。如來藏性恒沙功德與自體相應。不離自體。具大智光明。常住不變是即不空如來藏也。一切生死法雖與藏性俱虛。空恒隔。無明隱蔽。捨離智明。如是二法順違難殊。無不如來藏是依是持是處。故云一切法依止。如經言世尊若如來藏有等者釋第三句。若如來藏有則不可生死是有。然衆生無明不了故如來藏隱。生死法起故云若有諸達有。如經言世尊若如來藏非有等者釋第四句。勝鬘經云。若無如來藏者。不得厭苦樂。求涅槃云云。當知從初一念厭生死樂涅槃心。乃至金剛一切聖法悉是如來藏心等流也。復次此界下第二釋。此中三義可知。初釋初句中。此句據有始若無此句不顯。依止本際無始故。釋第二句。可解。若有諸道下合釋後二句。此中初明依止勝能。後明依止下劣。初中有二。初列果報等四。後結有勝能。初中先明由此有果報。大明由果報衆生令生正解。大明成上勝行。應得勝德。後明煩惱依止。極重煩惱等者。唐譯中言。猛利煩惱長時煩惱。隋譯云。極重煩惱及牢固煩惱此等四種果報中勝者身有堪能等。三譯文旨。猶異。今且就今譯而判之。此四種中。初則補特迦羅自體。次二乃解行。後一是所對治。當知由

阿梨耶如來藏故有諸道。有諸道故有果報等四。由此四故得有生死及證得涅槃。故名依止勝能。大明依止下劣中。翻此四種者。蓋乃指昧劣衆生及外非情等。如是微劣生死中不但諸道非有。涅槃義亦無有。何以故。若無所救所斷所知則智斷恩德無由顯成故。寂曰。此一段釋隋唐兩譯文甚簡略。義亦與今大有逕庭。第一釋中。彼但以因釋界。不出如來藏五義。亦不言以解爲性。不引說如來藏經之三。第二釋中文旨頗異。可見今譯此文大抵與楞伽勝鬘佛性寶性等經論其旨相同。前所謂今譯宗致含容從始向終之趣者。此文最爲顯著矣。學者察焉。○第二以理教辨本識名中二。初承上起下。二正釋今初。應知依止至梨耶識名。○二正釋中二。初正明本識名。後釋異名。初中亦二。初明阿梨耶名。二明阿陀那名。初中二段。初引阿毘達磨證。後引解節經證。初中有二。初正引經偈。後顯立名因。今乃初也。論曰阿毘人說。釋曰諸法至薩說。第二句一切種子識自顯諸法依藏住。可知。阿梨耶識相續前果報後成因者顯。阿梨耶識現但是一體義分。寂曰。慈恩宗家釋阿梨耶現現論然如穀麥種。而斥他言種現不異之義云云。今釋之。出往往有種現一體之趣。以余思之。舊論所說其義深玄應思。爲勝人說者。若論正爲則指地上大菩薩。若言衆爲則地前菩薩及二乘見諦迹已上亦勝

人攝。勝鬘經云。自性清淨心難可了知。彼心爲煩惱所染亦難可了知。如是二法汝及成就大法。菩薩摩訶薩乃能聽受。諸餘聲聞唯信佛語云云。又彼經出三種人可見。中論云。爲已習行堪受深法者。以大乘法說因緣相。十二門論云。摩訶衍者十方三世諸佛甚深法藏爲大功德利根者說。乃至諸佛大人之所乘故名爲大。觀世音彌勒等大士之所乘故名爲大。無性攝論云。即大菩薩有堪能故。如來藏阿梨耶者。三乘見道已上所受界外妙理。非凡夫所測也。若其未見諦者則但信仰而已。後人譚圓教者學諸階云云。不顧自己脚。緣下云何。妄談虛論無所不至。蓋時運之所使也。三乘見道已成就者彷彿乎知。如來藏阿梨耶。故云菩薩境界。亦阿梨耶無明識中有微細法執所知障能障菩薩道。故梨耶法教爲菩薩說可知。寂曰。安慧等計能合今論所說。斯其一矣。○二顯此識立名因。論曰此阿至梨耶。釋曰此語至不斷故。此中初承上起下。可知。一切有生下明藏三義。初乃能藏義。一切雜染法種子攝藏於此識中故不淨品爲因。本識爲果。五種淨品者謂資糧等五位淨法。是道諦所攝故名爲清淨。此識於下明所藏義。此識隱藏於諸法中。以本識爲因。以諸法爲果。復次諸衆生下明執藏義。一切衆生恒執內我緣本識。起微細一類相續。由此執藏說衆生名可知。從來所明三藏義與新唯識論所說

●空二實● ●止二上● ●達二清● ●義一節● ●論二釋● ●劣二者● ●辨二顯● ●出二中● ●緣二顯●



其旨稍異。可知。○二引解節經證

論曰阿含至爲我。釋曰前引至不爲說。今譯以此經證屬證阿梨耶名之科。隋唐兩譯屬證阿陀那名之文。可辨阿含云者標教證解節經者。真諦譯解深密經有四譯是其一也。釋中初引理教二證次引經文。後釋偈文。經文及偈並出於解深密經第一。瑜伽七十六卷。唐譯所引全同。瑜伽今譯所引文雖稍異。義則不違。文中初明本識二執受。次明依本識諸識得生。次明通達心意識祕密善巧。此中初明地前行相。後明地上證位。如實不見下新舊文異。五教章下卷初引之。如衍祕釋釋頌可解。○二釋阿陀那名

論曰云何至陀那

釋曰前已至陀那 此中有

二。初微問。後答釋。釋中有二。一執受有色諸根。二正結生。意取生陰自體當知。有色諸根一期連持不失不壞。及結生相續爲此識之所執受。具如唯識論及疏明。無性論云。何緣此識亦復說名阿陀那識。執受一切有色根故。一切自體取所依故。所以者何。有色諸根由此執受無有失壞。盡壽隨轉。又於相續五結生時。取彼生故執受自體。是故此識亦復說名阿陀那識。文唯識演祕以三義釋取義。以四釋辨結生。評取初後。初則生無色。命終三位若生欲色界中有末心。第四義則謂命終心及中有末心但名結生。瑜伽六十六云。若結生相續無間之心亦是異熟是也。由有此二執受

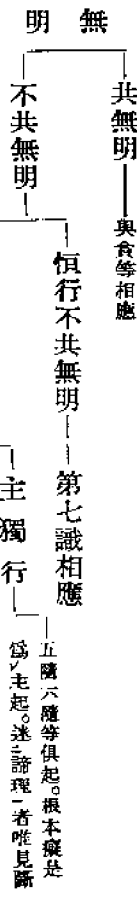
此識名阿陀那。○第二明異名二。一明心意識。二顯小乘密意立異名。初中有二。今初標章

論曰或說至意識。釋曰至云何。○二正釋中二。初明意名。後明心名。初中有三。一列釋二意。二明諸染污識依止二意起。三別明染污意。今乃初也

論曰意有至無明。釋曰若心至爲無明。此中初明無間滅意。後明染污意。初中亦二。一前滅識名。意。二正生識依止。此依止即梨耶識種也。寂曰。於第一意分別二義其旨甚深。至下當辨。隋唐兩譯與今頗異。文亦未了可檢。後明染污末那。阿陀那識名即指染污意問。上以阿陀那爲本識名。今復爲末那識名者何耶。答。按今譯一名兩用蓋乃以本識執受有漏五根結生相續全由染污意執我等故。阿陀那名通用二識。古書之中間有此例。不可疑怪。新譯家以爲舊錯

者非也。○二明諸染污識依止二意起。論曰此識至名意。釋曰此染污名意。此中初正明二意是染識依。若人正起等者明末那染污不妨六識三性心起。後由緣塵等者明識意異。此文稍似迴文未盡。唐譯云。了別境義故。等無間義故。思量義故。意成二種者謂於此中由取境義說名爲識。由與處義名第二意。由執我等成雜染義名第一意。此文易解。可尋。○三別明染污意中三。一證有染污意。二明識性及恒相續。三明此識離本識不可得。初中二段。初長行後結頌。長行中三。今初微問

論曰云何至。釋曰至此義。○二答釋中分爲六段。今初獨行無明應無證。論曰若無至。釋曰獨行無明。過失。不共共無明者大小通說。若小乘所說則如婆沙三十八俱舍第四八無光記四。三。明大乘說者。唯識述記五末廣釋云云



釋中初釋獨行無明。次明此無明於五識非有。次於染污下明此無明於染污意識非有。何以故。此無明恒不間斷。若於意識有此無明則第六識一向不淨。以恒與無

明俱故。次若有人下明立無明與善等相應則有過失。後若有人說下明立染污意識轉。意識或唯善心引對治道生則無有過。何以故。末那染心不妨三性意識俱轉

故○二五識相似應無證

論曰與五釋曰至應爾 ○三意名應無義證

論曰復次釋曰至無體故 若立前滅識以爲意則意名無義 前滅意是已滅無故於無立意名不應道理可知 ○四二定應無別證

論曰復次無釋曰至無異 以有染污無染污二定成異若無染意則何以辨異以二定同意識不行故二定義如餘處辨 ○五無想天應成無漏證

論曰復次於釋曰至慢等 釋曰於無至汚識 此下二段會者謬爲一段其非可知無想異熟六識不行若無染污意應是無流餘文可解此一段論文似有脫語隋唐二譯亦同應考 ○六我執應不遍諸識證

論曰復次一切至過失 釋曰由我執此事 此識恒帶我執不妨三性意識俱行若於意識立此無明則唯染惡心與我執相應於善無記中則不應行故若立染污意有此無明則無此失何以故以染污意相應無明不妨三性意識故 ○三結有染污意

此無明至無有別體 ○二以頌結

論曰無獨行至獨行無明 頌中初二句如次頌第一第二證第三句乃越頌第四證第四句却頌第三證第五第六句頌第五證善惡無記下四句頌第六證於中初二句明不立染意則我執應不偏三性心離染心

不有者明意識有此無明對治道不能生二與三相違者二乃指染離染三即指三性心其旨可知寂寂曰今譯及隋譯並無釋頌唐譯之中有釋頌文陳隋兩譯應正所以知者其釋二三成相違之句之文甚不應理故予竊謂印度諸學者傍註此頌後人錯謂是釋論乃混入諸論文耳學者察焉後無此一切處下明由有染污意我執恒行障真實知見令不得生可知 ○二明此識性及恒轉中二初明識性後明恒行初正判識性後舉譬明今乃初也

論曰此心至相應 釋曰此心恒起 此中二段可知此識三性分別如唯識述記五本一紙明四惑相應者同卷三云云 ○二舉譬明論曰譬如至藏故 釋曰界以至是善文旨明著可解 ○二明恒行

論曰此心至 釋曰此染至不廢 此識恒行於一切心但在滅定及出世無漏心中暫不現行至阿羅漢得永不行如唯識明 ○三明此識離本識不可得

論曰尋第至得生 釋曰第二至名意根 此中初正明第二意不離第一識言第一識者即指前滅意識熏種本識所謂前滅意識者離熏於本識種子則體不可得故前滅意識熏種本識識種與自類識生爲所依止故心意識三通名本識可知寂寂曰此一段文甚深難解欲解此文者先須領得諸識如水波二異不可得亦復應須知本識種現一體義分亦復應須了前滅與自類起

爲次第緣亦熏種本識與自類起而爲依止此二不相離於此三義不了則此一段文恐難消釋也隋唐兩譯與今頗異文言約略義亦未了應考 ○二明心名

論曰云何至 釋曰第一至質多 此中初明種種後明滋長初中十義即指增上緣等十可知滋長三義可解 ○第二明聲聞乘中異門密意以別名說此識中四段一明大小所說不同由二正明聲聞乘中以別名說此識三斥異計四顯大乘所立名義最勝初中有二初明聲聞乘中不說此識二明大乘中應說此識初中有三今初明聲聞乘不說微細境界

論曰云何至 釋曰問名至藏攝 此中初微問後微細等者答也釋中問名名字恐別字寫誤阿梨耶識者已見諸者所知境界故亦是界外微細境界藏故不宜爲二乘說也微細差別如華嚴二十二初說玄談一二十紙六九無瑜倫說十四下十六紙云云廣明可尋 ○二明聲聞乘不說所由

論曰何以至 釋曰何故至除滅 聲聞乘中以四真諦人無我理建立法門由若等智對治重垢是故未顯了說界外微細境何以故以聲聞人未成得一切智智勝位故 ○三結聲聞乘中不說

論曰諸菩至 釋曰諸菩至有此義 大乘人已成勝位。應為說甚深微細境。甚深微細境即此論所說十勝相是也。離此求滅自他惑障及智障。求證菩提涅槃。無有是處。○二正明聲聞乘以別名說此識中有三。一標章。二別顯。三結諸名。今乃初也。

論曰復次至 釋曰復有至顯現 二別顯中三。初增一阿含說。此中有二。今初出其說。論曰如增一至及似法 釋曰初句至為體今所引增一經蓋上座部受持之阿含也。今行於世四阿含乃大眾部傳持之經。不見此文也。釋中初約三世釋。次或執此四句下約三愛釋。次或約四倒等者第三釋。次或約四愛等者是第四釋。次有五箇或欲各是一義。總成九釋。解正法及似法。三釋可知。准隋唐譯。則下由如來等文與今一連經乎。但餘譯無如本識言。應考。○二結經中由別義以顯本識。

論曰由如至 釋曰別義至釋義 如來出世四種功德經者即指上增一阿含說。如來出世四功德也。別義三種初別意謂如來出世是第一希有。顯現世間功德與本識生大功德其義相似。故說阿梨耶。而非欲顯阿梨耶識也。別名可解。別義者。微細甚深境不為聲聞說。但由本識與如來功德義相應。故說名。而不說本識深微細義也。隋唐兩譯全無此文。此一段文隋唐易解。可檢。○二摩訶僧祇部阿含說

攝大乘論釋第二

論曰復次至 釋曰此識至爾 文旨明著。可解。○三彌沙塞部說

論曰彌沙至 釋曰云何至死陰 此說與阿梨耶建立其旨略合。如經量部說根邊蘊一味蘊或名細意識等率同此說。可知。○三結諸名

論曰是應知至王路 釋曰此三至王路 釋中此三者應言初三也。上座部說有分識者。如唯識述記四本<sup>三十</sup>出。由此名等者。唐譯云。由此異門阿賴耶識成。大王路。釋曰由此至大王路者是極廣義文。大乘中顯了說。此識。聲聞乘中由異門密意以顯此識。然則此識大小通說公然之大道也。豈非王路哉。大王路者出於起世經二六<sup>無</sup>涅槃經十二<sup>十</sup>紙婆沙百二十九<sup>初</sup>等。可尋。○三斥異計二。初正叙異計。二顯諸師迷自乘教行所執不中理。初中有四。今初斥有餘師計心意識名異義同。

論曰復有至有異 釋曰此義至可達 由小乘師於同義異名阿梨耶阿陀那二名立為異義。却於心意識立為同義。故有此反質意及下正明心意識應有別體。二名有二義者即指識意二義。於心意識三不以心名目。於本識則本識應有體無名。故大乘教中以心為本識名。心意識義若小乘說則出於婆沙七十二<sup>三</sup>俱舍界品。若大乘說則出於瑜伽一九<sup>無</sup>論記一上<sup>十五</sup>顯揚一初二<sup>十</sup>唯識述記上<sup>十</sup>紙大小各說異同可辨。大乘之中非無於一識上立三名之義。但由

彼不領於三識別立三名之深旨故作此立破耳。可知。○二叙有餘師執以五取陰為阿梨耶。

論曰復有至 釋曰小乘至梨耶 小乘諸師以所愛著處為阿梨耶。故種種異說。此師計衆生於取陰恒生愛縛。故取陰是愛著處。經中說此名為阿梨耶。○三叙有餘師執樂受與欲相應名阿梨耶。

論曰復有至 釋曰此五至著處 文旨炳著。可解。○四叙有餘師執身見說名阿梨耶。論曰復有至 釋曰若人至資糧 釋中斥前計。取愛著樂受之根本我見為愛著處。說名阿梨耶。○二顯小乘諸師迷自教行所執不中理。於中有二。今初總攝諸師異說。明由教行迷此識。

論曰如此至 釋曰為攝至迷此識 等言攝四計。可知。言迷者。猶曰愚。小乘諸師所以愚於阿梨耶乃有二種。一由教。二由行。教謂雖以異門密意說阿梨耶名。未如理決判此識義。故愚於此識。行謂聲聞乘是界內龜淺道。故其行未至證界外深細境。是故亦迷於此識。次下當更辨。○二明諸師所執不中理

論曰由隨至 釋曰至所達故 釋中意謂諸師所立不但中大乘理。亦不應小乘理。何以故。小乘阿含中以異門密意以別名說本識故。當知離本識說阿梨耶亦違自宗。可知。悉檀此翻名宗。隋唐二譯與今少異。可知。○四顯大乘安立名義最勝中

二、今初略明大乘所立最勝所由

論曰若有至 釋曰不迷至為最勝 不愚阿

梨耶人即菩薩 又廣慧大聲聞迴向大乘者

亦名菩薩 聲聞乘唯證界內教中為劣機

者隱深勝義作秘密說 大乘法中為攝大

機作顯了說故菩薩了解深義知有此識

又若人破欲界惑則見自身猶在色縛中

更離色界惑則知自心猶繫無色縛 若修

行出過三界繫則見身被界外阿梨耶識縛

從是以後為滅此識行六波羅蜜成十地

道是名菩薩菩薩由行知有此識安立阿

梨耶名故名義相稱則為最勝 寂曰此一

段文最為要妙 以此文證大乘教但是一

類大根性者及三乘已見諦乃至無學位三界

結使滅盡無餘者之所被也 宜哉小乘阿含

中不顯了說阿梨耶實義也 瑜伽五十一

云 非未見諦者於諸諦中未得法眼便

能通達一切種子阿賴耶識此未見諦者修

如是行已或入聲聞正性離生或入菩薩

正性離生達一切法真法界已亦能通達

阿賴耶識 當於爾時能總觀察自內所有

一切雜染亦能了知自身外為相縛所縛

內為龜重縛所縛云云問 智論第四以小乘

經為顯了教以大乘經為秘密教與今相

反者何耶 答 約開淨一化判之則聲聞乘

三藏是顯了教 大乘方等乃內證秘密說也

若約諸法真實義了未了則小乘三藏未顯

諸法真實如來藏三性三無性理 隱覆密說

故名秘密說 大乘法中顯了宜說甚深廣大

之機而其說有二一教說二證說 教說乃

以音聲說所謂證說者或以光明說或以

草木國土說或以虛空說等 彼此二說顯

秘密殊可察 秘密有二者如華嚴探玄第

二明○二遮前計有過失以顯大乘安立最

勝於中有二初遮前計有過失後正顯大

乘安立最勝初中亦二今初重徵最勝由

論曰云何最勝 ○二正遮前計有過失中

二初標廢

釋曰顯示至過失者 ○二正遮前計中有

三節今初遮取陰為阿梨耶之計

論曰若執至不生 釋曰惡趣至更生 論文炳

然可解 釋中言果報果相似果者即新譯

所謂異熟果等流果也今乃言四惡趣隋唐

出三惡趣今乃謂四惡趣並有等流樂無

異熟樂 若依唐譯則似就三惡趣中一向

苦受那迦迦樂有無隋譯云惡趣一向

苦者彼趣報體一向非愛故彼處若有樂受

生即是津液果云云 此文似約總別二報

揀樂有無也 評若約異熟等流二果則唐

譯為優可知若約引滿二果則雖理應有

不順前後文旨也應思餘文可解 ○二

遮與欲俱樂受為阿梨耶之計

論曰若是至道理 釋曰此受至道理 文旨

明著可解 ○三遮身見為阿梨耶之計

論曰若是至 釋曰若說至著處 遮三計竟

寂曰此三計中第一第三頗有道理非輒

可破 但由彼不了大乘阿梨耶甚深理趣

而設此破 ○二正顯大乘所立名義相稱

最勝中三今初標章

論曰此阿 釋曰六道至我見 意執內我

如上已明釋中內我自在清淨者顯我體能

證為相者謂我相也 由外具等謂我用也 能

證者蓋言隨緣變現也 外宗立二量名為

比量證量 證義可察 ○二別釋中三 今初

明純苦眾生離厭取陰不免愛執此識

論曰若生至自我 釋曰此人至外具 本文簡

易可解 釋論中初舉外計次明於苦處

起無有愛願我我與外具永絕相離捨苦

取陰後明不了本識故緣此識起我執

欲安樂此我故不求永滅不生 ○二明第

四定已上眾生離厭捨樂受不免愛執本

識

論曰彼第釋曰 由不至著處 本末二文其

旨明暢如行康莊可解 ○三明正法內人

雖厭身見於本識則不能離自我愛

論曰復次 釋曰復次至阿梨耶 本文可解

釋中分別三品初一人在三賢後一人即見

道已上至金剛聞慧龜淺不能伏惑思修

二慧能伏我見漸頓可知 有學聖人各隨

其位除滅身見而位不至無學則不能

不於本識執為內我 是故以阿梨耶為

本識名於義最勝可知 ○二正顯大乘安

立最勝

論曰以阿 釋曰由此至眾名品 釋中意謂

以愛著處名擬度諸師所執取陰等並皆

名義不相稱 若以此名擬對阿梨耶識名

義相稱 故引彼阿梨耶名成立本識如是

安立道理最勝可知。言第一者。此一段首標出阿梨耶識。故名爲第一也。上來明大乘安立名義最勝中。諸譯雖於義則無有相違。文頗有異。今譯精緻。可知。上來釋衆名品竟。

○大段第二釋相品於中三。初顯品名。二分章。三正釋。今乃初二。

釋相品第二

釋曰此品至四緣。○三正釋。七章。初相章中二。初標章名。後正釋。今初。

相章第一。○二正釋文二。今初承上起下。論曰復次。釋曰已依至其體相。○二正釋體相中二。初標立三相。後別釋三相。今乃初也。

論曰此相至果相。釋曰決定藏至三種。決定藏論者。是瑜伽菩薩攝決擇同本別譯也。然新舊二文其旨頗異。可檢。唯識論明三相云。初能變識大小乘名阿梨耶。此識其有能藏所藏執藏義故。謂與雜染互爲緣故。有情執爲自內我故。此即顯示初能變識所有自相。攝持因果爲自相故。此識自相分位雖多。藏初過重。是故偏說。此是能引諸界趣生。善不善業異熟果故。說名異熟。離此命根衆同分等恒時相續。勝異熟果不可得。故此即顯示初能變識所有果相。此識果相雖多位多種。異熟寬不共。故偏說之。已上此能執持諸法種子令不失。故名一切種。離此餘法能遍執持諸法種子不可得故。此即顯示初能變識所有因相。此識因相雖有。

多種持種不共。是故偏說。已上此文精緻。其旨易解。但與今少有左右。此論意則諸法種子即阿梨耶識體。故本識種現一體義分。又非離諸法種子別有本識種子。此義甚深。至下更辨焉。如新唯識則不然。本識種現條然不混。諸八識種攝藏本識等。云云。十師各論一不翻出。無由評量者也。○二別釋三相。於中有三。今初安立自相。

論曰立自相者。至自相。釋曰自相攝持作器者即顯攝藏。此識受諸識熏自體名爲自相。諸法種子熏習本識時。泯然一味。是即本識生諸法功能差別。非如囊中容穀麥等也。應思。○二安立因相。

論曰立因。釋曰八識至因相。一切種子識者即指本識也。本識受七轉識熏已成生諸法功能。功能勝異。揀未熏習識不有功。能也。既是言一切種子識。一切色心等種即阿梨耶識也。○三果相。

論曰立果相。釋曰依止至果相。此即依無始時來雜染熏習阿梨耶識相續而生。是爲果相。言三種者。謂名言等三也。○第二熏習章二。今初標章名。

熏習章第二。二正釋文中二。今初問起。

論曰何法。釋曰此二至得名。○二答釋中三。一總明熏習。二別舉事顯。三結釋。今初論曰此法。釋曰此謂至所成。此中有二。初法。後譬。唯識論第二云。種子既是習氣異名。習氣必由熏習而有。如麻香氣華熏故。生滅云云。共生共滅。揀不生不滅無熏習義。生滅。

因緣力故成熏義。後變爲諸法生因。是名所顯。譬喻可知。後變者指生果用。○二別舉事顯中二。今初舉雜染品習氣。

論曰若人生因。釋曰數起至煩惱濁。本末二文其旨明著。可知。○二舉清淨品習氣。論曰若多持法。釋曰多聞至持法人。此中三節。初明聞熏習爲心明了生因。次明於思修得堅住。後結不忘失。○三結釋。

論曰於阿。釋曰若善至此知。○第三不一不異章二。今初標章名。

論曰此染。釋曰是不至不異義。本文可解。釋中初微問。次若爾等者反徵。次若異中出。異不異並有過失。初出種子異不異失。後出本識與種子異不異失。初中亦二。初難種子體異則阿梨耶識亦應有無量分。後難種子異本識不異則剎那剎那同生同滅義應不成。後若此識下難此識與種子異不異。此中初難異。意謂若種子與本識異則善惡等種子各應住其性。汝既許本識所有種是無記。安得與本識而異乎。次難不異可解。○二答釋中二。初答不一不異。後正顯不一不異義。今乃初也。

論曰不由。釋曰此阿至以故。本文可解。文義雅暢可。尙矣。釋中初舉喻顯不可說。異後既不可說。下引例彰不可說不異。意謂雖本識與種子和合無異體可得。能所依別。假實義殊。譬如於一有漏五陰。建苦。

集諦雖無別體假實義異今亦復爾雖難分別而非不異寂曰種子假無體本識實有體此文明斷然瑜伽五十二云然此習氣是實物有是世俗有望彼諸法不可定說異不異相云云此文與今而似有異其旨同致種子假實安慧護法異計如唯識章疏明不違此述若集一體義分如俱舍論二十三瑜伽五十一等明可尋○二正彰不一異義

論曰阿梨至種子 釋曰若不至不異 本文可解釋中初約法明後約譬明本識與種子但是一體義分七識起時熏種本識本識受相見分熏後為生諸法因本識上有此義分異於前時未有功能喻如明鏡之現像有自體明淨與現像二義只是一明鏡之義分也後代學新唯識者往往以謂本識攝持諸法種子如囊中穀粟豈其然乎哉夫七八二識建立乃大乘秘密法門非凡識之所輒測其能熏所熏互為因果等之義至其深細尚非靜慮者靜慮境界況於聞思者乎況於創學膚見者乎寂謂若欲學阿梨耶識緣起法門者必須披讀此本末二論而曉其大旨也不者多乃為新唯識家名相之風之所轉徘徊性相淺底之戶庭不顧有緣起最深之堂奧雖是人機淺浮抑亦未運之所使耳予深懼此風不轉則無著天親之玄宗旨義衰替遂乃至使人忘却阿梨耶緣起三性唯識最秘密處乎若未了達此宗諸說如來藏緣起者

多入偽造不勢難平僧法自性之宗計者幾寡矣豈可不慎哉不一異章竟攝大乘釋論略疏第一尾

### 攝大乘論釋略疏第二

釋論第二十二紙

陳天竺三藏法師波羅末陀譯  
日域東都長泉院慈覺普寂疏

○第四互為因果章二今初標章名

更互為因果章第四 ○二正釋文中三一標章二舉二譬喻明三重彰互為因果由今乃初也

論曰云何 釋曰阿梨至說譬 種生諸法時本識為諸法因 諸法熏本識時本識為諸法果 諸法於本識亦爾云何可知下起後

○二舉二譬明中初喻

論曰譬如 釋曰由炷至可見 燈焰生光燒炷生燒同時 光焰與炷互為因果合法可知○第二喻

論曰又如 釋曰如二至法果 蘆束喻以顯本識染汚法更互依持互為因緣○三重彰互為因果由一

論曰何以 釋曰何故至應爾 此中二段初徵問後答釋 此二法者即指本識與染汚法釋中言於世間中者揀除真諦中有圓成實有為法中唯有分別依他二法更無餘法故問通途判諸八識或說三分四分皆依他或說自體分是依他相見分是分別

不言本識外一切法悉分別性今於本識與諸法斷斷乎判二性耶答今文因為奇說談唯識家與今抵牾不須強會然今此說即大乘終門之義率合於楞伽起信等說實首宗所謂終教與此相似若依此義則一切法虛妄分別此妄分別息則依他阿梨耶識亦止唯有如如及如智獨存至下當知前所謂此論含容從始入終之趣者即此等也共有因者新所謂俱有因也功力果即士用果也○第五因果別不別章中二今初題章名

因果別不別章第五 ○二正釋文中二初徵起後答釋今乃初也

論曰云何 釋曰此難至同時 本文可解釋中明於俱有因則不成難若難異熟因此應成難何以故俱有因乃同一刹那無有因果異相可難故若異熟因則梨耶種子無記一相而至果之時現種種別異相故所難應成可知○二答釋中二今初譬喻

論曰譬如 釋曰引此至相現 續繫也繫續染為女也又彩纈也譬喻巧妙可知○二合法

論曰如此至顯現 釋曰阿梨耶至說果 本文明著可解釋中作業出兩三種初三種即加行根本後起也此三時業各取與果如俱舍唯識等明後三種可知如是善惡諸業種子在於本識同無記性無差別異相後至生果顯現無量種別異相如染衣譬言現生後者即指順現業順生業順後業也若汝下

違妨難。常途云。異熟因必有記。今云。本識所持種子同無記。此義無異。其云。有記者。記熏種因。今云。無記者。正說種子。種是能熏現行之果。故言。於果說果。餘文可解。○第六緣生章二。今初題章名。

緣生章第六。○二正釋文二。今初標章。

論曰。此緣。釋曰。欲顯至。爲二。緣起緣生義。出於中阿含第二十四第四十七。長阿含第十。增一阿含第三十。第四十。第四十二。第四十五。雜阿含第十二。大集經第一。第二。第四。涅槃經二十七。三十四。智論第五。第三十一。第三十二。第四十四。第八十。瑜伽第九。第十。第九十三。對法第四十。地論第八。唯識論第八等。長阿含第二十四廣明緣起甚深。云云。大集經四云。十二因緣甚深難解。故著二法者。不能知云云。又第八云。深法界即十二因緣也。又瑜伽九十三廣明緣起最極甚深。可尋。三種緣生者。謂分別自性緣生。分別愛非愛緣生。受用緣生也。言小乘但二種者。除第一分別自性緣生。分別自性緣生亦名。窮生死緣生。小乘不說。本識故。但立後二緣生。至下更辨焉。何者。爲二者起下之辭。○二別釋二。一廣明二種緣生。二更明受用緣生。初中亦二。初開章。後正釋。今乃初也。論曰。若略。釋曰。由此至。已顯。是大乘二緣生也。此二種中含攝受用緣生。故開則成三。合便爲二。是乃由義門異耳。○二正釋中三。初正釋二種緣生。二明迷二緣生起。妄計三略標三相。以彰本識攝一切法。

初中有二。今初明分別自性緣生。

論曰。依止至。性故。釋曰。由諸至。非愛者。一切諸法生起。因及一切諸法自性差別。無非一阿梨耶識緣起轉變。何以故。無始以來。自性分別差別。分別總執。分別虛僞。名言熏習。所依所緣。悉皆依止本識。故。二分別等者。起下。

○二明分別愛非愛緣生。

論曰。復有至。因故。釋曰。約三至。非愛。本文可解。釋中顯三世兩重十二緣。顯因者。謂前際唯說無明行因。故。顯果者。謂後際唯顯生死果。故。顯因果故者。謂中際具顯三因五果。故。根本八分者。蓋指五果三因也。十二緣起支。不出惑業事三。如俱舍論第九十。三廣明。烏沙絺梵語未考。芭蕉梵名乎。二種生身者。即愛非愛二身也。此二。是福等三業所感。果報可知。福業乃感欲界人天果。不動乃引上二界果。非福業乃引三惡趣果。云云。如俱舍業品明。餘文可解。○二明。由迷二種緣生。妄計三。初正明。二約譬明。初中亦二。一明由迷第一緣生。二見二明由迷第二緣生。執我作者受者。初中有二。今初總標。

論曰。若人。釋曰。迷有至。因者。釋中末一句。

是起下。可知。○二別釋中二。今初明。執不平等因。

論曰。或執至。在我。釋曰。僧佉至。無愛。此中四計。初僧佉自性計。二宿作因計。三自在天計。四八自在計。初僧佉自性計。具如金七十論及唯識論疏明。五義以證立自性是實有。

可知。後代學佛教者。譚性理多墮此見。處不可不辨。後三計可解。外道諸見。如長阿含十四。增一阿含四十三。婆沙百九十九。第二。瑜伽第六。第七。八十七。顯揚第九。第十。大乘義章四。末法苑義林第四末等。明。今略不辨。○二執無因。

論曰。或執。釋曰。由不。外人見世間現事。一分有法。爾自有不由因。比。判道理以爲無因。如法苑六十二見章等。明。○二明。由迷第一緣生。執我作者受者。

論曰。若迷。釋曰。亦由至。受者。本文可解。

釋中三。惑者。即上所舉三惑也。此中初總標。次明增因滅因。次明增果減果。次明增事減事。次結上。次明生我執作者受者。執我者。如我所謂本識。作者。如本識變造諸法。受者。如本識所執取。可知。○二約譬明中。二。初正約譬明。二結釋。今乃初也。

論曰。譬如至。受者。釋曰。衆多至。見等。阿梨耶識體性。因果即上三相也。文旨明著。合法可解。六十二見者。如長阿含十八。婆沙百九十九等出。○二結釋。

論曰。由不。釋曰。品初至。者執。本末文義明了。可解。○三略標三相。以彰本識攝一切法中二。今初正舉三相。以彰本識攝一切法皆盡。

論曰。若略至。皆盡。釋曰。阿梨耶識攝。此中初明三相。後由此下。明本識攝一切法盡。初中本識現一體義分。可知。後中三界六道四生。只是義門差別而已。如是雜染一切。

諸法無有不入本識中攝盡者也。可知。

○二以顯顯。分爲七段。今初略顯外內別。論曰爲顯至真實。釋曰已說至本故。偈中初句若具說者應言外內不明了了。偈中故。如斯至釋當知。釋中言種子有二種子外。等。下子字應一字寫誤。是有記有字恐無字寫誤耳。隋譯云外種子不可記義故。唐譯云外種子是無記義。可尋。次辨內外假實。可解。○二明種子六義。

頌曰一切至自果。釋曰一切種子至生義。種子六義具如唯識論第二<sup>二十</sup>及疏明。可尋。頌中云。如引顯自果者。如字恐能字寫誤。○三明所熏四義。

頌曰堅無記至相應。釋曰如此方便至受熏所熏四義如唯識<sup>二十</sup>論及疏明。能熏亦有四義。如彼論辨。可見。○四結釋本識具諸義受熏義成。

頌曰若異至體相。釋曰若異至以故。此中初叙唯本識應受熏非餘法。次明本識具六義。次明生起識雖具六義得爲種子。全缺所熏四義故非是受熏識。本識能具六義及四義故能受熏習轉爲種子也。生起識雖具六義等者。若是設言之詞則義不違。常途若是實說則是亦從始向終之說也。餘識則等八字乃承上起下之辭。○五遮餘識立熏種。

頌曰六識至應爾。釋曰六識至相熏。此中自四義。初明六識無前後相應義。二明三差別相違三差別者。謂別別所依。別別所緣。別別作意也。寂曰。今譯似文有脫錯可考。隋譯云。三差別相違者。一一識各各依止生各各緣緣生各各作意。復有別義謂諸識各別相故。唐譯云。三差別相違者謂彼諸識別別所依別別所緣別別作意。復有餘義謂別別行相。一轉故。文今譯未了可察。三明二識不同時。遮經部師計前念熏後念。唐譯云。譬喻論師欲令前念熏後念。爲遮彼故說言二念不得俱。無有二利那一時而有俱生俱滅熏習住故。隋譯云。譬喻者說前念得熏後念。爲遮此義。故論云。二利那不俱。無有二利那並起義。若同生同滅熏習乃得住。文後兩譯文旨分明。今譯雖共旨同迴文未盡乎。應知。四若汝言下遮識類受熏計。彼言。前識後識雖不同時並起。是識類故亦得相熏。故言餘生例應爾。非汝所執等者非字。蓋以字草誤耳。彼亦不許諸根淨色相熏。故舉彼所計以例准之。諸色根雖同淨色類。汝既不許相熏。六識例亦應爾。雖同識類。不相應故不可說熏習。隋唐兩譯其旨了了可見。○六明外內二種子各有生引二因。

頌曰此外至滅盡。釋曰前已至滅盡。此中初正明二因。二約譬明三結釋。文旨瞭然。可解。今此明二因之文自有兩勢。一顯種子有生引二功能。二顯斥譬喻者計前後念相熏識類相熏。以轉轉相生相續是本識所持種子力用非前後相熏等義故。餘文可解。○七重明外內種子其義不同。

論曰譬如至有熏。釋曰若內至熏習。此中初半偈是總標。後二頌是別顯。釋中初略明外內不同。次此義非證下顯不同所由有三。初約開等熏習。明內外熏有無。二復有下約二過失以顯內有熏習。三復次云何下明外若成種必由內種何以故。以一切法悉從本識種而生故。是故內有熏習外無熏習。後一由下結上三節。可知。○二更明受用緣生。於中有二。初正明受用緣生二引證明。今乃初也。

釋曰前已至云何。論曰所餘至用識。釋曰此六至貌云何。若大乘始門說則諸識各別體。從各種生是依他性。若終門說則七轉識全攬本識生。猶如水波。唯一體之義分而已。故三界六道四生等執爲我法。虛妄分別境爲生起識。虛妄分別所遍計依他離言實體名爲本識。然則本識與諸識。但有二義。而無二體。今此論陳譯中往往有順終門之說。可謂從始向終之意趣矣。又此前後唯辨本識及與生起六識。不言第七末那。是亦與起信論宛相似焉。奇哉。餘文可解。○二引證明二。今初引中邊分別論偈。

論曰如中。釋曰一說至心法。釋中云云。與成實論等所立大旨相同。可知。辨中邊論上四偈偈曰。一則名緣識。第二名受者。此中能受用。分別推心所。長行曰。緣識者。謂識識是餘識生緣故。緣識爲緣。轉識受用主故名爲受者。此諸識中。受能受用想能分別思作意等諸相應行能推諸識。此三助心故

論曰譬如至有熏。釋曰若內至熏習。此中初半偈是總標。後二頌是別顯。釋中初略明外內不同。次此義非證下顯不同所由有三。初約開等熏習。明內外熏有無。二復有下約二過失以顯內有熏習。三復次云何下明外若成種必由內種何以故。以一切法悉從本識種而生故。是故內有熏習外無熏習。後一由下結上三節。可知。○二更明受用緣生。於中有二。初正明受用緣生二引證明。今乃初也。

釋曰前已至云何。論曰所餘至用識。釋曰此六至貌云何。若大乘始門說則諸識各別體。從各種生是依他性。若終門說則七轉識全攬本識生。猶如水波。唯一體之義分而已。故三界六道四生等執爲我法。虛妄分別境爲生起識。虛妄分別所遍計依他離言實體名爲本識。然則本識與諸識。但有二義。而無二體。今此論陳譯中往往有順終門之說。可謂從始向終之意趣矣。又此前後唯辨本識及與生起六識。不言第七末那。是亦與起信論宛相似焉。奇哉。餘文可解。○二引證明二。今初引中邊分別論偈。

論曰如中。釋曰一說至心法。釋中云云。與成實論等所立大旨相同。可知。辨中邊論上四偈偈曰。一則名緣識。第二名受者。此中能受用。分別推心所。長行曰。緣識者。謂識識是餘識生緣故。緣識爲緣。轉識受用主故名爲受者。此諸識中。受能受用想能分別思作意等諸相應行能推諸識。此三助心故

論曰如中。釋曰一說至心法。釋中云云。與成實論等所立大旨相同。可知。辨中邊論上四偈偈曰。一則名緣識。第二名受者。此中能受用。分別推心所。長行曰。緣識者。謂識識是餘識生緣故。緣識爲緣。轉識受用主故名爲受者。此諸識中。受能受用想能分別思作意等諸相應行能推諸識。此三助心故



名心所文新舊二論其旨頗異。可知。○二引阿毘達磨偈

論曰此二 釋曰此言至常住 此一段文與上互爲因果章其旨全同。今但由二識更互爲因果是緣起之大本引以爲證耳。○第七四緣章二。初標章名。二正釋文。今乃初也

四緣章第七 ○二正釋文中三。一總標。二別。顯三結釋。今乃初也。四緣者出於瑜伽第五。雜集四及五。智論五十五。唯識第八。述記八本。大乘義章三本

釋曰如此至四種緣 第一窮生死緣生即上二緣生中分別自性緣生也。○二別顯中三。今初明第一窮生死緣生爲是因緣

論曰若於 釋曰因緣因果 毘婆沙宗說。因緣是五因性。今大乘因緣頗異於彼。但於種子生現行現行熏種子建立因緣。種種相續亦因緣攝。除此所餘無親因緣。如唯識明。○二明第二緣生是增上緣

論曰於第 釋曰由無至報故 二種增上緣與通途異 其旨珍奇。可知。云若下無明者。謂見所斷分別起無明。言修道無明者。舉見所斷惑已斷者不造感有業。以證無若下無明諸行不生。言阿那含等者。舉那含欲惑已離故不受欲界生以明無修道無明諸行不熱。可知。○三明第三受生緣生有三緣

論曰復次 釋曰從根至次第 三緣生六識

可知。種子生六識者即是第一緣生故非今所明。今但由根境及前滅識爲緣生六識之義以明受用緣生耳。非六識生時無因緣也。○三結釋

論曰如此 釋曰以四至四緣 顯了義乃如上所說。所謂隱密義者即大乘終門之緣起也。華嚴五教章六義爲因緣中明從始教緣起向終教秘密緣起。從終教緣起入圓宗十玄緣起之義趣云云。若約大乘秘密則一切法但一如來藏心迴轉故曰因曰緣曰果只是義門差別而已。是故三種緣生皆悉具四緣。可知。今譯有從始入終之旨。此文特著矣。隋唐兩譯全無此文。具略料簡如應譯述。四緣之義大小兩乘法門之樞柱也。具如瑜伽論第五。雜集論第四第五。唯識論第八。智論五十五。俱舍論根品等明。不遑此載。上來釋相品竟

自下第三引證品三。初題品名二分章。三正釋。今乃初二

攝大乘論釋卷第三

釋引證品第三 釋曰此至道理 ○三正釋六章。初煩惱不淨章中二。今初。釋章名

煩惱不淨章第一 ○二正釋文二。初承上起下。二正釋。今乃初也

論曰此阿。釋曰如此至立譯 ○二正釋中二。初微問。後答釋。今乃初也

論曰云何 釋曰彼云至問故 ○二答釋中二。初總明。若無本識則一切種子依止不

成。二正明煩惱不淨品離本識則不可成。今乃初也

論曰若離至成就 釋曰若汝至此名 此中初明三義離本識則不應成。三義者謂淨不淨品及正道理。後開三章以爲六章。於前三義淨中開世間淨出世間淨。不淨中開煩惱業生。此六義離阿梨耶識則皆不成。可知。○二別明煩惱不淨品熏習種子離本識則不成。中。初正明離本識所餘非煩惱品法熏習依止。後結釋。初中有三。

一正明離本識所餘非煩惱品熏習種子依止。二約從上生下初受生識明。三約有學聖人入出觀辨。初中有五。一總明眼等非欲等熏習依止。二明種子不得住於欲中。三明眼俱欲等於餘識亦無熏習。四明眼等同類亦無熏習。五准例餘識。初中有二。初正明後引例明。今初

論曰云何至成就 釋曰欲依至滅故 根本煩惱者指六煩惱。少分煩惱者謂隨煩惱。此中初明六識非種子依止。次約眼識明眼與欲俱起時餘識非熏習處。然此眼俱欲等已謝滅。或餘識間起時前眼俱欲等熏習依止皆不可得。已滅是無法。安得熏習。釋中舉無識地有識地二滅。釋已滅無法不應成。種子所依止可解。○二引例明

論曰譬如至 釋曰過去至無故 此中初舉過去已滅業。次准例有欲眼。後斥毘婆沙師過去實有餘文可解。○二明眼俱欲等種不得住於欲中

論曰復次至住故 釋曰眼識至依處 釋中舉入滅定及餘識所間明離本識餘則熏習不成 言自在法及相續堅住法者即如本識者是也 ○三明眼俱欲等於餘識熏習亦不成

論曰此欲 釋曰種子至不成 此中二義以明眼俱欲等於餘耳等識熏種不成 言此識者即是眼識言彼識者謂耳等識 ○四明眼等同類亦無熏習

若如說 論曰同類至所熏 釋曰眼識至所熏 斥同類相熏如上已明 ○五准例餘識

論曰如此至思量 ○二約從上生下初生識明

論曰復次至餘故 ○釋曰從上至為因 本文云從無想天以上等釋論云從上界墮等若約從上二界墮生此間則其義易解若局從無想以上退墮則其旨難解 唐譯本論云從無想等上諸地 此即與釋論符順以是思之 陳隋譯文云從無想天以上者恐遺文未盡乎從上界退生此間者初受生心離本識則不成何以故下地諸惑昔已伏除故若無本識持種則初受生心應無因而得生也 ○三約有學聖人入出觀辨中二 今初明有學聖人住無漏心時若無本識則餘煩惱種應無依止

論曰復次至滅次 釋曰若汝至解脫 惑對治識者指無漏識言自性解脫者謂無漏心起則其性解脫故必不應與漏相應若

無本識何識持有漏識種 若無有漏種則應是無學也 釋中舉二過失初過失者即此一段文旨 後過失者預叙次下所說可知 如四向三果聖人入無流觀時雖意識純無流心本識持所餘惑種故出觀則尚有惑起故名有學人若無本識則意識住無流位既無惑俱應是無學若是無學則何用修道 若言無流意識得與惑俱無流意識不得解脫與流俱故 ○二明若無本識則有學人出觀起世間心而應無因 論曰復次至得成 釋曰須陀而生 本末文旨明著可解 ○第二結釋

論曰是故 釋曰若汝至可立 ○第二業不淨章於中為二初標章名二正釋文今初 業不淨章第二 ○二正釋文二今初標章 釋曰若人撥至污義 ○二別釋中二 一明若無本識行緣識義不成 二明行緣識義不成則取緣有之義亦不應成今乃初也 論曰復次 釋曰行有至此義 若無本識則不能攝持諸業種子以引果報故行緣識之義不成可知 ○二明行緣識義不成則取緣有義亦不成

論曰若無 釋曰若無至染汚 此中初正明云云二因釋業染汚名可知前段明若離本識則不能攝持業種以引果今乃顯若離本識則惑不能令業種圓滿釋業染汚者可解 ○自下第三生不淨章中二初標章名二正釋文今初 生不淨章第三 ○二正釋文二今初開章

釋曰若離至說之 ○二正釋中三今初微問 論曰復次至成故 ○二正釋分為九段初明若離本識結生不成中二初標章二別釋今初

論曰結生不成故 釋曰此生至何以故 釋中何以故者起下 ○二別釋中三初顯結生識二遮異計三顯正義今乃初也

論曰若人至受生 釋曰不靜至受生 不靜地者謂欲界地言有中陰者是欲色界言無中陰者是無色界 今約欲界胎生者以明結生中陰末心起染汚意識此識無間受生異熟無記心生焉今之所譯即此託生心也 柯羅邏託生如俱舍論第九五經明又彼論九六經說胎中五位可尋 結生之言凡有四釋一謂結生即獨生若生無色命終三位名為結生若生欲色界中有末心名為結生二正受生時名為結生瑜伽第一云云三云合前二義名為結生四謂命終心及中有末心俱名結生云云 今云染汚識者即當於第一義第四義託柯羅邏識即當第二義結生此兩位並有結生義第三義即依此意可知 ○二遮異計中四今初牒異計略斥

論曰若但 釋云若汝至何以故 有餘計受生柯羅邏識是意識此為依止有別意識起寂謂此計與經部等立細意識其旨相似可知 釋中微託生識與餘意識異同初斥同次明不同則不可言意識後復引無識地微破云云若汝說下乃起下 ○二

●若汝說下乃二何以故者 ●云二日 ●四二五 ●六二八 ●者二名 ●次二故

約二識竝起遮

論曰於母 釋曰此言至 起故 本文可解。釋中初正以二識竝起辨斥。次舉彼計明。柯羅邏識非是意識。即以二因證其不同。復更以二義釋成二意識竝起不應理。可知。○三以三義證託生識非是意識。論曰已變至 知故 釋曰初受至 意識 結生柯羅邏識三義非意識行相。故知是即阿梨耶識。非是意識也。○四徵何識是一切法種子以顯託生識是阿梨耶識非是意識。論曰若此至 不成 釋曰若已至 義豈成 依止此識生餘識者。是即前所謂別意識也。唐譯云此識所生餘意識。可見。餘文可解。○三顯正義

論曰是故至 得成 釋曰此識至 得成 ○二明若離本識則執持色根不可成 論曰復次至 得成 釋曰前已至 不成 本文之中。初明執持色根離本識則不成。後明色根無執持識不應理。釋中舉三義以顯離阿梨耶識此義不成。餘文可解。○三明若離本識識名色互相依義不成 論曰復次 釋曰於經至 識食 此一段文具如唯識述記四本。一明釋此經文凡有七釋。如了義燈出可尋。釋中若離阿梨耶識下。乃起後之文也。隋唐譯云云可檢彼文矣。○四明離本識識食不成 論曰復次至 能故 釋曰此言至 不成 四食義出於增一阿含二十一。雜阿含第十五。瑜伽五十七六十六九十四。婆沙百二十九百

三十。俱舍第十。法苑章四本等。若離本識則識食不可成之義具如唯識述記四末初明。○五明若離本識則等引地受生不可成 論曰若人至 不成 釋曰於靜至 受生 上已明不靜地結生不成。今乃明靜地結生相續離本識則不成。釋中言方便生及正生者即指中有及生有也。受生識必具四義。若離本識則此義不可成。當知上地本識無始時來成就。為不動業力之所感。染污心無間引起中有生有最初受生心為上靜地生。若於餘識則此義不成。○六明若生無色界起染污及善心時若無本識則應無依止。 論曰復次至 得成 釋曰顯已至 續住 總報果體必無覆無記性。若無本識則無色衆生起。染善心時應無依止。若無依止無色果報必應斷滅故。餘文可知。○七明若無本識於無色界起無漏心界即壞滅。 論曰於無 釋曰若人至 此識 文旨明著可解。○八明若無本識有頂衆生或時依無所有處定起無漏心時。非想處無所有處二地竝捨應無依止。 論曰若衆至 依止 釋曰若聖至 何法 此中明三義不成。依止言三義者。謂非想非非想處。不用處。及涅槃。此三並非彼依止也。○九明若離本識捨命時或上或下冷觸次第生義不可成

論曰復次至 得成 釋曰若人至 死身 捨命時冷觸下上次第起。如俱舍論第十七。瑜伽論第十五。上倫記一上。三十明。釋中言此依上身上字恐止字形誤。餘文可解。○三結釋 論曰是故 釋曰生染至 不成 ○第四世間淨章中二。初標章名二正釋文。今初世間淨章第四 ○二正釋文中二。今初開章 釋曰由如此至 說之 ○二正釋二。一明若離本識則色界善心生無有因緣。二准例一切離欲地。初中有二。初正明色界善心離本識則無有因緣。二明加行善心俱為增上緣。初中亦二。初正立義。後遮異計。 論曰云何至 種子 釋曰若人至 得生 世間淨品者謂色無色界善品也。欲界善心與色界善心細動靜等異。故不得俱生俱滅相薰習。若無本識則色界善心無有因緣能令生此。可知。釋中修行人二種。初乃正在聞思慧。後乃初將修聞慧者。此二人就是未得色界善。是將生色界善。修加行位故。今舉此二人耳。聞思等各有三品。如下出。世淨章明。欲色善心四種異相第三。自性修異者。欲界善心是生得。色界善心必由修得故。餘三可解。○二遮異計以顯正理 釋曰若汝至 以故 論曰過去至 因緣 釋曰無始至 何用 有餘部計。過去已生色界善心未滅。為今色界心作因緣。云云遮破可解。釋中言非至定者即未至定也。若以宿世下

●復二後● ●乃二爲● ●(之)一● ●(也)諸...美十一字二(者似不願論文等可檢隋唐譯)十二字● ●離二流● ●拾二拾● ●計十(以顯正理今乃初也)● ●(世)一● ●生二性●

起下。○二明加行善心但爲增上緣

論曰此加 釋曰此加至因緣 修加行心能引起色界善心但是增上緣而已其親因緣者本識所攝持無始時來熏習種子也○二准例一切離欲地

論曰如此 釋曰若約至了別 准上離欲界欲得色界善心今亦乃約四空離色界欲例釋若離本識則不可成可知○自下第五出世間淨章中二初標章名二正釋文今乃初也

出世間淨章第五 ○二正釋文二今初開章

論曰云何至 釋曰今當說此義 ○二正釋中三今初明出世淨因

論曰佛世 釋曰清淨至爲因 出世無流心品以正見爲上首無流心品最初生起名未知欲知根 聞思修慧作增上緣引起無

\*流心品然此二因各有四義可知○二明若離本識餘識則非出世淨熏習處於中有二一明聞思等種子不能熏耳等識二結釋離本識則出世淨心無熏習依止初中亦二今初遮聞思等慧與耳等識前後相熏

論曰此聞至得生 釋曰他音至相熏 此中初總明於耳及意識單熏雙熏俱得次明不得熏耳識後明意識亦爲散動識所間故不得度前思於後思熏習義不成准前可解○二明世出世心無同時相熏 論曰復次至種子 釋曰正思至不成 文旨

明著可解○二明若離本識則出世淨心無熏習依止

論曰是故至種子 釋曰若離至種子 本來未曾有起出世淨心與聞思等俱生俱滅云何得熏習成種 是故若離本識則出世心起無有因緣○三明出世淨心種子依附本識而能對治本識於中有二初徵詰本識持染淨種子不應理二答釋出世淨心種熏習本識而能對治本識今乃初也

論曰云何至應答 釋曰本識至令答 釋中言對治即除或者或字應作惑此中初徵本識攝持染淨種後明無始來未曾起出世心何得熏種於本識餘文可解○二答釋中分爲六段今初顯出世淨心種

論曰最清 釋曰欲箇至得生 寂曰依大乘終門則以真如爲正因佛性以聞思修等爲了因佛性以一切萬行爲緣因佛性此三即如來藏空不空義亦真如體相用也

三德祕藏由是顯生如華嚴楞伽勝鬘等經起信佛性實性等論說今此論乃從始向終之說故未分明顯如來藏緣起之源底所說未了斯教限耳言如理如量通三無性者謂如理如量唯是一真如故言六種熏習者謂利那滅等六義如上已出○二明此與本識雖俱和合而不同性能滅本識

論曰此間至子故 釋曰若爾至對治 此中初總徵同性不同性次別難同性不同性後至諸佛下答釋聞熏習出世心種子依止本識俱生俱滅猶如水乳雖是和合俱生滅

非是同性乃能爲本識對治種子故○三明三品熏習即法身種子非是本識

論曰此中至世心 釋曰此中至世心 此中初明聞熏習三品展轉相生釋中初分聞熏習功能三品次明三慧各有三品次出解脫分品等三次明聞三義次明聞熏習下中上品對治本識上中下品次明三品相生能對治本識所由次明聞熏習下中上品是法身種子釋中何法名下明法身轉依相次明由聞熏習以成四法四法爲四德種子能對治本識次乃明聞熏習是五分法身有爲無漏法種子故但是四德道種子能顯四德

四德即真如本來自有不從種子生從因作名故稱種子寂曰此說即大乘始門故未顯真如熏變不說五分法身即常住可知次由對治下明聞熏習種子非是阿梨耶識攝性相違故此種即爲五分法身因能對治本識釋中言七種若諦等者此論下文或云七有或云七種生死而未顯何爲七種台教中引攝論以分段流來支出方便因緣有後無後爲七種手竊謂七種應是分設三界及變易四種生死流來支出等蓋斯攝論通釋家暗索之說不足憑用者也三種集諦者應是指見思惑及所知障也餘文可解○四明出世淨心種子有四種對治功能

論曰何以至菩薩 釋曰何以至所攝 四種對治出於婆沙百八十一瑜伽六十六難集第九等四種者何謂厭患對治斷對治持對

治。遠分對治。是即常於加行無間解脫勝進四道。然今所說稍異。常途可知。初明厭惡對治中。言上心惑者指現行惑。菩薩三賢位雖未能斷惑種。能伏現行。是名厭患對治。次明除滅對治中。三定聚者出於婆沙百八十六。瑜伽六十四。倫記十一上八紙十八上十紙。起信義記下末初等。依教有異。可知。若依瑜伽論宗。則菩薩入見道入正定聚。爾時於四惡趣得斷對治。次明朽壞對治。後明依攝對治。可知。四攝義出於瑜伽四十三九紙。倫記十下八紙。智論六十六八十八等。可尋。多聞四義可知。○五明。多聞熏習種子。是法身及解脫身攝。論曰。此聞至身攝。釋曰。耳識至常說。解脫身即有為無為解脫。斷除煩惱障得證此身。法身即理智悲。除滅二障證得此身。今此聞熏習初修觀勝解行地菩薩雖是尚世間法。屬法身攝。何以故。以是從最清淨法界等流教法正聞熏習種子起而能為法身至得因。故言十解已上悉屬聖位者。是大乘終門之說。不與瑜伽論合。可謂奇說矣。隋唐兩譯全無此說。可檢。寂曰。此論以未知欲知根已還為世間法者。與瑜伽符順焉。言十解已上為聖者。全不順。瑜伽者何耶。學者思擇焉。次揀異。二乘三乘所得解脫身以顯如來法身無等。可知。○六明此與本識漸增漸減轉依相中。二一正明增減轉依相。二明此種與本識和合而一滅一在。今乃初也。

論曰。此聞至皆盡。釋曰。聞熏至之異。此中初明聞熏習種子與本識漸增漸減相。後正明轉依轉依義。如此論第十六初唯識論第十等明。轉依有五義。轉依所依是本識。轉依智是無分別智。轉依障乃八分別所感果。是涅槃轉依位。分滿可知。至下當辨。釋中。以有種子無種子一切盡為三位。此釋隋唐所無。隋本論云。依止即轉依止。一切轉已。此一切種子果報識悉無種子。即一切皆滅。云云。下品上本識等者。准上文旨。上字恐生字形。誤。捨初地等者。漸次轉捨轉得故。○二明。此與本識和合而一滅一在。論曰。若本至亦爾。釋曰。前舉至此生。此中舉水乳譬以難一滅一在。次譬如下以鵝陵乳譬解。釋一滅一在。後猶如下引世間離欲轉依以例。證出世轉依。釋中言聞熏習與解性和合等。解性之言。似指如來藏性覺照。此即與第一卷初明如來藏五義其旨一揆。顯是奇說。即從始向終之意趣也。隋唐兩譯全無此文。可檢。○自下第六順道理章。二初標章名後正釋文。今乃初也。攝大乘論釋第四

順道理章第六。○二正釋文中分四段。一正引經說以證本識實有二叙。十義以明滅定中非有轉識。三斥色心次第生是種子計。四結釋不立本識則一切染淨品不成。初中有二。一明經所說云是本識二出其所以今乃初也。論曰。若人釋曰。此章至本識說滅定識不離身者是引經所說。婆沙等中亦引此說。即言契經云。滅定義具如婆沙百五十二至百五十四。俱舍論第五。瑜伽五十六。成實論第十六。雜集論第九。十紙。大乘義章第九。三十。唯識述記七本八紙等明。可尋。釋中初標章。次牒異計。次佛世尊下立正義以遮異計。後出二過失。釋成所立。可知。○二出其所以中。二初明滅定不為對治本識。二明若無本識從此定出後識不可更生。今乃初也。論曰。何以至治故。釋曰。復以至於身。滅定是為對治生起識得寂靜住離退失過而修。非為對治本識。如上已明。○二明若無本識出定後識不更生。論曰。云何至得生。釋曰。如此至本識。釋中初牒他所計。後明若無本識從滅定心起後不可有識更生義。○二叙十義明滅定中非有轉識中三。初總標。二別釋。三結釋。今乃初也。論曰。若人釋曰。言有不成心言不成心者。即指他所計滅定中心。唐譯云。若有執以意識故滅定有心。此心不成。可見。○二別釋有十。初定義不成故。論曰。何以至成故。釋曰。欲更至不成。釋中初述立破大旨。次明有心離心法義不可成。心若有受想亦應有。三法若不滅則滅心定及滅受想定不可成。後若人執下述正義。○第二解相及境不可得故。論曰。解相。釋曰。此第二顯故。釋中初明。

能緣行相有二種以辨證此二知。前五識必唯現量知。意識通現。此知次明。所緣有二種。後心及下正明第二義。本識乃能生依止識故。所緣行相俱不可知故。此定中雖有則無有妨。此識能生等者。隋譯云。此識以攝持身得名故。唐譯云。執受所依之所顯故。義無所違。可知。○三與善根相應過故。

論曰與善。釋曰此第三至爲善。此明滅定中。若有心是善則應與無貪等善根而相應。此不可許。何以故。若此與善根相應則受想等亦應相應。若其爾則應至失滅心定義故。又若言。此心是自性善不與善根相應則此亦不許。何以故。以不可有善心不與善根相應故。○第四與惡及無記不相應故。

論曰與惡。釋曰此第四至記性。此定於大小乘判以爲善。四種善中是等起善故。不可此定中心與惡及無記相應。其旨顯然。○五想及受生起過故。

論曰想及。釋曰此第五至善心。其旨可解。所對治是受想。能對治是滅定。若滅定中心與受想相應則能所對治應俱時有。豈可許乎。引欲等與不淨觀能所對治不俱以例證之。○六三和有觸故云云。

論曰於三。釋曰此第六至以故。滅定中。若有心則三和應有觸。若定中有觸則必應生輕安或生樂受或生捨受。何以故。以於餘定皆有此功能故。此定亦應爾。何以故者承上起下。○七但滅想過患故。

論曰但滅。釋曰此第七至無故。文旨昭乎。可解。○八作意信等善根生起過故。

論曰作意。釋曰此第八至理故。其旨可解。釋中若欲欲下學異解。以起下難。此文應屬於下文也。應知。○九拔除能依離所依不可得故。

論曰拔除至可得故。釋曰此第九至不然。釋中初正出其非。次牒計破於中有二。初遮執。定前加行厭惡觸受想等。故拔除心法但有有心。後斥執。定前方便與無貪等善根相應故。無貪等善根不生但有善心。可知。○十。方譬喻故。如非一切行至不如是故。

論曰有譬至是故。釋曰此第十至離身寂。從來十科遮滅定中有轉識以顯本識不離身。然此論文以故字分句則有十一句。隋唐兩譯並有十一句。而不言第一第二等。今譯分明以十科釋。若分爲十科則應以有譬喻故如非一切至是故屬第十科也。不則如非一切等句爲。則文會文未正。可知。譬喻有二。初引經說。以覺觀滅則言語不生。比況心行滅則心亦隨滅。後舉四大及四大所造色不可相離。遮從所依拔除能依。初中先引經略釋。次以覺觀滅則語言不生。比例心行息則心亦息。次遮他以身行滅而身猶在。將成立心行雖滅心則不滅之義。其身行滅而身不壞滅者。由有飲食壽識等能持色身令不壞滅之別因。心行滅時無別法持。心令不滅。是故

引例不齊。可知。次述正義。後更明能依所依不可令離。舉四大及四大所造色不可令離以證。心心法不可相離。後若汝執下牒救破他救云。離能依所依不可相離由定前深厭惡受想故。唯此二法定中不行是亦不然。何者若非遍行心法應有如是義非遍行心法如不生故。何以故。既是名遍行故。非一切行者即如別境心所等是也。○三結釋。

由有此說。如前說。此下重叙上十義釋成說。滅定識不離身定是本識非是餘識。故應信決定本識實有。言無第五無記者。謂異熟威儀工巧通果。此四無記外無第五無記也。餘文如上已辨。○第二遮色心次第生是諸法種子計。於中有三。一總破二舉別失斥。三結釋是次第緣非是因緣。今乃初也。

論曰若有。釋曰若有至不然。上座部及經部一師作如是執。其旨可解。○二舉別失斥。

論曰何。不至得成。釋曰前過至此義。此中初明前過。後舉別失。初中有二。初出識相續斷後識無因之失。後出從無色界退生欲色界後色生亦無因之失。後舉別失中亦有二。初出從無想天退及出滅定後生心應無因之失。後出前色前心能生後色後心則阿羅漢最後心應不成之失。可知。○三結釋前後次第生是次第緣非因緣。

論曰若離 釋曰此前至脫故 此乃縱前後次第生是前色前心與後色後心爲次第緣以顯非是因緣可知問色法立等無間緣者是上座部經部師等所計毘婆沙宗不許此義如婆沙十一四八十九十五百九十六十五等明瑜伽論中亦不許色法等無間緣今此論中於色法許有等無間緣者何耶答由來講唯識者以謂攝論自宗不立色法等無間緣但爲顯成諸法親因緣是阿賴耶識故且縱許色法等無間緣順彼所許却破彼離本識建立因緣云寂曰此不必然也熟按此論其不順婆沙論瑜伽論者豈當一二數乎由是觀之大乘宗致不應局執一部拘拘乎名相此論往往依憑異部不專攻一部者翻是超上也學者察焉達解脫者謂前色前心傳傳相生後色後心起不可盡故解脫不應成是故彼計非理○四結釋若無本識一切染淨品不成於中分三初開章二說偈三釋頌今乃初也

論曰如 釋曰此義至行偈 此中結若離本識淨不淨品不成以勸信下說偈中特明轉依不成釋中標上頌意可知○二說偈

菩薩於善識至轉依義不成 ○釋頌 釋曰菩薩至信有本識 頌意謂若安立本識則轉依義成何以故本識是所轉依善無漏意識是能轉依善無漏意識起除遣二執治對二障則轉滅攝持雜染法種子本識

轉得無難染法種子本識故一切難染法及種子永滅不生是名轉依若不安立本識則能對治善識起時既無五識亦無染污意識及有流善識既是善識故無無記識以何等法爲所轉依若言此能對治即轉依則此不應理有因果無差別等過故釋中菩薩有二種等者隋唐二譯全無此文可見言則離餘五識等者謂五識恒不相應之義言轉依以何方便作者隋譯云轉依何心作釋云云唐譯云心轉依云何汝當作釋云若汝信有阿賴耶識可作一切難染種子無種子義名心轉依若不爾者云何當作此文易解非滅故不成釋中以二義顯非對治是轉依可解果因無差別釋文義雖可通似迴文未盡唐譯本末文義明暢可討於無二無故等者隋譯釋云於生起識無種子及無體如此爲轉依彼無二無故轉依則不成唐釋論云若於轉識作無種子或即無體許爲轉依無彼二無故轉依不應理難染轉識此定位中不得有故亦無種子可令作無無二可無而名轉依不應道理云云此亦易解可見今譯之中無作亦無四字難解作字恐法字寫誤乎應思餘文可解上來釋引證品竟

○自下第四釋依止勝相品中差別品中三初標品名二分章三正釋文今乃初二 釋差別品第四 釋曰此品當更說 ○三正釋中七章初言說章中二初標章名二正釋文今初

言說章第一 ○二正釋文中二今初微問 論曰此阿 釋曰此問至差別 ○二答釋中三初標三種四種二叙三種名三別釋名言熏習今初 論曰若略說 釋曰今就差別 ○二叙三種名 論曰三種 釋曰論本至不釋 ○三別釋名言 由言說熏習第一差別二種名者謂以音聲詮顯自性名言說名直以心想思惟其名名思惟名凡一切諸法緣生無性無有實體但由無始虛偽名言熏種子爲生起因今舉眼根生因以例所餘至下當更辯焉 ○第二我見章中二今初標章名 我見章第二 ○二正釋文 論曰由我 釋曰有染至差別 一切有情無始時來依止有身見於本識起我我所熏習由此熏習力故分別自他彼我云云 ○第三有分章第二初標章名 有分章第三 ○二正釋文 論曰由有 釋曰由隨至差別 文義明著可知 ○第四引生章二今初標章名 引生章第四 ○二正釋文 論曰四種 釋曰引生至習果 此中初叙四種差別後正明引生差別自下四種差別不出前三種差別但由義門有別分爲三種四種耳今此引生因即明若無本識則業能引果惑能潤業引生後有差別則不可成是與前有分熏習而義門稍異可知

○此二見 ●上二出 ●

釋中若無引生等者。謂行緣識之義。由取所攝等者。謂取緣有之義。若不安立本識。則如是熏習不成。可知。法取法字恐此字寫誤乎。○第五果報章。初標章名。

果報章第五 ○二正釋文

論曰果報 釋曰行有至報果 此與上有分差別其旨相似。但上就因明。今就果論。義門差別。可知。釋中言更生爲法者。准本文及餘譯爲字恐諸字寫誤乎。應思。○第六緣相章二今初標章名。

緣相章第六 ○二正釋文

論曰緣相 釋曰此本至似果 第二識內緣本識爲我見境。第六識取蘊相執我我所。若無本識則我執所緣境不成。由本識有執我所緣相意及意識能起我執。相續不斷故云相似果。相似果即等流果也。隋唐兩譯言染汚意。不言第六識。其旨稍異。對照可知。○第七相親章二。今初標章名。

相親章第七 ○二正釋文中二。初明四種相二因辨諸相。初中亦二。初標列。後正釋。今乃初也。

論曰相親 釋曰相親至四種 ○二正釋中二。初正明四種相二。明共不共因同生二果。初中亦二。一明共不共相即二種子。二明此二種子對治起時所治有別。今乃初也。

論曰共相 釋曰本識至無覺無受 無受生有受生之目三譯並同。此與無執受有執受其異可知。釋中初明共相從無受生種子生。次不共相下明不共相從有受生種子生。

後若自別因下明他有情法別因所感故如木石無覺受此文旨與隋唐譯頗異。可知。○二明二種子對治起時所治有別中二。初微起。後正釋今乃初也。

此二種子至所破 ○二正釋中二。一明不共種子爲道所破。二明共種子離縛於境所見清淨。今初。

論曰若對 釋曰此不至功用 一切有情雜染種子皆由無明妄倒熏習。無流智明與彼相違。猶如明闇對破可知。於其下起下。○二明共種子離縛於境所見清淨中三。一辨對治道於共種子功用有無以明所見淨。二引喻伽者以例證。三說偈重明。今初。

論曰於共 釋曰道於至不同 共相法者。多衆生共業所感故。自他識共所變故。自識種子雖滅他識所持故不能都滅。但得道以後。於境離縛所見清淨。無功用有功用可知。慧眼照。真則但見真如。不見諸法。法眼照俗則見一切諸法非有似有似有無性。乃憫迷倒衆生不了緣生無自性妄執我法三道流轉起大慈悲。由如量智更起分別。然此分別恒不離如。故所見清淨見清淨利。可知。唯一境下起下之語。微有縛無縛衆生所見不同。○二引喻伽者以例證。

論曰譬如 釋曰由觀至淨見 喻伽者由定力故境隨樂轉。道力於境得淨亦復如是。○二說偈重明中二。今乃初偈。

論曰此中至佛見清淨 釋曰結有至。故見佛見 此二頌有二段。初五句明對治道生時

共結不滅。後三句明共相離不滅得道人所見清淨。初中初明二結。二結亦名二縛。相縛龜重縛義如顯揚論十六唯識論第九述記九末六十等明。約二結明難滅難解云云。次約二道辨難滅難解云云。次釋共結名。

後舉三義明共結難滅難解。寂曰初約二結二道釋難解難滅甚不合今頌意。何者頌云共結者。謂共相境乃衆生共變故。對治生時不能除滅如內種子之旨趣耳。雖是言結非二結等。二結乃見道已後。隨應除滅。外結雖清淨人不滅。但得所見淨而已。何得一混焉。隋唐兩譯全無此釋。予竊謂結有二種已下。四行餘蓋梵土講學者傍加。後人錯混入於論釋乎。學者更思焉。

釋後三句中。明對治道生時雖共結不滅。於境得所見淨。文旨明著。可解。五義以釋佛見云云。義有傍正。可知。○二別偈明觀行人隨樂變境。

論曰復有至有識 釋曰此偈至有本識 釋中初以二義顯頌大旨。菩薩於內觀唯識無塵。觀心成就則正智現前。不共種子滅。於共種子得心自在。則境隨心轉。所以境隨心轉變即由實無外境唯有識也。餘文可解。○二明共不共因同生。一果中二。初承上起下。二正釋文。今乃初也。

前已明覺至生一果 ○二正釋論曰是不 釋曰共不互相見 寂曰此一。段文本末意趣似不允。何者本文乃明不共種子生衆生世間共種子感器世界以



結成上釋乃明共不共二因同生內五根及內五塵故。即內根塵爲自六識而作依止亦能爲他六識所緣。是爲二因生一果之義。豈非兩整不投乎。隋唐二譯全無此釋。應考。內根及塵自他識變差別唯識論疏頗有異義。不遠此述。○二因辨諸相中五。一明龜重相細輕相。二明受不受相。三明譬喻相識四明具不具相。五明本識是白淨無記。今乃初也。

論曰復次至得成。釋曰若無至得成。大小二惑者即指煩惱隨煩惱也。於理及事心無功能者。謂惑心達性起故失。心功能善法順性起故成勝功能。可知。釋中以等流異熟二果辨云云。本識中攝持龜細二種子。故善惡二趣六道生死等流異熟生起不同。若無本識二果差別則不可成。可知。○二明受不受相中。初正明二相。二明無本識二相不成。今初。

論曰復次至子故。釋曰欲明至過失。受不受相新云有受盡相無受盡相。釋中同業種子者應言不同業種子。恐脫不字乎。同一切法者。同字恐說字寫誤。應思。此二相具如唯識述記八上。六十。瑜伽論記一下初明三煩惱亦名三隨眠。如解深密經及瑜伽七十八等說。或云皮肉心。亦曰皮膚骨。肉煩惱乃分別起二障。皮煩惱乃修斷惑。心煩惱者俱生所知障。與瑜伽等大同小異可知。三種煩惱並皆無始以來虛偽名言熏習種子前因後果等流相續。二種生死猶如暴流是名。

無受盡相。○二明若無本識則二相不成。

論曰若無至得成。釋曰若無至二相。此中二段。初明若無本識有受盡相不成。作不作者即表無表業也。此業與果則功能滅盡有受相可知。若無此義則解脫不可成。傳傳引果不止故。後始生下明無受盡相。釋中意謂若無久遠熏習名言種子則今時名言熏習無由生起。何以故。以此等流果無同類因故。若無同類因而果得生則二乘無學應更生煩惱。若無同類因而果不生則離本識無始名言熏習則應無根本煩惱。若無根本煩惱則無業。若無煩惱業則應無苦集差別。若無苦集則應有自然解脫之失也。然則若言無因而果得生則有無解脫之失。若言無因而果不得生則有自然解脫之過。可知。及差別之及字恐若字寫誤乎。無無解脫者。蓋無字衍。可知。結文云云。○三明譬喻相識。

論曰復次至此。釋曰譬如至識生。釋中以末那四倒釋。其旨甚深。可知。隋唐兩譯文言極略。全無如此配釋。可。○四明具不具相。論曰復有至得成。釋曰約此至不成。具縛可知。已離欲染者除皮煩惱一分。故名被損。乃至不用處惑可知。聲聞有學乃能除分別起煩惱。修所斷惑斷或不斷隨應可知。所知障則一向不斷。菩薩入見道位斷分別起二障。俱生起二障如應可知。三乘無學所斷差別文旨分明可解。如此諸相並皆隨。

本識所攝持種子有無差別。若無本識則如此諸相皆不可成。○五明本識是無覆無記中。今初略標

本識於三性至報故。○二正釋論曰何因至記性。釋曰非煩惱至記性。其皆明著。可知。唯識論第三五云云可尋。上來四品應知。釋依止勝相竟。○自下第五釋應知勝相。於中有三。初標品名。二分章。三正釋。今乃初二。

釋應知之一

釋曰此義至意依。○三正釋中四章。初相章中。二初標章名。二正釋文。今初相章第一。○二正釋文中。二。今初承上起下。

論曰如此。釋曰前說至可見。○二正釋中

二。初開章。二廣解。今乃初也。

論曰此應至性相。釋曰此下至是名。○二廣解中。二。一正釋。三。二重舉。十一識明。

無塵唯識。初中有三。一依他起相。二分別性相。三真實性相。初中有二。初明十一識以三熏習爲因。後明十一識虛妄分別是

非有虛妄顯現依止。今乃初也。

論曰依他至子生。釋曰此下至爲因。此即

五法中名爲分別。又辨中邊云。虛妄分別有是也。十一識即由三種熏習。本識所變異虛妄分別而已。餘文可解。○二明十一識依他相是分別性依止。

論曰由如至性相。釋曰一切至性相。有四種識者。辨中邊偈曰。識生變似義有情我及

了此境實非有。境無故識無。論曰。變似義者。謂似色等諸境性現。變似有情者。謂似自他身五根現。變似我者。謂染末那與我癡等恒相應故。變似了者。謂餘六識了相能故。此境實非有者。似義似根無行相故。似我似了非真現故。皆非實有。境無故識無者。謂所取義等四境無故能取諸識亦非實有。文十一識四種識虛妄分別是本識所變異。體非都無。但由此依他相為依止。非有虛妄顯現。使迷倒衆生妄計實我實法。不能了依他似有無性。依他遍計不可相離。何以故。以於依他法執似為實故。至下當辨。○二分別性相

論曰分別。釋曰如無差別性。於十一識四種識不能了。唯有識非實我實法。種種遍計。是名分別性相。依他相如水。分別性相如波。而波之與水全無別體。依他性分別性亦復然。十一識等唯有識無塵等義邊名。依他性。塵等差別顯現名分別性。上以阿梨耶為依他性。餘一切法為分別性者。即此意也。

新譯唯識家所計不止與陳譯攝論而有抵牾。於隋唐譯亦有順違可知。○三真實性相

論曰真實。釋曰虛妄。性相。辨中邊偈曰。虛妄分別有。於此二都無。此中唯有空。於彼亦有此。論曰。虛妄分別有者。謂有所取能取分別。於此二都無者。謂即於此虛妄分別永無所取能取二性。此中唯有空者。謂

虛妄分別中但有離所取及能取空性。云云此文即明三性相。可知。○二重舉十一識明無塵唯識於中分三。一以十一識配十八界以明無塵唯識。二約譬喻顯無塵唯識。三立難解釋。今乃初也。

論曰由身至等故。釋曰此言至得成。此中初以十一識配十八界。後明唯識無塵。釋中以二諦明以十一識為俗。是即所謂道理世俗也。若無塵等者乃承上起下之辭。○二約譬喻以顯唯識無塵中。初正舉譬明。後更由教及理證。今乃初也。

論曰譬如。此覺。釋曰夢中。亦成。本末文旨明著。可解。○二更由教及理證中。二今初教證。

論曰若人未得至如塵。釋曰由此至得成。此中初引十地經第六地之文。次引解深密經釋中釋三時文最為奇釋。學者察焉。一切入新名十遍處。如瑜伽論第十。一。雜集十三。智論十二。二十一。二十八等明。地水火風青黃赤白無邊空處。無邊識處。是名十遍處。可知。解深密經第三分別瑜伽品中廣說云云。可尋。○二理證。

論曰譬如。此知。釋曰此譬至別境。理證中。二。初以鏡喻顯。後對憶持識辨。寂曰鏡喻出於解深密。密分別瑜伽品。是教中所乘之理證也。故無性論云。此教中亦即乘顯。○比量道理。非憶持識等者。無性論云。恐彼異計故作此說。謂若有人作如是計。由彼先於潛泊路等見骨鎖等。今猶憶持。為三

摩地所行影像遮。此計故。故言云云廣說餘文可解。○三立難解釋中。二。初立一難解釋。推上。二舉二問通釋。今乃初也。

論曰是種至應知。釋曰十一至此知。此中初難後通釋。初中先縱眼識等識唯識義。後難根及塵等名為識。後通釋。已悉於上所引教及理中故推上不釋。○二舉二問通釋中。二。初問。後答。今初。

論曰若色至相似。釋曰此問至別色。二問可知。○二答中。二。初長行釋。二說頌釋。今初。

論曰由顯至是實。釋曰能顯至別法。依他性與分別性相應故虛妄顛倒。由虛妄顛倒故似我似法顯現。由我法執故二重障生。本識變似色等相續堅住。餘文可解。○二說頌釋。

論曰此中至得生。釋曰無中至得生。色等能作境生識故名亂因。即諸六識名為亂體。由有亂因亂體便生。由亂因亂體故本識似色等現。相續堅住。誑惑愚夫。可知。釋相章竟。○自下第二差別章中。二。初標章名。後正釋文。今初。

差別章第二。○二正釋文。於中六段。一。明十一識中前五識一身俱轉。二。明後六識差別。三。以三相明諸識皆唯識。四。明一意識義。五。安立三識。六。舉四智。以證唯識無塵。今乃初也。

論曰云何至顯故。釋曰此五至合生。唐譯云。何故身至能受識於一切身中但有和

合轉能圓滿生受用所顯故。釋曰。所顯故者。是彼因性文今乃以十八界於一身中不可。相離爲其所以。以受生必具根塵識故。○二明後六識差別生。

論曰云何攝故。釋曰此更至生死。文分六段。可知。釋中明言說識云云。隋譯云。無量所作事更互言說故。唐譯云。諸所作事展轉言說無數量故可尋。次明自他差別識云云。無量攝者。我見生因受用差別。乃我所見因。隋譯云。無量攝受受用差別故。唐譯云。各別攝取受用差別無數量故。次明善惡兩道生死識中云云。釋證得文奇矣。隋譯云。受無量生老死差別故。應思。○三以三相明諸識皆唯識中三。一總標三相。二別釋三相。三釋攝頌今初。

論曰云何至唯識。釋曰前記至唯量。今譯意謂今此三相明後六識令成唯識。隋唐譯世親論及無性論並皆以爲三相成。十一識唯識。寂曰。隋唐譯等於義穩當。今譯約後六識最不應理。未審梵本有錯誤乎。譯家失旨乎。應思。○二別譯三相。

論曰唯有至生故。釋曰於六至顯現。此中三文可解。初明唯量。量猶分。唐譯云。唯識。由十一識唯一識義分無有別體故名。唯量。次唯二可知。後明唯種種中。明眼等識各以色等自境爲相。意識通以十八界爲相。云云。釋中初明六識各有相見起種種相取種種相故名唯種種。後明五識緣局。自境意識通緣一切法。五識不能分別意

能分別。故但意識緣境名唯種種。寂曰。前解爲正。後義則不順。本文旨。無性論中無第二釋。可見。今於眼等六識明唯種種釋中言成立世等六識納鑒可知。○三釋頌。

論曰此中。釋曰此偈至前解。此中初釋三相。後明能通達人。釋中二段。所取塵若無下第二釋可知。然釋能通達之文今譯頗異。於餘譯。隋譯云。唯量二種種。觀行人能入得入唯心時。此心亦滅離。釋曰。觀行人能入者。謂修行人相應故。由正入唯心時則義無所有。識亦不有。若無所取義云何得有能取心也。唐譯云。唯識二種種。觀者意能入。由悟入唯心彼亦能伏離。釋曰。觀者意者。諸瑜伽師所有意趣。問於何悟入。答。由悟入唯心彼亦能伏離。若能悟入唯有其心都無有義是則於彼亦能伏離。既無所取義。何有能取心云云。無性論大旨相同。寂曰。隋唐兩譯其旨明著。無容問然。今譯以空處乃至滅定爲伏離位者義似不順。學者幸思焉。○四明一意識義中二。初正明一意識義後引經證。初中亦二。初正明一意識計。二舉例明意識依六根生顯現二相今乃初也。

論曰諸師至業名。釋曰諸師至別名。此中初正明一意識後引身口業例可知。凡判一意識有三家別。一六識體。二七識體。一三八識體。一。古來異譯。如餘處辨。寂曰。此三說以理會取則無所相妨。何者論次下文以阿梨耶識爲意識。餘一切識爲相識。意

識識及所依止爲見識。云云。深密瑜伽等說。鏡像水波譬喻。本識如鏡如水。諸識如像如波。若據非離本識有別諸識則八識體一義自成立。以水波不相離故。若據波浪識一識隨依止得別名則六識體一義亦自成。第七識即本識染污義分與諸染污而爲所依。故或時別立。或不別立。七識體一亦有道理。今言更無餘識異於意識離阿梨耶識。唐譯云。非離意識別有餘識。唯除別有阿梨耶。蓋斯以未識揀本識以言別有。非必言是各別體。古人以謂此論與無性論意趣不同今論出別師義者不允。按。此一意識計意大抵與楞伽等說相似。與慈恩宗所立頗有逕庭。今論主舉彼計而不遮遣。由是觀之。無著天親等諸大士其說通宏。無所固必。與後代局執新唯識者之知見。天淵不啻也。可知。○二舉例以顯意識依諸根生起顯現二相中二。今初舉例。

論曰譬如至意識亦爾。○二正明意識依諸根生起顯現二相。論曰此識至身生。釋曰謂依至而起。此中初標一意識依諸根而得別名。次明意識依六根生顯現二種法而顯唯識。後明意識必依身故似觸顯現雖無五識緣內受生似觸於身作或損或益譬如下引例可知。○二引經證中三。今初法足經偈。論曰此中至魔縛。釋曰諸苦至此義。唐譯云。若遠行獨行無身寢於窟調此難調心。

●三二二● ●初舉例二乃初也● ●此二說●

我說真梵志。釋云。唯識論第七疏七本<sup>三十八</sup>

等引。此以證唯心無心所之義。今證唯一

意識無別識。可知。○第二證

論曰。如經言。釋曰。此五生因。隋唐兩譯

與今少異。可知。○第三證

論曰。復有。釋曰。此更至餘識。文旨彰然。可

解。○五安立三識。成唯識義

論曰。是處。釋曰。是本至止事。以本識為

意識。此本識由無明力變異為相見識。意

識及意識依止名為見識。眼等及餘一切為

意識緣境者名為相識。然則阿梨耶識為阿

陀那之所執持。自體成。殼。似能取所取

示現。所謂能取名為見識。所謂所取名為相

識。意識及依止者即指意識及二意根也。言

我識者猶曰實識。蓋此義字與上所說

義頗異。可知。與彼至相指實佛而言義

佛。其旨相似焉。寂曰。今此一段文大抵與楞

伽等意合。又安慧等所立似此意趣。與後

代談唯識者之所計其異可知。隋唐兩譯

文言簡易。可尋。○六舉四智以證唯識無

塵中二。今初總標

論曰。如此。釋曰。四法至無塵。佛世尊說者

即指阿毘達磨經所說也。唯識論第七引之

以明唯識無境。可見。○二別釋中四。今初

成就相違識相智

論曰。何者。釋曰。於一至為智。唯識云。成

就四智。菩薩能隨悟。入唯識無境。一相違識

相智。謂於下處。鬼人天等隨業差別所見

各異。境若實有此云何成云云。○二成就無所

緣現可得智

論曰。二由。釋曰。有時至等境。唯識云。二無

所緣識智。謂緣過未夢境像等非實有境。

識現可得。彼境既無。餘亦應爾。譬如識等

者。識字恐緣字寫誤耳。可考。隋譯。○三成

就應離功用無顛倒智

論曰。三由。釋曰。菩薩至顛倒。唯識論云。三

自應無倒智。謂愚夫智若得實境。彼應自然

成。無顛倒。不由功用應得解脫。○四成就

三種勝智。隨轉妙智

論曰。四由至是等。釋曰。一切至所有。此中

有三智。唐譯分明。釋三種。可尋。唯識云。

四隨三智轉智。一隨自在者智轉智。謂已證

得心自在者。隨欲轉變地等皆成。境若實

有。如何可變。二隨觀察者智轉智。謂得勝

定修法觀者。隨觀一境衆相現前。境若是

真。導隨心轉。三隨無分別智轉智。謂起證實

無分別智。一切境相皆不現前。境若是實何

容不現文。此中三文可解。由境界等下結

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

釋三智。後依智學者下第十五卷<sup>二十</sup>廣說云

論曰。若唯至依他。釋曰。離塵至依他。此中

初顯依他性自體。後云何說此下明。依他性

名餘文可解。○二明分別性名義

論曰。若分至分別。釋曰。此問至分別。初明

分別性名義中三意可解。後釋名云云。○三明

真實性名義

論曰。若真至真實。釋曰。分別至真實。初明

真實性體。後於勝義下釋名。初中二義答兩

問。寂曰。此釋奇說。應思。唐譯云。由無變異

性故者。謂無虛誑性如不虛誑性。又由清

淨所緣性故。一切法最勝性故。由最勝

義名圓成實者。謂依清淨所緣性故。最勝

性故。名圓成實。文四種清淨者。次下所說

五種無分別者。下第十五卷<sup>三</sup>說。無分別智自

性離五相。可見。此真實性離諸虛妄能為

一切清淨品所緣。是一切善法中最勝勝義

善。可知。○二明三種分別中二。初總標。二

別釋三種。今乃初也

論曰。復次至。釋曰。欲問至別名。○二別釋

三相中二。初總問三種。後正釋。今初

論曰。此中。釋曰。一至異相。○二正釋中三

一明分別。二明所分別。三明分別性。今初

論曰。意識至分別。釋曰。此下至分別。具三

種分別者。即指今三分別也。或可自性隨念

計度三分別也。意識起時必有根境識現。此

三即從二種熏習種子生。於彼彼境起彼

彼分別。故名分別。言以根似塵者。以字乃

似字形誤。可知。○二明所分別

論曰。此依至分別。釋曰。此下至分別。依他

性即本識也。寂曰。今論釋所分別旨趣與

唯識論第七所說頗有左右可知。今乃指本識隨因緣流變爲依他性。以似根塵識顯現一切法。悉屬分別性。此趣甚深。宜細思付矣。○三明分別性二。初正明分別性。二問答廣解。今乃初也。

論曰此中。釋曰。至。別性。成。依他性。因即次下所說六因也。○二問答廣解中。初問。後答。今初。

論曰云何。至。增益。釋曰。此下。至。他性。此中初總問後緣我境界下別問。可知。○二答中亦三。初總敘意。二別釋六因。三結釋。今乃初也。

意識名分別。至此義。○二別釋六因。

論曰由名。至。增益。釋曰。由依。至。益執。第三決判起見中。約外計分別起惑明。隋唐兩譯並言。由見執著者。如所取相如是執著。寂曰。今此六因通是分別俱生一切妄分別。而非局外計等也。今譯文旨似不允當。餘文可解。○三結釋。

論曰由此。釋曰。由此。至。別性。此六因能起意識分別。使依他性成所分別。○三明三性非一非異中。二初問答總標。後別明異不異今初。

論曰此三。此說。釋曰。問此。至。此說。○二別明。異不異中。二。初明異義。二明不異義。初中亦二。初總標。後別釋。今乃初也。

論曰有別。至。真實。釋曰。此下。至。亦爾。此標由義門三。性有異。○二別釋三。今初明依

他性名依他。

論曰何者。釋曰。此下。至。二性。三熏習者。初乃名言熏習。次三識熏習。色識乃根塵相分。識識者即本識自體。見識者即意識及意依止。後即惑業苦熏習。此三種種子所生名爲依他。是乃本識。依他起之義分而已。○二明。由別義此依他性爲分別因。

論曰復有。至。分別。釋曰。識。以。別性。唯一識義分屬依他性。屬分別性。其義甚深。可知。○三明。由別義此依他性成真實性。

論曰復有。釋曰。依他。至。實性。文旨可解。爲存有道故等者。明爲顯滅道二諦有別故不說依他性即真實性。寂曰。此一語乃從始入終之旨趣也。若據此意則此論不顯了說真如緣起者唯教限而已。若約密意則依他起性即真如故二性唯一心義分也。後代執相學以說真如熏變爲譯家意等者謬之甚矣。可知。○二明不異義。

論曰復有。至。生故。釋曰。此更。至。子生。如上已明。本識如水如鏡。轉識如浪如影。其旨可知。又如繩上蛇。麻全成繩。繩全成蛇。相見識如蛇。識識如繩。無離繩之蛇。無離地之繩。識變亦爾。轉識起時即共相見識。於種子生邊則阿梨耶識依他離言法體也。於其種種能所取相貌顯現義邊則分別性也。於此依他性顯現諸相永無所有邊則

是真實性也。如此依他一識上義分無有異體也。○四明三性品類差別有幾種中三。今初。明依他性體類及義。

論曰依他。至。他性。釋曰。此問。至。依他。此中初明依他體類。後明依他義。初中二種可知。後中言不成就者謂無定性之義。言境界清淨者謂正說大乘法。言道清淨者謂諸波羅蜜及一切助道法。言果清淨者謂菩提涅槃。除文可解。○二明分別性有二種。

論曰分別。至。差別。釋曰。如眼。至。差別。二類可知。○三明。真實性亦有二種。

論曰真實。釋曰。謂有。至。真如。○五明。四種分別。

論曰復有。至。分別。釋曰。若衆。至。無覺。自性差別。至。下當知。○六明。五種分別。

論曰復有。至。何名。釋曰。義謂。至。向釋。隋唐兩譯可見。○七明。十種分別。中二。今初總標。

論曰若攝。至。十種。釋曰。如前。至。皆盡。○二。別釋中有十。今初根本分別。

論曰一。根。釋曰。至。耶識。○二。相分別。論曰二。相。釋曰。至。塵識。唐譯云。緣相分別者。謂色等識爲所緣相所起分別。○三。依顯示分別。

論曰三。依。釋曰。此分。至。依止。隋譯曰。似相分別者。於彼相種類中若分別生。於所分別中能分別故得此名。即是眼識等識體及依止故。唐譯云。顯相分別。釋云云。○四。相變異分別。

論曰四。相變異。變異。釋曰。相謂。至。色界。唐云。緣相變異分別。三譯文旨大抵相同。但釋在時節等之文少有異同。可知。○五。依顯

示變異分別

論曰依顯至分別 釋曰謂眼至分別 唐譯

云顯相變異分別者謂眼識等顯現似彼所緣境相所有變異緣此顯相變異分別此亦

如前所說老等種種變異由此亦於老等位中變異起故 隋譯云似相變異分別率

同唐譯○六他引分別

論曰六他 釋曰此分至分別 ○七不如理分別

論曰七不 釋曰是至法外 ○八如理分別

論曰八如 釋曰是至法中 ○九決判執分別

論曰九決 釋曰以不至分別 隋譯云見處

相應分別唐譯云執著分別 ○十散動分別

二初舉色明十種散動後准例四陰及四事初中有三一標十散動二別釋十散動

三結十散動今乃初也

論曰十散動 釋曰菩薩至八法 釋中言初

二法者謂真空對治無相散動遺俗有對治相散動至下當知次明五事有三解五

事者謂名事各有兩句物有一句是名五事具八法者即指十中後八散動也次下

十種於後一事五陰中一色陰明散動對治至下當知三解云云此一段文隋唐兩譯全

所不出對照可知○二別釋十散動

論曰無有至起名散動 釋曰無有至執著

初言無有相散動者唐譯云此中無相散動者謂此散動即以其無爲所緣相爲對治

此散動故般若波羅蜜多經言實有菩薩

言實有者顯菩薩實有空體空即是體故

名空體次有相散動者唐譯云謂此散動

即以其有爲所緣相爲對治此散動故經言不見有菩薩此經意說不見菩薩以遍

計所執及依他起爲體次增益散動云云次損減散動云云唐譯學經言即彼經言不

由空空故謂法性色不空故次一執散動

云云唐云一性散動次異執散動云云唐譯云異性散動釋云云次通散動云云隋唐並

言自性散動次別散動云云隋唐並言差別散動又釋云若生即有染若滅即有淨文

則雖殊義則一致可知次如名起義散動

云云唐云如名取義散動次如義起名散動云云餘文可解○三結十散動

論曰爲對至執著 釋曰爲對至別惑 此一段文會本錯置可知十種分別具如雜集論

十四十八經明可尋○二例准餘四蘊及餘四事

如觀色至別義 釋曰如八至種觀上來於色

遣下八分別故今例餘陰及名事四句上來釋十種分別竟○八明依他性成三性

而不相雜 論曰若由至分別 釋曰此問至分別 此中

問答答中三節可知○九明依他性分別性不同體中二初長行後釋頌初中亦二

今初問

論曰云何 釋曰此問至同體 ○二答

論曰未得至相違 釋曰依他性一體 此中三證可知依他離言法性即真實性非分

別之所緣著其爲分別作所分別者但名

而已名之與義而不同體可知聖名目九

義如俱舍論根品明名句文中及疏記明可尋○二釋頌

論曰此中至虛空 釋曰重顯至清淨 此初四句頌上三相違後四句釋弟子疑可知

○十廣明三性有無等差別於中分五一

明依他性是染淨本非無二引經明三性差別三釋於依他性說諸譬喻四引經明

三性不相離五會經隨義異說今乃初也 論曰云何至清淨 釋曰此問至同體 此中

初微問後答釋釋中長行偈頌可知寂曰

今此一段今譯會文錯誤今准隋唐以匡正之可知依他雖有離言法性不如情有

可知○二引經明三性差別於中有二初長行後偈頌今初

論諸佛世尊至皆盡 釋曰由是至真實 此

中初引經顯三性別後明四清淨寂曰此

四清淨即衆生心性出障顯現及真性等流道致凡一切方等深經所說皆亦如是可知

○二偈頌 論曰此中至品類 釋曰欲重至分別 釋中

但釋初二句餘無釋文蓋斯上已所明故耳○三釋於依他性說衆譬中二初正明

後別義今初

論何因何緣至變化譬 釋曰爲此至顯現

幻等十喻具如智論第六第九十五等說今乃出八喻其旨明著可知○二別義解八

譬

復有何義至隨順經義 其旨可解。如是衆  
譬顯依他性。若能知依他性如幻等。則自  
知分別性計謂實有全是妄計都無所有。  
亦能知所顯現永無所有真實性。當知三  
性即一理義分。亦是大乘法教之綱領也。所  
以一切大乘經說無盡法義無有不以三性  
三無性以爲綱紀也。是故隨順三性三無  
性者名爲正法。不順三性三無性者名爲  
邪說。可知。○四引經明三性不離中。今  
初引婆羅門問經

論曰婆羅 釋曰依他至 如此 華嚴五教章  
中卷於從大乘始門入終門之分齊以明  
三性同異義。其旨宛轉善備矣。即引此經  
明三性不離可尋。隋譯云梵天問經。唐譯  
云梵問經。此經不翻傳。不知孰正。餘文  
可解。○二引阿毘達磨經二。初法說

論曰阿毘 釋曰阿毘至此說 此說與前婆  
羅門問經其旨同。可知。○二譬喻說  
論曰於此至地界。釋曰如來至可信 會本

錯置可知。此譬巧妙哉。阿梨耶識猶如地  
界。分別性三界惑業及苦譬之土相。圓成實  
四清淨譬以金相。一切凡夫三道流轉虛妄  
顯現隱覆依他阿梨耶識及真實性。譬如土  
相顯現時不止無金相亦不顯地界。無分  
別智火燒鍊則三道土相不復顯現。四清淨圓  
成實金相自然現成。而四清淨乃真實性。如  
金是地界真性。惑業若是虛妄性。雖不離  
阿梨耶識非是衆耶真性。如土相非是地  
界真性。亦如繩上蛇非是麻性。宜深思惟

矣。天台諸文引用此譬喻與今少異。彼師  
所覽蓋錯本乎。台之末學傳傳紕繆。可知。從  
上三經文竝是從始向終之妙旨矣。○五會  
經隨義異說

復次有處至涅槃 釋曰諸法至亦爾 此中  
初長行。後偈頌。長行中。初釋常無常無二  
餘准例之。常即真實性。菩薩入初地位無  
分別智現前則常住顯現。然細惑未盡故生  
死分別性不滅。出觀則依然住生死法。位  
登八地。惑障永滅。真性恒顯。而人空智現前  
時微細智障尙起見。細生滅唯有如來二生  
死盡湛然常住。若能見常住者便見不二  
不二即中道也。今此論乃大乘始門之說。故  
於依他性有二分以明無二。未顯了說中  
道祕極耳。後代妄說常住妄談不二。不知  
己生死無常法毫不損伏之非可察苦樂無  
二乃至生死涅槃無二可準知矣。偈頌中。初  
明法非法無二。次明有非有無二。次明永  
無非無無二。後二頌中。初一頌乃顯無性意  
後一頌乃明由無性故無生無滅本清淨自  
性涅槃展轉得成。初中亦有二意。初二句  
明大小通說無性。後二句顯唯大乘所說無  
性句。無性即真實性。無生無滅本來寂滅自  
性涅槃。是勝義諸相。一切法門所歸處矣。後  
代所計以三性爲大乘究竟義。以三無性  
爲密意說不了義者。頗違深密經等所說  
其義具如法苑總章纂註述。不遑此出。釋  
分別章竟

攝大乘論釋疏第二●尾

攝大乘論釋疏第三●論本第七

陳天竺三藏法師波羅末陀譯

日域東都長泉院慈覺普寂疏

○第四顯了意依章二。初標章名。後正釋文。  
今初

顯了意依章第四 ○二正釋文。大分爲二。  
一正明四意四依。二明解釋大乘三相。初  
中有二。初總標。後別釋。今乃初也

論曰復次至 釋曰如來至此法 四意者。大

乘莊嚴論第六。雜集論第十二云。莊嚴論及  
今論陳隋譯並曰四意。魏譯唐譯及雜集論  
中云四意趣。可知。四依者。莊嚴論云四節。  
今論魏譯云密語漸次。隋譯云四合義。唐譯  
及雜集論云四種祕密。可知。此四意及四依  
由三性故可決了者。謂一切教門不出三  
性。何以故。以說諸法真如是由真實。姓  
說梨耶種子從因緣生。乃由依他性。爲調  
伏衆生故以補特迦羅及時方等。而說者  
由分別性。離此三性無別道理。故意依差  
別至下當辨。○二別釋中。二。初明四意。二  
明四依。初中有二。初正明四意。後明意依  
差別。初中有四。今初平等意

論曰一平等。成佛 釋曰譬如至 等意 有  
人執平等法爾等者。唐譯云平等意趣者。謂  
如有人取相似法說如是言。彼即是。我世  
尊亦爾云云。與今少異。可知。我名毘婆尸等  
者。唐譯楞伽第四云。大慈菩薩白佛言。世

算如來以何密意於大衆中唱如是言我是過去一切諸佛及說百千本生之事我於爾時作頂生王大象鵝鵲月光妙眼如是等佛言大慧如來應正覺依四平等秘密意故於大衆中作如是言我於昔時作拘留孫佛拘那含牟尼佛迦葉佛云何爲四所謂字平等語平等身平等法平等云何字平等謂我名佛一切如來亦名爲佛佛名無別是謂字等云何語平等謂我作六十四種梵音聲語一切如來亦作此語迦陵頻伽梵音聲性不增不減無有差別是名語等云何身平等謂我與諸佛法身色相及隨形好等無差別除爲調伏種種衆生現隨類身是謂身等云何法平等謂我與諸佛皆同證得三十七種菩提分法是名法等宋譯第三魏譯第五亦同通別平等可知唐譯云勝觀如來梵漢異耳○二別時意

論曰二別時受生釋曰若有時意將釋別時意三門分別一引諸文二判彌陀佛國三斥通論家謬初引諸文者瑜伽論七十九云彼一切世界當言平等平等爲有差別答當言有差別彼復有二種一者清淨二者不清淨於清淨世界中無那落迦傍生餓鬼可得亦無欲界色無色界亦無苦受可得純善薩僧於中止住是故說名清淨世界已入第三地菩薩由願自在力故於彼受生無有異生及非異生聲聞獨覺若異生菩薩得生於彼問若無異生菩薩及非異生聲聞獨覺得生彼者何因緣

故菩薩教中作如是說若菩薩等意願於彼如是一切皆當往生答爲化憫意種類未集善根所化衆生故密意作如是說所以者何彼由如是蒙勸勵時便捨懈怠於善法中勤修加行從此漸漸堪於彼生當得法性應知是名此中密意文倫記二十一上云云以別時意釋可尋莊嚴論第六云別時意者如佛說若人願見阿彌陀佛一切皆得往生此由別時得生故如是說如是等說名別時意文唐譯云二別時意趣謂如說言若師多寶如來名便於無上正等菩提已得決定又如說言由唯發願便得往生極樂世界釋曰別時意趣者謂此意趣令懶惰者由彼彼因於彼彼法精勤修習彼善根皆得增長此中意趣顯誦多寶如來名因是昇進因非唯誦名便於無上正等菩提已得決定如有說言由一金錢得千金錢豈於一日意在別時由一金錢是得千金因故作此說此亦如是

由唯發願便得往生極樂世界當知亦爾文隋譯其旨全同雜集十二云別時意趣者如說若有願生極樂世界皆得往生若暫得聞無垢月光如來名者即於阿耨多羅三藐三菩提決不退轉如是等言意在別時故文二判彌陀佛國者是亦有二初總明佛國土後正辨彌陀佛國初總明佛國土者略出四家一天台說二賢首說三淨影說四相宗說初天台說者淨名疏云二別明佛國者諸佛利物差別之相無量無邊今略爲四一染淨國凡聖共居二有餘國方便人住三果報國純法身居四常寂光即妙覺所居也前二是應即應佛所居第三亦應亦報即報佛所居後一但是眞淨不應非報即法身所居言染淨者九道雜共也何者六道都穢故名爲染三乘見眞故名爲淨三六共居故名染淨亦名凡聖同居國也就染淨國凡聖各二凡居二者一惡衆生即四惡趣也二善衆生即人天也聖居二者一實二權實聖者四果及支佛通教六地別十住圓十信後心通惑雖斷報身猶在二權聖者方便有餘三乘人受偏眞法性身爲利有緣願生同居若實報及寂光法身大士及妙覺佛爲利有緣應生同居皆是權也是等聖人與凡共住故云凡聖同居四惡趣共住故云穢土二明同居淨土者無量壽國雖果報殊勝難可比喻然亦染淨凡聖同居何者雖無四趣而有人天何以知之生彼土者未必悉是得道之人故經云犯重罪者臨終之時懺悔念佛業障便轉即得往生若但聖生凡夫何得願生彼土故知雖具惑染願力持心亦得居也聖生權實類前可知但以無四惡趣故名爲淨乃至二明有餘土者二乘三種菩薩證方便道之所居也何者若修二觀斷通惑盡恒沙別惑無明未斷捨分段身而生界外受法性身即有變易所居之土名爲有餘亦名方便方便行人之所居也乃至三明果報土者即因陀羅網是華藏世界純淨



法身菩薩所居。以其觀一實諦。破無明。顯法性。得真實果報。而無明未盡。潤無漏業。受法性報身。報身所居。依報淨國名。果報國也。以觀實相。發真無漏。所得果報故名。爲實。修因無定。色心無礙。亦名實報無障礙土。言無障礙者。一世界攝一切世界。一切世界亦如是。此名世界海。亦名世界無盡藏。別教初地入此世界。有七種淨義。乃至華嚴明。因陀羅網世界。攝大乘明。華王世界。皆明果報土。無障礙相。四明寂光土者。妙覺極智所照。如法界之理。名之爲國。但大乘法性。即是真寂智性。不同二乘偏真之理。故涅槃云。第一義空。名爲智慧。此經云。若知無明性。即是明。如是皆是常寂光義。不思議極智所居。故云寂光。亦名法性土。但異如佛性。非身非土。而說身土。離身無土。離土無身。其名土。一法二義故。金剛般若論云。智集唯識通如是。取淨土。非形第一體。非莊嚴莊嚴。乃至普賢觀云。釋迦牟尼名。毘盧遮那。遍一切處。其佛住處名。常寂光。二賢首說者。探玄記第三。明世界種類云。小乘唯有一類娑婆等界。無別淨土。三乘中有二。一約佛自住處有三。一法性土。二實德土。謂行等。三色相土。謂勝寶等。後二爲自受用土。此三非是攝化處。故此中不辨也。二約佛攝化處。亦有二。一化身土。此有二。一染。謂此娑婆等。此約釋迦。二淨。謂餘方化土。此約餘佛。二變染土。謂足指按地等。三他受用土。謂十八圓滿等。初中二。若依始

教。唯有百億閻浮百億釋迦。爲攝化境。若依終教。如智論中。以三千大千世界爲一數。數此至恒沙。爲一世界性數。此復至恒沙。爲一世界海。數此復至恒沙。爲一世界種。數此復至無量恒沙。爲一佛所化分齊。其受用土。若依始教。在色界頂。爲引小乘。在同界說。若依終教。不在三界。如涅槃云。西方去此三十二恒河沙佛土。有世界名。無勝。是釋迦佛實報淨土。又於一切須彌樓山世界。時往來安。一淨佛土。此通報化。爲引衆生。三依一乘。有一。一約果分。十佛自體國土。海此當不可說。寄緣說十。如第二會說。二約攝化處。有三類。一從須彌山界及樹形等已去。乃至一切衆生形世界海。爲第一類。二三千界外。別有十世界。一世界性。二世界海。三世界輪。四世界圓滿。五世界分別。六世界施。七世界轉。八世界蓮華。九世界須彌。十世界相。此等當萬。與已去輪王境界。爲第二類。三十蓮華藏莊嚴世界海。具足主伴。如帝網等。是佛境界。爲第三類。又梵網本疏出五說云。三淨影說者。大乘義章第十九。明淨土義。今略出之。淨土有三。一事淨土。是凡夫有漏淨業所感。是亦有二。一則凡夫求有淨業所得土。如上諸天等。受用之時。還生三有煩惱。二則凡夫求出淨業所得土。如安樂國衆香界。受用之時。能生出道。二相淨土。謂聲聞緣覺及諸菩薩所居土。如龍樹云。有妙淨土。出過三界。是阿羅漢當生其中。此諸賢聖修習緣

觀對治無漏。所得境界。離垢清淨土。離清淨。妄想心起。如夢所觀。虛偽不真。相中離垢。故名相淨。修因之時。心無局別。故受報之時。土無方限。所得境界。隨心迴轉云云。約行約心。二門云云。三真淨土者。初地已上。乃至諸佛所在土也。諸佛菩薩實證善根所得之土。實性緣起。妙淨離染。常不變故。故曰真淨。然此真淨。因無緣念。土無相狀。如梵王頂上寶珠體。雖是有而無。青黃赤白等相。亦如比丘無作戒法體。雖是色而無一相。有。又此真土。因無定執。土無定所。因無分別。土無彼此。自他之異。於中菩薩所得之土名。離妄真。所得真土。還與妄合。如空在霧。於此門中。土隨位別。階降不等。隨諸地位。妄土漸滅。真土漸現。如霧漸消。虛空轉現。如來所在之土。名純淨真。純真無雜。如淨虛空。土雖清淨。應與染合。如是真土。智悲所得。智依空成。以智攝行。行皆離相。所得之土。還同彼因。妙寂離相。猶如虛空。悲隨有生。以悲攝行。行皆爲物。所得之土。還同彼因。隨物所現。猶如淨珠。無色不現。是乃由如來藏中法門有二。一謂寂滅門。緣起作用門云云。四相宗說者。相宗所依經論。其說非一。且如瑜伽論第四說。色頂成佛相。第七十八卷明淨土穢土別相。第七十九卷初說清淨不清淨差別。其言淨土言清淨者。指已入大地菩薩所居土。其言穢土言不淨者。即指娑婆世界。其餘無別明佛身土之者。雜集論第六曰。復有清淨世界非苦諦

攝，非業煩惱力所生故。非業煩惱增上所起故。然由大願清淨善根增上所引。此所生處不可思議。唯佛所覺，尚非得靜慮者靜慮境界。況尋思者。莊嚴論第三說三身。謂自性身。食身。化身。土亦準知。今論第十六說三身。一自性身。二受用身。三變化身。此中自性身者。是諸如來法身於一切法自在依止故。受用身者。諸佛種種土及大人集輪依止所顯故。此以法身為依止。諸佛土清淨大乘法受樂受用因故。變化身者。以身為依止。從住兜率天及退受生云云說八相。唐譯第九云。唯識論第十釋大牟尼名法曰。此法身五法為性。非淨法界獨名法身。二轉依果皆此攝故。如是法身有三相。一自性身云云。二受用身。此有二種。一自受用云云。二他受用云云。三變化身云云。即判如來身土出三義。有義如來功德身土甚深微妙。非有非無離諸分別。絕諸戲論非界處等法門所攝。有義如來五根五境妙定生。故法界色攝非實五境五識。故知如來唯有意法意識三法。有義如來功德身土如應攝。在蘊處界中云云。以第三義為如實義。佛地論第一亦出三義。初義即當唯識第三如實義。第二義同彼第二說。第三如實義即當唯識所出第一義師資異義。可知。寂曰。佛地三義中。初義則大乘始門之說。後二義則大乘終門之說。今論所說大旨同後二說。且按無著天親等古說。建立三身三土。不顯了分自他受用。佛自受用含攝自性受用之中。而

非有孤然自受用色等而證緣可攀。後至唯識佛地二論條然分別四身四土。雖二論所判極精密。不如古說淳朴似疎却妙乎。至下更辨焉。二正辨彌陀佛國者。經論及釋家判彌陀佛國共說頗多矣。或說為報土。如大乘同性經摩訶俱絺羅經華嚴經楞伽經華嚴經壽命無性攝論第九佛地論第一等。或說為變化土。如鼓音聲經等。或說為通二。如智論等。如無量壽等三部經等諸師所判非一。如淨土論說為蓮華藏世界。意趣可知。天台判為凡聖同居上品之淨土。淨影判為事淨土。如前已出。至相云。阿彌陀國一乘三乘不同。若依一乘阿彌陀佛土屬世界海攝。何以故。為近引初機成信欣境。真實佛國圓融不可說故。若依三乘西方淨土實報處。通成四土。一法性土。二事淨土。三實報土。四化淨土。是報化也。非化淨土。觀經玄義分判為唯報非化云云。慈恩佛土義林以一義判彌陀佛土。以觀經第九觀證他受用。引鼓音聲經證變化土云云。群疑論第一出三釋。一謂西方極樂是他受用土云云。二謂變化土云云。三謂通二土。地前見變化土。地上見他受用土云云。判西方三界攝不攝異論云云。又判觀經九品分齊衆說紛紜。不遑此載。問。上來諸說孰是孰非。答。並皆有道理。隨順聖旨。不可偏執。淨就是非矣。三斥攝論通釋家謬者。當初攝論通釋家蓋多矣。而典藉不行于世。故回辨其說之巨細。今準群疑所舉以彈

斥之。彼云。自攝論至此百有餘年。諸德咸見此論文不修。西方淨業云云。彼說當時障蔽淨教。可知。今將辨彼非略出二失。一者不辨教格之失。二者執一妨餘之失。初者不辨教格之失者。大乘有始門終門。智斷行位條然有差。如懸譚述四意四依等乃大乘始門之說也。如瑜伽攝論等以他受用土名為淨土。不許變化土有他方淨刹。唯識論中雖於化土立淨穢名。所謂淨者即指慈氏出世。是與瑜伽攝論等所言淨土碩異。若以西方淨土為他受用土則以說異生菩薩發願得生。判為別時意者是五分八教之定格也。豈可怪乎。無量壽三部經等乃大乘終門之說。而開宣願力攝受門與瑜伽攝論宗教各別。豈可得以彼說為定量判斷除深經乎。故世親論主製若干論隨其所依宗教自別。情無固必。如玉走盤攝論釋中說別時意淨土論中勸獎願生論家之通宏大率若是。通論諸師不循此洪範。墨守一途障閉大道。遂使時人不修淨業。蓋斯不辨教格之所致也。後執一妨餘之失者。凡佛教門有無量差別。所謂性相分別門。結緣勸信門。遮止惡非門。遣蕩執情門。出假利生門。唯識緣起門。實相中道門。咸應道交門。佛力加持門。祕密理趣門等。是乃由十因緣所成衆生有種種根性種種欲樂種種信解。不可以一法門攝化。猶如一匙之不能開衆戶也。如是異門不止不相障礙。亦能相成。互相助顯。譬如入一身皮肉筋

骨髓附榮衛互不相離互相資成。是爲大道。名其佛教。是故執一妨餘則害地達害於普門應機之智印。其過莫大焉。論誠之爲地獄業。豈可不懼哉。智論第一說四悉檀明。說化之善巧。天台諸部以此爲判教之洪基有旨哉。又次下衆生樂欲意趣瞭然。日下。攝論通釋家何其不思之甚矣。如夫玄義分群疑論等。則以唯願無行之義遮彼部障。可見。此辨互此聲。略述梗概而已。

○三別義意

論曰三別至覺了。釋曰此言至義意。唐譯云。別義意趣中。於大乘法方能解義者。謂於三種自性義理自證其相。若但解了隨名言義是佛意者。愚夫於此亦應解了。故知此中言解義者意在證解要由過去逢事多佛文涅槃經四依品云。善男子。若有衆生。於熙連河沙諸如來所發菩提心。乃能於此惡世受持如是經典。不生誹謗。若有衆生。於一恒河沙諸如來所發菩提心。然後乃能於惡世中不謗是法。受樂是典。不能爲人分別廣說。乃至若有衆生。於八恒河沙諸如來所發菩提心。然後乃能於惡世中不謗是法。受持讀誦經卷。亦勸他人令得書寫。乃至具足能解盡其義味云云。其旨可解。○四衆生樂欲意。論曰四衆至種意。釋曰有衆至毀義。其旨明著可解。此中言修者。應通禪慧。非唯指定無漏戒定慧體。若虛空無可毀義可知。○二辨意依差別

意及依異至爲依。唐譯相同。但釋秘密云。決定令入聖教爲異。無性釋云。遠觀於他欲作攝受。名爲意趣。近觀於他欲令悟入說爲秘密。隨譯其旨同。唐可知。○二明四依中二。初正明四依中四。今初令人依。

論曰四依。釋曰於正至入依。此與四悉中世界悉檀其旨相似。可知。言通別二相者。隋唐二譯云。自性差別。自性差別至下當辨。○二相依。

論曰二相。釋曰於正至相依。此與第一義悉檀其旨相似。可知。無性釋曰。相秘密者爲令悟入所知相故。文凡一切教法數過塵算。論其大體則無不由三性相之理故云。相秘密。○三對治依。

論曰三對。釋曰於正至治依。此與對治悉檀其旨相同可知。八萬四千惑者。如智論五十九探玄十六等明。此一段文今譯與餘譯異。可知。○四翻依。

論曰四翻至多摩。釋曰於正至正說。今譯及隨譯偈出梵語。魏譯唐譯以漢語頌。秘密語義出於涅槃經大眾所問品。廣博嚴淨經第四發智論第二十。今論第十四。雜集論第十六。孔目章第二。二十。五十要問答下。七。探玄記三六等。雜集論中出於三偈。廣如解釋。孔目要問答明翻依所由。可尋。雜集十二云。轉變秘密者。謂經所說隱密名言。如說覺不堅爲堅善住於顛倒極煩惱所惱得最上菩提。此中密意者。謂於不散

動起堅固勝覺。所以者何。堅有二義。一真實。二散動。由此散動令心剛逸。故亦名堅善住於顛倒者。謂翻常樂我淨四倒爲無常等故名顛倒。於此不退故名善住。極煩惱所惱者。謂於長時精勤苦行極爲勞倦所逼惱故。得最上菩提者。若具如上所說三事定速當證無上菩提。如羅喉羅法師等者。無性釋云有頌曰。可考。○第二明翻依所爲。

欲令衆生至是名翻依。孔目第二。二十。廣明翻依所爲可見。○第二明解釋大乘三相於中有二。初先總列三相。後別釋。今乃初也。

論曰若人至所說諸義。悉字乃義字形誤。可知。○二別釋中三。今初廣解緣生體相。

廣解緣生。釋曰外處至爲因。本識與生起識更互爲因者。如上互爲因果章說。○二廣解釋依因緣已生諸法實相中二。初長行。後偈頌。今初。

論曰廣解至顯現。釋曰是諸至切果。已生諸法不出相識見識。此相見識依他性本識爲依止。分別爲相。真如爲性。是故一切從因緣生法於三性中則得顯現可知。順逆二相其旨奇矣。是亦從始入終之說也。隋唐全無此文。問順相易解逆相之中。言由分別故有法爾者其義云何。答。虛倒及所起果生分別。由分別加行熏修。真性顯現。豈非由分別而有法爾也。○二偈頌中二。今初頌。

論曰如偈見此 釋曰諸法至真實 凡夫

迷依他性故見生死而不見涅槃聖人悟

依他性故見涅槃而不見生死如說見

般若者不見一切法見一切法者不見般

若亦此意也凡之與聖所見雖殊其見不

見同時則同焉可知○第三頌

論曰如偈至平等 釋曰為顯至得義 此頌

與前頌其旨全同○第三廣解成立所說

諸義中三一總釋二別釋三結頌今乃初

也

論曰廣解至義依止 釋曰因前至因事義不

初科明本識生起識互為因第二科明所

知三相此二攝盡諸法體義故今應示解

釋軌則矣○二別釋中二初明功德依止

後明因事義依止初中亦二初叙出二十一

種功德二明解釋軌則初中有二初總句

後別句今乃初也

功德依止至淨慧 依功德至此義 二十一

種功德出於佛地經論二初可尋○二別句

中有二十今初無二行

論曰無二 釋曰不如至無二 唐譯云不二

現行佛地經說同譯可知○二無相法為

勝依意行

論曰無相至 釋曰即是至意行 隋譯云無

相法為勝道 釋曰第一清淨者清淨真如

即是無相法此真如非有相由一切法無

所有故亦非無相由有自體相故此真

如於無相法中為第一清淨入處故言令

入功德最勝故名為道道者入處義故名

為道唐譯云趣無相法義者同隋○三

住於佛住 論曰住於 釋曰此顯至佛住 諸譯皆同此

論十六三初明四住佛住其第四也又智論

第三初辨三住或四住可尋○四至得諸

佛平等 唐云遠得一 切佛平等性

論曰至得 釋曰依止至至得 唐譯曰即

是於法身中所依樂作業無差別功德文

四平等如上已明○五行無礙行 唐云至無障

障處 唐云至無礙

論曰行無 釋曰為對至障礙 三障者謂惑

業苦如來修覺慧對治諸障者謂如來智

慧三世顯即周遍法界是言對治非如來

尚有二障故修對治如說精進無減等可

知○六不可破無對轉法 唐云不

論曰不可 釋曰於世至性故 無失本性者

謂如來所說是最清淨法界等流稱性法門

故非魔外之所能破可知○七不可變異

境 唐云無礙境界

論曰不可 釋曰世間至如空 八法者亦云

八風名八世法謂利衰等八如增一阿含

三十九瓔珞記五上三十等明境即四念處

等者此一句最珍奇勝於夜光隋唐全無

此文可知一切佛弟子皆依四念處修學

如來遺教意在斯矣○八不可思惟所成

立法 唐云不可思議成立

論曰不可 釋曰修多至相應 十二部經乃

最勝真如等流一文一句悉是毘盧遮那之

智印也豈可凡小之所測知故鳩摩羅迦葉

八歲出家得阿羅漢之緣出於諸律新譯律

第十七廣出其緣亦如經律異相引僧祇

律可尋○九云三世平等 唐云遊於三

論曰至三 釋曰如來至平等 此中明二平

等初智平等後說平等四答者出於婆沙十

五智論二十二三十五瓔珞八十一等說 隋

唐釋此句云即是授記功德其義未了可

知○十於一切世界現身 唐云其身遍布一

界切世

論曰於一 釋曰為化至為行 二身者謂受

用身變化身也○十一於一切法智慧無礙

論曰於一 釋曰由得至決疑 隋唐云斷

疑功德四無畏者如增一阿含第十九智論

第五第二十五雜集第十四明四無礙辨如

瓔珞四十五顯揚第四大乘義章十一等明

○十二一切行與智慧相應 唐云一切行成就

覺大

論曰一切 釋曰如來至空過 神通等三輪

如下第十七出○十三於法智無疑 唐云於

論曰於法 釋曰此法至立教 唐譯云知

當來如是法生可見○十四不可分別身 唐

論曰不可 釋曰衆生至分別 如來一切化

用悉成事智所作如摩尼天鼓無思作事

准此思之上所說四意等只是法門耳今此

所說是真實義門與華嚴所說等合○十五

一切菩薩所受智慧 唐云

可檢

①三二二②者二贊③曰二云④到二列⑤其一一⑥云二至⑦於一⑧凡二九

論曰一切 釋曰由無至依止 唐譯云云。與

今其旨稍異。可知。○十六至無二佛住波

羅蜜 唐云到無二佛住第一波羅蜜。

論曰至無 釋曰如來至成就 唐曰得佛

無二住勝彼岸者 即是平等法身波羅蜜多

成就滿功德。謂無二法身名平等法身。即於

如是此無二法身得善清淨波羅蜜多。○十

七至無差別如來解脫智究竟 唐云於如來無

究竟故。此中解脫者。即是解脫。唐云。於無雜

如來智中勝解脫究竟。此中勝解脫與今異。可知。

論曰至無 釋曰於無至脫故 唐譯可見。○

十八已得無邊佛地平等 唐云入無邊無中佛

地平等 唐云。經無

論曰已得 釋曰如來至身外 其旨甚深

宜細思籌焉。○十九法界為勝 唐云法界第一。

論曰法界 釋曰如來至窮盡 此一段文奇

且妙矣。隋唐兩譯全無此趣。因化身下意趣

甚深幸留意焉。○二十虛空界為後邊 唐云

空性界。唐云虛

論曰虛空 釋曰如來至虛空 唐譯釋中廣

明云云。○二顯解釋軌則

論曰最清 釋曰由一至成就 以別成總

其旨可知。餘二十二句者下二之字恐衍。○

第二明因事義依止中。二初正明。二示解

釋軌則。初中有三。初總標。二別釋。三示解

釋軌則。今初

論曰因事 釋曰因事至菩薩 大集經及寶

積經論說菩薩三十二法與今頗異。應披。餘

經因事二義可知。次下出十六業。後有十

六句以釋諸業。故成三十二法。至下當知。

○二別釋中。今初總句

論曰於一 釋曰於一至句義 於一切等者

上句則約第一義。下句則約俗語。可知。○

後別句中有十六業。今初傳傳行業 唐云展轉

加行業 唐云展轉

論曰令入 釋曰若若至知之 此中初正明

展轉行業。後略明。別以顯總。○二無倒業

唐云無

論曰我今 釋曰若若至倒業 唐譯云無顛

倒業者即是自知我今何假智故云云。唐云

知我何假智故云云。中善處中字恐衍。○三不

由他事自行業 唐云他不請作亦自行業。唐

論曰捨高 釋曰此人至正法 ○四不可壞

業

論曰堅固 釋曰由善至樂心 唐譯云不動

壞業者即是堅牢勝意樂故。不以有情。作

邪行故動壞菩薩利益安樂增上意堅固之

心。○五無求欲業

論曰非假至餘生 釋曰前有至可知 此中

有三句。所標可知。前三句即指。本二句

後三句者指。不會報等解釋二句。餘文可

解。此無求欲意下乃起下之語。○六隨處相

應言說業 唐云相稱

論曰稱量 釋曰此一至欲業 唐譯云此二

句中。應量而語及先言是語業。含笑是身業。

應量語者唯作法語。言含笑者。舒顏往來。

作饒益事。文此二稱下起下。○七有苦有樂

無二衆生平等業 唐云於苦於樂及非二中平等業。

論曰於諸 釋曰於有至欲業 ○八無下劣

業

論曰於所 釋曰若若至弱心 ○九不可令

退轉業

論曰無厭 釋曰菩薩至厭倦 ○十攝方便

業

論曰聞義 釋曰若若至修行 ○十一厭惡

所對治業

論曰於自 釋曰由智至瞋輕 唐譯云厭惡

所治業者。即是於自作罪深見過故。於他

作罪不瞋而悔故。由此方便乃能如實調

伏有情。○十二無間思量業

論曰於一 釋曰此顯至菩提 威儀清淨品

者。唐譯云淨行修多羅。唐譯云所行清淨契

經。今此文全與華嚴淨行品意同。未知

是指彼品乎。將阿毘達磨經中有此品乎。

○十三行進勝位業 唐云勝

論曰不求 釋曰前有至之因 前有七句

者。從不求果報至四攝相應之七句也。後

總舉等者。指正修加行已後二句。餘文可解。

○十四方便成就業

論曰於持至二句 釋曰前有至云何 唐譯

云。十四成滿加行業。此有六句差別應知。

謂親近善士故。聽聞正法故。住阿練若

故。離惡尋思故。作意功德故。此復有二

句差別應知。助伴功德故。此復有二句云云

餘文可解。○十五顯方便業 唐云成

論曰恒治至功德 釋曰前有至兩法 唐譯

云。謂無量清淨故。得大威力故。證得功德

故。釋曰。恒住四梵住故。常遊戲五神通故。

○(二)一○ (唐曰多)五十三字二(唐譯文義分明可知)八字 (唐云一知)五十字二(唐云至究竟無差別如來解脫智唐云不相  
間雜如來解脫智)二十五字 (經)一 (二初有)十三字 (作二行) 求二末 (本二二今三) 不會報等解釋二  
二稱量談說已下三 (謂)一

依趣智故云云。隋譯文似缺脫。應考。○十六安立他業隋唐故安立彼業

論曰於住至汚心。釋曰前有至汚心。唐譯可尋。言無不定故不信受者。不信不字恐可字形誤。餘文可解。○三結釋

論曰與如至名菩薩。○二示解釋軌則

論曰。如此文。釋曰初句至釋總。三結頌論曰此中至句別。釋曰以一至別義。是頌

結上功德依止因事義總別句法。隋譯第一第三句云初句所攝故。唐譯云由最初句

故句別德種類。由最初句故句別義差別。今譯取字蓋乃顯取。初句義別句中分別

種類差別可知。上來釋應知勝相品竟。○自下第六釋應知入勝相品。於中有三。

一題品名。二分章。三正釋。今乃初二

### 攝大乘論釋第八

攝應知入勝相品第六

釋曰此品至差別。○三正釋十章。初正入相章中。二初標章名後正釋文。今初

正入相章第一。○二正釋文。今初問起論曰如是。釋曰一切至此問。釋中初釋

應知勝相名二義云云。後釋最奇。是亦有從始入終之旨。可知。後明入應知相中。初

明三種性云云。是文亦超異可。尚矣。後略明入相。此一段文後譯全無。未知孰是正本

矣。○二正答釋

論曰多聞至意言分別至。釋曰於大至法因

此一段文明出世心種子能生正思惟意言分別。此正思惟從淨法界等流正法教生

起。瑜伽論五十二終云。問若此習氣攝一切種子復名遍行能重者。諸出世間法從可

種子生乃至答。諸出世間法從真如所緣緣種子生。非彼習氣積集種子生。文然印度諸

論師有三家異說。如護月等計一切種子皆本性有不從熏生。由熏習力但可增長

云云。如難陀勝軍計。種子皆熏故生。所熏能熏俱無始有。故諸種子無始成就。種子既

是習氣異名。習氣必由熏習而有云云。即引此論文證。如護法等計。諸有情無始時

來有無漏種。不由熏習法爾成就。後勝進位熏令增長。無漏法起。以此為因。無漏起

時復熏成種。有漏法種類此應知。即會此論文云。聞熏習中。有漏性者是修所斷。感

勝異熟為出世法勝增上緣。無漏性者非所斷攝。為出世法正為因緣。此正因緣微隱

難了。有寄龜顯勝增上緣。方便說為出世心種云云。具如唯識第二明。如難陀等釋

瑜伽文乃有二義。一謂諸佛菩薩由證真如展轉流出十二部經。流行在世。見道已

前順解脫分順決擇分緣彼經教作所緣緣生。從本為名。從真如所緣緣生。二謂初

地出世聖道一從世第一法順決擇善為增上緣等無間緣生。二從真如所緣緣生。若

依護月護法等亦有二釋。一云。本有無漏種子為增上緣。真如為所緣緣。故順解脫分

等善根得生。二云。以本有無漏種子為因緣解脫分等為增上緣。世第一法為等無間

緣。真如為所緣緣。故初地出世間法得生

論從後緣說。故云諸出世間法從真如所緣緣生。寂曰。三家所說雖各有理。若以顯

了而論。焉則難陀勝軍等義正當。瑜伽論等之旨趣。雖然如是。諸家所論。竝皆大乘始

門之說。故未盡其理。數限應爾。若欲究此理之淵極者。應須披讀思惟大乘終門之

經論及章疏矣。釋依止中二說云云。寂曰。前義為正。若依後義。則恐不連。屬於下句

乎。應思。明正思惟中。離邪思惟者。揀非外道。離偏思惟者。謂揀二乘道。餘文可解

意言。分別至下當知。正入相章竟。○第二能入人章中。二初標章名。後正釋文。今初

能入人章第二。○二正釋文中。二。今初問起

論曰何人。釋曰此問至止力。○二答釋論曰大乘至資糧。釋曰為離入人。此中

四節可知。明正思惟力中出三種信。即是信。三佛性。至下當知。此文及舉三賢位等

隋唐全無。可知。能入人章竟。○第三入境界章中。二。今初標章名。

入境界章第三。○二正釋文中。二。今初問起

論曰諸苦。釋曰此問至識位。○二答釋論曰有見。釋曰此法至法相。因大乘法

生意言分別。此意言分別中有二相。謂相及見。是為勝解行地菩薩唯識境界。可知。入

境界章竟。○第四入位章中。二。今初標章名。入位章第四。○二正釋文。今初總標

此意言至四位故。問起在於前章。可知。

①如此文二與如②種二番③六二三④是二此⑤

○二正釋中二。初正叙四位。後更顯其緣境。初中有四位。今初顯樂行地。

論曰於顯。釋曰有意至樂位。隋譯云信解行地。唐譯云勝解行地。此位菩薩意言分別有相有見。有能取所取修唯識觀。可知。

○二入見道位

論曰見道。釋曰如此見位。○三修道位。

論曰修道。釋曰意言修進。此中初正明。

修道後明見修別相。後中五義。可知。事不成者。見道位唯通達唯識真理。未能以後所得智照了俗諦差別。故名爲事不成。此棟別二境之釋。隋唐全無。寂曰。此五義之中第二釋。應思。○四究竟位

論曰究竟。釋曰究竟至境界。此中釋文與

隋唐譯頌異。可知。諸地之中有分究竟。可解雜集論第八十八紙已下辨五種道。開

勝解行地以爲一道。謂資糧道加行道故成五道。廣釋云云。至第十終可尋。若人入等者起後之語。○二更釋其緣境。

論曰一切。釋曰此言究竟位。言四界者。蓋斯指分段三界及變易生死耳。以識真

如爲諸法體相。即爲方便道見道所入。此文亦有從始入終之密意。可察。此一段文隋唐所無。可知。入位章竟。○第五入方便道章中二。今初標章名。

入方便道章第五。○二正釋文中三。今初問起。

論曰云何得入。釋曰此問至方便。○二起

下

何者爲善。善至所明。○三正釋中二。初明善根力持。後明八處入方便。今乃初也。

論曰由善。釋曰未有至爲八。此釋文隋唐

所無。可知。善根力應知下起下之語。○後

明八處入方便中有八。初三練磨爲三處。

於中有二。今初總標。

論曰由有。釋曰此即至屈心。寂曰。隋唐兩

譯並無八處名目。可知。且此本論文總係

下八處之文。而釋論中唯舉三種練磨心而

作釋焉。無乃本末不符順乎。應思。○第一

練磨心中二。今初起下。

何者三。磨心。唯識論第九八紙云云。○二

正釋

論曰十方至磨心。釋曰此顯至磨心。文旨

明著。可解。二輕賤下起下之文。○第二練

磨心

論曰由此至磨心。釋曰此顯至磨心。此中初

明菩薩正意爲方便體相以況已正意。後

明諸菩薩三功能方便以況已所修諸波羅

蜜心決定而不動轉。所謂正意即信樂大乘

心。所謂施等諸波羅蜜是所修功德。如是

信樂及所修以爲比況生。勇進心謂方便體

相及功德與他無異。他既成滿。我何不得

也。結釋之中明信樂三因佛性云云。此文

與佛性實性等論旨相隣。可知。隋唐兩譯

文義頗異。可檢。三疑應得下乃起下之文。

○第三練磨心中二。今初長行

論曰若人至磨心。釋曰人即至不生。此中

初舉凡夫及二乘所修善得果不虛。比況

菩薩所修福智諸波羅蜜發憤思惟。彼小善有礙善既能剋得所期果報。何況我廣大無礙善。豈可不成滿大果哉。於是怯退心滅。

餘文可解。○二偈頌

論曰此中至何無。釋曰偈中言無。此中

初以三義除退屈心。從初至下劣。一頌

第一練磨。次一頌第二練磨。後一頌第三練

磨。大明善心作增上緣。生施等果。前前善

心作同類因。生後後善心。施等望施等同

類因。引等流果亦爾。次舉凡小善比況。勇

進云云。如上已明言移位者。謂轉凡位

趣聖位。○第四處明滅。四處障中二。初長

行後。偈初中亦二。今初總標

論曰由滅。釋曰。八處至說之。○三別釋

中四。今初捨離二乘思惟障。

論曰由捨。釋曰二乘至思惟。寂曰。從空

出假法門也。菩薩十解證悟人空時了了知

見生死是大災患大過失涅槃是大寂靜大安

穩。故動則墮二乘無爲坑不能出假利生

是名菩薩死。爲擊發此沈滯故說從空出

假法門。貶二乘道。名爲曲見。或稱邪見。大

乘始門之說往往有此法門。可知。若凡夫法

望二乘道。則凡法是曲也邪也狹也劣也。二

乘道乃直也正也廣也勝也。若二乘道望菩

薩十地道。則二乘道者偏邪也狹小也。能劣

也。菩薩道者中正也廣大也勝妙也。故以菩

薩道引二乘道。以二乘道治凡夫法。是爲

闍浮一化之正軌。然後代學教之流謬解大

乘經中從空出假一法門擬對凡夫。尊珍

凡法：棄擲二乘，恰如匹夫聞見三公之藐視列卿，效之以己賤下侯伯，不亦錯乎。應思：○二除於大乘中，邪意及疑。論曰：於大，釋曰：於大，乃疑。隋唐二譯與今稍異。今譯旨趣明暢可尚。○三聞思法中除滅法執。

論曰：是所，釋曰：聞思至方便。釋中初明聞思境，次明法執我所，舉執涅槃我所，例證云云，以執有涅槃，涅槃有離苦用，名為邪執，是執障入唯識故。後明今唯除法執入執前已滅除之旨，此一段文與後兩譯大異，後譯極略，可知。今譯中云「十解已上名為聖人，意在于此矣。」○四除於一切相分別障。

論曰：安立，釋曰：於散至分別。此中明於散心所緣境定中所緣境如是一切相，悉不分別，何以故，見境無相，見識無生故。○二偈頌。

論曰：此中至「上覺」，釋曰：此偈至「上覺」，此偈唯頌第四除障，餘則不頌。○第五處入方便於中，為「二」初標章，後正釋。今初。

論曰：緣法，釋曰：此即至「說之」，法乃十二部經，義乃十二部經所詮義，理是所緣境。○二正釋。

論曰：何因至別故，釋曰：此問至「摩故」，此中初問起，後答釋。明聞思二慧為入唯識之因，以答第一問，餘文可解。○第六處入方便。

論曰：由四，釋曰：此即至「亦爾」，此明四尋思。

思，四尋思四如實出於瑜伽三十六，顯揚第六，雜集十一，九無唯識論第九，述記九末三，等。瑜伽論云：云何名為四尋思，一者名尋思，二者事尋思，三者自性假立尋思，四者差別假立尋思，名尋思者，謂諸菩薩於名唯見名是名，名尋思。

○大義章四初云：名是名，名尋思。如化，因緣虛集，非有非無，無一定相，可以自別。類名起相，假於言說，施設後法，法師名等，有種種思者，謂諸菩薩於事唯見事，是名事尋思。自性假立尋思者，諸菩薩於自性假立唯見自性假立，是名自性假立尋思。差別假立尋思者，謂諸菩薩於差別假立唯見差別假立，是名差別假立尋思。此諸菩薩於彼名事或離相觀，或合相觀，依止名事合相觀，故通達二種自性假立，顯揚全同，雜集云。

名尋思者，謂推求諸法名身句身分身自相皆不成實，由名身等是假有故，觀彼自相皆不成實，事尋思者，謂推求諸法蘊界處相皆不成實，由諸蘊等如名身等所實說事皆不成實，是故觀彼相不成實，推求者是觀義，自體假立尋思者，謂於諸法能詮所詮，相應中推求自體假立言說自性。

能詮所詮相應者，此二種互為領解因性，所以者何，善名言者，但聞能詮，由憶念門即於所詮得生領解，或但得所詮，由憶念門便於能詮得生領解，於如是共立相應法中，眼等自相唯是假立，但於肉團等名言因中起此名言故，若如是觀察，是名自體假立尋思，差別假立尋思者，謂於諸法能詮所詮相應中推求差別唯是假立名言因性。

所以者何，以於能詮所詮相應中推求若常無常有上無上有色無色有見無見差別相唯是假立名言自性，如是觀察，是名差別假立尋思。文若就通言，地前地上並修此觀，若就別說，唯在四加行位，尋思在煥頂，如實，忍世第一，推求智名為尋思，決定智名為如實。凡夫無明妄執故，謂名屬於義，義屬於名，名義不相離，是遍計所執生死之根本也。菩薩觀名但假施設，依名求義，必不可得，故言於名唯見名等，下三準此，可知。

此下明入方便，以答第二問，四尋思中，前二名離相觀，後二名合相觀，可知。文中明菩薩觀名義各異，自性差別，唯有言說實性不可得，次明名義互為客主，是同體，次又若下明名義非實相屬，次復次，曰下更明名義了不了，一法各異，次復次，若下引例證，名義各異，後由如下結釋，可知。○第六入資糧章中二，今初標章名。

入資糧章第六，○二正釋，文明第七處中二，初明四如實智，後明入唯識觀，今乃初也。

論曰：由四，釋曰：此即至「實智」，此中初正明四尋思所引四如實智，後結四尋思四如實名義，初中四節，可知。瑜伽論三十六云：何名尋思，所引如實智，謂諸菩薩於名尋思唯有名已，即於此名如實了知，謂如是名為如是義，於事假立，為令世間起想，起見起言說故，若於一切色等想事，不假建立色等名者，無有能於色等想事起色等想。

所以者何，以於能詮所詮相應中推求若常無常有上無上有色無色有見無見差別相唯是假立名言自性，如是觀察，是名差別假立尋思。文若就通言，地前地上並修此觀，若就別說，唯在四加行位，尋思在煥頂，如實，忍世第一，推求智名為尋思，決定智名為如實。凡夫無明妄執故，謂名屬於義，義屬於名，名義不相離，是遍計所執生死之根本也。菩薩觀名但假施設，依名求義，必不可得，故言於名唯見名等，下三準此，可知。

此下明入方便，以答第二問，四尋思中，前二名離相觀，後二名合相觀，可知。文中明菩薩觀名義各異，自性差別，唯有言說實性不可得，次明名義互為客主，是同體，次又若下明名義非實相屬，次復次，曰下更明名義了不了，一法各異，次復次，若下引例證，名義各異，後由如下結釋，可知。○第六入資糧章中二，今初標章名。

入資糧章第六，○二正釋，文明第七處中二，初明四如實智，後明入唯識觀，今乃初也。

論曰：由四，釋曰：此即至「實智」，此中初正明四尋思所引四如實智，後結四尋思四如實名義，初中四節，可知。瑜伽論三十六云：何名尋思，所引如實智，謂諸菩薩於名尋思唯有名已，即於此名如實了知，謂如是名為如是義，於事假立，為令世間起想，起見起言說故，若於一切色等想事，不假建立色等名者，無有能於色等想事起色等想。

所以者何，以於能詮所詮相應中推求若常無常有上無上有色無色有見無見差別相唯是假立名言自性，如是觀察，是名差別假立尋思。文若就通言，地前地上並修此觀，若就別說，唯在四加行位，尋思在煥頂，如實，忍世第一，推求智名為尋思，決定智名為如實。凡夫無明妄執故，謂名屬於義，義屬於名，名義不相離，是遍計所執生死之根本也。菩薩觀名但假施設，依名求義，必不可得，故言於名唯見名等，下三準此，可知。

此下明入方便，以答第二問，四尋思中，前二名離相觀，後二名合相觀，可知。文中明菩薩觀名義各異，自性差別，唯有言說實性不可得，次明名義互為客主，是同體，次又若下明名義非實相屬，次復次，曰下更明名義了不了，一法各異，次復次，若下引例證，名義各異，後由如下結釋，可知。○第六入資糧章中二，今初標章名。

入資糧章第六，○二正釋，文明第七處中二，初明四如實智，後明入唯識觀，今乃初也。

論曰：由四，釋曰：此即至「實智」，此中初正明四尋思所引四如實智，後結四尋思四如實名義，初中四節，可知。瑜伽論三十六云：何名尋思，所引如實智，謂諸菩薩於名尋思唯有名已，即於此名如實了知，謂如是名為如是義，於事假立，為令世間起想，起見起言說故，若於一切色等想事，不假建立色等名者，無有能於色等想事起色等想。



若無有想則無有能起增益執若無有執則無言說者。能如是如實了知。是名名尋思所引如實智。云何事尋思所引如實智。謂諸善薩於事尋思唯有事已。觀如一切色等想事性離言說不可言說。若能如是如實了知。是名事尋思所引如實智。云何自性假立尋思所引如實智。謂諸善薩於自性假立尋思唯有自性假立已。如實通達了知色等想事中所有自性非彼事自性而似彼事自性顯現。又能了知彼事自性猶如變化影像響應光影水月焰火夢幻相似顯現而非彼體若能如是如實了知。最甚深義所行境界。是名自性假立尋思所引如實智。云何差別假立尋思所引如實智。謂諸善薩於差別假立尋思唯有差別假立已。如實通達了知色等想事中差別假立不二之義。謂彼諸事非有性非無性。可言說性不成實故非有性。離言說性實成立故非無性。如是由勝義諦故非有色。於中無有諸色法故由世俗諦故非無色。於中說有諸色法故。如有性無性有色無色。如是有見無見等差別假立門。由如是道理一切皆應了知。若能如是如實了知差別假立不二之義。是名差別假立尋思所引如實智。愚夫於此四如實智有所闕故不現前。故便有八種邪分別轉能生三事。能起一切有情世間及器世間。謂由此邪分別起諸雜染。云云。○後明入唯識觀中有二段。初觀四境遣外塵。二證得意言分別遣分別。今乃初也。

論曰。若若至爲量。釋曰。已入至通達。十信三賢四善根通名。如行。初修觀時觀名義自性雖似顯現唯是意言分別難此無別外境此中初觀名。次此義依下遣義。後此名義下遣自性差別。如是四境唯意言分別似而顯現耳。○二證得意言分別遣分別。論曰亦如至識觀。釋曰。是觀至真觀。此中初明證得一切唯是意言分別不見四境。次明境已無故分別亦無有實體。後結四尋思四如實智觀。意言境入真唯識觀。○第八處入方便中。二今初問起。論曰於唯。釋曰。此下至得入。○二答釋中有二。初答第一問明所入法。二舉譬答第二問。初中亦二。初略叙所入三法。後重釋所入法。今乃初也。論曰入唯。釋曰。此下至得入。此中三節。初明入唯量。次明入唯二。後明唯種種。明唯二中。因者即相識。果是見識。所依能依亦應准知。明唯種種中與隋唐譯頗異。隋譯云。唯是一識。種種相生非速疾故次第而生。唐譯云。種種性者唯是一識顯現。似有種種相非速疾故別別而現。文諸譯各有道理。未知孰正。三法即指上三節。可知。○二重釋上所入三法。論曰名義至生故。釋曰。名義至藤譬。此中三節。初明六相無義。顯入唯量義即指定實法。名義及名義上自性差別唯是識量。無定實法故言六相並無義。次由此下明入唯二。於相見離言依他性。遣能所取分別

性後一時下明入唯種種。種種相貌非有似有。是依他離言種種。非情計種種。可知。爲顯入三性等者起下之語。○二舉譬答第二問中。二初舉譬喻。二合譬明。入三性。初中有三。初明於藤蛇亂智轉。次乃明蛇智不起唯藤智在。三明藤智亦滅知真。今初。論曰譬如至有故。釋曰。入見至法故。此中舉蛇想譬分別性。三煩惱者謂皮肉心三煩惱。如上已明。二若乘者字倒。可知。二乘唯有法執分別性。凡夫人法具有。此二執相猶如藤上蛇。虛妄不有。可解。○二明蛇智不起唯藤智在。論曰。日人已至。智在。釋曰。於依至。智在此舉蛇智滅時藤智自生。譬了依他性則分別性滅。可知。○三明藤智亦滅知四塵實。論曰此藤智可滅。釋曰。若人至可除。此舉分折藤唯是四塵似藤而現無有實藤。以譬依他細執亦滅入真實性。○二合譬明入三性中。三初入分別性。二入依他性及以真實性。三總結。今乃初也。論曰若如至蛇智。釋曰。一。如至別性。六相無義如上已明。文旨分明。可解。○二入依他性及真實性中。二。初略明入依他性及真實性。後重廣明證真如法界入真實性。今乃初也。論曰於伏至智故。釋曰。於入至實性。藤智譬依他性。四微譬真如。菩薩先以依他性遣分別性。今亦依真如無生性智遣依他假智。識入真實性。是名入依他性及真實

性。○二重廣明證真如入真實性中。初承上起下。二正釋。今乃初也。

論曰如此。釋曰若若實性。本文承上入分別性入依他性以問。入真實性。釋中略明。入三性可解。○二正釋中。二初長行。後偈頌初中亦二。初明伏滅塵想。後明入真觀。初中有二。今初正明伏滅塵想。

論曰若捨塵想。釋曰若若。薩至塵想。此明修此觀位先所聞數習熏修力能伏滅塵想。是乃前所熏習聞思慧功成位真修現前之趣也。○二明伏滅塵想由。

論曰以一至得生。釋曰昔意至得生。此中本文上句明一切塵不生所以。下句明一切想不生所以。釋論之中。總明塵想不生。而不分句釋。會本分為二段者。蓋不得釋論之文旨故耳。○二明入真觀。

論曰由此至實性。釋曰由菩至為名。釋中二問。以二義酬此問。初以無分別智為名。後以至究竟名為名。是名為菩薩將入真觀時所住究竟名至下當知。次以無分別智證真如法界為酬第二問。次明菩薩無分別智證住真如法界。故心行平等平等離能取所取。十種平等者出於十地經論第八初後由此義下結入真實性。前說菩薩下起下。○二偈頌。

論曰此中至別境。釋曰為答至如境。此結頌明第十究竟名是菩薩所住。音字合三十七者。大品。廣乘品。智論二十八。四十八。八十九。華嚴五十八。涅槃經第八。大集經第四。

大日經具緣品等說四十二字門。大集第十八新說二十九字母法門。云云。○三總結。論曰如是。釋曰如此至勝相。上來入資糧章竟。○第七入資糧果章中。今初標章名。

### 攝大乘論釋第九

入資糧果章第七。○二正釋文中。三初開章。二正釋。三結釋。今初。

釋曰由入至有八種。○二正釋中八種果。今乃初三。一得勝時。二得勝方便。三得勝果。論曰由入。釋曰此文至攝故。釋中初明得勝時。次明得勝方便。後明得勝果。又障名攝者。三煩惱者是地所對治故。○第四得勝通達果。

論曰善通。釋曰即明至二乘。釋中以三義明勝通達。初由得四依者。四依有三種。謂人四依。法四依。行四依。今乃指法四依。法四依者出於涅槃經第六十八。大乘義章十一本十五。法苑珠林百十八。八等。依法不依人者。謂菩薩自深通達法性得決定智。不由人語而心移轉。故言依法。第二釋云云。十地即法界始終。出障顯現必有此諸通達此始終。故云善通達。第三釋中言四種方便者。指四尋思四如實。二方便者即指尋思如實。二方便。凡夫不達生死苦故不修。二方便。二乘不達不住涅槃故速修。是方便趣求涅槃。菩薩不然云云。餘文可解。○第五得勝定位果。

論曰得生。釋曰即明至佛家。如來家即一

真法界也。入見道位無分別智冥合真如法界。是名生佛家。餘文可解。○第六得勝恩養果。

論曰得一。釋曰即明至自。苦。是亦通達法界故。即見自他法界平等成四種恩養而自利利他所究竟。般涅槃為歸處。無餘依涅槃界是一切乘所歸處。最極無上甘露界可知。○第七得勝意用果。

論曰得一。釋曰即明至解脫。文旨明著。可解。四攝者如大品二十六。智論六十六。八十九。瑜伽四十三。論記十下。二十。等明。可尋。○第八得勝至得果。

論曰得一。釋曰即明至平等。可解。○三結釋。

論曰此觀。釋曰菩薩至次第。上來入資糧果。章竟。此一章文在隋唐譯僅十二行。文義極略。結釋三見全無。可見。○第八二智用章二。今初標章名。

二智用章第八。○二正釋文。二今初問起。論曰復次。釋曰此問至益用。○二答釋中。二。一明入唯識觀。二正明。二智用。初中有二。初明入唯識觀。後標二智。初中亦二。初所緣境。二能緣智。今初。

論曰由緣。釋曰先明至無倒。釋中通法四品。可知。初三品乃聲聞乘見諦智所緣境。上品乃大乘二智所緣境。可知。唐譯云。由緣總法出世止觀智故。由此後得種種相識智故。為斷及相阿賴耶識諸相種子。云云。釋曰此後得智復何所用。無分別智不能算

①(薩)一② ③智二知④ ⑤(取)一⑥ ⑦廣二廣⑧ ⑨是二此⑩ ⑪(勝)一⑫ ⑬移二後⑭ ⑮苦二若⑯ ⑰草二意⑱ ⑲(唐譯云云) 六十五字一

說諸因果法無分別故云云○二能緣智

論曰出世至智故 釋曰即第五方便 止觀

義如涅槃經三十一及瑜伽三十○七三十

八六十四七十六七十七倫記十一上二十

十八下<sup>十三</sup>等明瑜伽七十七<sup>十三</sup>說奢摩他

毘鉢舍耶已云一切勝三摩地皆此二所攝

又云善男子一切聲聞及如來等所有世間

及出世間一切善法當知皆是此奢摩他毘

鉢舍那所得之果此二能作何業善男子

此能解脫二縛為業 所謂相縛能重縛云

云○後標二智

論曰由無至智故 釋曰欲顯至難得 寂曰

此章從由緣至毘鉢舍那智故是明根本

無分別智從由無分別至相智故是明後

得智應思○二正明二智用中二初明本

智用後明後智用初中有二一正明三用

二結三用初中有三今初滅障用

論曰為除 釋曰此下至識中 此中初列三

用次釋滅除二字次釋其阿梨耶次釋本

阿梨耶後更明種子因果此一段文最奇矣

隋唐兩譯其文極略義亦未了可知○二

立因用

論曰故入 釋曰為成至後智 此中初正結

上三用入觀後下乃起下文○二明後智

用中初正明後知無顛倒後明二利用今

乃初也

論曰無分至顛倒 釋曰此文至流故 此中

初標智無倒次明本識依他性是因所生識

識相識是分別性是果善薩於此因果中正

知正見無復顛倒三三相即根塵識也內外

相等者如上第四卷明後明善薩後智了達

如幻等不由見聞覺知而取諸法定實相

何以故一切法唯本識所流故○二明二利

用

論曰由此至偏倒 釋曰如幻至利他 二文

可知五明者如瑜伽論第十三至十五及

第三十八倫記上十三等明○第九二智

依止章中二初標章名後正釋文今乃初

也

二智依止章第九 ○二正釋文中二今初

問起

論曰是時 釋曰此問至此法 釋云真境

者前所謂極通境即三無性真如也四種三

摩提如次下說○二答釋中二初明四種三

未詳指何 瑜伽第十二明聖五支三摩地

五聖智三摩地倫記四下釋之雖是聖定

亦通地前今乃入見道方便故具五分五智

乎次福德下初明廣行次明通達分通達

是見道也次明善根次明依止後復釋通

達分○第二光增三摩提頂善根依止

論曰於最 釋曰已離至云何 是最上品無

摩忍光增唐譯云明增頂三義可知已說

善薩下乃起下文之文可解○第三通行三摩

提忍善根依止

論曰於四至依止 釋曰若善至名忍 此中初

明四如實智入唯識觀依除無明及疑惑

大明入真義一分了悟無相性後明此定

即非安立諸忍依止餘文可解○第四無間

三摩提世第一法依止

論曰此三至依止 釋曰此三至第一 此中初

明先了別無相性今復思量能所緣不可

得了別無生性入見諦道於其中間有此

三昧次明無間名後釋世第一名可解○

二結釋

論曰此四 釋曰前二至方便 四修者俱含

論第二十七明福德云復有四種一無餘

〔光

云二日

四二到

三內外等

二智

知二智

〔用

智二知

二之

三十三

〔三

一七

增

修道

二十六行

一

增

修道

二十六行

一

修道今初

論曰若善釋曰此下至地果 釋中初明見道爲修道所依止 次舉真俗二諦不相離明見道爲修道依止所以後顯四義可知  
○後正問修道

論曰云何 釋曰此云至初地 釋中初釋云何十義乃地中所有義別 瑜伽八十一出十義一地義二相義三作意等義四依處義五過患義六勝利義七所治義八能治義九略義十廣義又同卷十一紙云云雖與彼義稍異釋義相類可知 今此十義自出於答中可知 次釋修習後釋觀行菩薩下乃起下 ○二答釋中大分爲二初長行釋後說頌初中有二初正答所聞二明菩薩見道與二乘別初中二釋今初釋中二初正釋後重釋云何今初

論曰如佛至加行 釋曰此中至更修 釋初

明三慧境中小乘十地者大乘同性經下十一紙說三乘及佛果各有十地可尋

地菩薩人唯識故得見道云何發起修道隨所成立說十地一切修多羅攝取現住事通相法爲緣出世間及後得善樂他具餘舍那智無量百千俱胝那由他功德智故爲轉依止得三種佛身故修行釋曰隨所成立說者謂若爲成立故說十無量無數百千等者瑜伽七十八地經中諸地故

十五紙有說可見 ○第二重釋云何中二今初釋中二初釋云何後正釋答文中初中亦二今初釋

復次論曰云何 釋曰至加行 此間分爲六義一修位境界此中三種如次三慧境二約修位三慧功能配文可解三約修位修慧因果此乃成二智問四約修位四修

可解五約修位依止此乃爲轉依問六約修位勝用可解此與上釋大旨相同 ○第二釋

復次論曰云何 釋曰至是利他 此中亦分六段與上少異可知 ○第二釋

復次論曰如佛至更修加行 所合之境即真俗真俗別說爲單真俗雙證爲復餘文可解寂寂曰前來以多義解釋此章隋唐兩譯極略與今頗異唐譯曰如是菩薩已入於地已得見道已入唯識於修道中云何修行於如所說安立十地攝一切經皆現前中由緣總法出世後得止觀智故經於無量百千俱胝那由他劫數修習故而得轉依爲欲證得三種佛身精勤修行釋曰於如所說安立十地者謂於隨說安立菩薩十地中由緣總法者謂緣總相非分別緣言出世者無分別智後得即是能成立智此不應說唯是世間由於世間未積習故亦不應說唯出世間由隨世間而未現前故由是因緣不可定說而得轉依者由緣總智故得轉依爲欲證得三種佛身精勤修行者謂我當證三種佛身故勤修行又准隋譯云隨順世間行未現前未字恐衍耳寂寂曰隋唐兩譯簡易可尚雖然今譯釋義精密其旨幽遠未知孰正十地安立攝一切經意旨深玄可知 ○二明二乘菩薩見道有異中二初問起後答釋今初

論曰是聲 釋曰聲聞云何 此論說大乘阿梨耶緣起法門故菩薩爲自聲聞爲他

可知 ○二答釋中二初總標二別釋今初論曰聲聞 釋曰前五至別者 ○二別釋中有十一分爲二段初五明道差別後六明果差別今初

論曰何者至出離 釋曰如來至別者 此中第一乃聞慧境第二是思修依止即道方便第三即眞實慧是正道體第四第五是修道第四是爲無爲果第五是有爲果下中上者即三乘道四種生死乃因緣方便有有無有後六等者起下 ○後六明果差別

論曰六七至果故 釋曰前有此事 此中前五地中果後一乃究竟果前中第一內清淨菩薩能斷正使及習氣異於二乘唯除正使第二外清淨謂菩薩恒居清淨刹故第三成熟衆生第四種性成就第五顯現大集云云寂寂曰此釋奇且妙矣何者登地已上恒集會於如來大法會中攝受正法如華嚴世間淨眼品及探玄等明一人不集則於法界伽藍成別衆過亦名破僧大集法華等說諸佛菩薩與欲事即此趣也法輪義者如探玄第三發揮鈔明第六果差別可知

○第二說偈中二初以兩偈明入見道後更引諸經論偈明今乃初也

論曰此中至無性 釋曰此中至安立諦釋頌諸譯相似但未句陳隋兩譯並言入三無性唐譯云入三性雖其大旨則不相違舊譯爲優餘文可知 ○二引諸經論偈明見修道中二初引分別觀論明入見道二引莊嚴論五偈具顯五位道今乃初也

①〔中二…初〕十二字一② ③隋譯乃至故細註甲本無 ④〔重釋…初〕八字一⑤ ⑥第二釋一二正釋答文⑦ ⑧皆十〔皆〕⑨ ⑩〔者〕一⑪ ⑫〔初〕一⑬ ⑭〔爲〕一⑮ ⑯鈔二針⑰

論曰又正至無得 釋曰今此至無性 此中初釋偈頌後辨與前偈異 分別觀論新云分別瑜伽論是瑜伽十支之隨一而不流此方也此頌與上頌大旨相同後明與前偈異中正教者新云教授教授教誡義如瑜伽三十八二十無已下廣說○二引莊嚴五頌明五位道中二初總標二別釋今乃初也論曰復有 釋曰經義至了義 莊嚴論第二眞實品偈今現流本作五言偈可尋○二別釋五偈中二初正釋五偈後判五偈以配五位初中五今初頌

論曰菩薩至別因 釋曰菩薩至能了 莊嚴論偈云福智無邊際生長悉圓滿 思法決定已通達義類性 釋曰此偈顯第一集大聚位 福智無邊際者由差別無數及時節無邊故 生長悉圓滿者 菩薩集此大聚到彼岸故 思法決定已者 依止定心而思惟故通達義類性者解所思諸法義類悉以意言爲自性故文 此中釋無量際最是奇說 頌異於後兩譯 釋第三句中又釋亦餘本所無可知○第二頌加行位  
論曰已知至無二 釋曰由菩薩至已證 莊嚴頌云已知義類性善住惟心光現見法界故解脫於二相 釋曰此偈顯第二通達分位 由解一切諸義唯是意言爲性則了 一切諸義悉是心光菩薩爾時名善住唯識從彼後現見法界了達所有二相 卽解脫能執所執文○第三頌見道位  
論曰若離至法界 釋曰由此至法界 莊嚴

頌曰心外無有物物無心亦無以解二無故善住眞法界 釋云云與今同致唐譯云體知離心無別物由此卽會心非有智者了達二皆無等住二無眞法界第四頌修道位

論曰由無至除毒 釋曰此已至生智 莊嚴頌曰無分別智力恒平等遍行爲壞過聚體如藥能除毒 釋曰此偈顯第四修道位菩薩入第一義智轉依已以無分別智恒平等行及遍處行何以故爲壞依止依他性熏習稠林過聚相故問此智力云何答譬如阿伽陀大藥能除一切衆毒彼刀如此文隋唐二譯不釋譬喻唐譯偈云慧者無分別智力周遍平等常順行滅依榛梗過失聚如大良藥銷衆毒 釋云周遍平等常順行者於平等中隨順而行觀契經等一切諸法猶如虛空性平等故隋譯可見○第五

頌究竟道  
論曰佛說至人至 釋曰一切至海岸 莊嚴頌曰緣佛善成法心根安法界解念惟分別速窮功德海 釋曰此偈顯第五究竟位緣佛善成法者諸菩薩於佛善成立一切妙法中作總聚緣故問云何總聚緣答心根安法界此明入第一義故由此慧安住法界是故此心名根問此復復云何答辨念惟分別謂此後起觀如前觀事處處念轉解知諸念唯是分別非實有故問如是知已得進何位答速窮功德海如是知已佛果功德海能速窮彼岸故文今譯釋成

立正法文最奇妙與後兩譯頌異可知今所謂一乘最勝者與天台賢首所判究竟一乘其旨頗殊可察○二判五偈以配五位道  
此中五偈至究竟道 上來釋應知入勝相品竟第七釋入因果勝相品三今初標品名

攝大乘論釋第十  
釋入因果勝相品第七 ○二分章  
釋曰此義至互顯 ○三正釋十一 初明因果位章中二初標章名二正釋文今初因果位章第一 ○二正釋文二初承上起下

論曰如此 釋曰總舉至易見 ○二正釋中二初總標六度是因果體二別釋因果義意今乃初也  
論曰由六 釋曰此答至爲果 六度義出於瑜伽三十九至四十三第七十五第七十八莊嚴論第七至第八雜集十一十二無智論十三至十九及五十一八十九十一等可討○二別釋中二初明六度是因唯識因二明入唯識得清淨信樂所攝六度果今乃初也  
論曰云何至識觀 釋曰向雖至入因 此明由緣修六度能除六弊故成入唯識因初明六度能除入唯識障後明菩薩能修此故得入唯識六障出於瑜伽七十八云波羅蜜多相違事略有六種一者於喜樂欲財富自在諸欲樂中深見功德及勝利二者於隨所樂縱身語意而現行中深見云云三

●(唐譯...界)三十一字一● ●力二刀● ●(唐譯...譯)六十八字一● ●辨二解● ●論釋二釋論● ●(今)十初● ●(云波...云云)百字一●

者於他輕憊不堪忍中云云四者於不動修著欲樂中云云五者於處慣關世雜亂行云云六者於見聞覺知言說戲論云云○二明得淨意樂所攝六度中二初長行後結頌初中有二初略標後廣解今乃初也

論曰由依釋曰若菩至清淨釋中五因緣者。瑜伽論七十八九云。世尊。何因緣故波羅蜜多說名波羅蜜多。善男子。五因緣故。一者無染著故。二者無顧戀故。三者無罪過故。四者無分別故。五者正迴向故。無染著者。謂不染著波羅蜜多諸相違事。無顧戀者。謂於一切波羅蜜多諸果異熟及報恩中心無繫縛。無罪過者。謂於如是波羅蜜多無間難染法離非方便行。無分別者。謂於如是波羅蜜多不如言辭執著自相。正迴向者。謂以如是所作所集波羅蜜多迴求無上大菩提果。文次說波羅蜜多相違事即上所明六障也。大明波羅蜜多果異熟六種。大明波羅蜜多間難染法有四。大明非方便行。可尋。○二廣解

論曰此正至圓滿釋曰已入至三偈此中初重標由行六度入唯識地。次明得清淨信樂意所攝六波羅蜜。大明見位已上真修六波羅蜜不作功用而恒時法爾功用滿足。例如瑜伽四十一說若已證入淨意樂地常無違犯。由得清淨意樂菩薩譬如已得證淨慈愍恒時法爾於佛法僧以勝供具承事供養等。文中五段可解。○二結頌三。今初偈

論曰此中至大說釋曰先於至二偈四位四障如佛性論二十二新實性論第三等說。忍上上品者謂登地已上忍。而非指如行位中忍。虛空器者具言破虛空器定。亦云賢護三昧。破虛空名由破二執。一者聲聞執。涅槃如虛空云云。此定破彼執故名破虛空。二者始涉大乘人聞說如來法身如虛空。不知為破著。執虛空是如來性。此定破彼執故名破虛空。言等者等取集福王首楞嚴等。如下第十四卷中明諸定。以甚深廣大為菩薩境界。深趣可知。○第二

論曰覺唯至意地釋曰菩薩至云何七有者謂七種生死。如上已明七愛者即感七生死煩惱所知二障所攝愛惑也。餘文可知。○第三頌  
論曰菩薩至得故釋曰清淨至顯現三種佛性者如佛性論第二第四明唐譯分此三頌為七。謂查糧堪忍所緣作意自體瑞相勝利可見。○第二成立六數章中二。今初標章名  
成立六數章第二。○二正釋文中二。今初問起

論曰何故釋曰此問至不滅。○二答釋中二。初標三義。後別釋三種。今乃初也  
論曰為安釋曰立破至利益。瑜伽七十八七經以二因緣建立六數。一饒益諸有情故。二者對治諸煩惱故。前三饒益有情。後三對治一切煩惱云云。難集十一十四經云。

六波蜜多決定數者。謂波羅蜜多數唯有六。不增不減。何以故。一切菩薩道略有二種。一增上生道。二決定勝道。如其次第。三三攝故。所以者何。增上生道有三種。一大資財。二大自體。三大眷屬。故施戒忍如大威。此三果決定勝道有三種。一伏諸煩惱修習善品方便。二成熟有情方便。三成熟佛法方便。進禪及慧如次成。此三方便云云。取意次出二義。與瑜伽同。可尋。○二別釋三種中三。今初為除惑障

論曰為對至六數釋曰貪著至正解此中三段。初對治不發行心。是成立施戒二波羅蜜之所因也。次若已下對治退弱心。是成立忍進二波羅蜜之由。此中忍退二文可解。後壞失下對治散亂邪智。是成立禪慧二度之所由也。此三段文唐譯之中文義易解。可見。○二為生起佛法  
論曰為一至六數釋曰六度至於疑一切衆生由六蔽隱覆如來藏心。如來藏心是佛法體也。般若智光能顯此真性。是名生起佛法。前五度能開發助顯此般若。於中前四度乃除遣四障離散亂因。禪度即不散亂體能為般若依止。復次下約五蓋明。五蓋義如瑜伽二十一。智論十七。大乘義章第五。本。法苑珠林八十九等明。餘文可解。○三為成熟衆生。會本不  
為隨順成至六數釋曰善教至善教唐譯為隨順成至六數。釋曰善教至善教。唐譯易解。可見。○第三相章二。今初標章名  
相章第三。○二正釋文中二。今初問起

論曰此中至大說釋曰先於至二偈四位四障如佛性論二十二新實性論第三等說。忍上上品者謂登地已上忍。而非指如行位中忍。虛空器者具言破虛空器定。亦云賢護三昧。破虛空名由破二執。一者聲聞執。涅槃如虛空云云。此定破彼執故名破虛空。二者始涉大乘人聞說如來法身如虛空。不知為破著。執虛空是如來性。此定破彼執故名破虛空。言等者等取集福王首楞嚴等。如下第十四卷中明諸定。以甚深廣大為菩薩境界。深趣可知。○第二

●忍十(是)● ●(初標三種)九字一● ●由二因● ●退二差● ●(本)一●

論曰此六 釋曰何故至蜜相 ○二答釋中  
二初學六種最勝明波羅蜜相 後四句分  
別今初

論曰由六至盡故 釋曰此明至果位 雜集  
論十一十五明波羅蜜相謂種性願意樂  
事自體云云廣說又智論第十二第二十  
三初二十九七五十三三三六六十等明波羅蜜  
名義可尋初依止無等可解二品類無等  
中施等皆有三種者 瑜伽論七十八八紙雜  
集論十二五紙及下差別章廣說云云 外內等  
者外謂施財寶等內謂施身肉等 內外者  
謂施妻子等三行事無等可解 四方便無  
等明三輪清淨涅槃高貴德王品及智論八  
十八十七紙明施三事空可見若菩薩了達  
一切法空唯識則心無分別無分別故智  
得清淨雜集十二四紙明依止方便修云由  
無分別智觀察三輪皆清淨故云云 五迴向  
無等六清淨無等云云 慈智二障斷位如法  
苑斷障章明 ○二四句分別

論曰施即至四句 釋曰此問至簡別 此中  
初問後答 答中有二初於施波羅蜜四句  
分別後例餘度可知雜集論十二八紙廣明  
可見 ○第四次第二章中二今初標章名  
次第章第四 ○二正釋文二今初問起  
論曰云何 釋曰此或須問 隋唐兩譯全  
無此釋無之為正應思 ○二答釋二段今  
初前生後

論曰前前 釋曰菩薩至生後 雜集十一十  
六紙云 次第者謂前前波羅蜜多能為後後

所依止故所以者何菩薩摩訶薩由施波羅  
蜜多串習捨施內外事故不顧身命棄  
大寶藏受持禁戒由護戒故他所毀罵終  
不反報由如是等遂能堪忍以能堪忍  
寒熱等苦雖遭此緣加行不息發動精進  
精進方便證究竟果成滿靜慮靜慮滿已  
由淨定心如實知故證得出世究竟大慧文  
○二後持前令清淨

論曰復次 釋曰施由至次第 雜集云復次  
前前波羅蜜多後後所持故謂戒能持施  
乃至慧能持靜慮由具尸羅施得清淨乃  
至由具慧故靜慮清淨何以故若由無量  
門數數觀諸法能證內寂靜增長三摩地  
又伽他云無有靜慮而不由慧波羅蜜此大  
有由龜細次第可見 隋唐兩譯但說前前  
生後後次第耳如是次第並大乘始門之  
說矣可知 隋唐二譯極略僅兩三行可見  
○第五立名章二今初標章名  
立名章第五 ○二正釋文二今初問起  
論曰依何 釋曰世間至羅蜜 ○二正釋中  
二初釋通名波羅蜜二釋別名施等初中  
有二初最勝無等二到彼岸今乃初  
論曰於一 釋曰有六至菩提 雜集十一十  
七紙云波羅蜜多三種最勝一自體最勝并積  
習二方便最勝三果最勝積習者謂長時施  
故云云次舉十二最勝釋波羅蜜多可尋  
前六相者上相章中明六種無等是也五種  
清淨者出於此卷三紙 ○二到彼岸  
論曰以能 釋曰到彼岸等 此中三義明

著可解 ○二釋別名施等中六今初陀那  
論曰能破稱那 釋曰憍惜至陀那 陀那  
亦云檀那秦云布施今以義分二字為滅  
惡生善之義非謂陀那梵語的翻如是下  
皆準此 ○二尸羅  
論曰能寂至稱羅 釋曰因時至尸羅 尸羅  
此云清涼智論云秦言性善好行善道不  
自放逸是名尸羅音義云正翻止得謂止  
惡得善也今論所言即當止得蓋斯義翻  
耳持謂輕安也 ○三羼提  
論曰能滅至稱提 釋曰因時至羼提 羼提  
此曰安忍亦言忍辱觀五義者 瑜伽四十  
二六紙說五想一宿生親善想二隨順唯法  
想三無常想四苦想五攝受想 云云廣說  
與今義同但二三前後不同耳 五德者莊  
嚴論八二紙云五德者是忍果如經中說忍  
得五種果一得少憎嫉二得不壞他意三  
得喜樂四得臨終不悔五得身壞生天云  
云與今略同 彼偈說三忍二因二利等云云  
可尋 ○四毘梨耶  
論曰滅除至梨耶 釋曰於惡至梨耶 瑜伽  
四十二六紙說四種精進一離染法精進二  
別白法精進三淨除業精進四增長智精進  
云云今文初段是離染法精進後段即後三精  
進可知信樂因果等者莊嚴論八三紙云云  
○五持訶那  
論曰能滅至稱那 釋曰散亂至訶那 瑜伽  
論記四上云默行那此云靜慮舊云禪義不  
正也或云持阿那訖也俱舍光記云默南

此云靜慮舊云禪那或云禪或云持阿那皆訛也。隋譯云持耶那未知孰正矣。五種散亂可解。○六般羅若

論曰能滅至稱若釋曰見行至羅若隋譯云能除遣一切見處惡智故名鉢羅得如

真如法及種類法故名賢積是名鉢羅賢積六十二見者如婆沙百九十九喻伽八十

七大乘義章四末法施章四末等明名等五者謂名相分別正智如如如喻伽七十二已

下顯揚六初十六四等明餘文可得。○第六修習章中二今初標章名

修習章第六○二正釋文中二今初問起論曰云何

釋曰世間可知二答釋中二初明五修後明六意初中亦二初總標二別釋今初

論曰若略釋曰若廣至勝故釋中舉十二修云云明治成修中言五失者謂懈怠忘

念懈怠沈掉舉及不作行作行辨中邊論中十三經曰依住堪能性為一切事成滅除

五過失動修八斷行懈怠忘聖言及懈怠掉舉不作行作行是五失應知為斷除懈怠

修欲勤信安即所依能依及所因能果為除餘四失修念智思捨記言覺沈掉伏

行滅等流云云言八滅資糧者新云八種斷行瑜伽二十九七經說謂欲勤信安正知

思捨倫記七下有釋雜集十五新明八斷行可見初際修隨順顛倒者凡夫位中修倒想

尚不止故餘文可解○二別釋五修論曰一加至羅蜜釋曰謂身至他事莊嚴

論七十九經云諸菩薩修習諸波羅蜜有五依止二物依止二思惟依止三者心依止

四者方便依止五者勢力依止物依止修諸波羅蜜有四種一依止因二依止報三依

止願四依止數次思惟依止亦有四種一心思惟二味思惟三隨喜思惟四希望思惟云

云心依止修諸波羅蜜有六種一無厭心二廣大心三勝喜心四勝利心五不染心六

善淨心云云廣說方便依止修有三種即是一輪清淨云云勢力依止修有三種一身勢

力二行勢力三說勢力身勢力者應知是佛自性身及受用身行勢力者應知是佛化

身以此化身於一切相為一切衆生示現一切善行故說勢力者謂演說六波羅蜜一

切種時無滯礙故取意今於思惟修以說六意莊嚴於心依止修明六意其異可知雜

集論十二初云云何修略有五種謂依止任持修依止作意修依止意樂修依止方便修

依止自在修云云廣說與莊嚴論所說其名雖異其義全同可檢今論說利益他事修

即當莊嚴勢力修雜集依止自在修然今論所說意趣甚深應知佛所得大涅槃是真無

餘涅槃是為法身應化二身是不思議妙用由無量無數大悲願熏修力有慈則似色

心而顯現修諸波羅蜜其旨可知○二於思惟修明六意中四初總標列名二別釋

三思三思惟四歡法勤修今乃初也論曰復次至好意釋曰此章至此三愛重

等三思惟修是登地已上真修亦名清淨位

修菩薩入見道位如實證真如法界轉凡夫依成聖人依任運安住廣大乃至善好意

樂故成此三思惟修恒時法爾修習諸波羅蜜供養無量諸佛是名得清淨意樂菩薩

願行位中則無此義可知○二別釋中六初明廣大意中二初明行施廣大意後明

修餘五度無厭足心廣大意今乃初也廣大意至不滿足釋曰總舉至言涼此中初

明長時縮為刹那後明長時以多施物行施心不厭足雜集十二初經文義明著可尋

七阿僧祇劫三十三阿僧祇劫至下當明○二明修餘五度廣大意

如此多時至大意釋曰此下至厭足莊嚴論七云若菩薩有恒河沙數自身一身分

有恒河沙數劫壽一一壽中復乏一切資生於此乏中復有火聚遍滿三千大千世界

菩薩以此多身經此多壽在此火聚起四威儀於一刹那但修一戒如是乃至盡諸

戒聚乃至盡諸智聚能得無上菩提者菩薩修之心不厭足云云雜集十二經亦同

○後明餘五意若菩薩從至好意莊嚴論七經雜集論十

二三略略同此意可尋○三思愛重等三思惟

由此六意至思惟釋曰愛重進心此三思惟具如此卷四經因果位章中明莊嚴難集

開為四種莊嚴論七十九經云思惟依止修諸波羅蜜亦有四種一者信思惟於諸波

羅蜜相應教而生信心故二者味思惟於



諸波羅蜜中見功德味故。三者隨喜思惟。於一切世界一切衆生所有諸波羅蜜皆生。隨喜故。四者希望思惟。於自身及他未來所有勝波羅蜜起希望故。雜集論十二初紙明。依止作意修。四種其名雖殊。其義全同。可尋。○四歎法勸修。

論曰若人。釋曰有二。修行。莊嚴論第八廣明諸度滅惡生善二力廣多無邊可尋。上來修習章竟。○第七差別章二。今初標章名。差別章第七。○二正釋文二。今初問起。論曰云何。釋曰此問顯現。○二正釋中。二。初總標二別釋。今乃初也。

論曰由各。釋曰此總標數以答問。瑜伽七十八八紙莊嚴論第八。雜集第十二五紙唯識論第九十等廣說云云。○二別釋中。三。今初施三品。

論曰施三。釋曰法施至三品。三施如智論十二涅槃經三十一等明。○二戒三品。

論曰戒三。釋曰守護至三品。三聚戒出於瓔珞經下十四紙。瑜伽論四十七五十七十八

地論等。釋中守護戒是餘。二戒依止者。瑜伽七十五三紙云。由律儀戒之所攝持令其和合。若能於此精勤守護亦能精勤守護餘

二。若有於此不能守護亦於餘二不能守護。是故若有毀律儀戒名毀一切菩薩

律儀云云。二釋可解。後三品戒配四無畏。初律儀戒是斷德漏盡無畏因。攝善法戒是

智德正等覺無畏因。攝利衆生戒是恩德障

道無畏出苦道無畏因。○三忍三品。

論曰忍三。釋曰由毀至三品。毀辱忍新云。耐怨害忍。餘文可解。○四精進三品。

論曰精進。釋曰云何至三品。唐譯云。精進三品者。一被甲精進。二加行精進。三無怯弱無退轉無喜足精進。釋中引經云。有勢有勤有勇堅猛不捨善軌。雜集論中初二同此。第

三名。饒益有情精進。唯識云。被甲攝善饒益。瑜伽云。被甲轉生善法加行饒益有情加行。諸論所說名義稍異。可知。○五定三品。

論曰定三。釋曰有定至三品。瑜伽唯識難集等其名各異。其義相同。當下心學品中明也。三輪者如法苑義林六末。瑜伽倫記九下十七紙等明。○六慧三品。

論曰般若。釋曰從聞至三品。此三般若至下慧學中廣說云云。瑜伽云。慧三種者。一者緣世俗諦慧。二者緣勝義諦慧。三者緣饒益有情慧。唯識云。般若有三種。謂生空無分別慧。法空無分別慧。俱空無分別慧。雜集全同。

瑜伽可知。三無漏根如俱舍根品。瑜伽五十

七倫記十六上三紙等明。大小乘所立少異。可知。般若三種能成無漏性住用。至下當攝大乘論釋疏第三。○尾

### 攝大乘論釋疏第四論本第十

陳天竺三藏法師波羅末陀譯  
日域東都長泉院慈獨普寂疏

○第八攝章二。初標章名。後正釋文。今初攝章第八。○二正釋文二。初問起。後正釋。今初。

論曰云何。釋曰餘一至應知。○二正釋中。二。初正釋。一切善法悉波羅蜜所攝。後明其所以。今初。

論曰一切。釋曰一切至所攝。莊嚴論八四紙左偈曰。一切白淨法應知。亂定但六度總

三。雙是類皆悉攝釋云云。雜集十二六紙說攝與今旨異。可尋。智論處處明六度攝一切

善。九十一云云。○二明其所以。論曰以爲至成故。釋曰由波至相攝。此中

三由。一者一切善法以波羅蜜爲性故得相攝。二者彼所流果故得相攝。三者彼爲因所隨成故得相攝。隋譯云。此等攝一切善法故彼體相故。彼隨順故。彼津液故。釋曰。

此中一切善法即是菩提分法。彼體相故者是般若體相。彼津液故者彼六神通十力等諸餘功德皆是必津液。彼隨順故者謂信倚者與此相隨順故。唐釋云。是其相故。是隨順故。是等流故。釋意同。隋。今譯意旨甚深。

可知。○第九對治章二。初標章名。對治章第九。○二正釋文二。今初問起。

論曰云何。釋曰如波至應知。○二答釋。

論曰以爲至果故 釋曰如波至相攝 此中

三由准上可知 莊嚴論八五初明六波羅蜜

治障說七著云云雜集十二七初云所治者

謂施等六如其次第以慳吝犯戒忿恚懈怠

散亂惡慧爲所治復次乃至一切波羅蜜多

彼所對治及所知障皆是波羅蜜多所治文餘

文可解○第十功德章二今初標章名

功德章第十 ○二正釋文中二今初問起

論曰云何 釋曰行世至應知 ○二答釋中

二初總標二別釋今初

菩薩波羅蜜種者 智論二十九初五十三十

七祇廣明六波羅蜜有世間出世間與今義

異可知彼於菩薩所修六度地前所行名

爲世間 地上所行名出世間 今以世間

求有施等對望菩薩所修以辨同異二別

釋中初明六因後明四異今初

論曰菩薩至所攝 釋曰轉至輪種者 瑜伽

七十八九丁云一切波羅蜜多果異熟略有六

種一者得大財富二者往生善趣三者無

怨無壞多諸喜樂四者爲衆生主五者身

無惱害六者有大宗業雜集十二云功德

者謂依五果無量無邊稱讚勝利皆名功

德謂永斷自所對治是諸波羅蜜多離繫果

於現法中由此施等攝受自他是土用果

後後增勝展轉生起是等流果 大菩提是增

上果感大財富往生善趣無怨無壞多諸

喜樂有情中尊身無損害廣大宗族隨其次

第是施等波羅蜜多異熟果文隋唐兩譯乃

於外道行施等排同異可見可知十八明

處者如演奧鈔二五初明○二明四異

論曰如慧至異故 釋曰菩薩至異相 第一

異相可知明第二異中三種歡喜者莊嚴

論八八初三彼乞求者於菩薩生三喜一得

見時生喜二遂願時生喜三求見求遂時

生喜乃至菩薩一切時於乞求者翻彼三

喜亦生三喜一得見彼時生喜二遂彼

願時生喜三求見求遂彼時生喜云云後

二異可解○第十一互顯章中三初標題

名二正釋文三結願今初

互顯章第十一 ○二正釋文二今初問起

論曰云何 釋曰如般應知 般若經中有

度攝品 智論八十至八十一廣說云云三十

六句至下可知○二答釋 一度各具餘

五出如來說意

論曰世尊 釋曰五波至 六句 莊嚴論八十

六無云次說六波羅互顯偈曰攝攝及差別

作法亦爲因 六度反相成一切種分別 釋

曰六波羅相成自有四義一相攝二差別

三作法四爲因相攝者無畏攝攝戒忍二

度由此二度能與無畏故法施攝攝定智二

度由此二度能與法故俱施攝攝進一度

由此一度能行三施故問戒攝攝幾種答

攝善法戒一切檀等皆攝如是忍等互攝如

其所應作云云雜集論十二七初云更互決

擇者略有三種一方便二差別三差別顯

示方便者謂施方便中一切可得如捨內

外一切身財是施方便此方便中若捨一切

是施波羅蜜多即於此中若慈悲心遮防一

切損害逼迫惱亂他性是戒波羅蜜乃至即

於此中能取施行如實因果不取異見是

慧波羅蜜多云云差別省略有四種一自體差

別二助伴差別三勸讚差別四種植差別施

等波羅蜜多自體差別者如其次第以棄

捨防護堪耐策勵心住決擇爲體助伴差

別有謂施等方便中餘波羅蜜多安隨轉如

前廣說勸讚差別者謂施等勸讚讚美隨喜

慶說種植差別者謂於他相續中建立施

等波羅蜜多此中施波羅蜜多是財施餘五

波羅蜜多是無畏施一切六度法施皆於他

相續中種植故差別顯示者謂由一行等

差別顯示施等波羅蜜多云云上來所明

是大乘始門之說也若舉大乘終門說登地

乃至八地以上不思議六波羅蜜則與今所

說頗有逕庭大品一念與萬行品云云智論

八十七三初說行般若時一念中行六度

乃至一切善品乃至第八十八廣說云云又

華嚴十玄門第七諸藏純雜具能門中明八

地已上無得自在受攝可尋○三結願

論曰此中至度義 此偈略攝上十一章爲

令易解故科在於互顯章可知上來入因

果勝相品竟

○自下第八釋入因果修差別勝相品於中

分三初標品名二分章三正釋今初二

攝大乘論第十一

○釋入因果修差別勝相品

釋曰此義修時 ○三正釋五章初對治章

中二初標章名 波云章名在下蓋斯二正釋

對治章第一 ○二正釋文中二。今初問起

論曰如此 釋曰前已至應知 此問起頗異  
於餘譯然以入三無性爲入理極 於理深  
玄、與後代學相宗者柄鑿不投。上云無  
相大乘教。今以入三無性爲唯識智所歸  
處。其旨可察。目前總說目字蓋自字形誤乎  
應考。○二答釋中二。初略答後廣解。今初  
論曰由十 釋曰若欲爲十 ○二廣中二。  
初問起後答釋。今乃初也

論曰云何 釋曰此問至十地 此學所證真  
如唯一無相法界以問諸地差別。○二答釋  
中二。初由地障十種無相明。二學能題法  
界十相。明。今乃初也

論曰爲對至爲障 釋曰真如至十地障 十  
種功德十種正行至下當知。釋曰此十下初  
明無明覆障相。次標十種無明名。次凡夫  
性下廣釋十種無明。初明初地障中法執  
爲因。我執爲果。以執心外有法分別是我  
執根本。故唯識論九<sub>紙左</sub>云。一異生性障。謂  
二部中分別起者。依彼性立異生性故。二  
乘見道現在前時唯斷一種名得聖性。若  
薩見道現在前時具斷二種名得聖位云云  
次依身案下明二地障唯識第九云。二邪行  
障。謂所知障中俱生一方及彼所起誤犯三  
業彼障二地極淨戶羅。入二地時便能永斷  
云云此地通達一切惡法以十惡業爲本一  
切乘善悉以十善道爲根。故任運棄捨一  
切惡業。設令微細誤犯永不現前。菩薩未入  
下明。此位悟達一乘。若依大乘修門之說

則登地上一乘智轉。至於二地其智彌明。

除滅求異乘心。故作此釋。又釋下更明。一  
乘義。此釋最奇絕矣。大日經疏第二釋入心  
所因云。自心實相薰習因緣力也。如最初  
種子離微塵許心垢時。即顯如微塵許淨  
心勢力。雖云善男子生其實相是不生。生  
以此堅固性故。在衆生識心終不敗已。未  
至自心。實際大金剛輪中間。更無住處。雖  
果復成。種展轉滋長。然亦不出阿字門。故  
云最二大乘恒心續生之相。諸佛大秘密外  
道不能知。法華藥草喻品意亦在于此也。  
文今意全同。今譯處處顯一乘一性之旨。與  
相宗所立具旨天淵。此乃從始入終之說。

可知。言方便者二乘道也。正道者菩薩乘  
也。次心遲。苦下明第三地障。唯識云。三聞  
鈍障。謂所知障中俱生一分令所聞思修法  
忘失。彼障二地勝定總持及彼所發殊勝三  
慧入三地時便能永斷云云次微細下明第  
四地障。唯識云。四微細煩惱現行障。謂所知  
障中俱生一分第六識俱身見等攝最下品  
故。不作意緣故。遠隨現行故。說名微細。彼  
障四地善提分法入四地時便能永斷。次  
於下乘下明第五地障。唯識云。五於下乘  
般涅槃障。謂所知障中俱生一分令厭生死  
樂趣涅槃同下二乘厭苦欣滅。彼障五地  
無差別道。入五地時便能永斷。次龜相下  
明第六地障。唯識云。六龜相現行障。謂所知  
障中俱生一分執有染淨龜相現行。彼障  
六地無染淨道入六地時便能永斷。次微細

相下明第七地障。唯識云。七細相現行障。謂

所知障中俱生一分執有生滅細相現行。彼  
障七地妙無相道入七地時便能永斷。如經  
言等者。大集經第一對陀羅尼自在王菩薩  
說十二因緣不生。略同此旨。可尋。次於無  
相下明第八地障。唯識云。八無相中作加行  
障。謂所知障中俱生一分令無相觀不任運  
起前之五地有相觀多。無相觀少。第六地有  
相觀少。無相觀多。第七地中絕無相觀。雖恒  
相續而有加行因。無相中有加行故未能  
任運現相及土如是加行障八地中無功用  
道故入八地時便能永斷。次於衆生下明第  
九地障。唯識云。九利他中不欲行障。諸所  
知障中俱生一分合於利樂有情事中不欲  
勤行樂修已利。彼障九地四無礙解入九  
地時便能永斷。後於衆法中下明第十地障。  
唯識云。十於諸法中未得自在障。謂所知  
障中俱生一分合於諸法不得自在。彼障  
十地大法智雲及所舍滅所起事業。入十地  
時便能永斷。餘文可解。○二明能顯法界  
十相中有三。一正明十相。二明二乘菩薩  
異三顯立十由。初中有二。初長行後頌。初  
中亦二。初總標後別釋。今初

論曰何者 釋曰此問至德相 ○二別釋中  
二。初明十功德相。後十不共果。初中十。今  
初遍滿義  
論曰於初 釋曰真如至相地 唯識論十三<sub>紙</sub>  
云。一遍行真如。謂此真如二空所顯。無有  
一法而不在故。文與今旨同。○二最勝義

論曰於二 釋曰人法至二地 唯識云二最勝真如。謂此真如具無邊德。於一切法最爲勝故。辨中邊論上十六紙云。第二地中所證法界名最勝義。由通達此故作是思惟。是故我今於因出離一切行相應遍修治。是爲勤修相應出離。○三勝流義

論曰於三 釋曰真。心至三地 辨中邊云。第三地中所證法界名勝流義。由通達此知。所聞法是淨法界最勝等流爲求。此法設有火坑量等三千大千世界投身而取不以爲難。與今義同。○四無攝受義

論曰於四 釋曰於最至四地 唯識云。四無攝受真如。謂此真如無所繫屬。非我執等所依取故。辨中邊云云。○五相續不異義  
論曰於五 釋曰此法至五地 唯識云。五類無別真如。謂此真如類無差別。非如眼等類有異。○六無染淨義

論曰於六 釋曰三世至六地 辨中邊論曰。第六地中所證法界名無體無清淨義。由通達此故乃知緣起法無染無淨。唯識云。六無染淨真如。謂此真如本性無染。亦不可說。後方淨故。文諸論所說大旨雖同。釋義稍異。可知。○七種種法無別義

論曰於七 釋曰十二至七地 辨中邊云。第七地中所證法界名種種法無差別義。由通達此知法無相。不行契經等種種法相中。唯識云。七法無別真如。謂此真如雖多教法種種安立而無異故。今約行證一味以明無異可解。○八不增減義

論曰於八 釋曰菩薩至八地 辨中邊云。第八地中所證法界無不增不減義。由通達此圓滿證得無生法忍。於諸清淨難染法中不見一法有增有減。有四自在。一無分別自在。二淨土自在。三智自在。四業自在。法界爲此四種所依名。四自在依止義。第八地中唯能通達初二自在所依止義。第九地中亦能通達智自在所依義。圓滿證得無礙解故。第十地中復能通達業自在所依義。隨欲化作種種利樂有情事故。唯識云云。可見。○九智自在依止義

論曰於九 釋曰初二至九地 四無礙解如。論曰四十五二紙十地論十一探玄十四三紙大乘義章十一等明。○十乘自在等依止義  
論曰於十 釋曰通達至十地 唯識云。十業自在等所依真如。謂若證得此真如已。普於一初神通作業總持定門皆自在故。○二明十不共果

若通達法界至利益果 ○偈頌  
論曰此中至應當了知 攝上十功德相。可知。中邊分別論者。辨中邊論上九紙亦同可見。唯識云。雖真如性實無差別而隨勝德假立十種。雖初地中已達一切。而能證行猶未圓滿。爲令圓滿後後建立文。當知雖真如性無染無淨非善非惡具足生善滅惡除染成淨之德用。故以末論本則應言真善妙常等也。是大乘性理之大宗也。○二明二乘菩薩異

復次此無 釋曰二乘至差別 所知障是法執所起。唯障菩薩趣大菩提饒益有情之事。不障二乘涅槃。故在於二乘則無覆無記性。○三明立十由

若菩薩於初地至差別 唯識論第十四紙云。如十已出。○第二立名章二。初標章名。立名章第二。○二正釋文

論曰云何至身故 釋曰菩薩至爲義 此中十段可知。十地名義如。論曰七十八三紙莊嚴論十三九紙明。又如地論地地初廣釋。可尋。○第三得相章中二。今初標章名。得相章第三。○二正釋中二。今初問起

論曰云何 釋曰若菩薩應知 ○二答釋中有二。初總標。後別釋。今初  
論曰由四 釋曰四種至則無 莊嚴論偈曰。由信及由行。由達亦由成。應知諸菩薩得地有四種。釋云云。願行位中雖有總行信未決定行亦未淨。二位異相至下當知。○二別釋中四。今初已得信樂相

論曰一由 釋曰有五至地相 五種信樂。可知。四不壞信亦名四證淨。如婆沙百三十三無顯揚論三十八紙明。入地位如實證真如故。於真如及三寶得極淨信。如須陀恒見諦述於四諦及三寶成不壞信。故引以例證其異於地前信樂。可知。○二已得行位

論曰二由 釋曰若菩薩障道 十法行者。如辨中邊論下六紙顯揚論第二十紙說。十七地論者。論伽異譯。真諦三藏僅譯中五卷。而不行十地惜哉。顯揚偈曰。諸行通達性。論曰。諸行者謂十種法行。廣說如經。一於菩

薩藏法若多若少尊重恭敬持法行。二若劣若勝諸供養具供養法行。三若自書已。以於愍心由。於愍心施他法行。四若他發意恭敬尊重以。微妙聲宣揚闡讀由。宗師故諦聽法行。五發淨信解恭敬重心被讀法行。六為欲修。習法隨法行。從師受已諷誦法行。七既諷誦已為堅持故以。廣妙音溫習法行。八悲愍他故傳授與。彼隨其廣略開演法行。九獨處閑靜極善研尋。理觀察思惟法行。十如所思惟修。行奢摩他毘鉢舍那。為令趣入乃至為。令諸所求義成就法行。文辨中邊偈曰。行十法行者獲福聚無量。勝放無盡故。由攝他不息。論云云。○三已得通達相

論曰三由 釋曰由四至不異 如初地所得真如地地通達不異。何以故。以一無分別智通達真如無餘相故。○四已得成就相

論曰四由 釋曰成就。行心 瑜伽論七十二出四種心。與今相似。可見。得相章竟。○自下第四修相章二。今初標章名。

攝大乘論釋第十二  
修相章第四 ○二正釋文中二。初問起。後答釋。今乃初也

動寂故散亂。失照故顛倒。奢摩他止動焉。則散亂復寂。毘鉢舍那破昏焉。則顛倒歸正。流轉還滅相翻緣成。○二釋

論曰何者。足修 釋曰依佛至無厭 此中五段可知。初中言名義等皆不可得者。即是破相空是空故非。遍計分別。是破執空故非。依他圓成。故不可說有。雖然此空是清淨梵行所成故不可說無。第二中五種清淨者。如上第十三經說。第三第四可解。第五中如前所說者。如上第十三明六修廣大意。長時意中說。不生疲厭者。主字應作。生字。○三結

論曰應知 釋曰諸地至不失 ○二明五修果中。初正明五修果。後因辨諸地義。初中二。今初總標

論曰此五 釋曰五修至名果 ○二別釋論曰何者。聚集 釋曰何者。修所得 此中五段可知。初中唐譯云。謂念念中銷融一切龜重依止者。謂煩惱障及所知障無始時來熏習種子。說名龜重。此二障聚由緣。總法止觀智力。念念銷融。此中意取障聚破壞故名銷融。或令羸損故名銷融。第二中唐譯云。離種種想。得法苑樂者。契經等法住種種性。遠離如是種種性。即是證得法苑之樂。於中可居故名為苑。復有餘義。於隨所受尋伺法中。不起龜顯領納觀察。但由止觀憶念光明而起。微細領納觀察。第三中今譯文旨明暢。可知。第四第五無後兩譯。大同少異。應對照焉。雜集十二十六經云。

方廣方中於法三摩地善巧菩薩相云何。可知。謂由五種因故。一剎那剎那消除一切龜重所依。二出離種種想。得法苑樂。三了知無量無分別相。大光明。四順清淨分。無分別。恒現在前。五能攝受。轉上轉勝圓滿成就佛法身因。又云。有二種。一剎那剎那勝進輕安。無有間缺。遍所依。故剎那剎那消除一切龜重所依。二勝解諦觀一切教法。無有差別。因一味故。遠離種種種蘊界處等諸義相。忽得契經等喜樂法爾。又云。五修得五果。謂息相修和合修。無相修無功用修。轉相修。○二因明諸地義。二今初總標

所餘諸地至十地行 有能無能等者。出於於次下滅三障得勝功德中。○二別釋四段。一明由願忍成得二種勝能。二明立六度十度由。三明十種學處前前成。後四明十地行。十度圓滿。初中有二。初明願忍成。二明由願忍成。有二種勝能。今乃初也。菩薩先在至無分別智。此中初明由銷行地中修十法行得願忍成。入正定位。次明十大願。後明忍成。十大願者。如地論第三初三十經廣說。又瑜伽論四十五十六經地持論六十四云云。○二明由願忍成。有二種勝能。中二。初總標。二別釋今初。由願忍成至勝功德。二十二無明十一龜重如解深密經。瑜伽論七十八四經唯識論第九七至卷尾廣明。三障者。謂所知樂無漏業及變易生死是也。此能障地道故名為障。○二別釋十一段。初初地

●(以於愍心)一● ●已二三● ●生二主● ●何者二惠障● ●喜二善●

初地能滅至 初地圓滿 唯識云。由斯初地

說斷二愚及彼能重。一執著我法愚。即是此中異生性障。二惡趣難染愚。即是惡趣諸業果等云云。十方圓滿可解。第十中言。於外者乃指殼外。菩薩已入地則決定得破生死殼出。於二死外故。○二第二地

菩薩於初至 二地圓滿 此中初明前地不能以顯此地能下皆准此。唯識云。由斯二地說斷二愚及彼能重。一微細誤犯愚云云。二種種業趣愚。即彼所起誤犯三業云云。八種清淨者。瑜伽論七十八五所說與今全同。可見。○第三地

菩薩於二至 三地圓滿 唯識云。由斯三地說斷二愚及彼能重。一欲貪愚。即是此中能障勝定及修慧者。彼昔多與欲貪俱故名欲貪愚云云。二圓滿開持陀羅尼愚。即是此中能障總持明慧者。文餘文可解。○第四地菩薩於三至 四地圓滿 唯識云。由斯四地說斷二愚及彼能重。一等至愛愚。即是此中定愛俱者。二法愛愚。即是此中法愛俱者。文

○第五地菩薩於四至 五地圓滿 唯識云。由斯五地說斷二愚及彼能重。一純作意背生死愚。即是此中厭生死者。二純作意向涅槃愚云云

○第六地

菩薩於五至 六地圓滿 唯識云。由斯六地說斷二愚及彼能重。一現觀察行流轉愚。即是此中執有染者。諸行流轉染分攝故。二相多現行愚。即是此中執有淨者。取淨相

故。相觀多行未能多時住。無相觀。文與今大旨相同。可知。○第七地

菩薩於六至 七地圓滿 唯識云。由斯乃至一細相現行愚。即是此中執有生者。猶取流輪細生相故。二純作意求無相愚。即是此中執有滅者。尙取還滅細滅想故。純於無相作意動求未能空中起。有勝行。文與今意同。可知。○第八地

菩薩於七至 八地圓滿 唯識云。由斯乃至一於無相作功用愚。二於相自在愚。令於相中不自在故。此亦攝土相一分故。八地以上純無漏道。任運起故。三界煩惱永不現行。第七識中細所知障猶可現起。生空智果不達。彼故云。○第九地

菩薩於八至 九地圓滿 唯識云。由斯乃至一於無量所說法無量名字句後後慧辨陀羅尼自在愚云云。如次配義法詞三無礙解。二辨才自在愚。即是辯無礙解已上。與今少異。可知。○第十地

菩薩於九至 十地圓滿 唯識云。由斯乃至一入微細秘密愚。即是此中障大法智。及所含藏者。○第十一如來地

菩薩於十至 諸波羅蜜 唯識云。由斯乃至一於一切所知境極微細著愚。即是此中微所

知障。二極微細礙愚。即是一切任運煩惱障

種文七種清淨者。瑜伽論七十八十明。波羅蜜多七種清淨。可見。十地功德下明。因果異。○二明。立六度十度。由中二。初明。說度有六由。後明。說度有十由。今乃初也

是菩薩學至煩惱對治。菩薩學處生善治惑皆爲利他。不爲自利。可知。○二明度有十由

或說有十至羅蜜助伴。四中方便是前波羅蜜助伴。能成前三願。力智三如次助成。後三波羅蜜。隋唐兩譯云云。可討。○三明。十種學處。前攝成後後

復次菩薩至力能引智。文旨明著。可解。不憚六度六度二字未詳。恐文字誤乎。應重不惜身財而可也。應考。○四明。十地行十度

初地通達至智圓滿故。此一段文如上明。十功德十不共果中辨不復更釋。顯揚論三十說。十地。以二地爲戒蘊。以三地爲定蘊。以四五六地爲慧蘊。以七八九地爲解脫解脫知見蘊。○二因明。十波羅蜜中二。初明。前六度准上。後明。後四波羅蜜。今乃

初也

論曰。於十。釋曰。前六至前說。前六度如上。明。六波羅蜜中辨。故今略不明。○二明。後四中三。今總標

論曰。於後。釋曰。若說至問故。十波羅蜜願揚論三三載有說云云。唐譯七三云云。若於見處宜說十種波羅蜜多。此中唯說無分別

智名為般若波羅蜜多。其餘方便善巧等四波羅蜜多後得智攝。今何云前六波羅蜜耶。答。入見道位成就無分別智。至第六地入智圓滿。由五度助無分別智極得清淨。故總云前六耳。○二別釋中四。今初迴和拘舍羅。

論曰一迴。釋曰若人問故。淨名云。方便為五。肇云。方便即智之別用耳。智以通一窮微。決定法相。無知而無不知。謂之智也。雖達法相而能不證。處有不失無在無不捨有。冥空存德。彼我兩濟。故曰方便云云。方便即以權智為體。權智即如量智。是菩薩權巧之能。巧用諸法。隨機利物。故云方便。復云何下乃起下之語。下皆准此。

○二波尼他那

論曰二波。釋曰此願至問故。波尼他那或云尼抵。此翻云願。餘文可翻。○三婆羅。論曰三婆。釋曰於除至問故。婆羅此翻云力。釋文炳著。可解。自地或成字應作惑。

○四若那

論曰。心若。釋曰此度至後智攝。若那此云智。肇法師云。決定審理謂之智。造心分別謂之慧。云云。餘文可解。○三結。

論曰後四明。釋曰隨別至同時。此一段文今譯未了。隋唐兩譯文義周足。可依憑焉。唐譯云。由增勝故說十地中別修十種波羅蜜多。又於一切地中非不修習一切波羅蜜多。釋曰。初地布施波羅蜜多最為增勝。其餘一切波羅蜜多非不修習隨力隨

分。乃至第十地智波羅蜜多最為增勝。其餘一切波羅蜜多非不修習隨力隨分。是故說言。由增勝故等。隋譯其旨同此。今譯恐有錯誤。可察。○二結釋。

論曰從波。釋曰一切至勝故。唐譯云。如是法門是波羅蜜多藏之所攝。釋曰。此中一切大乘教法皆通說名到彼岸藏。如是所引十地法門是彼藏攝。非聲聞藏所攝。一切地中皆修一切波羅蜜多。如是諸地遍於一切諸佛國土。一切諸佛同所宣說。是故最勝。由此法門是最勝。故於最初時最勝處說。此處高廣殊妙堅牢。故名最勝。隋譯旨同。寂曰。此文似指華嚴為十地波羅蜜多法門。若其然則持處及與既說者並皆不可思議。所謂最初是無初之初。所謂勝處是無處之處。時處既爾。主之與主之與。王豈情謂之事乎。隋唐兩譯唯說時處殊勝。今譯說衆生世間器世間殊勝。其異可知。大矣哉。十地波羅蜜藏是一切佛法之根本。河沙勝德之都會也。萬善從是流出焉。還會歸於斯道。故寄勝時勝處以表顯耳。上來辨修相章竟。○第五修時章中二。今初標章名。

攝大乘論釋第十三

修時章第五。○二正釋。文中二。初問起。後答釋。今初。

論曰於幾。釋曰此十至行時。聲聞有種類。極速三生。極遲六十劫。中間可知。獨覺有鈍利。四生乃至並皆以速為狹。少道為鈍根修。以遲為初。以六十劫為廣大。道。

如餘處辨。大乘道中修行時分依教有別者。依大乘始門之說則以三阿僧祇劫名具定量。如瑜伽唯識等說。若依大乘終門之說則或說云何僧祇或說無量無數阿僧祇劫。此義甚深。不遑此辨。具如五教章中卷第五修行時分中明。至夫菩薩修三阿僧祇劫即是時文。性最廣大之道之標幟也。其說無量無數阿僧祇劫者是一乘究竟之極說。以是故。由時長以顯其道廣大甚深。故後代譚圓明者無淳慕頓成。其所言則以高妙其所志則墮凡情。殊不知由貪速成而廢駁焉。入最狹劣道矣。今乃言所應至處最高遠。譬以父行。是真菩薩道也。可知。○二答釋中三。初總標三說。二別釋。三明三劫修始。今初。

論曰有五至三十三阿僧祇劫。此中初乃本說。後二乃異部說。隋唐兩譯唯出初說。全無後二。其異可知。○二別釋中三。今初說三阿僧祇劫。

何者為正。釋曰何等至位攝。釋中初明三劫有五。次明五人位。此中初明願行位未得清淨意未得正定名。次明清淨意行自。在四種。次此清淨意下明有相行。此中明四種境界相。初有分別相此乃毘鉢舍那境。若無分別為奢摩他境。緣此境則生捨捨梵云優畢叉。此云止觀平等。亦云不淨。亦云不觀。亦云不行。止舉捨三相如瑜伽三十一明。次明後二相第七地下明無相行有功用。熟思量者乃指勝行淳熟。次清淨意。

下論第二劫有三人。次若人入八下明無相行無功用行。此中初明入八位初。次明八九十地成滿無相無功用行。歷第三阿僧祇劫。

次舉聲聞位以例證之。先明聲聞三果制。立五人。後明大乘二段。初分十地位。以爲三位。後分十地位。以爲五位。可知。後復次下以大乘十二位。比對小乘十二位。孔目章一。

三無明聲聞十二住。一聲聞自種。姓住。二入正未越次取證方便住。三越次取證住。四得不壞淨味聖戒轉上漏盡住。五依增上戒增上意學出生住。六七八得真諦智增上慧學住。九觀察生無相三昧住。十究竟無相住。

十一解脫學處住。十二一切種阿羅漢住。此中第一乃種性住資糧位。第二乃四加行。有云配七方便者。恐不允當。今言若法忍等者。蓋斯指觀諦十六聖行而非指見道也。

或可加行下脫。正定位者四字乎。第三乃入見道初果。第四第五乃聖位所得。戒定是無漏慧學所依止。第六第七第八乃無漏慧學是斷欲界九品修惑分位。第九乃得四根本定斷色縛位。第十得無色定離三無色縛位。第十一乃斷有頂惑乃得滅定位。第十二可知。大乘十二住者。一種性住。二群行住。三淨心住。四增上戒住。五增上意住。六增上慧住。七諦相應慧住。八緣起相應慧住。九有行有開發無相住。十無行無開。發無相住。十一無礙慧住。十二最上菩薩住。具如瑜伽四十七至四十八說可尋。後此十二下明此十二人即五住所攝。隋唐譯本明勝解。

行地及十地位分爲五補特。迦羅。無大小十二住配對之說。可見。○二七阿僧祇劫說二。初問起。

論曰復次。釋曰欲顯阿僧祇。釋中初辨七阿僧祇劫與上三阿僧祇劫同等。但由開合而成異。次明阿僧祇劫有二。瑜伽論四十八二十云。此中略有二種無數大劫。

一者日夜月半月等算數方便。時無量故亦說名爲無數大劫。二者大劫算數方便。超過一切算數之量。亦說名爲無數大劫。若就前說無數大劫。要由無量無數大劫方證無上正等菩提。若就後說無數大劫。但經於三無數大劫便證無上正等菩提。不過此量。云云。

同七十八云。亦同此說。准瑜伽說。今論說行年雙三字。恐是錯誤。應知約除皮肉心等者。瑜伽四十八云。當知一切所知障品。所有龜重亦有二種。一者在皮龜重。二者在膚龜重。三者在骨龜重。當知此中在皮龜重極數喜住皆悉已斷。在膚龜重無加行無功用無相住皆悉已斷。在骨龜重如來住中皆悉已斷。云云。又七十三云。其最後乘要經三種無數大劫方可證得。依斷三種龜重別故。何。名爲三種龜重。一惡趣不樂品。在皮龜重。由斷彼故不。往惡趣。云云。二煩惱除品。在肉龜重。由斷彼故一切種極微細煩惱亦不現行。然未永害一切隨眠。三所知障品。在心龜重。由斷彼故永害一切所有隨眠。過於一切所知境界無障得智自在而傳文。今之所說與此符。同可知。後明。

三大劫超若干劫。上來所說其大旨則雖與過去三阿僧祇劫而無有異。其開爲七阿僧祇及超劫等說。未見現流諸論中有此說。不可知其說之巨細也。○二答釋中三。初明地前三阿僧祇劫。二明地中四阿僧祇劫。三結。

論曰地前。釋曰復有阿僧祇。此中初明緣境所行三種不同。地前三劫。地前得無流等者。與瑜伽本末論旨頗成涇渭。大乘終門之教。往往有初住已成。入空無漏之說。今所明三位。即當其意。今第一位即當住前信想菩薩。第二則當三賢位。非黑白法即無流法。第三則當四加行位。當但無流者。約義次第判之。非謂此位純無流相續。義門者何。謂從有流住入無流難位。從難法位入但無流。入空無流空淨淨位。入法空位。入法空位則一空所顯真如出現。是名地道。由此次第要立三劫耳。○二地中四阿僧祇。

論曰地中。釋曰初地至攝二地。釋中初明四位攝十地。次語有三種下釋。諸三種。次菩薩如昔下明。依四位住。次菩薩立誓下明。四位行六度。此中初明依四位行施。財物受者。行施滅盡。如次貪瞋無明怖畏之境。可知。滅盡者。謂財等滅盡。次如昔所立下明。依諸等行戒。次如昔至能忍下明。依諸等行忍。次如昔至能作下明。依諸等行精進。次如昔至能思下明。依諸等行定。後如昔至了達下明。依諸等行般若。次隨應。



知下釋四位名義。次三諦下明四位三種能達。三失。次依攝攝下明諦捨寂靜智慧互攝。次是故六波下明諦等爲六度作至攝長淨之因。次初以諦下明諦捨寂靜是道始中終智慧涉始中後後四依與下廣明四依與十地相攝。文者可解。○三結

爲此義故至僧祇。此是別部所執與東流聖教其旨稍異。不可故加評量也。○後三十三阿僧祇劫說中初問起。後答釋。今初

論曰復次。釋曰有諸至三十三。釋中初明欲顯地前三阿僧祇有別。後欲顯入住下明。欲顯十地位中安立三十三劫。可知。○

二答釋中二。今初地前。論曰方便。釋曰地有。向行。釋中云云。此與上七阿僧祇劫中地前三位大旨相同。可解。明精進行中不借樂厭者。借字恐惜字寫誤。應思。○二地上

論曰於中。釋曰爲除義如前釋。釋中初明。由所對治有三故立三劫。次明三品道翻被三惑。次結立三劫由。後明此三十三阿僧祇劫與本說三大阿僧祇劫同等但由開合而有別。○三明三劫修始

前已說論曰如此至成就。釋曰菩薩至成就唐譯曰。如說經三無數大劫得佛菩提。無始生死數修施等。數值諸佛。齊於何時。名最初修三無數劫。故以伽陀顯釋此問。清淨增上力者。謂善根力及大願力由善根力應知所治不能降伏。由大願力應知常值諸善知識。堅固心昇進者。謂發牢固心

起增進行牢固心者應知所發大菩提心。諸惡友力不能令捨。增進行者應知現在及生生中善法常增終無退減云云。寂曰。隋唐兩譯並出伽陀。今譯四句不言伽他者恐有脫語乎。上來五章入因果修差別勝相品竟。○自下第九釋依戒學勝相品中二。今初標品名

釋依戒學勝相品第九。○二正釋文中。初問起。後答釋。今乃初也。論曰如此。釋曰前於應知。○二答釋中亦二。初指本說。二正說。今乃初也。論曰應知。釋曰地有。此知。○二正說中三。一略標四種差別。二廣釋四種差別。三指廣說。今初

論曰若略。深差別。釋曰若廣。至所行。唐譯釋曰。此中間答辨諸菩薩所學尸羅於聲聞等有大差別故名殊勝。又此增上戒等三學即前所說波羅蜜多自性所攝。何故別立。於先所說波羅蜜多別義建立。今當顯示爲顯展轉相因性故別立三學。謂依尸羅發生靜慮。復依靜慮發生般若。文明共

不共。中初正辨共不共。後此二等下明非止不。具學處有別共學處亦有不同。餘文可解。○二廣解四種差別中二。初明四種差別。後結釋。初中有四。初明品類差別中二。初明三種戒。二明三戒能名三法依止。今初

論曰品類。益戒。釋曰論比至益戒。三聚戒者。如璣路經下十四經大集經四十四經瑜伽

論四十二二十七五十八地論四二經等說華嚴十九七經云三種戒。或云三種淨戒。不出別因諸說異同。如梵網摘葉辨今論所說大旨同。於瑜伽第四十所說可尋。明攝衆生戒中出二四種。初以善道及三乘益爲後四。四種可知。云何此三下明大小受持分滿不同。文旨可解。○二明三種戒能爲三法依止

論曰此中至依止。釋曰若人至衆生。此中初明初戒爲二戒依止。如上引璣伽七十五三經明律儀戒爲後二戒所依。次明攝善法戒爲一切善法依止。次明攝衆生戒爲四攝依止。次明三種戒同。此中初明信等五種於此三戒爲通別因。次明六法爲因可解。次明四種因。瑜伽四十初經云。云何菩薩自性戒。謂若略說具四功德乃至何等爲四。一從他正受。二善淨意樂。三犯已還淨。四深敬專念。無有違犯云云廣說可尋。次明四種善薩戒清淨因。此中前三可解。第四由具根本等者。謂具五支戒。涅槃經聖行品說五支戒。一者根本業清淨戒。二者前後眷屬餘清淨戒。三者非諸惡覺清淨戒。四者護持正念念清淨戒。五者同向具足無上道戒。如大乘義章第十三十六釋。寂曰。此釋未詳。此五中初三爲律儀戒。第二是性戒。第三是遮戒。次二如次定道二戒。第五是大乘戒。與今全同。可知。後此三種下明三種戒體用。文旨明著。可解。○二明共不共學處差別中三。一明六學處。二明不共學處。三結共不

共今乃初也

論曰共學 釋曰殺生至學處 性遠差別如  
梵網摘要辨 此中初約染心所犯以明性  
罪次約有制無制皆悉成罪以辨性罪 餘  
文可解 ○二不共學處中二 初約別戒明  
不共後約三業明不共今初

論曰不共至無罪 釋曰謂立至不犯 釋中  
舉掘地拔草等叙如來制意 引安居一例  
以安不共 具如瑜伽戒本中出不共學處  
亦有相違學處現前時應行不應行分齊  
可知 ○二約三業以明不共於中分二  
初正明三業差別後略辯應行不應行四句  
今初

論曰菩薩 此事 釋曰戒類至云何 此中  
初明所制別次明戒體別次明犯相別後  
略明菩薩所應行 釋中言七種覺觀者 地  
持論四成論第十六說八種惡覺一欲覺二  
瞋覺三害覺四親里覺五國土覺六不死  
覺七族姓覺八輕侮覺今言七者蓋乃前  
七覺也是辯三覺四尋耳 四種尋者謂親  
里等四出於俱舍論二十二可尋 ○二略  
辯應行不應行四句

論曰若略修 釋曰若有至修行 次舉  
女人譬喻伽四十一六紙云云與今義別 餘  
文可解 寂曰無性論七明共不共差別中  
不出女人緣者善矣 可察如女人緣者  
是性罪現行應於甚深差別中而論云云 ○  
三結共不共學處  
論曰如此 釋曰如至有幾種 文旨分別

可解 菩薩至復有下乃起下之語 ○三廣  
大差別

論曰廣大至廣大 釋曰廣大至差別 此中  
總別總中釋出四義 大乘光等次品當辯  
別中第一廣大謂如來藏心本來清淨與諸  
雜染法而不別應故此心發生則一切惡無  
不離又藏性具恒沙勝德故此心發生則  
一切善無不修又藏性具同體大悲故此  
心發生則一切生無不度此藏性即真法界  
橫同十方堅徹三世故時節無除功用無  
餘大矣哉菩薩一羅一心真法界為三種體  
性自利利他為功用可知 第二廣大中言  
六度四攝各有九品瑜伽論第三十九初至  
第四十四終明六度四攝各有九種相地持  
亦同可尋 第三廣大中以四釋釋利益安  
樂意可解 第四廣大中三種戒是三德因六  
度四攝因中有九種相故果上亦有此九所  
熏習之德可知 次明三義廣大後結兩乘  
異可知 ○四明甚深差別中三 一正明性  
罪現行二明變化逆行三結釋今乃初也  
論曰甚深差別 釋曰如菩薩如是 瑜伽四十  
一五紙所說與今旨同 但文少異耳 然性  
異現行有釋家譯如摘要辨 ○二明變化  
示現逆行中二 初明變化事以顯甚深二  
舉事明示現逆行今初

論曰復次 釋曰前明至戒故 此中初明三  
業變化以身口為全 決明所作所為後  
明化作雖非本身口所作亦名為戒之由  
○二舉事明示現逆行中二 一明現愛畏

事攝化二明現本生通行益物今初  
論曰由此 釋曰衆生至善處 拘物頭此云  
地喜華亦云黃蓮華耶曼王等者華嚴入法  
界品所說舊云滿足王新云無厭足王隋譯  
云如阿那羅王為善財童子示所現事 唐  
譯云無厭足王化導善財童子等事今譯及  
字寫錯可知 ○二明現本生益物

論曰或現 釋曰為化至利益 毘舍陀王等  
者隋譯云如里輸安但囉王子 此云多能即  
本生經中說云云須提梨擊王子施妻子之  
緣出於智論十二六紙法苑珠林九十七等探  
玄記第八二紙叙施妻子三緣以分別其化  
實可尋 又如藥藏等者未考此本緣雜寶  
藏經說釋迦文佛過去人遠作白香象令二  
國王止闍安國二國者一迦尸國二比提  
醯國此緣與今相似可見 ○三結釋  
論曰生他至差別 釋曰先令至差別 准此  
結釋性罪現行乃登地已上之事非地前之  
應行之 宜哉南山慈恩等判為地上所行  
也 ○二結釋

論曰由此 釋曰從他至名持 ○三指廣說  
論曰復次 釋曰從此至差別 毘奈耶毘  
毘佛略此翻云律藏方廣 此經未渡 相傳  
云真諦三藏將菩薩律藏擬來此土於南  
海上船便欲沒省去餘物仍猶不起 僅  
去律本船方得進真諦歎曰菩薩戒律漢  
土無緣深可悲歎 真諦疏云婆伽斗律此  
翻品類律此律多說緣制諸輕戒優婆提  
舍律此翻正教 此律正說是罪非罪制諸

不允。釋中正護一戒四萬二千者是明了論說。彼論三無偽曰。倍二千一百福河。流善法水。洗除汚。釋曰。云何倍二千一百福河。成四萬二千福河。律中如來所立戒有四百二十。於婆數斗律有二百戒。於優婆提舍律有一百二十一戒。於比丘尼律有九十九戒。此四百二十戒中隨一一戒各能生攝僧等十種功德。能生十種正法。謂信等五根。無貪等三善根。及身口二護。合成四萬二千福河。由此福河能洗除破戒垢行。云云餘文可解。依戒學勝相品竟。

○第十釋依心學處勝相品中二。今初標品名。

攝大乘論第十四

釋依心學處勝相品第十。○二正釋文中。

二。初問起後答釋。今初。

論曰如此。釋曰菩薩至可知。○二答釋中。三。初標六種差別。二列六種差別。三別釋六種今初。

論曰略說。釋曰若廣至此義。三摩跋提新云。三摩諦庭。此云等至。智論五十七云。復有人云。一切三昧法有二十三種。有言二十五種。有言五百種。摩訶衍最大故無量三昧云云。付法藏經二十三。商那和修舉五百三昧。問其名字云云。○二列六種差別。

論曰何者。由事差別。○三別釋六種中。

自有六段。今初境差別。○三別釋六種中。境差別者。釋曰所緣至二境。釋中初明三

境。初乃真諦境後二乃俗諦境。次出中邊十二種境。辨中邊論云。所緣有十二種。一安立法施設所緣。二法界所緣。三所立所緣。四能立所緣。五任持所緣。六印持所緣。七內持所緣。八通達所緣。九增廣所緣。十方證所緣。十一等運所緣。十二最勝所緣。如來地境。與今少異。可知。九種正事即指因中九相果上九德也。○二衆類差別中三。今初標。

論曰衆類。釋曰有四。四種三摩。提破四障等者。四種障者地前所對治。今乃約習氣云破。如五教章斷惑分齊分別。此義如上引佛性論等明。○二釋衆類。

論曰大乘至提等。釋曰大乘至諸定。唯識論第九引此文云。定學有四。一大乘光明

定。謂此能發照了大乘理教行果智光明。故。二集福王定。謂此自在集無邊福。如王

勢力無等雙故。三賢守定。謂此能守世出世間賢善法故。四健行定。地論經一十云。何以故。以得菩薩大乘光明三昧法故。云云

同經十三云。菩薩元明法門所謂分別十地事諸佛子。此事不可思議。論十五云。光明者。此大乘法顯照一切餘法門。故謂佛菩薩大健有情之所行故。十五光明者。蓋斯指四

十心十地及佛果智光唯識述記十本三十四明定學云云。義燈云。四明云。舊法師判初定。則初四地所修。次則五六七地。次則八九十地。後則金剛及佛。四定如次。今謂不然。何者若定有四即別配地。戒慧亦爾。何不配地。故知隨分地地皆修。寂曰。舊判甚有道

理。亦演祕舉有義彈云。初二彈亦有道理。文餘文可解。○三結。

論曰攝種。釋曰五百至所攝。○三對治差別。

論曰對治。釋曰無分至差別。總緣之智如。瑜伽七十七明。本識相續中有無始時來惑

業苦染汚種子。障覆四德令不顯現。菩薩大定能拔。此種從龜至細能治智慧從劣

之勝。機驗可解。○四隨用差別。論曰隨用。釋曰菩薩至差別。菩薩大定不

思議力不由地繫自在受生。可知。○五隨引差別。

論曰隨引。釋曰菩薩至差別。引有二種。能引是定。所引通慧。所以融引。但有體而

無事用。事用乃屬所引通慧。可知。○六由事差別中三。二明引攝神通所作事業。二

明引攝十難修正行。三明引攝波羅蜜乃至一切佛法。今乃初也。

論曰由事至通慧。釋曰由如至總句。唐譯云。作業差別者。謂能振動熾然遍滿顯示

轉變。往來。卷舒。一切色像。皆入身中。所往同類。或顯或隱。所作自在。伏他神通。施辨

念樂。放大光明。引發如是大神通。故釋云云。隋譯云。震動故。熾然故。普遍故。顯現故。

轉變故。往來故。延促故。聚散故。一切色像

人身中故。所往同類故。所為自在故。伏他神通故。與辨故。與念故。與樂故。放光故。出生如是大神通故。三通慧者。婆沙百四十一說。三神通。一蓮身通。二勝解通。三意勢

通。與今粗同。促遠已下三事唐譯云卷舒釋文稍異。可知。無復中間者謂極逼近。言具八自在者八自在如上已說。此釋與餘譯其旨異。唐譯云。所作自在者如變魔王。作佛身等。隋譯亦同。餘文可解。餘譯極略。可知。○二明引攝十難修三行中二。初總標。後別釋。今乃初也。  
論曰能引至行故。釋曰成就至正行。○二別釋中二。初正明十難修正行。後更明隨覺難修。今初。  
論曰何者。行故。釋曰若依至難修。此中初自受難修。唐云。自誓難行。十願如上已明。第二不可迴難修。唐云。不退難行。二不肯難修。唐云。一切有情難行邪行。而不乘故。第四現前難修。第五無染難修。諸譯粗同。第六信樂難修。云云餘譯頗異。隋譯云。信樂難行。於大乘中雖復未解。然於一切甚深廣大生信樂。故唐云。勝解難行。義同。隋譯寂曰。此品所明正明。登地已上。所行勝定。兩譯何云。未解。今譯應正。第七通達難修。本文者謂譯旨同。釋文奇趣。餘譯全無。可知。第八隨覺難修。若本文者諸譯粗同。今譯有釋。乃以二義判不了義。知則以未盡理爲不了義。後以秘密語爲不了義。今之所用即取後義。可知。秘密語義如上明四。依中廣明。第九不離不染難修。今譯明暢。其義周足。後譯疎略。可知。第十加行難修。是依今譯。精微可知。○二重明隨覺難修。中有二。今初標。

論曰於隨。釋中十難至其相。此即以隱密語爲不了義。爲折伏輕慢衆生故作此說。菩薩應隨理覺察。以是故今聖廣明焉。○二別釋中二。一於六度說。二於十惡說。三於佛法甚深說。相中有二。初學施經釋。後例餘度。初中攝出十文。今乃第一文。  
論曰如經。釋曰菩薩至行施。釋中二意。可知。隋唐譯但有後義。不出前義。無性論八五丁云。諸菩薩一切有情攝。爲已體通達自他平等性。故。彼行施時即菩薩施故。無少施而名能行施。又以一切所有財物施於一切是故說名無少所施。又所施物施者受者皆不可得故三輪清淨。是故說言無少所施。○第二文。  
論曰云何。釋曰若若至行施。釋中八施者。俱舍論十八三紙云。八施者何。一隨至施。二怖畏施。三報恩施。四求報施。五習善施。六希天施。七要名施。八爲莊嚴心爲資益心爲資瑜伽爲得上義而行惠施。云云。此中前七非真實施。第八真實最勝行施。今揀菩薩不具淨心施故云不樂八施。義至二字恐字倒。或可是行復次下第二釋。復釋著名下第三釋。隋唐譯本疎略義亦未了。可知。○第三文。  
論曰云何。釋曰由善至成信。無性釋云。若諸菩薩不信。如來而行布施者謂證法性自了自信而行惠施。非唯信他。故前有根者謂自證施。後無根者謂自他信。寂曰。今譯本論似迴文未盡。可考。不行諸佛等者謂

非權信教已。○第四文。  
論曰云何。釋曰若若至行施。無性論云。謂任運常行施故不須自策。而能策他勸令施故文寂曰。今譯義正。無性論旨恐非經意也。○第五文。  
論曰云何。釋曰菩薩至物施。唐譯云。云何菩薩於施耽樂等者。謂諸菩薩常行施故無暫時施。一切施故無少所施。今譯迴文未盡可知。○第六文。  
論曰云何。釋曰婆羅至大名。諸譯義同。於中今譯文義周悉。可知。○第七文。  
論曰云何。釋曰震波陀者。顯曰。生起密詮。拔足波陀名足。顯名爲拔。今取密義。拔除慳足。令而傾覆而行惠施。是故說爲震波陀慳。與今旨同。○第八文。  
論曰云何。釋曰究竟至相符。諸譯及無性論釋其旨全同。但今譯文義精微。可知。○第九文。  
論曰云何。釋曰若若至自在。諸譯旨同。但唐譯其文易解。可見。○第十文。  
論曰云何。釋曰無餘至無盡。二譯旨同。但無性論釋稍存異。致可知。○二例餘度。論曰如施。釋曰如施至分判。○二於十惡密語。  
論曰復有至觀察。釋曰若有至邪行。此中十段。初於殺生密語。次於不與取密語。諸譯粗同。次於欲邪行密語。今譯意謂菩薩二業與淫欲相反。永斷其事。但一念一利那有

安緣著諸塵是應欲邪行。餘譯旨殊。隋譯云云何欲邪行者。若念知此欲是邪如是行故。唐譯云。謂知諸欲皆是其邪而修正行故。寂曰。今譯應正。次於妄語密語云云。次於兩舌密語。是與餘譯異。唐譯云云何具成尼者。此具成尼顯目離間語密詮常勝空。乃至今取密義與答相應是故答言。若能常居最勝空住。乃至次於惡口密語。諸譯相同。次於不相應語密語。隋譯曰。云何得成難亂語。若於差別種類法中如其相說故。唐

譯曰。云何綺問語。若正說只類差別文。次於貪欲密語。次於瞋恚密語。後於邪見密語。諸譯七義大抵相同。但餘譯釋文極略。可知。○三於佛法甚深密語中三。今初標起。論曰復有至。分別。釋曰初明至。甚深。○二譯

一切佛法。染故。釋曰諸佛至於世。此中七文。初會一切法常住云云。今據大乘始門之說約佛法身以明一切化法常住。若據大乘終極之理則與今不同。如法華涅槃經及疏明不違此述。次以斷為佛法。次以生起為佛法。可解。次以得為佛法。隋譯云。證見法是佛法。衆生八萬四千行并對治皆證見故。唐譯云。又有所得法是諸佛法。八萬四千諸有情行及彼對治皆可。得故。次以有貪瞋癡為往。釋中出二義。初義則諸譯皆同。後義則餘譯所無。瞋癡及凡夫法亦應準知。菩薩定智慧等似貪等而現故。次二

可解。隋譯云。無染法不汚法。唐本云。無染法無行法其旨率同。可解。○三地。論曰是故。釋曰此語甚深。難思等三。如次當理行果甚深可知。○三明引攝波羅蜜等。

論曰為修。釋曰此論至。此知。文旨明著。可解。唐譯大抵與今譯同。隋譯極略。可知。上來釋依心學勝相品竟。○自此第十一釋。能慧學差別勝相品中二。初標品名。後正釋文。今初。

攝大乘論釋第十五

釋依慧學差別勝相品第十一。○二正釋文中二。今初問起。

論曰如此。釋曰菩薩至體相。釋中初明三智差別。後此三智中下明三種中成立無分別智則前後二智自成。立十九差別者。今譯出十九種差別。隋譯出十八種不叙威德。唐譯舉十六種。不出建立救難及威德。隋唐二譯並以若字而成。句別可知。寂曰。威德有無異本應爾。立救難二句。唐譯無之。於義穩當可察。○二答釋中大分為二。初正明十九義。後重辨諸義。初中亦二。初總標。二別釋。今初。

論曰由無。釋曰謂由至。云何。釋文可解。後一句乃起下之語。下皆任此。○二別釋。十九。今初自性中二。初長行明離五相。後結頌。今初。論曰無分至。別智。釋曰若具至智相。五中前四棟非相似無分別。無分別智即般若妙

慧。非是以粗無分別名。無分別智。由證真如實相名為無分別智。今此前四雖是無分別非證。如智故非是無分別智。後一雖是緣。如是有分別故離却之。此智離分別相而獨實證真如。譬如五識無分別對色等境各各別轉。餘文可解。○二釋頌。

論曰於此至。分別。釋曰於此至。例爾。釋頌中以無分別智自性為菩薩自性之釋奇且妙矣。隋唐兩譯全無此文。可見。○二明依止中二。今初叙意。

如此說菩薩至說偈。此中初承上起下。後前說下設問叙明依止所以可解。○二釋頌。論曰諸善。釋曰此智至依止。唐譯第四句云。非思議種類。釋曰。此智所依不名為心。亦非非心。心所引故此生所依。是心種類亦名為心。因彼而生。文隋譯旨同。寂曰。如此是大乘始門之說。故不顯一乘終極之玄旨。可謂引而不發者矣。○三明因緣。

為顯。論曰諸。釋曰至。為境。第二句有言者謂依正教。唐譯文同。隋譯云。有意言聞熏釋曰。有意言聞熏者。由於他音適正聞熏習。以此熏習為因生思惟意言。名正思惟。文○四明境界。

論曰諸菩薩。釋曰前偈至云何。法性若約真諦則一切法無所有故不可說有。二無我空性真理實有故不可說無。若約俗諦則一切法空無所有故不可說有。似有顯現故不可說無。可解。○五明初貌。論曰。有善。釋曰是智至。分別。文旨分明。

①分別二為性②甚深二亦廣③(論)十一④同二因⑤能二依⑥曰十(四)⑦有善二諸善⑧

釋義甚深。奇且妙矣。可察。若一下乃起下之語。○六立

論曰相應至義成。釋曰一切至何成。此乃立不可言說性。是所分別。所分別唯有言說。無有別物。隋唐兩譯舉。所分別以釋字展轉相應相。此旨如唯識述記初明。可尋。又如上明。名事互為客中釋也。唐譯中此下二頌並為釋疑難之文。屬行相科。而不立為別句。義意穩暢。唐譯八十五。若一切法不可言。復以何等為所分別。釋相應自性義云云。此云何成。釋字展轉相應云云。如言。所分別云云。又一切法皆不可言。因何成。釋非離。彼能證智於所詮云云。若言。要待能證名於所詮義。有覺知起。為遮此故。說是言。非詮不同故。寂曰。相應已下二頌就上一切法不可言說。問所分別。答以離。一切法不可言說。於名句字三法相續中。成所分別之義。是即初頌。次釋。若以名句字相續為所分別者。何故言一切法不可言說耶。乃答。雖以言說為所分別。離名言。無分別境。所言法體與言不同。故一切法性非一切言詮之所及。下偈頌顯此理耳。由是觀之。此二頌乃傍論。就一切不可言生難及過。然則唐譯以此二別屬於行相。科者甚應道理。義亦甚深。下乃起後。○七救難

論曰離言至可言。釋曰若人攝持。此乃明所分別離言說。無有別物。故離言說則智不起。而言說於所言說不同。故言所言悉不可言也。○八攝持

論曰諸善。釋曰是無至伴類。隋云住持。唐云任持。今譯文明。可解。○九伴類

論曰諸善。釋曰伴類至果報。唐云助伴。諸本皆同。文義明著。可解。○十果報。唐云諸本皆同。文義明著。可解。○十果報。唐云論曰諸善。釋曰有但至云何。共用者謂器界等。獨用者謂五根及根依處等。於此共不共有。四句分別。如唯識論疏等明。寂曰。此一科文今譯直以應化二身為根本及加行智果。若依唐譯八十六云云。菩薩依加行智生化身土。感異熟果。依根本智感受用土。異熟之義。若隋譯八十五同。今譯兩本並有道理。可察。準次有等流等。唐譯為優。○十一等流

論曰菩薩。釋曰果或至云何。同類因感等流果。必於等及與勝。如俱舍根品明。今乃無分別智前於後後等及勝為因。從初地乃至佛果。展轉增勝。後釋增勝之辨餘譯所無。應思。○十二出離

論曰諸善。釋曰滅惑至究竟。此中初明出離。次明具三離。故名曰出離。後明得成就。○十三究竟

論曰諸善。釋曰究竟至上果。此中初標二種究竟。後釋四究竟。十自在者出於次卷十五。○十四明無分別智功德中三。初明加行無分別智。於中有一。初明加行無分別智。後正釋文。今乃初也

別名。後正釋文。今乃初也

無分別智至。與壁云何。○二正釋文

論曰不染。釋曰此無至云何。此中初明無分別智不為四塵所染。次明重惡業。諸惡業生於三業。具不具判輕重等。又有見修惑所起業。有唯修惑所起業。如對法明。極重煩惱等明。重惡因。俱舍論第十五。七。無由。重惡淨心。及是恒所造。論云云。又第十八。十四。明造作業增長業。增長業由五種因。頌曰。由審思圓滿。無惡作對治。有伴異熟故。此業名增長。文審思者第一因也。此揀率爾思圓滿者第二因也。揀業力未滿。無惡作對治者第三因也。造惡不追悔名無惡作。造惡不懺說名無對治。有伴者第四因也。謂造惡以不善為助伴。名增長也。是揀造不善以善業為助伴也。有異熟者第五因也。謂定感異熟之業名為增長。具如婆沙二十四及百十九明。若人深信樂如來正法。教三無性。二無我。則能破如是極重惡業。所以可知。○二明根本無分別智功德

論曰清淨。釋曰如虛至云何。三淨四障如上已明。此障根本等者起後之辭也。準前後立障字乃即字寫誤。可知。○三明明無分別後得智功德

論曰如虛。釋曰虛空至。是譬。八法者。唐譯云利。衰毀毀稱。譏苦樂。此八世法亦曰八風。增一阿含二十九。十四。云云。○十五無分別智差別。十六三智譬喻合頌。於中五頌。今初如虛譬

論曰如虛。釋曰譬如至差別。此中初約譬分別三智。後初來下約法分別。初來來字恐求字形誤。求得向得即加行由。以對正得已得可知。○第二頌

論曰如愚 釋曰未識至 云何 釋義准上。

釋曰二字是剩可知。○第三如五頌

論曰如五 釋曰五名差別 五識無分別

現量得緣實境第六意識與五俱起。雖在

現量所得。今唯約有分別意識以為緣虛

可知。求覓五塵或緣實等者。寂曰。隋唐譯

云云。無性論云。譬如五識求之境界。雖有

所求而無分別。如是加行無分別智當知

亦爾。準此等文。言求受者指正受前剎那

非謂分別希求。今譯以五識意識問起而

作解者非矣。是必後人之所加。可知。○第

四於論頌

論曰如未 釋曰譬如至云何 此約未解已

解解究竟以喻顯三智差別。大旨同上。○

第五頌

論曰如人 釋曰此偈至 云何 此喻顯正

後二智。閉目即會假入空智。開目乃從空

出假智。又可閉目是從假入中智。開目即

中道成所作事用。凡學佛道事以閉目為入

理始。以開目為悟後勝用。未閉之目是凡

夫偏計智識也。閉而不開是二乘無為也。閉

而更開是菩薩通也。後代學佛之流全不修

閉目之方便。恒住偏計智眼。濫擬一回閉

而更開不思議眼。揚揚弛弛。嗟乎釋迦文佛

正法為此漂滅。豈可不洪敷哉。從前指喻

應知此旨也。○十七二智感德

論曰如空 釋曰譬如至說偈 偈中言異者

即是分別。可知。上二句則明根本智。下二

句乃明後得智。隋唐兩譯與上頌同為二

智譬不立威德之科。可知。隋譯八十七云。

復次若以無分別智名為佛者。既離分別

衆生。云何得成衆生利益事。唐譯八十二其

旨全同。無性八十八丁亦同。準此三本。今譯

若佛果是下脫無字。若佛果下乃起後之文。

○十八無功同作事

論曰譬摩 釋曰譬如至天鼓 天鼓者。天帝

釋所得鼓。如立世毘曇等說。○十九無分別

智甚深義中二。初微問。後正釋。今乃初也

此無分別至義則不成。問意可解。○二正

釋中二。初正明甚深。後引經釋無分別。今

初釋非智非非智中。隋八十八丁云云。唐八

十二云。根本無分別智正定是智。以於加行

分別智中此不生效。亦非非智。以從加行

無分別智因而得生效。復有別義。非於此

非餘非智而是智者。以非於此分別轉故。

說為非智。以非於餘即於分別法性轉

故

論曰於此 釋曰此智至說偈 非清淨清淨

通相不通相如次當依他諸法與依他法性

非不緣識者。謂此智緣識性故。餘文可

解。○二引經釋無分別

論曰佛說 釋曰一切至無明 此中初明一

切法自性無分別。何故無分別。謂所分別一

切諸法本不可得故。凡一切分別者義悉是

虛妄義。至無分別是真實義處。可知。唐譯

二十云。應知一切法本性無分別。所分別無

故無分別智無。今譯第四句語不巧。隋云。無

無分別智。若由下徵一切諸法本性涅槃。但

由無始無明虛障故不得自性解脫。緣了

開發。加行修成方能解脫。如明鏡金鑊等譬

喻可知。○自下第二重辯諸義中五段。一

重辯三智差別。二成立無分別智義。三明

無分別智與般若波羅蜜名異義同。四明聲

聞菩薩智慧差別。五於菩薩自在釋通疑

難。初中有二。初開章。後正釋。今初

於自性無差別。○二正釋中二。初總標

三智。二別釋三智各有別類。今初

論曰此中 釋曰於自至十一種。○二別釋

中三。今初明加行無分別智約。因有三種

別

論曰加行 釋曰此三至力成 唐譯文旨明

著易解可尋。○二明根本無分別智約。人

有三種別

論曰無分 釋此三至知故 唐譯之中釋義

稍異。其旨無違。○三明無分別後智約。事

有五種別

論曰無分 釋曰此五至顯示 唐譯云通達

隨念安立和合意思擇差別 釋云云。大旨

相同。唐譯九文最明暢。易解。隋云。以一切

法為一搏相總相攀緣智。與今少異。隋譯

釋與今同。唐譯云。和合思擇者。謂總緣智

觀一切法皆同一相。由此智故進趣轉依。

○二成立無分別智義中二。初總標。二別

釋今初

論曰為成 釋曰已說至說偈 唐譯云無分

別智成立因緣。可知。○二別釋中有二頌

今第一頌

論曰：彼鬼。釋曰：譬如至說偈。此譬與後兩釋其旨稍異。今譯乃約一水四見。明境非有。隋唐兩釋初明。傍生見。水餓鬼見。陸之異見。次出人見。糞穢猪等見。淨宅之異見。後叙人見。飲食天為不淨物之異見。云云。其致雖同。今譯允雅。可知。合譬成立。境非實有。可解。若無實境。下舉唯識四難。即推彼論。唯識四難者。二十唯識論舉四難。第一難云。若離實有色等外法。色等識生不緣色等。何因此識有處得生。非一切處。第二難云。何故此處有時識起。非一切時。第三難云。因一處時有多相續。何不決定隨一識生。第四難中有三。一云。何因眩翳所見髮等無用。餘髮等有用。二云。夢中飲等云云。三云。尋香城等云云。成唯識論第七十二紙出。九難中第二云。若唯內識似外境起。事見世間情非情物處時。身用不定。轉如夢境見。應釋此疑。云云。具如二十論通釋。故今指彼耳。又上第五明四智。成就相達識相智。即留此義。○第二偈

論曰：於過。釋曰：過去至說偈。文旨分明。可解。此四智中。成就無所緣現可得智。可解。○第三偈  
論曰：若塵。釋曰：若塵。分別。此亦如四智第三成就應離功用無顛倒智中明。下一句可解。後次有下乃起後。○第四偈約外境顯塵無自性。  
論曰：得自。釋曰：菩薩云何。此乃四智第四成就三種勝智隨轉妙智有三種中。第一

隨自在者智轉智。第二隨觀察者智轉智。第三隨無分別智轉智是也。如唯識論第七十二紙。唐譯九四云。得自在菩薩者。謂已證得自在菩薩。由勝解力。故者由願樂力。如欲地等成者。謂令地等成金等相。隨欲皆成。得定者亦爾。者謂餘聲聞等。成就揀擇者。者已成滿毘鉢舍那。有智者諸菩薩。得定者。得三摩地。此偈下乃起後。○第五偈明內境無自性。  
論曰：成就。釋曰：簡擇至自性。諸譯同。致可解。隋九三云。成就觀行人者。又得寂靜思性。一切法如其義顯現。無常等十想如增一阿含四十一。十七經涅槃經三十八。初智論二十三等明。○第六偈結內外境無自性。  
論曰：無分。釋曰：若若至為異。文旨分明。可解。隋九三云。智行無分別一切義不現。即知。無有義識亦不得有。此智下乃起後。○三明。此智與般若波羅蜜名異義同。中二。初正明其因。後引經證。今初。  
論曰：此無。釋曰：不以至是同。○二引經證。論曰：如經。樂處。釋曰：欲成至果故。此中初明菩薩為圓滿所行離五種處。修諸波羅蜜。次明離五處。後明無分別智異所離五處。可解。隋唐譯中全無分別智異所離五處之一段。○四明聲聞菩薩智慧差別中二。初長行。後偈頌。初中二。初問起。  
論曰：聲聞。釋曰：已說至差別。○後答釋。論曰：應知。此故。釋曰：聲聞至差別。此中五義差別。初無分別差別者。聲聞法中以入

無為為究竟處。故離見入空。除煩惱障。而已。法執所知障不妨彼果。故住有分別。菩薩不爾。可知。第二非一分差別者。唐譯云。非少分。義分三種。今譯為二。可知。唐譯九六云。非少分差別者。謂顯三種非少分性。一所通達真如非少分性。二所知境界非少分性。三所度有情非少分性。所通達真如非少分性者。謂菩薩智具足通達補特伽羅法無我性。聲聞等智入真如時。唯能通達補特伽羅無我之性。所知境界非少分性者。謂菩薩智普緣一切所知境界。聲聞等智唯緣苦等諸諦而生。所度有情非少分性者。謂菩薩智普為度脫一切有情勤修菩提。聲聞等智唯求自利。第三無住差別。可解。第四恒差別者。隋唐云。畢竟差別是亦今譯詳悉。可解。第五無上差別。可解。○二釋頌。  
論曰：此中至為遠。釋曰：為攝至云何。此中明不正智有五勝修福廣大果報亦勝妙。第四句唐譯云。說此最高遠。寂曰。唐譯應允當。應知菩薩福智高遠廣大能顯示世間勝果報及三乘果報也。隋云。世出世果報當知不為遠。釋云。世出世果報者。謂色無色等是世間果報。聲聞等是出世果報。唐云。世出世漏中說是最最高遠。釋似隨本。無性釋云。靜慮無色名世間漏。聲聞乘等所得涅槃名出世漏。是皆勝彼故說高遠。諸菩薩也。至下乃起後。○五於菩薩自在釋通疑難。中二。初明菩薩有體有恩得極自在。後正釋通疑。今初。

●也二已● ●生二已● ●譯二釋● ●無有義二義無有● ●者十(者)● ●(言)十有● ●自二見● ●廣二賢●



論曰若善至勝能 釋曰此顯至此義 此中初標後釋。有體者即善薩智斷實德。有恩者即善薩恩德化用。三學攝十度等是有體德。具十自在作一切利他事是有恩德。餘文可解。此一段文最為要義。隋唐兩譯全無。此文無乃缺脫乎。唐譯九七無云。若諸善薩成就如是增上尸羅增上質多增上般若功德圓滿。於諸財位得大自在。何故現見諸有情匱乏財位。云云。隋譯亦同。○後正釋通疑難中二。初問起立難復通釋。今初

論曰云何 釋曰此次至為重 釋文可解。○二通釋中二。初長行後偈頌。初中亦二。初釋後結。今初

論曰由善至因緣 釋曰善薩至智力 此中五段諸譯旨同。餘譯無配十力之文。可知。○二結

論曰是故 釋曰勝能至衆生 餘譯之中全無此結文。可知。○後偈頌

論曰此中至薩施 釋曰為攝至薩施 餘本頌文少異。義意無違。上來釋依慧學勝相品竟

○第十二釋學果寂滅勝相品中二。今初標品名

攝大乘論第十六

釋學果寂滅勝相品第十二 ○二正釋文中二。初問起後正釋。今初

論曰如諸 釋曰善薩至可知 ○二正釋中二。初明滅果無住處涅槃。後明轉依。初中有。初總標

論曰諸善 釋曰二乘至無所住 唯識第十云。涅槃義別。略有四種。一本來自性清淨涅槃。謂一切法相真如理雖有客染而本性淨。具無數量微妙功德。無生無滅湛若虛空。一切有情平等共有。與一切法不一不異。離一切相一切分別。尋思路絕名言道斷。唯真聖者自內所證。其性本寂故名涅槃。二有餘依涅槃。謂即真如出煩惱障。雖有微苦所依未滅而障永寂。故名涅槃。三無餘依涅槃。謂即真如出。生死苦煩惱既盡。餘依亦滅。衆苦永寂。故名涅槃。四無住處涅槃。謂即真如出所知障。大悲般若常所轉翼。由斯不住生死涅槃。利樂有情窮未來際用而常寂。故為涅槃。一切有情皆有初二二乘無學容有前三。唯我世尊可具四。如何善逝有有餘依。雖無實依而現似有。云云。餘譯極略不出四涅槃。可見。○二解釋中二。初徵起後正釋。今初

論曰此相 釋曰無住至為相 ○二正釋

論曰捨離至他性 釋曰若善至本依 菩薩轉依位證得滅惑無餘不捨生死二所依真如是為無性處涅槃。若論起用則雖有前後。其所得涅槃則二義在於一時。可知。次明本識為依他住具淨不淨二分。此一段文雖今譯與後譯綱紀相同。其意趣則頗有逕庭。可知。○二明轉依中二。初樂行後偈頌。初中有四。一正明轉依相。二明六轉依。三明下劣轉過失。四明廣大轉功德。今乃初也

論曰轉依 釋曰轉依至本性 釋中初釋本文。後配釋五分法身。寂曰。此釋五分之文道理極成。無復餘蘊。由斯應知婆沙等所明五分法身是未盡理之說也。後。譯全無此釋。可知見諦等或字應作惑字。○二明六轉依中二。初總標後別釋。今初

論曰此轉 釋曰若約至六時 ○二別釋

論曰一益至行故 釋曰由三至過故 諸譯率同。隋譯云。由信解力住聞熏習故。有慚微煩惱行不行故。釋曰。阿梨耶識中染污熏習損其能益對治力。是故得轉住。解行地者住聞熏習力得轉依故。若煩惱現行。彼有慚愧故現行煩惱熏習薄少。唐譯云。由勝解力聞熏習住故。由有羞恥令諸煩惱少分現行不行故。釋曰。若煩惱現行即深羞恥。或少分現行。或全不現行。寂曰。準餘譯。慚弱慚字恐習字形誤。惑永不行惑字或字寫誤。莊嚴論十初。說有羞四種相。一於諸度障增時極生羞恥。二於諸障治滅時云云。三修諸度懈怠時云云。四隨順煩惱法行時云云。唯識第十云。一損力益能轉謂初二位由習勝解及慚愧故損本識中染種勢力。益本識內淨種功能。雖未斷障種實證轉依而漸伏現行亦名為轉文。寂曰。今譯或言十解已上是聖。或云十解已去證得人空。與餘譯及唯識所說崇卑不同。斷伏亦殊。可謂今譯總龍奄含始終二理故耳。可察。○二通達轉

論曰二通至六地 釋曰得無至其位 諸譯相同。但唯識論旨與今不同。彼論唯以見道爲通達轉。即真如斷。分別生云。二通達轉。謂通達位由見道力通達真如。斷分別生二障。重證得一分真轉。依文彼亦會釋攝論異說。次下當出。○三修習傳論曰三修至十地 釋曰前位至其位 三相即三性相。三性若有三相則非是真實。三性不顯現。入三無性。真實顯現。此一段文與新唯識論家所說永炭。可知。唯識論曰三修習。傳。謂修習位由數修習十地行故。漸斷俱生二障。重證得真轉。依。攝大乘中說。通達轉在前六地。有無相觀通達真俗。間雜現前令。真非真現不現。故說修習轉在後四地。純無相觀長時現前。勇猛修習。斷餘重。多令。非真不顯現。故。三異趣可知。○四果圓滿轉

論曰若若至過失 釋曰欲顯至斷德 餘譯極略。其旨無違。○四明廣大轉功德 論曰諸若至功德 釋曰欲顯至可說 十自在至下當知。釋中明四相之文最爲要義。但餘譯中全無此說。可知。○二釋頌論曰此中至不得 釋曰爲顯至得義 三釋義同。文旨明著。可解。上來釋學果寂滅勝相品。訖

攝大乘論釋疏第四尾

攝大乘論釋疏第五

陳天竺三藏法師波羅末陀譯  
日城東都長泉院慈覺普寂疏

○第十三釋智差別勝相品中二。今初標品名

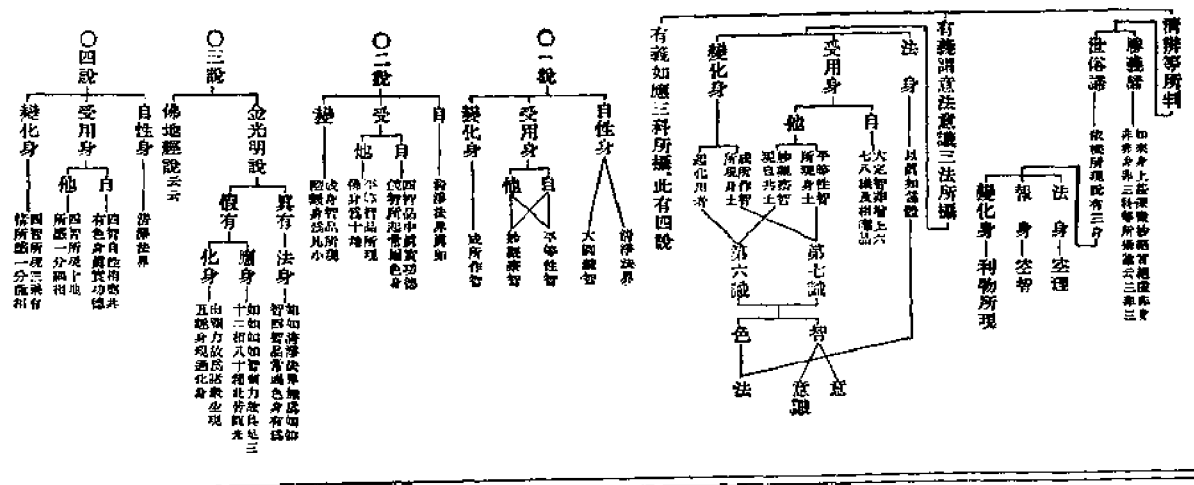
釋智差別勝相品第十三 ○二正釋文中

二。初問起。後正釋。今初

論曰如此 釋曰前已至可知 ○二正釋中大分爲三。一正出智果體。二重以十義證成法身。三廣分別諸義。初中有二。初標出智果。後分別三身。今初

論曰由佛 釋曰智差至三身 法身以如如如智爲體。餘二身乃爲悲智之所擊動。示現應化身。成利益他事。雖非唯智以智爲主。故以三身明智差別。至下當知。○二分列三身中二。今初總標三身

論曰一自 釋曰身以化身 三身義出於



金光明經第二。心地觀經第二。大乘同性經下。金剛般若論上。大乘義章第十九。法苑義林七之本等。法苑章叙異說爲三段。今以闡出焉。

○唯識論第十釋大牟尼名法云。如是法身有三相別。一自性身。謂諸如來眞淨法界受用變化平等所依。離相寂然絕諸戲論。具無邊際眞常功德。是一切法平等實性。卽此自性亦名法身。大功德法所依止故。二受用身。此有二種。一自受用。謂諸如來三無數劫修集無量福慧資糧所起無邊眞實功德。及極圓淨常遍色身相續湛然。盡未來際恒自受用廣大法樂。二他受用。謂諸如來由平等智示現微妙淨功德身。居純淨土。爲住十地諸菩薩衆現大神通。轉正法輪。決衆疑網。令彼受用大乘法樂。合此二種。名受用身。三變化身。謂諸如來由成事智。變現無量隨類化身。居淨穢土。爲未登地諸菩薩衆。二乘異生。稱彼機宜。現通說法。令各獲得諸利樂事。以五法性攝三身者。有義初二攝自性身。經說眞如是法身故。論說轉去阿賴耶識得自性身。圓鏡智品轉去藏識而證得故。中二智品攝受用身。說平等智於純淨土爲諸菩薩現佛身故。說觀察智大集會中說法斷疑。現自在故。說轉諸轉識得受用身故。後一智品攝變化身。說成事智於十方土現無量種種思化故。又智殊勝具攝三身。故知三身皆有實智。有義初一攝自性身。說自性身本性常故。說佛法身

無生滅故。說證因得非生因故。又說法身諸佛共有遍一切法。猶若虛空。無相無爲。非色心故。然說轉去藏識得者。謂由轉滅第八識中二障龜重顯法身故。智殊勝中說法身者。是彼依止彼實性故。自性法身雖有眞實無邊功德。而無爲故。不可說爲色心等物。四智品中眞實功德。鏡智所起常遍色身攝。自受用。平等智所現佛身攝。他受用。成事智品所現隨種類身相攝。變化身。說圓鏡智是受用佛轉諸轉識得受用故。雖轉藏識亦得受用。然說轉彼顯法身故。於得受用略不說之。又說法身無生無滅。唯證因。以得非色心等。圓鏡智品與此相違。若非受用。屬何身攝。又受用身攝佛不共有爲實德故。四智品實有色心皆受用攝。又他受用及變化身皆爲他方便示現。故不可說實智爲體。雖說化身智殊勝攝。而似智現。或智所起假說智名。體實非智。但說平等。成所作智能現受用三業化身。不說一身卽是二智。故此二智自受用攝云云。寂曰。如此諸義。乃大乘始門之意趣也。若據終極之說。則三身不卽不離。智卽是色。非情謂境。思之可知。古說明受用身異於唯識佛地等所判之辯。及以唯識佛地二論異義等如上。顯了意依章疏中明。此中分別自然得入功得。文旨可解。自性身中攝後所判四身中法身自受用。受用身中唯取他受用。條理顯然。他修行地者。蓋乃指地前緣修之行位也。○二別釋三身。今初自性身

論曰。此中止故。釋曰。此三智故。此卽空不空。如來藏寂照不二眞身也。二種生死。因亡果滅。恒沙功德具足圓滿。是爲自性身。此身卽攝後所判四身中法身自受用身。而始終二門義意不同。可知。十種自在。至下當知。又因下第二釋。可解。寂曰。今譯文言詳悉。理致圓備。後譯并無性論文甚簡略。義亦未詳。可檢。○二受用身論曰。受用。因故。釋曰。土有至云何。種種土卽登地已上菩薩所感無量淨土是也。言二事者。謂諸淨土及與菩薩大集輪也。此二事依應身顯現故。受用二釋可解。此身卽當後判四身中他受用身。無性論云。卽是西方極樂土等清淨佛土等。可見。變化身下乃起後之詞也。○三變化身論曰。變化。現故。釋曰。法身至誘故。餘譯云。依法身。可知。應身以大定智慧等者。應身以大定智慧爲體。體唯意法意識三法而已。雖有身土等。是定果不思議身土。非五識境。是卽大乘從始入終之說也。餘譯無此文。可知。以退爲中陰。是亦奇釋也。唐譯云。現沒。可見。王祕密等者。下第十八云。六十四王伎祕巧術法。又云。六十四能。蓋是印度王家所學伎能有六十四故耳。六十四數是八八大數。如六十四音。六十四異書。六十四有情等。八相義如探玄十一。七種瑜伽倫記。九下十五無等明。變化身示受。生於天人中。三由可解。○第二重以十義證明法身中二。今初問起

論曰諸佛 釋曰欲引至此問 法身中自含攝餘身如前引唯識○二答釋中二初謂陀那頌總攝十義 授別釋十義今初會本今准略釋以改置之可知

論曰此中至佛身 釋曰為攝至第釋 爵陀那新云囉陀南此云總攝囉陀南頌有三一初以一頌總列諸門後依門釋二者中間重頌辨法未了三者辨法竟總舉重頌總收前義今乃當初囉陀南三別如瑜伽倫記七下四等辨頌中十義可知○二別釋十義第一明相中二初總標後別釋今初

論曰若略 釋曰若廣至相義 ○二別釋五相中五今初法身轉依為相 論曰五相至相故 釋曰法身至身相 今譯義趣精緻餘譯極略可知無性釋論文雖簡略義意明暢可尋今譯判三界內外之文異於通途可知○第二淨白法為相 法所成爲相

論曰二淨得成 釋曰一切至自在 言四種善者蓋斯指世間善及三乘善也於中法身是真實善是最上無上善是廣大圓滿善故是為大白法界六譯定並以善為相瑜伽四十二指菩薩修果六波羅蜜言大白法界法界無差別論以白法所成相為如來藏一相當知在因焉則名為佛性在果焉則名曰法身極善清淨為任修集六度大白法旗之所顯現是即一切大乘通宗從始門乃至終極其揆一致矣後代所譚如來

不斷性惡之義深成矣此大宗可察苟欲學佛道者應須深心信樂心性是大善具六波羅蜜故修集六波羅蜜大白法旗則無明黑法所起二種重障滅除轉得大白法界矣十自在義諸譯率同文義明暢可解○第三無二為相中有三義今初有無無二相

論曰三無至相故 釋曰無二至身相 文旨分明可解○二有為無為無二相 論曰復次至相故 釋曰無二至無為 有為無為是相待法是分別境故名為非清淨境真如是有為無為無顛倒離言說法故名為清淨境此義具如解深密經勝義諦相品中說○三二異無二相

論曰復次至真如 釋曰無二至異相 諸佛法身一異不可得可知新舊文旨稍異大旨無違如是不一不異乃大乘始門之說也可知○四常住為相

論曰四常至竟故 釋曰此下至常住 此中以三證成立法身常住初一是本性常亦名自性常後二乃不斷常相續常義亦云異門常密意常至下有辨無性釋論文義乃然可見○五不可思議為相

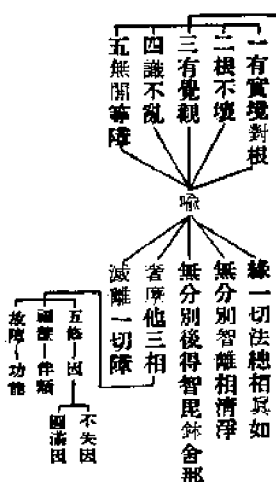
論曰五不 釋曰法身至思議 以三因緣明不可思議文旨炳焉餘譯極略無三義別可見○第二明法身證得中二初問起後答釋今初

論曰復次 釋曰有證云何 有證不得者如遍計所起雜染法雖是聖智所照非所

得法故言有轉不證者如自性住佛性雖一切衆生從本成就未嘗觸證故諸佛如來所得法身最初觸是證是得今之所問可知

○二答釋

論曰是觸至應知 釋曰為顯至此知 初標證得次舉眼見色五義喻況配對可解五修及五修果者如第十二卷初入因果修差別品中第四修相章明金剛喻定者如婆沙二十八初百五十五修瑜伽第十二倫記四下三十雜集論第十唯識述記十本五十新大乘義章第九等明又涅槃經二十四第三十云云眼見色五義以況證得法身具五義



○第三明法身自在中二今初問起

論曰此法 釋曰欲顯至此問 ○二答中初

標

論曰若略 釋曰若廣至五種 ○二別釋中

有五今初淨土現色身無邊音無見頂自在 論曰一淨至依故 釋曰如意至自在 無性論云由轉五蘊依故得五自在諸聲聞等怖畏苦故永斷諸蘊如愚癡人自捨身命若諸菩薩攝巧方便轉滅有罪色等諸蘊轉起無罪色等五蘊如智人求諸良藥

轉有病身成無病身。此中由轉色蘊依故得能示現佛土自在。云云。梵王不見頂緣如法苑珠林等出。餘文可解。○二無失無量大安樂住自在。

論曰二無至依故。釋曰不爲至自在。其旨可解。○三具足一切名字句正說自在。

論曰三具至依故。釋曰一切至自在。唐譯云。由轉想蘊依故得於名身句身文身辨說自在。以能取相故名爲相。由名身等能取其相轉染想蘊還得如是清淨想蘊。○四變化改易引攝大集等自在。

論曰四變至依故。釋曰未有至自在。諸譯率同。可知。○五顯了平等迴觀作事智自在。

論曰五顯至依故。釋曰如來至自在。唐譯云。由轉識蘊依故得大圓鏡智平等性智。妙觀察智成所作智。此中大圓鏡智者。謂無忘失法所知境界雖不現前亦能記了。如善習善論光明。平等性智者。謂先通達真法界時得諸有情平等心等。應知此中究竟清淨妙觀察智者。謂如藏主。如其所欲隨於何等陀羅尼門三摩地門。作意思惟即得自在無礙智轉。成所作智者。能示現從觀史多天宮而沒乃至涅槃種種佛事皆得自在。無性論明轉識得智云。轉五識得妙觀察智乃至轉意識故得成所作智等。唯識

演秘所引莊嚴論頌曰。智鏡不動三智之所依。八七五六識次第轉得故。然者現流莊嚴論第三十偈第三句云。八七六五識又無性論朝鮮本云。轉意識故得妙觀察智。轉

五識故得成所作智。由是觀之演秘所引莊嚴偈及現流無性論應是錯本也。雖然佛地論第三六經叙二師釋。初爲正義。以斥後說。然則其錯本者印度舊來流行。可察。○第四明法身幾法依止中二。初問起。後答釋。今初。

論曰此法。釋曰欲顯至此問。○二答釋中二。初總標二別釋。今初。

論曰略說。釋曰若廣至唯三。○二別釋中三。今初諸佛如來種種住處依止。

論曰諸佛至無量。釋曰住有至依止。瑜伽論三十八說三住。倫記十上三。明三住四住。四靜慮四無色定是名天住。四無量定是名梵住。空無相無願住及滅定住名爲聖住。首楞嚴定十力四無畏不共法等名爲佛住。智論第三初說三住四住。其說稍異。可知。唐譯云。佛住依止者。謂佛安住聖住天住及與梵住故言種種。法身爲此諸住所依故說名佛住依止。今少異。可知。次說二頌。隋譯云。或有人作是念。諸佛何須現化身。以諸聲聞不證此故。離五喜等云云。唐

譯亦有此意。義意煩矣。恐是新語。可考。明五喜五因中初。因由諸譯相似。而今譯意趣超異。可知。第三明同法美味中全是大乘終門之說。即三乘會歸一乘之密意。可知。此一段文頗異。餘譯可檢。第四欲德成。唐譯云。義德俱圓滿。可見第五喜所因可解。○二種種受用依止。

論曰種種。釋曰諸佛至依止。諸譯同致可

解。○三種種化身依止。論曰種種。釋曰此法至依止。唐譯云。由若離此下劣信解諸聲聞等應不成熱。言多爲者應知攝取勝解行地諸菩薩衆。隋譯云。信行地。無性論云。初業菩薩。可知。○第五明法身攝持中二。今初問起。

攝大乘論釋第十七。論曰有幾。釋曰不至此問。唐譯云。應知法身由幾佛法之所攝持。○二答釋中三。初總標。二別釋。三結釋。今乃初也。

論曰若略。釋曰若廣至六種。○二別釋中六。今初清淨類法。

論曰一清。釋曰滅不至類法。無性釋云。謂由清淨佛法攝持法身自性。以其法身體清淨故。淨誰轉誰而得清淨。爲答此問。說如是言。轉阿賴耶識得法身故。由阿賴耶識執持一切雜染種子。對治起時轉滅。如是一切染種轉得隨順一切無罪圓滿功德。譬如世間阿揭陀藥能變有毒令成無毒。故說名轉。餘文可解。○二果報類法。

論曰二果。釋曰有如是類法。此乃由轉五色根得色等智。於盡十方界隨類示現五根五識。雖以根識唯是清淨無垢果報類智。應知如來示現色根色識全是無相無垢果報智耳。○三住類法。

論曰三住。釋曰如來至類法。唐云安住。言四不護者。瑜伽五十一經難集論十四八經說三不護云。次卷說四不護。即於身口應命說四不護。如來三業清淨現行無不清

淨三業可須獲藏。謂勿他知我之過非。又離一切邪命等緣。心恒清淨。定慧初應。無有誤失。故云不護也。○四自在類法

論曰四自 釋曰於一至類法 ○五言說類法

論曰五言 釋曰如來至類法 唐譯云。轉世間見聞覺知言說戲論。得於見聞覺知自在。由此證得能令一切衆生心喜智自在。故云○六拔濟類法

論曰六拔 釋曰是諸類法 世間法中有救濟災橫事法。對治起時轉捨蘊所有拔濟法。轉得不可思議最勝力拔濟一切衆生。細細三重大災慧妙智自在。故云類法。寂曰。若據大乘終極之說。則於此類法頗有深秘。學者應思。○三結釋

論曰如此 釋曰此六至 此知 暫利者謂世間益。永利者謂出世間益。可知。○第六明

法身無差別有差別中二。今初問起。論曰諸佛 釋曰十方至有異 ○二答釋中有三。一明法身。二明受用身。三明變化身。今初

論曰由依 釋曰諸佛至有差別 諸譯大旨相同。可知。○二受用身

論曰如法 釋曰諸佛至有差別 此中初明無差別。後明有差別。明有差別中本末稍異。唐譯云。不由依止無差別。故無量依止差別轉故。無性釋云。此說意樂及業無別。不說依止無有差別。無量依止差別轉故。謂於一切別世界中諸佛國土衆會名號身

量相好受法樂等各不同。故云此乃法身中具三。即攝法應化以爲法身。故法身之中明三無差。受用之中唯說意樂及業。此與今譯義意稍異。可知。今譯明受用中言依止業。而不言意樂者。於義允當。何以故。以應化有他依心。無自依心故。○三變化身

論曰變化 釋曰由依至差別 隋唐無釋。可知。○第七明法身功德中二。今初問起。論曰此法至功德相應 釋曰此身至此問。○二答釋中大分爲二。初明大小共功德相應。後明大乘不共功德相應。初中有二。初總標。後別釋。今初

與最清淨至諸法相應 ○二別釋。於中二。十一。今初明四無量相應

論曰此中至頂禮 釋曰偈有至二益 此中二釋。可知。四無量定出於婆沙八十一。十四

祇俱舍定品。顯揚四初。雜集十三。十七。大乘義章第十一等。今此論所說與通途大別。可知。○第二八解脫相應

論曰解脫 釋曰此一至劣心 八解脫藏如。婆沙八十四。瑜伽論第十二。第十五。五十六。七十三。顯揚四。三。雜集十三。十八。智論二十

一等。凡聖通局如止觀私記九。六。明。○第三八制入相應

論曰降伏 釋曰此句至是佛 八制入亦云。八勝處。如俱舍定品。雜集十三。等明。○第四

明十一切入。論曰應知 釋曰心於至解脫 十一切入亦

名十遍處。是亦如婆沙俱舍雜集等論明。心解脫下結。二三功德。可知。○第五無諍三摩提相應

論曰諸衆 釋曰此偈至惑心 無諍三昧如。婆沙百七十九。六。雜集十四。等明。○第六願智相應

論曰無功 釋曰此半至無著 願智如婆沙百七十八。十三。雜集十四。初。等明。○第七四無礙解

論曰一切 釋曰此下至說者 四無礙解如。於婆沙百八十九。九。瑜伽四十五。二。顯揚四。六。大乘義章第十一等明。○第八六通慧相應

論曰攝壽 釋曰此偈至自在 通慧義如。婆沙九十九。至。百三。及百四十一。百四十九。百五十。百八十六。瑜伽三十七。倫記九下。雜集三十四。四。六。智論二十八。及四十三。等明。今此偈中初句明留住捨尊。留住捨尊行如。婆沙百二十六。初。俱舍第三。八。唯識述記八末。倫記二十一。下。十七。明。次二句釋文。可解。定通自在可討上所引論等也。○第九

三十二大人相 第十八小相二功德相應分頌

論曰諸衆 釋曰此一至淨心 三十二相出於大般若三百八十一。智論二十九。八十八。婆沙百七十七。七十。等。八十小相如般若三

百八十一。智論八十九。初。涅槃經二十四。十六。等明。可尋。○第十一四種一切相清淨相應

論曰故隨 釋曰此偈至此能 雜集十四三紙

云清淨者謂四清淨。一依止清淨。二境界清

淨。三心清淨。四智清淨。如是四種一切相清

淨唯佛世尊及得大神通菩薩摩訶薩所得。

依止清淨者謂依止靜慮。於隨所欲依止取

住捨。云云。境界清淨者謂於隨所欲境界變

化智具足中。云云。心清淨者謂於如所欲三

摩地門自在。云云。智清淨者謂依止靜慮於

隨所欲陀羅尼門任持具足中。云云。略抄今

此頌所說功能即四清淨所生。可知。無性

釋論中列四清淨名。然餘譯中全無解釋。

可知。○第十二十力相應

論曰方便 釋曰從出至 衆魔 文旨分明。

可解。十力義如。瑜伽四十九十五紙雜集十四

四紙智論二十四初等說。可尋。○第十三四

無畏相應

論曰智滅 釋曰此偈至 邪魔 文旨炳著。

可解。四無畏義如增一阿含十九十五紙智論

五十二紙二十五初雜集十四五紙等說。○第十

四四不護相應

論曰無制 釋曰此偈至 戲論 瑜伽五十一

一紙雜集十四八紙說三不護。今更加命。如來

於四最極清淨。非故作意防護離過。可知。

○第十五三念住相應

論曰於衆 釋曰此偈至 大眾 三念住者如。

瑜伽五十一一紙雜集十四七紙明。○第十六永

斷習氣

論曰於利 釋曰十方至 不虛 准上標列。

釋論之初應有。此偈明永斷習氣之一句。

也。永斷習氣者如。瑜伽五十三紙雜集十四

八紙說。○第十七無忘失

論曰於一 釋曰此偈至 自他 無忘失法亦

如。瑜伽五十一一紙雜集十四一紙明。○第十

八大悲相應

論曰日夜 釋曰此偈至 亦爾 大悲亦出於

瑜伽雜集及智論二十七等。可見。日夜六時

觀衆生者。下第十八十八紙云云。十住論及智

論五十五三紙。有此說。然此蓋隨轉理門之

說。故妙玄第四判爲三藏門義。如私記四末

二十明。可尋。○第十九十八不共法

論曰由行 釋曰此偈至 不共 十八不共法

者如智論第二十六及八十八明。○第二十

一切法最勝智

論曰由三 釋曰此偈至 除斷 瑜伽第五十

及雜集十四十五紙云。一切種妙智。釋義稍異。

大旨全同。可見。○第二十一六種清淨相應

論曰無繫 釋曰此偈至 清淨 二十二業者

出於俱舍論十五十六紙可尋。七種生死如

上已辨。餘釋唯有本頌。都無釋文。無性釋

論每事有釋。但無此一段六清淨爲所等

之文。寂曰。此一段釋最可怪矣。以等爲下

等則其所等根。豈止六清淨耶。應思。○第

二明大乘不共功德相應中二。今初承上起

下

論曰諸佛 釋曰前所至相應。○二正明大

乘不共功德中亦有二。初總標。後別釋。今

乃初也

論曰謂自 釋曰此中至說偈 此中初列六

種。次釋不共後說偈。可知。○二別釋十六。

初法身自性

論曰算成 釋曰此句至自性 唐譯云算成

實勝義可知。○二法身因

論曰修諸 釋曰此句至法身。○三法身果

論曰至他 釋曰此句至覺等。○四法身業

論曰解脫 釋曰此句至乘人。○五法身相

應

論曰無盡 釋曰此兩至相應 五種勝可知。

餘譯及無性全無此釋。無性論云。無盡無等

德相應者與諸功德相應。無邊不共力

無畏等無盡無等德相應故。○六法身生起

論曰於三 釋曰此兩至能見 此一段文與

餘譯具略頗異。唐譯云。現世間可見者此說。

變化身及衆會可見者此說。受用身。非見人

天等者此說。自性身。諸天人等皆不能見。

此顯佛身三種差別。說名爲轉。無性論釋大

旨相同。可見。然今譯所明學大乘者須知。

之緊要處也。宜熟讀思惟矣。凡一切衆

生執有我我所者不能見。知身見滅處甘

露界。未見此處者躊躇妄談。法身如來藏。

則所謂法身如來藏者便陷於自性神我等

文見說也。故上古切忌妄說如來藏。良

有由哉。後代誇大乘者駸駸乎伍數勝之

隊者蓋爲此也。○第八明法身甚深中二。

今初問起

論曰復次 釋曰以難至可見。○二答釋中

有三。初總標。二別釋。十二甚深。三結釋。今

初

論曰此中 釋曰如大至此義 ○二別釋十  
二甚深今初生不 住業住甚深

論曰佛無至爲食 釋曰此下至甚深 此中  
四甚深各以十因證明其義隋唐二譯十因  
名義互有異同可檢明第四句中諸佛不  
實者准餘譯意不字恐亦字形誤又三爲  
顯因等者因字應同字形誤也段等四食出  
於增一阿含二十一七經雜集五十經唯識述記  
四末法苑章四本等餘文可解佛食時諸天  
受之說隋譯云復有說言蓋乃有餘師作斯  
說耳未知其本據出於何典也○第二安  
立數業甚深

論曰無異 釋曰此下至道故 此中有三甚  
深初安立甚深諸譯大抵相同第二數甚深  
諸譯旨殊隋譯云無數量一業者此是數甚  
深乘雖無量諸佛一業故此文與今同唐譯  
云佛雖無量而同一果無性云雖有無量  
而無別業何者一業變化受用業無差別成  
他利故文明業甚深中隋譯云動不動業  
以受用變化配堅不堅三譯旨同但今明  
化身不堅固文旨頗異餘譯蓋斯旌迦文一  
化之正軌之明釋也此義如餘處辯無性論  
譯堅不堅與今不同彼云不堅業堅業者  
自性身業是其堅住餘二身業是不堅住文  
寂曰兩論各有道理准第四句無性論旨  
於義允當應思○第三正覺甚深  
論曰無一 釋曰此下至不覺 此一段文意  
趣甚深可察無性論云現等覺非有者依  
他起中遍計所執性非有故一切覺非無者

依他起中圓成實性是真有故 一一念無量  
者謂遍無量說河沙數諸世界中念念俱時  
有無量佛現等覺故有非有所顯者謂如  
來是有非有空性所顯成顯成尊位故文釋  
第二句二論異致可解釋第四句今譯與  
餘譯稍異今譯特尙空無性不可言說以  
爲理趣可知○四離欲甚深

論曰無欲 釋曰此下至出離 此一段文今  
譯甚深義含始終隋唐兩譯及無性論大抵  
相同而意趣淺略可知今譯引無上依經  
即是乘終門之說而諸部大乘方等深經  
說以此旨爲其綱紀言離深法即如等者  
斯指惑等空無性而已非實有如謂惑等  
便爲妙物後譯圓教者於此交際生一解  
解大蓋聖旨壞亂方等大宗不可不知  
○第五滅陰甚深

論曰諸佛 釋曰此下至最勝 諸譯率同隋  
譯少異於諸譯中今譯特善矣凡諸大乘  
經中所說蘊即真如悉同此旨後代譯陰即  
是者動入解見以如今所說者輒謂是始  
教也終教也等掉頭不顧執僻見處錯爲  
圓妙豈可不慨哉我今試問彼焉華嚴般  
若法華涅槃等皆同今所說陰即是非一非  
異之旨寧可言彼華嚴乃至涅槃悉始教也  
終教也廢棄之乎廢棄如此經典而何經  
典中有汝所計陰即是哉然此理公然如大  
王路但於此理有七地已還所證與八地  
已上所照之異此義甚深非此所啓可尋  
華嚴法華等疏鈔中矣○第六成熟甚深

論曰諸佛 釋曰此下至事成 諸譯旨同無  
性釋論文義明著可見○第七顯現甚深  
論曰由失 釋曰此下至佛耶 諸譯旨同文  
義了然可解○第八菩提涅槃甚深

論曰或現 釋曰此下至後故 初二句釋諸  
譯旨同但第三句文義頗異隋譯第三句言  
不生亦不有與今意同而無釋文唐譯  
第三句云此未曾非有亦無解釋然此句  
與今義成左右雖各有理今譯及隋譯其  
旨奇絕可知○第九住甚深

論曰如來 釋曰此一住 此明諸佛反  
道逆行住四最勝住不可思議諸譯粗同今  
譯旨趣深玄可知唐譯第四句云最勝自  
體住隋譯云自位最勝者可○第十顯  
現自體甚深

論曰佛一 釋曰此下至境界 三譯釋義全  
同釋初二句二義可知無性釋中但有前  
義釋後二句中諸佛不現不字恐示字形誤  
○第十一滅惑甚深

論曰諸惑 釋曰此下至圓智 此乃明諸佛  
惑滅二障永盡不同三乘速滅般涅槃初說  
留惑事乃出諸佛二障究竟永滅所由耳諸  
譯文義大旨相同餘文可解○第十二不可  
思議甚深

論曰諸惑 釋曰此下至思議 此亦明菩薩  
留惑淨用至成佛果大用顯現苦集二諦  
是菩薩覺分如淨名佛道品等廣說可尋  
留惑淨用反道逆行並皆最甚深秘密境界  
非初業菩薩及二乘之所能測何況於凡



夫乎更觀作解成惡見取矣。○三結釋

論曰由此至 思議甚深 ○第九明念法身  
中二初標章二正釋今初  
釋曰佛有應緣法身 ○二正釋中二初問

起  
論曰諸善 釋曰法身至幾相 ○二答釋中  
大分爲二初略說七相 後復次諸佛下明  
淨土清淨初中有三一總標七相二別釋  
七相三說頌重明今初

論曰若略 釋曰此七至清淨 此釋餘譯所  
無而其旨要妙可知 ○二別釋中七今初  
諸佛於一功德至無礙自在於中有二初  
正釋後說偈釋難今初

論曰何等 釋曰三世至無等 文旨分明  
可解六通慧如上已明 ○二說偈釋難  
論曰此中 釋曰若諸至緣故 諸譯相似但  
明因不具中今譯云此位中 此似約此世  
間謂永無般涅槃性可察有六通差別者  
通字是道字形誤可知二種不可轉業地論

一二十云云 ○二如來身常住  
論曰二如 釋曰以十至爲相 三因證法身  
者上第十六明五種相第四常住爲相中引  
三證云 眞如清淨相故 昔顯倒道最爲極  
故應作正事求究竟故 是爲三因 今  
所出者即當彼第一因可知 七因證餘身  
者下第十八明二身常住至彼當知餘  
文明著可解 ○三如來最無失

論曰三如 釋曰一切至相離 ○四事無功  
用

論曰四一 釋曰作意至不盡 如來所作事  
業成所作智所現故一切無功用可知 ○  
五大富樂位  
論曰五如 釋曰大富至清淨 淨土中有八  
不可得等者 喻伽七十八六六 說八事易得  
二事難得 淨土中與此相違云云 是解深密  
所說與今全同 佛土清淨次卷當辨 ○六  
如來最無染著

論曰六如 釋曰上心至亦爾 今譯其旨周  
足餘譯無釋可知 ○七如來於世間有大  
事  
論曰七如 釋曰如來至般涅槃 ○三說頌  
重明

論曰此中至 此念 釋曰此中至法身 文旨  
分明明應以七圓德如大配對上七相而  
消釋也 ○第二明淨土清淨中二初問起  
後答釋今初

攝大乘論釋第十八  
論曰復次 釋曰前至土相 問意可解 ○  
二答釋中二初出所說經二正明淨土相  
今初也

論曰如言 釋曰總舉至功德 釋如言之  
文可怪 隋譯云如百十偈修多羅菩薩藏緣  
起中說 唐譯云如菩薩藏百千契經序品中  
說然今此所出經文即佛地經序品之說而  
立十八圓滿名以判經文者是佛地論一五  
紙之釋文也由是觀之今佛地經乃百千契  
經中之一分乎華嚴經雖有十萬頌現流經  
中無如此說可考 ○二正明淨土相中二

初明十八圓淨後結釋受用中土功德初中  
亦二初正明十八圓淨後別明佛住處初  
中十八今初色相圓淨  
論曰佛世 釋曰一○全至圓淨 唐譯文稍  
有異名爲顯色圓滿 ○二形貌圓淨 唐譯  
論曰無量 釋曰此莊至圓淨 如此顯形二  
色以何爲體謂平等性智大慈悲力由聖者  
所修利他無漏純淨佛之因緣成就 隨十地  
菩薩變爲淨土 器土即以無漏色蘊四塵  
而爲體性佛所變土者定唯無漏 菩薩變者  
通有無漏五八識變唯是有漏六七識變通  
有無漏一切色法准此可知 ○三量圓淨 唐  
量分

論曰大城 釋曰徑度至圓淨 他受用土隨  
十地菩薩所宜而現大小勝劣前後故轉初  
地淨土百葉臺上二地淨土千華臺上如此  
漸漸轉大漸漸轉妙如餘處辨 ○四處圓淨  
唐云方  
所圓滿

論曰出過 釋曰三界至爲體 他受用土者  
瑜伽七十九初云於清淨世界中無那落迦  
傍生餓鬼可得 亦無欲界色界無色界 亦  
無苦受可得 純菩薩僧於中止住是故說  
名清淨世界 已入第三地菩薩由願自在  
力故於彼受生 雜集六云復有清淨世界  
非苦諦攝云云 佛地經云超過三界所行之  
處論曰非三界愛所執受故離相應所緣  
二縛隨增言超過三界故 是道諸善性所  
攝彼出三釋有義各別有處說在淨居天  
上有處說在西方等故有義同處淨土周

圓。無有邊際。遍法界故。如實義者。自受用土周遍法界。無處不有。不可說言。離三界處。即三界處。若他受用。之或在色界淨居天上。或西方等處。所不定。法華云。衆生見劫盡大火所燒時。我此土安穩。天人常充滿。十地所見。乃是報土。地前所見。乃是化土。隨宜而現。所得定方。別指一處。欲令衆生起勝。欣心。別指處所。雖然如是。橫豎二義。隨衆生心量。而有局通。此實則是變易不思議境界。非分段衆生之所測知也。若非苦集下乃起下之辭也。○五因圓淨

論曰出。釋曰二乘至善法。今約八等已上善明。唐譯云。勝出世義。不云八地上。或處言初地已上。生受用土。或處云已入二地菩薩。或處云八地已上。蓋斯由菩薩受變易身。或住類智通。分齊不可定根也。天台師於變易報。建立方便土十方無障礙土。其旨精妙。可尋。明淨土用者。如法苑義林七之末六。無明。又孔目章第四六。約六因四緣辨。可見。今云無分別智。無分別後智者。約正助因。無分別後智造受用土正因也。無分別智及加行智。並是助因也。況明因緣。則信願及福慧諸度。悉是受用土因緣也。今乃由智爲主。因故以智說。因圓淨。○六果圓淨

論曰最清。釋曰菩薩至圓淨。二智因行所感。最極自在。淨識爲果。非是苦諦。佛地論云。最極自在。淨識爲相。謂大宮殿。最極自在。佛無漏心。以爲體相。唯有識故。非離識外。別有寶等。即佛淨心。如是變現。似衆寶等。云

云法苑章七末九。云云。○七。至圓淨

論曰如來。釋曰如此至圓淨。佛地論云。如來所都。謂大宮殿。諸佛世尊爲主。非餘。以殊勝故。唯屬世尊。或唯世尊住持攝受。非餘所能。乃至他受用土。雖諸佛變。然一合相亦一相身。攝受爲主。不相障礙。云法苑章七末十二。云云。○八助圓淨。唐云轉。圓滿。

論曰菩薩。釋曰自受至圓淨。佛地論云。諸大菩薩。衆所雲集。謂大宮殿。常有無量大菩薩。常來輔翼。故無怨敵。能爲違害。乃至諸佛慈悲。於自識上。隨菩薩宜現。微妙土。菩薩隨自善根。願力。於自識上。似佛所生淨土相現。雖是自心各別變現。而同一處形相相似。謂爲一土共集。其中云云。○九眷屬圓淨

論曰無量。釋曰淨土至所食。佛地論云。謂大宮殿。唯有天等眷屬圍遶。無有餘類等者。等。取藥。又捷達縛阿素洛揭路茶緊捺洛。莫呼洛伽等。莫呼洛伽。即攝大鱗。云何淨土。超過三界所行之處。而有天等。以爲眷屬。天等皆是三界攝故。淨識如是。攝受變現。爲嚴淨土。故不相違。或有成熟所化有情。示現如是。變化種類。如爲調伏。劫比拏王。現化無量轉輪王。衆眷屬圍遶。或諸菩薩。化作無量天龍等身。住淨土中。以供養佛。或自化身作天龍等翼。從如來。故無有過。當知他受用中有二乘及八部。並是權現。不可思議之事。不可以情謂而揣度焉。○十持圓淨。唐云住持圓滿。

論曰大法。釋曰大乘至等業。佛地云。此淨土中。諸佛菩薩。後得無漏能。說能受大乘法。

味生大喜樂。又正體智受。真如味生大喜樂。能任持身。令不斷壞。長養善法。故云。○十一業圓淨。唐云三事。業圓滿。

論曰一切。釋曰凡夫至利益。佛地云。作諸衆生一切義利。謂於此中。自能現作一切有情一切義利。或令一切有情自作一切義利。現益名。義當益名利。世間名。義出世名利。離惡名。義攝善名利。福德名。義智慧名利。如是等別。雖在寂定。由先所修。加行願力。任運能作一切有情一切義利。文。○十二利益圓淨

論曰一切。釋曰三界至畏不。佛地論云。十五廣釋云。大旨不異。可尋。○十三無怖畏。釋曰。

論曰非一。釋曰淨土至有不。佛地論云云。大意相同。但彼明如來永離一切魔菩薩住淨土中。離魔四魔。無五怖畏。可尋。○十四住處圓淨

論曰勝一。釋曰非惟至入路。佛地論釋大旨相同。可見。○十五路圓淨

論曰大念。釋曰大乘至何法。佛地論中二釋。初以三妙慧釋。除慧行已。次云。此說菩薩因三妙慧。得入淨土。故名遊路。若諸如來大念。即是無分別智。由念安住。真如理故。大慧。即後所得智。分別諸法。真俗相故。此二皆有造作淨土增上業用。故俱名行。由此二智通生淨土。故名遊路。或大念行。

是自利行。內攝記故。大慧行者是利他行。外分別故。如其次第通生。如來二種淨土。故文

○十六乘圓淨

論曰大奢。釋曰大乘至門入。佛地論釋云云。其致一揆。可見。○十七門圓淨

論曰大空。釋曰於大至何法。佛地論云。謂大宮殿三解脫門爲所入處。解脫即是出離。涅槃即大空。等名解脫門。依從此門而入。淨土偏計所執生法無我。說名爲空。緣此三摩地名空解脫門。相謂十相。一色二聲三香四味五觸六男七女八生九老十死。即是涅槃。無如是相故名無相。緣此三摩地名無相解脫門。願謂求願。觀三界苦無所求願。故名無願。緣此三摩地名無願解脫門。由此空等三解脫門得入淨土。故名爲門。大如前說。此淨土中亦應有事。路乘門等爲令有情欣樂實德故。就行說文。寂曰。今此結釋應思契經旨。不。○十八依止圓淨

論曰無量。釋曰以大至住處。佛地論云云。與今文義頗異。彼就事明。今乃以真如法界爲大蓮華王。今文深玄旨趣無窮。可察。○二別明如來住處

論曰大寶。釋曰此別至功德。如世間下乃起下之辭也。可知。○二結釋受用淨土功德

論曰如此。釋曰恒無至此。佛地論中云。一向淨名一向安樂一向無罪一向自在。今論二譯可解。問。上來所叙十八圓淨即明

他受用土相。所以變化土中爲當有淨土。爲當無淨土。答。瑜伽莊嚴集論古說中判淨穢土。以受用土爲淨。以變化土爲穢。

未嘗細判變化土中有淨穢別。於唯識佛地等論並言變化土通淨穢。而所謂淨者或指彌勒出世時。或指暫變淨。然則雖曰淨土此與瑜伽等所謂清淨世界其義大別。以義會之則諸論無違。如瑜伽等則以法身菩薩所得一向淨一向樂一向無罪一向自在變易不思議境界建立他受用淨刹。其餘一切三界所繫衆生所感世界不問淨穢二相都名穢土。如唯識等就其穢土中更判淨穢以分其相而已。如是所判大抵大乘始門之說也。若據大乘終極之說則不必如斯。欲知其旨者應須披讀華嚴經及探玄記等而思惟研覈矣。○第十明法身業中二。初正明五業。二說偈明諸佛同業。初中亦二。初總標後別釋。今初

論曰復次。釋曰諸佛至暫離。此一段釋妙互深矣。法界即如來藏心。是心遍如虛空。本來寂滅清淨光明。但由無明妄動自體成毀。隱藏是心令不顯現。無所有中起惑業苦。是心內熏緣了萌生則虛妄三道漸除。陰穀滅却。本淨顯現。今此五業即法界五義所生妙業。而亦此業能顯法界性。可知。餘譯全無此一段釋。可見。○二別釋五業中五。初救濟災橫業

論曰一救。釋曰此明至災橫。值遇如來者免災除。厄等事其如經論出。不違此

載。○二救濟惡道業

論曰二救。釋曰此明至行善。隋唐二釋本末文合。今譯釋文不順本論。恐文有脫錯乎。或可救濟其因果亦隨無之謂乎。無性論中有其因若無果亦無之語。應考。○三救濟行非方便業

論曰三救。釋曰此明至教中。通慧導者是神通輪。三輪立名三神變。亦名三示導。如婆沙一百三俱舍論二十七十三無明。○四救濟行身見業

論曰四救。釋曰此明至緣由。此一段文奇且妙矣。凡三界分段生死以有身見爲其禍根。此有身見衆生不能直入大乘聖道。故如來先說二乘人無我教。令對治有身見。是道道即入大乘之聖道之妙方便也。次下當知。唐釋云即說三界爲薩迦耶云云。然唐譯意趣與今頗異。可檢。○五救濟乘爲業

論曰五救。釋曰此明至大乘。此一段文亦奇說矣。是即入於大乘修門之要領也。與新唯識家所立天淵不啻。隋唐兩譯大抵相同。率順唯識論家宗教可知。今譯意趣。謂未成就菩薩正定聚者云未定根性。一乘若約此世則有不定定性。若據異境則一切皆有可轉爲大義。故無非未定根性者。至下分明顯示其旨。當知。○二說偈明諸佛同業

論曰於如至一業。釋曰世間至世將。此中初叙意後說偈。於中初半頌明衆生不同

業後半頌明諸佛五業不異可知

○自下第三廣分別諸義中有七段：一顯說一乘意，二辨如來一多，三明諸佛非一向涅槃非非涅槃，四明受用身不成自性身，五明變化身不成自性身，六明三身常無常差別，七釋法身本有不可藉修之難，初中有二，今初問起

論曰若爾 釋曰若諸至成佛 ○二答釋二

頌，初頌以了義明，後頌以密義明，今初

論曰此中至一乘 釋曰為顯至一乘 莊嚴論第五八頌曰：法無我解脫，同故性別故。

得二意變化，究竟說一乘，釋曰：此中八意

佛說一乘，一者法同故，謂聲聞等人無別法

界，由所趣同故說一乘，二者無我同故，謂

聲聞等人同無我體，由趣者同故說一乘，

三者解脫同故，謂聲聞等人同滅惑障，由

出離同故說一乘，四者性別故，謂不定三乘

性人引入三乘故說一乘，五者諸師得同

自意故，諸佛得如是意，如我所得一切衆

生亦同我得，由是意故說一乘，六者聲聞

得作佛意故，謂諸聲聞昔行大菩提聚時

有定作佛性，彼時佛加故勝攝故，得自知

作佛意，由此人前後相續無別故說一乘，

七者變化故，謂佛示現聲聞而般涅槃，爲

教化故，如佛自說：我無量無數以聲聞衆

示現涅槃，由離此方便更無方便化，小根

人入大乘故，理實唯一故說一乘，八者究

竟故，謂至佛體無復去處故說一乘，如是

三乘間，若爾復有何義以彼彼意而說一乘，偈曰：引接諸聲聞，攝住諸菩薩，於此二不定，諸佛說一乘，釋曰：彼彼意有二義，一爲引接諸聲聞故，二爲攝住諸菩薩故，若諸聲聞於自乘性不定，佛爲引接彼人，令入大乘，故說一乘，若諸菩薩於自乘性不定，佛爲攝住彼人，令不退大乘，故說一乘，云云廣說，此與今全同，又顯揚論二十

一說六因云云今一頌即莊嚴論中後頌，可知。○後偈以密義明

論曰法無至一乘 釋曰由法至一乘 此即莊嚴前頌，於初中三因與彼全同，第四性別

故因彼此少異，可知，第五因今譯未了，與莊嚴論旨大異，無性釋云：得二意樂故者

謂得二種意樂，一者諸佛於一切有情得同自體意樂，言彼即是我，我即是彼，由此

因緣此既成佛，彼亦成佛，是故名得第一意樂，二者世尊法華會上，與諸聲聞舍利弗

等，受佛記別，爲令攝得如是意樂，我等與佛平等無二，又此會有諸菩薩與我名

同，得授記別故，佛一言含二種益，謂諸聲聞攝得同，即自體意樂，及諸菩薩得授記

別云云，此釋符順莊嚴，今譯第五因中爲聲聞人意樂不應道理，第六因缺脫主意，蓋

乃印度學人展轉寫錯作此差乎，第七曰：彼此相同，第八因彼以佛果爲一乘，其旨

妙矣，竊竊謂：莊嚴論等有說文相似，易意趣難測，且三乘差別似非論畢竟性，今釋分

明約此世根辨定不定，至隋唐釋其旨似

就畢竟以辨定不定，雖然論文從容不墮

情謂：如法苑義章釋此十因云云，將建立

三乘五性宗旨廢斥一乘一性之義，使法華

勝鬘涅槃會三歸一之說，同自三乘五性

之趣，蓋斯雖負扶宗之時，安得能免以權

蔽實之重愆乎哉，應思。○第二明諸佛一

多中二，今初問起

論曰三世 釋曰諸佛至言一 法身是一，而

無量菩薩修因窮滿現等覺，故有多佛之義，

上已所明，非今正問，今正問徵於十方界

同時唯一佛出世耶，將有多佛出世耶，○二

答釋

論曰於一 釋曰一法至義成 此中初句明

如來是一，於中二義，初約法身共一，後約

一世界一時無多佛，頌乃當後義，可知，釋

第二句中，立十方世界同時多佛出世可得

之理，第三句可解，釋第四句中，初標十方

世界有無量佛同時出世之宗，次會經說

中初出經說，次此經爲當下雙闕徵問，次立

應詳釋下出薩婆多義，乃引有經證，會梵

王經云云，次復有餘部下出大衆部義，今當

詳辯下乃會前經說明，十方界同時多佛出

世應理，後結釋今頌即同後義，俱舍論第

十二十紙叙此二說，全同今文，論主勸思，文

旨似以有餘部說爲優，瑜伽論旨明十方

世界多佛出世，倫記上七紙云云，智論第四

三紙第九十七紙亦同此旨，大乘宗致多順大

衆部等可知，隋唐兩譯文義極略，可知，○

二、初問起後答釋。今初

論曰云何 釋曰有諸至所顯 此一段文最為要義 釋中出二家失後代譚大乘者多入初過是諸論所誠可知 ○二答釋

論曰此中 釋曰為顯文涅槃 如來具四涅槃理趣顯然可解 ○第四明受用身不成法性身中二初問起後答釋今初

論曰云何 釋曰應身至可知 唐譯云佛受用身即自性身不應道理此釋易解 此下二段遮遣有部以釋迦佛為實報身以五分功德是為法身他方世界出世以為化身之計可知 ○二答釋中三今初標

論曰由六 釋曰有六至非義 ○二別釋中六今初色身及行身顯現故

論曰一由 釋曰十入至非道理 釋中言不離化身者總攝應化而名化身今此所明受用有色行皆指他受用古說與後代論家異同可察古說多以如智而為法身此法身中含攝法身自受用身如台家四士事寂光之中攝法性土自受用土其旨相似錯宗竝隨時運轉成變態而其前者就智建立其後後者漸入情繫入情法門猶知胎轉凡流所嗜由智法門如水淡味故人多不喜宜乎古說漸隱新說日盛遠世佛法運應爾矣 ○二大集輪顯現故

論曰二由 釋曰應身至法身 是亦其應身者指他受用佛是身即智悲功用所謂理智悲乃法身自受用身也日夜六時等者莊嚴論三十八云云如上已明 ○三隨樂顯

現自性不同故

論曰三隨 釋曰彼謂至法身 應身由威見不同有種種聲明等差別 法身不如是隨樂有種種異故受用身非自性身 ○四別異見自性變動顯現故

論曰四別 釋曰有一至法身 文旨明著現故 上可解 ○五菩薩聲聞天等大集會相雜顯現故

論曰五菩 釋曰應身至法身 有三相雜是亦與上相似可解 ○六本識及生起識轉依非道理故

論曰六阿 釋曰阿梨耶至用身 今譯意謂阿梨耶識及生起識即是受用身 此二轉依名為法身法身即如如智此如如智最奇頗有旨理應思隋唐兩譯領異今旨唐譯曰又轉阿梨耶識得自性身若受用身即自性身轉諸轉識復得可身由此非理故受用身非自性身無性釋曰謂轉阿賴耶識得自性身轉諸轉識得受用身故受用身非自性身 ○三結釋

論曰是故 釋曰由此至理義 ○第五明變化身不成自性身中二初問起後答釋今初

論曰云何 釋曰變化至可知 ○二答釋中三以一以八因明變化身非即自性身二以六因明化身不得永住三明如來不永般涅槃初中有三一標八因二別釋八因三說願結證今乃初也

論曰由八 釋曰有八至非義 二別釋八因中八今初第一因

論曰一諸 釋曰菩薩至化身 是乃明化身為二乘及凡夫而所不現化身非餘二身 ○第二因

論曰二諸 釋曰六十至用身 六十四能如上已明佛本行經等云云乘除者算法之辭離乘除觀聚知數知量亦是算者之一術今時所行算法亦有是術餘文可解 ○第三因

論曰三諸 釋曰菩薩至二身 悉達太子往外道所全是示現非餘二身可知 ○第四因

論曰四諸 釋曰諸菩至二身 ○第五因 論曰五諸 釋曰諸菩至二身 薩婆多等計此閻浮提出世釋迦為一實身餘萬億閻浮出世為化身故今斥之不別於一勝處等者難不如大乘所立於摩醯首羅智處實佛成佛無化萬億萬億世界但一閻浮實身成不應道理可知 ○第六因

論曰六若 釋曰若汝至二身 與上同致難意可解釋中得無上菩薩者薩字恐提字寫誤今以兜率陀天上而作難旨共許處故耳 ○第七因

論曰七若 釋曰若不至二身 斥偏於一閻浮實身成佛無數亦無理可知 ○第八因

論曰八二 釋曰一婆至如此 一三千界多佛出世並是化身非餘二身經說一世界

無二如來出現於世。是約一闡淨而已。會釋可解。○三說願結證

論曰此中 釋曰爲顯至此義 諸譯旨同。唐

譯易解。可對。○二以六因明化身不得

永住中二。初正出六因。後以願結攝。今初

論曰有六 釋曰有六至永住 此中初總釋

後別釋中第一因易解。第二因中諸譯頗異

隋譯云。爲轉樂欲涅槃意。令求常住佛

身故。此即同今。譯意。唐譯云。二爲令捨

離不樂涅槃爲求。如來常住身故。無釋云云

義意未詳。恐唐譯梵本錯乎。今譯意趣甚深

正實從小向大秘密。可知。第三因中諸譯

有異。隋云。三爲轉於佛所起修修意。令

於甚深法正說中生覺了故。唐譯云。三爲

令捨離輕毀諸佛令悟甚深正法教故。然

今譯意趣極甚深。可尚矣。第四因中隋譯

同。今。唐譯云。四爲令於佛深生渴仰。恐數

見者生厭。念故。此文雖異。義乃無違。第

五因者。隋云。五爲生自精進。由知說者不

可得故。唐云。五令於自身發動精進。知正

說者難可得故。第六因諸譯旨同。○二以

願結

論曰此中 釋曰爲顯至此義 二願中第二

句今譯隋釋其旨一致。唐譯大異。如上已辨

餘句三譯大旨不違。可知。○三明如來不

永般涅槃

論曰爲度 釋曰如來至有果 此一段文若

隋唐譯則在於上八因證變化身非即餘二

身文之終。兩各有理。不可是非焉。○第六

明三身常無常差別中二。初問起。後答釋

今初

論曰後次 釋曰若如至爲身 ○二答釋

論曰由應 釋曰法身至常住 此中初明由

依止故。次由應身下明。應身不斷常。後由

化身下明。化身相續常。莊嚴論第三十九無

曰。由依心業故。三佛俱平等。自性無間續

三佛俱常住。釋曰。彼三種身如其大第一。一切

諸佛悉皆平等。由依故。一切諸佛自性身平

等。法界無別故。由心故。一切諸佛食身平

等。佛心無別故。由業故。一切諸佛化身平

等。同一所作故。復次。一切諸佛悉同常住。由

自性常故。一切諸佛自性身常住。畢竟無漏

故。由無間常故。一切諸佛食身常住。說法

無斷絕故。由相續常故。一切諸佛化身常

住。難於此滅復現故。又法苑義林七本

二十引經論廣釋云。上十七三十九。云十種

因證三身常住。蓋斯指佛性論四十七。所出

三身常住十因乎。應考。○第七釋法身本

有何須修得之難中二。初舉難。後釋難。今

初

論曰若法 釋曰若法至修道 無性釋曰。此

中有難。諸佛法身無始時來無別無量。作證

得因。爲求佛果。何須功用。復有難言。諸佛

法身無始時來無別無量。一佛即能具足

成辦一切有情諸利樂事。不應爲得之作

功用。文此爲二難。意趣易解。○二釋難中

二。初略答顯大意。後說偈廣釋。今乃初也

時來無別無量。諸佛證得此法。於利益他

事具足勝能。一切衆生垢障自隔。不能證

得此真如法界。故爲顯證此法身不應不

正動修行。此文標後代濫染園教之弊。錯謂

圓人不藉修之僻見之漫帖也。僻者或云攝

論等乃權教也。又圓門經疏中。說此僻執之

說。豈止三五數乎。不違。此載。○二說偈廣

釋

論曰此中至應理 釋曰爲釋至是處 釋初

句中不須自作等者。自作亦恐捨字寫誤

乎。應思。釋第三句中。若是因者。若字應作

苦字。從昔以來無復等者。無復二字恐寫誤

耳。無性論云。若離正動得佛果者。一切有

情未應皆得。文今立應言。一切凡夫乎。釋

第四句中其旨要妙。可知。上來釋智差別

勝相品竟

○自下大段第三歡德勸誠分中三。初出所

依品目結上二說願勸誠。三更以三願結

撮前願。今初

論曰阿毘至究竟 此論正依阿毘達磨大乘

藏故攝大乘品。兼依諸大乘經所說而造

矣。如序品中已述。○二說願勸誠中分名

五段。初二願者。明造論所爲。次二願者。明佛

教及隨順佛教。阿毘達磨而可。依憑。次二願

者。明佛教尊勝。達則生愆。順則得利。次三願

者。明佛法因果。後一願者。結結釋迴顧。今乃

初也

由依佛言。亦復爾。此中二願。初一願則正

一句及二字乃彰依阿含及道理而造論爲自等五字及次二句正出所爲所爲有三。初自利次利他後令法久住。後一頌中初二句譬。後二句呪法。譬中上句以前聖教下句乃喻教益。說法中上句叙所依佛下句中四字說論後三字合譬。○次二句明經論而可依憑。

若眞實義至如佛教 此中初一頌則指佛聖教。後一頌則顯此論依佛言故亦如佛教。初中初標淨法界等流教法。次句明治障。次句述顯德。後標餘非。後一頌中初句標製論。次句述本師次明說順正道後句可解。亂心人者是指凡人。乃論主自謙之語。可知。○次二頌明佛教尊勝遠則招答順別得益。

世無慧人至淨非垢 此中初三句明佛教兼勝。次三句出違教失。後二句述棄教德。初三句中初明佛無等。次二句述教無等無動。次三句可解後二句中初一句明此能生智離障。後一句譬顯三汚即指三難染。莊嚴論三三云。衆生三染汚謂煩惱染汚業染汚生染汚云云。○次三頌明傷法因果。中二今初因。

智鈍離信至謗正法 此中初明無信及餘善法。次一句明凡愚慢執。次一句述外道愛見。後彰二乘執劣乘住下願。可知。○後二頌傷法果。

於大蛇怨至得解脫 此中初一頌則舉喻明傷法罪愆深重。後明邪師邪教起過之。

本以誠傷法此中第三句勸思離過可知。○後一頌結釋迴顯。

衆寶界如至成正覺 此中初一句明教所說七種句寶性論二三云。七種金剛句。一者佛二者法。三者僧。四者衆生。五者菩提。六者功德。七者衆。今言衆寶者即是三寶也。界如即衆生是如來藏也。德即功德業則可知。彼論有釋可見。第二句可解。第三句若就事論焉則謂願託生淨利親觀受用佛身。若就理談焉則見寂照不二眞性。名爲見彌陀。何以故。以壽光即理智也。即寂照也。是故初地入見道親證眞如得無生法忍。名見彌陀。第四句可知。○三更三頌結攝前頌。

如此十句至說勝果 此中從此者謂依教及理言爲此者即指三所爲。由此者即指依燈電等一頌言是所說者即指若眞實義等一頌言此流者謂說論即當若亂心人等四句。爲願前五義等者指世無慧人等三句。守自身方便者指若遠正法已下五句。傷法因等者指智鈍離信等一頌。傷法果說三者指於大蛇怨已下二頌。至大集者指衆寶界等二句說論事。雜集論十六云。何故此論名爲大乘阿毘達磨集。略有三義。謂等所集故。遍所集故。正所集故。乃至等所集者謂證眞。現觀諸大菩薩共結集故。遍所集者謂遍攝一切大乘阿毘達磨經中諸思擇處故。正所集者謂由無倒結集方便乃至證得佛菩提故。文法忍者指見彌陀證無

上者指末句可知。此三法者謂大集法忍證菩提也。上來釋歎德勸誠分訖。攝大乘論略疏第五。大尾。

因明論疏明燈抄卷第一

日本沙門釋善珠抄

稽首難思真妙法

城龍天主諸聖衆

於此因明大智海

爲令法燈常無絕

興仙暢二篇而顯理者

五段第一詳夫空桑至難得而名也者述

如來境智甚深難測第二鑒乎二十至驚

之卷秋擇者明天主菩薩造入理論釋佛

經中因明八義第三自時厥後至斯典未備

者明先代三藏等爲非也第四惟我親教

至道理攸暢者明契三藏所翻爲是也第

五基謬參資至幸留心而鑒照矣者叙基

師自謙述作也初中有二先舉外書儒道

二教微妙不測後豈若下明內典佛教幽

深難解初中又二初舉儒書周易六爻爲

六位後舉道教老子五千文爲二篇詳

夫者斯發端之辭也此辭非一隨樂舉之

然蓋聞釋以者似疑詞也詳夫若夫者似

定詞也隨當所說宜應舉耳言空桑啓聖

資六位以明玄者搜神記曰孔子之母曰

顏徵在鄆人也與鄆大夫叔梁紇野合

有身既而徵在遊於大澤之陂睡臥夢

黑帝遣使請己已往而夢交帝語之曰

必乳於空桑之中覺而體有威焉遂生孔子而有聖德空桑之地今名爲孔寶在魯南山之穴曰孔含文嘉曰伏犧德合上下天應以鳥獸文章地應以河圖洛書伏犧則而象之乃作八卦周易說卦曰易六位而成章也註云六位爻所處之位也言六位者釋名曰位立也說文曰位列也爻所陳列故稱爲位位既有六故言六位則六爻也爻効交反効也効習也案爻易卦之畫也布宣於爻放効萬象也且約人事說者一位爲士二位爲大夫三位爲三公四位爲諸侯五位爲天子六位爲宗廟但三爻始造總於萬象未盡故因而重之乃有六爻也三爻者即三才謂天地人此天地人各有體用也體三者即三才也天用者陰陽也地用者剛柔也人用者仁義也且此周易三聖所造何者易曰乾上三此上下三畫合六爻位是伏犧所畫時未出文書也謂天地未分時混合純然猶如鷄子陽氣上清爲天陰氣下凝爲地人物感陰陽而生其中畫成以來經六帝至八文王時方作卦辭卦者謂卦也周易者如虛空含萬像以八卦而該羅萬物故云卦也周公作爻辭謂六爻別別廣釋故文王者總六爻而說故孔子作十翼孔穎達周易正義曰孔子既作十翼易道大明已上即伏犧文王周公孔子合爲四聖然名三聖者周公者文王之子故不別舉耳言玄者即易道也精微難測名之爲玄唯識疏

序云六位精微資象翼而筌理言象翼者有人云周公造象者不然孔子所造十翼內有上下二象即此象也然象則別翼則通除翼已外更無別象也翼者即十翼也翼羽翼也孔子贊明易象爲之羽翼也。有博士云象者非十翼內象也象者指根本文王之書也。翼者指枝末孔子之傳也。言苦賴與仙暢二篇而顯理者此出道教也。史記曰老子者楚苦縣厲鄉曲仁里人。名耳字聃姓李氏周守藏室之史也。見周之衰適適去至闕關令尹喜曰子將隱矣強爲我著書於是老子著書上下篇言道德之意五千餘言而去莫知其所終檢裴松之北征記鄭善長水經等厲字皆作賴據列仙傳老子登仙故云與仙言老子著是二篇書顯明道德之義理曰上言二篇者謂老子上下二篇八十一章五千餘言也篇書也編也程也所以二者取象天地先道而後德所以經云道之尊德之貴天爲上地爲下天以四時生地以五行成也言老子者亦老亦子故云老子有謗者子云李老生白首非福相教尹喜令殺其親非道德德歷仕四王位不遷不遷逐哀世而逐亡非智能既云生白首故云亦老亦子故云老子既說二家一道家二德家但有二卷此三玄之一也言道德者道是本德即末也道者術也謂經術政教之道也德者得也謂德美所歸無有不不得故曰有德也體即忠信貞實

必乳於空桑之中覺而體有威焉遂生孔子而有聖德空桑之地今名爲孔寶在魯南山之穴曰孔含文嘉曰伏犧德合上下天應以鳥獸文章地應以河圖洛書伏犧則而象之乃作八卦周易說卦曰易六位而成章也註云六位爻所處之位也言六位者釋名曰位立也說文曰位列也爻所陳列故稱爲位位既有六故言六位則六爻也爻効交反効也効習也案爻易卦之畫也布宣於爻放効萬象也且約人事說者一位爲士二位爲大夫三位爲三公四位爲諸侯五位爲天子六位爲宗廟但三爻始造總於萬象未盡故因而重之乃有六爻也三爻者即三才謂天地人此天地人各有體用也體三者即三才也天用者陰陽也地用者剛柔也人用者仁義也且此周易三聖所造何者易曰乾上三此上下三畫合六爻位是伏犧所畫時未出文書也謂天地未分時混合純然猶如鷄子陽氣上清爲天陰氣下凝爲地人物感陰陽而生其中畫成以來經六帝至八文王時方作卦辭卦者謂卦也周易者如虛空含萬像以八卦而該羅萬物故云卦也周公作爻辭謂六爻別別廣釋故文王者總六爻而說故孔子作十翼孔穎達周易正義曰孔子既作十翼易道大明已上即伏犧文王周公孔子合爲四聖然名三聖者周公者文王之子故不別舉耳言玄者即易道也精微難測名之爲玄唯識疏

○大日本佛敎全書 ○元文二年寫樂師寺藏本 ○原本註曰疏第一本四字據古本補之 ○梵二契 ○原本註曰文字據古本補之巴下 ○(妙)一 ○(郭)二 ○(微)二 ○(澤)二 ○(家)一 ○(波)二 ○(夢)一 ○(必)二 ○(乳)二 ○(孔)二 ○(河)二 ○(洛)二 ○(言)六 ○(翼)二十 ○(行)二 ○(孔)二 ○(上)二十 ○(總)一 ○(人)十 ○(也)二 ○(白)二 ○(云)二 ○(畫)成以二 ○(辭)二 ○(卦)二 ○(物)二 ○(像)二 ○(辭)二 ○(字)二 ○(已)上二 ○(字)甲本作細註 ○(翼)羽翼也 ○(黃)二 ○(二) ○(歷)二 ○(仕)二 ○(二) ○(非)十 ○(非) ○(卷)十 ○(故) ○(難)知也 ○(得)二 ○(德) ○(亡) ○(非) ○(十) ○(非) ○(卷)十 ○(故) ○(難)知也 ○(得)二 ○(德) ○(亡) ○(非) ○(十) ○(非)



也。夫論道德者。盈氣含精。至虛至一。應祥變而常寂。生萬物而無心。不爲也而無不爲。不化也而無不化。若幽谷之應聲也。不限宮商之殊。如明鏡之待物也。豈隔。好。惡。之異也。唯識疏序云。二篇玄妙。藉蒙列以探機。言蒙列者。蒙則是莊周姓莊。名周。宋國蒙縣人也。列者。列子也。列子得風仙。乘風而行。號爲風仙。列子八卷。莊子三十二卷。二篇玄妙。憑蒙列以通幽故云。探機。

文。豈若智圓十力。陶萬像以凝規。悲極三輪。廓五乘而垂範者。後明內典佛教。幽深難解。文中有二。初智境無窮。後是以下。機緣有限。此初也。言豈若者。內外優劣也。無上調御。一切種智。內。鑑。三。明。外。流。七。辨。智。無。不。達。德。無。不。備。然。則。以。空。桑。苦。賴。對。之。蟻。封。之。與。須。彌。有。所。說。法。理。深。而。義。奧。以。六。位。二。篇。比。之。牛。跡。之。與。溟。海。故。言。豈。若。言。智。圓。十。力。陶。萬。像。以。凝。規。者。文。亦。有。二。初。智。境。深。後。悲。教。大。此。初。顯。智。境。深。也。智。者。正。後。兩。智。也。萬。像。者。真。俗。二。諦。也。境。有。性。相。性。謂。真。性。相。謂。俗。相。智。亦。有。二。緣。真。名。正。體。緣。俗。名。後。得。總。舉。二。智。故。名。爲。智。言。十。力。者。一。處。非。處。智。力。二。自。業。智。力。三。靜。慮。解。脫。三。摩。地。三。摩。鉢。底。智。力。四。根。勝。劣。智。力。五。種。種。勝。解。智。力。六。種。種。界。智。力。七。遍。趣。行。智。力。八。宿。住。隨。念。智。力。九。死。生。智。力。十。漏。盡。智。力。如。對。法。論。第。十。四。說。陶。徒。高。反。方。言。陶。養。也。又。暢。也。規。九。隨。

反。顯。圓。爲。規。如。兩。岐。木。二。諦。性。相。總。言。萬。像。無。像。之。像。爲。真。性。故。正。智。證。真。後。智。證。俗。二。智。各。證。真。俗。性。故。云。凝。規。凝。結。也。悲。極。三。輪。廓。五。乘。而。垂。範。者。後。悲。教。大。也。悲。者。無。緣。大。悲。無。數。劫。中。修。廣。大。因。所。得。悲。也。三。輪。者。即。經。所。說。三。種。法。輪。一。轉。法。輪。如。四。諦。教。等。三。道。轉。故。別。得。轉。名。二。照。法。輪。如。般。若。教。等。空。照。有。故。獨。得。照。名。三。持。法。輪。三。乘。俱。持。故。名。爲。持。非。記。心。等。名。爲。三。輪。廓。口。郭。反。大。也。方。言。張。不。使。大。謂。之。廓。三。乘。教。者。淺。深。次。第。淺。至。深。故。初。時。有。教。第。二。空。教。第。三。中。道。也。五。乘。機。者。勝。劣。次。第。也。勝。及。劣。故。第。一。菩。薩。第。二。獨。覺。第。三。聲。聞。第。四。不。定。姓。第。五。人。天。以。機。從。因。故。可。淺。深。次。小。至。大。故。依。此。義。旨。即。置。廓。字。張。小。使。大。謂。之。廓。故。言。佛。慈。悲。本。願。緣。力。如。來。識。上。文。義。相。生。所。以。依。方。便。從。陳。如。等。至。勝。義。生。爲。五。乘。機。從。小。至。大。乘。三。輪。教。故。言。垂。範。即。以。教。法。名。之。爲。範。範。音。犯。也。法。也。即。法。華。言。於。三。七。日。中。思。惟。如。是。事。即。趣。波。羅。奈。轉。四。諦。法。輪。即。此。意。也。

文。是。以。應。物。機。於。雙。樹。至。教。決。於。鹿。洲。歸。真。寂。於。兩。河。餘。烈。光。乎。沙。劫。大。矣。哉。固。難。得。而。名。也。者。後。機。緣。有。限。也。能。化。所。化。有。共。不。共。故。釋。迦。佛。機。緣。有。限。迦。葉。純。陀。須。跋。多。羅。等。名。爲。物。機。拘。尸。那。城。沙。羅。林。樹。名。爲。雙。樹。於。諸。樹。中。八。樹。殊。特。故。名。雙。樹。如。來。住。此。爲。諸。機。緣。說。涅槃。等。諸。大。乘。經。

從。此。已。後。涅槃。佛。性。等。至。極。教。班。宣。微。塵。等。諸。刹。土。此。顯。現。在。之。功。業。也。歸。真。寂。於。兩。河。餘。烈。光。乎。沙。劫。者。如。來。所。證。大。涅槃。名。爲。真。寂。亦。名。真。解。脫。近。於。尼。連。禪。河。跋。提。河。等。入。大。涅槃。故。名。兩。河。機。緣。既。盡。化。用。歸。本。名。之。爲。歸。或。此。土。緣。盡。歸。於。他。土。故。名。爲。歸。悲。智。無。窮。故。爲。後。機。緣。作。得。度。緣。故。言。餘。烈。光。乎。沙。劫。此。顯。滅。後。之。功。業。也。今。又。解。云。是。以。應。物。機。於。雙。樹。等。蒙。三。時。教。總。名。物。機。初。善。提。樹。後。沙。羅。樹。名。爲。雙。樹。佛。常。真。寂。就。迹。言。之。初。洛。尼。連。以。入。真。寂。後。近。提。河。以。入。真。寂。故。云。歸。寂。於。兩。河。等。若。不。爾。者。是。以。二。字。非。釋。上。句。烈。力。折。反。尚。書。曰。克。從。先。王。之。烈。孔。安。國。曰。烈。業。也。爾。雅。亦。云。郭。璞。曰。烈。謂。功。業。也。釋。迦。設。教。隨。三。世。佛。之。法。式。故。須。方。便。說。此。似。克。從。先。王。之。烈。故。言。餘。烈。光。乎。沙。劫。言。大。矣。哉。難。得。而。名。也。者。總。歎。前。後。功。業。大。矣。

文。暨。乎。二。十。八。見。蟻。聚。於。五。天。一。十。六。師。鷄。張。於。四。主。爰。有。菩。薩。號。商。羯。羅。聖。者。域。龍。之。門。人。也。者。從。此。文。下。至。卷。秋。釋。者。第。二。明。天。主。菩。薩。造。入。理。論。釋。佛。經。中。因。明。八。義。暨。其。器。反。至。也。二。十。八。見。者。對。法。論。第。十。二。卷。引。大。法。鏡。經。云。若。諸。菩。薩。隨。言。聚。義。不。如。正。理。思。擇。法。故。便。生。二。十。八。不。正。見。謂。相。見。損。減。施。設。見。損。減。分。別。見。損。減。真。實。見。攝。受。見。轉。變。見。無。羅。見。出。離。見。輕。毀。見。憤。發。見。顛。倒。見。出。生。

①(也)一①\* ②好一好③ ④聖字甲本作細註 ⑤好字甲本作細註 ⑥二⑦ ⑧(與)一⑨ ⑩半跡二耳疏⑪ ⑫教二故⑬ ⑭勝劣二上 ⑮(在)十死⑯ ⑰(力)一⑱ ⑲也二之⑳ ㉑(像)一㉒ ㉓性十(相)㉔ ㉕(凝規)一㉖ ㉗口郭反大也五字甲本作細註 ㉘輪十(故)㉙ ㉚性二性㉛ ㉜故二教㉝ ㉞便十(力)㉟ ㊱(言)一㊲ ㊳(固)一㊴ ㊵(教)十涅㊶ ㊷(緣)一㊸ ㊹滅二成㊺ ㊻受二文(●, 號●

見。不立宗見。僑亂見。敬事見。堅固愚癡見。根本見。於見無見見。捨方便見。不出離見。障增益見。生非福見。無功果見。受辱見。誹謗見。不可譽見。廣大見。增上慢見。已上又引彼經次後文云。如是諸見。十七即十。十即十七。二十七即一。一即二十七。解云。為顯總別。方有此言。為欲開示如上所說。十七種見。諸過失門。復說餘見。謂即相見。必於見。無見見。此實堅執無性等相而起。不執一切相想故。乃至根本見。名廣大見。由此當來諸惡見類。轉增廣故。由此義故。云十七即十。十即十七。即上所說。二十七見。皆名增上慢見。並能發起虛妄無實。增上慢故。由此義故。故二十七。即一一。即二十七。也。言五天者。即五天竺。西域記第二云。天竺之稱。異議紛紛。舊云。身毒。或曰賢豆。今從正音。宜言印度。印度之人。隨地稱國。殊方異俗。遙舉總名。語其所美。謂之印度。印度者。唐言月。月有多名。斯其一稱。言諸群生。輪迴不息。無明長夜。莫有司晨。其猶白日既隱。宵燭斯繼。雖有星光之照。豈如朗月之明。荷緣斯致。因而譬月。良以。其土聖賢繼軌。導凡。御物如月。照臨。由是義故。謂之印度。諸見糾紛。故喻蠶聚。一十六師者。外道雖有九十五種。大意莫過十六異論。如伽揚頌曰。執因中有果。顯了。有去來。我。常。宿。因。自在等。害法。邊無邊。僑亂見。無因。斷。空。計勝。淨。吉祥。名。十。六異論。謂因中有果宗。從緣顯了宗。去來實有宗。

計我實有宗。諸法皆常宗。諸因宿作宗。自在等因宗。害為正法宗。邊無邊等宗。不死僑亂宗。諸法無因宗。亡事斷滅宗。因果皆空宗。妄計最勝宗。妄計清淨宗。妄計吉祥宗。廣如瑜伽第六七卷。顯揚第九十卷說。部執分張。故喻蠶聚。言四主者。西域記第一云。瞻部洲地。有四主焉。南象主。則暑濕宜象。西寶主。乃臨海盛寶。北馬主。集勁宜馬。東人主。和暢多人。釋其緣由。如彼廣說。今此論者。治見執。病之勝藥也。智度論言。有善草處。不遠必有治彼藥草。即以論主為大醫王。以論即為能治勝藥。故言。爰有菩薩號商羯羅。論主名義。如下白說。言域龍者。若依梵音。摩訶陳那伽。此云大域龍。佛涅槃後。一千餘年。南印度境。案達羅國。有一論師。出現於世。聲德遠振。智冠千古。於五印度大域之內。立彼自在。如龍勢力。名大域龍。此商羯羅即彼門人。故言聖者。域龍之門人也。文既資善誘。實號多聞。揭惠海於深衷。鍊義山於奧府。故乃鑿荆岑而探璞。游合浦以求珠。秘思優閑。乃製宏論者。既資善誘。實號多聞者。善誘。論語顏淵曰。夫子循循然。善誘人。言。夫子正以此道。進勸人。有資序也。資如來誘。阿難得多聞之稱。資域龍誘。天主得多聞之號。故言資善誘。號多聞也。惠海者。菩薩智惠。廣深如海。故言惠海。言深衷者。願延年五君詠曰。深衷自此。見注云。衷謂中心也。言義

山者。智海既深。義高如山。故言義山。鍊先。隱反。廣雅鍊上也。按莊子。鍊而高飛是也。古聖文從。心作。鍊或作鍊。義亦通也。奧府。謂心府。凡言心者。六府五臟之通名也。府藏小人。其心亦小。府藏大人。心亦大也。府藏。字反。廣雅府聚也。白虎通曰。人有六府。謂大腸小腸。膀胱。胃。三焦。膽也。醫師傳言。膽者。令眼得光。別於五色。胃者。受納飲食。絡脈斷絕。令得煖氣。飲食成就。若多食人。胃下食。令清濁別。其清氣者。去於膀胱。以成小便。濁氣之者。下於大腸。以成大便。言三焦者。形相難擬。唯是氣耳。上焦若霧。能納飲食。令不外出。中焦若燄。能持胃物。不上不下。以令成熟。下焦若瀆。能持大腸及膀胱物。以不漏失。令有其時。六府行相大意如是。鑿荆岑而探璞者。韓子曰。楚人和氏。得璞玉於楚山之中。奉而獻之。荆王使入理其璞。而得寶焉。顏師古註。漢書曰。荆即楚也。此句意云。將造此論。天主先案佛經大論。尋因明。答得其實理。如得璞玉於楚山之中。游合浦以求珠者。後漢書曰。孟嘗遷合浦太守。郡不產殼實。而海不出珠寶。按續漢書地理志。合浦郡屬交州。此句意云。天主。後學。正理門論。為得妙旨。求因明義。如游合浦。以求珠。秘思優。柔乃製宏論者。思。答思義。故云。秘思。先後深思。如實合理。故云。優聚。文其旨繁而文約。其理幽而易曉。憲法戶之

①必二名 ②故十(言) ③云 ④御二張 ⑤六異一異六 ⑥案一寒 ⑦珠游合二遊游 ⑧閱一衆 ⑨爾爾二修修 ⑩見二現 ⑪中心二忠 ⑫(野王)十按 ⑬文十(爲) ⑭作二字 ⑮類十(字) ⑯鍊二鍊 ⑰鍊十(字) ⑱鍊二鍊 ⑲令二合 ⑳諸二編 ㉑然二就 ㉒荆二成 ㉓合二始 ㉔(不)一 ㉕後二復 ㉖柔二衆

樞機。乃玄關之鈐鍵矣。下文有二。初讀論後。後標論駁。此讀論德也。此論則以摧伏他論。建立自宗。有廣大德。立。悟破他。利他之廣德也。現比悟自。自利之大德也。然則此論八門兩悟。旨繁文約。五分二因。理幽易曉。若人依論。通達此義。則於諸法無所障礙。無所礙。留。故得大自在。得自在。故。二利圓滿。因明論德。其在此矣。法戶之樞機者。玄應衆經音義云。樞與反。廣雅樞本也。爾雅樞謂之樞。五通反。郭璞曰。謂門戶扉樞也。諸佛聖教。通號法戶。因明云。樞。機玄關之鈐鍵者。王簡栖。頭陀寺碑文曰。玄關幽鍵。註曰。喻法藏。今言玄關。喻聖教鈐鍵。因明。

文。遂令勝論。數論同。喬山之押春卯。聲生聲顯。譬驚駭之卷。秋澤者。後標論駁也。今此論者。以因明風。扇正論火。使邪宗薪燒滅無餘。是故說此。爲論莊嚴。故廣百言。又扇因明廣大風。誰敢如蠅投猛焰。解云。因明正是。證成道理。決判比量有過無過。證成邪正。是僞是真。明如是因故。曰。因明。體廣用大。故言廣大。謂遍內外諸道。亦遍大小諸宗。故名體廣。即能破邪立正。亦能遣相入理。故名用大。所以爾者。破諸邪執。建立佛法。若離因明。永不得辨。故三惠觀行。遣塵入道。不依此比量。終不得成。以是義。故名爲廣大。論主用此廣大因明。扇其論火。火焰彌猛。能燒世間。勝數論等。邪宗積薪。故寄大風。以喻因明。以之即

爲論莊嚴也。喬山者。高山也。秋澤者。毛詩曰。獲兮獲兮。風其吹汝。毛萇曰。獲。稿也。箋云。稿。謂葉也。木葉稿。待風乃落也。抱朴子曰。如秋風之掃枯葉。言破諸外道。譬猶高山之壓春卵。烈風之落秋葉也。釋音他落反。

文。自時厥後。教思波紛。勝鬪肇彰。耽耽終廣。粵以金容皎夢。玉牒陳長。雖至教已隆。而斯典未備者。第三。明先代三藏爲非也。自時厥後。教思波紛。勝鬪肇彰。耽耽終廣。者。此明天竺盛行也。言陳那天主。各造此論。破邪立正。自此其後。五天竺中諸賢。悉崇於此因明。使教學思。如波糾紛。故言。教思波紛。自時厥後。爾雅。時寔是也。厥居越反。因明勝鬪。始彰學士耽耽。終廣教思者。周易臨卦象曰。君子以教思無窮。正義曰。君子但須教化。思念無窮已也。欲使教恒不絕也。勝鬪者。漢書音義曰。躡迹也。猶言勝迹也。躡。直錄反。粵以金容皎夢等者。此明漢地未行也。昔後漢孝明皇帝。夜寢。夢見金人丈六。頂有日月光。飛來殿庭上。且集群臣。以問所夢。大博士毅對曰。臣聞西域有神。號之爲佛。陛下所夢。將必是之。帝即遣蔡愔。秦景等十八人。往西域尋訪佛法。雲等至天竺國。遇見沙門攝摩騰。竺法蘭等二僧。景等乃求請之。二僧即許。共至洛陽。帝見大悅。甚尊重之。即於城立精舍。住之二僧在寺。翻譯胡經。一從漢言。云云。具如漢明帝法本內傳說。金容皎夢。其事

在茲言。玉牒陳長者。明感夢後。梵本經來也。玉牒者。亦名貝牒。對金名玉。牒。謂簡牒。即經書之通稱也。此文意云。先代有摩騰等。諸三藏等。持經教等。度來漢地。而因明典未備傳也。

文。唯我親教三藏大師。道貫五明。聲映千古。嗟去聖之彌遠。慨心水之未釋。遂乃振錫中區。以發覺城之地。尋師西夏。直詣耆闍之山。中者。第四明契三藏。翻譯爲是也。道貫五明者。五明如下。振錫中區。以發覺城之地者。從大唐國發西國也。覺城地者。有人傳云。善財童子。求法之時。初出去城。名爲覺城。亦名福城。福地成覺。故名福城。言。今此三藏。已向西國。如善財童子求法時同也。今詳不然。五印度中。摩竭提國爲最大國。統攝諸國。其伽耶城。在此國內。去伽耶城不遠。我佛得成正覺。今言覺城之地者。總別俱合。名覺城地。即摩竭陀國是總。伽耶城及菩提樹處是別。今并總別云覺城之地。所以得知。西域記第十云。迦摩羅波國王。號拘摩羅。雖不淳信佛法。然敬高學沙門。初聞有至那國沙門。在摩竭陀那爛陀僧伽藍。遣使延請等云云。既最初至國是摩竭陀。明知覺城是摩竭陀。

文。輻輳哲之未聞。竝包心極。架前賢之不觀。成貫情樞。於是具葉撰於微言。家邦返以神足。方言既譯。道理攸暢者。輻力振反。韻集曰。輻車輻。輻猶反。字書或作辰儀。禮讀辰爲繁。鄭玄曰。辰猶挾錄

鈐二鈐 樞破二破悟 留一 其二尤 戶十樞 樞二樞 戶一 廣十樞 樞反以手擊衣前也 苦節反 樞也 樞齒輪反 郭璞曰 戶扉樞也 廣雅樞本也 三十二字 亦二且 比二此 樞十者 樞二得 使二便 鈐二札 鈐十音 大博士毅二太史傳 蔡等一 等一 中一 翻譯二所翻 者五明一 國十以 我佛一 陀二提 作辰一展字 辰爲二書展 辰二展

之也。架。占夏構架也。貝葉者。貝謂貝多樹葉。意取梵本經也。如惠苑師。華嚴音義說。家邦返以神足者。西域云。廓群疑於性海。啓妙覺於迷津。於是隱括衆經。無片言而不盡。傍稽聖迹。無一物而不窺。周流多載。方始旋返。十九年正月。屆于長安。親踐者一百一十國。傳聞者二十八國。已上暫爾踐巡。一百一十國。未滿二十年。急眉長安。如乘神通飛來。故云返以神足。方言既譯道理攸暢者。唐梵兩語。彼此合實。故云道理攸暢。

文。基謬參。資裂。欣夕死於朝聞。恐此道不行。略述於閱釋。示綱紀之旨。陳幽隱之思。庶明懸智鏡者。幸留心而鑒照矣者。第五段。明基自謙述作也。資裂宜作列。參預弟子之等列也。欣夕死於朝聞者。論語曰。子曰。朝聞道夕死可矣。略述於閱釋者。指三卷疏也。閱餘說反。簡也。開也。示綱紀之旨者。諸因明中。深妙要義。即立破正邪。紀綱道理也。陳幽隱之宗者。即指下隨四門。所說幽隱之宗。即一部內之所明也。

文。今此論中略以四門分別。一叙所因。二釋題目。三彰妨難。四釋本文。第一叙所因者。因明論者源唯佛說。文廣義散。備在衆經。故地持云。菩薩求法當於何求。當於一切五明處求。因明者爲破邪論。安立正道者。依沼纂意。於此門中有五所因。第一因明論者至案立正道者。明佛說所因。第

二劫初足目至立破之則者。明世親說因第三有陳那善薩至照解之所由者。明域龍說因。第四商羯羅主至以爲此論者。明天主說因。第五大師行至司南有軌者。明翻譯所因。今此文者。初佛說所因也。言佛說所因者。夫法性甚深。唯一切智。乃可窮盡。教相玄顯。非諸聖者。尋思所知。然則。妙觀所詮。莫過二諦之理。聖推其能說。乃成三藏之文。雖復言三。一言之說恒在。或談二諦不二之義常存。故知。諸法自相。非定一異。有無俱非。心言路絕。教理甚深。豈不茲矣。但以非言。無以生四智。非智莫能詮。二空。是故。法王隨根勝劣。略開二藏之經。順其意樂。廣辨五明之教。言五明者。一者內明。謂二藏中。廣辨生死涅槃因果。或說二諦三性等理。唯在內教。故名內明。二者因明。謂二藏中。建立比量宗因及喻立破等義。以因爲主。故曰因明。三者聲明。謂依內

聲。辨男女聲。或非男女。三聲差別。或說七例。八轉聲等。辨諸聲。故名曰聲明。四醫方明。謂二藏中。略辨病狀病因除病。令病不起。四種善巧。名醫方明。五工巧明。內教中。辨其書算印術營農事王等業。故曰工巧。謂此即如來本教。興所因也。然彼至教。意趣深遠。故諸異師。隨意造論。述義不同。今標其源。故言源唯佛說。問若五明教。唯佛說者。何故。瑜伽三十八云。聲聞菩薩。諸佛。語言。名爲內明。一切外論。爲因聲聲。但諸世間。工巧業處。爲工巧明。又諸

外道。五明皆具。豈唯佛說。答。有二解。一應法師云。如是五明。初唯佛說。其後四種義亦通餘。伽論既云。除初內明。餘但外論。明知五明。非皆佛說。其後四種。亦通餘言。然諸外道。各別說云。即我先師所造教藏。名爲內明。非餘師教。且如僧法。劫初已來。五持具。劫比羅仙。劫初已說諸諦義。故今依自義。故作是說。佛未出時。但有其四。二疏主云。五明唯佛說。引證如文。故知五明本唯佛說。但諸外道。於過去佛所說五明。生異分別。謂本所傳。又梵王等。大地菩薩。示現權身。豈於外教。生分別耶。故知五明源唯佛說。此因明理。散在衆經。如來略說菩薩廣演。如深密經。證成道理。略有二種。一者清淨。二者不清淨。雜心論云。因明論方便。是則爲義辨。所以大聖。散說因明。門人纂成別部。大小經中。處處皆有。故云文廣義散等。菩薩求法當於何等者。瑜伽三十八云。彼諸菩薩。求正法時。當何處求。云何求。何義故求。總有三問。當何處求者。問所求處。何處是耶。即應答云。五明之宗。是所求處。云何求者。問云何運心而求也。即應答云。運以多聞遍學心故求也。何義故求者。學何義故。須如此求。故應答云。即莊嚴論。爲五義故。一學內明者。爲求自解。由自悟故。伏除煩惱。二學因明者。爲伏外執。破邪見故。三學聲明者。爲令他信。善訓釋故。四學醫明者。爲所治方悲憫。有情有病苦故。五學巧明者。爲攝衆生。

故授「工巧智」令諸衆生少用功力多致珍財故今此舉一顯餘四種言地持云菩薩地持經一部十卷亦云菩薩地持論即曇無讖之所譯也

文劫初足目創標真似愛暨世親再陳軌式雖網紀已列而幽致未分故使賓主對揚猶疑立破之則者此第二明世親說所因也世親說所因者佛滅度後九百年間有大士出興號爲筏蘇呼度高親群部孤映衆流揚佛日於昏衢灑甘露於火宅廣依對法製大小宗自學雖復同欽僻見未能杜口故造軌式論等別明立破之義正義由是永隆邪宗因斯顛墜然於真似幽致未分所以賓主對揚猶疑二能之道世親習五支鞭骨彰德故有所因加也。在昔劫比羅弟子叙本師宗其人學映邪群辭寵辭衆以鐵鉢腹頂戴火盆遂越本邦入金耳國擊王論鼓求僧激難或者問曰首腹何異曰吾學藝多能恐胎折裂悲諸愚闇所以持照時東天竺有一高僧善達五明妙通七辨光隆正法欲偃邪風啓暢臨機遂應斯會外道立宗云今時世界定是異常廣叙彼宗僧立量破云今時世界定是無常以後無故未及立喻外道說云汝以後時世間滅壞證今亦滅者我以今不滅證後亦不滅于時國王明附外道濫恥無辜不察是非妄陳僧失時金耳王妄附外道遂賜千金外道因茲造七十行頌廣申劫比羅宗乃以金標名

遂云金七十論後世親菩薩形類外宗志除異執既觀邪黨之繁多將推昔時之邊見遂叙先師比量立喻云猶如燈焰於所立量並無差咎汝之所立於中犯過世親立量無失乃奏上言先師無負濫加恥辱外道今失請還罪責王以理正難達因即從其所請昔時邪黨雖並終亡掘彼王屍邪徒骸骨加之拷撫以喪盡魂願往無辜用彰今得世親有親教主名如意論師學論師少小好學廣有才辯聲聞遐被法俗歸心時有國王名爲超日威風遐治使臣諸印度日以五億金錢周給貧窶孤獨等衆生主藏大臣懼國用乏賈乃諷諫曰大王威被殊俗澤及昆蟲又賜五億金錢以賑四方匱乏府庫既空更稅有土重斂不已怨聲載揚則君上有周給之恩臣下被不供之責王曰聚有餘給不足非苟爲身修靡國用遂加五億惠諸貧乏其後敗遊逐一白承遂即失蹤有尋知跡者賞一億金錢賞金錢已史臣書記如意論師唾王寬惠遂使人剃髮輒賜一億金錢亦請史臣書之王恥如意高心常怏怏然欲對衆辱如意論師乃招集五天異學德業高深者一百人而下令曰欲收視聽遊諸異境異道紛雜歸心靡措今考優劣專精遵奉泊乎集論重下令曰外道論師並英俊也沙門法衆宜善宗義勝則崇敬佛法負則誅戮僧徒於是如意難殺諸外道九十九人已退飛矣下席一人視之夢如

也因而戲談語及火烟王與外道咸諍言曰如意論師辭義有失先烟而後及火此事理之常也如意雖欲釋難無視覽者恥見衆辱斷其舌乃書誠門人世親曰黨援之衆無競大義群迷之中無辨正論言畢而死後超日王失國與王膺運表式累失寶世親來白王曰大王聖德君臨爲舍識主我先師藝窮理窟學冠珠囊德被幾先洞該玄奧前王宿憾枉挫高名我承導誘欲復先怨其王知如意之哲人也美世親之雅操焉乃召諸外道與如意論者世親重迷先旨挫其邪徒諸外道等謝屈而退世親因撰外道遂造勝義七十論言足目者先德四釋一曰約事釋劫初有此仙人足下有目二曰不但遍身有目乃至足下亦復有目三曰約理釋以此仙人智慧速疾如足行運如復有目四曰但是父母隨意立名復有釋云若依真諦三藏記言大梵天王與勝論師論義梵王即墮負處爾時梵王額上顯目爾時勝論言若汝額上有目爲奇者我亦願足下目是故號勝論爲足目也創標真似者立破之與在於言論言論既起邪正可分以正爲真以邪爲似此邪正殊古今理同故云標真似成陳軌式者世親菩薩立論法式造三部論謂彼少時作論軌明論軌則故名論軌至於長大恐不當理更造兩論一者論式二者論心諸論之心故名論心今且舉二故言軌式言幽致未分者能立能

①合二合②云十(者)③(創標)三十字二至④(度)一⑤義二漢⑥也二以⑦胎二腹⑧(附)一⑨(上)一⑩(後)十有⑪論師其人⑫(使臣)一⑬(使)一⑭(生)一⑮賜二增⑯敗二田⑰來十(生)⑱夢二儀⑲(英)一⑳復二伏㉑迷先旨二迷先辱

破義中。其實名爲幽致。於彼真似。有相濫過故云。幽致未分。猶疑立破之則者。今陳那論。教立破義正解巧說。故名真實。古師論中。釋立破義。倒解拙說。故容疑惑。言倒說者。就立破中。古師釋似。即濫有真。或釋真中。即濫有似。言拙說者。古師五支。宜指兩喻。加別合結。由此拙故。容他外難。如此並皆簡棄。在於陳那論。外於真立中。有似立者。外道比量。多分是也。如是相濫。有可疑惑。故云疑立破之則。

文。有陳那菩薩。是稱命世。賢劫千佛之一佛也。匿跡巖藪。栖慮等持。觀述作之利害。審文義之繁約者。下第三明。城龍說因也。先舉本文後隨文消。先本文者。西域記第十卷云。從此大林中。南行九百餘里。至案達羅國。南印度境。案達羅國周三千餘里。國大都城周二十餘里。號瓶耆羅城。土地良沃。稼穡豐盛。氣序溫暑。風俗猛暴。語言辭詞。異中印度。至於文字軌則大同。伽藍二十餘所。僧徒三千餘人。天祠三十餘所。異道寔多。瓶耆羅城側。不遠有大伽藍。其伽藍前有石。

卒堵波。高數百尺。就阿折羅摩言所行阿羅漢之所建也。所行羅漢。伽藍西南。不遠有卒堵波。無憂王之所建也。如來在昔。於此說法。現大神通。度無量衆。所行羅漢。伽藍西南。行二十餘里。至孤山。山嶺有石。卒堵波。陳那摩言。蓋授菩薩。於此作因明論。陳那菩薩者。佛去世後。承風染衣。智願廣大。惠力深固。愍世無依。思弘聖教。以爲因明之

論。言深理廣。學者虛功。難以成業。乃匿迹幽巖。棲神寂定。觀述作之利害。審文義之繁約。是時崖谷震響。烟雲變采。山神捧菩薩。高數百尺。唱如是言。昔佛世尊。善權導物。以慈悲心。說因明論。綜括妙理。深究微言。如來寂滅。大義泯絕。今者陳那菩薩。福智悠遠。深達聖旨。因明之論。重弘於茲。日昔薩乃放。大光明。照燭幽昧。時此國王。深生尊敬。見此光明。相疑入金剛定。因請菩薩。

證無生果。陳那曰。吾入定觀察。欲釋深經。心期正覺。非願無生果也。王曰。無生之果。衆聖攸仰。斷三界欲。洞三明智。斯盛事也。願疾證之。陳那是時。心悅王請。方欲證受。無學聖果。時妙吉祥菩薩。知而惜焉。欲相驚誠。乃彈指悟之。而告曰。惜哉。如何捨廣大心。爲狹劣志。從獨善之懷。棄兼濟之願。欲爲善利。當廣傳說慈氏菩薩。所製瑜伽師地論。導誘後學。爲利甚大。陳那菩薩。敬受指誨。奉以周旋。於是譚思沈研。廣因明論。猶恐學者。懼其文微辭約也。乃舉其大義。綜其微言。作因明論。以導後進。已上後隨文消中有陳那菩薩等者。陳那名義。如前已解。今言有陳那菩薩者。蓋平正法初隱。像教纔顯。爰有菩薩。名曰摩訶陳那伽。此云大城龍也。學高衆聖。位階極喜聲遍。於五天雅譽流。於四主重裁。祕典。製造理門。因明於是辭興。二量從茲鑒微。故能碎。

網見之鑿石。神天捧導。拾權運之小心。依求大果。受真言於王子。傳慈氏之中宗。異

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

道莫不敬崇。餘乘亦皆歸仰。言命世者。西域記中。多有此言。司馬貞史記索隱曰。命者名也。言實人有名於世也。賢劫千佛之一佛者。大悲經言。阿難何故。名爲賢劫。此三千界。劫欲成時。盡爲大水。時生千枝蓮花。各有千葉。金色金光。淨居天子。見花即知。於此劫中。當有千佛出興於世。以是因緣。號爲賢劫等云云。西域記第七卷云。告涅槃期。側不遠有卒堵波。千子見父母處也。昔有仙人。隱居巖谷。仲春之月。鼓濯清流。應鹿隨飲。感生女子。姿貌過人。唯脚似鹿。仙人見已。收而養焉。其後。命令求火。至餘仙廬。足所履。地迹有蓮花。彼仙見已。深以奇之。令其繞廬。方乃得火。鹿女依命。得火而還。時梵豫王。田遊見花。尋迹以求。悅其奇怪。同載而返。相師占言。當生千子。餘婦聞之。莫不圖計。日月既滿。生二蓮花。花有千葉。葉坐一子。餘婦誣罔。咸稱不祥。投就伽河。隨波泛濫焉。耆延王。下流遊觀。見黃雲蓋乘波而來。取以開視。乃有千子。乳養成立。有大力焉。特有千子。拓境四方。兵威乘勝。將次此國。時梵豫王。聞之。甚懷震懼。兵力不敵。計無所出矣。是時鹿女。心知其子。乃謂王曰。今寇戎臨境。上下懼心。賤妾愚忠。能敗強敵。王未之信也。憂懼良深。鹿女乃升城樓。以待寇至。千子將兵圍城已匝。鹿女告曰。莫爲逆事。我是汝母。汝是我子。千子謂曰。何言之謬。鹿女手按兩乳。流注千。岐天性所感。咸入其口。於是

○教二釋 ○宜二真 ○加別二別加 ○(是稱文)二十八字二至 ○虛二成 ○卒二至 ○(山)一 ○(因明)一 ○綱二續 ○導二道 ○(之)一 ○次二政 ○(王)一 ○釋二誰 ○故二子

解甲歸宗釋兵返族兩國交歡百姓安樂  
千子歸宗。側不遠有卒堵波。是如來經行  
舊迹。指告衆曰。昔吾於此歸宗。親欲知  
千子。即賢劫中千佛是也。今按西域記。都  
無陳那說賢劫中一佛之文也。未詳何文。  
可檢誠文也。匿跡嚴數等者。古之因明。先  
有一百餘部。而世親所著。咸以破之。蓋玄  
化問窮。真人間出乎千祀之外。南印度境  
案達羅國。有大城龍菩薩焉。彼菩薩。無量  
劫中。修諸梵行。無邊佛所。種諸善根。總持  
之力已成。弘濟之心彌廣。於此思欲世親之  
論。未極真宗。窮嚴精微。別爲修撰。乃拂  
衣入外。宴坐巖中。就理探玄。凝心靜照。故  
云匿跡嚴數。栖慮等持。言等持者。定名  
有三。一三摩四多。此云等引。離沈掉障。平  
等能引勝功德。故此名唯定非散。通於有心  
無心。瑜伽釋中。略有三釋。有義。此名唯攝  
一切有心諸定。皆能平等引功德。故不通  
無心。二無心定。不能等引諸功德。故非等  
引地。然等引地有四種中。無想等至滅盡  
等。至者。二無心定。是等引果故。與其名實  
非等引。餘之二釋。如彼廣說。二三摩鉢底。  
此云等至。離沈掉障。故名爲等。能至本。  
故名爲至。此名唯定非散。通有心無心。三  
三摩地。此云等持。平等持心。專注一境。故  
名爲等持。此名通定散。唯有心非無心。  
住不住道。利益衆生。爲顯此義。故存此  
名。觀述作之利害。等者。述作者。述而不作。  
名之爲述。製。作名之爲作。叙理名述。先

未。有今新起名作。陳那將欲述理造論。  
故名述作。言利害者。盡理名利未盡名  
害。古因明中。慈氏無著及世親。少分名之  
爲利。先足目等。及餘古因明名之爲害。言  
繁約者。慈氏等八能立。世親等五分。此等  
名繁。足目等真似。名之爲約。爲釋佛經。  
觀察利害。詳繁約。  
文。于時崖谷震吼雲霞變色。山神捧菩薩  
足高數百尺。唱云。佛說因明玄妙難究。如來  
滅後大義淪絕。今幸福智悠遠深達聖旨。因  
明論道。願請重弘者。崖谷震吼等者。一段  
意言。將弘大事實感群靈。崖谷因而震動。  
烟雲爲之變色。山神敬仰。願作護持。捧菩  
薩於空中。發高聲而讚曰。昔者如來。以慈  
悲心。善權導物。發揮正理。顯示因明。白靈  
化緣終。斯義將泯。今大城龍菩薩。振此頌  
綱。定惠兼修。真俗雙照。研精祕歸。妙得玄  
詮。因明論道。願請重弘。言數百尺者。三箇  
已上名之爲數。即三百尺許也。福智者。或  
定名。福惠即名智。三學具足也。聖旨。如來  
所說微言旨也。  
文。菩薩乃放神光照。燭機感時。彼南印度  
案達羅國王。見放光明。疑入金剛定。請證  
無學果。菩薩曰。入定觀察。將釋深經。心期  
大覺非願。小果。王言無學果者。諸聖依仰。  
請證速證。菩薩撫之欲遂。王請者。此初感  
緣也。放神光照。燭機感者。西域記云。菩薩  
乃放。大光明。照燭幽昧。今此云機感。是何  
機感。爲國王機。爲吉祥機。何言幽昧。解云。

相傳二解。一云。所爲機感。即名幽昧。爲開  
悟幽昧機。故作此論。所爲謂開法智。有其  
三種。一上品智。名爲開智。謂略聞法廣悟  
法義。如世毒藥。遍流於身。二中品智。名爲  
勝智。坐聞預解。而起即忘失。如物膝上起便  
墮落。三下品智。名爲狐智。雖聞多法。都  
無所獲。如狐置海水。無入處。今此一部。  
爲開智人。故理門頌中。作如此說。爲開  
智人。惠善藥。啓斯妙義。正理門。今陳那菩薩  
乃放神光照。燭可悟。因明正理。所爲機感。  
故照機感。與照幽昧。其旨無違。第二解云。  
記約外相。此據內機言。外放神光。以照  
昧處。內放智光照。我機感。感應之理。天性  
所致。將弘大事。豈無感應。然則。陳那菩薩  
爲所感。吉祥國王。爲能感。能感之緣。既應。所  
感之機不虛。故待感緣。方造宏論。言金剛  
定者。對法論第十云。金剛喻定者。謂居修  
道最後。斷結道位。所有三摩地。此有二種。方  
便道攝。無間道攝。方便道攝者。謂從此已  
去。不爲一切障所礙。而能破一切障。無間  
道攝者。謂從此無間。盡智無生智生。又三  
摩地無間堅固。一味遍滿。云何。此金剛喻定  
名無間。謂此相續流。非世間行所間缺。故  
堅固者。非一切障所壞。能壞一切障。極堅  
猛故。一味者。無分別性。純一味故。遍滿者。  
緣一切所知法共相。真如爲境。故爲顯此  
義。薄伽梵說如。大石山無缺無隙無穴。一  
段極善圓滿。十方猛風所不動轉。且上何故  
此定得喻金剛解云。瑜伽論第十二云。復

◎宗二家1解 ◎[中]一解 ◎至十(根) ◎[不等持]一解 ◎[爲]一解 ◎名十(唯) ◎[等]一解 ◎作十(之義) ◎有十(故造論  
名作) ◎名作二故 ◎[說明]一解 ◎四十八字二解 ◎谷崖二崖谷 ◎歸二歸 ◎或二戒 ◎[旨十(者)] ◎[神光]一  
之)六十七字二至 ◎[所]一解 ◎[所爲]一解 ◎[所]二解 ◎[起十(法義)] ◎[三]一解 ◎此二是 ◎[此據]一解 ◎二十三  
半一 ◎十十(卷) ◎[無間]一解 ◎八字一解 ◎[此]十三 ◎[論]一解



大云何金剛喻三摩地類謂最後邊學三摩地此三摩地最第一故最尊勝故極堅牢故上無煩惱能損伏故摧伏一切諸煩惱故是故此定名金剛喻譬如金剛其性堅固諸末尼等不能穿壞穿壞一切末尼等此定亦爾故喻金剛此通大小名金剛定今指小定故知國王未趣大乘盡無生智爲無學果小乘以之爲究竟故王言無學果諸聖依仰者王曰無生之果衆聖依仰斷三界欲洞三明智斯盛事也願疾證之菩薩撫之遂王請者陳那是時心悅王請方欲證受無學聖果

文妙吉祥菩薩因彈指驚曰何捨大心方與小志爲廣利益者當傳慈氏所說瑜伽論匡正綱綱可制因明重成規矩陳那敬受旨誨奉以周旋於是置思研精作因明正理門論正理者諸法本真體義門者權衡照解之所由者此第二感緣也妙吉祥菩薩等者舊言文殊師利此云妙德新云曼殊室此利云妙吉祥是北方常喜世界歡喜藏摩尼寶積佛聞名能滅四重罪又云過去爲龍種上尊王佛當來亦言成佛時妙吉祥菩薩知而惜焉欲相警誡乃彈指悟之而告曰惜哉如何捨廣大心爲狹劣志從獨善之懷棄兼濟之願欲爲善利當廣傳說慈氏菩薩所製瑜伽師地論導誘後學爲利甚大問何故國王勸證無學吉祥誦小誘造論耶答未盡結者有理事疑何得弘法生他深解是故國王請證

無學若亦不捨小運心者何弘大論述慈氏旨是故吉祥亦作此說如世友菩薩被羅漢誡事西域記第三云時諸羅漢結集三藏欲作毘婆沙論是時尊者世友戶外衲衣諸阿羅漢語世友曰結使未除諍議乖謬爾宜遠迹勿居此也世友曰諸賢於法無疑代佛施化方集大義欲製正論我雖不敏粗達微言三藏玄文五明至理頗亦沈研得其趣矣諸羅漢曰言不可

以若是汝宜屏居疾證無學已而會此時未晚也世友曰我願無學其猶演睡志求佛果不趣小徑擲此糲丸未墜于地必當證得無學聖果時諸羅漢重訶之曰增上慢人斯之謂也無學果者諸佛所讚宜可速證以決衆疑於是世友即擲糲丸空中諸天接糲丸而請曰方證佛果次補慈氏三界特尊四生攸賴如何於此欲證小果時諸羅漢見是事已謝咎推德請爲上座凡有疑議咸取決焉吉祥菩薩恐彼陳那捨於大心彈指悟之與諸天留於空中接令不下作其警誡其意之同規矩者規九隨反顯圓木也而兩歧木也矩俱兩反顯方物也曲金也陳那敬受指誨等者明感應祥今正是時也陳那菩薩既出定門敬受指誨奉以周旋於是潭思沈研廣因明論猶恐學者懼其文微辭約也乃舉其大義綜其微言作因明正理門論以導後進權渠良反康也執也變也稱鎮也衡也彭反平也稱也稱上橫也木也權

衡照解之所由者即方便悟解之義今此論教悟解正理之方便故言正理門言所由者即方便所由也

文商羯羅王即其門人也豈若蘇張之師鬼谷獨擅縱橫游夏之事宜尼空閒禮樂而已既而善窮三量妙盡二因啓以八門通以兩益考覈前哲規模後賢總括綱紀以爲此論者此第四明天主說因夫天主菩薩習誨爲師既資明於上聖善秀因宗朗惠海於理門妙閑兩喻欲使立破之術智思共知二量之奇有心感奉撮彼綱要成茲略文辭約而義弘言易而理顯爲法門之仙術入正理之樞機作玄關之鈐鍵暢幽隱之真詮容二能之秘局盡生了之宗極異道莫不敬崇餘乘亦皆歸仰是天主說所因也豈若蘇張之師鬼谷獨擅縱橫者鬼谷子序曰周時有豪士自隱於鬼谷者自號鬼谷谷有人傳云鬼谷者荊州松平郡有鬼窟人在窟中讀書從窟爲名名鬼谷先生風俗通義曰鬼谷先生六國時縱橫家也史記曰蘇秦者東周雒陽人也東事師於齊而習之於鬼谷先生十一年皆通六藝經營百家先生弟子五百餘人爲之掘窖深二丈曰有能獨下說窖中使我泣出者則能分人主之地矣蘇秦下說窖中先生泣下沾衿張儀下說亦泣先生曰秦之與儀說一體也又曰張儀者魏人也始嘗與蘇秦俱事鬼谷先生學術漢書藝文志曰縱橫家者流蓋出於行人之

①之十(欲) ②(聖)一 ③(妙吉...也)九十二字一 ④此利二利此 ⑤語二謂 ⑥[彈指悟之與諸天]一 ⑦之二亦 ⑧(者)一  
⑨金十(等) ⑩道二權衡 ⑪[綱]一 ⑫[木]一 ⑬王二主 ⑭[即其...紀]五十九字二至 ⑮明二愚 ⑯  
⑰智愚二愚智 ⑱感二成 ⑲谷十(已上)細註 ⑳平二子 ㉑鬼十(谷) ㉒



官。孔子曰。誦詩三百。使於四方。不能。顯對。雖多亦奚以爲。又曰。使乎使乎。言其當權。事制宜。受命而不受辭。此其所長也。及邪人爲之。則上詐譏而棄其信。游夏之事宜。尼空聞禮樂而已者。史記曰。孔子生而首上圻頂。故名曰丘。字仲尼。姓孔氏。案漢書平帝元始元年。封孔子後孔均爲褒成侯。追諡孔子曰褒成宣尼公。家語曰。言偃魯人。字子游。少孔子四十五歲。特習於禮以文學著名。卜商衛人。字子夏。少孔子四十四歲。習於詩。以文學著名。案漢書藝文志。禮古。法五十六篇。樂記二十三篇。孔子曰。安上治民。莫善於禮。移風易俗。莫善於樂。已上然今。引外典語。相例意者。即顯陳那菩薩之門人。與鬼谷宣尼之門人。得業疎別如天地之玄隔也。其鬼谷宣尼之門人者。習縱橫術。聞禮樂教。唯飛一世之名。無萬代之益。今陳那菩薩之門人者。攝二先之妙。鳩群籍之玄。與義咸深。深機並控。匪唯提綜周備。實亦易業成功。既彰四句之能。兼明八義之益。遠啓萬代之益。以蘇秦張儀比之。如蚊虻與大鵬。實爲世大珍豈以比類。故云豈若乃至而已。善窮三量者。一者現量。二者比量。三者聖教量。問此論下云。當知。唯有現比二量。又理門云。由此能了。自共相故。故依二相。唯立二量。如何。今云。窮三量。耶。答。古師。從詮及義智。開三量。今以義詮。從智亦須開三。陳那已後。以智從理。唯開二量。若順古。開詮

可開三量。廢詮從旨。古亦唯二也。唯言是適。亦決定義。遮一向執二量。以外別有至教。及譬喻等。決定有此現比二量。故言唯有。故不相違。妙盡二因者。一者生因。二者了因。二各有三。故成六因。如下廣說。盡生了之宗極故。云盡二因。以八門者。即八義也。四真四似。即爲八義。就中。立破真似。以爲悟他。現比真似。以爲自悟。是爲兩益。如下廣說。考覈前哲規模後類者。二先之論。雖教理全備。而旨幽辭遠。而初習之者。莫究其微。是故天主詳考。更爲因明入正理論。即易於薄業成。厚功且啓後大益。故言考前模後也。總括紀綱等者。一頌兩悟。八門義旨。總攝瑜珈。顯揚對法。論軌。論式。集量。理門等。所有深遠。因明要義。以爲此論故云。總括紀綱。

文。大師行至究其源穴者。此第五明翻譯所因。大唐三藏。玄奘法師。志學之年。備探經論。嗟以方言異域。譯意難通。雲山之揭未全。微塵之經。猶隱疑氣。亦至遍發。識浪無以還清。遂發弘誓。傳燈爲念。修妙因於三劫。尋勝友於百城。於是。遠涉祥河。親攀寶樹。深入法界。探奧觀奇。逕一十七年。遊覽百有餘國。以大唐貞觀十九年。還達長安。所將梵本六百五十七部。勅於西京弘福寺翻譯。二十二年戊申之歲。六月十五日。譯因明入正理論。及因明正理門論。其爲論也。存雙悟而識八門之真似。立三相。方知九轍之正邪。故得開二量之玄門。縱兩能之迅辯。外則衷其水執。內則得其圓宗。惠日檢揭。寔緣茲矣。今此文申。遊覽究微之由。其唐譯之緣略矣。大師行至。便曉玄猷者。檢西域記。都無此事。但西域記第二卷云。健駄國羅國。大都城北四百里。有故伽藍。庭宇荒涼。僧徒寡少。然皆遵習小乘法教。即達摩咀羅多。唐言法救。論師於是。製雜阿毘達磨論。已上法救論師者。四種薩婆多中。第一。類薩婆多也。頌云。類相。位。待。法。妙。世。覺。解。云。一。類薩婆多。即法救論師也。二。相薩婆多。即妙音論師也。三。位薩婆多。即世友論師也。四。待薩婆多。即覺天論師也。叙四種計。如大小兩宗。問起中說。今言法救論師等者。在迦濕彌羅國。非健駄邏國北伽藍也。迦濕彌羅國者。慧苑師花嚴音義云。迦濕彌羅國舊名闍賓國。此翻阿誰入。昔此國未建之時。其地有大龍池。人莫敢近。其後有一羅漢。見其形勝。宜人居止。乃從龍乞容一膝地。時龍許之。而羅漢變身漸大。其膝漸滿。龍池龍以言信。便捨而去。羅漢即以神力。乾竭其水。令百姓於中。建立屋宅。衆人咸言。我等不因聖師。阿誰得入此處。故從此語。即立此名。摩竭陀國者。此有多說。華嚴音義云。摩竭提者。或云。摩者不也。竭提者至也。言其國將謀兵勇。隣敵不能侵至也。或云。摩者逼也。竭提者聰慧也。言聰慧之人。遍其國內也。或云。摩。大也。竭提。體也。言五印度中。此國最大。統攝諸國。故云。大體或

●顯二事● ●〔事〕一● ●而不受辭● ●不受辭● ●〔及邪一信〕十三字一● ●〔云〕十字● ●法二經● ●如蚊子二蚊  
子之● ●〔實〕一● ●〔今〕一● ●開二并● ●〔啓〕十以● ●就二此八義● ●而二今● ●薄業二洛著● ●落業● ●〔且〕  
一● ●〔等〕一● ●雲二雪● ●辨二辨● ●顯二顯● ●是二此● ●〔也〕一● ●〔龍〕一●

云摩無也。竭提害也。言此國法不行刑戮其有犯死罪者。送置寒林耳。復遇尸羅跋陀羅菩薩等者。西域記第十卷云。迦摩樓波國王號拘摩羅。雖不淳信佛法。然敬高學沙門。初聞有至那國沙門。在摩揭陀。那爛陀僧伽藍。自遠方來學佛法。慙慙。徑復。使者再三。不從來命。時尸羅跋陀羅論師曰。欲報佛恩。當弘正法。子其行矣。勿憚遠涉。拘摩羅王。世宗外道。今請沙門斯善事也。因茲改轍。福利弘遠。子昔起大心。發弘誓願。孤遊異域。遺身求法。普濟含靈。豈徒鄉國。宜忘得哀。勿拘榮辱。宜暢聖教。開導群迷。先物後身。忘名弘法。於是辭不獲免。遂與使偕行。而會見焉。拘摩羅王曰。雖則不才。常慕高學。聞名雅尚。敢事延請。曰。寡能。編智。猥蒙流聽。拘摩羅王曰。善哉。慕法好學。願身若浮。踰越重險。遠遊異域。斯則王化所由。國風尙學云。尸羅跋陀。此云戒賢。討恥考反。披枝葉而窮其根柢者。見相知性也。尋波瀾而究其源穴者。尋證知旨也。文雖前修而桂悟未列。我師之芳閑旋踵弘揚。用訓初學。庶使對揚邪正。司南有軌。斯乃此論之因起也者。此顯前後之代三藏優劣也。雖前修而桂悟者。此舉前代三藏劣也。前賢雖多。意在真諦。真諦三藏。梁朝譯如實論一卷。陳朝譯變質論一卷。隋負論一卷。並是因明之義。是故近指此三藏也。前修者。陸士衡文賦曰。識前修

之所濟。公孫羅曰。前修謂前代賢人所修之文也。桂古實反。說文。桂盡也。廣雅。桂懸也。今依前訓。未列我師之芳閑等者。舉今三藏誨訓之優也。有作烈字。非此義也。閑。下山反。解也。旋踵者。從天竺還來也。言此因明法。雖有前賢廣盡悟人。而誨訓益未列三藏之芳閑矣。司南者。崔豹古今註曰。大駕指南車。舊說。周公所作也。周公致太平。越魯氏。重譯來獻白雉一。黑雉一。象牙。使者迷其歸路。周公賜以文錦二疋。駟車五乘。皆為司南之制。使越管使載之。車法具在。尚方故事。漢末喪亂。其法中絕。馬先生紹而作焉。今指南車。馬先生遺法也。上來總說五所因竟。文第二解題目者。梵云離都費陀。次上二字。呼之。那耶鉢羅吹奢者。薩坦羅。離都言。因費陀云明。那耶稱正理。鉢羅吹奢翻入。奢薩坦羅。論也。唐云。因明正理入論。今順此方言。稱因明入正理論者。次上二字者。費陀二字。次那耶上故。云次上費陀。此毘陀。或云毘連陀。此皆訛謬。今云費陀。此云明也。唐云。因明正理入論等者。准婆羅門語應云。因明正理入論。順唐言故云。因明入正理論。餘易解也。文依此標名。合為五釋。一云明者五明之通名。因者一明之別稱。入正理者此論之別目者。就此初釋文有三節。初以因明而屬於教。次離別釋因明等名。第三依彼六釋合釋。此初節也。此釋意云。因明者五明

之一明也。明者。能詮之教。五明之總名。因者。所詮之義。一明之別稱。能詮之教明。所詮之義。因之明故名。因明也。如聲明等。明聲等故名。聲明等。此例顯然。文。因體有二。所謂生。了。二各有三。廣如下釋。今明此因義故曰。因明。所明者。因能明者。教。因之明故號曰。因明。依主釋也。入者達解。正理者諸法本真自性差別。時移解味旨多沈隱。餘雖解釋邪而不中。今談真法故名。正理者。次離別釋。因明等名。即第二節也。因體有二等者。夫因者。此乃緣由。所以義也。即是生顯果之所以。如佛弟子。對聲論師。立無常宗。聲論者言。何以無常。答之由。以所作性故。得知聲是無常。故知因者即所以也。因有二名。一謂生因。如種生芽等。二謂了因。如燈照物等。今云。因體有二。一因體上。而有二名。所謂生。了。一所作因。有果不同。疎成生了。由能顯宗。及生宗智。故一因性得生了名。因體是一。得名有二故。云因體有二。二各有三者。疏主云。生因三者。一。言生因。謂立論者立因等言。能生敵論決定解故。名曰生因。二。智生因。謂立論者發言之智。由能起。言生。他正解。言生因。因故名。生因。三。義生因。謂立論者言所詮義。生因所詮故名。生因。此約道理義也。若境界義。為境能生。敵證者智亦名生因。了因三者。一。智了因。謂敵證者解能立言了宗之智。照解所說名爲了因。二。義了因。謂三。相義。能生他智

①十(等)②經二往③[使]一④不三末⑤涉二洪⑥哀二張⑦才二文⑧編二羅⑨陀十(羅)⑩說二論⑪[桂悟...論]三十一字二至⑫[也]一⑬[真諦]一⑭氏二民⑮[目者...明]七十一字二至⑯上十(費陀云明者)⑰[合爲...此]二十五字二至⑱目二名⑲[所謂...法]七十字二至⑳[夫因者]一

亦照顯宗故名了因。三言了因。謂立論者。證三相言。顯了於宗。故名了因。有古德云。二各有四。生因四者。一智生因。謂敵論者。解因之智。由此親能生解。宗智故名生因。乃至第四。智生因者。謂立論人。解因之智。必有此智。方起因言。生宗智。故名生因也。了因四者。一智了因。謂敵論者。解宗之智。親能顯了所立宗理。故名了因。二又智了因。名雖同前。親疎義別。謂敵論者。解因之智。念三相義。親生宗智。了因之因故。遠能顯宗亦名了因。餘二了因。同疏主義。今明此因義故曰因明者。若依此釋。消題文者。因明入正理。門論。明武京反。平聲也。明者。曉也。廣雅。曉說也。今說此因義。故曰因明。所明至釋也。合二十字。在名正理下。由明之。上方應說之。今隨言便。在前說之。所明等二十字。應第三節六釋文。故入者達解者。正兼兩智。合名達解正。敵者智兼被機智。正理者等者。所談不邪。爲正。法住自性。不可見也。名之爲理。正理有二。一能詮教。二所詮理。諸論教文。正論顯理。故能詮教。名爲正理。略有三教。一陳那所造諸論。二餘師所造諸論。三合前二諸論。彼諸正理。從此論中說。於因達解而入。故云入正理。所詮理者。即前三種所造論中。所詮之理。從此論中。達解而入。教之與理合。名正理。二諦有無。名爲諸法。有無體義。是爲諸法根本真性。故云本真言。自性者。謂自體性。或如色等有體之自性。

或如空花等無體之自性。言差別者。自性之上。或是有漏。或無漏等差別義也。時移等者。正道猶光時移也。邪觀紛擾解味也。於教不明。於理不正。旨沈隱也。夫至理幽遠。非淺識所知。故奧義中。諸見競起。或誘空而撥有。或耽斷而翫常。或計法自性。或執相由起。或言我作業。或言冥是因。或言過未無。或言三世有。是以道分九十餘乘折二十部。並謂舉螢火之照。冠日輪之光。故云餘雖解釋邪而不中。中者中道正智也。諸見著邊。故云不中。文由明此二。因入解諸法之真性。即正理之入。亦入正理之因明。並依主釋也。明體是教。因明即論。持業釋也。簡藏爲名。無重言失者。此第三節。依彼六釋。而合釋也。總顯第一釋意者。明但是教。即五明之總名。因即生了。是一明之別稱。復含言生之與智義。今此正理。即二因之少分。取義非餘。因明生。達解正理。名之爲入。由明此二。因入解諸法之真性。即入屬正理。彼因與明。能生此入。入於正理。故因及明。屬正理之入。故云亦入正理之因明。入有兼正。正是敵論達解智也。兼即寬通被機之智也。故沿法師纂要云。又入正理不約立敵以分。況明因此詮因之教。入解正理。雖復此論亦名因教。亦詮二因故。然是通名。唯正入是此別目。明體是教等者。依能詮教。解因明故。因明入正理。即是論持業釋也。雖明是教簡異藏名。故復言論。無重言失。此第

一釋。即當秦師之一解也。廣如彼師理門疏說。文。二云因明者一明之都名。入正理者此軸之別目者。文亦有二。初屬於教。次離別釋。後依六釋。此初也。因明者一明之都名者。問。此論首題因明二字。爲通真似總題。因明。爲簡似取真別題。因明耶。答。首題因明。唯真非似。憑因成明。何者。因明雖是通名。然陳那論破古義已立自因明。故陳那義最爲獨勝。諸餘古師。劫初已來百有餘家。世親之代已被破斥。今遇陳那復破其義。故理門云。又此方隅。我於破古因明論中。已具分別。謂此多是外道邪義。若立若破。情隨過類似量之中。是故世親乃至陳那。相承而破。破似取真。故陳那論憑因成明。唯真非似。論首因明。雖取諸師之總名。乃題陳那別論之嘉號。於其論內。別有八門差別之義。取之總題。因明之名。天主承陳那。以作後論。是故雖標總名。而意在陳那之論。題因明名。文。因謂立論者言建。本宗之鴻緒。明謂敵證者智照。義言之嘉由。非言無以顯宗。含智義。而標因稱。非智無以洞妙。苞言。義。而舉明名。立破幽致。稱爲正理。智解融貫名之爲入者。次離別釋。即第二節也。因謂立論者言等者。此顯望所立宗。而得因名。望能立因。而得明名。此唯標顯正。因正明也。非言無以顯宗等者。此即顯正之與兼。謂生因中。言生爲正。智義

①敵二立力 ②[之]一 ③[門]一 ④[上]一 ⑤正法=法正 ⑥論顯理=詮理顯 ⑦(二)+四 ⑧百十(多) ⑨(因入... 名)四十一字二至 ⑩師十(義) ⑪正十(理) ⑫(者...此)十一字二至 ⑬(情)一 ⑭(者言...實)五十八字二至

爲象。了因之中。智了爲正。言義。爲象。立破幽致稱正理者。正者唯是一悟之智。理者即是智所緣境。八門真似齊稱爲理。真似之境成妙智力。旨深難測。故名幽致。立破真似唯悟他者。先由自心有悟他智。此能緣智緣於四門真似之境。四門境中以智比較是非真似。憑此比較發言立量。謂立破中。以智緣義。憑此發言。若自立時取真除似。若破他時離似存真。即是緣於四門真似。別有悟他之智名之爲正。此據師位故能悟他也。現比真似。唯自悟者。准前緣於四門真似。從此得有自悟之智。以其聞師比較真似。除似存真言申立破。故今弟子聞已尋思得自悟智。智即唯正。境通真似。境既是理。正之理故。故正理。境智相。由悟他悟自。旨深難測。故立破幽致名正理也。

文。由立論者。立因等言。敵證智起解。立破義。明家因故名曰因明。依主釋也。由言生智達解法之幽致名入。正理之入亦入正理之因明。並依主釋者。此第三節。依彼六釋而合釋也。由立論者立因等言者。由此消文。因明入正理論者。明者照也。即照解也。由立論者能立因言。敵證智起照解。幽致。因是所緣。智即能緣。依境智起。此明之因。依主釋也。由言生智達解幽致名之爲入。即入屬正理。故云正理之入。彼因與明。能生此入。入於正理。故因與明屬正理之入。故云入正理之因明。並依主

釋。此第二釋。即同備師之一解也。故彼師云。由智能了。因故曰因明。明是能了智。因即所了境。明家因故。名曰因明。問。且論題中。因明在前。正理在後。若言因明之正理依主釋者。其義容成。論題正理本不在先。何以輒稱入正理之因明。並依主釋耶。答。若文次第應如所責。今約義次第故無有妨。

文三云因者。言生。因明者智了因。由言生故未生之智得生。由智了故未曉之義今曉。所曉宗稱正理。所生智名爲入。因與明異。俱是因名。正理與入殊。成爲果稱者。今此釋中無屬教節。唯有後二初離別釋。因明等名。後依彼六釋而合釋也。此初離釋也。因者言生因等言。生因於果有生長之利。了因於果有鑒照之功。故雖同因各得一名。謂因與明也。未生智者。了宗智也。未曉義者。所立宗也。此釋即當文軌師說也。故彼疏云。因以利果爲義。未生之智令生。明以鑒照爲功。未顯之義令顯。顯者。文稱正理。生者。題標爲入。此即入與正理俱是果名。若因若明並爲因稱。

文。由言生因。故敵者入解所宗。由智了明故立者正理方顯。應云正理之入亦正理之因明。並依主釋也者。次依六釋而合釋也。文中有一。初依六釋。後明兼正此初也。由言生因故等者。依此消文者。以因與明入正理論。即因明入正理論也。問。此與第二有何差別。答。第二說意。立論之言望

所立宗名之爲因。敵論之智。望照言義名之爲明。今第三說。立論之言。望起敵智名之爲因。敵論之智。望照宗義名之爲明。是故二別。由言生因故敵者入解所宗。由智了明故立者正理方顯。由此因與明入解正理。即入屬正理。彼因與明能生此入入於正理。故因及明屬正理之入。故云。正理之因明。並依主釋。

文。立論雖假言生方生敵論之智。必資智義始有言生。敵者雖假智了方解所立之宗。必籍義言方有智了。雖但標言生智了。即已兼說二了二生。攝法已周。略無餘也者。後明兼正也。生敵論智言生爲正。智義爲兼。了所立宗智了爲正義。言爲兼。軌法師云。生果親賴多言。因。名則兼收義智。顯果正由鑒達。明。號亦傍及義言。果既體非多言。入正理唯收智義。沼法師於第三解下。更助二解。一云。或因明者。並立論者詮因喻言。能生敵論者了宗之智。復能明顯。自所立宗。論體雖復不殊。望義別故。因明兩別。亦因亦明。故持業釋。入者。敵論者之智。因立論言爲因。因爲明能有證入正理者。即所立宗義。由彼因明能生敵智入此正理。正理之入。入之因明。並依主釋。二云。因明與入並通立敵敵者之智。能照所宗名之爲明。宗果義彰復賴敵智。故名爲因。因即是明。持業釋。義顯邊名明。能證解邊名入。因明即入。亦持業釋。由立者言正能爲因。生於明入。明入之

○〔以〕一○ ○故十(云)○ ○〔立因明〕四十七字一至○ ○〔言生〕五十三字一至○ ○〔故敵〕三十一字一至○ ○〔此〕一○ ○論二證○ ○〔入〕十正○ ○〔言生〕五十五字一至○ ○〔正〕一○ ○離復二准後○ ○〔別〕一○ ○〔入入之〕一○ ○〔宗〕十義○

因亦名明入。因從果名。如菩提因亦名菩提。正理如前。

文。四云因明。者本佛經之名。正理者陳那論之稱。陳那所造四十餘部。其間要最。正理爲先。入論者天主教之號者。文有三節。此初屬教也。後之二節總略合釋也。因明者本佛經之名等者。此第四釋。即當通師之所說也。故彼疏云。因明者佛說。五明之一明也。至覺以因明立稱。陳那以正理存目。聖乎不遠。體正以運通。道乎不迴。悟理以返鑒。然夫真俗未始異。異之者遠矣。異而不異。不異者乖矣。群生焚于火宅。溺于愛海者。皆以於因不明。於理不正。是以大覺開因明以正理。陳那授正理以因明。二名未嘗異。二理未嘗殊也。言入論者。有大開士。寔號天主。以因明正理詞博義幽。致令學徒怖茲文海。遂使邪魔紛擾。正道稍光。於是披閱群經。鳩集衆籍。撮其機要。以啓首矣。文略而義弘。詞顯而理著。通因明之廣轍。會正理之遐途。故稱爲入。義意全同也。陳那所造四十餘部者。眼法師云。西方。內道外道一百餘部。皆申立破之義。總號因明。此通佛未出世之前。始從足目等總而論之百餘家也。今言四十餘部者。蓋是百餘部之內數乎。泰法師云。正理者。陳那所造集量論等五十餘部名也。此理門論爲彼門。故名正理門。文。因謂智了。照解所宗。或即言生淨。成宗果。明謂顯因即是明持業釋也。故瑜伽論第十五言。云何因明處。謂

於觀察義中諸所有事。所建立法名觀察義能隨順法名諸所有事諸所有事。即是因明爲因。照明觀察義故者。下後二節。總略合釋也。因謂智了等者。釋佛本經因明之名。言智了宗智也。望所立宗即得因名。或即言生者。非是別義。名爲或也。佛經因者。雙取智言名之爲因。淨成宗果者。淨者明淨。立論者言。能明淨。立所立之宗。無諸過失。故名明淨。明謂顯明者。若約智了。說明義者。照解之義。是明義也。若約言生。說明義者。明顯之義。是明義也。因既有二明亦二也。以何得知。約言生因。說明義者。明顯名明。沼師纂云。明者辨也。言辨宗故。辨之與顯其義同也。智之與言明義雖別。同明宗故因即是明。持業釋也。故瑜伽論至諸所有事者。是論文也。何以得知。佛經因明。雙取智言。以爲因明。爲證此義。即引此文。瑜伽論全述。經五明文。故引證之。伽十五云。云何因明處。謂於觀察義中。諸所有事。此復云何。溫陀南曰。論體論處所。論據。論莊嚴。論負。論出離。論多所作法。疏下解云。瑜伽對法顯揚等說。因明有七。一者論體。謂言生因。立論之體。二者論處所。謂於王家。證義者等。論義處所三者論據。謂論所依。即真能立及。以真現比量等。其自性差別義。爲言證。亦所依攝。四者論莊嚴。謂真能破。五者論負。謂似立似破。六者論出離。將與論時。立敵安處身心之法。七者論多所作法。由具上六能多所作。今此括要。

總爲一頌。雖說八門。即彼四種第一。第三第四。第五。已上七因明中。一論體有六。一。二。三。四。五。六。二。論處所有六。一。二。三。四。五。六。三。論所依有十。一。二。三。四。五。六。七。八。九。十。四。論莊嚴有五。一。二。三。四。五。五。論負有三。一。二。三。六。論出離有三。一。二。三。七。論多所作法有三。一。二。三。八。論立敵安處身心之法有三。一。二。三。九。論與論時。立敵安處身心之法有三。一。二。三。十。七。者論多所作法。由具上六能多所作。今此括要。

①(者本...天)三十四字二至② ③(照解...明)七十五字二至④ ⑤智了二了智⑥ ⑦智十(了者)⑧ ⑨[立]一⑩ ⑪[瑣]一 ⑫溫陀二張托⑬ ⑭義二義⑮ ⑯以二似⑰ ⑱真十(似)⑲ ⑳括二攝⑳ ㉑聖二正㉒ ㉓(即諸...論)八十字二至㉔ ㉕本論 之二之本論

之教。入彼教故。云入正理。亦入佛經之因明故。名因明正理。入論依此消文。因明與正理。入論依梵本。消文如是。即法本真自性差別者。諸法性相。本自真。真體非妄。故。故名正理。陳那所製。因明部軸。以外道等妄說浮翳。遂申趣解之由。名為門論。趣解之由。即名為門。天主以旨微詞奧等者。理幽故言旨微。文廣故云詞奧。學者莫測其序。尋者詎知其際。故云。恐後學難窮。綜括八門之紀綱。苞攝三支之要義。製是略論。令始學者因之悟入。故云。綜括紀綱作此論等。窮趣二教者。天主此論。能契佛經因明。復合陳那正理。即因明正理之入論。依主釋也。

文。五云因明。正理俱陳那本論之名。入論者方是此論之稱。由達此論。故能入。因明正理也。或因明者。即入論名。正理者。陳那教稱。由此因明論。能入彼正理故。或因明者。能入所入論之通名。入正理者。能入所入論之別稱。由此因明。能入論。故達解所入。因明正理。或此應云。因即是明。正者。即理。並持業釋者。第五釋中。更加一說。合成七釋。並疏主說。非餘師義。消文亦別。第五釋意。因明正理。入論。入於因明正理論也。因明正理者。陳那本論之名。入論者。天主論名。達此論。故。能入。因明正理。消法師。於第五解下。更加一解云。或因明正理。並佛本經之名。入者。即天主論之稱。以能入。彼根本佛說。因明正理故。第六釋意。因明入正理論。以因

明入正理。故也。第七釋意。因明之入。因明正理論。因明者。能入所入論之通名。由之消耳。第六釋下。更加一解云。或因明者。通內外道之名。正理者。根本佛說之名。入論者。天主論之目。天主欲趣入於佛說正理。故。第七釋下。更加一解云。或因明者。佛根本名。入正理者。天主論稱。或此應云。因即是明等者。第五釋中。總有三說。此唯取第三釋中。入與正理。釋其持業。因即是明。解入也。正者。即理。解正理。即入屬天主正理。屬陳那。

文。此五釋中。第一因之明。第二明之因。第三因與明異。第四因即是明。第五屬在何教者。第一因之明者。所明者。因。能明者。教。依教說。因。故云。因之明。依主釋也。第二明之因者。因者是立者。言。建本宗。為因。明即敵證智。照義言。為明。依立言。故。敵證智起。依言起明。故云。明之因。依主釋也。第三。因與明異者。因者。言生因。明者。智了因。雖俱是因。而言智異。故云。因與明異。即相違釋。第四因即是明者。因謂智言。智照言顯。故云。因即是明。持業釋也。第五屬在何教者。有記云。屬者。隨也。本佛經。及陳那天主俱名。因明。故言。屬在何教。此解非也。第五釋中。陳那天主二論相屬。無屬佛經。超取前釋。豈疏主意。故知非也。周前記云。屬在者。隨應之義。若依第五釋。因明者。或屬陳那論。或屬天主論。或屬能入所入之論。隨其所應。故云。屬在何教。此解是也。符疏旨故。

文。正理亦五。一諸法真性。二立破幽致。三所立義宗。四陳那本論。五總通前四。由此一一別配。但為五解。綺互釋之。合成二十五釋。恐文繁廣。故略不述者。一諸法真性者。第四釋中。正理簡邪。即法本真自性差別者。若爾。一四兩說。有何差別。解云。言同意別。第一釋中。諸法真性者。顯天主論之正理也。第四釋中。法本真自性差別者。顯陳那論之正理也。故知意別。四陳那本論者。第四釋意。陳那正理。是法本真。能顯彼故。名為門論。天主正理。不取本真。唯取論教。能入彼教。故名。入論。第四釋內。有二正理。任情可覽。有記云。問前三何別。答。義亦有別。初取諸法真性。自性差別。名為正理。次取能立破幽致。道理。後取自所立宗。故三義別。此解虛也。欲顯義別。還著文異。是有何利。故今解云。初約體義。以為正理。後二約義。以為正理。而義萬差。所憑不同。或取幽致。或存義宗。故三義別。五總通前四者。又有記云。但言正理。更不異呼。即是正理。故言。總通前四。此亦非也。豈不異呼。即是正理。若爾。無言皆應正理。不異呼。故。是故今云。第五釋意。通取前四。以為正理。故不別說。合成二十五釋者。周前記云。且以第一釋。因明。而歷餘四正理。合之為五。餘五亦爾。故。五五合成二十五也。消法師云。於第五解下。更助三解。一或因明正理。並佛本經之名。入者。即天主論稱。以能入。彼根本佛說。因明正理。二或因明者。通內外道之名。正

①云二名 ②以二為 ③序二岸 ④(正理)理 ⑤八字二至 ⑥(由)十流 ⑦故二論 ⑧欲十(令) ⑨(第一)五二十四字  
二至 ⑩(四)一 ⑪(一語)廣四十九字二至 ⑫立十(能) ⑬周二廣\*

理者。根本佛說之號。入乃此論之因。天主欲令趣入於佛所說正理故。三或因明者。佛根本名。入正理者。天主論稱。此三之中略。中正理。加二正理。佛根本名。或天主論稱。本五正理。加二正理。總成七釋。以歷於前五解因明。成三十五釋。若細分別。總解因明。有十一釋。於本五釋。更加六解。第四釋下。更加一解。又約人屬教。立者言生。敵者智了。並名為因。各望果故。了即照解所宗。言即顯彰所立。俱復稱明。各顯了故。第三釋下。更助二解。一云。或因明者。並立論者。詮因喻言。能生敵論者。了宗之智。復。明顯自所立宗論體。雖復不殊。望義別故。因明兩別。亦因亦明。故持業釋。入者。敵論者之智。因立論言為因為明。能有證入正理者。即所立宗義由彼因明。能生敵智。入此正理。一云。因明與入並通。立敵。敵者之智。能照所宗。名之為明。宗果義彰。復賴敵智。故名為因。因即是明。持業釋也。第五釋下。更助三解。如前正理中述。總有六解。如本五釋。合十一釋。以七正理。歷十一釋。成七十七。恐文繁廣故。略不述。文。然依初解。教亦因明。依後四釋。教是彼具亦名因明。論者量也。議也。量定真似議。詳立破決擇性相教誡學徒。名之為論。依後四釋。既是所詮論者是教。即因明入正理之論依主釋也者。教亦因明者。若依初解。所明者因。能明者教。能所既別。教豈同耶。七因明中。論體是言豈無因義。依後

四釋教是彼具者。本雖五釋。而第五中三說不同。總成七釋。依後四釋者。五釋之中後四釋也。本五釋中。第四釋下。合為後四。釋中第一釋云。因明者。本佛經之名。第二釋云。因明正理。俱陳那本論之名。第三釋云。或因明者。即入論名。第四釋云。或因明者。能入所入論之通名。此後四釋因明之名俱號於教。若爾如第一釋。教名。因明。後四釋意教亦因明耶。通此伏難云。然依初解。教亦因明。依後四釋。教彼具亦名。因明。為顯因明之所依具。然第一釋。教正因明。後四釋意。教兼因明。依後四釋。既是所詮者。後四釋者。七釋之中後四釋也。後四釋意。天主論為能詮。陳那論為所詮。是故論者既是所詮。若能若所。論是教。天主論者。即能詮。陳那論之能詮論。依主釋也。七釋之中。初三釋內。不舉所詮陳那論名。後四釋中。皆有所詮陳那論名。故云。依後四釋。既是所詮等。文。欲令隨證。因生之明而入正理故。說此論如中觀論。或此辨說。因明正理之能入立此論名。如十地經。或依能入正理因明而說此論。如水陸花。故以為號者。此引三之喻。顯立論名。即取。取伽釋論之意。引此三喻。顯立論名。欲令隨證。因生之明等者。周前記云。欲令學。因明。教隨其所證。從而生明而入正理。故說此論。已上言。欲令修學。因明。教者。隨分證得。熏習因生者。智惠之明。而入正理。故說此論。如

中觀論中道正智。名為中觀。欲令衆生得此正智。證所觀理。論從所為。以標名焉。因明亦爾。伽釋論云。欲令證得。瑜伽師地。而說此論。故以為名。如對法論。今取彼意也。或此辨說等者。陳那論者。所入論也。天主論者。能入論也。將辨說能入之論立此論名。如十地經。經說證入十地方軌。經從所說。以立其名。此論亦爾。伽釋論云。或復此論。無倒辨說。瑜伽師地。故以為稱。如十地經。即取彼意也。或依能入等者。依者依止。入者入解也。依止能解之智。所起正理。因明而說此論。如水陸花。花依水生。即名水花。花依陸生。即名陸花。花從所依。以彰其號。此論亦爾。依彼能解之智所起。正理。因明而說此論。伽釋論云。或復此論。依止此地。故以為號。如水陸花。即取彼意也。然有記中。欲令隨證。因生之明等者。約言生智了等。說。不足以引。文。商羯羅王。菩薩造者。梵云。商羯羅塞縛。善提薩埵。訖栗底。商羯羅者。此云。骨瑣。塞縛。彌者。此云。主。善提薩埵。義如。常釋。訖栗底者。造。唐音。應云。骨瑣。主。菩薩造者。賓師疏云。造者。構。綱。要。文。簡。擇。精。義。載。於。紙。葉。傳。入。之。代。名。之。為。造。造。者。製。作。義。叙。理。為。述。先。來。有。故。作。論。名。造。今。新。起。故。問。論。指。廣。分。云。已。宣。少。句。義。為。始。立。方。隅。其。間。理。非。理。妙。辨。於。餘。處。准。彼。分。文。論。既。述。理。又。諸。菩。薩。將。造。論。時。必。先。觀。述。作。之。利害。天主豈不觀。何不言述。而名造耶。答。

①(能)十明②(難)復二准後③(別)一④(為)十(名)⑤(教)亦一論⑥六十二字二至⑦四(後四)⑧(教)十(是)⑨(論)一⑩(論)十(者)⑪(能)二所⑫(因)生一花⑬五十一字二至⑭(論)二論⑮(教)二者⑯(將)十(欲)⑰(說)十(云云)細字⑱(善)薩一瑣⑲五十三字二至⑳人之二之人㉑(造)一㉒(為)二名

述而不作。名之爲述。今此論者。難構要文。前擇精義。製作之功。冠於始終。是故言造。而不言述。

文。外道有言。成劫之始。自在天人間化導二十四相。匡利既畢。自在歸天。事者。願戀遂立。其像。像其苦行。悴疲飢羸。骨節相連。形狀如瑣。故標此像。名骨瑣天者。外道有言等者。印度外道。咸共傳言。故云。有言也。大自在天者。總有三天。一大自在天。色界之頂。二韋紐天。欲界之極。三鳩摩羅伽天。色界之初。西方外道。計此天。以爲三身。自在爲本。如內法身佛。韋紐爲應。如內應身佛。梵王爲化。如內化身佛。初自在天。變化造作萬法。萬法若滅。還歸彼天。此自在天三品苦行。下品苦行。生腹行蟲。中品苦行。生飛鳥等。上品苦行。生人天類。故生六道有三。

若行。此天面有三目。騎白牛。執白拂。頭戴日月。手執鬘。韋紐天者。初禪梵王之父也。劫初之時。一切皆空。有大水聚。十方風起。能令波波相。水風風相持。水上有人。一千頭二千手足。化從水生。名曰韋紐。此天臍中有一千葉蓮花。花中有光。如萬日俱照。有一梵王。因此花生。亦放光明。如萬日俱照。梵王作念。此處何故。空無衆生。作是念時。光音天子。命終之者。應生此土。有八天子。一時化生。此八天子心念。我從梵王生。梵王亦念我生。此八子。從八子生。天地人民萬物。八天子是衆生之父。梵王是八子之父。韋紐是梵王之父。韋紐手執輪戟。

有大威勢。故云。萬物從其生。第三鳩摩羅伽天。此云童子天。即初禪梵王。顏如童子。故以爲名。亦那維延天。此云生本。以其是衆生之本故。如中論疏。二十四相者。彼天變相。有二十四變。骨瑣天者。二十四變中之一變也。其苦行者。三品苦行中。是上品苦行。生菩薩人故。

文。劫初雖有。千名時滅。猶存十號。此骨瑣天。即一名也。菩薩之親。少無子息。因從像乞便。誕異靈。用天爲尊。因自立號。以天爲主。名骨瑣主。即有財釋。此論是彼之所造也。者。有千名等者。謂劫初時。大梵天王。造聲明論。於諸法中。一一法上。制立千名。後天帝釋。廢其九百。唯存百名。復於後時。迦賦仙人。更廢九十。但置十名。如是漸減。從千至十。故云時滅。猶存十號。今骨瑣者。十名中之一名也。菩薩之親。少無子息者。子息者。息者。思力反。兒子曰息。息者。氣在人身中所稟以生也。東觀漢記云。此蓋我子息是也。今人出舉錢生子。亦曰息。義一也。如支應一切經音義第二十卷說

文。第三明妨難者。一問何故不名宗明喻。明但稱因明。答因有三相。名義寬故。又諸能立皆名爲因。非唯一相。宗由此立總名。因明者。彰妨難中。略有七難。一三支有闕妨。二真似相形妨。三破量非量妨。四兩悟達成妨。五智非智異妨。六能非能立妨。七因果相待妨。然答之詞。於一一答。宜取文義以立。名焉。一寬狹不同答。二舉真攝似答。三

俱能生智答。四見因比證答。五以因從果答。六不定定差答。七去濫留真答。此初三支有闕妨。寬狹不同答也。問意。宗因喻三並稱。立破何故題首獨號。因明。不云宗喻明耶。答意。有二解。一云。因中有三分。名義寬故。獨名因明。宗喻各二支。局。非宗喻明。二云。兩喻俱是能立。皆名爲因。非唯遍是宗法。一相名之爲因。能立總是因。題號。因明。意兼其喻。宗由因立故。合能所總明。因明。

文。二問真因。真明可說。因明。似因似明。應非因明。答舉真攝似。或已攝故。或兼明之。非正明故者。此真似相形妨。舉真攝似答。問意。真因真明者。真立真破之異名也。似因似明者。似立似破之異名也。因明雖是八門之中。真能立及真能破。然從別中抽出。以爲論之總題。如人家中。別推一子。以爲家主。即子義主。義體同義異。以義異故。將別屬總。故稱因明論者。別得總名顯難意者。真立破。翻似令。他悟。故名因明者。似破。立。翻真。他不解故。非因明也。答意有三說。一舉真攝似。二或已攝故。三或兼明之。然有別者。初說意者。舉真因明。令得攝似因明也。因明唯局真。真立破。因明是舉真意也。因明通於似。似破立。因明是攝似意也。所以因明通於似者。返令主等生正解故。第二說意。舉真因時。先已攝故。更不說也。第三說意。似真雙明。不舉真攝似。非復先已攝。是兼明之。非正明故。

俱能生智答。四見因比證答。五以因從果答。六不定定差答。七去濫留真答。此初三支有闕妨。寬狹不同答也。問意。宗因喻三並稱。立破何故題首獨號。因明。不云宗喻明耶。答意。有二解。一云。因中有三分。名義寬故。獨名因明。宗喻各二支。局。非宗喻明。二云。兩喻俱是能立。皆名爲因。非唯遍是宗法。一相名之爲因。能立總是因。題號。因明。意兼其喻。宗由因立故。合能所總明。因明。

○新二第 ○前二新 ○(成劫一像)五十二字二至 ○(三)十天 ○若二若 ○(次)一 ○化從水二復水 ○(千名一被)五十六字二至 ○(息者)一 ○(第)一 ○說二記 ○(難者)立四十一字二至 ○(共)十因 ○明二名 ○(真明之)二十七字二至 ○似真二真似



文。三問量立。量破可名因明。過破似破。應非因明。答是因明類故。或似真俱因明。名略已攝故者。此破量非量妨。俱能生智。答破量者。量立。量破也。隨便語倒。應云。量破非量者。過破似破也。問意量立量破必有三分。以多言故。應是因明。過破似破三支既闕。以言少故。應非因明。答意有二說。一云。共是因明故。但能為因。令。他得解。皆名因明。是故過破似破因明。能破悟他其義可爾。似破何悟他。能破之境。體即似立。似破之境。即真能立。由無過故。還生自解亦悟證人故。此頌中據其多分。皆悟證者言唯悟他。不言自悟。既悟證者。豈非因明。故過破似破。皆是因明也。二云。或似真俱因明名略也。已攝故。略者影略也。八門真似齊名因明。真之與似更互影略。先已攝故。此第三問下。沿師加云。此論有無妨者。過破論有文。破他是因明。量破文非有。破他非因明。答但是量破皆過破。約寬標過破。量破令。他敵證解。因明亦量破已上量破文非有者。惡義不然。四相違中。能達比量。及決定相達中。能達比量。豈非量破。何言無文。

文。四問立破。有言智可是因明。現比無智言應非因明。答見因亦明見因證明。自證亦因。故皆因明者。此兩悟達成妨。見因比證答也。問意立破者。悟他門也。現比者。自悟門也。悟他有其言。為因生智是因明。自悟。非有言。無言。因起智非。因明答意現

比無智言者。體非是言。故名無言。不能親生敵證智故。名為無智。雖體是智。不起他智。故云無智。若以言解因。未有因非言。不以言解因故。有因非言。為顯此義。故云。見因亦明等。此有二說。一云。見因亦明等者。約三分解。見者見分。由能為境。牽生自證。故名為因。見體了別。名之為明。因即明故持業釋也。文中言亦。意顯持業。此標比量見分也。見因證明者。見分為境。引生自證。故名為因。離諸分別。證明自相。故名證明。此標現量見分也。自證亦因者。即自證分能生見相。名之為因。即自明了。亦名為明。既明亦因。故皆因明。文中亦言。意在此也。第二解云。見因亦明等者。約二量解。見因亦明者。比量智也。由見其因。比智得起。解所比義。名之為明。因之明故依主釋也。如見三相因。比知聲是無常等。亦見因證明者。即現量智。由見其因。現量智起。證解其因。名之為明。因之明故依主釋也。如似見烟知是火因。現量見之。證知是烟。故云見因證明。上二量智各證自境。望境是因。不但為明。亦能為因。疎悟他故。故云自證亦因。此答大意。非但言是因。亦有因非言。何等名為有因非言。即見分。自證分。比。現。二量。此唯因非言。各有因明之義。故雖無言亦不起他智。皆名因明。

文。五問智生。智了。可名因明。二了二生。非智應因非是明。答是明之因。或皆順照。成宗義故者。智非智異妨。以因從果答。問

意智生。智了。是因亦明。可名因明。言了。義了。言生。義生。非是智故。唯因非明。答意有二說。一云。是明之因。彼二了。生。不得明即是因。而明之因故。皆是因明也。二了二生。智了明之因。由彼言義敵證二從了解所立。了因因故名為了因。二云。或皆順照成宗義故。非但由言智能照解。亦由言義照顯所宗。名為了因。皆能相順照顯宗故。皆曰因明。

文。六問因。喻。能立可說。因明宗非能立。應非因明。答由不決定故。所立非從定。為名故。無有失。又能因能明正是因明。所因明。兼亦因明。又今者所立。唯宗。能立雖唯因。喻言不違古宗。亦因明者。此能非能立。妨不定定差答也。問意因喻能立可說。因明等者。宗為所立。因為能立。喻能助。因能立。所宗。故亦能立。能立正是因明之因。無相違失。可說因明。宗無此義。應非因明。答意有二說。一云。由不決定故。所立非等者。不決定者。有二義。一古今互證。故不決定。古師宗。為能立。今義宗。是所立。如是不定。是故所立非是因明。二立敵互證。故不決定。因喻。二支。立敵共許。是故決定。違他順己。方說名宗。故所立宗非是因明。問下會。相達中。初釋。瑜伽論云。猶如於因。喻所成故。既言喻成。豈非所立。若是所立。亦應同宗。不決定。故應非因明。答雖是喻成。非自愛樂。不名所立。二云。又能因能明正是因明等者。因喻顯宗。既是能明。其所立宗。但是所明。能

①【量破一名】二十七字二至② ③【共】一④ ⑤【定相】一⑥ ⑦【有言】四 ⑧二十九字二至⑨ ⑩【非有言二言非有言】 ⑪故十【明】 ⑫【智了】二十六字二至⑬ ⑭【能立】古 ⑮六十五字二至⑯ ⑰【相】一⑱ ⑲瑜伽論一加⑳

明力強正爲因明。所明力劣兼爲因明。三云又今者所立唯宗等者。瑜伽等論。宗等八支。名能立。陳那天主。承於先聖。以爲後論。言不違古。宗亦因明。故陳那論云。宗等多言說能立。天主論云。宗等多言名爲能立。

文。七問何故。不名果明但名因明。答果有果之明非果皆即明。因有因之明是因皆即明。果明。不定義亦有濫因明。兩定義亦無濫故名因明。本欲以因成果義故不欲以果成。因義故者。此因果相待妨。去濫留真答。問意因名待果立。論首號。因明。果法籍因成。果明標論首。答意果有果之明等者。有記云。果有三。一果即明。二果之明。三果非明。敵證智了是言生。果體即是明。名果即明。立論言義。是果之明。能淨成宗。名之爲明。不從他起。不名爲果。故就依主。名果之明。此言生等雖依義智。義智。非他。故言生因。不得名爲果。即明。所立宗者。是果非明。文中之言意。顯依主。此解不然。疏文既言果明不定義亦有濫。故知六因互望。可有果義。皆名爲果。立論言義。是果之明。能淨成宗。名之爲明。不從他起。不名爲果者。即達疏旨。疏下文云。言義二生因。爲智生因。果。故知立論言義是果之明者。即達疏意。周前記云。果有果之明。非果皆即明者。凡言果者。有果之明。如立論者言義智。此三因能成宗故。是果之明也。有是果而非明。如所

立宗。更不能顯他故。是果非明。故名爲非果皆即明也。已上然立論者智。能成宗者。約立論者自悟門中宗智。而謂立論人。推因之後。方始解宗。本求解宗。今得解時。其宗方明。宗智是能明也。宗義是所明也。既

言自悟。故非言明也。若先不明宗。後何悟他。故智生因能成宗。故是果之明也。果明之明者。有果之明及果即明。二明相濫。是故不言果明。立論智因。是明非果。是果之明。是故不得名爲果明。所立宗者。是果非明。故亦不得名爲果明。因有因之明等者。因有二。一因之明。二因即明。敵論者智。是言生因之明故。云因之明。即言生因能淨成宗。故。云因即明。因明之明者。有因之明及因即明。而無因非明。故皆因明。不相濫。故。六因皆有明之義故。因義是能立。論首號。因明。本欲以因成果義故。果法非能成。果明非論號。不欲以果成。因義故。問八門真似皆名。因明。四真因明其義可。爾。四似非明。應言因明。何言因明。答且八義中。似爲因明。真爲因明。此義云何。論因緣道理。何有明與闇。但說因乖理。即令入迷路冥若夜遊。就過號。因應云因闇。若辨因當理。即使物。闇曉。事猶朝日。舉德表因號。曰因明。問若爾應言明因。何故名因明。答以能詮名句。彰彼似因有失。明此真因。無過。若依此義。應云明因。今從彼語。故曰因明。

因明論疏明燈抄卷第一本

因明論疏明燈抄卷第一末

日本沙門釋善珠抄

文。第四釋本至。即爲八義者。舉類標宗者。雖有八義。不過二類。一者悟他。二者自悟。舉此兩悟。故云舉類。玄應師等云。今此論以立破爲宗。立。謂能立。破。謂能破。能立。能破。是論。所宗。故理門云。爲欲簡持。能立。能破。義中真實。故作此論。今疏主意。夫言宗者。即論所詮。故以八義爲論所宗。即指一頌。名爲標宗。條貫義類者。長行之中。牒釋八義。分爲六段。一明能立。二明似立。三明明。四明二似量。五明能破。六明名似能破。牒前頌文。雖不依次。性相求之。何須次牒。即以八義爲六條類。故云條貫義類。悟他自悟者。悟義次第。先自後他。爲欲今他於未解處得生新解。是故立者。必是此時。內心自悟。自悟門中。但有二。因。一者智生因。二者義了因。智生因者。以智觀義。借同品中所作義力。從此了知。聲是無常。既自悟已。方能對敵立義。悟他。故知且望自悟之中。因則在前。宗則在後。比而成量。名爲比量。比必假因。號曰因明。義了因者。謂宗前智。必緣於義。其所作義。與無常義。天然自有。然以智力。先見所作。在於瓶聲二處。齊有。方比瓶上所作之義。不離無常。始解聲上所作義。因亦不離無常。故知義因證了其宗。因亦先見。宗亦居後。

①(俱)十名②(不名一果)六十一字③(果有一)④而十(說)⑤言二日⑥謂二開⑦甲本與舊日須當寺地藏院基範法師與福寺於福院經庫乞得藏藏之本。本。法。弟。養。德。院。真。心。師。達。就。筆。因。茲。命。以。令。寫。之。于。請。爲。助。寫。雖。取。惡。筆。處。過。此。以。緣。以。模。寫。之。筆。書。形。誤。脫。字。原。文。後。覽。者。繼。以。正。之。云。爾。維。時。南。京。十。念。寺。靈。安。和。尚。遺。賢。義。曉。寫。之。元。文。二。丁。巳。年。六。月。二。十。九。日。此。卷。業。功。訖。⑧謂二爲⑨所二兩⑩此二斯⑪名二明

此但了宗而非生宗。其自悟門。唯有如是。立宗之前智生義了。既不假言。是故無有言生言了。是為自悟言悟他者。即依前門自悟比量。從此發言。為他申說。故就說中。亦名比量。然為別顯悟他門。故隱比量名。但名能立。能立比量。必先立宗。然後說。因總就智義言等三種因中。先用智因。取其共許所作義因了前。所說無常宗義。故能發言。而說所作。故智義言齊了因。從此成明。故名因明。是為悟他。

文。一者能立至。正智生故者。因喻具正等者。為簡異說。云具正等。下准可知。有云。善申比量。獨顯己宗。邪敵屏言。故曰能立。沼云。若准此釋。善申比量。雖名離過。缺減仍未除之。言善終表宗圓有屏言。而未悟。今因喻具正。宗義圓成。顯以悟他。故言能立。具而無闕等者。夫論定因。要具與正。具異缺減。正簡似因。離七等故者。說缺過中。古今不同。或唯六句。或具七句。陳那已前師等云。有宗而無因喻。有因而無宗喻。有喻而無宗因。以為三句。有宗因而無喻。有宗喻而無因。有因喻而無宗。復為三句。無宗因喻。為第七句。有師等云。前之六句。其義可爾。第七句者。義即不可。宗因喻俱無。何名闕耶。賢。愛已後。不立第七句。若約古師八能立等。有四十五句。今舉七句。故云七等。離十四等者。因十四過。即四不成。六不定。四相違也。能依者。不相離性宗所依者。自性差別也。似立決

定相違者。聲勝兩因。具足三相。雖非缺減。而不是正。故名不定。

文。二者能破至。故名能破者。善斥其非等者。簡異說也。有云。妙斥宗非。或彈因喻。威同逐北。故名能破。沼云。若准此釋。妙彈雖申出過量破。曾不師言。威同逐北之詞。仍恐未為盡理。今云。敵申過量。善斥其非。或妙徵宗。故言能破。諸論唯彰顯他過破理。亦兼有立量徵詰者。沼法師纂妨難門中云。四此論有無妨。過破論有文。破他。是因明量破文非有。破他非因明。答。但量破皆是過破。約寬標過破。量破令。他破證解。因明亦量破。已上今案。彼意。立量破文。即在論中。四相違中。能違比量。三支無過。豈非立量破之文耶。如何。今云。理亦兼有等。

文。三者似能至。故名似立者。三支互闕等者。簡異說也。有云。謬像三支。妄陳偽執。危同累卵。故名似立。沼云。若准此釋。三支之謬。雖顯闕滅之義未彰。論似不通。諸門何煩累卵之喻。今言三支互闕。多言有過。虛功自陷。故言似立。宗因喻三。隨應闕滅者。陳那若有體闕。因一喻二之三支也。若無體闕。約因三相。而說闕過。如何。今云。宗因喻三。耶。闕支者。翻真能立中宗二義。不圓成。故非是闕滅過性之闕。闕因喻支。方是闕過。言總意別。故云隨應。文。四者似能至。故名似破者。敵者量圓等者。簡異說也。有云。蠅螂努臂。當輟拒輪。

偽難同之。故名似破。沼云。若准此釋。因明宗旨。先法後喻。創舉蠅螂。豈符妙理。今云。敵者量圓。妄生彈詰。所申過起。故名似破。十四過類等者。依理門論。十四過類皆是似破。十四過類者。一同法相似過類。二異法相似過類。三分別相似過類。四無異相似過類。五可得相似過類。六猶預相似過類。七義准相似過類。八至不至相似過類。九無因相似過類。十無說相似過類。十一無生相似過類。十二所作相似過類。十三生過相似過類。十四常住相似過類。同法即是相似故。名同法相似。餘者例然。此十四種。皆於能立。非法相破。故名為過。然似能破。故名為類。此即是能破之類。而有過故名為過類。且如佛法云。聲是無常。勤勇發故。如瓶等。外曰。聲常。無質礙故。如空等。此外量。有不定過。為如空等。無質礙故。聲是常耶。為如樂等。無質礙故。聲是無常。此即以異法為同法。不以同法為同法。故名同法相似過類。廣如下說。

文。文說與字至。皆悟他也者。文說與字等者。簡異說也。有云。及似二字。說上立破。故有四門。夫立破之興。在於言論。言論既起。邪正可分。分在於言。理非自悟言中。立破明是為他。雖復正似不同。發言皆為濟物。故此四義合為悟他。沼云。若准此釋。頌中著其與字。恐濫六釋之名。與字全不師言。彼乃一何疎路。能立與破。定是悟他。似破與立。有非他悟。此即有悟不悟。何故皆為。

●種二(一)●(所)一●而十(能)●●●十(能)●●●十(云)●●●具二(一)●(而)十(有)●●可十(也)●●愛十(等之)●●(故)十(名)●●理十(門)●●宗十(云)●●但二(俱)●●是量破皆是二(是皆)●●像二(緣)●●(論)一●

濟物之言。今云。文說與字。顯多體相違。置及似言。表過通立破。故有四門。兩宗各定。邪正未別。由況既彰。是非便著。功成勝負。敵證俱明。故此四門。悟他非自。

文。理門論云。至故言隨應者。若依彼論。此文總結。立支分齊。悟他比量。令物生解。故今結言。為開悟他。能立悟敵下。疏主文也。然此悟他有二義。一真能立。為悟敵論及證義者。由自發言。生他解故。二似能立。為悟證者及立論人。由他顯己。證自解生。故言隨應。問悟他四門。為通自悟。一向悟他。若通自悟。如何此論。說。唯悟他。若一向悟他。如何理門云。隨其所應。為開悟他。說此能立及似能立。答應說。四門有通自悟。謂似立破。不令敵等新解起故。此非他悟。他既不悟。及諸立等智解新生。望本立宗。是自悟門。望其證者。悟他門攝。不爾如何理門論說。隨其所應。然此論云。唯悟他者。此有三解。一云言總意別。二云以少從多。三云陳那師意。盡理而言。天主之意。簡略說也。故彼此文義無乖反。或有四種。一者內道悟外。多是真立。二者外道悟內。多是似立。三者內道開內異學。所學經論。宗部別故。四者外道開外異學。亦宗部別。故言隨應。問真立一向是真。悟他其義可知。未知似立為唯似耶。為亦通真。答實云。似立之中。即有二義。若望識似。約其總有三十。三過於真簡棄。亦真悟他。若望不識。墮在似中。即似悟他。既須如此分別。故云隨

應

文。能破似破至從真名唯者。准知亦爾者。能破之中。若顯過破。悟立論人及證義者。由敵顯己。立證解故。若立量破。悟敵論人及證義者。由自發言。生他解故。似破之中。顯過立量。二破不同。不生他解。而生自解。亦生證解。問立量之破。與顯過破。有何差別。答若立比量破他執者。皆立量破。此即亦通顯過之破。如四相違中能違量等。若不立量。但顯過破。如立量時。三支之中。隨應有過。敵人見過顯。示其過。若立量破。必顯過破。若顯過破。未必立量。即立量寬。顯過破狹。故有差別。此論下文。能立能破。皆能悟他等者。取前後文合言。下文非一處文。能立悟他者。論前文云。已說宗等。如是多言。開悟他時。說名能立。已能破悟他者。論後文云。若正顯示。能立過失。說名能破。已上似立不悟他者。論前文云。如是等似。宗因喻言。非正能立。已上非正名似似破不悟他者。論後文云。若不實顯。能立過言。名似能破。已上不實名似。此四處文。在於宗等三支文下。故云下文。又真立破等者。前說意者。顯據多分言。唯悟他後說意者。似立似破。有悟自義。顯據從真言。唯悟他不。言自悟。曉云。唯悟他者。即含二義。一者唯他。二者唯悟。言唯他者。夫立破之來。若真若似。唯對敵論時。中非為獨處所設。故曰唯他。言唯悟者。能立能破。真似所由。唯有悟曰真。無悟曰似。非是當理乖理

之義。所以爾者。似未必乖。真不必當。如佛弟子。對勝論師。云。聲無常。即相符過。是似立宗。而於理實。無常道理通。大小故。又佛弟子。對聲論師。立聲生滅。是法有法極成。無過。而於理乖。不通。小乘。恐破執言之徒。開說真立。即謂實有所立。見似立。又即謂空無所立。故說唯悟之言。雙遣增減執也。絕言之理。無有分濟。執言之迷。有輕重。故唯自悟者。亦有二義。唯自者。唯於獨處。自尋義時。依此二量。簡釋是非。然後為他立。宗因喻。非對敵論。方思二量。故曰唯自。言唯悟者。唯從迷位。始欲悟時。依此二量。得離重迷。非絕言理。唯如二量之所量也。故言唯悟。

文。五者現量至。亦皆現量者。有云證法自相。不帶名言。如鏡鑒形。故名現量。今義如文。若定必現量者。入無常觀。定心之內。見無常相。直是定心。自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比形。而成量智。故是現量。如散眼識。得色境時。稱可長短方圓等相。獨受此境。不能分別。此得長等。與餘長等。同不同相。而得前境。說為現量。因循因音。一辛反。由也。循音因簡反。順舊也。陸機五等論曰。借使素人。因修固制。後念順前。明心相續。故云因循。定心微湛。境皆明證。隨緣何法。皆名現量者。微澄也。湛寂也。問入定意識。皆是現量。為有非現耶。答曉法師云。一切定心。皆現量者。此義不然。所以得知。如瑜伽論。明三摩地所緣中云。

一者緣有分別影像。二者緣無分別影像。後方所作成就。超過影像。所知事中。有無分別現量知見生。由此文知。雖入定心。而前有所分別影像等。非是現量。超過影像。方為現量知見。今救之云。定心心念。愈細不同。緣前影等。是細中麤。超過已後。有無分別現量知見。是細中細。雖細別俱同現量。故諸定心。隨緣何法。皆名現量。不違彼論。

文。六者比量至。非比量攝者。比量者。有云。託驗於顯。幽旨可。類契真宗。故名比量。今義如文。因明宗中所說比量。要以散心分別比較。了知同異。宜如立聲為無常者。比較瓶上諸所作者。皆是無常。謂以能立簡去不同。復以所立。正表其同。而成量智。是相比義。若唯獨取聲無常義。不成相比。故說無常。兩處相比。知其義同名為共相。共者同義。既同瓶等。亦即了知異於空等。故有分別。比較同異。而成量智。名為比量。智生不決等者。簡決定相違也。

文。七似現量至。唯現量故者。有云。目觀玄黃。謂見瓶等。猶觀旋火。名似現量。今義如文。有分別者。分別心緣。謂五根境。如見瓶等。無分別者。昏昧心等。無所覺也。

文。八似比量至。名似比量者。有云。圖形於影未盡。麗容擬而失真。名似比量。今義如文。註云。妄起因喻者。釋上妄與由況也。

由者因也。況者喻也。謬建邪宗者。釋上成邪異也。順智不生違解便起者。釋上相違智也。大意者。似因為先。於宗所比。不正智起。名似比量。問似現比。於二相中。為得何相。答但得其相。問若爾應是比量。何故名為似現比耶。若許別立二似量者。即不得說。唯有二量。答但言真比。必取其相。不言一切。取其相者。皆是真比。即知其相義寬。真比義狹。以其稱理稱共相者。名為真比。雖取其相。不稱所量。妄作解。名似現比。似既不是稱理之量。故唯二量。豈容二似得入量數也。

文。及似等言至。悟自非他者。有云。及似該上亦有四門。夫現比之與。在於心識。心識既起。邪正可分。分在於心理。非他悟。心遊現比。足明自益。雖復正似有殊。內容皆為。曉已。故此四義合為自悟。但作此釋。不說與字。准前亦非。今云。文說與字。表多體相違說。及似言。顯過該現比。故有四門等言者。等與字也。

文。雖自不曉至。後方自悟者。此通伏難也。有人難云。自失先救。方可濟人。何故此中前陳他悟。答餘經據行生起。必先自後他。此論宗明。立破故先他後自。有人釋此難言。菩薩為懷。先人後己。故此論內。前述悟他者不然。豈可為他說無常已。後方比解無常義耶。案彼後釋。即似彼疏主本思。無常義為生他解。為表本志。顯中先他後自。過師云。問夫悟人之來。必後他

先已解縛之法。亦先自後他。今之所明。一何異也。答小智。示同於物。故須先自後他。大道利物為懷。所以先他後自也。權者。科臬也。衡者。秤量也。悟他之智。有如是德。故以喻之。

文。辨此八義至。而為所立者。若合所立。總為十支。能立八支。所立二支。以之為十。今尋。八支之中後三。即當入理等。中自悟之義。說其別者。喻伽等論。聖教量者。比最中攝。且如聖說現見之事。生者皆歸死。或說有人却後七日今終等事。諸如是類。既不妄語。若說北洲人壽千歲。雖復餘人無神通者。眼不見見。比佛說餘不妄之言。此亦不妄。故聖教量即比量攝。若爾何故諸教出沒。釋云。由引信門。同信聖教。故容得立聖教為量。若入理等。推邪門中。對不信人。彼人不肯信佛所說。若取為量。敵論不許。但可說其共許因喻。比之依量。是故唯立比量之門。收聖教量。雖開合異。義無違也。即自心中。以其因喻。比而悟宗。名為比量。現證生解。不假因喻。名為現量。內心如此。比較觀察。然未發言。故彼三量。當入理中。自悟二量。自餘五支。即當入理等論。悟他門中。能立能破也。此中意者。由先內心自悟三量。從此已後。將欲發言。為他陳說。五支具足。比量道理。即是悟他能立能破。且如自心籌量三量。將為比量。於比量具足五支。憑此發言。說此比量。或為自立。或為破他。或復彈斥他量之中宗

●見二是一●●(比量者)一●●(顯幽一散)二十八字二(宗中所說比量要以散比量攝也)十三字一●●(二包)●●宜二且●●許二計●●(相)一●●(曉已一悟)十字二(但作此釋)四字●●失二疾●●示二云等●●科二釋●●(爲)十以●●說二配●●(中)一●●破二似一●●

因喻過。故有能立及能破門。此即八支之大意也。雖立八支。不過八門。今喻伽等。八支總說。以爲能立者。謂自心中依於三量自成。立義。或復爲他證證之人建立道理。或復立理。而用破他。故喻伽等八支。總攝但名能立。皆以自性差別爲所立者。於前八支。加此二故。以爲十支。自悟二量。以爲所緣。聖教量中。以爲所證。并悟他門。說五支時。以爲所證。是所建立。故名所立。

文。喻伽顯揚至而不別開者。此說喻伽對法略廣開合差別之義也。引喻者總者。即是兩喻所依之所。從此中開同異二類。名之爲總。同類異類別者。攝彼對法合結二支。以爲同類。即是喻上。能依義門。此是正喻。即同陳那云。諸所作者皆是無常。與彼聲上所作無常。爲同類也。異類者。此喻伽意於對法外。加於異喻止濫之義。謂應說言。若有常住。即非所作故。是異類也。總比況聚類法者。同異二類所依處也。同喻爲體類。異喻爲聚類。總爲一聚。故云聚類。離同喻外無別合結等者。此之同類異類兩義。即是真因。後之二相。是故喻伽十五云。辨因者。謂爲成立所立宗義。依所引喻。同類異類現量比量。及與正教。建立順益。道理言論。已上謂後三量。是發言之智。而於言中。依於言中依於兩喻所依之處。取其諸所作者。皆因第二相。故同類中。取一分義爲第二相。及取諸非所作。止因之濫。爲第三相。故於異類之中。復取一分。爲第三相。即

是三相之因。順益本宗也。據此。因義同喻之中。必含合結。異喻之中。必有止濫故云。離因喻。外無別合結。

文。對法無著至。由此亦八者。此即對法望於喻伽略廣出沒而差互也。謂對法中。略其兩喻。出合結也。喻伽廣故加其兩喻。而沒合結也。因總別。說既無離合者。因總者。所作性故。一因言也。因別者。三相義也。離者。開也。因雖總別。而無開合。喻之總別。何假開合。故總說一。謂立喻也。不開二喻者。同類異類也。開喻既虧。故加合結也。合結雖離因喻。非有等者。通伏難也。有人難云。同異兩喻。離立喻外。無別體故。不開二者。合結離因。無有別體。不可別開。是故通云。合結雖離因喻。非有。令所立宗重得增明。故須別立。別立合結。有何勝用。喻過既說無合倒合。此即似支。翻似立真。理可有合。若爾翻無合立合。其義可爾。既無無結。何更立結。雖無。無結。若無結時。義不明顯。故須立結。由此亦八。問陳那天主八義。與喻伽對法八立。爲相違耶。爲不違耶。答賓云。喻伽等八。與陳那等八義。相比校者。陳那意云。喻中已說諸所作者。皆無常。因便即是。合結義訖。故無勞別加合結兩支。是故但取三支爲足。喻伽法門。雖說五支。而喻支中。兩喻所依攝入同類異類之中。總名喻支。據此亦即三支周足。即知。陳那所立義者。本從喻伽對法論等中。採集而出。但是迴互。略繁取要。而義不違。

喻伽等教。然喻伽等。在其大體不避繁詞。且順古師五支明義。然與古師。其義不同。又對法喻伽意。爲成多聞遍學之智。兼通引信摧邪之門。或加合結。或開五支。今陳那等。除繁取精。爲要義。不可說爲違喻伽等論。詔法師云。文雖有差。理不違也。何者。無著菩薩能立八者。以所應成。自所許義。宣示於他。令彼解了。是名立宗。即於所成未顯了義。正說道理。是名立因。謂以所見邊與未所見邊。和會正說。是名立喻。爲引所餘此種類義。全就此法。正說理趣。是名合支。是故此事決定無異。結會究竟。是名結支。其宗不違。現比聖教。復立三量。由前理趣。故有八支。離宗因喻。加五支者。能立具故。束爲能立。合結二支。義顯定故。現比二量發言解故。隨樂成立。順自教故。

文。古師又有至或三或二者。古師立宗等四爲能立者。不論合結。離於喻義。無別其體。以息繁故。現比至教。自悟門收。約正能立。唯彰其四。世親能立中。且喻總別等者。此釋不立。喻伽引喻同類異類及前古師同喻異喻之所以也。且喻總別者。引喻爲總。同異二類爲別。或三或二者。喻伽論中。引喻同類異類爲三。古師同異喻爲二。文。喻中無合至。故非能立者。喻中無合等者。此釋不立。對法論中合結二支之所以也。無合倒合。喻中爲過。理實類彼容立。

合結而離。因喻都無勝體是故不說。但說因初喻隨其後等者。釋不立結之所以也。如實論云。五分者。譬如有人言聲無常。是第一分。何以故。依因生故。是第二分。若有物依因生。是物無常。譬如瓦器。依因生故無常。是第三分。聲亦如是。是第四分。是故聲無常。是第五分。是五分若不具一分。是名不具足。隨負處已上云。說因初者。是第二分也。何以故。依因生故。是第二分。喻隨其後者。是第三分也。若有物依因生。是物無常。譬如瓦器。依因生故無常。是第三分。證無常宗者。第三分中。以其合義。分明證已。更重說結。一何煩長。故總略之。立敵之人。現量等三皆。唯自智不發言故。不得悟他。但是立具非正能立。

文。今者陳那至定除其宗者。陳那因喻為能立等者。不相離義。敵論非許。取成因喻。顯彼不容。兩許由況。既是能成。不相離宗。故是所立。故因等三名能立也。天主論師。因中三相。名為能立。但是立量。必具三相。故是沼師略義意也。天主之意。豈唯爾耶。與陳那同。是有何咎。若陳那取支。天主取義。故有別者。何故次云。因有三相。一因二喻。豈非多言。故知陳那並約支義。皆名能立。天主亦爾。能立中定除其宗者。准會達中。宗亦有能立之義。而今云定除者。宗與因喻。相對而說。能所立義。此相對中。於宗無有能立之義。故云定除若不爾者。定字無用。問自性差別二並極成者。有人解云。

克實所別之法。立量之時。得更互許有各容極成。能別之法。必兩教同許。方名極成。不約立者。暫許名成。以對數論。說神我體生滅無常。敵者不許。本非能別故。自他及共三種比量。能別之法。必須同許。方名極成。此說可爾。為有何失。答。沼云。若其共量。能所皆須兩許。自他二量。能所何故共成。若要爾者。如佛法說諸行滅壞無常。是彼數論不許。宗本不成。名為似立。如論所陳。是共比量故。滅無是能別非極。若准論之所別。亦須兩許。何但能別。立我是思。所別非極。此據共量。若自他量。不要共許。設共比量。他雖不許。以言簡略。亦彼無過。論文但據不簡為過。如真性有為空。以簡別故。說無為宗。如因必須共許。若置言簡。設他不許。亦得成。因如唯識論此例。悉有故唯宗依簡即無過。自他亦爾。

文。然依聲明至宗是所立者。今此能立婆達聲說等者。有記云。即將能立。在婆達聲。然即錯也。理門論云。又以一言說能立。彼論意說。一言聲中說此能立。如何在婆達聲。此解非也。賓云。謂於多言之上。而以一言作名。文有二義。一明真立一言。其義圓備。二明似立一言。其義缺減。且初義者。問既實多言。何故但以能立一言。而為名也。故須釋云。又以一言說能立者。為顯對敵能明自宗。要由宗因喻等多言。總成一巧。而能存立自宗比量。外難息言也。依聲明法。能立之言。自有三種。一者婆達南。此

云。一能立。即是一言也。二言顯是一比量也。二者婆達泥。此云。二能立。即是二言也。二言顯是二比量也。三者婆達那賦耶。此云。多能立。即是多言也。多言顯是三量已上也。今梵本中。以婆達南一言。以呼宗等多言。良由宗等多言。總成一量。合為一巧。能存自宗故也。故不以婆達那賦耶。以呼宗等多言也。泰云。顯中宗所等三言。總說名能立者。為顯一因二喻總成。一能立性。如椽梁壁。為多總成一舍。不可以椽等別故。其舍亦多已上。今能立二字。以一言聲說。非二言等。云何因喻二。以為能立耶。此即理門論中。外人作此難也。答中因有三相等者。言有二種。一者義言。亦名相言。二者言言。因三相者是義言也。一因二喻者。是言言也。據義論之。即有三義。據支談之。但有三支。義三支三。豈非多言。問何以得知。亦有義言。答疏下云。多相之言。名為多言。非言多故。為多言。即依彼文。沼云。天主約因三相。以為能立。可勘彼義。因喻二中。賓云。先德多云。陳那已前古師。皆說五支能立。是即古師。宗亦能立。陳那義者。宗是所立。非三支攝。言三支者。一因二喻。以之為三。今詳其言。違文違理。且違文者。理門論云。為於所比。顯宗法性。故說因言。因支也。為顯於此。不相離性。故說喻言。喻支也。為顯所比。故說宗言。宗支也。此是陳那立三支文。宗豈非支。言達理者。如先德云。陳那能立。一因二喻。若隨闕者。總有

七句顯。七句過。名為能破。若關。同喻必墮過中。若關異喻。即是無過。何成。七句明能破也。今正釋云。弘法之人。能存自宗。不被他破。要由一宗二因三。因喻四異喻。圓正相資。總通合說。名為能立。是則宗支亦能立攝已上此解非也。因明之旨。本生他解。立所未解。方為能立。自性差別。立敵本許。宗何立之。名為能立。故知非也。又理門云。故定三相。唯為顯因。由是道理。雖一切分。皆為能因。顯了所立。然唯一分。且說為因。以此故知。宗為所立。二相能顯。即為能立。

文。陳那以後至。獨名所成者。問。喻伽對法。俱以自性差別為所立。宗為能立。何故理門入理。皆共宗為所立耶。為會此違。陳那以後。略有三釋。初釋意云。宗所詮義。唯是所立。不通能立。宗能詮言。通能所立。能成義故。以為能立。為因喻成。以為所立。慈氏等意。約成義邊。宗言為能。陳那等意。據內所成。宗為所立。所望不同。故不相違。非定所立者。顯通能立所立之義。猶如於因等者。引喻顯之。即引。因通能所之義。以喻宗言也。喻助成因。因為所立。喻為能立。因能成宗。宗為所立。因為能立。宗言亦爾。宗能成義。為所立。宗為能立。因能立。宗為所立。因為能立。其義無二。故云。猶於因等。問。喻伽等云。所成立義有二。一自性。二差別。既言所成有二。為並須成。為隨成。一答。隨所證成。問。若爾何名所

成有二。答。所證之義。不過此二。問。若證差別。何說法與。有法。和合為宗。若證自性。如證我有無。說與誰和合。答。雖但證自性。如先舉我。即為有法。立為有無。即名為法。亦得說和合。問。如證我有。有與我。和合。以俱有。若立我無。何法和合。答。無與無和合。因明理不違。問。若爾還證於法。何名為證。有法。答。舉宗成立。即須加言。說為成法。望不加言。本意所證。即證有法。問。若爾云何。諸宗皆云。為簡古師。或但有法。或但法。或亦俱證。不約和合。答。雖言簡古。不即無著等師。但古餘師。不解因明之者。問。難古師以宗為能立。與作相違決定。量云。宗非能立。以不證因相故。此有何過。答。詔云。不證因方為能立。現比二量。智非詮故。若云二量。非能立者。是何所攝。若云陳那。不許二量。本能立。因非不定者。終有違教。犯宗中過。陳那天主。為顯喻伽。何得與作相違決定。若云破餘古師。亦不定失。

文。二云。諸法至。唯能立故者。諸法總聚等者。自性差別。如水立聚。成宗已後。猶如於泥。諸法體義。通能所詮故。云云。若教若理。此之諸法。體義教理。論俱名義。即喻伽論第十五云。所成立義有二。一自性。二差別。以此諸法自性差別。總為一聚。為所成立。於中別隨自意所許。取一自性。及差別。合之為宗。宗既合彼總中別法。合非別故。故是能立。言隨應者。隨對彼所不許者。

以量立之。故無相符。詔法師云。此三釋中。初後無違。中釋似過。若無簡別。總以諸法自性差別。總為一聚。為所立者。如別立聲。為無常宗。既立能立。立彼總聚。總聚中有常無常。立常為無常。違自教過等。立無常宗。非遍不許。有相符過。若云諸法但取無常。猶有一分相符之過。若云但別自意所許。一自性差別。別為所立。合為能立。即不應言諸法自性差別總為一聚。為所成立。問古師釋中。既有此失。古師云。何避此失耶。答。既云隨應。已簡訖。隨應對彼所不許者。以量立之。故實無過。雖此對宗亦是諸立等者。總中一分對敵所申。故云對宗。因喻所成。故云所立。別能立總亦名能立。取能立總邊。古師名能立。約因喻所成。陳那名所立。故不相違。

文。三云。自性至。所為能立者。合所依義者。古師意云。法有法和合為宗。未立不相離之名也。古師有三說。一但說有法為宗。以法成有法故。二但說法為宗。有法上法。是所證故。三以有法及法為宗。彼別非宗。合此二種。宗所成故。今云合者。當第三師義。但言能依合宗。未言不相離性。陳那等意。古師所說。法有法等。此皆先共許。何得成宗。既立已成。而無果故。但應取互相差別。不相離性。有許不許。以為宗體。他未許者。唯是合宗者。古詞未止。故云合宗。意在互相離性。名為合宗。此三釋中。第一能詮所證對。亦名言義對。第二總聚。一分對。亦

七句一 破二立 同二因 丙二同 如一 為能二能為 因一 義一 證二理 止二正 性 要詮二安論 如一 云一 別一 並十以 難一 諸二所 性二相





不關因，以爲三句，關三有一者，即以之爲第七句，如此七句，名爲能立，缺減過性除第七者，不立第七句也，總關便非者，三支皆關，非第七過，故名爲非，既本無體，何得似名，譬如俗人，尸羅非有，何論持犯，因一喻二者，問因一喻二，與一因二喻，其言別故，義亦別耶，答以言別故，義亦有別，一因二喻者，言三支也，因一喻二者，取義三相也，因一喻二者，取義者，因三相中，初一相，遍是宗法性也，喻二者，後二相，同品定有性，異品遍無性也，即義三相，名因一喻二，言一因者，總三相義，名爲一因二喻者，同異二支，名爲二喻，往往疏文，多有此言，當處可解。

文。大師至彼至，豈非過也者。大師至彼者，三藏至印度也。六十年前者，寶云，唐三藏前，五六十年，西方有賢愛論師，是勝軍師主，承陳那義，西域記十一云，國記曰，六十年前王號戶羅阿逸多，唐言戒日，乃至云，居宮之側，建立精舍，其中作七佛世尊之像，每歲恒設無遮大會，招集四方僧徒，修施四事等云云，三藏遇戒日王，立唯識比量等云云，如何國記文，云六十年前，王號戒日，此疏亦云，六十年前，可勘施無厭寺者，西域記第九云，王舍城南南隅，有二小伽藍，諸客僧往來此止，是佛昔日說法之所，次此西北，有樹提伽長者本生故里，城南門外，道左有罕觀婆如來於此說法，度羅，唐言施，從北行三十餘里，至那爛陀寺，唐言施，寺南巷沒羅林中

有池，其龍名那爛陀，傍建伽藍，因取爲稱，是如來往昔修菩薩行，爲大國王，建都此地，悲愍衆生，好樂周給，時美其德，號施無厭，由是等名，因以爲稱，其地本巷沒羅園，五百商人，以十億金錢，買以施佛，佛於此處，三月說法，諸商人等，亦證聖果，佛涅槃後未久，此國先王鑠迦羅阿，唐言帝日，後重一乘尊崇三寶，式占福地，建此伽藍，初興功也，穿傷龍身，時有善占尼乾外道，見而記曰，斯勝地也，建立伽藍，當必昌盛，爲五印度之軌則，喻千載而彌隆，後進學人，易以成業，然多歐血，傷龍故也，已上有大論師名賢愛等者，西域記十一云，昔有大慢婆羅門，內外典籍，究極幽微，曆數玄文，若視諸掌，王甚彌敬國人，宗重門人千數，味道欽風，每而言曰，吾爲世出，述聖導凡，先賢後哲，無與我比，彼大自在天，婆藪天，那羅延天，佛世尊者，人皆風靡，祖述其道，莫不圖形競修祖敬，我今德踰於彼，名擅於時，不有所異，其何以顯，遂用赤樹檀，刻作大自在天，婆藪天，那羅延天，佛世尊等像，爲座四足，凡有所至，負以自隨，其慢傲也如此，時西印度，有比丘跋陀羅縷支，唐言寶更，妙極因明，深窮異論，少欲知足，無求於物，聞而嘆曰，惜哉時無人矣，令彼愚夫，敢行凶德，於是荷錫遠遊來至此國，以宿心具白於王，王見整服，心未之敬，然高其志，強爲之禮，遂設論座，告婆羅門，聞而嘆曰，彼何人斯，敢懷此志，命其徒屬，來就論場，數百千來，前後侍聽，賢愛服弊故衣，數草而坐，彼婆羅門，踞所持座，非屏正法，敷述邪宗，比丘清辯若流，循環往復，婆羅門久而謝屈，王乃謂曰，久聞虛名，罔上惑衆，先典有記，論負當戮，欲以鑪鐵，令其坐上，婆羅門窘迫，乃歸，命求救賢愛，感之，乃請王曰，大王仁化遠洽，願聲載途，當布慈育，勿行殘酷，王令乘驢，巡告城邑，婆羅門恥其戮辱，發憤歐血，比丘聞已，往慰之曰，爾學苞苴，有聲聞遐邇，夫名者何實乎，婆羅門憤恚，深言比丘，謗毀大乘，輕蔑先聖，言聲未靜，地便折裂，生身墜陷，遺述斯在，已上亦除第七者，不立第七句也，雖有申宗等者，闕有二種，一無體闕，二有體闕，無體闕者，約言三支，今此顯無體闕也。

文。又雖有言至，亦缺減過者，雖有言相並闕者，標有體闕也，有體闕者，約義三相，此亦有二，如不可知，雖有所說，三相並闕者，有記云，問德所依故因，聲論佛法，俱不許有宗與同喻二處，皆無可闕，二相，四大異喻，因亦不轉，如何得闕第三相耶，答此文錯也，合聲勝二論相對，因望勝論三相皆闕，彼宗許德依於實句，德不依德，聲是德句，故德依因，於聲不轉，闕初相，彼無擇滅，德因亦無闕第二相，四大實句收德，依因亦轉，闕第三相，已上此解非也，四大異喻，是宗異品，而非因異品，既非爲因，成異法喻，豈不闕異喻，是故於因，雖有異喻言，而義

就論場，數百千來，前後侍聽，賢愛服弊故衣，數草而坐，彼婆羅門，踞所持座，非屏正法，敷述邪宗，比丘清辯若流，循環往復，婆羅門久而謝屈，王乃謂曰，久聞虛名，罔上惑衆，先典有記，論負當戮，欲以鑪鐵，令其坐上，婆羅門窘迫，乃歸，命求救賢愛，感之，乃請王曰，大王仁化遠洽，願聲載途，當布慈育，勿行殘酷，王令乘驢，巡告城邑，婆羅門恥其戮辱，發憤歐血，比丘聞已，往慰之曰，爾學苞苴，有聲聞遐邇，夫名者何實乎，婆羅門憤恚，深言比丘，謗毀大乘，輕蔑先聖，言聲未靜，地便折裂，生身墜陷，遺述斯在，已上亦除第七者，不立第七句也，雖有申宗等者，闕有二種，一無體闕，二有體闕，無體闕者，約言三支，今此顯無體闕也。

文。又雖有言至，亦缺減過者，雖有言相並闕者，標有體闕也，有體闕者，約義三相，此亦有二，如不可知，雖有所說，三相並闕者，有記云，問德所依故因，聲論佛法，俱不許有宗與同喻二處，皆無可闕，二相，四大異喻，因亦不轉，如何得闕第三相耶，答此文錯也，合聲勝二論相對，因望勝論三相皆闕，彼宗許德依於實句，德不依德，聲是德句，故德依因，於聲不轉，闕初相，彼無擇滅，德因亦無闕第二相，四大實句收德，依因亦轉，闕第三相，已上此解非也，四大異喻，是宗異品，而非因異品，既非爲因，成異法喻，豈不闕異喻，是故於因，雖有異喻言，而義

相闕。無因異品。故應知。疏主符理非錯。不探疏旨。妄疏錯者。迷中迷耳。

文。似能立中至故申九種者。具九似宗者。標天主旨也。而似立中。古今不同。足目仙等。說三支有二十七過。宗無後四。因有初二。陳那等說二十九過。因不成中。加後二。故立有五種不說後四等者。問宗過之中。陳那唯立五種相違。不立後四。天主既承陳那作論。何故別立後四過耶。答四明測師。述三藏說云。此有三釋。一云教法。後勝於前。以論釋經。以章解論。展轉分明。故今論主。依就相顯。且說五過。天主就實。具說九過。一云後四。非宗過攝。第一能別不極成過。即入同喻中所立不成。第二所別不成。即入因中所依不成。第三俱不成。合前二失。故不別立第四相符。無不成宗。故亦不說。一云四種皆有二義。攝在宗過。如第一說。喻過所攝。如第二說。陳那天主。各據一義。是故二論互不相違。今此疏主。述初二說。此即三藏第一說也。第三說者。合前二說。無別勝用。故不述也。實云。陳那亦說後四種過。依文約隱。人多不解。故作異說。彼論下文。以真簡似中云。又若於中。由不共故。無有比量言不共者。即是所別不成過也。無比量者。是能別不成。是故約似及顯真。亦應論云。極成有法。極成能別。俱不極成。即合前二相符極成者。即論文云。又於此中。非欲成立火觸有性。共知有故。解云。烟下有火。火中有熱。是人共知。若更成

立。犯相符過。論文既云。共知有故。明知相符。如此諸文。論中散在。故具九過。此解非也。取所含義。指示教文。如闇室中教。人取物。還恐遺迷。是何勝利。故三藏說。容為龜鏡。宗等。多言說能立者。陳那正義。宗是所立。因喻能立。舉宗等二。故云宗等。三相兩喻。五言非一。故云多言。簡去邪義。持取正義。故云此中。唯取宗支以為所釋。故名為唯隨自意。立不顯論宗。故云隨自意。簡似因喻。故名樂為簡真。因喻故云所立與宗相違。即是似宗。今真宗中。非彼五違能遺真義。故云非彼相違。能遺義通。能所似宗之義。是能遺也。真宗之義。即所遺也。若准入理非。彼九過能遺真義。

文。第二釋云。至後之四過者。能別不成。即因中不共不定等者。如佛弟子對數論師。立聲滅壞因云。所作性故。同喻如瓶等。異喻如空等。彼數論宗。不許滅壞。同喻瓶等。即闕所立宗。不異。因中不共不定。即前比量。同喻瓶等。所立不成。無所立故。即無同品。同品無故。名同品非有。異喻空等。所作非有。因不轉故。名異品非有。既於同異品。因並非有故。即不共不定過也。賓師破云。如勝論師對聲論。云聲是無常。所聞聲故。如聲性。聲性是常。喻闕所立不成。宗中能別自成。以更別有所作。如瓶為。因喻故。合能別成。何得浪攝也。所別不。成即所依不成者。不異。似因中所依過。故不立所別。賓師破云。如立虛空實有。德所依故。即是

宗中立無為有。不闕所依。但立因時。德所依故。是有義因。無有共許有體之空。以為所依。猶如力士。足步虛空。無由施力。此乃唯是。因過所攝。不攝宗過也。俱不極成者。不異前之二過。是故不立。賓師破云。別叙兩意。既未契當。合前二失。尤非道理也。相符極成者。相符本不是宗。何得成宗。是故不立。賓師破云。下論文云。又於此中。非欲成立火觸有性。共知有故。既言共知有故。知陳那許有相符之過。相符之過。散在下文。故理門中。亦有九過。與入理同也。

文。今者天主至是故加之者。雖似難詞。而非是難。義相例故。若云。不同喻之中。所立過故。不立宗中能別過者。能別既無。是難不離。以不相離。名為宗故。又云。不異。因中不共不定者。因三相中。第三三相過。不異。同喻能立不成。何煩復立。此既立之。彼亦須有。如聲論師。立聲常宗。所作性因。同喻空等。異喻瓶等。此所作因。同品非有。闕第二相。即是不異。同喻之中。能立不成。若云。所別不成。不異。因不成中。所依過故。不立宗中所別過者。不相離性。名之為宗。所別既無。是誰不離。異品遍轉等。不定過者。共不定過也。異品非。遍無過者。能立不違過也。若不異。因中不共不定者。因三相中。第三三相過。不異。異喻能立不違。如聲論師。立聲常宗。所作性故。同喻空等。異喻瓶等。此所作因。異品有故。闕第三相。即是不殊。異喻之中。能立不違。彼既立之。此亦何咎。餘難

●具二且(●)云又(一)●悉二或(●)感(●)多(一)●(義)十能(●)概十(等)●●因二同(●)●成十(有法無故即因過中)八字(●)●(也)一●●●不十(異)●●難二誰●●三二二●●喻十(之中)●

同前者。此中可有闕異喻難。然與前別。破能別中。闕喻相似。故云餘難同前。俱不成者。合二爲之。等者。若不異因中所依。同喻所立。不立宗中俱不成者。能所別無。是誰不離。宗法。有法不相離故。又云不異因中共不共者。三相因中。闕後二相。不異同喻能立不成。不殊異喻能立不遺。如聲論師云。聲常。因云所作。同喻云空。異喻云瓶。此所作因。於空同品。遍無於瓶異品。定有。即是不異同喻。之能立不成。異喻之中。能立不遺。何煩復立。彼既存之。此立何咎。文。若此上三至。自爲鋒楯者。相符極成者。若本非。宗故。不立相符過者。兩俱不成。本不是因。應非。因過。同喻俱不成。及異喻俱不遺。本非是喻。應非。喻過。但是陳那。影彰略說等者。此即天主。以理具申。陳那意存簡略。師資意別。取捨無違。

文。又陳那以至。惡立異法者。陳那論意。顯其宗過。略唯五違。影具九過。不可增加也。破古師。中。文有三意。一。牒計總非。諸有說言。至此非宗過。二。領其妄計。以於之中。至無常故者。三。示正遮妄。是喻方便下是也。此即三也。諸古師。立更有宗過故云。諸有說言也。宗因相違名宗過者。古師執彼聲論比量。宗因相違。即是似宗。名爲宗過。謂聲論師。立比量云。聲定是常。因云一切皆是無常故。宗既言常。因云無常。豈非宗因相違也。陳那牒取。故置者字也。次總非云。此非宗過。以於此中等者。領其妄計也。

問古師何故。謂爲宗因相違。答以於此中。立聲爲常。一切皆是無常故。陳那領此妄計故。復置其者字也。者字。謂是領解古師義也。是喻方便。惡立異法者。第三示正遮妄也。聲論立其一切皆是無常故者。但加故字。乍謂是因。其實。是喻。謂於異喻。置故字者。矯設方便。假借異喻之力。翻顯本因。且如異喻云。一切皆是無常者。從此翻顯非。一切故。以之爲因。意欲成常也。汎論兩喻。不須故字。今置故字。方便約喻。而用顯因。故云是喻方便也。准是異喻。仍是惡立。

文。由合喻顯至非一切故者。此顯據聲論。意中立因。是因過失也。由合喻顯非一切故者。彼異喻云。一切者。這能立因非一切也。故知聲論。借異喻中一切之言。顯出意中能立之因。非一切義也。謂聲論意。欲立云。聲定是常。因云非一切故。釋所因云。由合喻顯非一切故者。合喻之言。是陳那釋彼外道惡立異法爲因所以也。外道意云。一切者。意顯其聲不是一切也。無常者。顯聲是常。異是遮詮故。舉爲因。翻顯宗也。如何能顯。既言一切皆是無常。返合喻言。諸非一切。皆是常住。聲非一切。故知常住。此即外道計也。釋所因言者。疏主語也。文。陳那正云。至立常宗也者。非常之法。有多品類等者。彼外道意。聲爲唯聲。體既獨一。即非與彼香味觸法等。衆多共聚。一切之義。故非一切也。餘色等法。有多品類。

種種差別。名爲一切。

文。復云此因至非一切因者。此因非有者。實云。非一切因。此因在於宗有法上。都無其義。所以爾者。以聲攝在一切中故。既有法聲。攝入一切。故有法上。即無非一切義。猶如兩俱不成。立聲無常。眼所見故。既以聲爲宗中有法。其上即無眼所見義。今疏主意。古人所引。一切皆是無常故。因於聲有法。都無其義。所立常聲。非無常故。無常故。因於彼非有。立敵不許。無常故。因於有法有。故云兩俱不成。問有法常聲。攝入因中。既無有法。因無所依。何故不名所依不成。答有法無體。即所依過。今聲有法。不是無體。非所依過。但以因寬。攝宗有法。亦名爲因。不可以因而依。因故。名俱不成。

文。陳那復云。至名因過失者。破彼轉救也。所立一分義者。彼若救云。聲局是聲。體既獨一。即非與彼香味觸法等。衆多共聚。一切之義。故云非一切者。即是所立聲。爲一切分。常爲二分。於因於宗。一分中取一分義。故作此說。其義局是聲上之義。所立者。即常宗也。是第二分。以有法聲爲其一分。此二分義。通云非一切。唯外道許。非一切因。於宗一分有法聲。有內道不許。聲非一切故。是隨一不成。實云。此破彼救。顯有不共不定。其一分義。局是聲上之義。不共他類。如聲定是常。所聞性故。其所聞性。局在聲上。不共他類。無定類處。故名不共不定。

故此二徒皆非宗過者有說云古師所引一切皆是無常故因陳那所正非一切因名二徒又兩俱隨一名爲二徒徒者徒轍也

文亦是異喻至故亦不立者上以此因非有爲一徒轍以所立一分爲一徒轍顯兩俱隨一因過已此重釋喻中過失也一切離法下舉異顯過言舉異者由異法喻先顯宗無即先離宗故標爲異也後說因無即後離因令知本因不離本宗而不證異故於異中離之如此先後是真異喻次即指法應如是言無常一切先說無常即是先離宗中常後說一切即是後離因中一切言一切者是謂非非一切故義非者離也離却因中非一切故義示真既已次顯過云先言一切後言無常故成倒離惡立異法之無常義異喻五中倒離過也

文若以因過至如陳那說者若以因過等者此古師難也相違者四種相違同無異有故其同喻不能成因是故喻中能立不成過不共不定者同無異無故喻亦有能立不成今陳其宗等者陳聲常宗未有宗因相違過舉一切皆是無常故因時方有兩俱隨一等過故是因過非是宗過彼但舉宗已達因訖者彼此量相違如立宗云瓶等是常立此宗時即達後正比量初無後無故因已作違量云瓶等無常初無後無故如燈焰等

文外道因明至此如何等者足目仙等所造因明名外道因明宗等三支有二十七過宗無後四同陳那說因有初二陳那等說二十九過宗無後四因加後二商羯羅主有三十三足目仙等因不成中不立後二者前二所攝意樂略故陳那天主以理具開故加後二此不成因者猶豫不成亦不成宗者所依不成立敵俱疑故不成因初相已闕故不成宗立敵或偏者兩俱不成名爲立敵隨一不成名爲或偏因依於宗或決者兩俱隨一也或疑者猶豫不成宗或有者兩俱隨一也宗或無者所依不成也既有差別總合難知者凡四不成廣略不同何者沼云總有二十四差別句有兩俱不成非猶豫不成謂兩俱不成有猶豫不成非兩俱不成謂隨一猶豫不成有兩俱不成亦猶豫不成謂兩俱猶豫不成有非兩俱不成非猶豫不成謂隨一不成等乃至第二十四有隨一不成非猶豫所依不成謂隨一不成有猶豫所依不成非隨一不成謂兩俱猶豫所依不成有隨一不成亦猶豫所依不成謂隨一猶豫所依不成有非隨一不成非猶豫所依不成謂兩俱不成此等差別總合難知故開爲四除不共因者古師意同異二品因既非有本已決定豈有疑惑是故不立不共不定此如何等者即猶豫貌不定義也

文諸量之中至而比義故者古說或三等者就自悟門略有七類一者無著等總有三量一現量二比量三至教量言現量者有十一解外道有二小乘有五大乘有四外道二者謂數論說十一根中五根是現量若歸於本自性是現量吠世史迦德句義中覺爲現量小乘五者謂薩婆多用世友說五根名現根體是現量以顯現義是根義故此能量境故名現量法救識見能量境故識名現量妙音惠見能量法勝惠名現量正量部說心心所法和合名見心及心所合名現量經部師云根識和合假名爲見假能量境假名現量大乘四者如說根名爲現依發屬助如五義勝故然是色法不能量境唯心心所能量度故心及心所正是量體無著以前但說二分唯一見分爲現量體陳那以後立三分者見自證分爲現量體護法以後立四分者除相餘三爲現體安惠諸識雖皆有執然無隨念計度分別明現取境亦名現量言比量者比附量度名爲比量即以衆相而觀於義緣此義智名爲比量至教量者梵云阿弗多阿笈摩此云至教至教量者非得聖者說名至教但是世間言無差二可信者語皆至教量契至理故合實事故如八語品四聖言等

文或立四量至至下當知者不識野牛等者如有人曾來不識野牛有知之人爲彼說言猶如家牛即依此喻量彼野物若法無我等者如以所作證聲無常義准即證聲無我等諸無常者定無我故名義准

●(句)一●●(非猶一成)十二字三(猶豫所依不成謂隨一猶豫所依不成)十五字●●(像)十貌●●現十(量)●

量第四可立有體量。如俗說言舍中有物。果如所言。開門見物。稱有知。有名。有體。量五無體量者。如俗說云舍中無物。入見無體。果如所言。稱無知。無名。無體量。鹿母堂者。四卷楞伽經云。鹿子母乘演師經云。鹿子母。是毘舍佉。為供養衆僧。得須陀洹果。此鹿子母。於給園中。為僧造堂。堂依人立。稱故云鹿母堂。攝入現比等者。義雖有八。體莫過七。以似現比。兩體同故。同非量攝。

文辨八義同至。謂就他宗者。此八義中。體或同異。應以前對後。問答料簡。研數是非。方知寬狹。問此之三句。更互相達。第一句中。有釋不許。但是能立。而非能破。何故第三俱句之中。有釋又復。不許能立亦能破耶。若言破謂就他宗者。第二句中。何故有釋。不許能破而非能立。答能立之中。有唯申自而不破他。有亦立自亦破於他。能破亦爾。若言能立皆非能破。即違能立是能破者。若說能立即是能破。復違能立非能破者。今顯能立立自破他。能破破他及以自立。皆不定故。故置有釋。簡定執也。初句有釋。據其自立兼破於他。第二有釋。約唯自立不破於他。說彼破他。不立自義。即舉一義。總不相達。如佛法中。外道神我無常等。但破我是常住等。不欲成立無常我等。此即唯遮而無表。如破聲論聲是其常。兼即成自聲是無常。具遮表也。但自立自不毀他宗。即唯立而非破他。

文。有非能立至。所成立義者。謂似立破者。非真立破。是似立破。真似異故。有能立而非似立者。即真能立。能申自義。不犯過量。似立非能立者。謂申自義。有犯過量。有能立亦似立者。此有兩釋。一云有第三句。如相違決定。三支具故。得名能立。以犯過故。不悟他故。復名似立。二云無第三句。真似異故。有非能立非能破者。如似破中顯其過破非立量故。

文。有是能立至。或真能破者。有似破非能立者。謂二似破。即似顯過破。似立量破。有能立亦似破者。有二說。一云無此第三能立似破句。真似之體。各有異故。二云有此。即決定相違。言支具故。是能立也。不生決智。故是似破。有能破亦似破者。此有二說。一云無第三句。真似異故。二云有第三句。如決定因等。三相具故。可名能破。犯因過故。不悟。犯故得名似破。

文。似現似比至。證必現故者。似現似比總入非量者。既有非量。應立三量。何故陳那唯立二量。非量不證自共相故。故不別立。問緣瓶等心。既是非量。豈不緣共。答雖緣共相。不出二相。故不立三。有是現量非比非量等者。疏主唯三量相對。作其句數。沼法師。立破真似。現比真似。更互相對。作其句數。顯有能立是現量耶。設有現量是能立耶。有能立非現量。謂無過量。有現量非能立。謂現量無能立亦現量言智異故。有非能立非現量。謂比量等。將能立

對比量。似現似比。為因等。皆無第三。有能破非現量。謂能破。有現量非能破。謂現量。闕第三句。言智異故。有非能立非現量。謂比量等。以能破問比量似現。似比皆無。第三。准現量說。自證必現故者。問自證分。緣現量見分。稱現緣故。可是現量。自證分。緣比非見分。應非現量。稱現緣故。答燈照。開室。所照開故。燈明豈開。自證亦爾。所緣之見。雖通三量。能緣自證。唯現量耳。

文。是故八義至。故義成八者。八義體唯有七者。義雖有八。體莫過七。以似現比兩體同故。行解雖異。而同緣共。妄緣無二。故言體同也。雖就他宗真能立體即真能破者。是真立量破。如真唯識比量等。能立亦能破故。雖似能立即似能破者。是似立量破。如似有為空量諸立量破。必顯過破。是顯過破。不必立量。是故作此差別之說。二智了故者。雖似現比有智了因。而非量攝。唯真現比。所有智了。即以之為二智了因。由斯八義。體唯七也。問似現比者。真現比外。別有體性。豈得二量皆攝盡耶。答現比二量攝諸量盡。似現似比。體非是量。名為非量。故二不攝。於理何妨。問似現似比。於二相中。為得何相。答於二相中。唯得共相。問若爾應是比量。何故說言似現似比。總入非量。若許別立二似量者。即不得說唯有二量答。俱言真比必取共相。不言一切取共相者。皆是真比。即知共相義寬。真比義狹。以其稱理。取共相者。名為真比。雖取共相。不稱所量。

●立破二破立● ●破二成● ●犯二量● ●立二破● ●似一● ●可一● ●所顯二顯所● ●俱二似●

妄作異解名似現比似既不是稱理之量。故唯二量豈容二似得入量數也。

文釋體相同至多所作法者。體相同異等者。沼師纂中。此上所說。八義同異門。爲辨體同異之門故彼文云。第二辨體同異者。義雖有八。體莫過七。以似現比兩體同故。然八義中。體或同異。有能立非能破等。云今疏主意。義之與體。各有同異義同異者。如上已說。體同異者。即附論文略而不說。沼略纂意。以義爲體。恐乖疏旨。學者應思總攝群機者。如是總攝諸論要義八字中。如是者指也。指顯所說也。總攝者縮也。縮者貫也。烏晚反。許升重日。縮貫也。以略貫多。故云總攝。諸論者群也。要義者機也。今古所製一切因明者。眼法師云。西方內道外道總有一百餘部。皆申立破之義。總號因明。其中陳那所造集量論等。五十餘部。或云四十餘部。世親所造論。或論軌等。此等所製。名爲諸論。紀綱道理者。七論之綱要。二先之妙旨。是名紀綱。

文。一者論體至亦所依攝者。論體者。伽十五云。論體有六。一者言論。謂一切言說。言音言詞。二者尙論。謂諸世間。隨所應聞。所有言論。三者詳論。謂依諸欲所起若依自欲他所侵奪。若依他欲自行侵奪。若所愛欲。歌舞僕從。觀者及惡行。欲更互譏毀。一切世間。名聞利義。我見邪見。諸惡見類。因此等見欲更相憤發。懷染汚心。更互乖違。喜鬬諍者。起諸諍論。名爲詳論。四者毀

謗論。謂懷憤發者。以染汚心。振發威勢。更相毀謗。所有言論。名毀謗論。五者順正論。謂爲諸有情。宣說正法。研究決釋。教授教誡。爲斷有情所疑惑故。爲達甚深諸句義故。爲令智見畢竟淨故。隨順正行。隨順解脫故。名順正論。六者教導論。謂教修習增上心學。增上慧學。補特伽羅。心未定者。令心得定。心已定者。令得解脫。所有言論。令彼學悟真實智故。令彼開解真實智故。是故此論名教導論。此六之中。五塵等境。起論所因。非是論體。所起言論正論體也。故疏總云。言生因是論體也。二論處所者。論有六處。今但舉二。等取餘四。如下

所列。三者論據。論有十依。謂八能立。及二所立。今疏主意。正取能立。兼取所立。有記云。真似現比量等者。等至教量。似言應錯。彼論不取。似現量等爲所依。故有本言。以字應正。彼云。論依有二。所成立。二能成立。所成有二。謂自性差別。能成有八。謂宗。因喻。同類異類。三量。此解非也。若無所成。何有能成。故合能所。爲論所依。能立之境。體即似立。似破之境。即真能立。智依境起若無有境。依何智起。故合境智。爲論所依。故似字應爲正本。

文。四者論莊至似立似破者。論莊嚴者。彼論有五。一者善自他宗。謂於彼此諸論宗旨。受持讀誦。聽聞思惟。純熟修行。已善已說已明。又於彼宗。斤讀誦受持。聞思純熟。而不修行。然已善已說已明。是名善自他

宗二者言具圓滿。謂凡有所說。皆以其聲。不以非聲。何等爲聲。謂具五德。一者不鄙陋。謂離邊方邊國。鄙俚言詞。但良子反。二

者輕易。謂有所說。皆以世間共用言詞。三者雄明。謂依義建立言詞。能成彼義。巧妙雄壯。四者相應。謂前後法義。相符不散。五者義善。謂能引發勝生勝定。無有顛倒。三者無畏。謂處大衆中。其心無有下劣。留憊。身無戰汗。面無怖色。音無蹇吃。語無怯弱。四者敦肅。謂待時方說。而不晚速。五者應供。謂爲性調善。不惱於他。終不違越。諸調善者。調善之地。隨順他心而起。言說以時如實。能引義利。言詞柔軟。如對善友。是名應供。若有依此五論莊嚴。與言論者。當知復有二十七種稱讚功德。一衆所敬重。二言必信受。乃至二十七廣釋名稱。聲流十方。世咸傳唱。此大法師。處大師數。如是論者。以二十七稱讚功德。則此五種論莊嚴。具以自莊嚴。威德熾盛。光明普照。是故名此。爲論莊嚴。五論負者。論有三種。一捨言。謂立論者。以十三種詞。謝對論者。捨所言論。謂立論者。謝對論者曰。我論不善。汝論爲善。我不善觀。汝爲善觀。我論無理。汝論有理。我論無能。汝論有能。我論屈伏。汝論成立。我之辯才。唯極於此。且置是事。我不復言。以如是等十三種詞。謝對論者。捨所言論。捨所論故。當知被破爲他所勝。隨在他後。屈伏於彼。是故捨言。名屈負處。言屈者。如立論者。爲對論者之所屈伏。或託

宗二者言具圓滿。謂凡有所說。皆以其聲。不以非聲。何等爲聲。謂具五德。一者不鄙陋。謂離邊方邊國。鄙俚言詞。但良子反。二

①[云云]一② ③或二式④ ⑤尙二諸⑥ ⑦學二覺⑧ ⑨(謂教)十此⑩ ⑪有二前⑫ ⑬(一)十所⑭ ⑮合二令⑯ ⑰(依)十似⑱ ⑲莊二正⑳ ㉑[論]一㉒\* ㉓但二陋㉔ ㉕良子反聯也二陋良豆反鄙也㉖ ㉗優二憂㉘ ㉙利二別㉚ ㉛釋二大

餘事方便而退或引外言或現憤發或現  
瞋恚或現憍慢或現所獲或現惱害或現  
不忍或現不信或復默然或復憂戚或竦  
眉伏面或汎思詞窮廣如論說

文六者論出至名攝要義者 論出離者論  
云謂立論者先應以彼三種觀察觀察  
論端方與言論或不與論名論出離一  
觀德失謂立論者方與論端先當觀察我  
立是論將無自他損耶不生現後罪耶  
勿起身心諸憂苦耶莫由此故 闢謬等  
事而發起耶乃至彼立論者如是觀時若  
自了知可有諸損不應立論若自了知  
應無諸損當立正論是名第一論出離相  
二觀時來者謂立論者方起論端應觀時  
衆爲有僻執爲無執耶爲有賢正不耶  
爲有善巧不耶如是觀時若了知有所觀  
諸事於是衆中不應立論若知無有所  
觀事者於是衆中應當立論是名第二  
論出離相三觀善巧謂將立時應自觀我  
善與不善我於論體等七論 爲善巧不  
爲有力能立自摧他不耶於論負處能解  
脫耶如是觀時若知自無善巧等能不應  
立論若知有能應當立論是名第三論出  
離相七論多所作法者謂有三種於所立  
論多所作法一善自他宗二勇猛無畏三  
辯才無竭四如是法於所立論何故名  
爲多有所作答能善了知自他宗故於一  
切法能起談論勇猛無畏故處一切衆  
能起談論辯才無竭故隨所問難皆善酬

答是故此三於所言論多有所作

文又世親所至諸論要義者 論軌論式等  
者西明云世親菩薩造三部論謂彼少時  
造論軌論明論軌則此雜集論釋因明中  
云論軌決釋者即同世親意也至年長時  
恐不當理更造兩論一者論式二者論心  
謂釋因明真實義心也今舉二論等取  
論心故云等也理門等論者陳那所造四  
十餘部或五十餘部其間要最正理爲先  
故舉理門等取因明等餘諸部論故云等  
也雖教理輪煥者有作倫字唐前記云倫  
者類也正也煥者明也意者陳那菩薩因明  
論理門等論雖教理類明而旨幽遠也輪力  
句反綸理也又音力長反煥音呼段反論語  
曰煥乎其有文章也注曰煥明也據子括  
反手把也二先之妙者世親陳那之妙旨也  
鳩者集也彈者盡也幾者妙也按枯洞反引  
也提者取也經者集也實亦易業成功者疏  
文多別有本云實亦易業成功不好也有本  
云實上易業成功上字不好有本云實亦易業  
成功業字不好有本云實亦易業成功四本  
不同今依後本實亦易業成功以之爲正  
此文意中傳有三說一唐前記云易業者  
多重樹業也意者天主菩薩傳來此論實  
成多功用也二後有記云實上易業成功  
者易者從上展轉相業者業業相從成得  
此功勳也三易以六反轉易也先代聖人  
多有造論其旨幽遠後學難入至乎天  
主之代製造斯論生解得中故云易業

成功也業者餘涉反傳曰業世也孔子曰  
移風易俗莫善於樂今言易業其義亦  
同也

文論之中宗至開合不同者 問中有二  
初問次第後問開合問既有二答亦  
有二依頌義次列其名者一能立二能  
破三似能立四似能破五現量六比量七  
似現量八似比量離過顯真稱爲能立  
斥失摧邪名爲能破邪宗濫正名似能  
立邪辯陳真名似能破若識若智能證自  
相名爲現量若識若智能知共相名爲比  
量旋火非輪而取爲輪名似現量驚塵  
非烟而生火相名似比量此之八種總  
攝因明義相斯盡故名八義依長行文牒  
釋其名略有二釋若依初釋預標大意良  
由能似二立文廣前彰二立之理既明則  
兩破之功易顯爲斯言便迴之後釋故有  
此不次也  
文答略有三至亦不相違者 此初答中前  
頌標宗至何須次牒答牒釋次第也頌以  
真似下答開合次第也性相求之何須次  
牒者八義之理有其淺深理深名性理淺  
名相長行六段如次可配第一真立深故  
名性第二似立淺故名相乃至第五真破  
名性第六似破淺故名相深真淺似相對  
說之故有六段又義便爲性文便爲相  
隨文義便合爲六段故云性相求之體類  
有同者真現真比體別類同現比各別故  
名體別自體雖別然俱是智故名類同似



現似比。類別體同。二類雖別。然同非量。故名體同。真似二量。各別開之。應有八門。二真量者。以其類同。合爲一段。二似量者。以其體同。合爲一段。以體類同。總成六段。亦不相違。

文二云。頌中至次第如是者。此先明頌八義次第也。爲欲簡持等者。言爲欲者。舉其論主大悲之心。所爲旨也。古今諸師造因明論。陳那於中。爲欲採集精要之義。以濟迷者。故云爲欲簡持。能立能破義中真實者。正辯大智採集精要也。造斯論故者。正顯悲智因緣也。問。簡持者。正標持取論所。說宗若爾。論中不說八義之中。後六義耶。若具說八。何故不言八義中真實。唯言簡持立破中真實耶。答。軌法師理門抄中有二釋。一云。簡去邪義。持取正義。二云。唯次下文。俱但言能立能破義中真實故。知簡者是簡取義。持者既簡得已。持之不失。西明但取前師之義。以明簡持。賓師解云。夫言序者。與後宗文。以爲先兆。下正宗中。具詳真似。故今序中。簡持立破真似。持取立破真似。陳那本意。緣諸古師著述不實。今其古說所述。虛謬如此。故皆簡棄。在於陳那論外。而但持取立破門中真實正義。今云真實者。是不虛謬義。非是八門真似相對之真實也。問。若爾。何故但言立破真實。而不論其現比真實。答。發言能立。亦名比量。此本憑於自。悟比量。比量因中。復合現量。故舉能立。以攝現比。雖知真似二悟不同等。

者。有記云。此答伏難。他有難云。真主得悟他。似立但得自悟。如何得自悟。即由敵者却出立者過。故得自悟。如疏具答。此解非也。答伏難文。其義可爾。似立。似立由敵得自悟者。即違疏答。疏答意者。似立開悟證之與自。悟證人故。以少從多。俱悟他攝。非是答得自悟。所以故知非也。惜口駭反。上解定也。字書記也。野王案。今以書記之。定爲疏字。

文。長行同於至。能破似破者。長行同於理門所說等者。案理門論一部之文。有三大段。初爲欲簡持下。至爲開悟他說。此能立及似能立。已來。明悟他門。真似能立。第二爲自開悟。唯有現量及與比量已下。明自悟門。真似現比。第三已說能立及似能立。當說能破及似能破已下。論雖不標是悟他門。准此小論。即是解釋悟他門中。真似能破。三大段中。第一段中。真似二立。別爲二段。第二段中。真現比量。合爲一段。第三段中。真似兩破。別爲二段。總爲六段。釋八門義。故此小論。長行六段。同於理門。以體類同。合爲六段。義如前說。因明法先立後破者。先立者。六段之中。初四段意也。現比真似。雖非真立。而立具故。總云先立也。後破者。六段之中。後二段意也。若似能破。不得破他。而是破類。總云後破。免脫他論者。真能立也。三支之中。無諸過故。能免外難。免者脫也。摧伏他論者。真能破也。妙斥宗過。能彈因喻。咸同逐。北故摧他論。陳

那以後非真能立者。問。八能立中。既有現比。陳那等意。豈違瑜伽答。瑜伽等八支總說。以爲能立者。謂自心中。依於三量。自成立義。或爲他敵證。建立道理。又立理破他。故瑜伽等八支總攝。但名能立。此能立義。古爲正能立。今義爲立具。此即會釋瑜伽之意。非違瑜伽名爲立具。親疎能立者。能立真似名親。立具真似名疎。能立及眷屬者。簡似取真。故名能立。真似現比。具是立具。故云眷屬。

文。三云真立至。由此不同者。此第三說唯說長行。釋釋次第。不說頌中八義次第。所以爾者。與前二說。其意同故。須識彼境者。須者待也。立已方破者。前四段意。總云立已若立若具。皆能立故。後二段意。總云方破。若真若似。皆能破故。故後明之。開合別明者。答後開合之間也。開立破之真似。合現比之真似。故云開合。體類同故者。答前釋釋之問也。真現真比。各有自體。然俱是智。故云類同。似現似比。自類各別。同非量攝。故云體同。

文。初解能立至。說明能立者。總舉多法。方能立等者。言多法者。若言若義。從三以上。名爲多法。問。如立宗言。聲是無常。所作性故。未舉二喻。所作性故者。是一因言。豈是能立。非多言故。答。言有二種。一者言言。二者義言。初言言者。約一因二喻三支說。其言有三。故云多言。後義言者。約因三相義說。其言是一。義有三。故云多言。凡能

①說十(等)②(俱)一③諸古師一古師諸④悟二性⑤云真主一真立⑥(由)一⑦(似立)一⑧蓋一釋⑨之與自  
一釋真⑩三二二

立義多言中說者。意在此也。有人不知此等義旨。陳那等意。宗因喻三。名為能立。同世親等者。乖疏主旨。故不可據。於論式等說能立者。世親菩薩造三部論。一論式論。二論軌論。三論心論。今舉論式。等取論軌及論心。故云等也。西明云。亦兼等取如意論師所造因明軌法師云。亦兼等取陳那所造集量論。彼諸論中。皆以多言。說為能立。賓師云。先德於此。復約能等所等。與陳那異。故言乍同。而意實異。今詳總合三。支。以為能立同者。與陳那同。故陳那言。及以內意。一向同。古也。此義全違疏主之意。智者應詳。

文。言此中者。至簡持指斥者。起論端義者。即發語之端。如此方蓋聞。若夫。及唯等。一簡去邪宗增減等者。此第一義。與泰法師第一說同也。彼師理門疏云。或簡持者。簡增損邊。持取其中。謂似宗因喻過。謂為真名增。真宗因喻。謂非真名損。簡此二邊。持取中道。即是上文。能立能破。義中真實名是中。問真言非真。名為損。似言非似。何不名損。答。真謂非真。遮失正理。得何不名損。似謂非似。遮失非理。不名減。亦可。互論皆得。問此文既釋真立。何以此中。亦申其似耶。答。論下文云。如是似宗因喻言非正能立。至於彼文。方簡似立。當知如是總攝諸論要義。彼文語合總談真似。二云此論所明等者。此第二說。與泰法師第一說同也。故彼理門疏云。欲發言釋前第一句宗

義故曰是中。次釋云。是宗等多言中。簡去

因喻。持取其宗。故名是中。諸舉總取別

故言。是宗等中。故名是中也。彼約宗說。

此說能立。是少異耳。發端標舉等者。問。理

門說。二義燈論說。四義。理門之意。豈盡理

耶。答。理門約合說。二。燈論依開說。四。何

者。理門論意。發端中攝標舉。簡持中攝指

斥。所以爾者。發端標舉。多同少異。其發端

者。發語之端。如若夫等。西方之法。凡欲發

言。多云恒恒羅。唐言此中。標舉者。言兼當

說。且如今造此論四字之中。今者發端之語

也。造此論者。標舉之語也。發端義寬。標舉

義狹。故疏文云。凡發論端。汎詞標舉。故稱

此中。起論端義。故知寬也。簡持指斥。其義

亦爾。簡去餘所說。持取當所說。故云簡持。

當所說中。去斥不正義。指示正義。為當所

說。故云指斥。二義寬狹。准前應知。

文。宗是何義。至必多言故者。世親以前等

者。宗為一言。因為二言。喻為多言。故此文

中。舉宗一言。等取因喻。既是三言。故曰

多言。此之多言。總名能立。喻伽等論。能立

有八。宗者其一。既言宗為能立。故知非直

因喻。名為能立。陳那但以。因三相。及因同

異而為能立。因及二喻。既是三言。故說多

言。以能立者必多言者。何故要結多言。為

能立者。對他申旨。定資由況。況若順成。名

為同喻。況若反立。即名異喻。故八轉聲中。

一一各有三義。謂一言。二言。多言。第一轉

聲中。呼一言。云婆達。男。呼二言。云婆達

偏。呼多言云。婆達。此言能立。梵云婆

達。故云能立要多言也。因此義故。解八

轉聲。八轉聲者。一偏利。上二字。提勢。即

亦云。二郎婆提舍。吾我。泥。此云婆提。亦

三結利。上二字。迦。羅。上轉。泥。奴皆反。此云法作

三針。羅。上二。陀。爾。尼。奴皆反。此云。五哀波陀。此

所從。六莎紺婆。上。者。爾。此云。七珊爾陀。那

羅。上二字。此。八阿差恒羅。上二。泥。奴皆反。此

上說總八轉。此中各有一言。二言。多言之聲。

合有二十四聲。又有男聲。女聲。不男不女

聲。更各有二十四。合總別有九十六聲。

文。今言宗等至故舉宗等者。問。陳那正

義。宗是所立。因喻能立。元來所定。何故不

直舉一因二喻。名因等多言。而須煩舉能

等之宗。為釋此難。有此二釋。今觀此二釋。

言有長短。不過軌師兩釋。故彼疏云。陳那

云。宗言是所立。因等是能立。舉其能等。意

取所等所等之中。一因喻。二即是多言。如此

多言。名為能立。能立其所立。故。舉所立

等之。若不舉所立。不知誰之能立也。已上

彼此所釋。言有長短。其旨一也。有所立。蓋古

釋等者。古因明師。或自性差別。以為所立。

或總聚諸法。以為所立。若不舉宗等。因喻

者。不知因喻誰能立。是為自性差別之能

立耶。為總聚諸法之能立耶。故云所立。蓋

於古釋。能立亦濫。彼能立過者。若不言宗等

多言。而言宗因喻多言者。有濫於彼世親

等師。宗因喻言。以為能立。為簡彼失。故舉

①(能立)一②③諸一謂④是十(中)⑤去二却⑥因十(之)⑦男二男⑧婆十(婆)⑨(即)一⑩羅二囉⑪[合]一⑫(須)一⑬[古]一

宗等

文。言陳那至舉其宗等者。此第二說。亦與軌師第二說同也。故彼疏云。又陳那意。以古師云宗因喻三。俱是能立。不能乖古。故舉其宗。言雖同古。意恒異也。言有廣狹。其意同也。問。先古皆以宗爲能立。自性差別。二爲所立。陳那遂以二爲宗依。非所乖謬。說非所立。若爾。陳那等論。宗爲能立。自性差別。以爲所立。如何。今云。自性差別。非是所立。豈不違論。答。陳那不破壞瑜伽對法。自性差別。以爲所立。總顯此第二說意者。古師皆依瑜伽等論。宗爲能立。自性差別。以爲所立。陳那遂以自性差別。以爲極成。有法極成能別。即是宗義所依之處。還是所立。與古師同。陳那但謂自性差別。二門之上。雖有能依宗義之門。而此能依。更無別體。遂以自性差別爲體故。此宗義亦名所立。古師即言。二門之體。雖是所立。將此二門。合總爲宗。即是能立。猶如思惑。以爲所依。於上假立。說爲尋伺。尋伺離思。別爲義門。不可即與思惑門同。是古意也。故陳那意。雖破古師宗名能立。不破古師宗依之中。自性差別。以爲所立。既取一邊。言中不能全乖古師。故舉宗。反。以爲能等。欲令文相。乍同古師。而實正義。宗爲所立。也。

發所成。獨辨能成。則不知此八義。爲何所成。爲是義故。雖欲辨能成。八義必有。所立。宗爲彼所成。能所相隨。猶如互影。即此三釋。俱顯論之說也。八義言能成。則影知宗是其所成。宗既言所成。即知八義是能成也。此即能成所成相對。作影論之說也。又宗所立隨能立中等者。第二說意。言中雖證八門能立。而義意許。所立之宗。亦在其中。如能證一因言之下。必有證三。相義能立八門言之內。即有所立一宗義。此是影論之說也。八門言能立。則影知所立是在其中。宗既言所立。即知八義是能立也。此即能立所立相對。作影論之說也。又觀察義中諸所有事等者。第三說意者。所建立法。名觀察義。即所立宗也。能隨順法。名諸所有事。即能立因喻也。八門之義。通名諸所有事。能觀之智。即八義中。現比二量也。現比言能觀。則影知所觀是在其中。宗既言所觀。則知現比是能觀也。不舉其宗於何觀察者。若八義中。舉能觀知。不影舉其所觀之宗。現比量智。於何觀察。此即能觀所觀相對。作影論之說也。有記云。此第三釋。談其長行舉宗所以者非也。疏旨幽隱。浮雲之心。何得披乎。

此得因名者。謂敵論者。解所作智。從立論者言因而生。然此因智了宗無常。以之爲果。故即望於了宗果邊。名智了因。是故順言。得智因名。義順此得因名者。即順言因。得義了因之名也。其義即是言因所證。亦名生因。即敵論者所作之智。正是了因。其所作義。是了因境。亦名了因。若所作言。不生智者。其義由何。得了因名。其根本。由所作言。生敵論智。作此智境。義得了因名。了因境故。亦名了因。智義兩因。得了因名。此並由言生故。云智義順此亦得了因名。由言生因。生敵證智。此約能生敵論之智。以釋了因。即立論人所作之言。望能生彼敵論之智。以所作智了無常宗。是正了因。今與了因。作能生因。了生因故。亦名了因。總顯答意。若望取捨。智即最強。故理門云。但由智力了所說義。若望對敵令。他聽聞。即要由言。其內解智。非即是言義。若不說他人不聞故。今但舉多言。以攝發言之智。所說之義。也。

因明論疏明燈抄卷第一本

因明論疏明燈抄卷第二本

日本沙門釋善珠抄

文。理門難云。至體亦可爾者。此難言。因應非能立者。難云。若取敵者解。所作智。望了宗邊。名了因者。是立者言。便失能立。

了宗之性。此釋意云由言因故令敵證智了本極成因等者。正由立者之言生因。本極成故。令敵證者。有宗智力。懷念宗故。有言生智了之義。是故言因。正為能立敵證智了。為能立性故。是言不失。能成立性。若不爾者相違決定等者。理門論云。宗等多言說能立。若唯取言。正為能立。不取智了。為能立者。相違決定。多言具足。應名能立。為通以難云。既由他智。不生決解。名為似立。故理門云。但由智力。了所說義。故知通取言之與智。為能立體。不說智生義生。義了。名能立者。瑜伽約本。唯取言因為論體性。智生等三。非是本故。不說能立。其言了因。體即言生。是論體性。亦定可爾。故瑜伽云。六種言論是論體性者。約六因中言生言了二因而說。所以爾者。言了因體。即言生故。其言生因。望詮顯宗。亦名言了。其體無二。體亦可爾者。瑜伽論中。以言了因。為論體性。亦可爾也。或六因中。既言生因為能立因體。以言了因為能立體。其義可爾。故云體亦可爾。

文問何故能至。名為能立者。一二之言豈非多言者。問意之中。相傳二說。一云。因三相。及一因二喻。多言之中。一二之言。豈非多言。一云。依聲明法有三種言。一者婆達喃。此云。一能立。即是一言也。一言顯是一比量也。二者婆達泥。此云。二能立。即是二言也。二言顯是二比量也。三者婆達那賦耶。此云。多能立。即是多言也。多言顯是三比量也。已上此三言中。一二之言。豈非多言。彼說多言。名能立者。答意之中。亦有二義。第一義意。約因三相義。而說多言。第二義意。約一因二喻三支。而說多言。答中之多言者。非是三比量以上。名多言能立。約一量中。除宗餘一因二喻。及四三相。違。名為多言而說之也。一二之言。雖是能立。而一量中不違古說。因等多言。名為能立。由此義理。即說多言。名為能立。若舉一言能立之。比量時。敵證之人。雖聞其言。俱不生解。立一量中。除宗義已。舉因喻等多言時。方生他解。故論式等。說多言名為能立。今不違古。故說多言也。彼論復言至。生決定解者。理門論文也。因之三相下。疏主文也。又比量中。唯見此理等者。理門論意。顯因三相義。彼古五支等。問答分明也。比量有二。謂自悟中。正名比量。自觀因喻。比生宗智。於悟他門中。通名比量。先立宗言。驚動迷情。後舉因喻。比校成立。於此二種比量之中。唯見如此三相之義。一者若所比處者。舉宗支也。謂聲有法及無常法。為所比處也。二者。相定者。舉遍是宗法性因。義於餘同類念此定有者。舉同品定有性。義於彼無所念此遍無者。舉異品遍無性。義是因三相義故。即知。由此三相。能生自悟比量之決定解。及悟他中。生同聞比量之決定解也。因之三相者。即次所列也。既宗法性者。遍是宗法性也。同有者。同品定有性也。異無者。異品遍無性也。即上所比處等三所之中。

如次可配。賓云。所比處等三者。是宗因喻三支者非也。達疏旨故。文。又一一之至。要籍多言者。此第二說。約一因二喻三支。說多言義也。一二之言等者。二說如前。若依前第二義。聲明法說。意說。此一二之言。若立一言能立。二言能立。比量時。宗猶未立。隨自意樂。立一量中。立宗以後。舉因喻時。多言義具。所立方成。唐前記云。又一二之言。宗由未立等者。此重說多言無失所以也。非是異說。若說因支。無同喻支。宗義不明。即簡同五過。若但同無異等者。簡異喻五過。設有兩喻下。簡因四不成過也。四不成者。皆闕初相故。競何由濟者。唐前記云。濟者度也。譯何其義。申度有情也。諸佛菩薩說。因明論。令法久住。利有情故。故知濟者。濟度有情也。有云。濟者成也。不順文旨。不可用也。文。論由宗因至。所立義宗者。宗義舊定等者。此問意云。若依小乘。諸法離他性。自性本來成。若依大乘。一切諸法。離言自性。本來而成。何故此論。宗等多言。名為能立。答。若論法性。不說而成。然諸問者。不了彼義。故今說成。令彼信解。假立為成。故顯揚論云。若一切法。本來成就。云何以言更成立耶。答。欲生成就他信解故。非謂生成諸法性相。由宗因喻多言辨說他未了義者。如有人云。聲是無常。所作性故。喻如瓶等。其愚敵者。即作相違決定難云。聲定是常。無質礙故。譬如虛空。立者即為辨說過云。汝無

①失二共②言十(以)③名十(為)④名二為⑤亦一⑥遠二義⑦(一)十比⑧俱二供⑨相定二此相遍定⑩  
⑪十(出)⑫\*⑬又⑭至二主言⑮(一)十二⑯(之)一⑰(同)一⑱設十(復)⑲

礙因。有不定過。我所作因。是決定因。即汝  
先來。未了。無常。妄執爲常。未了。因中有  
不定過。妄將爲因。未了。虛空非。是同喻。妄  
將爲喻也。故云。由宗等多言。辨說未了義。  
諸有問者。謂敵證等者。謂敵論者及證義人。  
名有朋黨。其類非一。故名爲諸。其敵論者。  
有三惑故。未了。所立常無常義。故名未了。  
謂無明故。不知無常。由疑惑故。猶預常耶。  
無常耶。各宗學者。顯有倒見也。由倒見。  
故。計爲常住。由是三惑。未了。立者立何  
義旨。而有。所問。故以宗等多言。成立宗義。  
除其三惑。令了。立者所立宗義。

文。其論義法至了。所立義者。六處所者。一  
於國王前者。謂於立論之處。王親降臨。二  
於執理者前者。謂於處斷王事者前三。於  
大衆中者。謂於天人等多衆中。四。於善解  
法義者前。謂於深解種種內外諸論者前。  
瑜伽對法。合顯揚論第四第五。名善解法  
義沙門婆羅門也。瑜伽加賢哲前。對法加  
伴侶中。立論者敵論者。六。於樂法義者前  
者。謂於所立法義而樂聞也。六處所中執  
理家者。斷事官家也。第四五中。問賢哲人  
者。必善悟義。何分爲二。答。賢哲性善。未必  
有學問也。善解有學問。未必性善。故開  
爲二。於此六中須證者等者。謂西方法欲  
立論時。必對國王諸長者等。證義人邊。乃  
得敵論。若無證者。不共爲證。賓主  
立敵。無所決故。立破不成。然證義者。必  
具三。能。乃名證者。一善解。兩宗所立之

義。即善。自他宗也。如能解佛法弟子及勝  
論師。聲爲無常。若聲論師立聲是常。若  
不俱解。兩宗義者。則不成證。二心無偏  
黨。謂雖善解兩宗所立。心若有朋黨。證義  
不成。三言語諦實。即出言有則。能定是  
非也。謂雖善解兩宗所立。及無朋黨。而問  
證時懷諂曲故。言無諦實。不能決判。亦  
不成證。

文。故者所以至而問爲示者。故者所以等  
者。八轉聲者。一體二作業。三作具。四所爲。  
五所因。六所屬。七所依。八呼召。且如一人  
斫樹之時。說人即是第一男聲。樹是所斫。  
即是第二所作業聲。由斧斫樹。第三作具  
聲。爲人斫樹。是第四所爲聲。造舍等故。是  
第五所因聲。如奴屬主。是第六所屬聲。如  
客依主。是第七所依聲。於上七聲。加視補  
盧沙。即是第八呼召之聲。第五所因聲。亦名  
所從聲。即有依主釋義。今云。故者所以者。  
所以與所因。即眼目異名也。所以斫樹者。  
造舍等故。何故多言。說名能立故者。釋  
成也。謂證敵解。功由宗等。故此多言。名爲  
能立。由者因由第三轉攝者。由斧斫樹。是  
第三轉。作具聲義。得解了。由宗等言。故此  
多言。名爲能立。開示有三者。依餘教旨。開  
示有四。一爲初機曰。開。全未解故。爲久  
學稱示。今正知故。二爲無智曰。開。爲邪  
智稱示。三爲邪者曰。開。爲疑者稱示。四  
爲外道等曰。開。爲內道等稱示。今云。開  
示有三者。偏。據因明之旨。說三也。初楚向

反。今爲創字。

文。諸有問者。至。名爲能立者。此二說中。初  
當文軌師說。第二與玄應師說同也。五義  
之中。年邁久忘者。遇者衰也。證人久解。而暫  
廢忘也。賓主紛紜者。立敵紛紜。亂證者神  
慮故於義理。解惠不生。五爲破疑心。除涉  
朋意者。破疑心者。爲顯第三言語諦實德  
也。疑心者。大衆疑心也。恐衆謂有偏黨之  
心。除涉朋意者。爲顯第二心無朋黨德  
也。心若有。朋證義不成。言無諦實。不能  
決判。亦不成證。造此二失。將顯二德。故  
審問宗之未了義。二應分別等者。論應分  
別。言。開示問者未了義故。此合作文。故  
無有失。

文。能立有。多至。能立性故者。理門論云。  
又以一言。說能立者。爲顯總成。一能立  
之性。由此應知。隨有所闕。名能立過。已  
上此釋。能立得名之由也。謂於多言之上。  
而以一言作名。文有二義。一明。真立一言。  
其義圓備。二明。似立一言。其義缺減。且初  
義者。問。既實多言。何故但以能立一言而  
爲名也。故釋之云。又以一言。說能立者。  
爲顯對敵能明自宗。要由宗因喻等多言。  
總成一功。而能存立自宗比量。外難息言  
也。依聲明法。能立之言。自有三種。一者婆  
達喃。此云。一能立。即是一言也。顯是一比量  
也。二者婆達泥。此云。二能立。即是二言也。  
二言顯言二比量也。三者婆達那賦耶。此  
云。多能立。即是多言也。多言顯是三比量已

①天一大 ②合一 ③能二德 ④之 ⑤故一 ⑥據二稱 ⑦除涉朋二解師明 ⑧朋二偏 ⑨問十能 ⑩  
〔多〕一 ⑪之 ⑫功二切

上也。今梵本中，以婆達喃一言，以呼宗等  
多言。良由宗等多言，總成一比量，合爲一  
功，能存自宗故。是故不以婆達那賦耶，以  
呼宗等多言也。似立一言其義缺減者，即文  
云：由此應知隨有所闕名能立過，或有六句，  
或有七句，於如是等，闕過多言而以一言  
名能立過，闕支便非能立性故者，是疏主文。  
非論文也。

文。論此中。宗至諸法性相者。瑜伽論云  
等者。瑜伽論第十五說。七因明。第三論所依  
中。總有十支。說十支中。初別釋名義。後總  
問答。合有五問。今此疏中。如次舉五問答。  
以釋十支之義。此即據初二支問答也。初  
二支者。即彼文云。所成立義有二。一者自  
性。二者差別。以之爲二。初問意云。若依少  
乘一切諸法。各離他性。於其自性。本自成  
就。若依大乘一切諸法。隨言自性皆不成  
就。離言自性本來成就。有何言說諸法性。  
以何義故。說名能立。爲顯此意。是故問  
云。復何因緣。建立二種所成義耶。建立  
者。能立之異名也。爲欲令他生信解等者。此  
答意云。非謂言說更立法性。但諸有問者。  
唯執所識法。未了所知義。唯執如言相。  
未了離言義。故設宗等多言。開其所執。示  
其所迷。令彼信解。非爲生成諸法性相。顯  
揚論意。亦與此同。

聲等。有體之自性。或如空花等。無體之自  
性。言差別者。自性之上。或是有漏。或是無  
漏。或常無常。我無我等。差別不同也。如是  
二種。爲立宗等八種能立之所成立。是故名  
爲所成立性。答中云。自所愛樂宗義者。陳  
那以後有三釋中。若依初釋。宗能詮言。名  
愛樂宗。爲宗智境。名之爲義。言能立義。故  
名能立。言所詮義。即自性差別也。依第二  
釋。即以諸法自性差別。總爲一聚。爲所成  
立。於中別隨自意所許。取一自性及一差  
別。合之爲宗。宗既合彼總中別法。合非別  
故。故是能立。此能立宗名愛樂宗。依第三  
釋。合所依義。名爲所立。能依合宗。名爲能  
立。是能立宗。爲愛樂宗。第二答中云。現見  
事者。宗中有法。是現見所。開故云。現見  
事。能立之因。立敵極成。故云決定道理。俱  
許此因於有法有故。云。依現見事。攝受者。  
自愛樂義。第三答中云。能成道理者。能立  
之因。能成立宗。故云。能成道理。此因貫通  
之。所依止。即是引喻。故云。所依止。瓶盆等  
事。打破無常。是所現見。故云。現見  
事。

因。後之二相。其後三量。是發言之智。而於  
言中。依於兩喻。所依之處。取其諸所作者。  
管因第二相。故同類中。取一分義。爲第二  
相。及取即非所作。止因之濫。爲第三相。故  
於異類之中。復取一分。爲第三相。即是三  
相之因。順益本宗。故論十五云。辨因者。謂  
爲成立所立宗義。依所引喻。同類異類。現  
量。及與正教。建立順益道理。言論已上。言現  
量者。謂自心中。以其因喻。比而悟宗。名爲  
比量。現證生解。不假因喻。名爲現量。且  
如聖說現見之事。生者必死。或記有人。却  
後七日。命終等事。諸如是類。既不安語。堪  
爲定量。故云。教量。因喻皆有現比量等相  
違不相違等者。且如遠見山谷中烟。破立  
彼處有火之宗。即立量云。彼山谷中。是有法  
決定火有。是法不相離性和合爲宗。不相離者。谷  
火雖以之爲法。即是不相離也。故不  
得以火體爲法。火與谷體。二相離故也。因云。以有烟  
故。谷能有烟。故須有字。亦不相離也。若言以見烟故。  
故。與谷體以相離故。不得爲因也。此眼見烟現量之義。  
乃得立因。以同喻云。諸有烟處。必知有火。如  
厨等處。此因之中。眼識見烟。是現量之義。  
以因比宗。是比量之義。現比所重。不違至  
教。是正教量也。因三相中。知異品遍無性。  
是相違智。知同品定有性。是不相違智。因中  
既爾。喻中亦爾。隨其所應。真似所攝者。因喻  
所有。現比量等。皆有真似。如非錯亂眼。見  
有烟等。是真現量。如見春野之炎。即謂濫  
岸流波。又望白雲西行。即謂明月東馳。是  
似現量。如見上有烟。知下火等。是真比

①宗+(者) ②(依)+現 ③事二+中 ④開二+因 ⑤(所)- ⑥(是)- ⑦

量。如見水上之霧。謂下有火等。是似比量。如此真似現比二量。因喻皆有。故云隨應真似所攝。有記云。即於因喻。至真似所攝者。此意於此八能立中。但是似者。俱名相違。一切真者。俱名不相違。故云隨其所應者非也。違疏旨。故疏中但言即於因喻。不舉其宗。故知非也。

文。彼又重言至亦在此攝者。不決定故者。四不成中。猶豫不成。疑惑不定。何不入不決定句。兩宗乖反。名相違。三分非無。名決定。第六相違決定。既是決定。何故入之。猶豫不成。雖是不決。闕初相義。同三不成。故不入不決。其相違決。三分無非。他智不決。故入不決。唐前記云。問六不定。亦是似因。何故不言同所成耶。答以理而言。亦同所成。且望不定義。名不決定也。或成或違者。全有分有。名或成。全無分無。名或違。全有者。同品有異品有也。全無者。同品非有異品非有也。因於宗過等者。四不成因。不遍有法。闕初相故。不能成宗。一向相返者。四相違因。同無異有。二八正因。同有異無。故云相返攝者將也。因既帶似理須更成等者。如所作性因。聲顯不許。更以餘因而成立云。聲是所作。因云以隨緣變故。同喻云。如燈焰等。故同所成也。

所聞性因。雖是其許。由無喻故。闕後二相。既闕二相。豈是真因。問若言真因異所成者。前會違中。云猶如於因。喻所成故。真因既是喻之所成。何異所成。答似宗因喻。更須成立。真因異此。故云異所成。不論真因。同喻所成。故無妨也。問真現真比。正成宗故。正名為量者。前六段中。真因喻等。名為真立。現比二量。名為立具。故先諸師。正稱能立。陳那以後。非真能立。如何今云真現比。正成宗故。正名量耶。答現比二量。於自悟門。親正成宗。故名正量。若悟他門。內心量已。後方發言。故為立具。前文約悟他門。為立具。今此約自悟門。為正量。故不相違。問慈氏無著。宗等八支。皆名能立。陳那天主。宗為所立。因喻能立。陳那破古師者。為破伽等。為破餘師。答凡明能立。總有二門。一總攝門。二相形門。總攝門者。且喻伽等八支總說。以為能立者。謂自心中。依於三量。自成立義。或復為他敵證之人。建立道理。或復立理。而用破他。故喻伽等八支總攝。但名能立也。因便復明。自性及差別。名所立者。隨在自悟二量之中。以為所緣及教量中。以為所證。并悟他門。發言談說五支之中。亦為所證。是所建立故。謂所立也。相形門者。若曲別論。以因形宗。宗是所立。以其宗中敵論未許。更須因喻。立彼所立。故須知其義有兩門。一者總建立義。能存自宗。不被他破。約此義故。宗亦名能。二相形待義。宗即是所。古師

不悟於總立門及相形門。差互不同。而乃齊說。宗為能立。陳那即破。相形門中。宗非能立。故陳那等不破伽等。也。今此雖不至此。即初也者。此論一部。六段不同。一明能立。二明似立。三明明立。四明二似量。五明能破。六明似能破。此論長行。所釋六段。雖不同於彼瑜伽論所明次第。而案此論。謂極成有法極成能別下文。次第生起。亦准彼論以所釋也。宗之所依等者。即顯此論所釋次第。宗之所依者。指謂極成有法。極成能別文也。及宗者。指差別性故。下至聲是無常也。因者。指因有三相。下至是無常等因也。喻者。指喻有二種。下非正能立也。現量者。指復次為自開悟下故名現量也。比量者。指言比量者至名似比量也。言等者。指復次若正顯示能立過失。說明能破下文也。喻伽不相違中。真因喻內。攝真能破。彼相違中。似因喻內。攝似能破。是故此論。宗所依等。次第生起。亦准彼論。而次第釋文。論謂極成。至法本真故者。成者就也。等者。沿云。成者實也。至實理故。名為極成。已上就徐獨反。因難就成。有本作熟者。非也。時視反就市六反。欄也。亦成也。有法能別但是宗依等者。簡古因明師等非也。古人解云。古因明師。或聲為宗。或無常為宗。或合二為宗。如此所說。非皆是宗。但是宗依。若有法能別。以之為宗。宗必有依。以何為依。所依若無。能依何立。問破古因明者。無著世

親等皆古「明師爲破是耶爲破餘耶」答  
沼法師義斷云古因明師豈但伽等諸釋因  
明者名爲古因明師故理門云又於負處  
舊因明師諸有所說或有隨在能破中攝  
或有極處或有非理如說語類故此不錄  
又云又此方隅我於破古因明論中已具分  
別故知有古說非者即破之不言瑜伽  
等已上

文若許有法至更有餘過者 便有二過者  
一或異義過即此文是也二關宗支過即  
若許能別非兩極成等下文是也或異義過  
者總別相對而顯此過有法能別是別即  
爲所對也不相離性是總即爲能對也總  
別相對以顯成異義過關宗支過者能別  
有法別舉以顯關支之過也更有餘過者  
若許有法能別非兩共許即有成異義過  
亦更有餘過疏下文云問既言極成何所  
簡別有幾非成言成簡別答能別定成且  
所別中有自不成有他不成立有俱不成有  
俱非不成如是廣有二十餘句說能別所  
別不成之過今指彼過故云更有餘過唐  
前記云更有餘過者兩俱全分一分全分俱  
一分全等過如下當知已上即今所舉文是  
也有記云更有餘過者即能別過也第三過  
也者非也達疏旨故  
文若許能別至本所譯故者 上顯成異  
義過已今此文顯第二關宗支過也非爲  
圓成者宗有二義一者支圓能依所依皆  
滿足故能依者能別也依於有法爲所依

故言所依者有法也。以是能別之所依故。  
非是不相離性爲能依法爲所依。二者成。  
就能依所依。俱無過故。若有九過。非是總  
宗之所依故。若極成有法能別。必具二義。  
故云圓成。若不極成。非圓成故。若能別  
不成。必關因中第二相故。必關同喻。設有  
同喻言。而關義相故。喻中有所立不成過。  
異品有非有故。有一分轉不定過。異品有  
故。有遍轉不定過。能別無依是誰之法者。義  
依體故。體爲所依。體若無者。義何所依。因  
中亦有所依等者。有法不極。即因中有所依  
不成。問宗無所別。因必名爲所依不成。故  
理門論但立因中所依不成。不立宗中所別  
不成。若必有此理耶。答此義不定。謂或宗  
中。成能所別。但有因過。或於宗中。不成  
所別。并有因過。且明宗中成能所別。但有  
因過者。入理門二論皆同。且入理云。虛空  
實有。德所依故。對無空論。所依不成。謂薩  
婆多及勝論師。云空有體。經部不許。虛空  
有體。名無空論。體既無故。不得與勝論宗  
中。德所依故。有義因法。而依所依。而望  
宗中有法名。空。兩宗共有。論其空體。有無  
未辨。得成所別。而於法中。立之爲有。正  
對敵違。他順。已立。無爲有。得成能別。但  
由因云。德所依故。此因乃是。有義因法。必  
不得。依無體有法。有法既非共許有體。是  
故因無所依之處。此即宗中。成能所別。但  
犯不成因過。或有宗中。不成所別。并有因  
過者。即如立言我體是思。因云。生樂等

故。此方雙犯。宗及因過也。沼法師義斷云。  
釋極成有法能別中云。西方二釋。一云。  
聲上別不極成。餘總極成。以總合別。故  
極成。今謂不爾。以總合別。爲當爲現若  
別聲上。敵許極成。何假因喻。立已成過。若  
當極成。現未極者。關宗依過。第二師云。以  
立宗時。雖未極成。當可極成。依當說現  
故說極成。此釋同前。關所依過。二釋俱非。  
今云。能別所別。但約自他宗中有無。無極  
不極。彼此宗有。即名極成。攬作宗依。令  
不相離。後順自宗。不爾。雖有非有法。法。立  
不相離。有諸過起。名似立宗。故彼。此宗  
不許有者。以何爲依。故須共許有法及法。  
方名極成。此據共量。不要他許。法依有  
法。方名極成。若許相府。不假量立。彼許餘  
有。即名極成。若自他量。隨自他教。或至理  
有。總名極成已上

文。一切法中至。名能別是者。一體二義  
等者。文軌師云。諸法有二。一自性。謂色聲  
香等。二差別。謂常無常等。自性有兩名。一  
有法。二所別。差別有兩名。一法。二能別。已上  
今軌師意。唯顯諸法義名差別。不顯諸法  
本性自體。諸法自體本離名言。爲生物解  
以義立名。自性等名。皆是體上。以義立名。  
故喻伽云。所成立義有二。一差別。故知自  
性者。法體之上。以義立名。今疏主意。標體  
上之三名。而顯諸法自體。軌師意。舉體上  
之一名。更開二名。不顯法自體。由此愚情  
謂自性是諸法自體。其有法所別。即自體上

●隨二隨一 ●依二依一 ●正十(是) ●斷二義 ●(可)十極 ●此二 ●名能別是一自性也是 ●一十(自性二) ●



所目之名。既由名迷體。何生物解矣。故據疏主取決。是可也。名自性。瑜伽等中古師所說自性是者。體三名及義三名。各指教文。所以爾者。自性等名。教所施設。不預法體。爲顯此義。各指說處。

文。佛地論云。至說爲共相者。夫現比二量。爲能緣智自共二相。爲所緣境。故入理云。爲自開悟。當知唯有現比二量。理門論云。由此能了。自共相故。諸聖教中。建立二量之與。二相少有差別。要先得意。後遇教文。自然曉悟。故且懸叙。理門入理。因明論中。所說二量。一向決定。無有雜亂。自有餘教。隨宜說故。互有交涉。言交涉者。於比量內。有極易解。分明可見者。假立以爲現量之義。又現量中。定心之內。極善比校。亦有假設以爲比量。且總略釋。因明宗中所明比量。要以散心。分別比校。了知同異。且如立聲爲無常者。比校瓶上諸所作者。皆是無常。謂以能立。簡去不同。復以所立。正表其同。而成量智。是相比義。若唯獨取聲無常義。不成相比。故說無常。兩處相比。知其同名。爲共相。共者同義也。既同瓶等。亦即了知異於空等。故有分別。比校同異。而成量也。若論現量入無常觀。定心之內。見無常相。直是定心自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比瓶。而成量智。故是現量也。先德同說。離名言相。立爲自相。取名言相。立爲共相。即依二相。以立二量。故論文云。由此能了。自共相故。非是因明所判之

意。夫因明意。且如比量立無常名。由於瓶上。先識無常。比校聲上。復有無常。故於聲上。立無常名。乃由相。並二處相同。方始安立。故取共相。以立名言。謂爲比量。若在定中。觀無常相。佛菩薩等。後得智中。立無常名。雖復亦是。取名言相。而是獨受。此現前境。不待餘境。相並而立。此但得說。因明宗中。離比校名。立爲現量。不可全說。不取名言。方名現量。故知。古德但以名言。立爲共相。即依此立。以爲比量者。不盡論意也。問。如來淨智。現量所攝。云何能知諸法共相。若共相境。現量所知。云何二量。依二相立。答。佛地論中。通此難云。如實義者。彼因明論。立自共相。與此少異。彼說一切法上實義。皆名自相。定心所知。自共二相。皆是實義。以諸法上。自相共相。各附己體。不共他故。即如定心所觀色等。自相所有無常。但附所依。色等己體。不於自外他處相比也。此即佛地論師。釋因明中自相之中。即攝餘教。自性差別。自共二相。佛地論又云。若分別心。立一種類。能詮所詮。通在諸法。如縷貫花。名爲共相。即如色名。以爲能詮。復以色體。以爲所詮。於現前色。立此名義。由香等及無常等。一切諸法。皆有此通。如縷貫花也。此要散心分別假立。是比量境。此即佛地論。釋因明宗共相之中。即攝餘教。自性差別。自共相。入共相中。由此故知。諸餘教中。共相一分。入因明中。自相之門。復有一分。入因明中共相之

門。又餘教中。自相一分。入因明中。自相之門。復有一分。入因明中共相之門。故須識其教門。差互也。今云。唯局自體等者。說諸法上。自相共相。各附己體。不共他義。如縷貫花等者。說分別心。立一種類。能詮所詮。通在諸法。義如前具說。此之二種不定。屬前陳後說。作法不定。故或可。一門者。下三門中。一一門也。不唯前陳後說。一門也。有本云。此之三體。三義。合名三種。即二之三。合爲三種。不屬一門者。差別亦名法。亦名能別。法亦名差別。亦名能別。能別亦名差別。亦名法。非是差別。唯名差別。不名法等。故云。不屬一門。體三亦爾。不同大乘等者。說因明論與餘論等。之差別也。佛地論意。色聲等體。名爲自相。彼上所有常無常等。名爲共相。唯識論等。不可言。性名爲自相。可言。諸法。名爲共相。今因明意。若體若義。各附己體。名爲自相。貫通他上。名爲共相。是三教別軌法師。依唯識意。說因明論。自共相義。故彼疏云。自共相者。一切諸法。皆離名言。言所不及。唯證智知此爲自相。若爲名言。所詮顯者。此爲共相。淨眼師等。亦同此說。今云。不同大乘等者。即兼簡去此師等義。

文。如可說。中至及於言故者。除此以外。說爲自性。皆假自性等者。除此不可言。自性。以外。佛地論。因明論等。說爲。自性。皆假。自性。前文所舉。色處爲。自。及青

●(是)一● ●(一)十名● ●佛地論云二名有法● ●[夫]一● ●並二共● ●待二得● ●若二爲● ●[色等]一● ●[中]一●

等爲自等。處自相事自相。皆假自性。非真自性。即自相中有其二種。一其相自相。如處事。二自相等。二自相自相。不爲名言之所及者。以爲自相。即現量境。問如五蘊是自相。苦無常等。名共相。色蘊中。色處是自相。總蘊名共相。色處中。青等是自相。總處名共相。青色中。一樹等別青。是自相。總樹名共相。一樹青中。別枝等青。是自相。總枝名共相。一枝青中。一極微。是自相。總微名共相。假智及證。不得自相者。於諸自相中。不得何自相。答此有二種說。一淨眼師云。自相。自相中。處事則爲現量境。總處總事。非五識境。五識之境。不可言故。既言總處總事。非五識境。明知。前總別自相。是假智之所得也。一玄應師云。所說自相。總別雖殊。假智及證。俱非境故。應言俱非假智證得。問若爾。如何諸論。皆言名證自性。句詮差別。答應知。自性差別有二。一云謂色聲等。諸法自體。是自性。常無常等。所有義門。名差別。如是自性及與差別。各各有。皆名自相。即彼自相。對假智證。名言增益。說爲共相。成唯識等。依其相說。不依自相。故不相違。自性差別。通自共故。此即名言詮法。雖不稱體。然於所詮。施設假立。扶自性。起言者。名名託差別發語者。名句言共相者。但是名言。增益假立。非離自相有共相體。謂假智證不得自相。然離自相。施設無方。故對名言及分別智。於法自相。增益建立。無別自體稱之爲假。

遮得自相說。共相名。故因明論所說共相。要是散心分別假立。是比量境。今此因明至之別義故者。局自體名。自性通他。名差別等者。且如聲無常聲之與瓶。各別有體。故名局體。無常之言。通聲與瓶。故言通他。自性差別復各有自相差別等者。自性之中。復有自相差別者。根本量云。有性非實等。有性者。有法自相。不通他故。非實等者。是差別。通有性與同異性。故云通他。差別之中。復有自相差別者。能達量云。有應非有緣性。有性者。有法自相。應非有緣性者。是差別也。通有性與同異性。故云通他。法差別相違中。能達量云。眼等者。應非不積聚他用勝論等。非真他用勝言。通眼等與以具等。故云通他。唐前記云。若依此說。自性差別。因明論中。即有二種自性差別也。此解達也。疏主既云。今唯因明。總有三重。如何唯言有二種耶。即達疏主說。自性差別之文旨也。

以無義法。亦得爲宗。如何今云。前唯有體。後亦通無。答雖無爲宗。敵者緣之。相分必有。似無名無。今准因明義。未必爾。前亦通無。前後不定。玄應師云。緣必有體。無非緣故。依本質說。宗法有二。無義宗法。雖無本質。親所緣緣。理定有故。謂敵論者。即枝立宗言。要變似無方生心故。問若爾量法。非唯大乘。餘無。影像。宗如何立。解云。即以宗言。爲所緣故。又緣蘊等無我理故。故無我行。不緣無生。不應說無有執持也。前唯有爲。後通無爲。前唱者名持。後唱者名軌。合有四對。名爲執持。陳那等說。諸法有二。謂先陳者。名有法。能有無常法等法。故。後述者。名爲法。立敵互譯。起物解故。問何故先陳者。名有法。不名法。後述者。名法。不名有法。答先陳非互所評。但名有法非法。後述不能。有他名法而非有法。言他異解者。敵論之人。今新所解。故云異解。

文。第三自性至。名爲能別者。自性亦名所別等者。天主等說。諸法有二。初謂所別。爲無常等所差別故。後謂能別。能別聲等。常無常故。廣如此論。問何故有法。名所別。不名能別。法名能別。不名所別。答有法爲他別。唯名所別。非能別法。法體能別他。但名能別。非所別。

文若爾此三至分別思故者。我爲自性思。爲差別者。舉比量作法相也。顯難意者。若體名自性者。何故不言思是我。我是義。

●(二)一● ●不二未● ●茲十(中色蘊)● ●相十(也)● ●(自相)一● ●言二云● ●與一● ●名名二各各● ●託一託● ●語二詮● ●離二離● ●名名二之上名爲差● ●差別之二法差別相違● ●(復有...)七字一● ●有十(性)● ●(者)一● ●(論)一● ●前二疏● ●唯二准● ●枝二枝● ●於● ●(而)十陳● ●法十(法)●

思即體故。若義名差別者。何故言我是思。思體爲差別故。我差別。爲有法及所別思自性。爲法及能別。故知。不要自性爲有法所別差別。爲法能別也。

文難次名云至能別所別者。何故思唯一義乃名。爲法等者。法有二義。一能持自體。二軌生他解。思是體故。唯有一義。何故立量作法。云我是思。若依作法。思爲法故。應具二義。我是義故。理具二義。何故立量作法。以我爲有法。若具二義。可爲法故。如世說言青色蓮花等者。青色簡蓮花。蓮花簡青色。能別所別。其義亦爾。更互簡別。何故必定。前爲所別後爲能別。

文釋初難云至。者名差別者。初難意云。思是自性。我與無我。是差別。如數論者立我爲思。此乃思自性。爲法及能別。我差別。爲有法及所別。如何今云自性名有法及所別。差別名法及能別。今答意云。若必決定體名自性。義名差別者。即同諸論。應如所難。然因明宗。不同諸論。前所陳者。局在自體。故立我爲思。我性不通。無我等故。何故不許名爲自性。後所說者。義貫於他。思通非我及我等故。何故不許名爲差別。故對法云。一者自性。謂我及法。即無自性。二者差別。謂即我法種種差別。故各二名。此依實義。非從多分。說各二名。貫於他者。義對衆多者。思通非我及我等故。局自體者。義對便少者。我性不通。無我等故。由此義故。立我是思。前陳我名自性。後陳思名差別。若

不爾者。如何論云立我是思。所別不成耶。我爲前陳。故云所別不成。

文釋次難言至一切決定者。次難意云。若具一義。名有法。具二義。名法者。立我是思。何故思唯一義。乃名法。我具二義。名有法耶。今答意云。凡立量法。先陳有法。立敵無違。此上別義。兩家乖競。立我是思。違立量法。先陳有法。自成他不成。所別有法。不極成過。真比量法。先陳共許。後陳互許。後陳之義。彼此相違。可生軌解。名之爲法。先陳有法。立敵共許。彼此無軌。直守自體。無別軌解。但名有法。談其實理。我雖先陳。即具二義。持自性故。即有持義。分別思故。即有軌義。故法有法。未必決定。然立量法。但成後說。不以先陳。即爲所立。今依量法。後陳之法。二義增勝。故論與別名。法與有法。先後之名。各別立之。理門論云。觀所成故等者。即引論文。證法有法不決定義。理門論意。外人疑云。本立烟火。以爲有法。論主別取相應之物。以爲有法。豈可不達真比量中。聲是有法。無常是法。聲即是體。無常是用。必如是決定。不可改耶。故舉論文。答此疑云。又於此中。觀所成故。立法有法。且如有人。但信無常。不信有聲。如小乘師不信十方佛說法聲。即應立云。彼十方中。定有佛說法聲。因云。彼諸有情必有威故。如此方有情。即有聲爲宗中法也。若亦有人。但信有聲。不信無常。即應立云。聲是無常。所作性故。譬如瓶等。故法有法。有

善巧者。臨時迴換。非如勝論。德句爲所有。實句爲能有一向決定。故云非德有德也。

文釋第三難至。以得其名者。後難意云。若以後陳。別彼前說。前爲所別。後爲能別。如世說云。青色蓮花。此言彼此更互有簡互爲所別。互爲能別。此亦應爾。後陳別前。前陳別後。應互名。爲能。所別別。今答中即有二釋。一者齊釋。二者不齊釋。此初齊答也。如前所問。許而答故。法名齊釋。如成宗云。差別性故者。陳那等說。取聲無常。不相離性。以之爲宗。以敵論者。不許不相離。故謂聲是何聲。爲常。無常。是無常聲。此以無常。別常聲。無常是何無常。爲色。爲聲。是聲無常。此以聲別無常。故言差別。如言青蓮花。青是何青。爲葉爲花。是蓮花。青是何花。爲白爲青。是青蓮花。青與蓮花。更互差別。互爲所別。互爲能別。此亦應爾。前後所說。更互差別。今陳兩譯。但體上義。前陳別後。其義少劣。後陳別前。其義多勝。故約增勝。以得其名。問何故後陳別前。其義增勝。答敵論但疑聲常無常。立者即以無常。簡別常聲。云聲是無常。故後無常。簡前常聲。其義增勝。不疑無常是聲。非聲。不可。聲簡無常。云無常是聲。故聲但是所別。設有此疑。其聲亦則是能別也。雖以後陳。爲其能別。然名必迴遮。但云聲是無常。其聲即簡色等無常。故聲無常更互差別。

①〔爲〕一② ③〔者〕一④ ⑤難十〔言〕⑥ ⑦〔爲〕一⑧ ⑨〔所別〕一⑩ ⑪今二合⑫ ⑬〔者〕一⑭ ⑮法二故⑯ ⑰〔故約…勝〕一⑱ ⑲造十〔故〕一

文。又但先陳至前後各定者。此不齊釋答也。不如所問。以別義答故云。不齊。此說意者。今依於宗。立敵所譯。唯是後說。先陳共許。不名於彼。生新解故。能立因喻。唯立後說。不立於前。起敵智了。不由前陳。若唯於後。生新解者。如成有法自相。豈不是於先陳解生。何不名法。解云。彼意雖欲成其有法。然立量法。但成後說。不以先陳。即爲所立。如五頂量。雖成有法。對敵申宗。但立後說。非實等法。既成立已。方便顯其有法自相。今依量法。法名唯後。故法有法。先後各定。

文。問前陳後至有法能別者。初問意云。先陳皆名自性。有法。所別。後說皆名差別。法。及能別。既各有三名。何故唯言極成有法。極成能別。不言極成自性。極成差別。後問意云。前陳後說。既各三名。何故唯言極成有法。極成能別。不言極成法。極成有法。極成能別。極成所別。而各舉一。有法能別。

文。答初有。三至亦不相違者。設致餘名等者。初說意云。設依此舉。還有一難。若有一難。不應通故。第二說意。色聲等有法。能。有他常無常等法。能有之義勝。故先陳舉。既有他。得有法名。明知。必有後法。以釋於前陳。能別別於他勝。此立論宗。後陳必與彼敵論宗。後陳。其義有異。以後所說。無常之義。能別。前陳所別聲宗。是故後舉。能別。第三說意。自性差別。是義名。即諸法上。

共聚通名。如自共相。非宗所立。有法能別。宗中別稱。今欲辨宗名。故舉別名。隱餘通號。

文。答後難言至。理實無答者。此答意云。先陳名有法。影知後說名爲法。後說名能別。影知先陳名。所。二燈二炬二影二光等者。大毘婆沙論第九十六卷云。問何故覺支中。說起能助善提念等言。道支中不說起能助善提擇法等言。答應說而不說者。當知此義有餘。復次欲現異說異文故。說者受者。但生欣樂。復次欲現二門二略。二階二燈。二炬二明。二光二影。故作是說。已上論文證。從無反。燈丁恒反。案云。婆沙意者。二門二略。以爲一雙。二階二燈。以爲一雙。二炬二明。以爲一雙。二光二影。以爲一雙。合爲四雙。今疏中云。二影二光。以爲一雙。其義可爾。順論文故。二燈二炬。爲一雙者。未詳其旨。燈燈二字。去平音別。不相通故。二炬光影。證義已足。更標二燈。是何所證。唐前記云。此有二說。一云。導東邊燈。即學西邊燈。二炬亦爾。言二影二光者。導影時即舉光。導光時即舉影。二云。導二燈時。即舉二影。導二炬時。即舉二光。有法法等亦爾。導有法時。即舉法等。此皆隱說。不足取決。依上誠文。容爲決定。宗之別名等者。宗有二種。一者總宗。即不相離性。二者別宗。即有法與法。故理門云。以其總聲。於別亦轉。如言燒衣。或有宗聲。唯證於法。今云。宗別名者。即別宗之名也。先陳三

名。自性有法所別。後說三名。差別法及能別。是名宗之別名也。文。問既言極至。第四有是者。有自不成者。此顯偏句總四句也。有自所別不成非他。如佛弟子。對數論言。我是無常。無常法。彼此許有。有法神我。自所不成。今此有法。不標汝執。故是宗過。有簡便無。有他不成者。有他所別不成非自。如數論者立。我是思。有法神我。他佛弟子。所不成故。有俱不成者。有俱所別不成。如薩婆多。對大眾部云。神我實有。實有。可有。我。兩無故。有俱非不成者。有俱非所別不成。如佛弟子。對數論言。聲是無常。又有自一分不成者。此顯偏句別四句也。有自一分所別不成非他。如佛弟子。對數論言。我及色等皆性。是空。色等許有。我自無故。宗無簡別。爲過如前。有他一分不成者。有他一分所別不成非自。如數論師對佛弟子。立我色等皆實有。佛法不許有。我體故。有俱一分不成者。有俱一分所別不成。如薩婆多。對化地部。說我。去來世。皆是實有。世可俱有。我俱無故。有俱非一分不成者。有俱非一分所別不成。如無過。量等。是也。此二四句。唯俱不違非。過攝。餘皆是過。問若說我是思。所別不成者。如。以可立我等爲有。答。有所簡。即便無過。謂我能證。必有所目。如色等類。便無過故。不爾便成。文。所別定成至。四種四句者。如所別中有偏句。總別四句。能別亦爾。偏句總四句者。

有自不成者。有自能別不成非他。如數論師對佛法云。色聲等五藏識變現。有法色等。雖此共成藏識變現。自宗非有。有他不成者。有他能別不成非自。如佛弟子對數論師立聲滅壞。有法之聲。彼此雖許。滅壞宗法。他所不成。有俱不成者。有俱能別不成。如數論師對佛弟子說。色等五德句所攝。彼此世間。無德攝故。有俱非不成者。有俱非能別不成。如無過量等是也。偏句別四句者。有自一分不成者。有自一分能別不成非他。如薩婆多對大乘者說。所造色。大種。藏識。二法所生。一分藏識。自宗無故。有他一分不成者。有他一分能別不成非自。如佛弟子對數論師立耳等根。滅壞有礙。有礙彼宗可有。一分滅壞無故。有俱一分不成者。有俱一分能別不成。如勝論師對佛弟子立。色等五皆從同類及自性生。同類所生。兩皆許有。自性所起。兩皆無故。有俱非一分不成者。有俱非一分能別不成。如無過量等是也。上二過中。初有法宗。所別之過。亦名所依不成。能別有故。後後陳法。能別之過。亦名能依不成。所別有故。

文。其俱不成至俱非所別者。有自能別不成他。所別等者。此俱不成中。全分一分。各有五種四句。此列五種全四句也。有自能別不成他。所別者。如數論師對勝論云。自性體是和合因緣。所別他非有。能別自不成。有他能別不成自。所別者。如數論師對勝論。師立和合因緣體是自性。所別自非有能

別他不成。有俱能別不成自。所別。如數論師對大乘立。阿賴耶識是和合因緣。所別自不成。能別俱非。有俱能別不成他。所別。如大乘師對數論立。藏識體是和合因緣。所別他不成。能別俱非有。此初全四句也。第二全四句者。有自能別不成俱。所別。如數論師對勝論立。藏識體是和合因緣。有他能別不成俱。所別。如勝論師對數論立。藏識體是和合因緣。有俱能別不成俱。所別。如薩婆多對大乘立。我是和合因緣。有俱能別不成俱。所別。唯此一句。是前偏句。能別不成中。全俱非句是。俱非句者。俱非所別也。如數論師對佛弟子說。色等五德句所攝。立敵俱有色等五故。俱非所別不成之過。彼此世間無德攝故。俱能別不成。有俱非能別不成俱。所別不成。如無過量等是也。

文。如能別不至名二四句者。所別不成亦如是者。如能別不成爲首。有二全四句。如是所別不成爲首。亦有二種四句。初四句者。有自所別不成他。能別。如數論師對勝論立。和合因緣體是自性。所別自非有。能別他不成。有他所別不成自。能別。如數論師對勝論云。自性體是和合因緣。所別他非有。能別自不成。有俱所別不成自。能別。如數論師對勝論立。藏識體是和合因緣。有俱所別不成他。能別。如勝論師對數論立。藏識體是和合因緣。第二四句者。有自所別不成俱。能別。如數論師對大乘立。阿賴耶識是和合因緣。所別自不成。能別俱非有。

有他所別不成俱。能別。如大乘師對數論立。藏識體是和合因緣。所別他不成。能別俱非有。有俱所別不成俱。能別。如薩婆多對大乘立。我是和合因緣。有俱所別不成俱。能別。如薩婆多對大乘部云。神我實有。實有可有。我兩無故。雖總有四體。唯有二者。能別二四句。所別二四句。是名總有四。後所別二四句。即前能別二四句也。故云體唯有二。後所別句。即前能別。更無異故。

文。有自兩俱至恐繁且止者。有自兩俱不成非他者。如佛弟子對勝論師立。我以爲是和合因緣。有他兩俱不成非自者。如勝論師對佛弟子立。我以爲是和合因緣。有俱兩俱不成者。如薩婆多對大乘者立。我以爲是和合因緣。有俱非自他兩俱不成者。如無過宗。佛弟子對勝論師聲。是無常。復將一分句對餘全句等者。將自能別一分不成等句。對餘全句。復將全能別不成等句。對餘一分句。皆理定有。

文。其初有法至。皆言極成者。此指說處。即指論下文并疏中卷。此諸四句。皆彼廣說。其兩俱全分一分不極成。即宗兩俱不成等者。隨其所應。諸兩俱過。皆名兩俱不極成。諸自他過。皆名隨一不極成。由此亦有兩俱隨一猶豫。全分一分等過。能所別中。俱生疑故。初有法不成偏句者。若唯所別。若唯能別。各約一過作句。名偏句。能所雙合。自他雙合作。句名雙句。即對雙句。得偏句名。二種自性及差別不極成者。法自性。有法自

●諸二論● ●俱十(不)● ●攝二枚● ●數二勝● ●別十(者)● ●一(師)●

性法差別有法差別。二之二種。名為二種。此二種中。各有真似。極成名真。不極名似。彼不極成。此皆總攝。為簡彼非。故二宗依。皆言極成。

文問何故宗至。故此但三者。此問意云。

違現量等。並非宗依。何故宗過有其九種。此中唯簡能別所別俱不極成。不簡五違與一相符。答中宗不極成等者。違他順已。方是真宗。不相離宗。是不極成。總宗所依。必須極成。初簡所別。次簡能別。合二即簡俱不極成。故但簡三。簡所依中。此三強勝。現量等五。非宗所依。簡所依中。非是強勝。非欲具簡勝與非勝。一切宗過。理門成。宗但簡五過由言。由者所由也。故理門云。為顯離餘。立宗過失。故言非彼相違義。遺成其宗中俱簡五過之所由。言非彼相違義能違。言相違者。現比量等。五種相違。今真宗中。非彼五違。能違真義。隨自即簡。相符極成。今極成言。且約辨依。簡此三種。非不簡餘。理門略說。五相違過。不說餘四。如前二說。即與理門。影略而說。互簡九過。故云簡九周備。亦如喻言顯因同品等者。因者即是有法之上共許之法。若處有此。即號彼處。名因同品。若同品處無共許因。即喻中有能立不成過。所立之法。是有法上不共許法。若處有共因。決定有此不共。許法名。定有性。若同品處。無所立宗。即喻中有所立不成過。說正喻中。此之二過。殊偏強勝。是故為簡此二過失。言因同品決定

有性。合之與結。顯正喻中為過稍輕。是故喻中不簡。合結。今此簡三。其義亦同。故引喻顯之。沼義纂云。問宗過有九。何但簡三。有云五違一順。原非是宗。設約有法及法不相離宗。仍須極成。故但簡三。不拂餘過。沼師破云。若違順非宗。故不須簡俱不極成。是可是宗。何須簡耶。故知具約辨宗所依。簡此三種。非不簡餘。沼略纂云。此有兩解。一云。現量等亦非宗依。故不簡也。二云。理應具簡。略不說也。

文問既兩共至。而不言共者。答中三說。初說意云。真極之法。元來自然。不待言說。性相條然。此即諸法至極之理。於此真極。邪正異途。立決定理。引現見事。建立真宗。莫不共許。是名共成。今云極成有法者。所立自性。極成能別者。所立差別。從許已來。其成之名。將顯真極。俱言極成。不言共成。又因明法有自比量等者。第二說意。且自比量。三支共許。稱順於宗。設他不成立。亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義。故雖他不共許。然無比量之非。若爾自量。應非能立。非破他宗。不悟他故。於自宗義。雖先已知。為令無非。以量成立。故雖能立。非破他宗。量既立已。他許所成。即能悟他。亦名他悟。故自比量名為能立。若他比量。三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。所以爾者。他量唯破他宗。非成自所許義。故雖自不共許。亦無比量之非。若共比量。宗因喻三。立敵共許。其量方

成。若互所無。即不成立。所以爾者。由共比量。一立自宗。二破他義。故三支內。並須極成。若不極成。即名似立。既知三量。義有差別。自比量名。能立他比量名。能破。義既差別。若言共成。應無此別。又顯宗依。先須至於理極究竟等者。第三說意。所依別宗。從本無謬。任於理極。即名極成。能依總宗。立敵共許。因喻之後。遺疑共許。故言極成。不言共也。

文問宗依須至。故獨言極者。問意極成二字中。宗依取成字。因喻取極字。相例而問。其問大意。何故解宗言極成。釋因喻不言極成。是其旨也。一宗依極成等者。答中四說。即為四對。一體依對。二自他對。三成宗對。四真似對。初體依對者。宗體名四解。宗依名依。初說意云。宗體敵論不容。宗依主客俱許。宗依置極成言。意簡宗體不極。不極宗有所依。故因喻兩支之義。體依無有不極。賓主俱許。是能立故。既無所簡。不言極成。今此初說。與玄應師一說同也。故彼疏云。問下因及喻。不言極成。何故宗中。極成言簡。答宗體不成。宗依極成。以極成言。簡宗體因喻依體俱共許。無簡。不別言極成。已上因喻依體者。以宗有法。為因所依。所作言義。以為因體。瓶空有法。為喻所依。瓶上所無。空上常非所作。以之即為二喻體也。二因喻能立。皆須極等者。第二自他對也。立論名自。敵論名他。達他順自。為所立。自他共許。為能立。第二說意。宗有乖

①〔云〕一②〔簡三〕一③〔勝十〕故但簡三非欲具簡八字④立二五⑤五一我立⑥〔許〕一⑦〔法〕十性⑧是二豈⑨〔面〕十何⑩俱二但⑪稱二簡⑫解二許⑬〔問〕十旨⑭解二體

靜要須極成。因喻不爾。故無極成。三因喻成中無不成等者。第三成宗對也。能立爲成。所立爲宗。第三說意。宗義爲他所立。宗中須極成言。因喻能立於他。故無極成兩字。

文四因不成至。故知此略者。第四真似對也。無過名真。即真宗因喻也。有過名似。即似宗因喻也。第四說意。真宗達似宗。似中有不極。似宗達真宗。故真言極成。真因喻翻似。似無不極成。似喻因翻真。真中無極成。因不成等攝非極等者。因中四不成過。六不定過。四相違過。中攝非極。宗中亦有四不成名喻中亦有四不成名。宗中亦有四不成者。前三可知。且猶豫不成中。若所別定。即是能別猶豫不成。若能別定。即是所別猶豫不成。互生疑故。互決定故。若兩俱疑。即是兩俱不極成。若隨一疑。即是隨一俱不極成。論似宗但說所依無體。俱不極成。義准亦有有體猶豫。俱不極成。不生自他決定智故。若其宗中。初所別過。亦名所依不成。能別有故。後能別過。亦名能依不成。所別有故。兩俱隨一。皆悉具有。義准亦有所別能別猶豫不成偏生疑故。故不成名。亦在宗中。不成等名。最是寬故。從寬爲名。因喻之中。不名極成。所立宗中。能別所別。俱不極成等諸過中。更不能攝餘過等故。是故宗中說極成言。簡不極過。兩俱等寬從餘爲稱者。兩俱等名。通宗等故。其義即。既寬故宗喻等。從之爲稱。名宗所依不成。喻所依不

成等。因喻二支。有體無體。皆是過故。且如立宗。云聲是常。眼所見性故。眼所見因。立敵俱許。故云有體。不遍聲宗。故是過也。宗所依中聲是無常。聲勝二論所別能別兩許有體。故非是過。故於宗內。獨言極成。以理而言。宗因喻三。皆言極成。但此論略耳。下引二文。證三支皆言極成也。此第四說。與玄應師一說同也。故彼疏云。問因及喻中。不言極成。何故宗中。極成言簡。答三支極成。理應齊等。舉初顯後。故不名之。似因喻中。有不成過。故真因喻。其必極成已上。沼義斷云。有人云。因喻何無極成。即自解云。因喻必要極成。以無濫故。真似相翻。皆無此說。其義云何。答此亦不然。因中既有兩俱不成。隨一不成。翻彼故論極成。但言略故。准理定有。故成唯識論第五卷云。極成六識隨一攝故等。是故此中。唯取彼此俱定許義。故知因喻。亦有極成。

文。論差別性至。方是其宗者。謂以一切等者。以者。所以也。所以一切有法與法。互相差別也。即兼釋。論。故。宗互相差別中。沼義纂云。大乘經部。許能所相無異體者。可不違自。云。相差別不相離性。薩婆多宗。既許異體。何不違自。答薩婆多宗。雖復異體。能所相屬。故立五蘊。同名無常。蘊外無爲。是常住攝。故對敵申。亦無違自。纂主質云。今謂。通難難離可爾。究理未然。何者。今薩婆多。云。無常宗。爲十六行無常耶。爲四相耶。若是四相。既許能相離。所相

法。聲是所相。無常即滅相。今云互無相離。何不違宗。不言互相屬故。然談本宗。但說體異而不言離。既不離。差別性故。此有何違。須言相屬。改動論文。若言十六行之無常。此是其理。何以得知。作諦觀者。名理觀。故理不離事。言不即者。據事理別。復通餘故。非體相離。亦名共相。共相與自。亦不相離。故唯識說。故此與依他。非異。非不異。如無常等性。舉如薩婆多。故言不離。亦不相違。以無彼常故。故名無常。非唯四相。問若爾。二皆有過。若約四相。滅相無常。言聲無常。是違宗過。以彼法體。非滅相故。若理無常。應過類中。成無別過。答。一解應云。聲有無常。若爾。違論論示法云。如。有。成立聲是無常。答。論據大乘。不約有部四相以說。或總示法。不細簡之。若爾。亦過。以許別有無常之性。與聲相隨。常有無常。即是常義。常無常難。陳那菩薩。釋此難云。不別立有無常性。故。今立有豈非過耶。云云。差別者。法。及有法。相簡別也。如言色蘊無我等者。且示一作法也。若依。聲無常。謂。聲是何聲。爲常。無常。是無常聲。即簡常聲。無常。是何無常。爲。色。爲聲。是聲無常。簡。色。無常。故云差別。如云白蓮花。白是何白。爲衣。爲花。是。白蓮花。即簡衣白。蓮花是何蓮花。爲黃。爲白。是白蓮花。即簡黃花。白與蓮華。相差別也。性者體也。法及有法。更相差別。不相離義。是其宗體。故云性也。玄

●最二取 ●原本註曰既疏抄引無 ●是故此中二又理門云令彼憶念本極成故 ●(所以也)一 ●(何)十可 ●相十(違) ●不二無 ●及二又 ●(爲)十無 ●色爲聲二聲爲色 ●白蓮花二蓮花白 ●(以)十即 ●

應師云差別性故者。此明宗體謂有法聲。自他共許。無常能別。他自亦成。故但宗依。非爲宗體。唯聲無常。二法和合。不相離性。以之爲宗。敵者不究我所立故。爲顯宗體說差別言。謂立論者說聲無常。以無常言。簡別有法。是無常聲。非常性故。即顯無常與聲。和合不相離性之宗體也。諸人釋云。聲與無常。互相簡別。故名差別引喻顯之。如前已說。若如青蓮花。互相簡別。有法。爾者立宗。應有說言。無常是聲。或應有言。是聲無常。既無此事。故但依前問。若爾但言聲是無常。豈不已簡色等無常。答此表詮名。必有遮用。故定能簡色等無常。立者但以無常別聲。故聲無常。非互相簡。由此能別。唯在無常。不爾便應有相濫失。

文。即簡先古至。以爲宗體者。先古諸因明師等者。沼義斷云。有云。古因明師。或有以聲爲宗。以成立聲爲無常故。或有以無常爲宗。以不許聲有無常故。或有以聲無常。合以爲宗。以聲無常別非宗故。相傳雖有此分別。理恐不然。所以知者。古師有異說。應有論文。檢如實等。並無此文。何得異說者。其義云何。答亦不然。說古師非。誰言。有指瑜伽等論。說爲餘人。又不可云。瑜伽等中。不作是說。故今古同。不得言異。古因明。古因明師。豈但伽等諸釋因明者。名爲古因明師。故理門云。又於負處。舊因明師。諸有所說。或有墮在能破中。

攝。或有極龜。或有非理。如。詭語類。故此不錄。又云。又此方隅。我於彼古因明論中。已具分別。故知。有古說非者。即破之。不言。瑜伽等。已上此皆先共許何得成宗等者。此述陳那新正義也。陳那破云。聲及無常。元來共許。何得爲宗。既立已成。無果利故。故我但取聲及無常。不相離性。以之爲宗。以敵論者。不許不相離故。

文。問前陳能至。亦不相違者。前陳者。非是有法。三重名中。先陳名也。指。陳疏中前所說也。疏前文中。陳說能別。唯在法中。有人云。前陳之能別。唯在法中者。非也。此問意云。聲與無常。既相差別。何故能別。獨在法中。答意云。如其名也。簡法實齊。對敵申宗。便爲能別。何者敵論。但疑聲常無常。立者即以無常簡別聲。云聲是無常。故無常爲能別。不疑無常。是聲非聲。不可。以聲簡無常。云無常是聲。故聲但是所別。設有此疑。其聲亦別。是能別也。雖以後述者爲能別。然名必遮故。但云聲是無常。其聲即簡色等無常。故聲無常。相差別也。此說立敵相形。法爲能別義意也。體義相待互通能所者。如言色蘊無我。色蘊者有法。即體也。無我者法。即義也。此之二種若體若義。互相差別。謂以色蘊簡別無我。色蘊無我。非受無我。及以無我簡別色蘊。無我色蘊。非我色蘊。如言青蓮花。青是何青。爲衣爲花。是蓮花青。花是何花。爲白爲青。是青蓮花。青與蓮花。互相差別。是即體義相待。互通能

所也

文。問互相。差至。遂說故字者。一簡古說等者。古因明師。宗有三釋。一云。以聲爲宗。以成立聲是無常故。二云。以無常爲宗。以不許聲是無常故。三云。以聲無常雙取爲宗。以聲無常。別非宗故。陳那破云。若取別二總一爲宗。有相符過。以聲。無常。先共許故。不得名宗。故我唯取更相差別。不相離義。一爲宗性故。故知古師。別二總一。宗體。非也。沼略纂中。更加解云。非唯破古。亦簡古宗。謂何以知。陳那慈氏所立有異。差別性故。得知有異。謂慈氏等所立無許。自性差別。立敵成故。陳那所立。一向違他。以取差別不相離義。是宗性故。故知古今所立異也。

文。二釋所依。至須更成立者。釋所依者。即釋上極成者法。及極成能別也。何故有法能別。皆置極成。即釋義云。差別性故。天主等云。差別宗性。敵者不容。所依若無。即闕違順。能依宗體。差別性故。故宗所依。言極成也。極成有法。極成能別。以爲宗依。方有差別宗體性故。因中故字。釋成宗義之所以也。今云故字。其義亦爾。釋成宗依之所以也。所依須更成立者。有法與法。敵若不許。更以因喻。成立彼已。得爲宗依。文。或有於此。至深爲可責者。言。或有者。文軌師也。問此兩大德。同承三藏。何故所釋。論本不同。或差別爲性。或差別性故。答。賓云。然軌法師。本親承三藏。譯論云。差別

①(性)一學 ②即二則 ③(許)十以 ④有二即 ⑤(不)十同 ⑥說二說 ⑦(陳)一 ⑧別二則 ⑨差十(別) ⑩(一) ⑪者二有 ⑫成十(成)



爲性，後有慈恩法師，亦云親承三藏，論本應言差別性故。今詳梵本，蓋有兩異，前本義者，差別爲性者，明宗一體而釋疑也。勿疑有法與其能別，相離別說，應須了知，但是一體差別爲性，後本意者，良由論云：此中宗者，謂極成有法，極成能別，差別性故。必待標句，而有釋句，既有標云：此中宗者，即有疑云：夫標章者，必是總標，此中宗者，依何別義，攬爲總宗而爲標也？故即釋云：依於極成有法，極成能別，二種義別互相差別爲一性故。攬成總宗，故得總標。云此中宗者也。兩本會通，不相違也。已上沼義斷云：有人云：論云：差別爲性，言差別性故者非也。其義云何？答此亦不然。三藏本釋，云差別性故，後有向藥奉御呂才，與文軌法師，改云：差別爲性，豈以味識爲誠言？靈哲爲漫語？若是翻譯之輩，可許義正以改之，彼解疏，法與尚破之，改論那宜，遂許之。又言故者，結定之詞，顯此宗者，要依法與有法，共相差別，達他順己，方爲宗故，故有法及法，皆須極成，所以宗中，有此故字，達因明之軌轍者，論體等七，皆名軌轍，然今此指宗立之法，以號軌轍，言故者所以也。謂立宗之法，不得一向極成，亦不得一向不極成，要須非極成，非不極成，和合所以方始名宗，是以稱故，言非極成，即簡合說也。非不極成，即簡別說，由如此所以，宗義方立，亦可具簡別所以，同性所以，其宗方立，是以稱故。今達斯轍

故云：達因明之軌轍，開唐梵之方言者，呂才軌師，唯知簡却古師之過非，未知釋成所依之所以，是以不解故字之意，謬言爲性，故云：開唐梵之方言也。轍改論文深爲可責者，若依實意，有二梵本，軌師即依一梵本，言差別爲性，今基師意，舊無兩本，唯一梵本，云差別性故，軌師不解故字之意，改故作爲，故云：轍改論文，深可責也。文，彌天釋道至，差別性故者，此引例而況破，即舉勝以況劣也。彌天釋道安者，高僧傳云：釋道安至，習鑿齒造，謂既坐自云：四海，習鑿齒，安應聲答云：彌天，釋道安，時人以爲名，答已上安法師者，本在晉襄陽檀溪寺，後至京師，習鑿齒，亦襄陽人也。鍾辯天逸，罷軍當時，其先籍，安高名早已致書通好曰：夫不終朝而雨六合者，彌天之雲也。弘淵源以洞八極者，四海之流也。彼直無爲降，而萬物賴其潤，此本無心行，而高下蒙其澤，況本哀降步，感時而生，乘不病之輿，以涉無遠之路，策外身之駕，以應十方之求，豈可玉潤於一山，水結於一谷，望闕風而弗迴，指世世而不度等云云。廣如彼傳第三卷述，商略於翻譯者，舒羊反，廣雅商度也。說文以外知內也，量度之義，名曰商略，五失三不異者，異以志反，易以類反，二同去聲，正可爲易，今借音耳，其本緣者，道安法師，在晉襄陽檀溪寺，造波若抄，彼抄序云：昔在漢陰，十有五年，講放光經，歲常再遍，後至京師，漸四年矣，亦恒

歲二遍，未敢墜息，然後每至，帶句，首尾隱沒釋，卷深思，恨不見諸公，又羅等會也，建元十八年，西國沙門鳩摩羅跋提，來朝其國，獻胡大品一部，四百二牒，言二十千失處，失處三十二字，胡人數經法也，即審數之，凡一萬七千二百六十首，盧陵二十七字，都并五萬二千四百七十五字，考校異同，即今天竺沙門曇摩鞞執本，佛護爲翻譯，對而檢之，慧進筆受，與放光讚同者，無所更出也，其二經譯人所落者，隨其失處，稱而正焉，其義異不知孰是者，輒併而兩存之，往往爲訓其下，凡四卷，其一紙二紙異者，出別爲一卷，合爲五卷，緣多落失，作五失三不異，道安每稱譯胡爲秦，有五失本也，一者胡語書倒，而使從秦，一失本也，二者胡經尚質，秦人好文，傳可衆心，非文不合，二失本也，三者胡經委悉，至於嘆詠，叮嚀反覆，或四或三，不嫌其煩，而今裁序，三失本也，四者胡有義說，正似亂辭，尋說向語，亦無以異，或千或五百，列而不存，四失本也，五者事已全成，將更傍及反勝，前辭已乃後說而悉除，此五失本也，又三種不易也，何者然，般若經三達之心，覆面所演，聖必因時，時俗有易，而那雅古，以適今時，一不易也，愚智天隔，聖人巨階，乃欲以千載之上微言，傳使合百王之下末俗，二不易也，阿難出經，去佛未久，尊者大迦葉，令五百六通，迭察迭書，今離千年，而以量裁，彼阿羅漢，乃說

①[法與] ②一書，法與二法字 ③達二還 ④共二五 ⑤云一一 ⑥轍二軌 ⑦[轍] ⑧造二勝 ⑨達謂一修達 ⑩龍軍二 ⑪龍 ⑫龍 ⑬夫二天 ⑭三三五 ⑮[有] ⑯護公二誰云 ⑰又二又 ⑱[順] ⑲一 ⑳龍二 ㉑延二近 ㉒就二破說\*

競若此，此生死人，平平若是，豈將不知法者勇乎？斯三不易也。涉茲五失，逕三不易，譯胡爲秦，詎可不慎乎？已上今此文。舉第三不易，標勝況劣，以破也。競競九升反，標敬也。不平皮丘反，遲緩意也。說文語平舒也。書題文云：衡箭遊高的，逐兔平平，案平者，遲緩意也。膚受之輩者，膚，側領受之輩，有本作容字非也。初學之童蒙者，周易蒙卦之辭，言擊蒙也。能擊去童蒙以發其昧者也。故曰擊蒙，蒙昧也。率，勸也。換胡段反，代也。閑習也。

文問何故但至差別性故者，問意云：宗之所依及與因喻，並皆極成，何故宗依說差別性，因喻之中，不說差別性耶？答意云：違他順己，方爲真宗，有可簡故。宗之中說差別性，因喻唯順，而無違他，無可簡故。不說差別性，由此有云：法性法爾，必然之理，方是正因，是故因喻，唯有成義，無不成義，無簡不說差別性，問因喻唯成，無不成者，且如所作性因，立聲無常，對聲顯論，隨一不成，豈唯是成，無不成耶？既正因中，有不成義，何故不說差別性耶？答所作性因對聲生論，無有不成，立敵同許，是故不說其差別性，若對聲顯，即還爲宗，聲應所作，隨緣變故，猶如瓶等，由此當知因喻唯成，無有不成，如因三相相等者，引例而顯也。宗有二依，取此二上，不相離性，許不許義爲其所立，雖因三相，有其差別，不欲取此上不相離性，成其能立，法有法依，便

非如是，故因喻中，不說差別。

文。理門唯云至，此論獨言者，此顯極成有法等三句，理門不說，此論獨說也。宗等多言等四句中，初句總標三支，能立下三句中，別釋初支，真及似宗，自分爲二。初文是中兩字，總指能立，以起論端，第二唯隨已下五字，及餘兩句，就前多言之中，別釋宗支一言，真似兩門，第二自意樂三字，及餘兩句，別釋真宗似宗之義，且釋簡別義者，前言是中，總指三支，以爲是中，今言唯隨者，但取宗支，若真若似，爲所釋也。次爲所成立下，別釋真宗似宗之義，初一句，釋真宗之義，後一句，釋似宗之義，問入理論說所立宗中，有極成有法等三句，何故此論不說三句，是有何意，答：泰法師云：諸論師釋云：商羯羅主，未闕此論，何者，如極成有法，如數論師對釋子，立我是思，同是因中所依，不成過攝，以因必於有法上立，有法無故，立因不成，只爲敵論不信我，故便立我，斯有何過，言極成能別，如佛弟子，對數論，立聲滅壞，此因是無因喻過，以數論宗，不許有滅壞法故，故無有喻，只爲不信，聲有滅壞，我立滅壞，斯有何過，差別性故者，如立宗言聲是無常，無常與聲，更相差別，其言必爾，何須更以差別之言，而差別耶？是故此論無此三句。

也。說名爲宗者，第三門也。若異此者等者，以真簡似，便釋似宗之義，然理門論頌文二本，有論本云：是中唯隨自意樂，爲所成立說名宗，寶師云：有論本云：是中唯隨自意等者，此是創譯，乍不審之，錯破其句。三藏重詳改正，云：是中唯取等，是正義也。隨自意願，不願論宗等者，隨立者情善解便立，若自若他，若傍顯論，但隨自意，勿顧所宗，然隨自言，含其三種，一隨自教，二隨自意，三隨自能，今言隨自，非隨教意，但隨自能善者立，故然隨自能必隨自意，故理門說隨自意，言有隨自意，非隨自能，故隨自言，顯隨能也。問若立自宗，唯自所尊主，立他所學，違自，何得名宗，答：若於自宗立他義，違自所學，不名宗，隨自意能顯他宗，故立自違非宗失，如今諸法，佛道儒生，互立所宗，此共許故。凡宗有四至，不可建立者，此疏主文，非論文也。二先承稟宗者，亦名本師宗，如鵝鶩子六句義，黃赤仙人二十五諦，佛法三性二無我等，皆本師宗。四不願論宗者，亦名隨自宗，謂立論人，隨自善解，即便立之，如鵝鶩子立佛法義，或佛弟子立鵝鶩義，今言隨自，正顯因明立論之道，但取隨自能立，即立，寶師云：其義准宗，任其隨有，亦不欲顧自餘兩宗，亦不願若要顧者，鵝鶩若立佛法中義，或佛弟子，立鵝鶩義者，豈名違自失也，或若佛法，對敵成立自宗中

①三二二②逕見二逕見上③側二凱④動二動⑤〔之〕一⑥主二王⑦法十〔註〕⑧〔即立〕一⑨亦不願二亦須顧者  
4●〔亦不願〕一●

義。或若暢顯立自宗義。豈要顧其共許之宗。如唯識理。共許中無。豈即名為違共許過也。

文。初遍許宗至。自不樂故者。若二外道共稟。一師。對譯本宗。空而無果者。問若二外道。共稟一師。對譯本宗。空而無果者。清辯護法。共佛弟子。同稟佛法。對譯本宗。亦應有過。若爾掌珍比量。空應無果。同稟一師。譯本宗故。答若二外道。共稟佛法。同立實我。是無果故。不得名宗。若二佛弟子。一立空。一立有。其義有殊。故是真宗若共立空。立已成故。便非真宗。次義准宗中問。傍顯論宗。非本所立。隨自意樂。何不名宗。答。玄應師云。如相違因。有成差別。故隨自意。立傍顯宗。或本宗成。餘義准立。非傍顯論。皆差別收。今疏主意。本譯由言。欲生他解。傍顯別義。非是本意。故亦不可立為正論。然於因明未見其過者。傍義准宗。於因明旨。未見其過。說法差別相違之過。即傍准宗可成宗義。而非正立。有記云。然於因明未見其過者。即助一釋。亦得有過。立聲無常。傍顯若無我等。亦有一分違宗之失。以無漏聲。雖是無常。而非苦。更思既於因過說法差別相違之因等者。唐前記云。眼等必為他用宗者。意許神我所用。積聚性故。因却還成立假我受用。以具等故。此因過義。准亦可成宗過也。

自義理應。因喻亦得名宗。二似因喻。謂因喻能成於宗。宗體則非能立。為他。所成。因喻。應得名宗。此之二濫。自有兩解。一云。為簡初濫。故云。樂為所成立性。謂所立宗。違他順己。是所樂為能立。因喻。主賓許故。非所樂為。故樂為所立。是宗。不樂能立。非也。為簡後濫。故云。樂為所成立性。謂似因喻。若更成立。雖名所立。然非樂為。故以樂為所立。是宗。不樂所立。非也。二云。為簡後濫。故云。樂為。謂似因喻。若更成之。雖名所立。而非樂為。故樂。是宗。不樂。非也。為簡初濫。故云。所成立性。謂真因喻。是其能立。故。所成。是宗。能立。非也。能成立法。謂即因喻等者。此意說云。若不言所成。但言成立。即名宗者。成立之名。說於能所。因名成立。因應名宗。喻准此知。因喻時申。故須簡別者。因喻與宗。同一時申。名為時申。由同一時。恐有濫。故置所成簡。此上一解。依理門論。唯簡於真者。有記云。即理門論中。樂為之言。唯簡去前二。義准等宗。所成立者。即猶因喻。是能成立也。故言簡真。唐前記云。此上一段。文說意者。隨自樂為所成立中。不簡似因似宗。前理門云。似因似喻。應亦名宗者。此說。難也。賓云。樂為所立者。先德共有三釋。一云。樂為。意顯違他順己。簡去真因喻。所立形能立。亦簡真因喻。二云。真因喻。雙用前門二義。簡之。其似因喻。偏以樂為。簡之。三云。以所立簡。

真因喻。以樂簡似因喻。今解。樂為所立。雖是兩義。各能通簡。真似因喻。

文。又解樂者。至略圓備。矣者。初釋意者。唯簡於真。不簡於似。今此說意。俱簡真似。樂為之言。簡似宗等者。何等因喻。是於後時。更可成立。如佛弟子對聲顯論。立聲無常宗。因云。所作性故。喻云。如極微。聲顯論師。不許聲有所作能立。不許極微無常所立。故此因喻。皆不極成。為今共許。遂別立云。聲是所作。極微無常。侍衆緣故。如燈焰等。則似因喻。既是所立。如何乃說非所樂耶。答。且望本宗。說非所樂。理實重立。亦所樂為。故因喻成。亦名宗也。略周。偏矣者。唯簡於真。名之為略。通簡真似。名之為周。

文問何故因至不說隨自者。此問意云。因喻成宗。亦應隨自。如何所立。獨有此言。即答意云。宗是所成。但隨自意。因喻能立。共許方成。故隨自言。唯在宗內。無遍許失及承稟失者。凡立因喻。要先共許。是故更無遍許之失。及承稟失。夫宗義者。違他順己。方名為宗。故有遍許等失也。賓云。宗言隨自。乃有兩義。一者隨自意取。立之為宗。二者隨自己義。要違敵論。若望因者。縱如所作動勇二因。隨自所取。終須立敵。共許此義。敵若不許。則有隨一不成之過。喻中能立。亦有隨一不成之過。故因喻門。若言隨自。反招隨一不成之過也。沼義纂云。問。何故宗中。言隨自樂。因喻中。不爾耶。答。有兩

●過十(既於因過) ●由二申(●) ●者十(實) ●略二他 ●矣二故 ●今二合 ●待二持 ●偏矣二備故(●) ●備矣 ●即二耶 ●

解一云宗性唯立<sup>ハリ</sup>許<sup>ハラフ</sup>可言隨自樂。因喻敵亦成故無隨自樂。一云宗隨自樂。因喻實同由助非正略故不說。

文問何故宗至義准能立者。言申決定方能立等者。問如下相違。宗有自相差別。何故因喻無別意許。言彰。答。立宗隨自意樂故。有意許。言彰。因喻必假兩共成。唯有自相無意差別。問。比量相違。先宗違後因名為相違。後因未舉。豈非義因。何必言申方能立耶。答。立後正量必言中陳方能立故無義因。

文問何故宗至不言樂為者。此之答中。總有三說。初說意云。當時樂為。方為真宗。後時樂為。非是真宗。似宗因喻。皆後時樂為。故言樂為簡彼三似也。似宗因喻。設今及後俱不可說為因喻者。似因喻二。由有過故。現非因喻。若似有過。更將因喻而成立之。既被成已。即名為宗。非因喻故。此即後時。不名因喻。第二說意。宗樂為言簡似周已。即簡九過。初簡所別。次簡能別。合即簡俱不極成。言隨自者簡相符過。言樂為者。即簡現比等五違。及似因喻。並非樂為故。云簡似周已。因喻亦簡十四因過。喻十過故。理因喻中。可有樂為路故無耳。第三說意。宗中有濫。故言樂為。因喻無濫。故無樂為。初約現賞。次約廣略。後約濫非濫。故三說別。

文問何獨宗至後更不說者。問意云。論別解宗言是所成性。因喻別釋。何故不說。

能成答中四說。初說意云。宗所成。影知因喻能立所立先辨。因喻不說能成。第二說意。宗前未說者。宗顯及長行。前未<sup>ハラフ</sup>有說。恐濫須陳。因喻前顯已標能立。由前已彰。更何須說。第三說意。古師等說宗是能立。今違古師。宗名所成。因喻不違不說。能成。第四說意。即作齊釋。宗名所成。因喻能成。是故論云。宗等多言。名為能立。先已說故。後更不說。

文論是名為至。指此令解者。是名為宗者。此結成宗也。謂有<sup>ハラフ</sup>宗依。性。簡濫為具。三義。是名為宗。如有成立聲是無常者。此指法也。言聲即是。宗依之中。極成有法。無常。即是。極成能別。言成立聲是無常者。即是宗體差別性故。言如有者。謂佛弟子。對聲論師。立聲無常。即隨自樂。簡宗濫也。言成立者。顯聲無常。即是樂為所成立性。簡因喻濫也。問何故但言聲是無常。不說無常是聲。答。若言無常是聲者。聲屬無常故。唯顯無常是主。聲即為賓。今欲顯聲是主故。但言聲是無常也。既成隨自亦。是樂為所成立性者。曉云。隨自樂為所成立者。即有二義。一顯異。能成立二。明非不成立。初義者。因是能成立故。宗為所成立也。而言隨樂者。若言以聲無常為所立宗。即所作性。是能成立。若言以聲所作性為所立宗。即無常性是能成立。所成不定。故言隨樂。第二義者。雖異能立。得為所立。若違立量。即不成宗。要自為證成道理之所。

成立。方得成宗。故言為所成立。證成道理者。即立量是也。言隨樂者。有<sup>ハラフ</sup>欲立聲無常等。有<sup>ハラフ</sup>欲立色性空等。所成無量。故曰隨樂。言自樂者。顯異他義。謂若說他宗。不名立宗。說自所樂。方是立宗。故言自樂。上來二句。顯離九過。何者。說二極成。即離四不成過。說所成立。即離五相違失。如上所說。有<sup>ハラフ</sup>四種義。具二極成。遠離四過不迷。三量。一言之內。含此衆義。如是言說。方為真宗。故曰。是名為宗。

文論伽論云。至故說名宗者。瑜伽論第十五。及顯揚論第十一文也。依二種所成立義者。自性差別。以之即為宗所依也。各別攝受自品所許者。能依宗體也。古因明師。未唱不相離性之辭。故云各別攝受等。所尊所主。自他差別。故云各別。所宗衆多。隨自意樂。故云攝受。達他順已。方是真宗。故云自品所許。故顯揚云。等者。彼論既云。自宗所許。故知。品是宗義。隨自宗意樂。自宗所許者。遍所許等。四宗之中。第四不顯論宗。約之以為自宗所許。隨自意樂。不顯論宗。隨立者情。善解便立。如勝論師。立佛法義。或佛弟子。立勝論義。問。若立自宗。唯自所尊主。立他學。違自。何得名為自宗所許。答。若於自宗立他義。違自所學。不名宗。隨自意。能顯他宗。故立自違。非宗失。問。何故不取前三宗耶。答。若取第一。衆共許。故立已成過。若取第二。各各自宗。共所許。故相符極成過。若取第三。非本所成宗。故

①宗十(內) ②喻十(又於宗內至因喻略之) ③合十(二) ④[並非一喻]十二字一 ⑤耳十(又宗有譯至不言樂為) ⑥[名] ⑦三二立 ⑧[若] ⑨等十(者) ⑩一二三 ⑪云十(立) ⑫等者二者等 ⑬[宗]一

不成宗。如此三宗。有此等過。所以簡之。唯約第四不願論宗。言自宗所許。雖爾唱。不離性之辭。至於陳那之代。方唱不相離性之辭也。

文。此中三釋至正與此同者。問。彌勒無著等。自性差別。以爲所立。宗因喻等。皆爲能立。今者陳那。因喻爲能立。宗爲所立。今云。自宗所許者。爲是能立。爲是所立。答。爲會此違。有此三釋。伽十五云。能成立法。有八種者。一立宗。二辨因。三引喻。四同類。五異類。六現量。七比量。八正教。立宗者。謂依二種所成立義。各別攝受。自品所許。若依彼文。自宗所許。即能立也。今陳那意。自宗所許。即所立也。爲會此違。作此三釋。與前會違。陳那以後。三釋同也。勘一釋中。以言對理等者。宗能證言。立所證義。故能證言。名爲能立。古師依此。宗名能立。其宗之言。因喻而所成。故名所立。陳那依此。宗名所立。所望不同。故不相違。今云。言者宗能證言也。理者宗所證義也。其立宗言。對敵論者。因喻所成。是故陳那。名爲所立。自宗所許。能成義故。亦名能立。古師依此。宗名能立。自宗所許。第二釋中。以別對總等者。諸法總聚。自性差別。言之與義。俱是所立。總中一分。對敵所申。自性差別。若言若義。俱名爲宗。即名能立。此別對宗。因喻所成。亦是所立。而能立總。故名能立。古師依此。宗名能立。因喻所成。故亦所立。陳那依此。宗名所立。所據不同。故不相違。

第三釋中。以合對離等者。合者不相離性。能依總宗也。離者自性差別。各各別離也。自性差別。合。所依義。名爲所立。能依合宗。說爲能立。總立別故。古師依此。宗名能立。能依合宗。對敵令申。因喻成故。亦是所立。陳那依此。宗名所立。自宗所許。自性差別。俱是宗依。非是所立。所立之具。所望義殊。不相違也。喻伽顯揚。各別攝受。自宗所許。正與此論隨自樂爲。不相離性總宗同也。喻伽十五。顯揚十一說。宗名爲各別攝受。此論名。隨自樂爲。隨自。各別。義一種故。故正與此論同也。言各別攝受等者。謂不唯自宗。亦不唯他宗。隨自辨才樂立即立也。且立宗之中。謂立自宗所立之義。如內教中。對聲論師立聲無常。有法及法。此二和合名宗。即是內教。所許宗法。內教既爾。外教亦隨自宗所許。故言各別也。文。此文總也。至非本成故者。此文總也者。伽十五云。立宗者。謂依二種所成立義。各別攝受。自品所許。此一段文。是總標宗。故云總也。下有十句。是別釋文也。又喻伽論。自品所許一段文中。總含三釋。故云總也。對別名總。故取前解。下有十句者。彼次文云。或攝受論宗。若自辨才。若輕蔑他。若從他聞。若覺真實。或爲成立自宗。或爲破壞他宗。或爲制伏於他。或爲摧屈於他。或爲悲愍於他。建立宗義。即此十句。分爲三類。初二句。是立宗體也。次三句。是立宗因緣。後五句。是立宗意也。初宗體中。攝

受論宗若自辨才者。四種宗中。第四不願論宗也。初攝受論宗者。依自所師宗。對異師敵。而立自宗。如佛弟子對聲生論。聲應無常。所作性故。猶如瓶等。若有二人。學一師宗。却誣本宗。立已成故。故云。不爾便爲相符極成。後由自辨才立他宗義者。如佛弟子立勝論義等。隨自才能。隨自意樂。不願論宗。唯此二種。不願宗是正所宗。立已成故者。遍許承稟。也。非本成故者。傍義准宗也。若遍許宗。以許立者。便立已成。先來共許。何須建立。次稟承者。二外道。共稟僧侶。對誣本宗。亦空無果。立已成故。本諍由言。望他解起。傍顯別義。非爲本成。故皆不可立爲正宗。文。次三句。是至皆悲愍故者。立宗緣中。初二可解。第三若覺真實而申宗趣者。問。前文云。能立。性悟敵及證義者。由自發言。生他解故。似立悟證。及立論主。申他顯已。證自解生。今覺真實自悟故者。既真能立。應唯悟他。如何今云。若覺真實自悟故。耶。答。因明本宗。爲欲令他於未解處。得生新解。是故立者。必是先時。內心自悟。此自悟中。但有二因。一者智。因生。二者義。了因。智生因者。以智觀義。偕同品中。所作義力。從此了知。聲是無常。既自悟已。方能對敵。立義悟他。義了因者。謂宗前智。必緣於義。其所作義。與無常義。天然自有。然以智力。先見所作。在於瓶聲二處。齊有。方比瓶上所

●不十(相)● ●初二第● ●[能立]一● ●[能]一● ●[爲成]一● ●顯十(論)● ●[次]一● ●是十(立)● ●[性]一● ●及二反● ●中二由● ●因生二生因●

不離無常故知義因證了其宗此但了宗而非生宗既不相生故知定有義了因也其自悟門。唯有如是立宗之前智生義了既不假言是故未有言生了。今云覺真申宗趣者約宗前智既不假言故云自悟由立論人立宗之後以內智力取其許因了前說無常之義此即內心總攝比校了所說義故云自悟前言能立悟他者約宗後因彼即假言故云悟他故不相違後五句立宗意中一為成立立自宗者即自比量也如數論師立自比量我我是常許歸攝故如許自性二為破壞於他者他比量也如佛法者破數論云汝我無常許歸攝故如許大等後三句還釋此二宗初二句別釋自他二宗後一句通釋前二宗成自破他皆悲感故

文論因有三相至名為了因者 昭略纂云因義不同略為四例一親疎例二名攝例三體收例四親疎名體例今云因有二種一生二了等者初親疎例也 因有二種一者生因謂種生芽等親辨體故二者了因謂燈照物疎顯物故非如生因由能起用者此引論文證生因能起用之義且如穀子未生芽時由能起後生芽之用所以因在其前果生後其後故能起用名為生因而非如者今釋了因乃是為明先果後因故須簡除生因起用之義故云非如也問了因者為何因為敵智耶為立論智答敵論者智是了因者其義決定今

明立者智之與言並是了因此即立者立宗之後以智緣義證義發言了前宗義故通立敵俱為了因而因明宗發言悟他為其本意發言之因故云智生因不言智了而四句中唯有生因而非了因謂智生因者約悟他門故不相違

文生因有三至故名生因者 此下文中總有三例一名攝例二體收例三親疎名體例生因有三一言生因二智生因三義生因此名攝例也言生因者等下此後二例也體收例者有其四種一立者智二立者言三敵證智四照詮義雖為六因以體收之不過此四故云體收例言親疎名體例者有其六種一言生因二智生因三義生因四智了因五言了因六義了因一言生因者謂立論者立因等言能生敵證決定解故言即是生名言生言生即因名言生因此義意云謂立論者所作言因能生敵論解所作智故名言生因論文既云宗等多言名為能立開示諸問未了義故故知定以立論因言令他解因顯了於宗故有言生因也二智生因者謂立論者發言之智生因因故名為生因雖復能生敵證者智由隔於言故無持業此義意云謂由此智能生自言即由此言亦生他智故云智生因玄應師云智生有二初智生因者謂敵論者有解極成義因之智由此親能生解宗智故名生因諸人解云親生因者是立論者立因之言說宗因喻多

言開示未了義不云智義生起解故若爾既云示未了義應許立言名親了因故非證也問若爾如何理門論說若爾既取智為了因是言便失能成立性此亦不然今彼懷念本極成故彼論既說解極成智名為了因如何今說名生因耶答彼論意說由立論言令敵因智憶本極成能生宗智故說宗智名為了因非談因智名了因也第四智生因者名雖同初依義各別謂立論人解因之智必有此智方起因言生宗智故名生因也生屬能生因能生故皆持業釋

文義生因者至名能立等者 道理義者能證言者至也所證義者旨也宗旨相稱必然之理故言道理三義生因者即立論言所證因義與言生因為所證故生之義名義生生即因名義生因此約道理說義生因所作因義雖能為境生敵證智隔立者言亦無持業生雖有三言生是正以對敵等決定解故智義亦生因者言依證故此義意云取敵論者了宗智為果即知敵論所作智因能了宗果者是從立者言之所生故生因中言為正因智義依證通名生因問若云言生是正因者何故論云因有三相相者義也豈非義因是正因耶答欲明言說證三相義方是正論明之也此上三種之生因者局據立文智了因者至故名了因者 四智了因者

謂敵證智，能顯了宗，故理門云，但由智力，了所說義，此義意云，謂敵證者，解所作智，從立論者言因而生，然此因智，了宗無常，以之爲果故，即望於了宗果邊，名智了因，是故論云，但由智力，了所說義，玄應師云，智了有二，初智了因，謂敵論者，解宗之智，親能顯了所立宗理，故名了因，後智了因，名雖同前，親疎義別，謂敵論者，解因之智，念三三相義，親生宗智，智了因故，遠能顯宗，亦名了因，此師意云，親了宗智，非是因智，了因之智，何名了宗，若了因智，名了宗者，應色等智，名聲等智，故親了因，非因智也，今疏主意，但取敵證了宗之智，爲智了因，理門既云，但由智力，了所說義，豈由因智了，所說義，故知，宗智是親了，五言了因者，謂敵證智，正是了因，立論言說生敵證智了之言，名言了，言了即因，名爲了因，非但了因，因亦由言故，照顯所宗，名爲了因，此義意云，此因應約二門解釋，一約立論者，自望了宗，名爲了因，二約能生敵論之智，名爲了因，且約立論了宗釋者，謂由因言了，所說義，故名了因，然此因言，自有二義，一者能生敵智，名爲生因，是前門攝，非此所明，二者以所作言了，其所說宗無常義，是此門義，故云，謂由因言了，所說義也，後約能生敵論之智，以釋了因者，謂立論人所作之言，望能生彼敵論之人，以所作智了，無常宗，是正了因，今與了因，作能生因了因，因故，亦名了因，故

理門云，若爾既取智爲了因，是言便失，能成立性，此難意云，若取敵者解所作智，望了宗邊，名了因者，是立者言，便失，能立了宗之性，次云，此亦不然，今彼憶念本極成，故此答意云，正由立者言，因能成故，令敵者智力憶念故，有言了智了之義，文義了因者，至於義所立者，六義了因者，謂敵論智，正是了因，三相因義，是此智境了因，因故，亦名了因，雖三相義，成於宗果，由隔於智，不得了名，此義了因，還有二門，一者，前門之中，言生所說，名爲生因，是前門義，非此所明，二者，了所立宗，復名了因，是此門義，又敵論者，所作之智，正是了因，其所作義，是了因境，亦名了因，此釋既取無常宗義，以爲了所，故敵論者，所作之智，正是了因，其言及義，是了因因，及了因境，通名了因，何以得知，由能立義，照顯宗故，亦名了因，爲證此義，故理門云，如前二因於義所立，且軌師云，言二因者，一言二義，名前二因，由言說義，故所作中，若言若義，於其所立，無常宗義，令其得成，明知有義了因也，問且言生因，望何名因，爲望宗耶，爲望敵智得因名耶，若有二說，一諸師多云，據生敵智，立言生因，二實師云，夫因明之中，生因義者，唯據宗說因，豈容得據言生敵智，名之爲因，望宗說因，不可濫通，故此論中，所言因者，對宗辨因，宗則先立，因則後說，以其宗中，敵論不許，故立論者，以因成之，言因既爾，發言之智，將其義因，以爲所緣，及是言詮，還用證宗，

是則智義，得因名者，還望前宗，以立後因，望前唯應名了，不得名生，豈得妄據生敵智故，立言生因，若必生敵智故，名生因者，宗言亦是，能生敵智，同異喻言，悉生敵智，則應宗言，及兩喻言，並得名爲言生因也，問依疏主意，何容救之，答宗言生敵智者，理即不爾，立無常宗，敵智未生，豈容宗言，得生敵智，舉因言時，敵智方生，解宗無常，故言生因，望敵者智，爲親生因，同異喻言，雖生敵智，是疎遠故，不爲生因，但令敵智見，所立邊，成立究竟，爲喻勝能，非如言因，親生敵智，故非生因，問實師云，其智生因，以能發言，是言之因，生因因故，名生因者，因明論中，豈有由言是果義故，須立智因也，義生因等，並應廣破，此難可爾，依疏主意，何容救之，答返應問彼，立論者智，觀所作義，既自悟已，對敵立義，將悟他時，爲唯觀義，悟敵論者，爲亦發言，悟敵論者，若唯觀義，但應自悟，豈悟他耶，若亦發言，其所作言，是立者智之所發生，豈非智果，因明宗中，非唯據宗說名爲果，以言亦是智之果故，言因既爾，義因亦同，是故，言義二生，因爲智生因果，妙符深旨，不可異推，此等問答，如理門論問答抄述，

●於二他● ●因二宗● ●[智]一● ●了十(因)● ●[人以]一● ●[宗]一● ●[名]一● ●若二答● ●因十(後因)●

●於二他● ●因二宗● ●[智]一● ●了十(因)● ●[人以]一● ●[宗]一● ●[名]一● ●若二答● ●因十(後因)●

且約了因三。明兼正之別也。分別生了下。生了相對。以明兼正。雖有六因。生因三中。言生爲正。了因三中。智了爲正。取二所以。如文可解。賓師云。諸人多云。智了因者。是敵論者。解所作。智了。宗無常。今當問彼。解。所作因。是宗。前有。宗。後有。耶。若未解宗。而於宗前。先以智力。先觀所作。從此生智。解宗無常。此是自悟。比量門收。解宗之智。從因智生。此是智生。何得名了。又立論者。立宗之後。證宗之智。能說所作。其智豈非智了因也。何以專說立論之人。智了是因。而不說其立宗之後。有智了因。了。所說義。而乃倒說。是敵論人證宗之了。也。前浪引論。但由智了。了。所說義。若將證敵論有智了因者。認也。理門正辨立論之人。立宗之後。由智力故。取共許因。證了前宗。非是敵論。智了之義不應認引。而彼文云。但由智力了。所說義者。謂但由其立論之人。立宗之後。以其智力。取共許因。證前所說。宗無常義。故知妄用。證其敵智也。已上今疏主意。立論者智。不名了者。非能解親顯所成宗。故。隔言智故。敵證者言。不。名。生者。以不能生敵證智故。救疏主意。如問答抄。

常答。之由以所。依性故。得知聲是無常。故知因者。即所以也。引喻者。即是兩喻。所依之處。同類者。攝彼餘論。合結兩支。以爲同類。即是喻上。能依法門。此是正喻。謂同陳那云。諸所作者。皆是無常。即與。聲上所作無常。爲同類也。異類者。此喻伽意。於難集外。加以異喻止濫之義。謂應說言。若有常住。即非所作故。是異類也。此之同類異類兩義。即是真因。後之二相。其後三量。是發言之智。而於言中。依於兩喻所依之處。取其諸所作者。管因第二相。故同類中。取一分義。爲第二相。及取即非所作。止因之濫。爲第三相。故於異類之中。復取一分。爲第三相。即是三相之因。順益本宗。言道理者。非是宗也。唯目於因。

文。問喻既建。至後當知者。喻謂譬況等者。梵云達利瑟致案多。達利瑟致云見案多云邊。見其邊際者。說見義也。他智解起。照此宗極。名之爲見。究竟圓滿者。說邊義也。由此比況。今宗成立究竟。名之爲邊。喻謂譬況者。喻者譬也。曉也。由此譬況。曉明所宗。故名爲喻。此間喻。名。語雖非當。而義不乖。今順方言。故在喻名。喻疎後成不得因稱者。因名有二。一通二別。言通者。凡諸能立。皆名爲因。非唯一相。同異兩喻。於宗名因。是能立故。言別者。唯約正釋宗之所以。名之爲因。同異兩喻。非是正釋宗之所以。不得因稱。今此約別因之與喻。其義殊也。說所因時義未成故者。因是所以義。故云。所因。前雖舉因。亦曉宗義。未舉譬況。令極明了。今由此況。宗義明極。故離因立。獨得喻名。是故此因。不名見邊。至後當知者。此有二說。一云。前雖舉因。亦曉宗義。未舉譬況。令極明了。至說喻時。方當知宗。故云。至後當知。一云。指論下說二喻之文。及疏中卷初文。故云。至後當知。

文。辨差別者。至望義爲六者。沼法師云。因義差別。略爲四例。一親疎例。有其二種。一生因。謂種生芽等。親辨體故。二了因。謂燈照物疎顯物故。爲顯此例。故云。有果不同。一因二義。因三智。因爲顯此例。故云。各類有別。分言義智。三體收例。有其四種。一立者智。二立者言。三敵證智。四照證義。爲顯此例。故云。體異便成。立敵二智。義之與言。四親疎名體例。有其六種。一言生因。二智生因。三義生因。四智了因。五言了因。六義了因。爲顯此例。故云。生了各殊。別開六種。總結四例。云。得果分兩。約體成四。據類有三。望義爲六。

文。智了因唯至爲所生果者。沼法師云。傍乘義便。果亦四例。一親疎例。有其二種。一謂生果。芽從種起。二謂了果。物爲燈照。此即總顯生果了果。親疎別義。二名攝例。有其三種。一謂言果。言生因爲智生因。果。二謂智果。智了因爲言生因。果。三謂義果。義生因爲智生因。果。三體收例。有其三種。一



立者言是生因體。爲智生果。二敵證智。是了因體。爲言生果。三所成宗。除所立宗。無別果體。宗是了因之果體故。四親疎名體例。一言生果。謂敵證智。起立言故。言即生名。言生。言生之果。名言生果。此約親說。下准此說。二智生果。三義生果。此之二果。竝立論言。趣二因故。生之智名智生。智生之果。名智果。義准此釋。生果雖三。言生果正對立論言生因故。智義亦名生果者。望助因故。四智了果。謂所成宗。爲智顯故。了即智名智了。智之果名智了果。五言了果。六義了果。此二果竝敵證智。義之了名義了。義了之果。名義了果。言准義釋。了果雖三。智了果。正對智了因。得名果故。言義亦名了果者。望助因故。然所成宗。非生果者。果者非言生因。親所起故。敵證者智。非生因故。立論者言。非了果者。立論智等。非了因故。不從敵證得。名果故。以言望於義。成顯了因等者。以能證言。證顯義故。成顯了因。其果可知。以義望於言。爲能生因者。無義依何起。能證言。是故以義爲能生因。文由此應說至謂所立宗者。唯因不是果。智生因者。問理門論云。謂於所比。審觀察智。從現量生。或比量生。解云。宗是所比。有能緣智。即了宗智。量智生時。從現有烟現量之因。或從所作比量之因而生也。即立論者。於所比宗。審觀察智。名智生因。此智既從現量之因。或比量生。何言唯因。不是果耶。答雖自悟門中。前後之智。互爲因果。而

悟他門。因果決定。不相雜亂。今約悟他。故不相違。沼法師云。然生了義。因果各六。集綜綱要。爲五四句。一生了因對句。二生了果對句。三生因果對句。四了因果對句。五因果總對句。一生了因對句者。於六因中。有唯生因非了因。六中攝一。謂智生因。有唯了因非生因。六中攝一。謂智了因。有亦了因亦生因。六中攝四。謂言生因。言了因。義生因。義了因。有非生因非了因。不攝六因。如所立宗果。今此四句。第一生了因對句也。第三句中。言生因者。居士呂才云。謂立論言。既爲了因。如何復說。作生因也。論文既云。由宗等多言。開示諸有問者。未了義故。說名能立果。既以了爲名。因亦不宜別稱。不爾豈同。因一之上。乃有半生半是了因。故立論言。但名了因。非生因。此雖實見。義實未通。非直不恥於前賢。亦是無慚於後哲。立言雖一。所望果殊。了宗既得。爲因生智。豈非。所以此乃對所生了。合作二因。難令生了半分。呂失實爲孟浪。如燈顯瓶。既得稱了。能起瓶智。豈不名生。故但如前四句爲定。第二生了果對句者。於六果中。有唯生果非了果。六中攝二。謂智生果。義生果。有唯了果非生果。六中攝一。謂智了果。有了果亦生果。六中攝三。謂言生果。言了果。義了果。有非生果非了果。不攝六果。如智生因等是也。第三因果對句者。於生因。果六中。有生因非生果。六中攝二。謂智生因。義生因。有生果非生果。六中

攝一。謂言生果。有生因亦生果。六中攝三。謂智生果。義生果。言生因。有非生因。非生果。不攝生因果六。如所立宗是也。第四了因果對句者。於了因。果六中。有了因非了果。六中攝二。謂言了因。義了因。有了果非了因。六中攝一。謂智了因。有亦了果。六中攝三。謂智了因。言了果。義了果。有非了因非了果。不攝了因果六。如智生因是也。第五因果總對句者。有是因非果。十二中攝一。謂智生因。有是果非因。二六中攝一。謂智了果。有是因亦是果。謂餘十法。有非因非果。不攝因果六。又解。有因非果。二六中攝三。謂智生因。義生因。義了因。有是果非因。十二中攝一。謂智了果。有是因亦是果。謂攝餘八句。文明勝立者。至當廣分別者。因正建宗總苞稱一者。一所作性。通貫聲瓶。故云總苞。問所作性因。是宗家法。何故乃言瓶上亦有答猶如一。纒貫黃赤花。貫黃花纒。實非貫赤。纒相同故。言貫赤花。此亦如是。一所作性。通貫聲瓶。聲之所作。實不在瓶。所作同故。說瓶有性。故掌珍等論云。因義不應分別。問聲瓶齊所作。二相竝爲因。無常貫聲瓶。說宗通兩處。答所作兩家。俱成就故。此二相竝爲因。無常瓶。成聲。不成。何得言宗通兩處。問因有三相。喻有二種。若爾應言。因三喻二。何故乃言。因一喻二耶。答於一體上。三義具有。攝義入體。故云一因。喻即不爾。體有順違二支。異體攝

●智十(生)● ●智十(了)● ●此十(之)● ●(果者)一● ●攝二攝● ●因一二一因一● ●三十(生)● ●果二因●



文。若爾。既至。故相非體者。其相義多能詮言一等者。答也。此答意云。況言有二。者一者言言。即音聲名句文。身。二者意言。即立論者。能說之意。今此因言。雖無。言多言。而有意言多言。即用義相多言。名之爲因。其一因言。詮多義相。故雖一因。名爲能立。多相之言。名爲多言。非言多故。名爲多言。玄應師云。有二說。一云。因一喻二。名爲多言。非謂一因。名爲多言。一云。一因亦多名。詮三相義。多之言故。今但依前說。言即多名多言。故已上今疏主意。同後義意也。前文云。其言生因。及敵證智。所詮之義。各有三相者。即言智義。各有三相。沼略纂云。因三相者。就義因中開之爲三。因義有三。故言因有三相。問因有三相。應。該智言。如何今說。唯在義因。答立因之言。唯詮初相。不顯後二。故言無三。同異喻言。雖彰二相。舉事證別。非言因故。或同異喻。雖舉事別。顯因相故。攝在言因。故許言因。亦有三相。立敵因智。緣三相生。隨境有三。此不待說。然解宗智。唯緣宗起。宗既無別。智即非三。故三相言正說因義言智有無。應如理說。古師解云。相者體也。等者。相有兩解。一云。古師相者體也。體相不同。言有三相。謂第二因。瓶等爲體。其第三因。空等爲體。故真諦譯。世親所造如實論云。因有三相。謂根本法。同類所攝。異類相離。也。二云。若如前釋。同品定有性因。用瓶等爲體者。豈不同喻。取瓶爲體。喻於

聲也。如瓶與聲體。不相似。非同品故。不可不相似法。得爲同品。勿虛空等。望無常宗。名同品故。若異品遍無性因。取虛空等。以爲體者。虛空一切立可。許說如有宗言。體無。如何成異品。設對有空。亦非異品。以瓶望聲。雖不相似。非異品故。由前所難。定不得言相者體也。初相同此等者。古師初相以聲宗上所作爲體。不異陳那。故云。初相同此。後之二相。如次即以同異二品有法爲體。故云。餘二各以有法爲性。陳那不許等者。陳那難云。若取同異有法爲體。與聲體。別也。何名宗法。又第三相。若取異品。對無空論異品既無。應所立因。關第三相。故云。同異有法非能立。故但取彼義等者。陳那今云。取同品上。所作性義。爲第二相。於異品上。無因之義。爲第三相。故有差別。無如前過。說古今別。基說如是。玄應師破云。今詳。彼說亦未應理。且說陳那同品上。因爲第二相。異品無因。爲第三相。此亦與宗有法體別。還非宗法。何異古師。古師即是。世親等說。豈世親等。以同異有法爲因。成立宗義。況如實論意。未必然。不可相傳。即爲定說。所以別解。古師三相。雖三體別。不取同異有法爲因。第二相取瓶上所作。第三相取空上無因。後二既不在宗。故說三相體異。陳那質云。既後二相。不在宗依。與宗體別。何名宗法。又第三相。既稱體相。異品無性。體既是無。即應凡所立因。皆闕異品。遍無一相故。我但取宗有

法上。一所作性。有三相義。說三相言。謂所作性。遍宗有法。極成義別。是因初相。即聲所作。能於同品瓶等上有。是第二相。所作性。有也。不取瓶上所作性也。又聲所作。能於異品空等上無。是第三相。不取空上無因之義。故體是一。謂聲所作。所望不同。有三義也。文。論何等爲至。則因體是者。此列初相。顯因之體等者。因三相中。唯以初爲因。自體以因初相正。證宗故。此義意云。初相是主。正爲能立。籍伴助成。故顯第二。雖有主伴。其證未除。故須第三。主伴止。顯宗義。宗周。故不可增。據所立宗等者。簡宗差別。定因所依也。宗有二分。法與有法。亦有總別。法與有法。爲別宗。不相離性。爲總宗。今云。宗者。是何宗耶。若據總別。唯取別宗。法有法中。唯取有法。以之即爲因之所依。宗法有二。初宗即法。謂如宗中能別是也。後宗之法。謂如因中初相是也。今言宗法。取宗之法。正明因故。若正明因。何故舉宗。唯取因法。此有二解。一云。以因初相。正證宗故。若不彰宗。不知誰之因法。二云。以因初相。於宗依上。而建立。故總顯意云。第一相云。遍是宗法性者。聲有法體。名之爲宗。此有法上。所作性義。或動發義。遍附聲上。而成差別。異相法門。是初相性故。云。遍是宗法性也。因明疏明燈抄卷第二本

寬元貳年甲辰六月六日書寫畢

●既十(一)● ●(者)一● ●身十(也)● ●言十(言)● ●該一說一● ●故二以● ●別也二相別● ●[文論一也]二十行一● 甲本與舊曰情哉此卷一卷無藥師寺依今以大衆院置信本寫得了。明和二年歲次乙酉七月望高野山圓通寺輪下智基設買喜捨 ●證二證一● ●[宗]一● ●異二果一●

因明論疏明燈抄卷第二末

日本沙門釋善珠抄

文論何等爲至即因體是者 此列初相顯因之體等者 因三相中 唯以初相爲因自體以因初相正證宗故 此義意云 初相是主正爲能立藉伴助成故須第二雖有主伴其體未除故須第三主伴止盡顯宗義周故不可增據所立宗等者 簡宗差別定因所依也 宗有二分法與有法亦有總別法與有法爲別宗不相離性爲總宗今云宗者是何宗耶若據總別唯取別宗法有法中唯取有法以之即爲因之所依 宗法有二初宗即法謂如宗中能別是也後宗之法謂如因中初相是也今言宗法取宗之法正明因故若正明因何故舉宗唯取因法此有二解一云以因初相正證宗故若不彰宗誰之因法二云以因初相於宗依上而建立故總顯意云第一相云遍是宗法性者聲有法體名之爲宗此有法上所謂位性義或動發義遍附聲上而成差別異相法門是初相性故云遍是宗法性也文理門論云至故亦名宗者且因有三相一通有法聲宗之上是其差別義門法性二同品之中作伴而定有三異品之中所離而遍無今此論文意正爲明遍是宗法性也故論文云此中宗法立及敵者決定同許謂同許是遍宗之法性也今此唯依證了因故者此釋共許所以也今此因中唯

依證解因智了宗智因由彼智因必須立敵兩人共許乃決宗義是非之理故今此因要須共計此義意云即以因智起了宗智了於本宗若能立因非共許時因智不生若無因智本宗不了是故要須彼此俱許既爾等者此外難言若謂宗法必須共許知宗法智是了因者是則智成立所成立義非由言說便達上解多言能立論主解云由有言生等者此答通難謂宗法之因雖是共許敵論者忘失智遂不生今以言證令憶共許宗法了已智生方證成所成立義意以因體共許之法等者非論文也總顯文意共許因法不共許法此之二法以爲能依以宗有法爲其所依故今以有法名宗若爾不相離性以爲宗體何取有法方名宗耶有法既爲共不共二法總主是總宗之一分故亦名宗

文理門論云至唯證於法者此證有法亦名爲宗非但總宗名之爲宗有法及法亦名爲宗豈不總以樂所成立爾說爲宗等者此難意云法與有法合名爲宗何故顯中宗言但取有法此外意以法望法不相屬屬於有法既言因是與宗法明知宗言但有法故取此義意以陳難辭既但是有法不取法者是宗一分云何言宗此無有失者總答也以其總聲於別亦轉者聲者名也謂宗法者有法名宗望於合後是總中之別然此不望未合之前別中之別也由何義故得有總中之別非是別中之別

也舉喻釋云如言燒衣謂於一衣望於燒處得名燒衣及不燒處亦名燒衣兩處雖別然是一衣總名燒衣以其總聲於別亦轉其不燒處亦名燒衣即如無常達於敵論而得名宗其聲有法不違敵論亦得名宗二義雖別然是一體故總名宗既由總聲於別亦轉其聲有法不違敵論亦得名宗或有宗聲唯證於法者或者不定義也或有法名宗或復據法名宗不須定執也若望局據違敵論故名爲宗者二義之中或時偏說無常名唯證於法軌法師意云宗聲唯證於法者且如無常是聲上法或亦得作因之所依如立量云無常是有法定是共相是法總性爲宗因云於法體上相相似故同喻云如無我等異喻云若是別相於法體上不相相似如色聲等各別自性西明意云有法一分既得名宗或法一分亦名爲宗意釋類例相似也今存初釋取違敵義別總釋之文若以宗中至宗有法故者若以宗中後陳名法等者明宗法之別也宗法有二一者能別宗法宗即法故名爲宗法持業釋也總宗之法依主爲名二者初相宗之法故名爲宗法唯依主釋先釋宗法性之三後超而明遍是二字性者體也者即宗之法是初相體此唯義性非是體性若是體性因與有法各有別體不相應故不得成宗餘二亦然者餘後一相亦是義性非是體性此共許因等者明遍是二字宗依有

①位一作② ③故一④ ⑤此一⑥ ⑦由彼智因一⑧ ⑨計二許⑩ ⑪是⑫ ⑬由一⑭ ⑮名一⑯ ⑰與一⑱ ⑲法一⑳ ㉑義一㉒ ㉓宗十無㉔

二。謂法有法宗之因法。以何宗依爲所依耶。此有二解。一云依法。二云依有法。若爾爲成於法。成有法耶。設爾何失。二俱有過。若依法成法者。凡所立因。皆有二過。一。所依不成。謂宗無常。立論不許。因法有所依。能別不成。初相依。何止二兩俱不成。謂宗無常。是滅義。因法所作是生義。生滅既別也。體相違。若依兩俱不成過。今疏主文。不舉所依不成。又不欲成宗有法者。若依法成有法者。亦有二過。一。犯相符過。若聲唯立有。因成可違。他有法。敵亦成故。無唯順。自一別成異宗過。謂初相因。若依能別。便證無常。是聲。非證聲無常故。是別成異宗過。由前過故。此共許因。唯依宗中有法聲上。以聲有法上有二義。一不成法。謂無常滅。二極成法。謂所作生。以極成法。在聲上。故證其聲上不成法。亦令極成也。

文。然因明理至。成於法耶者。有法不成於有法等者。若以有法成有法。兩俱所依不成過。及有法成法。亦犯兩俱不成。及相違過。如以烟立火者。有法成有法。以火立觸者。有法立法。此即外道。古因明師。立此兩量。謂爲真立。初量意云。遠望烟下。是有法決定有。火是法。和合爲宗。因云以見烟故。同喻云如。近處烟。烟是顯色爲性。火是顯觸爲性。二性各別。是有法故。知以此有法成。有法。又如見火云。定有熱等者。後量意云。遠處火中。是有法。定有熱觸。是法。和合爲宗。因云以是火故。喻如近處火。火因

其體。即是有法。熱觸是用。即是其法。故知以有法成法也。上云其義云何者。雙陳兩疑也。此義難云下。是疏主文。非論文也。曉云間有立量云。此烟處有火。以現烟故。如餘火處。此火處中有烟。以是火故。猶如餘火。此顯二處火觸相應爲宗。非立火觸是火觸性。若爾共許不離。豈不相符答遠見烟等。及見術師邊火爲量故。如幻術人雖踏火中。不燒其足。有人見之。火中無熱。又見食火鼠。火中無熱。今爲此等。立比量云。火處應有熱觸等。故無相符。

文。陳那釋云。至成熱觸法者。論文之中。有其二意。初改前立量。以避兩過。後顯其不改更犯餘過。此初文也。今於此中。非以成立火觸爲宗者。以者用也。非用烟成立火爲宗也。非用火成立觸爲宗也。但爲成立此相應物者。遠處山谷。與火相應。遠處爐中。與熱相應。此即烟火相應之物也。非以成立火觸爲宗者。改前量也。但爲成立此相應物者。是避兩過也。謂成山處決定有火等下。此疏文。非論文也。山處決定有火。以有烟故者。立初量也。應立量云。遠處山谷。是有法。必有火。是法。和合爲宗。此即不以火體爲宗中法。但以山谷能有火義爲宗中法。故論文云。非以火爲宗也。因云以有烟故。此亦不以烟體爲因。但以谷能有烟爲因。故上文說是宗之法。此論亦云。遍是宗法。若以烟爲因者。是遍非宗法。故不然也。同喻云。如此近處廚中。爐中定熱

以有火故者。立後量云。遠處爐中。是有法。定有熱觸。是法。和合爲宗。因云以有火故。同喻云。猶如近處爐中。亦是爐體自熱。不取爐中別體之火。火中之熱。又云。有火故者。亦是灰體。有彼火故。不取火體。准前應知。遠處山谷。與火相應。遠處爐中。與熱相應。是故名爲烟火相應之物。非以有法烟。還成有法火。亦不以有法火。而成熱觸法。

文。彼論又云。至非別後故者。此顯其不改更犯餘過也。若不爾者。依烟立火等者。陳那意云。若不。如我所改之量。爾者。不但犯前有法成有法。有法成法之過。并更犯餘兩過。一者宗義一分爲因過。二者相符極成。且初過者。如本量云。烟下有火。以見烟故。見烟即是見其宗中有法之體。於有法上。無別義門。又本量云。火中有熱。以是火。還指宗中有法。於有法上。無別義門。宗有兩分。有法及法。今者還用有法爲因。故云。應成宗義一分爲因。還以因中一分有法而爲因故等者。此下疏主文。非論文也。此破意云。彼烟下定有火。烟爲有法。火爲其法。既合名宗。還取有法一分爲因。此有法一分。亦名爲宗。如遍宗法言。此即取宗有法爲因。既取爲因。顯宗有法。因無所依。故云。因乃有所依不成。以火立觸云。火爲有法。定有熱觸。是法。以是火故。因。亦取有法。以爲其因。還闕所依。亦犯相符。烟下有火。依火有觸。共知有故。故亦不得以有

●有法二法有● (過)十火● (是)十近● (此)一● (彼)十有● 今二合● 疏十(主)● 必十(定)● (此中)十亦●  
●(火)一● ●(見)一● 因二宗●

法成法等。若如我立。遠谷有火。爐中有熱。人即未知。故須立量。方乃無過。准此論文。先德云。陳那不立相符宗過者。即遠此文。知謬判也。亦不以法成立有法等者。若以法成有法。是有何過耶。若以法成有法。即闕同喻。及因第二相同品定有性。即成有法自相相違過。如薩婆多對大乘立眼識所緣。定是離識實色。以五境中隨一攝故。如香味。香非是色。闕同喻故。因此遍轉。故成相違。或取能別爲因。云。以是色故。還是宗家一分爲因。宗闕。能立。宗闕支過。由此不得有法成有法等。設譯有法。他不許有。因成於此。闕初相過。

文。理門又云至彼決定故者。外人疑云。法與有法。體用已定。不應迴換。本立烟火。以爲有法。論主別取相應之物。以爲有法。豈可不違。真比量中。聲是有法。無常是法。聲即是體。無常是用。如是決定。不可改耶。故答此疑。云。觀所成故。立法有法。且如有人但信無常。不信有聲。如小乘師。不信十方佛說法聲。即應立云。彼十方中。是有法。決定有佛說法聲。是法。和合爲宗。因云。彼諸有情必有威故。同喻云。如此方有情。即有聲。爲宗中法也。又若有人。但信有聲。不信無常。即應立云。聲是無常。所作性故。譬如瓶等。故法有法。有善巧者。臨時迴換。非如勝論。德句爲所有。實句爲能有一向決定。故云。非德有德也。故無有過者。論主迴換。而無過也。前陳名有法等下。是疏主文。非論文也。文顯可解。

文。理門頌云。至事無此過者。此即重攝爲頌。明宗因之法式也。前兩句違非。後兩句示正。有法非成於有法者。二本量中。初量以有法當體。自成有法。并後本量。以餘有法成餘有法。竝墮過中。故真比量者。有法非成於有法也。頌云。及法者。上句有法非成於五字。通及第二句中法。謂有法非成於法也。頌云。此非成有法者。此謂此前法字。謂此法字。更須重說也。謂法非成有法也。下二句示正中。云。但由法故成其法者。謂真比量。但由彼所作因法故。成此無常宗法也。謂有法因法。二俱極成等者。此下疏主文。非論文也。有法與因。立敵共許。互得相依。能別之法。敵先不許。不爲因依。故真比量。共許之因。遍有法上。成不共許。宗中之法。如是資益。有法義成。問何故所作性。因唯依有法。不依能別之法耶。答。先有三解。一云。宗中能別。他不許故。因非遍彼。今即難云。若宗能別。他不許者。應犯能別不成。若云。許無常於別法有。而不在聲故。無此過者。即是許有無常。云何不許。因遍在彼。若云。無常與聲合者。彼不許之。今言宗者。取此爲宗。故因不依。若依彼者。即是隨一所依不成。若爾亦應聲與無常不相離者。他亦不許。說因依聲。應隨一過。二云。滅法是無。因無依彼。若許因依。關所依過。三今解云。本欲成法依有法。

不欲成有法依法。故因不得在能別上。如舉其喻。顯有所作處。無常必隨逐。故所作聲。無常隨在聲。若因在能別。便顯無常有所作聲。在於無常。乃別爭於聲。非爭本無常。又以法成法。因在。有法上。不得以法成有法。故不在法上。

文。又如立。宗至非法法也者。上因若依法。有他隨一所依不成。此明因若依法。有兩俱不成也。若因所作不遍聲宗。豈得遍在無常上有等者。謂宗無常。是滅義。因所作。是生義。生滅既別也。體相違。若許相依。兩俱不成。由前過故。唯依宗中有法聲上。以聲有法上有二義。一不成。法。謂無常滅。二極成法。謂所作生。以極成法在聲上故。證其聲上。不成。滅法。亦合。極成也。由此故知。因但是宗有法之法。非法法也。問大乘滅相。居在過去。聲體現在。而非滅無。如何以生。證現聲滅。豈不自犯違宗過耶。答。現聲由因生。常必定非有。故以所作性。證聲非是常。不說現聲體即是滅。顯非恒住。故不相違。

文。問稱爲宗至。名曰相違者。答中云。若因不遍宗有法上。此所不遍等者。如其因性不遍有法者。宗寬因狹。不足爲成。如外道說一切草木。皆有心識。有眠覺。故言眠覺者。如合觀樹。暮時葉合曰眠。朝旦還開曰覺。然此眠覺。因不遍草木。故不能成。皆有心識。此有過因。便非因成。所立不立。顯皆因立。是故稱遍。若但言遍。不言宗法。即

不能顯等者。如九句中第一句等。如立宗言聲是常住。所量性故。如虛空等。所量性因。遍有法宗。名之爲遍。有不定過。不能成宗。故非宗法。又因於宗過名爲不成等者。初舉四不成因。次六不定因。後四相違因。初四不成因者。夫四不成。必關初相。無有遍義。如何但言遍不言宗法。是四不成耶。解云。四不成因。皆關初相。故云。因於宗過。理實言之。四不成因。非遍非宗法。今不取遍義。但取不能成宗之邊。故云。不言宗法。此約合說。非一分也。不定相違。其義亦爾。不論遍義。但取不能成宗之邊。故云。但言遍不言宗法。俱有者。其不定等。俱無者。不共不定。有相返者。正因同有。違因同無。故云。有相返。無相返者。正因異無。違因異有。故云。無相返。

文若唯言法至。故言法性者。因於宗過等者。今此句中。通取全分一分。四不成因。並闕初相。故云。不遍。全分一分等。隨應有之者。一分不成者。宗法非遍。故今取之。全分不成者。非遍非宗法。今取非遍之邊。不取非宗法之邊。故云。隨應有之。言等者。等取不定相違之過。雖有遍義。翻正因俱句。故等之也。若但言遍不言宗法。不知此因誰家之因者。宗即有法。法即因法。因是有法宗之法性。若唯言遍。不言宗法。不知此因是有法宗家之法性。故以宗法言。簡令知之。故言。遍是宗法性。

文由此應爲至。非有體非者。因初相中。爲

句分別。三說不同。一玄應師云。因有四句。一是遍非宗法。如薩婆多立云。眼識非見。因云。以四相故。猶如色等。其四相體。遍眼識上。故是其遍。以體別故。非宗法也。若說因云。有四相故。此即第三俱句所攝。有顯能有非。是別指四相體故。即依此說。仍言初句。彼不善量。不應依之。或如大眾對有部。立眼根非見。以四大故。眼等遍爲四大造。故是遍。以別體故。非宗法。若言四大所造性故。顯所造義。亦俱句攝。二是宗法非遍。如有成立內外諸聲。皆是無常。動勇無間所發性故。如心心所。此因於其外聲上。無故是非遍。不離內聲。故名宗法。三是遍亦宗法。如立內外聲是無常。因云。所作性故。俱緣起故名。爲遍。由義別體。不相離故名。宗法。或有唯立內聲無常。動勇發故。因。亦俱句攝。四非遍非宗法。如下四種不成是也。兩俱不成。本來非有。隨一不成。自他互無。猶豫不成。義非決定。所依不成。因無依處。故四不成。皆非遍也。由不成故。並非宗法。初二與後。不能詮宗。唯第三句。能成所立。故於宗法。復言遍是。二壁法師云。因唯三句。一有宗法非遍。謂佛弟子。對聲論師立。內聲定是無常。動勇無間所發性故。此因初相內聲上有。得言宗法。外聲無故。不得言遍。二有宗法亦遍。謂宗如前。因云。所作性故。此因初相。在內外聲。得是宗法。內外皆有。故得言遍。三非宗法非遍。如四不成。關初相故。不遍。不能成宗。亦

非宗法。唯第二句。遍亦宗法。是正因相。爲簡。非句。故說。遍是宗法性。此師意云。必無是遍非宗法句。但遍有法。若有別體。若無別體。並能成宗。義相關帶。必是宗法。今此疏主。全用壁師義。資云。今詳一言足。爲褒貶。准此而論。極迷。因明之軌則。故彼製造。都不堪用。以甚難故。如理門云。有法非成。於有法。今彼宗中。自許眼識。已是有法。其四相體。復是有法。特違陳那之聖旨。故甚不可。由破壁師。基亦被破。此破意云。若有別體。義相關帶。必宗法者。應達理門有法非成。於有法。即特違陳那之聖旨。今救之云。因明不許。將宗有法。還成有法。不障。以餘有法。成此有法。故理門云。若烟立火。以火立觸。便成宗義。一分爲因。如云。被烟下定有火。因云。以現。烟故。即取宗中有法。爲因。故是宗義。一分爲因。宗因別體。既非宗法。四相等因。不可言遍。前第一句。遍非宗法。即是第四俱非句攝。沼法師云。有遍而非宗法者。理即不然。以四不成。所不攝故。又其以四相因。亦非別體。以眼識能有四相之義。故是俱句。亦非俱非句也。三有人云。因唯二句。無是宗法而非遍。如立一切聲是無常。動勇發因。望內聲上。遍是宗法。若望外聲。非遍非宗法。沼法師破云。此說不然。總立內外一切聲。宗。動勇發因。不可別望內外聲。分爲是爲非。故動勇發。必是無常。得名宗法。但非遍故。如薩婆多。對大乘者。立命根實等者。命根有法。不相應





也。前一後十一。合云十二一分不成。  
文後句非遍至猶豫不成者。故此過是有  
體兩俱全分兩俱不成者。眼所見因。雖不遍  
宗而立敵宗。俱許所說。非如聲論佛法。兩  
俱不許實句攝因。故云有體。餘無體兩俱  
全分一種不成者。如聲論師對佛弟子。立  
聲色常實句攝故。此實攝因。兩說無體。共  
說於彼有法無故。四種全分隨一不成者。  
有體自隨一。有體他隨一。無體自隨一。無體  
他隨一。以之爲四。初有體自全分隨一不成  
者。如聲論師對佛弟子。立聲爲常。所作性  
故。聲顯不許所作因故。二有體他全分隨  
一不成者。如勝論師對聲論師。立聲無常。  
所作性因。所作既生。聲顯不許。故成隨  
一。三無體自全分隨一不成者。如聲論師  
對勝論師。立聲是其常。德句攝故。聲  
論不許德句攝故。四無體他全分隨一不成  
者。如勝論師對聲論師。立聲無常。德句攝  
故。聲論不許有德句故。三種猶豫不成者。  
兩俱全分。自全分。他全分。以之爲三。初兩  
俱全分猶豫不成者。如有多人。遠共望彼  
於霧等性。皆共疑惑。其間有人。立有事火。  
宗云。彼所見烟等下。似有事火。以現烟  
故。喻。如厨等。此因不但立者自惑。不  
能成宗。亦令敵者於所成宗疑惑不定。是  
故爲過。二隨自全分猶豫不成者。如有敵  
者從遠處來。見烟決定。立者疑惑。種立量  
云。彼所見烟下。可有事火。以現烟故。如  
厨等處於現烟。因立者未決。故成自隨一

猶豫不成。三隨他全分猶豫不成者。如有  
立者從遠處來。見定是烟。敵者疑惑。便  
立量云。彼所見烟下。可有事火。以現烟  
故。如厨等處於現烟。敵者未決。故  
成隨他全分猶豫不成。  
文。有體無體至宗法性言者。六種所依不  
成者。有體兩俱全分。無體兩俱全分。有體自  
隨一全分。有體他隨一全分。無體自隨一全  
分。無體他隨一全分。以之爲六。初有體兩俱  
全分所依不成者。如薩婆多對大乘師。立  
我常住。誠所緣故。所依我無。能依因有。二無  
體兩俱全分所依不成者。如數論師對佛弟  
子。立我實有。德所依故。數論佛法。不許德  
依。故云無體。數論立我。佛法不立。應是  
一分所依不成。何言全分。故知疏錯。三隨一  
所依不成者。有體自隨一全分所依不成者。  
如數論對大乘者。立藏識常生死因者。數  
論佛法。俱同所說。故云有體。數論宗中。都  
無藏識。故云有體自隨一全分所依不成。四  
有體他隨一全分所依不成者。如數論師立  
自性有生死因故。五無體自隨一全分所依  
不成者。如經部師。立虛空實有。德所依故。  
六無體他隨一全分所依不成者。如數論立  
我體周遍。於一切處生樂等故。數論雖立  
大乘不許。如是更有十四者。除前現舉。有  
體兩俱全分兩俱不成。餘無體兩俱全分一  
種不成下。如是更有十四。如是者。即牒指  
前。并前五者并前現舉一種不成。十五全  
分不成。此二偏句者。初宗法非遍。後非遍

非宗法。此二名偏句。  
文同品定有至皆名品故者。同是相似義  
等者。兩物相似曰同。體類差別曰品。一切  
義皆名品者。且同品中。取其品而非同。  
於中即有瓶等可燒可見。所作勤發。色香  
味觸青黃等異。無量法門。是爲品。品是義  
門差別之品。故云一切義。以天主等。但取  
極成法及有法。二不相離。爲宗性故。瓶與  
無常。別二總一。既非同品。何法與何。相似  
名同。除宗以外。法及有法。二不相離。名爲  
同品。陳那等取。法有法不相離義。爲宗性  
故。言定有者。依不相離同品聚中。定有一  
分所作因體。故云同品定有性。若品與所立  
法隣近均等名同品者。瓶上法及有法。不相  
離義。瓶上法及有法。不相離義。隣近均等。  
故名同品。軌法師云。同品者即瓶等。定有性  
者。其遍是宗法。所作性因。於同品瓶中。定  
有其性。方是因相。正取所作。兼取無常。此  
師意云。取瓶有法。以爲同品。若不爾者。因  
第二相。同品中有。豈可於彼瓶上。無常法  
上有耶。今意不然。若執有法爲同品者。  
聲是可聞。瓶可燒見。何得同品。譬法師云。  
所立無常。與瓶上無常。相似義邊。名爲同  
品。若爾所成無常。必許無我。無我既通空  
常上有。應是同品。今取其因正所成法。故  
論文云。與所立法。均等義品。說名同品。玄  
應師云。均等義品。說名同品者。此有四說。  
一有云。除宗已外。一切有法。皆名義品。品  
謂品類義。即品故。若彼義品。有所立法。與

●[顯]一● ●[聲論]一故八字一● ●[如]一●\* ●原本註曰古來諸本皆作似然恐不詳案應字類似二以● ●[因]一● ●烟見一見  
烟● ●[處]一● ●烟因二相● ●論十(師)● ●等二● ●(以)十陳●

宗所立隣近均等。如此義品。方名同品。均平齊等。品類同故。彼意說云。除宗已外。一切有法。但有所立。皆名同品。不取所立名。同品也。二有云。除宗已外。一切差別。名為義品。若彼義品。與宗所立均等相似。如此義品。說名同品。三有云。除宗以外。有法差別。與宗均等。變為同品。四有云。陳那既取法與有法。不相離性。以之為宗。同品亦取。除宗已外。有法能別。不相離義。名同品也。此說意云。除宗已外。有法能別。皆名義品。若彼義品。二不相離。與宗均等。說名同品。今依後解。以之為正。

文。彼言意說至是。體類故者。理門論云。一切義皆名品者。但除宗外。所有無常。與所詮同。即名同品。此即正取瓶上無常。與所立法。相似名同。不言有所立法。瓶等有法。體名為同品。言顯所詮。意許所詮。但是兩宗。所譯義法。與此相似。名為同品。此義意云。是因所成。聲上無常。對敵相譯。此所譯法。與瓶無常。所立相似。約此名同。即除宗中相似之外。總約一聚。名之為品。品上由有此一門同。總名同品。要約因成。聲瓶二處無常門同。勿使棄因而但偏說。所立義同。以為同品。即宗同品。正取與宗能別法。同名為同品。不離宗同。必有因同。故云。定有性。所以爾者。因第二相。其體即是初相之體。由入同喻之所管。故雖無別體。然得更立第二相名。故名同品。定有性。且如同喻云。若是所作者。見彼無常。譬如瓶

等。明知瓶上。自有所作。復管聲上所作之義。故名為若。若者如也。謂若此若彼。兩相如也。故知聲上。所作性義。於同品中。作伴而有。由此義故。不離宗同。必有因同。故云。定有性。

文。若唯言所至。有此名同者。便無有四相違之因者。四相違中。有法自相。與法自相。此二言顯之所陳也。俱是兩宗。所譯自相。言顯宗也。有法差別。與法差別。此二意許之所陳也。俱是兩宗。所譯差別。意許宗也。若唯取言法之自相。名為所立。有此法處。名同品者。唯有法自相相違因。便無有餘三相違因。唯取法自相。名為所立。除三相違。不名所立。不足四數。故云。無有四相違。因。比量相違。有四所立。謂法自相。有法自相。法差別。有法差別。決定相違。亦有四宗。此唯宗中。有此四義。不致因喻。所以爾者。四相違因。必須本因。比量相違。決定相違。必改他因。義既差別。故唯宗中。有此四義。不至因喻。若唯取言陳法自相。名為所立。有此法處。名同品者。比量相違等。皆應無四。若全同有法等者。有云。均等義品者。除宗已外。一切有法。俱名義品。若彼義品。有所立法。與宗所立皆均等者。如此義品。方名同品。今破此釋。故云。便無同正等。若除宗以外。一切有法。俱名義品。同此義品。名同品者。以瓶等有法。與宗有法。不相似故。不得名同。故云。便無同品。若彼設救。雖不相似。而說同者。空等異品。

應是同品。故云。亦無異品。宗有一分相符者。若立聲無常宗時。其無常義。雖違他順。已是正真宗。而有法上。一切義中。我無我等。立敵共許。為因所成立已成故。言一分相符。但取所立等者。不相離義。總宗名法。為因成故。得所立名。所立即法。名所立法。

文。然下論云。至應當深義者。此通伏難也。難云。若言顯意許。俱名所立。有此法處。名同品者。何故下文。唯舉言顯法自相。云。如立無常。瓶等無常。名為同品。耶。彼既不舉意許之宗。豈取一宗。今通難云。以餘意所許。是傍所譯。略而不說。理皆同品。由此即有。四相違因。比量相違。決定相違。皆有四宗。以此釋文。應當深理。然論文云。如立無常瓶等無常者。謂立聲體是無常。不相離義。名為宗性。瓶等有法。與無常法。互不相離。與宗相似。故云。如立無常瓶等無常。此依一義。亦有一解。

文。同品有二至。法必隨故者。所立法者。此有兩解。一云。不相離義。總宗名法。為因成故。得所立名。所立即法。名所立法。二云。總宗能別。名之為法。法之所立。為因所成名。所立法。即所立之法。名所立法。若爾法及有法。並非因成。何故唯據能別法者。因成所立。顯聲無常。不成。無常是其聲也。均等義品者。有云。除宗已外。一切有法。俱名義品。若彼義品。有所立法。與宗所立法均等

者。如此義品。方得名同者。理定不然。如前已破。今云。均等者。均謂齊均。等謂相似。義謂義理。品謂種類。此義意云。若彼義品。法及有法。互不相離。與宗相似。如此義品。方得名同。是宗同品之義也。若於是處者。瓶等有法處也。顯因同品者。顯者明說也。因謂聲上遍宗法性。瓶上所作者。名為同品。決定有性者。謂於瓶等有法。此意云。瓶等法上。有第二相因。即說此因是彼聲上。遍宗法性。因之同品。所依瓶等。定有其宗故。若於是處。顯因同品。決定有性也。是因同品之義也。然論多說宗之同品名同品等者。此通伏難也。難云。同品有二。一宗同品。二因同品。宗名同品。其義可爾。若因名同品者。何故下云。因之同品。名為同法。故通之云。因之同品。名同法者。能喻。因。是宗之法。故從能喻。因名之為法。何須二同等者。所以須二同品者。為顯因之與宗。不相離義。故須二同。故理門云。為於所比。顯宗法性。故說。因言。為顯於此。不相離性。故說。喻言。二喻同事。同顯。因宗。為顯所比。故說。宗言。三分也。問。為顯因宗不相離義。說二喻者。其能立因。為依瓶等有法之上。名定有性。為依無常等名。定有性。答。纂有二解。一云。依瓶等有法。義如常解。一云。依無常上名。同品定有性。以瓶等體非。同品故。又理門云。以所作性。於無常見故。於常不見故。不言於瓶上見故。知。同品無常之上。有所作性。問。若言因依同品無常。無常即

喻。如何今說。言瓶有所作性。瓶體是無常。當知聲有所作性。聲體是無常。准此所作。即依瓶等。答。此古師合。非陳那義。陳那立云。諸所作者。皆是無常。喻云。如瓶等。瓶等喻依。非因依也。問。何故能別上無常。非因所依。同品是常。即為因依。答。宗中敵不許。能別非。因依。同品兩俱成故。得為因依。問。有立量云。瓶上無常。應非因依。所立法故。如聲。上無常。此有何過。答。此是似破。因犯隨一。或俱不成。誰許瓶無常是所立法。復是違喻。名能立。問。若爾何故。同。無能別。名關所立。答。喻上無常。似所立法。從以。為名。如所作。因問。若無常。同品定有所作。此是滅法。云何得言。定有所作。滅非因生。故。答。有二解。一云。言無常者。非。滅相。無彼常故。名為無常。即住異等。俱名無常。依此何過。二云。無常即是滅相。言有性者。定曾有性。觀果知因。非當有性。雖不因生。因生始滅。故不相違。

文。且宗同品至。名因同品者。且宗同品。何者。名同者。比有二解。一軌法師云。瓶等有法。以為同品。一壁法師云。所立無常。與瓶上無常。相似義邊。名為同品。今云。若同有法。全不相似等者。破軌師義。瓶有法體。有可燒等。聲有法體。有可聞等。二有法體。全不相似。若法為同等者。破壁師義。如文可解。不別取二總取一切。有宗法處等者。述正義也。陳那天主。但取極成法及有法。二不相離義。為宗性故。瓶與無常。別二總一。既非同品。未知同品。何者是。那。同者相似義。品者類別義。除宗以外。法及有法。二不相離。瓶上總義。名為同品。以陳那等取法。有法。不相離義。為宗性。故。如立無常等者。謂立聲體定是無常。不相離義。名為宗性。瓶等有法。與無常法。互不相離。與宗相似。故云。如立無常。瓶等無常。若准舊釋。結有法體。是名同品。今云。結法有法。不相離。體是名同品。

文。然實同品至。定有性也。者。約二同品。說正兼寬狹義也。因同為正。貫於宗喻。體性寬故。宗同為兼。不欲以宗成。因義故。因貫宗喻。體性寬。遍者。因第二相。其體即是。初相之體。由入同喻之所管故。雖無別體。然得更立第二相名。故云。同品定有性。且同喻云。若是所作。見彼無常。譬如瓶等。明知瓶上自有所作。復管聲上所作之義。故名。為若。若者如也。謂若此若彼。兩處相如也。故知。聲上所作性義。於同品中。作伴而有也。問。同品同喻。體義同。不答。同品義狹。同喻義寬。且同品者。總通瓶上有法及法。能立所立。其中一切。總是同品。然得名者。取其所以之為同。亦名為品。而彼能立。及有法體。但名為品。而非是同。然若總收。通名。同品。譬如七覺支。擇法亦覺支。餘六。是覺支而非覺。然若總收。通名。覺支也。問。所作性。因。同品中有。豈可。在瓶無常上有。答。得同品名。雖有。亦同亦品。唯品非同。兩分之異。而論。因義。同品有者。但於是品非同

●〔之〕一● ●〔瓶等〕一● ●〔上〕一● ●無二名● ●〔唯〕十滅● ●那二耶● ●原本細註曰結疏抄引作法 ●〔體〕一● ●〔者〕一● ●\* ●〔在〕一●

處有以其總聲於別亦轉是品非同亦名  
同品譬如宗中聲及無常兩分之異而釋  
因義名宗法者但於宗中有法之上得宗  
法名故無有失

文因既決定至因不有等者 案理門論  
此頌初後初立因頌後二喻頌初因頌者說  
「因宗所隨宗無」因不有  
依第五顯喻由合故知因後喻頌者說  
「因宗所隨宗無」因不有

二名譬喻。餘皆此相似。今此所引初立  
因頌也。言等者。等後二句。依第五顯喻。由  
合故知因。初頌意者。勝論立宗云。聲  
是無常。立二因云。所作非常故。常非所  
作故。此之二因。於宗有法。令是非有。故  
知非遍非宗法也。陳那釋云。是喻方便。同  
法異法。如其次第宣說。其因宗定

隨逐。及宗無處。定無因故。以於此中由  
合顯示所作性因。如是此聲。定是所作。非  
非所作。此所作性。定是宗法。今即重頌。此  
長行義。故云說因宗所隨。宗無因不有。依第  
五顯喻。由合故知因。解云。依釋。長行。頌意  
明也。是喻方便者。謂喻文下。置其故字。即  
是方便。借取喻力。於其合中。使知有因  
也。同法異法。如其次第者。示說兩喻之  
次第也。即出其次第宣說。故論文云。宣說

其因。宗定隨逐者。配釋前言所作非常故。即  
是同喻也。謂同喻中。總宣說云。諸所作者。明  
知即以瓶上所作。管取聲上所作因也。宗  
定隨逐者。又宣說云。皆是無常。明知宗首即

在瓶上。聲上無常。隨逐此首。瓶上無常。令  
宗作從。故云宗定隨逐也。所作是喻中能  
立。無常是喻中所立。是真喻體。但不舉喻  
之所依瓶。能立之中。通取能喻所喻。於所  
立中。但取所喻也。及宗無處定無因故者。

配釋前言常非所作故。即是異喻也。其宗無  
處。即是離宗。標為異品。宗為所離。常為能  
離。此謂遣所立也。定無因者。即是離因。所  
作為所離。非作為能離。此謂遣能立也。二  
遣正是異喻。是其喻體。但不舉喻之所依  
也。就中遣所立者。唯取能離。若遣能立。通  
取所離能離也。即是兩喻。故不須論。是  
遍是宗法也。下半二句。至下當釋

文。依上二相至同品定有者。今此文且釋  
其宗法通局。即是釋因初二相。故云依上二  
相。初問後答。此問意者。舉因初相問。第二  
相也。且如聲上。因之初相。所作性故。別門  
之法。局附聲有。與瓶等所作性別。何聲  
宗之上別因。於瓶等中別處而轉。或所作  
因是聲有法宗家別法。云何於彼瓶處轉。

而言共相。實在宗喻。遍是宗法。是第一相  
同品定有。是第二相也。且如喻云。諸所作者  
皆是無常。即指如瓶。明知第二相在諸中  
含之。於瓶處轉也。所言轉者。如輪行地  
轉至餘處也

文。陳那釋云。至故無有失者。由彼相似不  
說異名等者。此客意云。此聲所作。彼瓶所  
作。其實各自附於所依。然聲所作。與瓶所  
作。相似而有。總相合說。總名所作。既總說

言諸所作者。故知不說兩處異名。總言宗  
法同品定有。譬如無常。貫通五蘊。雖各有  
異。而極似故。總名無常。此亦如是。聲所作  
性。即喻所作。一所作性。遍括兩處。性類既  
同。名亦無別。世間許有相似之法。同說一  
名。及由所作能喻所喻。二處相對。令人  
生解。同名為喻。但可總言是宗法性。同品  
定有。言彼即此。故無有失

文。彼復難言。至說名宗法者。此明瓶上所  
作。第二相通局也。前難聲宗至說為宗法  
者。是疏主文。非論文也。此即說前後難差  
別之義。既不說彼所作性異下。正釋難意  
也。此難意云。既不說彼聲瓶。兩處所作。性  
異。總合說者。即應聲上所作。義屬於瓶上  
說為不異。所作性因。既於瓶有。若不說其  
兩處異者。云何此因更有初相。說名宗法。

西明又解。以相似法。遍於二處。云何偏言  
所作之因。是聲宗法。不言瓶宗法  
文。彼復難言。至何所成立者。此釋意言下  
疏主文也。此答意云。此一所作。總因之中。但  
將欲說。因初相義。定是宗法。不欲說言。唯  
有初相局是宗法。以其初相。望宗有法。有  
此因義。別立一門。不妨復有第二相義。望  
於瓶上。有相似義。為第二門。既許更有第  
二門義。故因門中。不欲說言。唯是宗法也。

故一所作。總宗法言。貫通二處。宗者聲有法  
宗也。非宗者瓶有法處。其中可有遍是宗法  
者。宗非宗中。可有宗法。若別異說下。聲瓶  
相對。明因宗法。貫二處之義利也。若唯聲

上所作者義。是宗法者。別不容有舉喻成宗。若唯瓶上所作者義。是宗法者。亦不得成。是宗法性。何所成立。定言是寬。唯言即狹。是故但言定有。不言唯有。

文。彼復難言至即答不然者。此明相例得名同異也。初例難。後釋通。初例難中。此意難云。至應皆宗譯者。是疏主文也。例難意云。如前。解因第二相云。由彼相似。不說異名。如同喻云。諸所作。者。即是喻中。說因第二相。亦應准例。因之所成。名為同品。瓶同品處。所有無常。應亦名宗。西明例云。所作通兩處。兩處皆名同。兩種俱無常。宗應通聲瓶。彼自釋云。至故不相似者。是論文也。不然者。先總非也。別處說所成故者。瓶上無常。別處同許。非是所成。聲上無常。別處乃有。違他順己。說是所成也。因必無異方成比量者。夫立因者。必須在於聲瓶兩處。立敵同許。以為無異方成。真因比生宗智之量也。故能立通。所立義局。故不相似者。宗有違他。因有同許。理不相似。故於喻中。即說有因。而同品中。不說有宗也。然文軌師。就此論文。自問答云。問。聲瓶齊所作。二。相並為因。無常實聲瓶。說宗通兩處。答。所作兩處。俱成就故。此二相並為因。無常瓶成聲不成。何得言宗通兩處。

文。問。何故此至方成宗義者。沼法師略纂有此問答。問。何故異無說。遍無。同有言定有耶。答。順成立。同有。但有即順成。止。濫

立異。無。非。遍。濫。不止。大意同此。成宗不遍如上已陳者。上解。因初相中。唯言法性。不言遍者。因於宗遍。即是不成。或兩俱不遍。或隨一不遍。或猶豫不遍。或所依不遍。有體無體。全分一分等。諸不成過。廣說已訖。今指彼文。故云。如上已陳。止。濫不盡。至下當悉者。即指異品遍無性。第三相文。至下當悉。豈由喻遍能順所立方成宗者。九句之中。第八句云。二同品有非有異品非有。如勝論立。內聲無常。動勇無間所發性故。喻如。電瓶。此無常宗。空為異喻。動勇之因。於同品瓶。等有。電等上無。異品空中。一向非有。既動勇因於其同喻電等上無。非是遍。能順所立之因。豈同喻中。有一分能立不成過。既是正因。故同品上。猶說定言。不說遍字。

文。但欲以因至皆說遍也者。但欲以因成宗等者。此釋同喻因。不遍有。而得成宗。但能立因。將欲成宗。因有。宗必隨逐。即是因同品之義也。故論文云。顯。因同品。決定有。性。不欲以宗成。因有。宗因不定有。即是宗同品之義也。故論文云。謂所立法。均等。義品。若因於異品有。同品半有半無等者。此釋伏難。難云。若同品中。雖不遍有。成正因。者。第七九句。同品不遍。豈非。正因。故今通云。今此所簡。簡第二相過。第七九句。即第三相中之過。故故無失也。問。若第二相。非要遍有。成正因。者。何故因之初相。要遍方是。若

一分有。即是一分不成攝耶。答。初相是主。要遍方是。第二助成。少有亦正。問。第八句中。電瓶為同喻。動發之因。於電不遍。猶成正者。第二句中。瓶空為同喻。所作之因。於空不遍。若亦成正耶。答。若作是作法者。即第八句所收。非是第二句。故不可致疑也。

文。其九句者。至故成九句者。宗法者謂宗之法等者。宗謂有法。宗之分故。亦名為宗。能有宗因。故名有法。法即因。遍在。有法宗上。故言宗法。此即有法宗之法性。故名宗法。即因三相中。初相名義也。准長行中。因便復釋。四不成因。闕無初相。今頌文。窄。具標有。初相也。或可。頌中宗法兩字。若言有者。即有初相。若言無者。即無初相。文中含其有無兩義。與長行中。寬狹即同也。餘文易解。

文。理門論中。至而成九類者。常無常動勇者。頌第一句之三宗也。一常。二無常。三動勇。恒住堅牢性者。頌第二句之三宗也。配三常義。基測實云。一恒。二住。謂常住。三堅牢性。此三皆是常名差別。為成巧詞故。綺其文也。曉云。第二句三宗者。一恒住。二堅。三牢性。此三並是聲常之宗。非動遷不變者。頌第三句之三宗也。一非動。二遷。是無常之異名。三不變。是常住之異名也。文。其九因者。至即成九也者。所量作無常者。頌第一句之三因也。一所量。二作。三無常。作性。聞勇發者。頌第二句之三因也。一作

性二聞三動發。無常勇無觸者。頌第三句之

三因也。一無常二勇三無觸

文。一同品有至此是初三者 此初三中第

一句者共不定過第二句者是正因攝第三

句者異品一分轉同品遍轉過問。真能立者

必破他宗。真能破者。亦立自義。若爾第二

正因爲是能立爲能破耶。答。八義同異中

有能立非能破。善中比量不斥他故。故第

二句。唯是能立非是能破。問破有二種。一

立量破。二顯過破。真能立者。必破他宗。第

二正因豈非立量破耶。答。實云。近代諸師

復云。更有立量能破之義。今尋諸論。雖則

有文立量破他論其義意終不離前闕等

名破。破本對立。良由邪宗立義。非真或

闕或似致令破者立量顯彼或闕或似。是

故離於或闕或似。更無別義而可別立立

量破也。且如佛法立聲無常。所作性故譬

如瓶等。支既不闕。不墮似中。外人縱以百

一過攝其所聞因。立敵共許。云何名爲隨

一不成答。不能令生他決智故。不許正

因。是故隨一不成過攝。問。隨一不成。既闕

初相所聞性因。豈具三相耶。答。相違決定

雖具三相。而似非真。不能令生他決智

故。既言非真。故說闕相。亦無有妨。問。若

爾。不定是疑。不成即既決疑決既別。云何相

攝答。若二別因。三相雖具。若自決定。成相

違宗。令敵證智。不隨一定名相違決

文中三句者至此是中三者 第四第六皆

相違因。第五句者。不共不定。問。陳那天主。鬼

角等無皆入異品。即第四句。亦同非有。異

有非有。與第六句。無有差別。唯應八句。何

立九句耶。答。失九句者。唯依有體。而作九

句。若依無體。四六無別。何以故。以第六句

同品非有異品有非有。今第四句。取鬼角等

爲異品者。亦是同非有異有非有也。問。所

作即是宗之別法。云何所作。於餘處轉答

義。即名不定。今此所聞性亦爾。不在餘品

若在餘品者。既容通在同異品義。故是不

定。又此所聞因。若我因者。佛法立聲是無

常。勝論立聲是德句義攝。數論立聲三德

爲性。皆以所聞爲因。故應成立。既立皆不

成。當知此因是不定也。前之二量。有相違

決定。謂所聞性因。是不定攝。闕一相故。諸

闕一相者。皆不定攝。猶如共等四不定因

此之四因。皆闕異品遍無一相。今所聞因。亦

闕同品定有一相。故是同喻

文。後三句者至是名九句者 第七句者。同

品一分轉異品遍轉第八句者。是正因也。第

九句者。俱品一分轉。問。第八句因中。內聲

無常。勤勇無間所發性故。猶如瓶等。因中

可有不定之過。有勤勇無間所發。而是常

住。擇滅無爲。此即正因。有不定過。爲如瓶

等。勤勇無間所發性故。聲是無常。爲如涅

槃。勤勇無間所發性故。聲是常耶。又作法自

動勇無問所發答大乘宗中自許涅槃垢淨無常位轉變故如成唯識論第八卷說即基疏云約證爲論圓成涅槃亦名無常即垢淨無常也由此前云相違量中喻有所立不成之過故第八因無有不定相違等過問內聲無常動勇無問所發性故同喻如電瓶異喻如虛空此勤發因於瓶等有於電等無以空爲異品於彼非有此即第八同品有非有異品非有異因也此勤發因於電非有同喻之中有一分能立不成過既有此過應非正因答由此義故但言同品定有不言遍有若言遍有者此因不遍於電等上應有一分能立不成既言定有故無此過如美好珍菓雖有少疵即攝爲上味而不捨之此因亦爾同喻別體即有兩物一物能助能立之因得成其宗一物有過雖不助因而不爲過若引一物爲同喻中有一分過此必爲過若一分不成能立因者是一分能立不成過若一分不成所立宗者是一分所立不成過問因第二相於同喻上一分非有而成正者因初相中於有法上一分非有亦應成正即不應有一分所依不成之過答初相是主分無成過其第二相是助非主雖無一分而得成正約第八句說遍定義意在此也此義玄妙學者應思

文然理門論至攝餘不盡者於同有及及二等者本頌文也論主先製二十餘頌以之爲本後造長行解釋解釋之時更

造諸頌名爲末頌亦名子頌今此即是本頌之數也有三類因第一類者初兩句頌正因正因有二第一於同品有第二及二者同品有非有一合也同中既然復於異品無故云在異無也言是因者此之二句皆是正因即九句中二八句攝問若是正因要具三相耶若言具者掌珍比量無異法喻應非正因答具三相者必是正因自有正因不必具三相沼師云此釋全非誰言此因不具三相既無異品有法即因不濫行豈非異品遍無之相若闕此相是其因者諸不定因皆闕此相亦應名正又若具三皆正因者決定相違應正因攝又復此量亦非正因成唯識說爲似量故翻此名相違者第二類也翻此二正因即名相違一者同品非有異品有即翻此第二正因同有異無二者同品非有異品有非有即翻第八正因同有非有異無即九句中四六句攝就是法自相相違因也餘三相違不入九中故云攝餘不盡問四六兩句無其別體何以爲二答今此九句唯依有體不依無體若依無體四六無別何以故以第六句同品非有異品有非有今第四句若收兎角等爲異品者亦是同品非有異品有非有故無別也問九句之中何故唯有法自相相違無餘三違答准彼論意具有四違然九句中唯有一過無餘三違故云攝餘不盡沼義纂云九句之中亦攝餘三准文如是立聲爲常所作動勇二法

爲因唯法自相豈名爲餘若不明四天下攝頌何故云邪證法有法自性或差別此成相違因長行既無別解總攝於上故知九因亦有攝四問若云九句有攝四違如何說言如法成法不言成有法又彼九因望違於常及非動勇此但違法如何攝四答雖云違有法實唯成法如難有性而非有性難彼意許離實有而非有性故唯成法廣如彼說

文所餘皆不至至下當知者此第三類即是九句之中除前四句已外所餘五句也此之五句皆名不定即六不定中但除相違決定故云餘五問何故九句無相違決定答義纂云理門頌中據別而說不對許有聲性論者立之所作因故九中無故彼中難所聞性因若對許有聲性是常此應成因此難不共不定准此故知不約對二彼論長行及此論中據二宗對故有相違決定淨眼疏云問第二第八是正因收且如不成因亦於同有異無應是正因耶答因遍宗法方論九句既不成因何用同有異無之相故非第二第八所收問相違決定及法差別相違因等亦是第二第八所收應是正因耶答正因必是第二第八所收不說第二第八皆正因攝約此義說亦不相違

文上九宗中至智不決故者問比量相違與決定相違有何差別答前比量相違但立其宗即違其因今立因也方違其因

故不同也。問。比量相違。立其宗時。即違其因。其義如何。答。如立宗云瓶等常。立此宗時。即違後。共初無後無故。因謂瓶等定是無常。初無後無故。如燈焰等。此義意云。前宗違後。因名比量相違。後因違前。因名決定相違。今大乘基云。彼宗違因。此因違宗。彼寬此狹。二類別故。彼比量相違。前宗違後。此決定相違。後因違前。宗問決定相違。比量相違。寬狹云何。答。但相違決定。即比量相違。自有比量相違。非相違決定。如立宗違其比量。而立因別有餘過。故非相違決定。至下當知。問。二八因。是正因者。第二正因。應有決定相違之過。量云。聲應是常。兩俱極成無常所不攝。故猶如虛空。既有此過。如何二八名。正因耶。答。此是似破。此因非但違害他宗。亦害自宗。故非真破。即立量云。聲應無常。兩俱極成常所不攝。故。譬如瓶等。一云。相違決定。雖具三相。是疑因。故。二八不攝。或決定相違。不具三相。他智不決。故者。由此有云。相違決定過者。隨一不成攝。故理門論。九句因中。不攝遠決。如前已解。

中三句是也。亦顯此因成相違法等不定成宗等者。顯有相違及餘四不定。即九句中。除二五八。餘六句是。文。由此應為至品一分轉者。有同品非定有等者。略纂云。有是。同品非定有者。此有兩解。一云。於同品中。因遍非有。名是同品。非定有。謂九句內。中三句也。二云。於同品中。因少分有。亦是同品。非定有。謂九句內。後三句也。然兩解中。四六兩句。相違因攝。第一第三第五。此三句不定因收。故文不得唯據同品也。問。第八句。既是正因。如何第二解云。後三亦是同品。非定有耶。答。因明文云。同品定有。自有兩義。一云。因於同品遍故。言定有二云。因於同品少有。亦得名為定有。既對少有。第二解云。同品非定有。亦攝後三句也。今疏所舉。依第一說。唯取中三句。不取後三句。故。有定有非同品等者。謂九句內。各取初後。以各初句異品有故。以各後句異品有非有故。然六句中。四六兩句。相違因攝。餘之四句。不定因攝。故文不得唯據定有也。

是正。竝云。同品定有。故。答。此之四因。雖是同品亦定有。非異品遍無。不同第二第八。同品亦定有。異品遍無。故四因非正也。有非同品非定有者。此有兩解。一云。九句中。各取中句。以此三句。竝異品非有。故。二云。亦取初中後三內。各加後句。以各後三句。異品一分非有。故。異品一分無。亦得言定無。以同。一分有。得言定有。故。六句內。兩句是正因。為簡一句相違。因。三句不定。因。云。同品簡異品。定有。簡遍無。故。文雙標。同品定有。二八正因等者。問。第二第八。是正因。收亦如不成。因。亦。於。同。有。異。無。應。是。正因。耶。答。因。遍。宗。法。論。九。句。既。不。成。因。何。用。同。有。異。無。之。相。故。非。第二。第八。所。收。問。相。違。決。定。及。法。差。別。相。違。因。等。亦。是。第二。第八。所。收。應。是。正因。耶。答。正因。必。是。第二。第八。所。收。不。說。第二。第八。皆。正。因。攝。約。此。義。說。亦。不。相。違。

●(時)一● ●(方)一● ●(招)十略● ●三二二● ●據二標● ●原本此下細註曰疏本文曰定有亦同品所以抄主授之然則今疏  
曰同品亦定有者蓋從抄主自校文而已 ●標二據● ●(亦)一● ●(於)一● ●(如)一● ●常十(注)●



決別二總一。既非異品。未知異品。何者是耶。今正義云。異者別義。品者類義。即是聚類。非體類義。許無體故。同喻必有喻依。喻體。異喻無依。有其喻體。亦得成宗。爲類。異喻無喻所依。亦得成宗。故云許無體故。言體者。所依名體。非是喻體。隨體有無等者。除宗以外。能別有法。二互相離。名爲異品。以天主等不相離義。名之爲宗。明知異品。取空。無常。互相離義。得名異品。又准同品取不。相離。達同成異。明知相離。名爲異品。言遍無者。依於相離。異品聚中。遍無一分。所作因。體。故云異品遍無性也。即准同中。要由因力。所成之同。得同品名。對此同品。翻說爲異。故異品中。無其所立無常之宗。名之爲常。此之常義。即非所作因之所成。故名爲異。除異之外。總約一聚。名之爲品。故必須記。彼之本因。不來成此。故名異品。且異品者。總與瓶上有法及法。能立所立。義不相似。諸法聚類。其中一切。總是異品。然得名者。但無所立。名之爲異。亦名爲品。而無。能立。及異所依虛空之體。但名爲異品。而非是異。然若總收。通名異品。

文。古因明云。至皆名異品者。此簡古說。即陳那已前內外道等。古因明師也。與其同品相違或異說名異品等者。此有二義。一者約法相違。立爲異品。故云與同品。達也。二者約有法不同立爲異品。故云或異也。且約法相違者。自有二義。一者如水火上。

冷熱相害。相違之義。此以不同。陳那義中。要據因力。所成之同。說爲同品。而彼但據宗中說常。取常爲同。又宗常故。但取無常。即說爲異。彼既不據本因之力。成與不成。是故濫取不定量中。同異二品。說爲兩品。且如立聲定是常。無質礙故。譬如虛空。異喻云。如瓶等。此中瓶等。既是無常。與本宗中及同喻中常義相違。即作異品。既不約因所成不成故。但喻於冷熱相害也。此是十四過類中。同法異法兩種相似。僞難破真。然後即作如是僞立也。二者又有外道古因明師。約於無常與無我異。如是一切義門異者。義既不同。不相容受。相違之義。即名異品。良由意欲立聲爲常。求同不得。唯取異證。故強分別一切義門。皆悉令異。此是十四過類中。分別相似。僞破真立。然後即作如是僞立也。或說與前所立有異名爲異品等者。第二約有法不同者。聲論師立聲爲常。非作爲因。而執瓶等與聲體別。瓶等體中。無容有聲。故名爲異。故知瓶等自是所作無常。不關聲事。此是下所作相似者。僞破真立。然後即如此妄立也。上叙彼宗二義竟。

文。陳那以後至。便無彼過者。陳那以後皆不許然等者。今陳那明異品者。要據本因。於此處中。無所立故。說名異品。是故非斥古師兩義。云非與同品相違或異也。若相違者。應唯簡別等者。此初破相違爲異品義。通破冷熱相違。及異門相違。故云應唯簡

別也。異門相違者。如無常宗。應簡無我以爲異品等是也。且約冷熱相違者。相承釋云。此令。本宗疑。濫不定。且如立於火爐中定有熱觸。因云。以有火故。同喻云。如燒窯中。異喻云。如雪山冰凍之處。即知一切有火之處。皆爲同品。諸有冷處。皆是異品。其有不熱不冷之處。復是何品。是則唯立相違之法。簡別同品。不是返遮宗因。二有若許。爾者。則一切法。應有三品。本立熱宗。以熱簡冷。簡異品訖。復須更簡不熱不冷。非同非異第三品者。便令本宗亦熱不冷。方得簡除不熱不冷也。是故令宗。不得定成。故有過也。准此冷熱相違之義。善惡苦樂。明開大小。常無常等相違義。一切可知。賓師云。准類上說。義即不然。若立聲常。空爲同品。瓶爲異品。乾闥婆城。復是何品。故不然也。今詳或可。如前已叙。立聲是常。無礙爲因。雖復立因。不約因力所成。不成立同異品。但唯偏就所立之中。簡同說異。故云應唯簡別者。即令不定量中。所有異品。濫成異品。以之爲過。

文。又難或異至。即名異品者。此次破或異爲異品義。若別異者。應無有因等者。此亦且標有過之相。謂若說言下。疏主文也。若謂隨與宗法別異。皆名異品。即無有因。所以然者。且如聲是無常。所作性故。因者。即於聲上有空無我等義。與無常義有別異。故名爲異品。然所作性因。亦於無我等義

處轉。即名異品。有便是不定因。非謂正  
因。是則一切。皆有兩義。豈有「一因」  
非。異品有。如是一切。應無正。因。有正  
因。故知異品。非別異義。但是當知。無所  
立處。即名異品。

文。此亦有二。至定必無者。一宗異品等  
者。即准同中。要由因力所成之同得。同品  
名。對此同品。翻說爲異。故異品中。無其  
所立無常之宗。名之爲常。此之常義。即非  
所作因之所成。故名爲異。次言品者。除異  
之外。總約一聚。名之爲品。故必須記。彼之  
本因。不來成此。故名異品。問。異品者。爲異  
即品。爲異與品。爲異之品耶。答。但無所  
立。名之爲異。亦名爲品。而無能立。及異所  
依。虛空之體。但名爲品。而非是異。然若總  
收。通名異品。譬如七覺。今言宗異品者。  
取其所以立。以之爲異。亦名爲品。而無能立  
及有法體。但名爲品。而非是異。然論多說  
宗之異。品等者。通伏難也。難云。異品有二。  
一宗異品。二因異品。何故下云。宗異品名。品  
因異品名法。是故通云。無常是所離。常是  
能離。今從所離。宗之品類。名之爲品。又從  
所離。因之宗法。名之爲法。因無之處。說宗  
異品等者。因異品處。須宗異品。欲顯其因  
隨宗無故。異法喻中。宗爲所隨。爲能隨。  
故云。隨宗無也。如言。若有是常。見非所  
作。前爲所隨。後爲能隨。宗之無處等者。宗  
異品處。須因異品。須因無處。宗必先無。言  
先無者。顯所隨是先也。

文。且宗異品至名因異品者。若異有法等  
者。此簡異說也。有云。除宗以外。一切有  
法。皆名義品。若彼義品。無有所立宗中能  
別。與宗相似。如此義品。得名異品。理即  
不然。瓶等亦應非同品攝。瓶空望聲。俱不  
相似。故。同法所依者。即是瓶等。喻所依也。  
有法必別者。聲有法宗也。瓶等有法。與聲有  
法。其體必別。亦應名異。今簡此說。故云。若  
異有法等。若異於法等者。若空等上。無其無  
常。與聲所有無常異故。與瓶異者。立論許  
聲是無常。空無所立成異品。敵論說聲是  
常住。空等亦應是同品故。云皆應名同。此  
異品者。不別取二等者。除宗以外。能別有法。  
二互相離。名爲異品。以天主等。不相離義。  
名之爲宗。明知異品。取空無常。互相離義。  
得名異品。今云一切無宗法處者。無與相  
離。其義一種。有與不相離。翻此可知。准  
理同前無隨所立所應之法者。謂所立一切  
宗法。傍意所許。亦因所成。此傍意許。亦名  
爲宗。無此宗處。定遍無因。名因異品。

文。然雖異品至遍無性也者。通二伏難  
也。初難意云。以宗異品。足止宗。何更  
須說有因異品。故通之云。雖有宗異。亦  
取因異。顯無宗處。因定隨無。返異成同。  
明知。有因。因宗定隨轉。後  
難意云。論釋異喻云。若有是常。見非所作。  
如虛空等。何故不先離因。後離其宗。必先  
離宗。後方離因。彼若不然。先因後宗。便  
成常住異法之宗。若有此事。是何失耶。故

通之云。今顯能立本欲成宗。於異品無  
其宗便立。故先正離宗。後方異因。

文。問言遍無至遍無性也者。此問意云。宗  
因異品。如光影俱。若言光時。必有其影。若  
言影時。必有其光。宗因兩異。其義亦爾。若  
言因異。必有其宗。若言宗異。必有其因。何  
勞雙言。有兩異品。此答意云。將作四句。先  
顯是非。但言遍無至非定成宗者。顯非也。  
今顯此因至決定遍無者。顯是也。顯非之  
中。略彰二過。但言遍無不言異品。有成  
異宗之過。及不共不定過。即九句中。四五六  
是。四五六兩句。同無異有。故成相違宗。  
其第五句。同無異無。故即不共不定。但言異  
品。不言遍無。亦有不共相違之過。即九句  
中。除二五八。餘六句。是一三七九。是共不  
定等。四六相違顯。是可知。爲簡非句。故雙  
標也。  
文。由此應爲至第五不定者。有異品非  
遍無謂宗異品。非因遍無等者。餘六句。  
言一者。初三第一。同品有異品有。言三者。  
初三第三。同品有異品有非有。言七者。後三  
第一。同品有非有異品有。言九者。後第三  
三。同品有非有異品有非有。今取異品有及  
異品有非有句。言非遍無。四六相違。其義亦  
爾。第四句者。同品非有異品有。第六句者。同  
品非有異品有非有。既同無異有。故成相違。  
爲簡此六句。不定相違過。雙標之也。沼略  
纂云。有是異品非遍無者。此有兩解。一云。  
謂初中後三因中。各取初句。爲簡此三。兩

不定。一相違。文標遍無也。二云。三三句中。加各取後三句。爲簡此三。中三末後句。是相違因。初後第三句。不定因故。標遍無也。有遍無非異品。謂因遍無非宗異品等者。謂九句中。取中三句。此之三句。並云。同品非有故。爲簡此三。一不定兩相違。故標異品。今中三句中。但取同品非有句。不取異品句。故與前別。言同品者。宗同品也。故非異品。謂非宗異品也。有異品亦遍無謂宗異品亦因遍無等者。謂初中後。各取中句。以中三因並云。異品非有故。此三因內。兩是正因。由此文標異品遍無。雖第五句異品非有。由同無故。不定因攝。

文。有非異品至。遍無。性也者。有非異品亦非遍無。謂非宗異品亦非因遍無等者。於九因中。取初後二三句。以此六句。皆於同品。非遍無故。雙標爲簡。此六因內。不定四因。雖六因同品定有名非異品。亦非遍無。由於異品。非遍有故。是正因攝。問。遍無性因。應名異品。返證初相故。何故此中。望宗爲異品。答。意顯。異宗之義品處。無所立宗。既無能立。返成宗聚。有能立因。明知。定有所立宗也。問。何故異無說遍。同有言。定耶。答。順成立。同有。但有即順成。止。遍立異無。非遍無不止。問。若第二相。非要遍有。成正因者。何故因。云。初相要遍方是。若一分有。即是一分不成攝耶。答。初相是主。要遍方是。第二助成。少有亦正。自句他句皆無過者。唐前記云。同喻同是所作。故名爲自。異

喻非同。故名爲他。即此自句他句無過。即是正因也。復有記云。當句之中。雖無其過。他句有過者。今此正明。異喻。同喻即名他。也。雖有兩說。義旨未詳。今謂傳云。因三。相中。各有四句。初相四句。望餘二相。名爲自句。餘二相句。名爲他句。餘相准之。何以得知。即次下云。上來三句。所說過者。各自句中。四句之過。故知。一相名自。餘相名他。又解。一一相中。各有四句。一四句中。各互相望。爲自他句。簡去非句。持取是句。即其是句。名爲當句。即第三句也。第五不定當句之中。雖無其過。他句有過。亦亦可簡。

文。問此三相至。後二不言者。此問意云。何故因望宗。以言遍是宗法性。不言遍是宗品性。同異二喻。俱言品耶。此答意云。宗有總別。而一所立。總說爲宗。狹不說品。喻寬能立。同異體別。皆說品字。以因成宗。非成二喻者。顯宗是所立。兩喻非所立也。因所成故。宗爲所立。同異二喻。非因所成。故非所立。沼義纂云。因即宗法。體義分故。更無別聚。故云。宗法。同異二喻。別聚類法。故得名品意亦同也。

文。問此之三至。亦具三相者。問中云。前言闕無異品。亦成正因者。前說異品遍無性。中云。品者聚類。非體類義。許無體故。不同同品。體類解品。寶云。無異成。正。掌珍自許。今云。是過。豈不達理。今此問意。兼取其義。答中云。要具三相。止異。蓋而成。正因者。今疏主意。夫立異喻者。爲遮宗因二有之。蓋。

珍比量。遮義已成。因不異。蓋行。豈無異喻體。但無異喻所依而已。掌珍論上卷云。爲遮異品。立異法喻。阿論證宗。今決定已。異品無故。遮義已成。其證已成。於辨釋時。假說異品。建立比量。亦無有過。已上假說異喻云。若有不空。即非緣生。如龜毛等。此中不空。表其無空。謂有爲體。可得說言。俗有真空。今龜毛者。非是俗有真空。故無。其假不空。此中非緣生者。表無緣生。若論成立。聲是無常。空爲異品。假立空法。灼然易解。故無異品者。若說不說。皆得知。因有第三相。異品遍無之義也。是故當知。非無異喻體也。非開喻依故者。因非濫行。遮義成時。不舉異喻所依。亦成正因。故云。非開喻依。故闕無而許正者。喻依闕無。而許正也。同必須依體者。依者。喻所依也。體者。喻體也。此說有體成有體宗者。因有三種。一有義因。二無義因。三通二因。若有義因。要有所依。依無不立。若無義因。不藉所依。依無成就。若通二因。通有無法。今此中說。以有義因。成有體宗。故異體無。亦具三相。問。若具相三。是正因者。第六不定。應非似因。具三相故。答。但是正因。必具三相。有具三相。而非正因。故無過也。文。上來三句至。非同異喻者。言三句者。即因三相。名爲三句。所以得知。下四。類中。初各對者。三相。一。各對自法爲句。初相有三。後二各四。今云。自句及自法者。其義一種。由此知耳。沼略纂云。上來解三相。各自相望。有十一句。綺互相望。有二十四

句。一。二。三。四。五。六。七。八。九。十。十一。十二。十三。十四。十五。十六。十七。十八。十九。二十。二十一。二十二。二十三。二十四。二十五。二十六。二十七。二十八。二十九。三十。三十一。三十二。三十三。三十四。三十五。三十六。三十七。三十八。三十九。四十。四十一。四十二。四十三。四十四。四十五。四十六。四十七。四十八。四十九。五十。五十一。五十二。五十三。五十四。五十五。五十六。五十七。五十八。五十九。六十。六十一。六十二。六十三。六十四。六十五。六十六。六十七。六十八。六十九。七十。七十一。七十二。七十三。七十四。七十五。七十六。七十七。七十八。七十九。八十。八十一。八十二。八十三。八十四。八十五。八十六。八十七。八十八。八十九。九十。九十一。九十二。九十三。九十四。九十五。九十六。九十七。九十八。九十九。一百。

①(一)一②+ ③兩十(句)④ ⑤性一⑥ ⑦(中)一⑧ ⑨云二之⑩ ⑪異二爲⑫ ⑬亦二故⑭ ⑮類二釋⑯ ⑰(各)一⑱

句辨正似因已上既言三相各自相望故知

三句即因三相各自句中四句過者因中三相互有所闕即是不成。不定相違等過攝故云自句中四句過一無體闕等者夫無體闕者約能詮言陳不陳而說之也。有體闕者約所詮義闕不闕而說之也。又無體闕者唯約因一喻二之三支說有體闕者約因三相及因一喻二之三支義說故有差別但在三支等者在于於也。三支者因一喻二名為三支此三支中談其闕過而有二義一唯約言闕不闕說二唯約義闕不闕說今云無體闕三支者唯約言闕不闕說若有體闕之三支者唯約義說闕不闕如次下說若陳因言必有體闕者雖是因一喻二三支而若陳因言中隨應闕義即有體闕三相既義不陳言故非無體闕有闕因非同異喻者即不陳因言唯陳同異喻言如立宗言聲應無常同喻如瓶異喻如空不陳因言故云無體闕也有闕同異喻非因者唯陳因言不陳二喻言如立宗言聲應是常所作性故不陳二喻言故云無體闕有闕因亦闕同異喻者如數論者立我是思唯陳宗言不陳因喻故云無體闕有非闕因非同異喻者如二八正同等問此四句中何句為正答第四句為正問若爾相違決定具宗因喻言義不闕既是第四句豈是正因答相違決定非第四句是初句攝雖具三相他智不決非是正因故闕因非同異喻句攝由此義故相

違決定不九句攝有師亦攝

文此四句中至非餘過攝者第四句非過者由此明知決定相違非第四句若入第四豈非正因故初句攝然具三相是正因者其言可簡但是正因必具三相有具三相而非正因故無過也由此有師相違決定隨一不成等如前已解如是乃至三立皆闕等者世親菩薩宗因喻三皆闕以之為第七過世親已後皆除第七以宗因喻三為能立總闕便非既本無體何成能立賢愛論師陳那菩薩皆除第七無闕三者自餘諸師不除第七因一喻二即因三相雖有申宗不申因喻如數論者執我為思不申因喻豈非過也又雖有言而相並闕如聲論師對佛法者立聲為常德所依故猶如擇滅諸非常者皆非德依如四大種此德依因雖有所說三相並闕何得非似由此第七亦缺滅過今疏主意立第七過故云三立皆闕不闕不定雖有所陳似立生故者即前聲論所立量是也德所依因同喻擇滅異喻四大於聲論宗皆所不立雖有所陳似立生故又解相違決定雖有所陳似立生故是似非真二八正因有所陳似立不生故其非似如是差別故云不闕不定問次下義少闕中不闕無過何故今此不闕不定答有體闕中體是有義亦不闕故俱不闕而非是過今此無體闕其體不無故得不闕名不廢體上義有過失故名不定三箇四句

者因一喻二各有四句今上所舉唯因四句一箇兩句者三立皆闕三皆不闕以之

即為一箇兩句但名闕過非餘過攝者三十過所不列故名不攝非不相從彼過所攝故次文云唯闕初相四不成攝問勝論師對佛弟子立聲為常德所依故猶如擇滅諸非常者皆非德依如四大種此德依因雖有所言三相並闕有人判云此應但是不成因攝非謂缺滅沼法師云此判不然若據支顯此不成收今據相明三相都闕故是闕過又闕初相可名不成亦闕後二何獨不成故名缺滅文有體闕者至皆因過故者有體闕中復有二種一者以因三相為能立二者因一喻二為能立問少相少義二闕何別答少相但是闕因三相少義缺三相即是因同異二喻雖陳其言無因等義同喻即是俱不成過少者缺也有闕初相非後二者如勝論師對聲論云外聲無常動勇發故同喻如瓶異喻如空此動發因不遍外聲故闕初相同有異無是故不闕後二相也有闕後二非初相者如聲論師對勝論云聲應是常所作性故同喻如空異喻如瓶此應是常所作性故同喻如空異喻如瓶此因遍聲不闕初相同無異有故闕後二有闕初相亦後二者如聲論立聲應是常眼所見故空為同喻色為異喻此眼見因不遍聲宗故闕初相同無異有故闕後二俱非易知三種四句一種兩句者開為四句合為兩句如四分開合若不爾者一種兩

句與四句中第三第四有何差別。由何義故。作此開合。開爲四句者。簡似取異。合爲兩句者。簡古取今。古師六闕。今義七闕。爲顯此義。開合不同。然有人云。釋闕過中。約因一喻二。及因三相。句雖有七。過容有六。以闕異喻。有非。遍故。若無故明闕。非。釋減過。有故辨闕。是過如前。故容有六。沼法師云。此說不然。無故辨闕。亦不成。過可容有六。有故辨闕。既許是過。即容有七。何但言六。又標。說云。及因三相。因三相中。七句皆過。何容只六。又言闕異。即非是過。此非了義。如立無常。常空。非有名闕異者。此判定非。理門論云。若所立無說名異品。非與同品相違或異。此意不。要有體方名異喻。但無所立。即名異故。若要有體。方爲異喻。亦是遮詮。何成止濫。即達理門云。前是遮詮。後唯止濫。

文。若因一喻二至。或具三過者。闕因義非後二者。因義即遍是宗法性。是初相義。四不成過。皆闕初相。故云。闕因義。非後二。有闕第二非初後者。如立聲常無質礙故。瓶爲同喻。空爲異喻。同喻瓶等。俱不得成。宗之與因。故是同喻。俱不成。有闕第三非初二者。前無礙因。於異空轉。彼空不。遣常性無礙故。俱不遣。攝。如是闕二者。前約一闕作四句已。如是闕二。亦作四句。有闕初二非後二。有闕後一非初二。有闕初二亦闕後一。有非闕初二亦非闕後一。乃至闕三及三不闕者。此一種兩句也。或具二過

或具三過者。唐前記云。闕二即是二過。或具三過者。即是總闕也。又有人云。若具同異喻。俱過。名具二過。若具同異俱過。并因四不成過。名具三過。問。何故少相闕中。初名不成。後二名不定。及以相違。今此義少闕中。後二名俱不成。不名不定。過答。同品之上。闕其因相。即不得有所立之宗。異喻准知。由此但名不定相違。若闕喻者。二互俱無。二俱不立。方名闕喻。故但言不成。及俱不遣。不言不定等。

文。賢愛論師至。故說七闕者。以無體爲闕。故唯六句者。有言爲有體。無言爲無體。且能立中。唯陳因言。不陳喻言。方名爲闕。唯陳其宗。不陳因喻。本無能立。何名缺過。故唯六句。無第七句。且因中三分。辨闕有二。初云。唯有六句。謂闕一有三。闕二有三。無其闕三爲第七者。前六容是可許成闕。第七本非。故不論闕。譬如。俗人尸羅非有。何論持犯。此賢愛論師。陳那等義。後云。容有七句。如聲論師。對佛弟子。立聲常宗。德所依故。因。同喻如擇滅。異喻若四大種。此之比量。三相並無。不許第七得成。理者。此量應是。既容猶闕因中三相。故知闕三。亦成闕也。此陳那已後諸德。皆作此說。不言有能立以成過等者。此說立有第七。所以若言能立。要有二。對彼有者。方名闕能立。可無第七。但言能立闕名。闕能立過。能立三總闕。何非是闕過。故立第七也。

文。問理門論至。不攝之盡者。問意可知。此答意云。因親成宗。若有初相。方能順成。若無初相。不能順成。所以理門。說五不定。不說一者。其五不定。雖是不定。而具初相親成於宗。如。定因具初相。親成於宗。五不定因。亦具初相。親成於宗。其義相順。故理門說。五不定因。相違決定。雖具三相。不生決智。是似非真。故亦不說。問。五不定因。不順成宗。與四不成。有何差別。而說之也。答。五不定因。不成宗者。由後二相過。不由初相過。故有差別。同異成宗疎遠。故但標其順違者。爲隔因故。故云疎遠。順者二八正因也。順。與宗故。雖多。正因。而略說二。即第二第八因。違者四相違因也。違害宗故。雖有四相違。而略說一。即法自相相違。四相違者。後二相過故。違返二八正因。故標順違。由此義故。所餘諸過。不攝之盡。

文。上三相中。至非定有性者。各自爲句者。上三相中。當相爲四句。故云各自爲句。言及三對闕者。三相互對。而作四句也。初相三句之中者。有云。初有四句。亦有遍而非。宗法句。今疏主意。依壁法師義。必無遍而非宗法句。故云初相三句中。有是宗法而非。遍非是。同品非定有性者。如立宗云。無爲聲常。非動發故。同如電瓶。異如虛空。此非動因。遍無爲宗。故是宗法。不遍聲宗。是故非遍。所立常宗。於瓶上無。故非。同品。非動發因。於電上有。故非。定有性。有是。同品非

定有性非是宗法而非遍者。如立宗云。無爲聲常。所作性故。同如空等。異如瓶等。所立常宗。於空上有。故是同品。所作性因。於空上無。故非定有。此所作因。不遍無爲。故非宗法。於聲宗有。故非非遍。有是宗法而非遍亦是同品非定有性者。如立宗云。一切聲常。動勇發故。同如空等。此動發因。遍於內聲。故是宗法。不遍外聲。故是非遍。所立常宗。於空上有。故是同品。動勇發因。於空上無。故非定有。有非宗法而非遍亦非同品非定有性者。如立宗云。聲是無常。所作性故。同如瓶等。異如空等。所作性因。於有法有。非是初相之初句也。所立能立。俱於喻有。非是第三相之初句也。

文。如是以初至略示而已者。上以初相第一之句。對第二相中之初句。作四句已。以之即爲一種四句。如是以初相第一句。歷第二相四句。總有四種四句。舉一例餘。故云如是。且以初相第一句。對第二相中第二句。作四句者。有是宗法而非遍。非是定有性而非同品。有是定有性而非同品。非是宗法而非遍。有是宗法而非遍。亦是定有性而非同品。作量作法。准前可知。有是有非者。諸四句中第三俱句。名之爲是。餘之三句。名之爲非。此約多分。而作此言。小分有非。隨應可知。

文。於前諸句至相寬遍故者。各對互隨無者。若消其文。四類可消。一者各對。二者互隨無。三者各對互隨無。四者各對互隨。含此

四類。以作一句。故云各對互隨無。如應爲不成不定等者。此標因中十四過也。如次四不成。六不定。四相違等者。闕過也。同喻異喻諸所。有失者。同喻五過。異喻五過也。十三過中。除宗九過。餘諸過者。皆入此攝。因親成宗相寬遍故者。因十四過中。四不成過。於宗有失。闕初相故。四相違過。通於宗喻。而有所失。六不成過。通於兩喻。而有所失。由此義故。故云相寬遍也。宗有九過。喻有十過。因貫宗喻。義相寬遍。故有十四過。

文。各對互隨至四十種四句者。初相有三者。今疏主意。依壁法師義。唯說三句。必無遍而非宗法句。故唯有三。後二無論。故云各四。三相關中。古今合有兩釋者。賢愛論師陳那等言。唯有六句。無第七句。自此已後諸德等云。非唯六句。亦有第七句。問。互隨無中。說闕過者。頗終等言。即爲無用。等言意顯諸缺減過。前已說故。答等言亦顯同。喻異過。非離闕過。故非無用。或有本云。合有多釋。此亦可得。古師等云。能立有八。或有四。或有三等。約此說闕。其義多有。故云多釋。三種四句者。初相對後二相。有三種四句。第二相對餘二相。亦有三種。第三相對餘二相。亦有三種。總有三三種。故云三種四句。初相三種四句者。有遍是宗法性。非同品定有性。此犯不共不定過。謂立聲常所聞性故。此聲常宗。空爲同品。瓶爲異品。此所聞因。於聲上有。名有遍是宗法性

也。於空等無。名非同品定有性也。既於瓶等。所聞不轉。即是不關第三異品遍無性也。故所聞因。成聲常宗。因三相中。名有遍是宗法性。非同品定有。下准此釋。有同品定有性。非遍是宗法性。此犯不成過。謂聲無常。眼所見故。有遍是宗法性。亦同品定有性。此是正因。及不定因。謂聲無常所作性故。動勇無間所發性故。有非遍是宗法性。非同品定有性。此犯相違因過。謂立聲常所作。因故等。第二四句者。有遍是宗法性。非異品遍無性。此犯共不定過。謂立聲常所量性故。此聲常宗。空等同品。瓶等異品。其所量因。聲宗有故。名爲遍是宗法性也。於瓶等轉。名非異品遍無性也。瓶等復有。故所量因。成聲常宗。因三相中。名有初相無第三也。下准此釋。有異品遍無性。非遍是宗法性。此犯不成過。謂立外聲定是無常。動勇無間所發性故。有遍是宗法性。亦異品遍無性。此是正因。及決定因。謂九句中。第二八因等。有非遍是宗法性。非異品遍無性。此犯不成與不定過。謂立聲常非色得蘊故。第三四句者。有遍是宗法性。非同品定有異品遍無此犯相違因。謂九句中。第四因是。此所作因。聲宗有故。名遍是宗法。於其空等同品。不轉。於其瓶等異品有故。名非同品定有異品遍無下之二句。准此應釋。有同品定有異品遍無。非遍是宗法性。此犯不成過。謂聲無常眼所見故。有遍是宗法。亦同品定有異品遍無。此是正因。決定因等。有非

●等十(異如瓶等)●●三二二●●品十(有非宗法而非遍亦非定有性而非同品)十六字●●[諸]一●●聲二●●喻異二●●●因二性●●●因成聲常宗)一●

遍是宗法，非同品定有。異品遍無，此犯不成與不定過。如勝論師對聲論云：聲無常宗，德所依故，同喻如擇滅等，異喻如虛空等，是為初相三種四句。第二相三種四句者，第一四句者，有同品定有性，非遍是宗法性，此犯不成過，謂聲無常，眼所見故，同如色等，異如空等，眼所見因於聲非有故，非遍是宗法，於同喻有，故名同品定有，有遍是宗法，非同品定有，此犯不共不定過，謂立聲常所聞性故，此聲常宗，空為同品，瓶為異品，此所聞因於聲上有，名遍是宗法性，於空等無，名非同品定有性也，既於瓶等所聞不轉，即是不闕第二異品遍無性也，有同品定有性，亦遍是宗法性，此是正因，及決定因，謂聲無常，所作性故，同如瓶等，異如空等，有非同品定有性，非遍是宗法性，此犯相違因過，謂立聲常所作性故，第二四句者，有同品定有，非異品遍無，此犯不定過，謂立聲常，所量性故，此所量因，同異俱有，名有同品定有，非異品遍無，餘之三句，准此應釋，有異品遍無，非同品定有，此犯不定過，謂九因中，第五句也，有同品定有，亦異品遍無，此是正因，及決定因，有非同品定有，非異品遍無，此犯相違因，謂九因中，相違因是，第三四句者，有是同品定有，非異品遍無，遍是宗法，此犯不成與不定過，謂聲動發，眼所見故，此眼見因，亦同品轉，名是同品定有，電異品有，於聲不成，故名為非異品遍無，遍是宗法，後之

三句，准此應知，有異品遍無，遍是宗法，非同品定有，此犯因不定，謂九因中，第五句是，有同品定有，亦異品遍無，遍是宗法，此是正因，及不定因，謂九因中，第六句，及相違決定，有非同品定有，非異品遍無，遍是宗法，此犯不成過，謂外聲常，動勇性故，是為第二相三種四句也，第三相三種四句者，有異品遍無性，非遍是宗法性，此犯不成過，謂立外聲定，無常，動勇無間所發性故，此動發因，不遍外聲，故云非遍是宗法，於異空無，故云異品遍無性也，有遍是宗法性，非異品遍無性，此犯共不定過，謂立聲常所量性故，此聲常宗，空等同品，瓶等異品，其所量因，聲宗有故，名為遍是宗法性也，於瓶等轉，名非異品遍無性也，有異品遍無性，亦遍是宗法性，此是正因，及決定因，謂九因中，第二八因等，有非同品定有，非異品遍無性，此犯不成與不定過，謂立聲常，非色得遍故，第二四句者，有異品遍無，非同品定有，此犯不定過，謂九因中，第五句也，謂聲是常，所聞性故，同如空等，異如瓶等，此所聞因，於異瓶無，故名異品遍無，於同空無，故名非同品定有，有同品定有，非異品遍無，此犯不定過，謂立聲常，所量性故，此所量因，同異俱有，名同品定有，非異品遍無，有異品遍無，亦同品定有，此是正因，及決定因，有非同品定有，非異品遍無，此犯相違因，謂九因中，相違因是，第三四句者，有異品遍無，非同品定有，遍是宗法，此犯不成

不定過，謂內聲常，德所依故，同喻如擇滅，異喻如外聲，此德依因外聲不轉，故名為非異品遍無，於其擇滅內聲不轉，故名為非同品定有，遍是宗法，後之三句，准此應知，有同品定有，遍是宗法，非異品遍無，此犯不定，謂九因中，第一句是，有異品遍無，亦同品定有，遍是宗法，此犯不定，及是正因，謂二八因，及決定因，有非同品定有，非異品遍無，非同品定有，遍是宗法，此犯不成過，謂外聲常，動勇性故，同如空等，異如瓶等，此動勇因，於異瓶轉，故非異品遍無，於同空無，故非同品定有，不遍外聲，故非遍是宗法，是為第三相三種四句也，因三相中，各有三種，三數等故，總言三種四句，如言三轉十二行相，雖有四十八行相，而十二數等，故但名十二行相，一種兩句者，無體闕中，一箇兩句有體闕中，以因三相，為能立中，少相闕內，一箇兩句，因一喻，為能立中，義少闕內，一箇兩句，總合雖有三箇兩句，一數等故，名為一種

文，四者各對至宗法三相者，初相有過名不成者，四不成過，並闕初相，故云初相有過有體闕中，約少相闕，說此三過，若三支互開等者，約有體闕中義少闕說，此中合有四十五種四句等者，四十種四句者，第三類各對互隨無中，以初相三句中，一一句，各對後二相中，各四句，一更互隨有無，以為四句，合有二十四種四句，以第二相四句，一對第三相四句，一更互隨有無，以為四

句有十六四句。加前二十四種。合四十種四句。言五種四句者。無體關中。三種四句合爲一種。有體關中。以少相關三種四句合爲一種。以義少關三種四句。合爲一種。第二相四句。第三相四句。是爲五種四句。一種三句者。初相三句也。一種兩句者。總有三種。一無體中一種兩句。二有體中亦有二種。一少相中一種兩句。二義少中一種兩句。雖有三種。一數等故。故云一種兩句。

文論云何名至。故不須簡者。因義有三。不徵初一。就後二義。不徵同有異無之義。但同異品各有二義。謂宗與因。即有相濫。故唯徵之。問後二相因是能依。不責其因。徵所立。初一因相是能立。應不徵因責。所依。答。初一依聚唯一種。所依無濫不煩徵。後二依聚各兩體。由聚有濫要須責。故言云何名爲同。品異品。此有二問。一謂云何名爲同品。二謂云何名爲異品。此又各二。初問名。後問體。云何名者。此問同異兩名。云何爲者。此問同異兩體。

文問這是宗至。故須徵釋者。此問意云。若後二相。同異相濫。故偏徵者。初相之中。別總相濫。何故不徵。宗有別總者。法與有法。名之爲別。不相離性。名之爲總。因於有無等者。此答意云。同異於宗因。所隨不定。爲簡此過。遂別徵二。宗法於有法。所依恒定。既無相濫。故不徵釋。因於有無等者。因之有處。說宗同品。因之無處。說宗異品。宗成順處。說因同品。即是同喻瓶之處也。宗成

違處。說因異品。即是異喻空之處也。有此宗處。決定有因。名因同品。無此宗處。定遍無因。名因異品。不是總宗及法之法者。總宗者不相離性也。法者能別之法也。因唯。有法以爲所依。但是有法宗之法性。不是總宗及法之法。爲其所依。無濫可遮。故不徵釋。此問體相未顯故者。依唐前記。三本不同。或疏本云。相成顯故。問同品異品二體者。欲成立顯同品異品。二種相狀。故或疏本云。相來顯故。問二體者。論中說彼二體相次第來。顯欲顯此二體故問也。或疏本云。相未顯故。若依此本。說未顯彼二體相。故故問竟。即顯也。後有記云。或疏本云。此問二體。相故者。此意說云。問中間問異體。答中舉同異之相。顯成二體。亦有本云。相來顯故。答以二相來顯喻故。雖作此說。理即不然。觀下答文。初出喻體。後別指法。故不別說。以相成體。及以相來顯也。或可字錯。應是末字。以此二體相。以未顯故。故論問之。已上今案諸本。相未顯故。以之爲好。義符文故。二者宗是有法等者。前釋約濫不濫此釋就說未說故有別也。

文論謂所立至。說名同品者。言所立法者。有云宗中能別名之爲法。此能別法爲。因所成。名所立法者。理定不然。極成能別。既是宗依。不爲因成。如何可。是名所立法。故今解云。此有二解。一云不相離義總宗名。法爲因成。故得所立名。所立即法。名所立法。二云。總宗能別。名之爲法。法之所

立。爲因所成。名所立法。即所立之法。名所立法。若爾。法及有法。並非因成。何故唯據能別法者。因成所立。顯聲無常。不成。無常是其聲也。故非謂約有法名。法言法。謂能別者。總宗能別。非是極成能別也。文是中意說至。應名同品者。所立宗者。因之所立等者。此中意云。若不言因之所立。不相離性。但言與所立總宗。相似一切種類之聚。名同品者。異品空上。所有無我與聲。總宗所有意許無我相似。應名同品。以彼無我。非因成。故陳那既取法與有法。不相離性。因之所成。以之爲宗同品。亦取除宗已外。有法能別。不相離義。名爲同品。此義云何。除宗已外。有法能別。皆名義品。若彼義品。亦不相離。與宗均等。說名同品。

文。若與所立至。以彰彼聚者。若與所立有法相似種類之聚等者。此破軌師義。故彼師云。除宗已外。一切有法。俱名義品。不得名同。若彼義品。有所立法。與宗所立法均等者。如此義品。方得名同。今即破云。即一切宗。多無同品。以聲有法與瓶有法。不相相似。故瓶體四塵。可燒可見。聲體不爾。故不相似。爲遮此二等者。意許無我。及聲有法。并非因所成。爲遮此二。標所立法。而簡別之。由法能別之所別宗等者。能別有二。別宗能別。謂極成能別。即此能別之所別宗。是聲有法。二總宗能別。名之爲法。法之所立。爲因所成。名所立法。即所立之法。名所立法。今云法能別者。即總宗能別

立。爲因所成。名所立法。即所立之法。名所立法。若爾。法及有法。並非因成。何故唯據能別法者。因成所立。顯聲無常。不成。無常是其聲也。故非謂約有法名。法言法。謂能別者。總宗能別。非是極成能別也。文是中意說至。應名同品者。所立宗者。因之所立等者。此中意云。若不言因之所立。不相離性。但言與所立總宗。相似一切種類之聚。名同品者。異品空上。所有無我與聲。總宗所有意許無我相似。應名同品。以彼無我。非因成。故陳那既取法與有法。不相離性。因之所成。以之爲宗同品。亦取除宗已外。有法能別。不相離義。名爲同品。此義云何。除宗已外。有法能別。皆名義品。若彼義品。亦不相離。與宗均等。說名同品。

立。爲因所成。名所立法。即所立之法。名所立法。若爾。法及有法。並非因成。何故唯據能別法者。因成所立。顯聲無常。不成。無常是其聲也。故非謂約有法名。法言法。謂能別者。總宗能別。非是極成能別也。文是中意說至。應名同品者。所立宗者。因之所立等者。此中意云。若不言因之所立。不相離性。但言與所立總宗。相似一切種類之聚。名同品者。異品空上。所有無我與聲。總宗所有意許無我相似。應名同品。以彼無我。非因成。故陳那既取法與有法。不相離性。因之所成。以之爲宗同品。亦取除宗已外。有法能別。不相離義。名爲同品。此義云何。除宗已外。有法能別。皆名義品。若彼義品。亦不相離。與宗均等。說名同品。

此下原本無註曰所立諸本並同有  
[不]一 [品]一 [比十] (二) [顯]一 [相十] (成顯) [或]一 [名]一  
考云能別之誤云云 (一) 十別



也。爲此能別之所別宗。卽是聲無常不相離性也。宗因成所立。顯聲無常。不成無常是其聲也。此總宗能別。卽能簡別聲是無常。不成無常是其聲義故云。法能別。後有記云。卽此立者。後陳別他宗故。言之所別宗者非也。達義旨故。由此總宗。能別法之所別。聲無常。總宗。因之所成。是故舉此所立之法。以彰彼聚。此卽顯聲上無我。非因所立。是故與彼相似。空上無我非。是同品。非因所成故。

文。問若爾聲至。差別相違者。此問意云。若非因所立。非是同品者。聲上無我。非因所立。應名異品。彼答意云。彼立論者。若不許聲有法上。有此無我者。應成異品。宗無之。因定隨無故。若彼立者。許聲有法。有此無我。卽此無我爲因所成。隨其所許亦名。同品。故有有法差別相違。意許所譯。因所成故。

文。論如立無至。法門相似者。此是彼釋。云何爲同品。初指同品體。後結體同品。有云。立聲無常。瓶等無常。以其所有無常同故。能有瓶等。說同品者。理未必然。以瓶等有法。與宗有法。不相似故。設救雖不相似。而說同者。空等異品。應是同品。空瓶與聲。俱非等故。若瓶等上。所有無常。與聲所有無常相似。與空異者。聲上所有。立論許瓶有無常品。可同。宗中能別。敵不成瓶有無常。應異品。今云。如立無常者。謂立聲體定是無常。不相離義。是因所成。名爲宗性。瓶

等有法。與無常法。互不相離。與宗相似。故云。如立無常。瓶等無常。是同品者。若准舊釋。結有法體。是名同品。今云。結有法不相離體。是名同品。一相狀等者。顯揚論十一云。謂或於現在。或先所見。相貌相屬。遞互相似。名爲相狀相似。自體相似者。謂彼相貌。更互相似。業相似者。謂彼作。因。更互相似。法門相似者。謂自體上法門差別。展轉相似。如無常法與苦法。乃至有爲無爲。如是等無量法門差別。更互相似。謂有法上。差別法相似也。因果相似者。謂彼因果。能成所成。更互相似。謂如立聲無常。所作性故。解無常之智。卽是所成之果。解所作之智。卽是所成之因。此等上因果。與瓶上因果。今此中說法門相似者。瓶等有法。與無常法。互不相離。與宗相似。故名同品。以有法上差別法相似。名法門相似。故廣如瑜伽十五說。

文。論異品者。至。過如前說者。異品者者。去微既遠。故牒異品。名之爲者。初釋云。何名異品。後釋云。何爲異品。此卽初也。釋異品名。有云。所立者。卽是宗中能別法也。處者。除宗以外。一切有法。皆名爲處。處卽品。若於彼是有法品處。但無所立宗中能別。名異品者。理未必然。不相離性。許說爲宗。明知總宗相離之義。名爲異品。何得唯說有法義品。名爲異品。今云。所立者。卽總宗也。爲因成故。名爲所立。又言處者。所依處也。除宗以外。法及有法。皆名爲處。若於彼處。無有因成。總宗之義。卽名異品。言所立法。何故釋其品。唯言無所立耶。

此有二解。一云。廣略說故。二云。離他故。異品通無體者。夫異品者。必有喻體。而無喻依。無喻依故。云通無體。如掌珍比量。無異喻所依等。

文。此中不言至。亦有五種者。此中不言無所立法者。此文中言無其所立。而不言無所立法者。前宗同品文中。已言謂所立法訖。同品不說處異體通無故者。前同品中。云。謂所立法。均等義品。說名同品。不說所字。所以爾者。異體通無故。而亦不妨通有體也。其相展轉少不相似者。所謂諸法。隨其異義。互不相似。而聲無我。與異。空。上。無我之義。同相似故。故云。非一切全不相似。故云。云少也。與同相違亦有五者。一相狀不相似。乃至五因果不相似。

文。論若有是至。兼釋遍無者。此是後釋云。何爲異品。卽指體也。別指異品法體。故云。指法。如立無常宗等者。先舉同品。顯異品。故云。如立無常宗。所作性爲因。顯異品。中若有處所等者。有云。若有有法。無其所立。宗中能別。卽名爲常。如此常法。所依有法。謂虛空等。是異品體者不然。如前破。訖。今云。除宗以外。法及有法。與彼總宗。不相似義。名之爲常。此常依聚。無有所作。是異品體。故云。若有處所是常法聚。見非是所作。言如虛空等者。此指異品。體之所依。非卽異品體也。此中既說宗之異品等者。此通伏難也。難云。今此論文。說宗異品。何故後云。見非所作耶。故今通云。今此文

●性也宗一性宗也 ●此下原本細註曰法疏沙作謂 ●〔法〕一 ●〔相〕一 ●因二用 ●訖一說 ●〔體〕一 ●非卽二卽非 ●〔也〕一 ●後二復 ●

說宗異品故。唯應說云謂若是常。如虛空等。而復云見非所作者。因舉異品。兼釋遍無。問。解其同品。不云見是所作。何故釋其異品。兼云見非所作耶。答。有兩解。一云。略廣說故。二云。釋其同品。若言見是所作。即動勇因。同品非遍。疑非是正。意顯同品少有遍有。於異品無。並名定有。故不得言見是所作。於其異品。少分因有。遍即不止。欲顯異品因遍不轉。方是後相。故云見非所作。此即兼釋遍無性也。

文。問何故前至二品別故。答。問意可知。答中但爲簡別因之同品等者。同品之中。所以不言見是所作者。同品之中。但說宗之同品爲簡。因同不言見是所作。若同品中言見是所作者。此即要解定。即之相。其同品中。但爲簡別因之同品。不要解於定有之相。異品亦爾。不要解於定無之相。故同品中。且文略之。問。若異品中。不要解於定無相者。何故。文云見非所作耶。答。異品之中。乘言便故。兼釋遍無。同品亦爾。乘言便故。不言見是所作。第二解中。但許有因。即成同品等者。同品文中。既不言見是所作。如何今云但許有因。即成同品耶。答。雖文不言見是所作。如宗無常以瓶爲喻。瓶有所作。立敵先許。故許有因。即成同品。是故不解因定有性。異品止還。必須遍無。方成遮止。故解異品。兼爲解。因遍無之性。復云見非所作也。同解同品中。結云。是名同品。何故釋其異品。不云是名異品耶。答。

解同無難有結。釋異有難無結。故前後別。此等諸文。皆是論主。文詞美巧。影略而說。不繁言故。

文。問如立無至。便入同中者。此問意云。兼破古師異品之義。古師有云。若於是處。所立相違。違害所立。說名異品。陳那破云。若違所立。方名異品。龜毛非無常。不能違害常。即非異品。復非是常。故無所立。宗常。不名同品。若爾。應立非同異品。因義亦須立有四相。何論唯言因有三相。不言因有四相。既不如是。彼說不然。即兼此意。何故不立非同異品。答中云。既無所立。即入異品等者。問。陳那既云。無所立。處名爲異品。指體應言。若非無常。如何乃言。若有是常。此文豈不依相違說。答。異品有二。有體無體。異品有體。無其所立。無常之處。其必是常。異品體無。如龜毛等。雖無所立。非體是常。論文且依有體異品。故說是常。無自違失。

文。論此中所至。能證別故者。初舉兩因者。正明因體也。次成三相者。依相顯因也。後顯所成者。彰所成。果辨能立因也。此中發端義者。標舉簡持指斥也。今且舉一也。或於此所說因義之中者。即顯簡持義。簡去宗喻。持取因義。雙舉兩因等者。問。宗云。如有成立聲是無常。唯標其二。何故解因。即彰所作。動勇二耶。答。雙舉兩因者。略有三義。一。有寬狹故。二。違四六故。對二師中。開爲二義。一對敵異故。二成內外故。初寬狹

者。因成於宗。略有四句。有寬因成。狹宗。謂所作因。成於內聲。有狹因成。寬宗。謂動勇因。成於內外聲。有寬因成。寬宗。謂所作因。成於內外聲。有狹因成。狹宗。謂動勇因。成於內外聲。此四句中。狹因成。寬宗。非正。餘三容是。宗一因二者。顯宗因有寬狹也。後違四六者。第二違四。第八違六。故理門云。於同有及二。在異無。是因翻此名相違。一聲從緣生等者。聲生論師計。聲本無。待緣生之。生已常住。由音響等所發生故。二聲本常住等者。聲顯論者。聲體本有。待緣顯之。體性常住。此二皆有一分一切等者。聲生有二。一計一分內聲是常。外聲無常。非能詮。故猶如音響。二計全分。內外諸聲。皆是常住。是爲一分一切內外異性也。一體多體等者。此計亦二。一計體一。猶如真如。二計體多。猶若非擇滅。音響生緣。體無常法。今取新生常聲。爲能詮體。響非能詮。聲顯亦二。一計一分內聲是常。外聲無常。非能詮。故。二計全分內外諸聲。皆是常住。是爲一分一切內外異性也。此計亦二。一計體一。一切法上。俱共有一能詮常聲。猶如真如。二計體多。隨一一物。各各有一能詮常聲。猶如非擇滅。是爲一體多體能詮別也。

文。若佛弟子。至故陳二因者。對聲顯論言。所作性隨一不成等者。立所作因。唯對聲生者。對聲顯似因攝故。立動勇因。亦對聲顯。以動勇因通生顯故。問。所作性因。對聲顯論。隨一不成。所作通顯。不唯是生。因喻

之法不應分別何故對顯隨一不成。答。內  
外二道。所作不同。如內道釋。聲從衆緣  
所生。爲衆緣所生作。故說聲是所作性。  
如聲論說。說顯爲所作。如鑿壁作孔。顯  
得虛空。空是所顯。說空是所作。是論亦爾。  
聲是常故。以響顯聲。說聲是其所作。義通  
於生顯。若立聲爲常無常等。爲宗。若以所  
作性故。爲因。佛弟子對聲顯論隨一不成。若  
以生義是所作義。聲顯論者。所作義不成。  
若以顯義是。成作義者。佛弟子生義不成。  
若立論者。敵論者相對立因。隨一不成。亦  
是似因。非真因也。問。若所作義。如此別  
者。上真立因中。所作性因者。應是似非真  
因也。答。真立因中。云。所作性故者。且約立  
敵俱立。生義是所作義。故是真因。今對聲顯  
論說。即是隨一不成過。更須以餘義爲立  
因也。問。見上所釋。所作之義。通生與顯。  
若佛弟子對聲顯論。總言所作性故。豈有  
隨一不成過。不可分別是何所作。爲生。  
爲顯。故答。因喻之法。不應分別者。即  
有別意。若自他俱許。聲上有咽喉等所作。  
復俱許。瓶上有杖輪等所作。以別許故。可  
總爲因。今生所作。自許他不許。顯所作  
。他許自不許。別不俱許。不可總成。故是  
隨一不成過也。問。如鑿壁作孔。顯得虛空。  
既是現事。非不所作。若爾依作顯空。所顯  
虛空。爲所作性。爲勤所發耶。若所作者。第二  
正因。應無異喻。若勤發者。第八正因。應無  
異喻。俱有不定相違過故。答。二八正因。異

喻空者。遍法界空。其體常住。非是所作。亦  
非勤發。故爲正異。無有諸過。孔中虛空。隱  
顯無常。位轉變故。不以爲異。問。何以  
得知。孔中虛空。隱顯無常耶。答。遍法界真  
凝然常住。離繫涅槃。垢淨無常。位轉變故。唯  
識第八有其識文。遍法界如。喻常住空。離  
繫涅槃。喻孔中空。諸人不知此義。於通  
生顯所作。多有疑惑。應設勸勞。  
文。釋遍定者。至。故雙陳之者。勤勇因成同  
定餘遍等者。同定者。第八句同品有非有。異  
品非有也。以勤勇因成聲無常。但同定有。  
不得遍有。瓶電爲同喻。瓶有電無。故不遍  
也。言餘遍者。初後相遍也。問。若勤勇因  
於電不轉。即同喻中。應有一分能立不成。  
答。賓師云。此難即墮義准相似過類之中  
故。彼反難云。勤發反非勤。勤發聲瓶齊容  
無常。非勤反勤發。非勤電空。并是常。此意  
不敢抑電爲常。但欲待其佛法。不許電  
是常住。接勢即言。汝既自許電是無常。汝  
勤發因。即不遍此無常宗中。故是一分兩俱  
不成。論文亦判此爲不定。故論文云。故似  
不定也。不要三遍者。宗之有法。同異喻三也。  
能立之因。不要遍於此。三之上。若不爾者。  
無第八句同品之中。有非有故。舉二正中。  
此中所作。彼第二因等者。立所作因。順九句  
中第二句因。謂聲無常。所作性故。是同品有  
異品非有。立勤勇因。順九句中第八句因。  
謂聲無常。勤勇無間所發性故。是同品有非  
有。異品非有。陳那說二俱是正因。具三相故

等者。問。相違決定。亦在兩句。如何二八名  
正因耶。答。玄應師云。但說正因。因並第二八。  
不言二八皆是正因。問。此所作因。亦第四  
句。陳那既言。無所立處。即名異品。只立聲  
常所作性故。即以瓶等及龜毛等。皆名異  
品。無所立故。其所作因。唯於一分瓶等是  
有。然於一分龜毛等。無此所作因。應是第  
六。如何說是第四句耶。答。陳那且依有體  
同異。說因望彼。九句有殊。若通依二。無  
第四句。又解。龜毛遮無常故。亦得稱常。此  
非異品。故無前失。然取前解。  
文。論所作性者。至。之所發顯者。勤謂策發  
等者。勤者策勵也。勇者猛利也。無間者相續  
義。策勵猛利相續爲緣。由自內心。聲從此  
發。故云。勤勇無間所發性。染謂懈怠等者。勤  
者勤勸。染法懈怠。動作諸惡。亦是勤故。無  
記謂欲解者。無記事動。即欲勝解。欲通三  
性。今約無記。或是作意等者。文軌師傳。西  
方釋云。勤勇者。或云精進。或云作意。淨眼  
師云。精進局。善作意通三性。取作意爲正  
也。作意之性。能驚心。心所。令起。自境義  
名。勤勇。由此作意。得勤勇名。謂勤勇無間  
起心。從心無間起尋伺。從尋伺無間起。  
心藏風。展轉乃至。擊動喉舌齒唇等。發其  
語聲。故云。勤勇無間所發性。或是尋伺。或  
思惑者。標舉助緣。非是異說。大乘尋伺。思  
惠爲體。即發業思。以惠助之。以起風動。臍  
輪等風者。即心藏風也。  
文。論遍是宗至若遍若闕者。此即依。生

顯因此之二因。要具三相。方是正因。若關則應似因攝故。義應一一皆准前作。若遍若關者。初相三句。第二第三相各四句。皆准前作。其諸句中。俱句爲遍。餘三爲關。若隨。因一。非正因攝故。明因體。因相舉三。

文。論是無常至隨其所應者。顯因所成也。卽彰所成。辨能立因。隨其所應。非取一切者。隨其所應。二因望彼具三相者。方等取之。不可言便皆說所等若所。作因亦能成立等者。卽破異說也。有云。等取無我苦空。此未究理。此之二因。若成苦宗。有不定過。謂聲是苦。餘苦集諦爲同品。滅諦等爲異品。取所作因。於同品定有。於異品中。有及非有。卽是第四不定攝也。取勤勇因。於同異品。各卽非有。卽是第五不定攝也。今云。等者。舉無常宗。等空無我。謂聲空無我。所作性故。如瓶等。此卽難解。若成無我。有他不定。以此色等內法皆是我故。然他不定。非不定過。若成空義。有他所立不成也。

文。論故瑜伽說至應設勤勞者。少分相似等者。瑜伽十五。釋同類中。有五相似。第四名曰。法門相似。彼云。如無常與苦法。苦與無我法。無我與生法。生與老法。老與死法。乃至廣說。不作此解。所等是何。故隨宗法。無過便等。不爾一切。便無異品。若等一切。以爲宗者。一切比量。皆無異品。因狹若能成立狹法等者。所作勤勇二因。成立無常狹

宗。亦能成立無我寬宗。同品之上等者。以勤勇因。成聲無常。但因定不得。遍有瓶電爲同喻。瓶有電無。故不遍也。同品之上雖因不遍。於異品中。定遍無故。得成正因也。因寬若能成立寬法等者。若舉所量性寬因。成立無我寬宗。此必不能成立。無常狹宗。所量性因。於異品有。不定過等。隨此生故。宗因寬狹。混雜難解。是故於此。應設勤勞。難俱反。傳詩助數也。詩傳曰。勤勞病也。數音所角反。因明論疏明燈抄卷第二末。

因明論疏明燈抄卷第三本

日本沙門釋善珠抄

文。論喻有二至名之爲見者。山此比況等者。比度之心。稱見。照宗義極名邊。由因顯宗。未圓。立喻彰宗。義極故言見邊。不改舊翻。故名爲喻。順返不同言。有二種。西明云。立因生智。猶未究竟。說二種喻。同有異無。二相已顯。解宗之智。乃得究竟。故名見邊。而言喻者。是曉喻義。且同舊翻。名之爲喻。曉法師云。此間喻名。語雖非當。而義不乖。故存喻名。是曉喻義。依此比類。曉所況義。故名爲喻。有云。喻者。梵音姪利瑟吒多。此云。所見決定。謂於瓶等。見所作性。現有無常。證知聲上有所作性。定有無常。以此曉喻。令生決定。故名爲喻。今疏主意。同西明說。而言喻者。西方音云。烏播磨。此譯爲

喻。今因明中。同異喻支。准西方云。達利瑟致案多。此云。見邊。爲順此方。故義言喻。

文。故無著云。至獨得喻名者。故無著云等者。無著世親師子覺。三共結誠言。有深邀期。西域第五云。中印度境。阿踰陀國。周五千餘里。國大都城。周二千餘里。穀稼豐成。花菓繁茂。氣序和暢。風俗善順。城西南五六里。大菴沒羅林中。有故伽藍。是無著菩薩請益導凡之處。無著菩薩夜昇天宮。於慈氏菩薩所受。瑜伽師地論。大莊嚴論。中邊。分別論等。書爲大衆講宣妙理。菴沒羅林西北百餘步。有如來髮爪。窰堵波。其側故基。是世親菩薩從觀。更多天下。見無著菩薩處。無著菩薩健馱邏國人也。佛去世後。一千年中。誕靈利見。承風悟道。從彌沙塞部出家修學。頃之。迴信大乘。其弟世親菩薩。於說一切有部。出家受業。博聞強識。達學研機。無著弟子。佛陀僧訶。唐言師子覺者。密行莫測。高才有聞。二三賢哲。每相謂曰。凡修行業。願觀慈氏。若先捨壽。得遂宿心。當相報語。以知所至。其後師子覺。先捨壽命。三年不報。世親菩薩尋亦捨壽。時經六月。亦無報命。時諸異學。咸皆譏諷。以爲。世親菩薩及師子覺。流轉惡趣。遂無靈鑒。其後無著菩薩。於夜初分。方爲門人教授。授定法。燈光忽翳。空中大明。有一天仙。乘虛下降。卽進階庭。敬禮無著。無著曰。爾來何暮。今名何謂。對曰。從此捨壽命。往觀史多天慈氏。內衆蓮華

●因二關 ●作二依 ●此下甲本與舊目維時元文二丁巳天七月十三日爲令法久住利益人天茲持佛道轉法輪無窮助壽此卷訖轉  
拜 ●此卷甲本闕之

中生蓮華繞開慈氏讚曰善來廣慧。善來廣慧。旋繞繞周。即來報命。無著菩薩曰。師子覺者。今何所在。曰我旋繞時。見師子覺在外衆中。耽著欲樂。無暇相顧。詎能來報。無著菩薩曰。斯事已矣。慈氏何相。演說何法。曰慈氏相好。言莫能宣。演說妙法。義不異此。然菩薩妙音。清暢和雅。聞者忘倦。受者無厭。已上謂以所見邊與未所見邊和合正說者。難集論第十六文也。所見邊者。是所喻之動發及無常。并能喻之動發也。未所見邊者。是能喻之無常。即宗是也。和合者。即是合義。以此文知。雖共喻外。別加合結。似同古。然於喻中。已有合義。明知不異。陳那喻法。准此而言。喻伽難集。如實論等。但更繁加合結兩支。其實喻中。已有合義。故亦不同。古師宜指喻也。今義平等者。平等即和合義。宗喻兩處。能立所立。共相順隨。名爲和合。因喻無過名爲正說。範師云。和合即是比況義。以喻比況本法。名爲和合。此說即是喻體。爲簡似喻。故言正說。今順方言名爲喻者。反改舊翻。故存喻名。義不乖故。由此譬況等者。由此譬喻。曉敵未悟。用曉前迷。曉明所宗。故名爲喻。前雖舉因亦曉宗義等者。此通伏難也。難云。前因三相已能顯宗。何須因外別開兩喻。故今通云。以因顯宗未極。立喻令義至邊。今由此喻。宗義明極。故離因外獨得喻名。問若爾。因後二相。不異兩喻。何更須開兩喻之言。答。立因之言。唯詮能顯初相。後二未了。故

以兩喻明之。理門亦云。然此因言。唯爲顯了是宗法性。非爲顯了同品異品有性。無性。故須別說同異喻言。又第二相因。唯取所作同喻順成。兼取無常。第三相因。取無因義異喻反顯。復取無宗。因喻性。殊助成所立。故於因外。別說喻言。理門雖說。因喻體同爲遮外宗。有法爲喻。非顯喻體性。即是因。但說顯因非即因。故若說二喻性即是因。舉事顯因說。與因別。今不依此。文。論一者同至異者別也者。同者相似義。異者差別義。法者差別法也。有法之上。所有別義。名之爲法。此法有二。一不共有。宗中法是二者共有。則因體是。此之二法。皆是有法之上差別之義。共許自性名有法者。共許自性。有此二法。故名有法。此上差別所立名法者。所作因法。無常宗法。此有法上。差別所立。名之爲法。言所立者。此之二法。於有法上之所安立故。名所立義。於體上之所安立故。名所立。此則同有因法及無常法。名同法喻。無此二法。名異法喻。後有記云。唯因所作爲所立者。是大安語也。乖疏旨故。言同法者。古因明師。取瓶有法。名爲同法。以其瓶等能有無常。同聲宗故。陳那破云。若瓶所作。是無常類聲所作。無常者。瓶是所作可見。燒聲是所作應燒。燒見。見既不類。瓶何得無常類聲也。今有二解。一云。同有因法及無常法。名同法喻。二云。有宗同因不同。因同宗不同。宗因俱

同宗因俱不同。此四句中。初句能立不成過。第二句所立不成過。第四句俱不成過。唯第三句。宗因。法同名同法喻。言異法者。古因明師。取空有法名異法喻。以虛空等無其無常。異聲宗故。陳那破云。如第三句云。聲是動勇無間所發。因云。無常性故。同喻云。如如瓶瓶是動勇所發也。異喻云。非非如如空空非動勇所發。又如第九句云。聲是常。因云。無質礙故。同喻云。如空。異喻云。非。如瓶。若汝指空爲異喻者。如此二因。應是正因。既以異品一分轉故。成不定因。何得但指有法爲體也。今解有二。一云。無因法及無常法。名異法喻。二云。宗異因不異。因異宗不異。宗因俱異。宗因俱不異。此四句中。初句有能立不遺過。第二句所立不遺過。第四句俱不遺。唯第三句。宗因。法異名異法喻也。文問何故宗至故皆名品者。此問意云。解其因義。唯云同品。不彰同法。何故釋喻。唯彰同法。不云同品。彼品。此法。差別者。何答中有三說。初說中云。若同異總宗不相離性種名品者。不相離性。有其二種。一。所喻中。不相離性。除宗以外。瓶等體上。法及有法。互不相離。即所喻中。不相離性。此唯名品。不得名同。二。能喻中。不相離性。極成有法。極成能別。互相差別。不相離性。即能喻中。不相離性。若彼義品。法及有法。互不相離。與宗相似。如此義品。方得名同。故前文云。謂所立法均等義品。今云總宗不相離性。即能喻中。不相離性。若同異此

●善來廣慧●一●●反二不●●因二同●●上之二之上●●●後二復●●●二見●●●見二燒●●●法二俱●●●

總宗不相離性。種類名之爲品。若不同異。於能喻總宗不相離性。亦不同異於宗有法。但同異於有法之上所作義者。名之爲法。何以得知。所喻中有不相離性。昭略纂云。譬如瓶等者。顯所依也。與彼因宗爲所依。故。此喻意云。所作因。至瓶等上。不相離宗。即在瓶。故知所作至聲上。不相離宗。即在聲也。已上故知不相離性。通在聲瓶。今此初釋。當玄應師第四說也。故彼疏云。能別有法。和合相離。名同異品。同因異因。名同異品。法言和合者。不相離義。又此所作非總所立等者。此第二說。言似同。前義意不同。此第二說意云。因中同品唯望宗陳。喻中同法亦望能立。故因言品。喻云法也。能立所立其義異故。此義意云。因中之意。取有法中論因有無。是故隨其所有義品。名爲二品。喻中以悟類其所迷。令生物解。是故兩喻。名之爲法。此說多好。順標師等作此說也。又因宗二同異名法等者。第三說也。此說意云。同法雙同。宗因所作無常。皆同喻故。異法亦爾。雙異宗因。無宗無因。皆異喻故。故同異法與品義殊。喻名同異法。非同異品也。即總同異。名之爲法。總同異於所作無常能所法故。其別同異。名之爲品。顯因所依故。次下因同異者。即次文云。顯因同品決定有性因者。即是有法之上。共許之法。若處有此。名因同品。因異品者。翻此可知。及上宗同異者。即上文云。謂所立法均等義品說名同品。法及有法。不相離性。與宗均等。說

名同品。此義意云。若以宗望因。因受法名宗不名法。以宗不能自顯。要待其因方生解。故今此因者。望前即軌生宗解。望後即摸起喻言。對敵論時軌而且摸能成。於宗。故名宗法。由是義故。於宗同類異類。直云同品異品。於因同類異類。乃號同法異法。曉法師等作此說也。又解。前明因所依說名同異品。因不依法故。故不立法名。今此爲顯因。說名同異法。或雙顯宗因。不名同異品。能喻皆名爲法故。於二喻不說品言。

無兩字。所明義意者。宗是所無也。無是能無也。所無之宗。是宗非喻。能無之常是喻非宗。標爲異說。即辨所無之勤發。并取能無之非勤總說以爲。因不有也。問。無與不有。一體異名字。寧知宗無但取能無。而因不有。雙取所不有。及能不有。爲喻義也。答。宗是新成。理非是喻。故所無宗。非喻中攝。因是舊許故。所無因得在喻攝。准如同喻云。說因明和合。因若不含因。應名說喻。何以乃言說因也。又以同喻能顯。示因同品定有。故於喻中即含因也。而今異喻。理須准於同喻之例。所無之勤發。能無之非勤。竝是喻也。下文云。非所作言表無所作。即其義也。明知勤發之中。所無能無。并能無之常。三分爲異喻也。除宗以外有無法處等者。處即瓶等有法處也。與前陳因相似品者。因是聲上遍宗法性。瓶上所作。名爲同品。即是與因相似品也。便決定有宗法者。謂於瓶等有。所立法也。

文。論同法者。至即名同法者。說因宗所隨等者。此一頌中。初句同喻。次句異喻。第三句者。結上兩句。同異異喻也。第四句者。明似喻義。初同喻中。因第二相。由在同喻。含取而說故。云說因也。此小論云。若是所作。彼大論云。以諸勤勇無間所發諸言。即表瓶聲。兩處各有勤發。若言即顯指其兩處。謂聲與瓶。若此若彼。皆有所作也。故知瓶上勤發。是其所喻。聲上勤發。是即能喻。即是因第二相也。此能所喻。竝同喻攝。宗所隨者。聲上無常。名之爲宗。是其能隨。是宗非喻。瓶上無常。是其所隨。故是喻也。二處勤發先見已。齊瓶上無常先見爲首。聲上無常。隨後見之。故瓶無常名爲宗所隨也。明知勤發之中。能喻所喻。及宗所隨。三分以爲同喻義體。就中一分即是因體也。今此頌中。略不舉所依也。第二句云。宗無因不有者。本宗已得同喻證說。故得辨意。而辨宗無也。宗

無兩字。所明義意者。宗是所無也。無是能無也。所無之宗。是宗非喻。能無之常是喻非宗。標爲異說。即辨所無之勤發。并取能無之非勤總說以爲。因不有也。問。無與不有。一體異名字。寧知宗無但取能無。而因不有。雙取所不有。及能不有。爲喻義也。答。宗是新成。理非是喻。故所無宗。非喻中攝。因是舊許故。所無因得在喻攝。准如同喻云。說因明和合。因若不含因。應名說喻。何以乃言說因也。又以同喻能顯。示因同品定有。故於喻中即含因也。而今異喻。理須准於同喻之例。所無之勤發。能無之非勤。竝是喻也。下文云。非所作言表無所作。即其義也。明知勤發之中。所無能無。并能無之常。三分爲異喻也。除宗以外有無法處等者。處即瓶等有法處也。與前陳因相似品者。因是聲上遍宗法性。瓶上所作。名爲同品。即是與因相似品也。便決定有宗法者。謂於瓶等有。所立法也。

文。因者即是至。合名同法者。因者即是有法之上共許法等者。因謂聲上遍宗法性。是所有法也。若處有此名因同品者。瓶上所作。名因同品。此即說。因爲宗所隨也。所立之法是有法上不共許法等者。謂於瓶等有所立法也。此亦所有法也。若處有共因決定有此不共許法等者。此意云。瓶等法上有第二相因。即說此因是彼聲上。遍宗法性。因之。因品。所依瓶等。定有其宗。故云。決定有性。以共許法成不共許者。其共許法。釋成於

宗之所以。故有能成因。必決定有所成宗

法。故理門云。說因宗所隨。是名同喻。聲上無常是其能隨。瓶上無常。是其所隨。彼意說云。隨有法處。其因同品。所作之處。即決定有所立無常。是同法喻。除宗以外有無常中等者。除宗以外有無瓶等聚中。有第二相共許因法。即說此因。是彼聲上。遍宗法性。因之同品。所依瓶等。定有其宗。不共許法。如是相似。即是同法以法同故等者。以逆次第。配前三說。以法同故者。第三說也。同異因法。同異宗法名爲法故。能所同故者。第二說也。望宗名品。望因名。法故。是能所異義。二合同故者。第一說也。法與有法。不相離性。同異於此種類名品。同異所作。名之爲法。不相離義名爲合。故此中正取因之同品等者。此通伏難。以定兼正。難云所譬之因體唯所作。何故能喻乃取無常故。今通云。因體正是。所作言故。即兼無常。引喻若闕。無常何得名爲同喻。故正取所作因之同品。由有此故。宗法必隨。故亦兼取能別無常宗之同品。合爲同法。

文。問顯因同至能立不成者。第一句中。有顯因同品。非決定有性。即九句中。諸異品有即初中後。各初後句。此六句因異品轉故。是因同品。無所立故。非決定有性。能立之因。於異喻轉。犯能立不違。第二句中。有決定有性。非顯因同品。即九句中。同品非有是。中三句。有所立故。是決定有性。因不轉故。非顯因同品。能立因之於同喻。無犯能

立不成

文。若非因同至決定有性者。此第三句。遠四句例。其俱句者。必在第三。俱非句者。必在第四。諸四句例。處處決定。然疏主意。遣似取真。言便宜故。初之三句。是似非真。後之一句。是真非似。今簡似句。欲取真故。以其俱句爲第四句。第三句中。有非顯因同品。非決定有性。即九句中。異品非有。謂初中後三句。各取中句。此三句因異品不轉故。非顯因同品。無所立故。非決定有性。既同喻中。無能所立。犯俱不成。第四句中。有顯因同品。亦決定有性。即九句中。同品有句。謂初後三句。此六句因同品轉故。是因同品。有所立故。決定有性。正因不定。二種所攝者。六句之中。二八正。因。餘四不定。異品無過。二八正。因。異品有過。餘四句也。此同異喻所犯諸過。一分全分。或自或他等。皆如下說。

文。若准標顯因同品爲同法喻者。即四句中。第一句應是正。因。初句既犯相違不定。故文通標決定有性。若文唯標決定有性。爲同喻者。第二句應是正。因。第二句犯不定相違故。文通彰顯因同品。第三俱非。約異品說故。無宗因第四俱句。雖復容有顯因同品。決定有性。然爲因遍異品轉故。非正同喻。同法喻體。要於瓶等有因及宗。於空等上無宗無因。爲顯此義故。文雙標顯因同品。決定有性也。文論謂若所至有法結也者。此中指法以

相明故合結總陳者。指法者。指同喻法體

也。謂若所作見彼無常者。合也。譬如瓶等者。結也。合中。若所作者。即前論文。顯因同品。總顯。因品也。見彼無常者。亦即前文。決定有性。總顯宗之同品也。即者著也。所作者。生義無常者滅義。諸有生處。決定有滅。此意云。所作至處。無常定隨。猶如母牛去處。犢子必隨。有因之處。宗定隨逐。此爲合也。即作合云。若有所作。其敵證等。見彼無常。是爲合也。如瓶等者。舉其喻依有法結也。瓶等者。即若於是處也。與彼因宗。爲所依。故此喻意云。所作因至瓶等上。不相離宗即在瓶。故知所作至聲上。不相離宗即在聲也。問。夫合結者。爲同喻後陳。爲異喻後陳耶。答。古今不同。古師立同喻已。說合支云。聲既所作。故知亦是無常。立異喻已。說結支云。聲既所作。故知必是無常。此古師意。同喻後立合支。異喻後立結支。今陳那意。兩說不同。一疏主云。合結皆在同喻之後。異喻之前。即此文云。如立聲無常。所作性故。瓶爲同喻。此中指法。以相明故。合結總陳。明知同喻後。異喻前也。二玄應師云。合在同後。結在異後。故彼疏云。結謂結成。未說異喻。其量未成。何故結支在同喻後。故對法論第十六云。結者。謂到究竟趣。所有正說。由此道理。極善成就。是故此事決定無異。結會究竟。是名結。既於同喻。有無合適。即和合。分同喻後陳。於異喻上。別顯不離。明知結支異喻後說。案此二說。後說似古

二喻外應有別體故大乘基欲顯離因喻外無別體故同喻之後合結總陳即此陳那之本意也

文前宗以聲至餘盆等者 前宗以聲爲有法等者彼聲有法與所作無常法互不相離彼瓶有法與所作無常法互不相離如是相似是故以瓶爲同法喻問言同喻者爲瓶有法爲同喻體若瓶上義爲同喻體答古師云以瓶有法爲同喻體新師云以瓶上義爲同喻體即陳那破古師義云若直以瓶爲同法喻瓶有所作瓶無常故類聲亦爾者亦應瓶是所作可燒可見四塵所成例聲亦爾若如我解諸所作者皆是無常所作無常以爲喻體瓶等非喻但喻所依即無可燒可見等過（聲等字亦多）大聖（下三）字非此所用以字類故

文理門論云至爲異喻體者 古因明師因外有喻等者此疏主文非論文若爾喻應非異分顯因義故者古師意存因喻別體以起此問此問意云前文所說同中定有異中遍無又說由於同有異無即顯因宗不相離性明知同有其有即是因第二相若爾同喻應非異分顯因義故同喻即用因中一分爲其體性又說異無所無即是因第三相若爾異喻應非異分顯因義故異喻即用因中一分爲其體性兩喻之中既各一分即是因體舉因足得兩喻分即應喻言非別異分何勞別故兩喻名也古因明師

因外有喻等者此明因喻別體之相問古因明師者爲是世親爲餘師耶答除世親外古因明師以瓶有法爲同喻體由此陳那廣破其義世親論師出同喻體前後不同初學時說以瓶有法爲同喻體學成後說所作無常爲同喻體同陳那意問以何得知世親意爾耶答集量論中陳那自云論軌論中以瓶有法爲同喻者其論非是世親所造或是世親未學時造學成已後造論式論則以所作無常爲同喻體不同我義集量論中既有此說故知世親二時述義不舉諸所作者皆無常等實於三處者諸皆二字顯實三處古師之義同喻如瓶異喻如空瓶空有法爲同異體不顯因宗不相離性故因非喻問同喻之法總有三分一者能喻之所作二者所喻之所作三者所喻之無常異喻之法亦有三分一者能離之

常二者能離之非作三者所離之所作論其因也因第二相但是能喻之所作因因第三相但是所離之所作雖兩喻中各有一分即是因體復各更有餘之兩分與因體別何得難言喻非異分也答此中間意一分若同理即應攝餘之兩分且如論題但號因明不號喻明豈可不有喻宗明也舉因成明既隱喻宗何妨兩喻一分是因亦即得隱餘之兩分也

文陳那已後至何須二喻者 此還釋成前難意也說因三相即攝二喻二喻即因等者問因後二相爲則二喻爲二喻外別有二

相耶答軌師云因後二相即是二喻且如因第二相正取所作兼取無常第三相中正取所無之所作兼取能無之常故理門云若爾喻言應非異分顯因義故論即答云事雖實爾由此文故作如是釋今賓師云今詳法師錯解論文論文意者因第二相於同品中定有所作其第三相於異品中遍無所作及其兩喻同喻之中所喻即是所作無常能喻即是聲上所作合此三門以爲喻義異喻即以常非所作以爲能離并聲所作是其所離還以三門以爲異喻是故應知因後二相但是兩喻各少分義是故論云事雖實爾此謂實爾少分體同非謂二相即兩喻之全分也今云二喻即因者因後二相即攝兩喻各少分義故云二喻即因非謂二相即兩喻之全分也所作性等實三處故者言實者古亂變（王師曰：辭類相似實也辭類列也）因實三處其義亦爾如三寶實花也問其立因爲依瓶等有法之上名定有性爲依無常等名定有性答有二解一云依瓶等有法義如常解一云依無常上名同品定有性以瓶等體非同品故所以得知理門論云以所作性於無常見故於常不見故不言於瓶上見故知同品無常之上有所作性問若言因依同品無常無常即喻如何今說言瓶有所作性瓶體是無常當知聲有所作性聲體是無常准此所作即依瓶等答此古師合非陳那義陳那立云諸所作者皆是無常喻云

其立因爲依瓶等有法之上名定有性爲依無常等名定有性答有二解一云依瓶等有法義如常解一云依無常上名同品定有性以瓶等體非同品故所以得知理門論云以所作性於無常見故於常不見故不言於瓶上見故知同品無常之上有所作性問若言因依同品無常無常即喻如何今說言瓶有所作性瓶體是無常當知聲有所作性聲體是無常准此所作即依瓶等答此古師合非陳那義陳那立云諸所作者皆是無常喻云

其立因爲依瓶等有法之上名定有性爲依無常等名定有性答有二解一云依瓶等有法義如常解一云依無常上名同品定有性以瓶等體非同品故所以得知理門論云以所作性於無常見故於常不見故不言於瓶上見故知同品無常之上有所作性問若言因依同品無常無常即喻如何今說言瓶有所作性瓶體是無常當知聲有所作性聲體是無常准此所作即依瓶等答此古師合非陳那義陳那立云諸所作者皆是無常喻云



如瓶、瓶等喻依非因依也。問：若言因依，同品無常，何故差別上無常？非因所依，同品無常，爲因所依。答：宗中敵不許能別，非因依，同品兩俱成故，得爲因依。問：若無常同品，定有所作，此是滅法，云何得言定有所作，滅非因生故。答：有二解。一云：言無常者，非唯滅相，無彼常故，名爲無常，即住異等，俱名無常，依此何過。二云：無常是即滅相，言有性者，定曾有性，觀果知因，非當有性，雖不因生，始滅故，不有違。賓師云：因第二相，實瓶處者，於瓶所作爲伴而有故。於瓶中所作上有，正是應理也。古師難云：若喻亦是因所攝者，喻言應非因外異分等者，此還釋成前難意趣，非是論文。古師不知，因實三處，即意中存，因外有喻，因喻別體，方作此難。應唯二支者，若二喻即因者，應唯宗因二支，何須二喻，以其二喻顯因義故。

如喻宗，不說明名，此即可隱，但稱因明也。兩喻之中，各除一分，是因體，說復各別有餘之兩分，即不可隱，以要舉其餘之兩分，同中所喻，異中能離，方得含取，同有異無，且如同云諸所作者，皆是無常，舉其瓶上所喻分中，所作無常，方得含取，聲上所作，故諸說言，又於異中，見非所作，舉其虛空能離分中，常非所作義，含取聲上所離所作，故今論中，義意說云：然此因云所作性故者，唯爲顯了因之初相是宗法性，非是爲顯同有異無，故須別說同異喻言，諸所作者，及見非所作等，方能顯了因後二相，乃得含取同有異無之義。疏主文中，云：意答喻體實是因爾不應別說者，謂兩喻中，各有一分事實是爾，即是因體，不應別說，然立宗後，引喻之前，立因言者，正唯爲顯宗家法性，是宗之因，此之一義，非正爲顯同有異無，順成宗義故。於因外別說二喻，顯因有處，宗必隨逐，并返成故。令宗義成。

文：陳那復難至，非爲失故者，應如世間所說方便者，此縱就彼宗也。言世間者，可破壞故名爲世間。今此意，顯諸外道等愚者，故所說方便，理不正故。爲欲覆藏自宗惡故，皆可破壞故。云應如世間所說方便也，彼愚人世間，立比量云：聲法定是常，因云無觸對故。同喻云：譬如虛空，異喻云：非如瓶等。借此以爲立宗方便，故云所說方便也。今若設有是佛弟子，不善立量，云聲是無常，因云所作性故。同喻之中，直指云：譬如瓶等，此應如他世間愚人說也。與其因義都不相應者，若言諸所作者，皆是無常，可言同喻。釋其因義，其第二相，與因相應，既直指云：譬如瓶等，即知喻中所作之義，與其聲因，都不相應，不相關涉也。又異喻中，見非所作，異喻即含因第三相，所離所作，與因相應，既直指云：非如虛空，故聲所作，與空所離，都不相應，不相關涉也。他宗本執，因之與宗，各自義別，都不相應，爲欲覆藏己宗惡故。而今論主，縱而審定，不欲令從覆藏瑕玼也。汝於因外說喻，亦爾者，汝者即佛弟子，不善立量者也。是故以例外道愚也。若爾何失者，是論文也。縱問外道下，疏主文也。若其因喻，歷然別說，爾者何失。引例成云：如外道說有五根識，佛法亦有，非爲失故。因喻別體，設同外道，是有何失。

文：陳那釋云至，令宗義成者，意答喻體等下，是疏主文，非論文也。論文中云：事雖實爾等者，答前難中，有縱奪詞，且縱許云：事雖實爾，謂兩喻中，各有一分，事雖實爾，即因體也。次即奪云：然此因言唯爲顯了是宗法性者，謂因三相體一義異，是故不離初相之性，即說同中能喻所作，亦說異中所離所作，既無別體，若不舉喻，直舉因者，但能顯了是宗法性初相之義也。非爲顯了同品異品有性無性，故須別說同異喻言者，意明法門有可隱者，有不可隱者，有可隱者，且

故，是名爲德。文：陳那復難至，非爲失故者，應如世間所說方便者，此縱就彼宗也。言世間者，可破壞故名爲世間。今此意，顯諸外道等愚者，故所說方便，理不正故。爲欲覆藏自宗惡故，皆可破壞故。云應如世間所說方便也，彼愚人世間，立比量云：聲法定是常，因云無觸對故。同喻云：譬如虛空，異喻云：非如瓶等。借此以爲立宗方便，故云所說方便也。今若設有是佛弟子，不善立量，云聲是無常，因云所作性故。同喻之中，直指云：譬如瓶等，此應如他世間愚人說也。與其因義都不相應者，若言諸所作者，皆是無常，可言同喻。釋其因義，其第二相，與因相應，既直指云：譬如瓶等，即知喻中所作之義，與其聲因，都不相應，不相關涉也。又異喻中，見非所作，異喻即含因第三相，所離所作，與因相應，既直指云：非如虛空，故聲所作，與空所離，都不相應，不相關涉也。他宗本執，因之與宗，各自義別，都不相應，爲欲覆藏己宗惡故。而今論主，縱而審定，不欲令從覆藏瑕玼也。汝於因外說喻，亦爾者，汝者即佛弟子，不善立量者也。是故以例外道愚也。若爾何失者，是論文也。縱問外道下，疏主文也。若其因喻，歷然別說，爾者何失。引例成云：如外道說有五根識，佛法亦有，非爲失故。因喻別體，設同外道，是有何失。

文：陳那難云至，不極成義者，下文有二，初示義中之過，後示說中之過，此初也。此

中難意下。是疏主文。非論文也。此說但應類所立義者。此因喻別。古師說者。但應同於外道量法。以瓶所立。無常之義。類聲所立。無常之宗也。此即審定也。且如外道聲論師。立比量云。聲定是常。無質礙故。同喻云。譬如虛空。聲亦如是。是故聲常。異喻云。非如瓶等。彼同喻中意。避說云。諸無質礙。皆是常。以其若作如是說者。心心所等。無質礙故。即非是常。其惡便露。是故外道覆藏瑕庇。詮其能立。以管所立。但以所立相類爲喻故。今陳那即審定云。但應同於外道量法。但以所立相類也。故總說言。此說但應類所立義也。由同彼說不極成義。有過失故者。說因喻同體爲極成義。不以爲失。說因喻別體爲不極成義。有過失故。

文。陳那難云。至非能立義者。此疏主文還以釋成前難意也。審定既訖。次正破云。若說瓶有法體。空有法體。以爲喻體。因與此別者。但應以瓶類於所立無常之義。謂若取其能立之因。管取所立。即如說言。諸所作者。皆是無常。異喻中云。見非所作。其因即定。同有異無。定能成宗。既喻不言。諸所作者。皆是無常。舉瓶證聲。復既不以能立之因。管取所立。以之爲喻。而直指云。如瓶如空。即不能簡外道覆瑕之過。故無功能。其喻便非能立之義。由彼舉因。但說所作性。舉瓶類聲。同無常。不說能立諸所作者。及與所立皆是無常者。此後示彼說中之過也。向者過失。由彼說量之時。但說初相。所作性故。其次即說。所類同法。直爾指云。譬如瓶等。而不說言。諸所作者。能立之因。以管所立無常之義故。有濫彼外道疑因。無有功能。非能立義。

文。又若以瓶至。故有前過者。又若古師直指如瓶。爲同喻體者。即招外難。陳那破云。若直以瓶爲同法喻。有所作。瓶無常故。類聲亦爾。亦應瓶是所作。可燒可見。四塵所成。例聲亦爾。若知我解。諸所作者。皆是無常。譬如瓶等。所作既爲宗正同法。無常隨之。亦決定轉。舉瓶等有法。以爲喻所依。以顯其事。便無一切可燒見等相類之失。汝既不然。故有前過。問。陳那作此難。古豈不自違己宗。答。夫喻況法。法必似喻。古師既以瓶喻於聲。此即理合。可燒可見。非是難者。強難類瓶。故作此難。無自違過。問。以喻況法。何必皆同。如說入面猶如滿月。非彼月法皆面上有。經說但依少分言。故答此亦無異。以月喻面。但取滿義。非總以月有法爲體。故瓶喻聲。取所作等。非總以瓶爲同喻也。問。所譬之因體唯所作。何故同喻復取無常。答。有云。因體正是所作言故。即兼無常。引喻若闕無常。何得名爲同喻。玄應師云。此解不然。所作故言。顯宗所以非由故宗。因取無常二立有殊。因喻體別。不取滅壞。如前已論。不爾因言。唯顯初相。故言所說無常者。何不可聲無常。即說爲因。故今別解云。因正能立。同喻助成。兼取無常。順其所立故。得成喻必假無常若無無常。似喻所攝。問。若爾。應說初相。正爲能立。籍伴第二助成。於彼兼取無常。順成所立宗義。答。此難不然。因體是一。義分三。若取無常。非因性。喻依瓶等體既別。故取滅壞。順所成。又解所喻之法。非唯是因。故於同喻亦兼所立。謂由瓶等二立和合。況聲有法。宗因不離。故能所成。皆是所喻。瓶唯所作。能喻不成。理門雖說。顯第二相。不說所喻唯第二相。況彼論云。爲顯於此不相離性。故說喻言。明知所喻通二立也。

文。陳那又難至。非能立義者。此意難言下。是疏主文也。又因喻別者。重牒外計。因與喻別也。此有所立同法異法者。釋此文。中三師不同。一西明云。若因與喻有別體者。此但唯有與所立宗同法異法。終不能顯宗因不離相應之義。二寶師云。若因與喻有別體者。此喻但有。所立無常之同法。即瓶上無常。所立無常之異法。即空上常住。終不能顯因與所立不相離性。三疏主云。又因喻別。此有所立者。因喻既別。同喻但有所立無常同法異。終不能顯因與所立不相離性。有三消文。得意可讀。若因喻別。同喻如瓶。異喻如空者。縱使瓶上具足。知有所作無常。而於言中不相合。云諸所作者。皆是無常。終不能知聲上之因。與所立宗。不相離性。容可他橫生疑云。瓶是所作。自無常聲雖所作。不妨常也。又異喻上。雖知具足。常及非作。於此異中。若不離言。見非所作。終不能顯所作之因。不來入此異喻之

中。即不能顯因與所立不相離性。總結中云。是故但有類所立義等者。是故者。是前不能顯因所立不相離故也。但有類所立義者。就彼妄立本意論之。以瓶無常。類聲所立無常。爲同喻也。然無功能者。無有決定相類之功能也。

文。古師復問至。成有能也者。意說因喻下。疏主文也。以同喻中不必宗法宗義相類者。此說因喻無能所以也。以是由也。由彼拙說。及由覆瑕。所說同喻。不必宗法宗義相類也。言宗法者。所作因也。又宗義者。無常宗也。謂有智人。巧說簡過。故以因宗相類而說。即如說言諸所作者皆是無常。此以因力。攬取定同。復除不同故如是說。而勝論師由拙說故。又聲論師由覆瑕故。於同喻中。不作如此宗法宗義必定相類。而立量言。聲是無常。因云所作性故。直指喻云。譬如瓶等又聲論師。亦是不作宗法宗義必定相類。其意爲欲覆藏瑕疵。對佛法立聲定是常。無質礙故。譬如虛空。故外道師或直愚拙。或是覆瑕也。但云如瓶他若有問瓶復如何無常等者。此釋此文此復餘譬所成立故應成無窮文也。若直指瓶。以喻無常。或直指空。以喻聲常。故令此聲復更有餘別問。譬喻之所成立以彼所舉。同法喻中。不必說言能立因法。所立宗義。而相類之。但言如瓶。不說瓶等是所作故。是無常者。以不舉彼宗因義故。更舉燈等。成瓶無常。如是展轉應成無窮。是無能義我若

喻言等者。翻失顯德也。諸所作者。是能立宗法也。皆是無常者。所立宗義也。既因與宗皆得相類。總苞一切瓶燈等盡。成是無常。不須更問。故非無窮成有能也。

文。復難彼言至。更無彼過者。若但瓶體下。疏主釋成之文也。若但瓶體爲同喻者。且如其瓶對彼聲者。瓶上更有諸品之義。或有可見可燒。可打可觸。四塵之義。聲上不必有此諸品。云何但舉其體爲喻。寧知聲上定類。瓶上無常品耶。故云非燒見等一切皆類。若皆類者。便成過失。若如我說。諸所作者。皆是無常。彼喻依中。但以所作無常。皆悉齊等。比類便無彼過。等類便無彼過者。等者齊等也。類者比類也。若依我義。諸所作者。皆是無常。聲瓶無常必同品。諸所作者。不齊見。何得以見爲同品。

文。彼又難言至。後二相故者。此意難言下。疏主文也。總顯難意者。汝若唯取遍是宗法以爲因性。同品定有。異品遍無。但喻非因。是故瓶空喻非因者。其不定因。應成正因。唯有初相。無後二故。雖有初相。然是不定。由此故知同有異無。亦是因相。文。古返難言至。有不定失者。彼意難言下。疏主文也。總難意云。云何具有宗爲所立。又有同喻。能證之法以爲能立。及異品法返顯之。義二種譬喻。既是具足。如何抑我而有不定之失也。彼意報云。以同順同以異簡異。足得決定。何以乃言。有不定成。正因之失。

文。陳那難云。至有此不定者。謂立量時下。疏主文也。若於爾時所立異品非一種類等者。若於汝立異喻。直指非如虛空。爾時之中。所立異品。便容二類。與宗爲異。非定一類。與宗爲異。使令本因。有此不定失。言二類者。此異品中。一類有因。一類無因也。此義如何。即指事云。如初後三各最後喻。上文九句合爲三三。今指初三之中最後句。及指後三之中最後句。論主破云。於異品中通有非有。非一種類。便有不定成。正因過。所以者何。非一種類。二不定因具。汝所說因及二喻。既具三義。應成正因。其義如何。今取初三。最後同有。異有非有。六不定中。異品一分轉。同品遍轉。及後三中。最後同有非有。異有非有。六不定中。俱品一分轉。名非一種類。汝既但指瓶一法爲同品。空一法爲異喻。雖具二喻。喻若非因。便有此不定。

文。如初三最至。是正因故者。此疏疏主文也。如初三最後喻者。謂九句中。初三第三句。同品有異品有非有。如立聲是勤勇無簡所發。因云無常性故。同喻云譬如瓶衣。異喻云譬如電空。以其電空俱非勤勇。齊是異品。然無常因。在空則無。在電則有。故此異品。乃有兩類。非一種類。即有不定。爲如電光無常性故。聲非勤發。爲如瓶等。無常性故。聲是勤發。後三最後喻者。謂九句中。後三第三句。同品有非有。異品有非有。如聲論師。對於勝論立聲是常。因云無質礙故。同

喻云如虛空極微異喻云非如瓶樂等此樂等俱非是常齊是異品然無礙因在樂則有在瓶則無故此異品乃有兩類非一種類即有不定爲如樂等無質礙故聲是無常爲如虛空無質礙故聲是常耶此二喻中若同取有義等者如是一量二種喻中若同取有義異取無義同喻亦具宗中所立并同喻之能立及異品法二種譬喻然由異品一分有故因成不定汝說一法以爲同喻亦以一法以爲異喻喻非因故不別簡言謂若是常見非所作如虛空等便有不定若別簡別喻即是因云何簡別若是其常已簡本宗并異品義標之爲異既標異已復云見非所作復簡本因在異中無便令本因是決定因故知世間宗因異品同處有性爲異法喻者有無能之過及不定過

文彼復結云至亦不相違者此中故定下疏主文也此一段之文釋其因喻雖是體同不妨名別也文中有一初明因喻雖是體同後由是道理下明不妨名別於初文中故定三相唯爲顯因者此中故定唯爲之聲彰因三相顯了於宗一喻即因聲者名也初相是因其義不惑其後二相即是喻喻義義亦是顯因也於同喻中云諸所作者即第二相作伴而有也於異喻中若是其常且標異品又云見非所作即第三相由於異品離其本因故異品無也兩喻既攝因後二相故無相違不定過也由是道理

雖一切分皆能爲因顯了所立者雖因三相

俱是爲因顯了宗義初相初分爲因可解後二相者是二喻分然爲順返釋成因義故并二喻亦名爲因即是三相名一切分此中意者若第二相無同喻釋因義未成要由同釋方成因義因第三相無異返釋因義未成有異喻釋方成因義是故二喻即名爲因故有三相皆能爲因顯了所立無常之宗也然唯一分且說爲因者於三相中遍宗法性唯此一分且說爲因餘二名喻據勝偏明非盡理說故名爲且問何故不說後之二相以爲因耶答後之二相若未釋味未有因義及其釋了因義已成喻義亦立且如說言諸作者皆是無常於諸宗中有所釋因并有瓶上所作無常以爲能釋既因義成喻義復立故且就喻立名爲喻而隱因名也異喻反釋准此應知亦就喻名而隱因號也前文依此等者會違文也問理門論云然唯一分且說爲因何故前云因有三相豈非違也答前文依此顯了宗義說因有三相據勝偏明非盡理說亦不相違問因三相中何相爲因其義偏勝答初相爲主正爲能立第二之相能爲助伴第三雖無主伴之能若無止滯即不成立是故亦立三相故如實論云因有三謂根本法同類所攝異類相離解云根本法者是第一相同類所攝者是第二相異類相離者是第三相然此三相古今說別陳那以前諸師所

說初之一相正是爲因後之二相即是二

喻更無別喻然二相後更說喻者欲令所立更重明顯故說二喻實二相外無別二喻陳那已後三相皆因此三相外更立二喻其差別者喻中通取有法及與所作等因爲體後之二相取有法上所作性故等及非所作以爲因相問何以得知後之二相亦是因攝答同品定有是順成門異品遍無是變成門謂於同品有所作因故成無常證知聲上有所作性定是無常是則順成於異品中無所作成故非無常即是變成變雖異成立義齊故名爲因故理門云說因宗所立隨宗無因不有文問何故共至同喻合論者此問意云何故聲有法上所作無常分爲宗因以爲二支瓶有法上所作無常合爲同喻以爲一支共許法者所作也不共許者無常也答中不共而爲所立者違他順己名之爲宗若順他宗立已成故故名不共而爲所立二俱助成前所立宗及能立因所以爾者因正能立同喻助成兼取無常順其所立故得成喻必假無常若無無常有所立不成過若無所作有能立不成過若無二立即有俱不成過同喻二義俱助前立故因宗別說同喻合論文問因陳所至至後當知者此問意云立宗之後因陳所作已貫瓶中曉宗已訖同喻再申更曉前宗豈非鄭重鄭陳雅鄭重也

也。此答意云。因言之中。雖總說同喻所作。而未顯同有之相。宗義未明。指事欲顯。因第二相。明前宗義。更說同喻。別有勝能。非爲鄭重。故雖陳因。未得喻名。問。舉因宗未顯。因不得喻名。陳因智未生。非言生因攝。答。言因必對。異。無果是誰因。故敵智未生。非是言生攝。古師合云。瓶有所作性者。若依古師說。量之法。應言聲是無常。因云所作性故。同喻云譬如瓶等。異喻云譬如虛空。直指聲亦如是。瓶有所作。瓶是無常。聲有所作。聲亦無常。合云今陳那云。諸所作者。皆是無常。聲瓶無常。必同品。諸所作者。不齊見。何得以見爲同品。若如陳那巧說。合云。諸所作者。皆是無常。無有所作。不無常。顯除繁。喻宗雙貫。何勞長議。故改前師。長。沾良反。永。牛寄反。去聲。說。古師結云。是故得知聲是無常等者。古師結云。是故得知聲是無常等者。古師結者。語煩長也。今陳那云。譬如瓶等。舉喻所依。顯義已成。何勞重述。喻所依者。與彼因宗爲所依故。此喻意云。所作因至瓶等上。不相離宗即在瓶。故知所作至聲上。不離宗即在聲也。故於喻中。雙陳因宗二種明矣。因者所作因也。宗者不相離宗也。太賢師云。若所作者。即合分也。見彼無常。即結分也。合結總陳。名爲喻也。知言瓶等者。指喻所依。非喻正體。今疏主意。如瓶等者。是結分也。實說乖理。不可依用事。了方結。未舉喻依。何先預結。既達結義。故不可也。

文論異法者。至是名異法者。處謂處所等者。即虛空等有法處也。則除宗外。餘一切法。體通有無。故云有無法處。若立有宗。同品必有體。異品通無體。名之爲處。若有體法。若無體法。但說無前所立之宗。前能立因亦遍非有。即名異法。由此當知。龜毛等無。雖非無常。無所立常。即名異品。即是無常。異品中。收。今論文云。若於是處者。即虛空等有法處也。說所立無者。聲與無常。不相離義。爲因成故。名爲所立。即空等上。無所立也。因遍非有者。謂虛空等。遍無所等因也。此義意云。虛空等上。闕無常宗。即無常義。是聲無常。宗之異品。所依空等有。等第三相。故云。若於是處說所立無。因遍非有。此即正取無。其宗兼取。非所作因爲異法喻。以法異故。二俱異故者。逆次可配於前三說。以法異故者。前第三說。以總異於所作。無常。因。宗。法。故。二俱異故者。初二說也。能所相對。說品法別。故以配之。宗無因不有者。問。何故明同法中。先舉能立之因。後舉所立無常。明異法中。先舉所立之常。後舉能立之因耶。答。增進師云。同品中。爲於宗內。立聲是無常。爲他不信故。舉其所了知因。以證不共了知之無常。令人信受。爲此故言。譬如瓶等。獨如瓶等。從所作因。生定是無常。聲亦如是。從所作因。生故知無常。同品中。所作之因。正是所明。爲是義故。先舉其因。後舉無常。對顯異品之中。爲欲宗辨異。必須依次第遮異。是故

先舉常品。遮所異無常。後舉所作。遮異非所作。故有如此前後不同。泰法師云。同品之中。以所作性證無常故。先舉所作。後證無常。異品之中。欲明虛空無所作性。故舉虛空常。故無所作性。文有解正取至宗定隨無者。言有解者。文軌師也。故彼疏云。處謂有法處。說所立無者。就說所立宗法無也。因遍非有者。能立因法。遍非有也。此即正取。所無因法。兼取能無。宗法。名異法喻。若但無因。法即名異法者。同品非有。應是異喻。已上若爾。聲無常宗等者。此疏主還難軌自難也。九句之中。第八正因云。內聲無常。宗勤勇無間所發性故。因同喻如電瓶。異喻如虛空。若但無因。即名異法。同品非有。應是異喻者。若作是難。爾者勤勇之因。於電非有。第八句同品一分。應是異品。宗定隨無。若於電上。無無常宗。電即應常。即達世間自教等。文由此應言至後方無因者。此即正破。文軌師義。別述正義。此義意云。同法之中。因爲正同。宗爲助同。異法之中。宗爲正異。因爲助異。所以爾者。同順成故。因爲正同。異返成故。宗爲正異。不爾。異喻應成。異宗非成。本宗問。若爾。同異舉正已足。何須兼助。而後舉耶。答。若隨一舉。即無功能。先因後宗。方爲順成。先宗後因。方遠離故。謂異法喻非立。空常。彼極成故。但遮異品。返成無常。本所證故。偏取非異者。軌法師云。正取所作。兼取無常。爲同法喻。正取所無因法。兼

●異二果 ●收二反 ●其宗二宗其 ●〔宗〕一 ●〔法〕一 ●〔電即應常〕一 ●

取能無宗法。名異法喻。今即破云。若異中如同偏取其因。以爲正者。即成異宗。非異法故。理門不云。因無宗。不有名爲異喻。若異法喻。先因後宗者。應以非所作。因成其常宗。終不能止。所立宗。蓋若爾。應成非所說宗。

文。問何故所至。皆遍非有者。此問意云。如論文云。說所立無。因遍非有。何故所立。唯言所無。不言遍無。所立能立。唯言因遍非有。不言因非有此答意云。宗是所成。不成因故。不言遍無。因是能成宗。故言遍非有。因若異品有異品有非有。是遍無者。能立之因。於異品中。全亦分轉。即成異宗。此不定。相違。種種過起。此等諸過。同異相翻。能正對治。由此義故。西方二釋。一者同喻。顯因第一。相作伴而有正翻。相違因。同品中無異喻。顯因第二。相離而無正翻。不定。因異品中有。是故能正對治。相違及不定也。第二釋云。因後二相。同中作伴。有異中所離無。通用對治。相違。不定。以其相違。同無異有故。不定。同有異有故也。宗之所立。其法極寬等者。此通伏難。難云。若無宗義。名宗異品者。聲上無我空等。亦有若異喻上。皆遍非有。名宗異品者。都無異品。如空等言。便徒施設。今通之云。空上無我。非因所成。故今但無。隨應少分。因之所立。即是異宗。若異皆無名宗異者。一切比量。都是無異品。由此義故。非謂一切皆遍非有。文。問說所立至。俱不違過者。問意何知。答

中有四句。有是說。所立無非。因遍非有。謂初中後三內。各取初後句。此句意云。若唯無所立。名異法喻者。因異品轉。應是異喻。既不違能立。似異喻所收。明知。異喻非真宗。無能立。亦須非有。故異喻體。不得唯說所立無也。有因遍非有。非說所立無。謂中三句。此句意云。若唯云。因遍非有。名異法喻者。同品非有。應是異喻。既唯不違所立。非真異喻所攝。明知。異喻非直。因遍非有。亦須說所立無。有非說所立無。非因遍非有。謂初後三句。此句易知。

文。若說所立至。因遍非有者。有說所立無亦遍非有。謂初中後三中。各取中句。初後正因。中句不定。即不共不定也。今此句次。達四句例。其常四句。俱句第三。俱非第四。去似取直。所除在前。所待後。他句有過。故此有過者。一四句中。俱句爲自。餘三爲他。第五不定。自句他句。皆有過失。不爾。此句非有過收。第四少分者。二八正因。餘皆有過。

文。論謂若是至今成立故者。如無常宗至。先因後者。同異相對。明其差別也。如無常宗者。先標本法宗也。是常爲異者。後形宗明異也。即異喻中。離其本宗爲第三相。所作性因者。顯聲所作。管瓶所作。即同喻中。合其本因爲第二相。非作爲異者。遮所作因。還止。蓋非。即異喻中。離其本因爲第三相。返顯義言等者。謂立宗。持敵論未許。加以同喻。證宗方定。宗既定已。形宗

明異言。若是常。表非無常。反顯本宗。大即離因。言非所作。表無所作。遮宗因。蓋名之爲離。明知舉因已。顯同喻相。管取義復顯本宗。名之爲合。爲顯此義。同異相對。明其別也。同成宗故等者。夫同法喻。順成方便。若先不舉所作因者。終不能成。所立之宗。故先因後宗。若異法喻。止蓋方便。若先不離所立宗者。終不能止。本宗之蓋。故先宗後因。若異離中等者。此即返釋。以簡過也。若異喻中。先因後宗。如言非作宗。定常住者。應以非所作。因翻成。常宗不以。其常。止無常。蓋若成常者。便犯相符。本已定宗。今成立故。

文。同既成立至。涅槃等法者。同既成立等者。同法喻者。既是順成。必先合同。以爲正。同次後合。宗以爲助。同異法喻者。必離。前立。先離。前宗以爲正。異次離。後因以爲助。異今者。宗無因。既不轉等者。唯無宗處。名爲異品。既無宗故。因亦隨無。明有因處。宗必定隨。所以爾者。同法喻者。是順成門。異法喻者。是返成門。既於同品有所作。因故成。無常。證知聲上有所作性。定是無常。是則順成。於異品中。無所作性。故知空上無所作性。定是其常。即是返成。順返離異。成宗義齊。故云能立。同異兩品。先後既定。所成所離。互不相離。爲顯此義。故理門云。說因宗所隨。宗無因不有。如前已解。問同異喻中。合離先後。必定不平。答賓云。夫釋成者。理合從因。釋成其宗。故同喻中。先舉能成。

後明所立，夫簡濫者，理合標異，然後正同。依此次第，故非顛倒之失也。釋成文云：謂若是常者，即是說所立無以無宗故。見非所作者，即是因遍非有，無能立因故。故理門云：宗無因不有也。如虛空等者，舉異體，意取空上無所立宗，無能立因，其虛空等，但是喻依，非喻依以彰喻體也。等等等，取隨所應宗，涅槃等法者，沼法師云：等等等，取虛空以外常法，謂非擇滅等也。今案此文，夫因明者，言中有犯，皆以為過。於其義有違，皆失。成唯識論第八卷云：無常三者，一、無性無常，性常無故，遍計執性一起盡無常，有生滅故，依他起性三垢淨無常，位轉變故，圓成實性基師疏云：圓成實性，無無常義，何故此論等言三性俱有無常。垢淨名轉變，在圓成實，顯揚論六種無常中，第三轉異無常，是依他起，非圓成實會云：據實，無常有二義，一、有生滅體之無常，二、無他常，故名無常，此唯在二性，圓成實性，二種俱無顯，據此故，言無無常。此論中，邊約詮為論，圓成實性，亦名無常，體是常法，非無非有為，約但詮為論故也。已上滅諦涅槃，圓成實性，約詮為論，垢淨無常，何取涅槃為無常宗，異法喻攝，即異喻中有，所立不違過，豈得離於無常宗耶。解云：涅槃有四，本淨涅槃，凝然常住，無位轉變，餘三涅槃，垢淨無常，今取本淨，為無常異，為簡此濫，故云：隨應，問若爾，除本淨外，無有常理，等取何法，亦有等字，解云：龜毛等無，皆無宗因，故入異

品，故云等也。文論此中，常至無其異體者，顯異無體亦成三相等者，言體者是所依體，非正喻體。問既言異無體，即無第三相，如何得言異無體亦成三相。答：且如掌珍論立量云：異性有為空，因云緣生故，同喻如幻，彼無異品，不得說言，若是不空，即非緣生，以無一法，是不空者，故無異品，雖無異品，亦得假立，異品為標，由此得有因第三相，異品遍無故，掌珍論上卷云：為遮異品，立異法喻，同喻應宗，令決定已。異品無故，遮義已成，不異，其於辨釋時，假說異品，建立比量，亦無有過，已上論文，假說異喻云：若有不空，即非緣生，如龜毛等，此中不空，表其無空，謂有為體，可得說言，俗有真空，今龜毛者，非是俗有真空，故無其空，此中非緣生者，表無緣生，如前准釋，故無異品者，若說不說，皆得知，因有第三相，異品遍無之義也，故云：異無體亦成三相，正因所攝，因明之法，以無為宗等者，准廣百論第一卷中，因有三種，一、有體法，如前所作等，二、無體法，如非作等，三通，二法，如所知等，今宗中法，亦有三種，一、有義法，如說聲是無常，無常須表生滅法相，若無所依有法體者，遣誰生滅，故須有法有體極成，謂有義法依於有體為有法者，極成之義，此即易知，若是依於無體有法，或定不成，或且得成而終不成，且定不成者，如立神我是思，思是有義，豈容得依無體神我也，且得成而終不成者，

如外道立神我是有，宗未有過，以其宗中亦無為有，正是道理，故未有過，其後立因，方始有過，且如因云：於一切處，生苦樂故，因既有義，即宗有法，不共許故，不得成，依故立，因時，方破敵論，出過失云：汝有義因，不依有體有法上立，譬如力士脚踏虛空，豈得用力，此因無力，不能成宗，故說名為所依不成，因既闕依，還即却顯宗，闕有法故，知若立有義宗法，必定還須有體有法也，以其凡立有義宗法，必須還用有義因法，其有義因，必不得依，無體有法，是故應知，有義宗法，至於畢竟，必須有體有法，方為極成，何前言立無為有，宗未有過者，若設立云：龜毛是有，得無過不答，世間皆執神我是有，但對佛法言神我無，對此言無立之為有，違他順己，可不違世，世無一人執龜毛有，若立此有，無已可順，世間相違，何得相例，二者無義法有，二一者依於無體有法，二者依於有體有法，且依無體有法者，如立神我是無，無即表體，本來不有，若有所依，何得立無，故須有法無體極成，二者依於有體有法者，如言牛中無馬，或言蘊中無我，無馬即表於牛處無馬，無我即表於蘊中無我，無所依牛，遣誰無馬，無所蘊，遣誰無我，故須有法有體極成，三通，二法，如言諸法皆是所知，所知宗法，既言通二，通知有無，有無宗法，所依有法，或純有體，或通有無，今云以無為宗者，依於無體有法為宗，如立

宗云和合非實有法。和合立者所無。故云。無體無能成立者。所依既無。能依何有。是故以無。爲能成。因。如立。因云。許六句中。隨一攝。故。立者宗中無六句攝。故云。無也。有無皆異者。以無爲宗。有爲異品。以有爲宗。無爲異品。故云。有無皆異。即如論云。等者。成唯識論第一卷云。設執和合是現量境。由前理故。亦非實有。基師疏云。若執和合亦現量得。如前實等。道理破之。亦非實有。量云。和合性非實有。實等六句隨一攝。故。如實實德等。前已破故。故得爲喻。此約本計。故云。六句。若依未計。可言。十句。如前五句者。和合句義。第六句攝。實等五句。和合之前已破之。宗得爲因喻。故云。如前五句。此中以無而成無者。此量之中。有法因喻。皆是無法故。云。以無成無。若以無成。無應。以有法。而爲異品。以無一法是實有者。故無異品。無其體故。還以無法而爲異。云。諸是實者。非六句攝。無其異體者。諸是實者。離前宗也。非六句攝者。離前因也。既無喻依。故云。無具異體。能離所離。皆是無法。故云。還以無法而爲異云。等。無其異體者。無其異喻所依體也。問。此論和合。掌珍空量。皆無異喻。爲闕第三相名。無異品。爲雖無異品。不闕第三相耶。答。凡成正因。由具三。相。若闕一。相。不成正因。故此云云。顯異無體亦成三。相。正因所攝。故。雖無有異品之體。亦得假立異品爲標。就中得具。因第三。相。異品遍無。故掌珍

論云。於辨釋時。假說異品。建立比量。亦無有過。逮曰。假說異喻云。若有不空。即非緣生。如龜毛等。此中不空。表其無空。謂有爲體。可得說。言俗有異空。今龜毛等者。非。是有真空。故無其空。非緣生者。表無緣生。准掌珍意。諸是實者。非六句攝者。是假說異喻。令得具足。因第三。相。故具應云。諸是實者。非六句攝。如龜毛等。若不爾者。何得具足。因第三。相。不可說。言諸是實者。非六句攝。以之。即爲因第二。相。若不言。如龜毛等者。非喻相。故。此中諸是實言。表非實而已。不欲詮實。非六句言。表無六句而已。不欲詮非六句。以龜毛等亦遮非實。故名實。遮六句。故說。非六句。是故龜毛。亦得言。是實。非六句攝也。如龜毛。雖非常無常。作非作。而遮無常。故名常。遮所作。故說。非所作。且約遮義。而得有此何妨。約遮義。亦名爲實。亦名非六句。若不爾者。違掌珍說。此義深隱。學者應思。文。若無爲宗。至皆止。蓋故者。若無爲宗等者。即無義法。如立我無。此但遮有。不別證。無無體。故。有非能成者。無體宗法。必依無體有法爲依。若依有體爲依時。因無所依。喻無所立。故可有體法爲其異法。異於無故。以有爲宗等者。即有義法。如成立言。聲是無常。非但遮常。詮表聲體是生滅故。有爲能成者。有體宗法。必依有體有法爲依。以有義因。爲其能成。順成有故。無義因者。非是能立。若依無體爲依時。因

無所依。非其能成。喻無所立。故可。無體法爲其異法。有體無體互爲異品。皆止。蓋故。今疏主意。有義之因。依有體宗。無義之因。依無體宗。有無並異。止宗因。應實等云。有義唯依有體。無義通依有體無體。問。有義有體爲依。其義易了。無義通依二法。依有如何。答。如有成立聲非。是常非我樂等。但遮常等。不別詮顯。此等立宗。說名無義。此即立宗。但是遮詮。非表詮者。名無義也。問。若爾。如前立。我是無。此既表詮。應名有義。答。由此應知。有法若無。於彼立宗。若表若遮。皆是無義。有法若有。要遮詮者。無別所詮。方名無義。問。如成立宗。聲是無常。此既遮常。應名無義。如何說。遮即非有義。答。前約唯遮。說名無義。此既遮表。名有義宗。然由表詮。能有遮用。亦非是表。即名遮詮。故說。唯遮名無義也。文。無常之宗。至二種皆得者。無常之。種宗既有有體等者。即無常宗。是有義法。如說。聲是無常。無常須表。生滅法相。故云。有體若無所依。有法體者。遣誰生滅。故須有法有體極成。所作瓶等有爲能立者。凡立有義宗法時。必須遮用。有義因法。其有義因。必不得依無體有法。所依有法。既有有體有義因喻。爲其能立。故云。所作瓶等有爲能立。若薩婆多有體空。經部等無體空。爲異者。理門論中釋異品妨云。若無常宗。全無異品。對不立有虛空等。論云。何得說彼處此無。若彼無有。於彼不轉。全無有疑故。



故無此過已上論文中有二。先難後釋。且難意云。若立聲無常。因云所作性故。同喻云譬如瓶等。異喻云若有是常見非所作。如虛空等。此量若對無常論師。空體既無。云何得說。虛空之中。以無所立無常宗。故名之爲常。標爲彼處。又復云何。得說彼處此之所作。因法無耶。次釋中云。若彼無有於彼不轉。全無有疑。故無此過。此答意云。若彼無有。虛空之處。無有所立無常義故。卽名異品體者。於彼異品之處。所作自然不轉。有異品體。尙許所作。於中不轉。況無異品全無疑。有所作之義故。無此闕第三相過也。以其異品俱須離。其所作因性。及與本宗無常。相屬而不相離故。雖無有異品之體。亦得假立異品爲標。就中得論。因第三相異品過無也。若論成立聲是無常。空爲異品。假立異品。灼然易解。故無異品者。若說不說。皆得知。因有第三相異品過無之義也。問。立聲無常。意破聲論。何故乃言對無常論答。此有二釋。一云假設論之。因明證是作法之門。不要實有。如此比量。二云聲論本從勝論流出。勝論言空。是實句義。卽言有體。聲論之中。別分諸計。一家計云。聲與聲性。可言是有。虛空俱是。無障礙處。聲在中轉。何煩執空。云有體性。故亦卽名無常論師。不要佛法經部宗中名無常論也。大小二論。唯言無常論。不言經部。今疏主意。指經部師名無常論。既有等言。計空無實體。皆無常論耳。不必一定

名無空論

文。異喻不爾。至比度義故者。有體無體等者。成無體宗有體爲異。成有體宗。無體爲異。一向皆遮止濫。故常言遮非無常宗等者。此釋難也。難云。虛空一切立。可得說如空。有宗言體無。應無異法喻故。今釋云。常言表非無常名常。不欲詮常名常。非所作言表無所作。名非所作。不欲詮無所作名非所作。由此義故。雖對不立虛空論者。亦得指空爲喻。所依遮宗因義名異法喻。以無體空亦遮空故名常。遮因故說非所作。乃至鬼角等。亦得言常非所作。理門論云。前是遮詮等者。釋同喻義。同喻在前。故云前也。同喻中云。以諸勤發皆是無常。此中能立。唯立無常。故遮於常能立之中。遮常既訖。故令所立正詮無常。於瓶聲上。同詮無常。終更不得詮餘常等。故名遮詮後唯止濫等者。簡無常已。卽說爲常。標爲異品。標已止其能立之濫。是故見非勤勇所發。既見非勤。卽是釋成異品之中。亦無所立。所立能立。二皆是無。故云止濫也。由合及離等者。次明轉名釋兩喻也。同喻轉名合者。相比故也。異喻轉名離者。准度故也。且如同中。先從因合遮却成常。次正合宗。正詮無常。故云諸勤勇發皆見無常。諸皆之言。是相比合也。異喻之中。先且離宗。若不離宗。何得知異。既已離宗。次卽離因。因既離已。必於異中。無因所立無常之義。故云諸常住者見非勤發。卽是離宗離因也。

成無以無者。唯是遮義。成有以有者。通遮與表。表詮必有遮之用。故言比度者。賓云同喻相比也。異喻准度也。相者量也。今疏主意。通同異喻名比度也。

文。彼復結云。至無因義成者。由是雖對不立實有太虛空等等者。此釋異喻疑。外人疑云。虛空一切立。可得說如空。有宗言體無。應無異法喻故。今釋云。遮宗因義。名異法喻。以無體空亦遮宗。因亦得名常及非所作。乃至鬼角等。亦得言常非所作。由是前來但取止濫。及取離義。釋異喻雖有不立太虛空體。於無體處而得止濫。亦得名離。此義意云。無有宗處。標爲異已。次明無因。因因義故。必無所立。卽是無因義成也。然前成立聲是無常。因及兩喻。是對聲論。聲論多非無常論師。然於其中有異計云。聲依聲性已有。所依勝論何用辨。其聲德依於空實。云空實有也。故有別計。聲論師宗。亦是無常論師。不要佛法之中經部等也。若對經部。立聲是無常。應犯相符。故不然也。對彼無常。以立比量。聲是無常。因及兩喻。竝同前說。其異喻中。雖無空體。然得顯示無有宗處。無因義成也。問。今疏主意。指經部師。名名無常論者。彼經部師立聲無常。豈不犯相符。答。入理理門不舉別名。但言無常。疏主隨應。且指經部約作法門。且示異喻。故無過也。文。古說聲無至義道亦遠者。謂於無常下。疏主文也。明初非字。有其二說。一賓師意

云、文中兩節。一者意明陳那正義。非是古師。異品之中不顯無性。二者古師邪義。是異品中不顯無性。非是陳那。於異品中有所簡別。能為譬喻。初一非字。通此兩節之中。反覆用也。二節意云。古師直指異喻云。非如虛空者。謂聲無常。非如虛空常也。既不說言見非所作。故彼異品。即不顯因第三相義異無性也。故陳那義。非是如此。在於異中不顯無性。故非陳那。於異品中有簡別故。故云見非所作。能為譬喻也。謂常空中。簡別所作。云見非所作。意令所作還歸本宗。成聲無常。不來濫入異品之中。故有功能。而為譬喻。以其常言顯非無常。此常由無所作。來成故名為常。故知此常能為譬也。二今疏主意。簡古師義取陳那義。是故長讀。非字之勢。

文。又難古言至。如我所說者。世間但顯宗因異品等者。初四句牒下。疏主文也。外道所立。異法喻體。以不異故。皆可破壞。故名世間。叙彼計云。世間但顯常住宗異。非作因異。此二種義同在空上。說此虛空。為異喻體。此牒彼宗。而申難云。汝異喻義。不同陳那無宗之處。說之為常。此常但為遮無常說。不欲名下詮有常義。故說以為宗無之處。又云非所作。表無所作。還復是遮。故說以為因不有性。而外道等取表非遮。故定無能言無能者。若於異中。顯宗無處。因不有性。即是顯因。為成本宗。是故不得來入異中。是有能義。汝既不說異中無宗

因不有性。即如聲常無礙如空。指異喻云。非如瓶等。即應許。彼無礙之因。來入異中。成心心所無常之品。既前兩邊成常住已。復成無常。故定無能成成本宗義也。假令古師立聲無常。所作如瓶。指異喻云。非如虛空。其法既同外道。直指即是。容許外道之惡。既是濫同外道之惡。如人不偷。濫入賊群。便被染惡。故亦名為定無能也。

文論如有非至。非有因者。此引陳那有非有言等者。初說意云。勝論宗中。立六句義。一實。二德。三業。四有。五同異。六和合。如勝論師為其五頂。不信有性實等外有。遂以有一實等因。立非實德業宗。陳那破云。因有有法自相相違。謂大有性。應非離實等有性。有一實等故。如同異性。今此論主引彼為證。如陳那說。非有宗言。但遮有性。無別所因。今云常等義亦同之。如有者有法也。非有者宗法也。說名非有者。遮有性故。說名非有。無別所詮。非有體也。如有者第四有句也。

非有之言表五體故。異喻止濫可如遮有。無體法遮有體法故。問。異喻但言遮。不別表有體。同喻表有體。此名應不遮。答。表者詮自義。詮自要須遮。遮者詮他義。詮他未必表。故同喻有體。異喻亦通無。若對無體之宗。同喻無體。異喻亦通於有。文中且對有體之宗。釋通異喻。故無違也。

文。然中道大至。理如前說者。中道大乘等者。法相大乘。所說真理。絕邊執路。故云中道。若法自體。唯證智知。言詮不及。是為自相。若法體性。言說所及。假智所緣。是為共相。問。如一切法。皆言不及。而復乃云言說及者是為共相。一何乖返。答。共相是法自體上義。更無別體。且如名詮火等。時法遮非火等。此義即通。一切火上。故言共相。得其義也。非苦空等之共相理。問。若爾。即一切法。不可言言。亦不稱理。答。遮可言言。故言不可言。非不可言。即稱法體。體亦非不可言。言與假智。俱不得真。唯遮。非詮於共相轉。因明之法。不同彼等者。各附已體名為自相。不通他故。如縷貫花。通他之義。名為共相。故不同彼大乘宗也。同喻成立有無二法等者。同喻若成。有義宗法。其義必有體。此唯表詮。所成有義。唯表詮故。然名必有遮。用依功能說。亦名遮詮。若成無義。亦通無體。即是遮。所成無義。宗唯遮故。如對有空。立空是無。非作故。因如龜毛喻。此既成喻。順無義宗。龜毛豈得稱表。故同喻言有遮有表。異喻必遮。非有所表等者。玄應

云。文中兩節。一者意明陳那正義。非是古師。異品之中不顯無性。二者古師邪義。是異品中不顯無性。非是陳那。於異品中有所簡別。能為譬喻。初一非字。通此兩節之中。反覆用也。二節意云。古師直指異喻云。非如虛空者。謂聲無常。非如虛空常也。既不說言見非所作。故彼異品。即不顯因第三相義異無性也。故陳那義。非是如此。在於異中不顯無性。故非陳那。於異品中有簡別故。故云見非所作。能為譬喻也。謂常空中。簡別所作。云見非所作。意令所作還歸本宗。成聲無常。不來濫入異品之中。故有功能。而為譬喻。以其常言顯非無常。此常由無所作。來成故名為常。故知此常能為譬也。二今疏主意。簡古師義取陳那義。是故長讀。非字之勢。

文。又難古言至。如我所說者。世間但顯宗因異品等者。初四句牒下。疏主文也。外道所立。異法喻體。以不異故。皆可破壞。故名世間。叙彼計云。世間但顯常住宗異。非作因異。此二種義同在空上。說此虛空。為異喻體。此牒彼宗。而申難云。汝異喻義。不同陳那無宗之處。說之為常。此常但為遮無常說。不欲名下詮有常義。故說以為宗無之處。又云非所作。表無所作。還復是遮。故說以為因不有性。而外道等取表非遮。故定無能言無能者。若於異中。顯宗無處。因不有性。即是顯因。為成本宗。是故不得來入異中。是有能義。汝既不說異中無宗

非有之言表五體故。異喻止濫可如遮有。無體法遮有體法故。問。異喻但言遮。不別表有體。同喻表有體。此名應不遮。答。表者詮自義。詮自要須遮。遮者詮他義。詮他未必表。故同喻有體。異喻亦通無。若對無體之宗。同喻無體。異喻亦通於有。文中且對有體之宗。釋通異喻。故無違也。

師云異喻亦通遮之與表。若對有空爲異喻。云若有是常。即是非作。此異喻言何不許表。表必遮故。亦能止濫。異喻止濫義。不相違。若對無空。既無空體。此異喻言。即唯遮也。故異法喻亦通遮表。問。若異法喻通遮表者。何故理門云。前是遮詮。後唯止濫。既云止濫。豈亦通表。答。理門論說。前遮詮者。意顯同喻亦遮亦詮。由合宗因比度義。故。後止濫者。意明異喻但遮不詮。由離宗因比度義。故。雖異喻言。義通遮表。本意取遮不取表。故但遮宗。因其濫即除。故異喻言。說唯止濫。非唯止濫。詮義全無。故實義言。俱通遮表。今疏主意。異喻唯遮。若通表者。違理門異故。同異二喻。應無其別。

文。理門論中至。因亦隨無者。此中難意下。疏主文也。同異二喻。更互相例問答分別。言第一者。同喻也。說因者。含說因也。又云說者。相例之說。非說因之說也。若不爾者。異喻說宗者。是何說耶。以同准異。各有說字。皆是相例之說也。宗所隨逐者。瓶上無常。先首而行。聲無常宗。故是能隨。今明所隨逐者。即是喻也。言第二者。異喻也。竝如前釋。然問辭中。異喻具有順逆。故逆問云。不說因。無宗不有耶。其同喻中。略無逆問。准可知。故

文。彼論答云。至。俱爲不可者。初三句答下。疏主文也。由如是說等者。文中有二。初長行。順釋。後頌文。變顯。此即長行順釋也。此中意明。本立宗時。擬對敵論。違他順己。復

爲成宗。須陳所由。故次立因。是明所由也。今說兩喻。同喻。既是。釋前因義。故云。

諸動勇發。皆是無常。釋既已了。宗無常義。已得定成。理應簡異。故標異品。以簡本宗。名之爲常。標常既訖。須止能成之因。以顯異中所立義無。即是釋其標異之事。不爲謬說也。即將此義。配論文者。釋前因義。成無常故。故有同品定有之義也。標其異品。以止因義。故有異品遍無之義也。夫釋成者。理合從因。釋成其宗。故同喻中。先舉能成。後明所立也。夫簡濫者。理合標異。然後止因。依此次第。故非顛倒之失也。應以非作證其常等者。此第二頌文變顯也。此頌文中。異喻名離。同喻名合。文有二。門。初三句。釋其寬宗。立同品中。遍有之因。所有兩喻。倒說之過。第四句中言。不遍者。釋其狹宗。立同品中。不遍之因。所有兩喻。倒說之過。且如立量云。內外一切聲是無常。因云所作性故。乃至廣說。名爲寬宗。遍因也。又如量云。內聲是無常。因云動勇發故。喻云諸動發者。皆見無常。譬如瓶等。此量以電瓶爲同品。其動發因。但在瓶有。於電則無。故名狹宗。不遍因也。先釋寬宗。遍因者。於其離中。先明非作。後說是常。又於合中。先明無常。後說所作。竝是倒說。此倒說者。望於本宗。立聲無常。陳其所由。立所作因。要假同喻。釋此因義。今倒說中所明同喻。以其不攝所作之勢。故非釋因。乃是別以無常爲因。成所作義也。同喻既非釋因之

義。其異喻中。所明離者。亦非簡濫。以其不

接釋因之義。乃是。則別以非作爲因。成常住義也。今頌之中。爲將異喻當同喻處。先說異喻。是倒非正。又將同喻當異喻處。後說同喻。是倒非正。總答意云。因云所作性故者。由所作故。故亦無常。其同法喻。既助此因。證無常義。故先標所作。後述無常。其異法喻。本爲止濫故。先對宗明異。後方辨因非有。若反此者。所作動勇二因。各有二種之過。故云返覆相。例俱爲不可。

文。若以離類至。非本所說者。上明得相例意已訖。此次消頌文。標相例倒說之過。所作動勇。各有二過。所作性因有二過者。一者別成異宗。過。二者重成已立過。亦相符極成過。且初過者。若以異離類。同喻合。先因後宗。將非作因。以證常者。本樂成立聲是無常。今乃非作。別證於常。常宗乃非本所樂說。二者空既是常。先已同許。若更證成。便是相符。此復名爲非所善說。合此兩義。故頌文云。若爾應成非所說也。

文。若以合類至。非本所說者。次於合中。亦有二過。一者別成異宗。過。二者重成已立過。亦名相符極成過。且初過者。若以同合類。異喻離。先宗後因。將無常以證所作者。即應成立非本所說。所樂之宗。此即以無常成所作性。非以所作。成宗無常。若許爾者。即應成立非本所說。無常宗義。第二過者。瓶是所作。先已同許。若以不共許無

常成共許之所作。宗既相符。因亦隨一。合此兩義故。頌文云。若爾應成非所說。

文。問聲瓶俱至。常成所作者。此問意云。因云。所作性故者。其立因意。由所作。故。是無常。其同法喻。既助此因。證無常義故。須先標所作。後述無常。由此義故。俱相例云。聲瓶俱無常。爲成此無常。故諸所作者皆無常。以所作爲能成。無常爲所成。聲瓶無常兩俱成者。聲瓶俱所作。爲成此所作。故諸無常皆是所作。以無常爲能成。所作爲所成。應聲瓶所作兩俱成。何廢聲瓶所作兩俱成。此答意云。若依立論。彼聲所作亦無常。若依敵論。彼聲所作非無常。立敵俱許瓶所作亦無常。舉瓶所作既無常。類聲所作亦無常。不欲成瓶所作之無常。何得別以無常成所作。以聲所作敵先許。故不以爲所成。故不可例。

文其第四句至故無文字者。上來釋頌前三句中寬宗遍因。所有兩喻。例說過訖。次第四句云。不遍非樂等合離者。釋其狹宗。立同品中。不遍之因。所有兩喻。例說之過。即釋勤勇因。亦爲不可也。言不遍者。舉其不遍因也。其兩喻中。還依前文。先說異喻。後說同喻。各有例說兩種過失。一者成非所樂過。二者別成異宗過。且釋成非所樂過者。頌文非樂兩字是也。若以異離類同喻合。先因後宗。而例說異法喻云。諸非勤發。見彼是常。既即應非勤以之爲因。成虛空等常住宗。外更成電光等亦應是常。若言。

電常。即非所樂也。局宗不遍常住寬因者。釋不遍義。即不相關。義名爲不遍。宗不遍。因故云。不遍。局宗寬因不相關故。常住寬因者。非勤因者爲常住宗之寬因也。非是常住即寬因也。有本云。非勤寬因者。人認正也。非本文也。若以同合類離異喻。先宗後因。而例說同法喻云。諸有無常皆見勤發。即應無常以之爲因。成立瓶等勤發之外。更成電光應是勤發。若言電光是勤發者。即非所樂也。電等無常非勤所發。無常

因寬遍勤發瓶。非勤電。故勤發宗狹。不遍外聲及電等。故宗狹因寬。是不遍義。不相關。故。若許爾者。有別成異宗過。故云。應成非本所許之說也。此勤勇因既同所作等者。成異宗過。所作勤勇二因。有成不樂宗過。唯在勤勇因。於所作無爲。簡此別應。置又字。問若爾。非本所許之宗。皆是不樂之宗。還不遍因。有何差別。答。有不定因。必成不樂之宗。其所作因。若例說時。雖成異宗。無不定過。勤勇發因。若例說時。於異品有。即有不定。故有差別。

文。其不樂者。至如我所說者。上文之中。其第四句。至故無又字者。明勤勇因有成異宗之過。所作因中亦有此過。其不樂者下。此不遍因。與所作別。更有成不樂宗之過。謂若離合。言諸非勤發皆常住者等者。又空非勤發。而是其常。電非勤發。而是無常。何得以異類同。云諸非勤發。皆是常住。此因既於異品中有。即成不定。便爲成立。

電應常住不樂之宗。又若以合類異言諸無常者。皆是勤發等者。又瓶等無常。而是勤勇所發。電等無常。而非勤勇所發。何得以同類異。云諸無常者皆是勤發。如此二因。俱異品有。便亦成立。則是成立非。自所愛電等體是勤發。及是常住。以爲宗也。此則別成非所愛樂宗之過也。由此合離二等相例。成爲不可者。遍因之中。合離者。牒外人難。合謂同喻。離即異喻等者。類義以合類離。先宗後因。以離類合。先因後宗。反牒外難。故後句云。等合離也。不遍因中等合離者亦。牒外難。唯

前可知。言不遍者。宗不遍因。故云。不遍。以離類合。先因後宗。即非勤發。證其常住。是常住宗。不遍其因。謂如電等。雖非勤勇。而無常故。以合類離。先宗後因。即以無常證勤發宗。此亦如前。不遍其因。以彼電等非勤發故。此即別成非意。所樂。電等常住及勤發宗。故言非樂。若依外難。合離二等。更互相例。成爲不可。是故但應如陳那說。

文。彼又問言。至以除二過者。此問二喻下。疏主文也。此約兩喻具闕。問答分別也。此問意云。夫立義法。必具二喻。方能成立。真喻總有。同異二種。爲要具二。方爲能立。耶。爲如真因。雖有二種。但隨說一。耶。勤發所作。不遍同品。或遍同品。爲二真因也。彼答言。若就正理。至相違不定者。是論文也。若就正理者。盡理論之。其理圓正也。由具二喻。

即顯所立聲有法，法不離其因，且有法不離因者，這是宗法性故。法不離因者，謂同喻中，釋前因義云：諸所作者皆是無常，意明瓶上所作無常，既不相離，故顯宗中立無常法，不得離因。爲所由義，即顯因第二相也。昔雖不知聲有無常，不離所作，所由所以今由合故，乃得新知也。同喻釋說，無常已定，故須明離，以離無常，標之爲常。其次復更離所作故，知本宗無常之義，由所作成，是故所作不得離彼無常，而來濫入異中，故云所立不離其因。此即顯因第三相也。以具顯示同品定有等者，此約因後二相，唯明簡似也。此文西方有二釋：一者同喻顯因第二相，作伴而有，正翻相違，因同品中無，又異喻顯因第三相，所離而無，正翻不定，因異中有，故云能正對治相違及不定也。第二釋，因後二相，同中作伴，異中所離無，通用對治相違，不定，以其相違同無異有故，不定同有異有故，由具顯二下，疏主文也。不定之因，二有無者，六不定中，除決定違餘四名，一有，不共不定名，二無，同無異無故。文彼次又言至亦成能立者，謂於二喻下疏主文也。謂就利智厭繁之人，隨其宜聞，是故不要具說二喻，然所對機，有其三人：一對相接說人，二對速悟之人，三對思審之人。且初人者，聞說聲是無常，所作性故，共敵論者，接次問言：諸所作者皆是無常，譬如瓶等，此喻有濫不，而立論者即答彼言：

汝之同喻，一分已成，故不須說，然亦無濫，何以答然者？若有是常見，非所作，如虛空故，今約此人，故云有已解同，應但說異，或立論者，適設宗因及同喻已，其敵論者，接次即能廣說異喻，即約此人，故云有已解，異應但說同，隨其所宜，不具說二，亦成能立。文彼論又言至一切皆得者，聲謂有法下疏主文也。若如其聲等者，賓師云：此對速悟之人，不可說二喻也。立量非一，就中且指立聲無常，故云若如其聲也。兩義許同者，且如聲論，先有弟子，每聞聲常，久已串習，不更別思，今者忽遇佛法智人，立聲無常，所作性故，其人速悟，應時即能自立。兩喻，是故立者俱不須說。今疏主意，若如其聲兩義同許等者，聲謂有法，所作性因，依此聲有，若如聲上，所作性因，同有異無，兩義同許，不說二喻，能立亦成。即聲上義因，有同有異無兩義，故云聲上兩義，或由義准一能顯二等者，此對思審之人，但爲說一也。立者善，知他心所解，或立宗因，知彼利智，不勞說同，故告彼云：汝自己知同喻之義，吾但說異，敵者聞異，能准知同，釋決定因，或知彼心，聞同准異，自知異喻，是止濫義故，云或由義准一能顯二也。利智之人，自有二種：一不厭繁，如前文中，要須具說二者厭繁，如此文中，隨樂而說，以隨樂故，不隨闕支之過也。又復前文爲顯說者，大智圓滿相，此文爲顯說者，大智隨機相，即

陳那菩薩爲上首也。隨上三機人，隨其機宜，二俱不說，或隨說一，或具說二。隨對時機，一切皆得。文論已說宗至總結明之者，若順世親宗，亦能立等者，世親之義，宗因喻三，名能爲立，故云宗等，此即能等及所等，合名能立。陳那之義，即有二解：一云舉宗等三，謂一因兩喻，二云舉宗等三，謂因中三相，此之兩解意，取所等不取能等，宗即能等，不取其宗言多言者，亦有兩解：一云一因兩喻之言，二云因中三相之言，即多相言，名爲多言，非言多故名爲多言。如前已解，此一段中，即有問答，問諸法性相，本無增減，加之，以言何益於彼，而說宗等名能立耶？答：法雖先成，而敵者無智爲令解了，說宗等言，非由宗等增之所立，故論但云開悟他時，如是多言，名能立也。問說宗等言敵不生解，豈非能立，何要智生答？今此且依量果故，從開悟多言，理實三分無非，不悟亦名能立，問論說宗等名悟他，雖不悟他，名能立，現比二量能自悟，有不自悟，現比收答，現比心等緣境生，但慮境生皆自悟，三分無非，名能立，解雖不起能立收，問立相符宗，果不生，以無果故，宗過攝，能立悟他，他不悟義不顯，故似立收，答：宗言本爲違敵論，順彼無於宗過，收能立，雖將顯所成，無非即名能立攝，敵智不生，理雖不顯，以量無非，名能立故，此猶日月麗天而盲者不視，是盲者過，非日月咎。

三分無非。而愚者不達。是愚者過。非正量答也。

文。說如說聲至。立宗之言者。文勢有四者。一別結宗。二別結因。三別結同喻。四別結異喻。如有成立聲是無常者。不標立敵。蓋有過。量合結無過。示立宗言。是故指云。如佛弟子對聲論師。說云。聲是無常者。是立宗言也。

文。論所作性至。故唯牒一者。此中所作性者。是宗之法。能立因言者。依有法宗之因法言也。因雖三相。此但結初。因言唯顯。初因相故。曉師云。言是宗法言者。此中就因。轉名宗法。其故何耶。若直就宗內。二義相望。能別名法。所別非法。若以宗望因。因受法名。宗不名法。宗不自顯。要待其因。方生解故。今此因者。望前即執生宗解望。後即摸起喻言。對敵論時。軌而且携。能成於宗。故名宗法。由是義故。於宗同類異類。直云同品異品。於因同類異類。乃號同法異法。此是因明之宗不易之法。顯立因法必須言故者。對敵說因。必須言故。不爾便非。顯宗所以。前者欲顯同品定有等者。前指法中舉二因者。顯遍不遍皆有正因。三相異故。別顯二因。

文。論若是所至。義決定故者。第三文也者。別結同喻。是第三也。是隨同品言者。言同品者。為因同品耶。為宗同品耶。今此疏主。略作二解。一云同品者。是因同品。瓶等所作。是彼聲上。遍是宗法性之同品。瓶上無

常。不相離義。隨此同品故。云是隨同品。由瓶無常逐同品故。即顯聲上無常隨所作因。其所作因。通聲瓶兩處。名因同品。今舉瓶上所作。故無常顯聲無常。亦隨因同品。義決定故。今此初解也。軌師云。瓶上所作。與聲上所作。同故。名同品。瓶上無常。隨此同品。故名隨同品。由瓶無常隨同品故。即顯聲無常亦隨所作因也。亦與此同。

文。又同品者至。無常義立者。是第二解也。言同品者。是宗同品。前雖舉因。宗猶未隨。瓶上同品無常義。宗。今瓶上所作。既隨無常。即顯聲所作亦隨同品無常。結此同喻。有作三釋。一云瓶等所作。與聲所作。相似故。名同品。瓶上無常。隨逐所作。二云瓶上無常。似聲無常。名為同品。所作隨逐。名隨同品。瓶上所作。既隨同品。即顯聲所作。亦隨同品無常。三云瓶上所作。無常。似聲所作。無常。名為同品。聲上所作。無常。隨瓶所作。無常。名隨同品。合喻能顯所立之宗。隨同品喻。不離同故。三釋之中。第二釋意與此疏主第二解同。

文。問敵者不至。亦無過也者。此問意云。敵者雖知瓶有無常。而猶未許聲有無常。何得以瓶而為同品。此答意云。立敵共許聲瓶所作。彼此相似。故同品中。因為正同宗。為助同立者。本意立無常宗。生敵者。故智舉於瓶。為宗同品。亦無過也。應師云。同法喻言。顯因隨逐同品處。有隨同品言。此言能顯因第二相同品有故。今案此解。因

隨宗處。故云隨同品。若爾云何。解同喻云。顯因同品決定有性。即案彼意。有因之處。宗必隨逐。豈因隨宗處。名隨同品。曉師云。同喻中言。隨同品言者。隨言不離。即合舉能立因。隨宗同品。合令不離。由不離故。方得顯宗。若有時合。而有離者。不能因此而顯彼也。如雨必不離雲。故見雨定知有雲。雲未必合雨。故望雲不定知雨。此因亦爾。故必須隨。

文。論若是其至。故名遠離者。第四文也者。結異喻者是第四也。此止於前宗因二濫。名遠離言者。由離宗處。其因必離。反成有因定有宗也。故云止二濫。是遠離言。望何名遠。望何為離。此有三解。一云望宗名遠。望因名離。故云遠宗離因。二云遠離之言。並通宗因。故云或通遠離。三云體疎名遠。義乖名離。所立之中。常與無常體疎義乖。能立之中。作與非作體疎義乖。故云與所能立。體相疎遠。義相理乖。耶。曉師云。異喻中言。遠離言者。無暫合義。故言遠離。是抑異品與因遠離。即揚同品與因永合。若於異品非遠離者。即於同品恐非永合。非永合故。宗即傾矣。如似諸火永不生烟。故知青烟必生於火。設使彼烟亦合於水。誰能望烟定知火乎。又應知。是合離文言。調措定告之一言。即生眾過。如合文中。令因合於同品。不令同品合因。離文之中。使異品離於因。非使因離異品。何以故欲令文義隨順。故謂離義既與合義相違。離文宜與合

文相。倒是謂文義相順故也

文問何故但至異因之號者。初問意云。若是其常。是離宗也。見非所作。是離因也。如虛空者。指異喻依。既言指依。不言離喻。故作此問。初答意云。若是其常者。別離宗也。見非所作者。別離因也。前同喻云。諸是所作。見是無常。爲同喻體。今異喻云。若是其常。見非所作。爲異喻體。同異喻中。各有宗因。舉異喻體。離前同喻。故云。合則離喻。如虛空者。舉依離依。非離宗因。不喻體故。故不得言。合則離喻。然同成宗等者。問。異喻亦成宗。何故不必須依體耶。答。約順成宗。以立同喻。是故必須依之與體。止宗因。以立異喻。遮義已成。濫即自止。故不必須其喻所依。後問意云。何故別離宗因。不名異。宗因總合離喻。名爲異喻。後答意云。喻合能立所立兩法。宗因各一。說異喻以總苞。異二而爲一。告其告如文。總言異喻。含異宗因。更不別說。若准此問。前同喻中。亦有此問。何故但名同喻。不名同宗因耶。答。總名同喻。合同宗因。不別說同宗因之號。

文。論唯此三至。唯三能立者。唯此三分者。此有兩解。一云。唯者簡釋也。能立八中。簡宗合結及與三量。釋取因支同喻支異喻支。此之三說。能立。一云。能立五中。簡宗合結。釋取一因兩喻。此之三分。說名能立。故云。唯此三分。說名能立。或因中三分名。唯此三分。理問論云。又比量中等者。文中有二。初

總釋唯三之理。後示其唯三之義。又比量中

唯見此理者。比量有二。謂自悟中正名。比量。自觀因喻。比生宗智。於悟他門中。通名。比量。先立宗言。驚動逆情。後舉因喻。比枝成立。於此二種比量之中。唯見如此三分正理。故云。比量中。唯見此理。若所比度等者。示唯三義。別開三相。初明遍宗法性。所比處者。所比是宗處。即有法。此舉所比。意取有法。此相是因。此宗法相。遍在有法。故言定遍。次明同品定有性。於餘同類者。類即品類。瓶等同類。有法之餘。故說餘言。憶念此因。於彼定有。故云。念此定有。問。此相中何。不說遍答。正因中自有二種。一者遍因。立聲無常所作性因。二不遍因。如說勤勇所發等因。若言遍者。恐攝不盡。故說定言。攝遍不遍二種因也。後明異品遍無性因。彼無處者。於虛空等無宗之處。憶念此因。於彼遍無。問。此相中何故說遍。答。異法喻止。盡方便。恐止不遍。故說遍言。顯無其因。又此異中。要須遍無。方離不定之過。不同同中不遍亦成。故言。遍無。不言定無也。是故由此等者。結三所由。即由三相立論之時。令他敵論生決定解。乃得圓滿而無增減。故云。生決定解。即是此中等者。唯見此理。唯三能立。二文屬當論旨同故。

文。彼引本頌至如次別配者。此說二比下疏主文也。於頌文中。初之一句明。自比量。次之一句明。他比量。廣釋如下。此說二比等者。夫言比量。有其二種。一自比量。二他比量。

自比量者。是弟子位。此有二種。一相比量。

如見烟等。知有火等。二言比量。如因師教生決定解。他比量者。是其師位。爲彼弟子作比量言。令他生解。上之二句。如次別配。此二量意。前量即是。從師聽人。生解之類。豈直獨論聲無常義。乃是遍明。一切於宗。生新解入。從師聽者。是弟子位。後量即是。自尋聖教。生解之類。言弟子者。自是諸佛菩薩弟子。以尋經論。而自生解。經論既是。佛菩薩說。故是佛菩薩之弟子也。此亦遍明。一切宗義。生新解時。自觀相解。豈直論其觀烟見火也。此中言。比量者。師雖先說立宗之言。後陳因喻。然正自解。乃由先尋因喻之理。方生宗解。相比量者。灼然先尋因喻之相。不復待言。是故論文總明如此。二種量中生決定解。故云。是故由此生決定解也。次明。悟他比量。即是師位者。向者自悟。既明達已。然後爲他發言。立量先立其宗。後說因喻。意欲令他生決定解。所以論文復得名爲是。故由此生決定解也。

文。彼論自釋至說爲相應者。故因三相下疏主文也。彼論自釋下一句言者。唯釋下半。悟他比量。不釋上半。自悟比量。故云。釋下一句。文中有四。一釋宗法。二釋相應。三釋所立。四餘遠離。爲於所比等者。此即第一釋宗法也。言所比者。如無常等有法之上。所立之宗。由瓶等上無常所比。故名所比。宗法性者。此即因明。有法宗上。因法性故。故說宗法。爲顯所立。因法性故。故說因言。此釋頌

中宗法言也。爲顯於此不相離故說喻言者。同喻順成宗之與。因不相離性。異喻返成宗之與。因不相離性。所說二喻。於此因中不相離故。故名相應。此釋頌中相應言也。爲顯所比故說宗言者。言所比者。所立之宗。因喻所比。爲顯所比。故說宗言。此釋頌中所立言也。故因三相宗之法性與所立宗說爲相應者。故因與宗。脫不相離是相應義。

文。釋餘遠離至申宗致者。即是此論下疏主文也。此顯所遮。釋頌文中餘遠離言也。除此更無其餘支分者。於所立宗。除此三支更無其餘能立支分。寶師云。於所比中。除此更無其餘支者。前於所比之中。顯因喻宗三支之義。除此三支是正義。已更無其餘支分是正也。故知軌法師等。入理疏中。一因二喻。以爲陳那三支能立者。達此前後論文也。以其同異兩喻義者。功能是同。顯宗因不相離故。故頌文中。釋兩喻義。但云相應長行之中。但云爲顯不相離性是故二喻。合爲一言。以顯兩喻。但是一支。加以宗因。但三支也。已上一因二喻爲三支者。疏主亦同。故今教云。寶師自云。凡釋能立。自有二門。一者總攝門。宗因喻三。望立自宗。皆名能立。由此門故。喻伽論等立八能立。二者相形門。宗因喻三。更互相形。宗爲所立。因喻能立。由此門故。陳那等論。宗爲所立。此相形門。寶師所建。然則此三支文。宗因喻三。相形之門。宗爲所立。二喻合一。因支唯

一。豈足三支之能立耶。故疏主等。一因二喻。爲三支者。尤契論旨。由是遮遣餘審察等者。外道妄立。審察支上。更加宗因二喻。合結以爲七支。由是唯有三支理。故。便能遮遣小乘外道及古師等審察等支。及遮小乘所說合結。諸外道等將立論時。須與敵論。平章宗途。定所立義。名爲審察。且如審彼聲論師。云汝立聲爲常耶。婆沙二十七云。若不審他宗。不應說其過。是此義也。聲論答云。如是佛法。反定他宗。云汝何所欲。汝豈不見聲是無常。所作性故。如瓶等耶。聲論答云。不爾。聲是常住。無觸對故。譬如虛空。知此審定。方乃觀察。不定過。佛法自知。比量因定。復知聲論因中不定。從此方得說。彼因中不定過失。如是審察。立之爲支。

文集量破云。至下當知者。立者智生下疏主文也。陳那所造集量論中。破此繁立云。由汝父母生汝身故。方能立論等。此破意云。立破前語立者。父等多分疎遠故。相例破此。即疎疎相例破之語。具者謂語所須。口舌等是。立者智生。與宗他智。少分親近故。相況破此。即親疎相況破之。立者智生。望宗他智。雖是少親。隔於言義。故名疎遠。古師所立。八四三等。爲能立者。喻伽對法立宗等。八古師所立。宗因同喻異喻。世親等立宗因喻三。此皆所遮。上文等者。等取此等八四三故。故說等言。其合結支。若爲能立。離因喻外。無別勝能。故不立之。若爲過失。其過

增勝。故立爲過。無合等是。其合結支。准如實論。依古師義。立以五支。宗因可知。次立喻云。若有物依因生。是物無常。譬如瓦器。次復合云。聲亦如是。次復結云。是故聲無常。此乃但據同喻論之。闕無異喻。亦可准知。更說異喻。方加合結。云聲亦如是者。順反如是也。結云。是故聲無常者。是故順反。知聲無常也。問。遮古師立七支能立。唯取三分名爲能立。如掌珍論云。一諸法空。既無異喻。唯二能立。如何此說能立唯三。答。能立唯三。但遮四等。不言能立要具有三。問。有叙難云。彼論所立。緣生不起。有無爲因。應不能顯宗。無三相故。如一相等因。此何會通。答。二說別。一云。即有相違決定因。過謂彼二因。定能顯宗。具初二相。不於異品行故。如正因等。一云。無三相因。自有兩俱不成之失。無勢別作相違決定。何者。若有異品。因不無。可說二因無三相。無異品故。因非有二。因三相非是無。故掌珍云。爲遮異品異法喻。異品無故。遮義已成。故知彼說無三相。因兩俱不成。問。說能立唯三。無唯宗成就言。唯三能立。同無義得成。答。同喻順成。無同闕助。異喻止濫。無異濫除。問。若爾如何。無性攝論第一卷云。不共無明。依立識身。無容得有。是處無有能對治故。若處有能治。必定有所治。此無同喻。如何得立。答。因明之道。既該諸宗。不可唯依一文。失因明之通軌。若有異品。無異喻。此能立闕。若無異品。異喻無。因具



三相問。若遮四等。說名唯三。何故楞伽經說因明名五分論耶。故彼經云復次大惠一切法不生者。菩薩不應立是宗。何以故。五分論多過故。彼經佛意。一切法無實生性。名曰無生非謂別有無生法體。然大惠意欲立一切法皆不生。佛遮止云。汝若如是建立不生。於五分論有多過故。解云。由世多說名五分論。佛順世俗說五分名。非是世尊成立有五。故說三分。不違彼經言。五分者。宗因喻合結也。

文論雖樂成至非是真宗者。論文云。雖樂成立。由與現量等相違。故名似立宗。玄應師云。謂雖樂為所成立性。由有現量相違等九種失故。故名似宗。非真宗也。以義應言。由與現量相違等故。說名似宗。以所等中後四非是相違義故。由此即知。有說由與九義相違。名似宗者非也。即文軌師云。樂所成立。義該真似。雖復樂為所立之宗。然與現量等九義相違。故似非真也。邁法師亦云。與現等九義相違。今破兩師。故云非也。樂為有一等者。凡宗有四。一逼所許宗。如現見色。二先承稟宗。如二外道共承僧法對譯本宗。三傍義准宗。如立聲無常。傍准顯無我。四不顧論宗。隨立者情所樂便立。如佛弟子立佛法義。若吾外宗樂之便立。不須定顧此中前三不可建立。唯有第四不顧論宗。可以為宗。今云。當時樂為。即第四宗。今正對敵申所樂宗。故云當時。似宗因喻更須成立。後方為宗。雖更可。

成。非今所樂。是第二時所可成故。故云後時樂為也。邁師云。雖樂成立者。簡去遍共許及師宗等。謂雖隨自意樂成立為宗。而有法及法。與現等九義相違。既不稱真。名似立宗者非也。四宗之中。前三皆是。不自所樂。如何說云。雖隨自意樂。成立為宗。故知非也。前將當時之樂為等者。分文段中。初復有二。初牒已說。有過非真。後隨標似。列指釋結。今指初段。故云前也。

文論說雖言至。故名似宗者。雖言義兼德失等者。疏上卷云。又於宗內。說樂為言。簡似。周訖。因喻略之。若准彼說。因喻亦是樂所成立。豈是德收。真因喻等。當時立故。無諸過故。此即德中亦有失也。義兼德失。其言虛也。然上卷文。且舉傍說。非是正義。故前後文理不相違。若與現量等相違故等者。玄應師云。以義應言。由與現量相違等。故說名似宗。以所等中後四非是相違義。故。此言有理。如何。今云。若與現量等相違。故。所等後四。豈有相違義。故今解云。列名有二。初隨古列。後隨今列。隨古列者。現量相違等五是也。陳那唯立此五。故理門云。非彼相違義能遺。隨今列者。能別不極成等四是也。天主更加餘四。今論文云。由與現量等相違故者。且隨古意。簡去似宗。是故唯取五種相違。不取後四。以義應言。由與現量等五相違。說名似宗。後之四種既非相違。所以略之。天主宗過。不但相違。故加

後四。今天主意。不違古旨。且舉五違。簡似立宗。若隨今簡真標。九過應簡似宗。人多不知。古今別意。說與現等九義但違者。不但乖論主之旨。亦違翻譯之家。文旨幽深。應設勸勞。又此雖言亦顯不定等者。第二說也。此說意云。似宗因喻。雖樂成立。由與現量等五相違。名似立宗。是故但取後時樂為。名似立宗。然則樂為。真取當時似取後時。通其今後二時不定。是故雖言顯不定義。文論現量相違至此初也者。初隨古列者。列名次第。彼此各別。依理門論列五違云。一自語相違。二自教相違。三世間相違。四現量相違。五比量相違。此論列名。如文可解。今云。隨古列者。雖次第別。而五相違。一處列故。故隨古列非是。如次。陳那為古。天主為今。陳那顯五。略後四過。天主得意。且加後四。非彼相違義能遺者。此釋真宗。非違所遺。為顯離餘違。現量等。過失所遺。故言非彼相違義能遺。若依結文等者。論下結云。如是多言。是遺諸法。自相門故。不容成。故立無果故。名似立宗過。案云。是遺諸法。自相門故。釋立初五相違所由。宗之有法。名為自相。局附自體。不共他故。立敵證智。名為自門。由能照顯法自相故。立法有法。擬生他順智。今標宗義。他智解返生。異智既生。正解不起。無由照解所宗義。故名為違門。不容成者。宗依無過。宗可有成。依既不成立。更須成立。故所立宗不容成也。故似宗內立次三過。立無果者。果謂果利。對

敵申宗。本諍先競。返順他義。所立無果。由此相符。亦爲過失。結此九過。名似立宗。今云。初顯乖法者。初五相違。乖者違也。法者現比教。詮俗理語言。名之爲法。五種似宗。乖違五法。故云。乖法。次顯非有者。次三不成。所依非有。宗義不成。故云。非有。後顯虛功者。相符過也。

因明論疏明燈抄卷第三本

因明論疏明燈抄卷第三末

日本沙門釋善珠抄

文。乖法有二。至皆是過攝者。說五相違。名爲乖法。言有二。者有二對也。一者自教自語。對餘三種。以爲一對。二者現比對自教世間自語。以爲一對。是名有二。自教自語唯達自而爲失者。自教相違者。凡所說理必有據憑。義既乖於自宗。所說何所憑據。違他順己。方名真宗。唯違他非過。違自。反共。皆是過收。引自爲證。他未信從。能立之法。必極成故。對敵申宗。必乖競故。違自憑據。即便爲失。自語相違者。宗之所依。謂法有法。有法是體。法是其義。義依彼體。不相乖角。可相順立。既言我母。明知有子。須言石女。明委無兒。我母之體。與石女義。有法及法。不相依順。自言既已乖反。對敵何所申立。故爲過也。違自及共。皆此過攝。唯達於他。總非過攝。本害他故。故自

教自語。唯達自而爲失也。餘之三違達自共而爲過者。現量相違者。耳爲現體。彼此極成。聲爲現得。由來共許。今隨何宗所立。但言聲非所聞。便違立敵證智。故名現量相違。違他及俱不違。並非過攝。立宗本欲違害他故。違自及共。皆是過收。比量相違者。宗因相順。他智順生。宗既違因。他智返起。此義意云。彼此共悉。瓶所作性。決定無常。今立爲常。宗既違因。今義乖返。義乖返故。他智異生。由此宗過。名比量相違。違自及共。可此過收。違他非過。若俱不違。或非此過。世間相違者。若有立言。懷鬼非月。以有體故。如日星等。雖因喻正。宗違世間。故名爲過。此亦達自及共。皆此過攝。准自教違其義可解。又現比達立敵之智等者。且現量體者。立敵親證法自相智。以相成宗。本符智境。立宗已乖。正智。今智那得會真。比量准此。自教。達所依憑者。如鶴鷄子立聲爲常。違勝論教說聲無常。世間依勝義而無違等者。如真性有爲。真故極成。色不離於眼識等。簡別立宗。故云。真也。自語立論之法。有體有義等者。如立一切言皆是妄。如外道立。一切言是有法。皆是妄是法。和合爲宗。皆妄之法。即汝口中言。汝言皆妄。此言實不。若言實者。攝在有法一切中不。若言攝者。有法一分。違反於法。法中汝云。皆是妄故。即汝法中。復違有法。一分實故。後不順前。義不符體。標宗既已乖角。能立何所順成。故此五違。皆是過攝。

文。論能別不至故亦過攝者。若爲二科等者。初五違以爲一科。後四種過。以爲一科。宗非兩許。依必共成者。有法能別。但是宗依。而非是宗。若不共成。闕宗支故。非爲圓成。所依若無。能依何立。且如四支無闕等者。四支者。一象。二馬。三車。四步。百論疏云。外國象車上有四人。下一人。馬軍上一人。下二人。車軍亦四人。四步軍四人。相差已上與此間法稍有異者。蓋大國法乎。能喻唯三。所喻四支。今不喻數。唯喻闕不。故無妨也。此顯虛功等者。相符極成者。夫論之興。爲摧邪義。擬破異宗。聲之所聞。玄寶成許。所見既等。豈藉言成。故此立宗。有相符過。

文。論中此現至現量相違者。現量體者立敵親證法自相智等者。耳識及同緣意識相應惠數。名之爲智。聲爲現得。由來共許等者。聲體是所聞。耳根耳識是能聞。所聞之聲。爲能聞根識所證。是現量境界。而言非所聞。乖乎現量。故言與現量相違也。所言現者。謂所證之聲。及能證根識。皆在現在。是故稱現言量者。三。一境是所量。二識是能量。三此和合。正證識智生。謂能證識根於所證之境。稱量而知平等。平等無有增減。故稱爲量。問。若聲非所聞。是達現量者。聲是所聞。爲是現量耶。答。聲是所聞。通於現比。設若有人。以分別心觀於昔時聲是所聞。比於今時聲是所聞。由此即立所聞之名。而立量云。聲是所聞。此即仍是比量

①三二二 ②反二及 ③須二復 ④又二文 ⑤令二今 ⑥此二一 ⑦(相)十違 ⑧爲十(空) ⑨即二既 ⑩車二軍 ⑪(步軍四人)一 ⑫差二著 ⑬文二主 ⑭中此二此中 ⑮由二本 ⑯(有)十三 ⑰現比二比現

所知今言現量。不取此義。謂此但據耳識及同緣意識。獨受現境。不待比餘。是故但以無比度心。現量所知。故現量

文。此有全分至。聲是無常者。初句中云。同異大有非五根得等者。勝論宗中。十句論師云。現量者。德句中覺。故彼論云。覺有二種。

一現二比。其業有性。并俱分。皆現量得。論自說。爲諸根得故。案云。有性者。大有性也。俱分者。同異性也。亦同亦異故名。俱分。其大有性亦名同句義。諸實德業。體性非無。能詮能緣之因名同。此體即是。舊大有性。諸法同有。故名爲同。俱舍論云。總同句義也。有相

符者。大乘不立同異大有。亦可得言。非五根得。故有相符第二句中。覺樂欲嘆非我現境者。彼宗云。覺有二種。一現二比。謂至實色等根等合時。有了相生。名爲現量。此宗意云。眼根舒光。至於色境。方始取之。如燈照物。聲香味觸四境。來至於根。方始取之。故遠見打鐘。久方聞聲。聲來入耳。方可聞也。根與至境。隣合之時。有了相生。此

了相者。是現量體。比有二種。一見同故。比見不相違法。而比於宗果。如見煙時。比有火等。二不見同故。比見相違法。而比宗果。如見電時。比禾稼損。見禾稼損。比有風電。適悅名樂。遍惱名苦。希求色等名欲。損害色等名瞋。德句之中。聲唯現境。覺樂欲嘆。是我現境。覺樂欲嘆。是有法也。化佛法許。有是心所。故非我現境。是法也。佛法不許有神我故。能別不成。今取違他現

第四句中。有俱不違聲是無常者。既是比境。何不違現。如憶瓶所作。而是無常。豈是現量。論下文云。由彼爲因。於所比義。有正智生了。知有火或無常等。比境違現。何俱不違。雖有餘過。今取當句。故無失也

文。一分四句至。非現量故者。第一句中。風大及三極微。非眼根得。三能可得者。風大能細。非眼根得。地水火三。能眼根得。細非眼根得。是以疏意。唯識疏云。實句之中。地水火風。父母極微。非現量得。子微以上。是現量得。下破順世及勝論中云。極微聚集。足成根境。何因果爲。故知耳也。二文何違。今會通云。此文別委。彼文總也。彼云。子微以現量得者。具而應云。子微以上。除風餘三。是現量得。若不爾者。違彼宗故。第四句中。如佛弟子對數論師。自性我體皆轉變。無常者。彼數論宗。自性本有。無爲常住。而相轉變。非是滅壞。其神我諦。非是轉變。亦非滅壞。其自性諦。轉變無常。他許非自。我體轉變。自許非他。雖。過彼教。非現量故

文。此二四句至。皆應准解者。違他及俱不違。竝過不攝等者。若唯違他。非現量相違過攝。以本立量。推伏他故。聰惠人說。愚癡者所執不實。故是過也。如淨眼人說。眩翳者所見不實。故雖違他。不名宗過。論中指法等者。今此文。中。但舉違其全分現量。義准知餘。故不具述。此初示法。略顯方隅等者。此初現量相違之中。且示作法。略顯全分。一分等過之一方隅。雖有餘過。今文且

約違現以論。自下諸過。准此應說。不得如文執。過唯一。議。又。牛。合。反。去。聲。也。文。論。比。量。相。至。比。量。相。違。者。敵。證。者。智。爲。比。量。體。宗。因。相。順。他。智。順。生。者。舉。後。正。量。宗。之。與。因。及。了。宗。知。也。宗。既。違。因。他。智。返。起。者。舉。前。似。量。宗。之。與。因。及。了。宗。智。也。此。中。意。云。比。謂。比。決。量。謂。量。度。由。因。及。喻。比。決。量。度。所。立。宗。義。故。名。比。量。如。世。間。瓶。本。無。有。體。藉。因。方。起。起。已。還。無。將。前。無。比。後。無。定。知。無。常。夫。有。爲。法。共。相。同。爾。世。所。同。比。皆。知。本。無。今。有。有。已。還。無。決。定。無。常。而。有。立。言。瓶。等。是。常。違。於。比。量。瓶。等。無。常。由。正。量。力。說。常。反。彼。故。名。相。違。何。謂。正。量。如。有。立。言。瓶。等。無。常。初。後。無。故。猶。如。燈。焰。即。前。所。立。瓶。等。常。宗。違。後。正。量。初。無。後。無。因。宗。既。違。因。今。義。乖。返。義。乖。返。故。他。智。異。生。由。此。宗。過。名。比。量。相。違。問。若。宗。違。因。是。宗。過。故。名。比。量。相。違。者。如。何。理。門。不。許。宗。因。相。違。名。宗。過。耶。答。理。門。云。諸。有。說。言。宗。因。相。違。名。宗。違。者。以。非。宗。過。此。意。不。是。宗。違。於。因。過。是。因。喻。過。如。立。量。云。聲。應。是。常。一。切。無。常。故。約。此。量。辨。古。名。宗。因。違。陳。那。破。云。若。約。此。量。是。因。因。喻。過。非。是。宗。過。又。復。陳。那。不。障。宗。違。因。過。立。比。量。相。違。故。但。遮。古。立。宗。因。相。違。問。此。立。聲。常。不。名。宗。過。者。立。瓶。爲。常。應。非。宗。過。俱。無。常。故。答。不。言。立。聲。當。非。比。量。相。違。但。對。因。別。理。門。望。無。常。因。因。過。非。宗。以。彼。不。許。聲。所。作。故。入。理。約。所。作。因。宗。非。因。過。對。彼。許。

約違現以論。自下諸過。准此應說。不得如文執。過唯一。議。又。牛。合。反。去。聲。也。文。論。比。量。相。至。比。量。相。違。者。敵。證。者。智。爲。比。量。體。宗。因。相。順。他。智。順。生。者。舉。後。正。量。宗。之。與。因。及。了。宗。知。也。宗。既。違。因。他。智。返。起。者。舉。前。似。量。宗。之。與。因。及。了。宗。智。也。此。中。意。云。比。謂。比。決。量。謂。量。度。由。因。及。喻。比。決。量。度。所。立。宗。義。故。名。比。量。如。世。間。瓶。本。無。有。體。藉。因。方。起。起。已。還。無。將。前。無。比。後。無。定。知。無。常。夫。有。爲。法。共。相。同。爾。世。所。同。比。皆。知。本。無。今。有。有。已。還。無。決。定。無。常。而。有。立。言。瓶。等。是。常。違。於。比。量。瓶。等。無。常。由。正。量。力。說。常。反。彼。故。名。相。違。何。謂。正。量。如。有。立。言。瓶。等。無。常。初。後。無。故。猶。如。燈。焰。即。前。所。立。瓶。等。常。宗。違。後。正。量。初。無。後。無。因。宗。既。違。因。今。義。乖。返。義。乖。返。故。他。智。異。生。由。此。宗。過。名。比。量。相。違。問。若。宗。違。因。是。宗。過。故。名。比。量。相。違。者。如。何。理。門。不。許。宗。因。相。違。名。宗。過。耶。答。理。門。云。諸。有。說。言。宗。因。相。違。名。宗。違。者。以。非。宗。過。此。意。不。是。宗。違。於。因。過。是。因。喻。過。如。立。量。云。聲。應。是。常。一。切。無。常。故。約。此。量。辨。古。名。宗。因。違。陳。那。破。云。若。約。此。量。是。因。因。喻。過。非。是。宗。過。又。復。陳。那。不。障。宗。違。因。過。立。比。量。相。違。故。但。遮。古。立。宗。因。相。違。問。此。立。聲。常。不。名。宗。過。者。立。瓶。爲。常。應。非。宗。過。俱。無。常。故。答。不。言。立。聲。當。非。比。量。相。違。但。對。因。別。理。門。望。無。常。因。因。過。非。宗。以。彼。不。許。聲。所。作。故。入。理。約。所。作。因。宗。非。因。過。對。彼。許。

◎故十(名)◎ ◎[化]一◎ ◎以二此◎ ◎過二違◎ ◎[惠]一◎ ◎議二義◎ ◎牛二午◎ ◎[比量相至]一◎ ◎知二智◎ ◎[由因]一◎ ◎[初]十無◎ ◎違二過◎ ◎因二同◎ ◎[入理]十以◎

聲是所作故

文亦有全分至瓶無常故者 第一句中。和合句義。彼宗自許比知有者。勝論宗云。和合體者。能令實等不相離而相屬。此能詮緣因名。和合謂一切諸法共聚之時。有一和合性生。如兩半相觸。當觸對之時。即有一和合性起。若無和合性。應無彼此相屬之義。故知有也。非如色等現量所得。和合句義。唯識說為非現量得。第二句中。如。眼等為六依故者。如唯識云。眼等五根非現量得。以能發識。比知是有。以之例云。第七末那非現量得。以發意識。比知是有。文。一分四句至下皆准知者。第一句中。彼說前五現量所得等者。唯識疏云。總言業有俱分三。唯現得。異及和合有能無能無說。五非現得。餘二通二。案云。前五句中。業句大有。同異性三。唯現得。和合句義。非現量得。實句德句。通現及比。且實句中。地水火風父母極微。非現量得。子微以上。是現量得。餘空時方我意。此五實句。非現量得。德句之中。聲覺樂苦欲瞋動勇重。此八德句。唯現量得。法非法。全。行少分二德半。唯非現境。此行即是行中念因。非。全取行。故是半也。色味香觸。數量別性。合離彼性。此性液性潤及勢用十二德半。並通二種。此中勢用。即行。作因。非。全取行。故是半也。今此疏云。前五現量所得。即達唯識疏文。何會之也。今會通云。實德二句。唯取通現。不取通比。總對和合云。前五現

若言前五唯現量得。可有此違。既不言唯。

故不達也。雖有此通。義猶難解。第二句中。彼說五根捨佛已外皆比得故者。色等五塵。世間共見。現量所得。眼等五根。非現量得。若依大乘。雖第八識緣及如來等緣。是現量得。世不共信。餘散心中。無現量得。以但能有發識之用。比知是有。此非他心及凡六識現量所得。問。對一切有者。所對敵者。是小乘也。如來小乘。許亦現量得。如何今云。捨佛已外耶。答。雖如來小乘。亦許現量得。而非世共許。故不為證。然此句意。除佛所緣。依小乘宗。根唯比得。不通現量。大乘之中。除佛餘位。五根並通現比所得。望五為根。是比量得。望第八識現量所得。故不達。自五根比得。第三句中。彼宗自說明論聲常等者。此婆羅門執。四明論。表詮諸法。唯此聲常所詮定故。言。水常水言。火常火。言。常恒常。言。無常者。恒是無常。定不可改。不變異故。除明論已。自外餘聲。可是無常。唯明論聲。能為定量。表詮諸法。是故唯常。且四明論。舊名。四章陀論。新名。吠陀。一者。阿由吠陀。醫方等事。二者。夜珠吠陀。祭祀等事。三者。沙磨吠陀。國儀等事。四者。阿他吠陀。謂呪術等事。此四明論。劫初之時。梵天化身來下人間。教人口誦。唯婆羅姓誦。不令餘姓誦。准智度論第十二云。六歲受戒。名婆羅門。此誦外道戒也。諸婆羅門。即執云。明論聲常故。由梵王明。喉唇舌之所顯出。名為誦者。非是造作者也。廣百論第七

卷云。古昔點惠婆羅門。隱造明書。言自然有。唯得自誦。不許他觀。談婆羅門。最為尊貴。刹帝利等皆是卑賤。給施所須。獲無量福。愚夫無智。不能測量。謂真福田。信敬供養。已上軌師疏云。古昔點惠婆羅門造吠陀論。此云明也。舊云韋陀。或云皮陀。皆訛也。理之隱處。詐白國王云。我夢見某處有自然吠陀論。王使取之。果如其語。因此即謂。明論自有。非人所造。梵王等但誦出而已。非是造者。問。有違共一分比中。依大乘宗。不立常聲。何是常違共一分耶。答。佛

法中云。捨無常色。獲得常色。故聲亦常。相續不斷。二常義故。四共違比量同前現量者。第三句云。有違共一分比句。轉為他全自一分句。由此。即取前現量中一分四句第三俱句。為比量中一分四句第三俱句。故前現量一分四句第三句云。有俱違一分現。如勝論師對佛弟子。立色香味皆非眼見。唯色眼見。彼此共知。餘皆非見。名。違共一分。即作比量相違云。色應眼見。共所見故。如瓶等。前一分色非眼見宗。違後正量共所見因。故云。違共一分比。為顯此意故。云。違比量同前現量。文。違自及共至。廣當顯示者。因達宗喻既有四失者。顯相違決定四宗失。宗達因喻理亦有四者。顯比量違違四宗失。問。決定比違。同達。四宗。決比兩違有。差別。答。有二說。一疏主云。彼宗達因。此因達宗。彼寬此狹。二類不同。但相違決。皆比量違。有

①半二羊 ②眼十根 ③行二得 ④全二合 ⑤即二則 ⑥許二計 ⑦五為根二五根為 ⑧阿二陀 ⑨教二摩 ⑩顯  
十門 ⑪喉一 ⑫點惠二點慧 ⑬共二共 ⑭第三句一 ⑮共一違 ⑯何十差

比量違非決違故。案云。彼宗違因者。比量違也。彼比量違。前不正宗。違後正因。此因違宗者。決定違也。此決定違。後敵量因違。前立宗故差別也。寬狹可解。二軌師云。彼宗違因。此因違因。寬狹同前。違比未必相違決故。如立宗違其比量。而立因。別有餘過故。非相違決定也。沼義斷云。相違決定。是因過。比量相違。是宗過。又比量相違。前邪後正。相違決定。前後俱邪。此比量違。後必破前。相違決定。則不如是。爲正量違。故名比量相違。是故二別。然太賢師。破基師云。若相違決。因違宗者。且所作因。何違無常。所聞性因。何違。常宗者。非也。其相違決。因違宗者。後敵量因。違前立宗。故云因違宗。非前量中所作性因。違無常宗。未詳疏旨。輒破深義。豈是真破問。相違決定。改前因。別陳因。四種相違。不改前因。即須舊因。義既全別。何違四宗耶。答。有二說。一云。若不改前因。違四種。是後相違過。若改前因。即用前喻。違宗四種。即爲四種相違。宗決定。如勝論師立。自比量云。所說。有性。非。四大種。許。四大外體。非無故。如色聲等。除大種有。竝爲同喻。無自不定。而有作他。有法自相相違量。云汝有性。非有性。非四大故。如色聲等。是名有法自相相違決定。即以此因。復作量云。汝之有性。應不能作有緣性。非四大故。如色聲等。是名有法差別相違決。非四大種。即法自相。能有四大。是法差別。即作量

云。汝之有性。非能有大。許。非無故。如色聲等。是名。法差別相違決定。問。本量因云。許。四大外體。非無故。此法差別因。云。許。非無故。既是同因。如何前云。改前因。耶。答。本因云。非無者。離實。非無。後量云。非無者。即實。非無。既有差別。作法不同。亦非無。義有差別。故云。改前因。二云。相違決定。別陳因。喻。非本能立。其疏微。故不與彼法差別等。別作相違決定。若相違因。用彼因。喻。有親力。故。通違四宗。其比量違。亦同此釋。今疏主意。存第一說。應法師云。然相傳說。准相違因。比量相違。亦有四種。謂法自相比量相違。乃至。有法差別比量相違。今此文略。但舉初二。此解不然。除法自相。餘宗。非是立言親戚。如何望彼。說違比量。故但如文。違法自相。名。違比量。說違比量。三。非宗過也。此解亦非。既舉宗時。過即顯已。故比量違。是宗過攝。沼略纂云。因恒不改。唯違所立。名。相違因。相違決定。因恒不改。故名。決定。同疏主說。憤。公對反。說。文。論自教相至。何所憑據者。一若立所師等者。若立論者。所師之宗。對他異學。自宗承教。今云。自教。即據此也。教謂言教。自師誠言。名爲。自教。即勝論師。六句義教。說音聲。是德句所收。體既滅壞。性非常住。學勝論者。立聲是常。違自師教。名。違自教。問。聲瓶無常。自教所明。立聲瓶常。違比及教。若爾。比量相違。自教相違。有何差別。答。沼義斷云。自教相違。宗違。自教。如勝論教。說

聲無常。今立爲常。故違。自教。不違。於因。比量相違。非但違教。亦違於因。故二差別。問。若爾。如勝論師。許。聲所作。教。說。無常。即立爲常。自違宗因。何名。自教。答。勝論師立。順所聞因。同喻證成。非全違。自。偏違所作。立瓶常宗。通違因故。故二過別。又違自教。不必違因。有難違因。必違自教。如聲生立。內聲無常。此雖違宗。不違。因。義以許。其聲是所作故。若通違因。即比量相違。文。亦有全分至立聲爲常者。第一句中。有違自教。非他如論說云。聲是常者。勝論宗立。六句義。聲是德句所攝。而依。空實。空自是常。能依之聲。自是無常。今立聲常。即違自教。非他也。問。尋。因明旨。立真宗者。不願論宗。若本意立聲論師宗。云。聲是常。乃是真宗。何名。過失。答。由此義故。夫違自教者。違自立論之時。所憑之教。非唯自。獨違。自。己宗。名。違自教。即如。鷄子。本許。衆人。言。自我依。自己勝論宗中。成立。自義。遂。即立。量。云。聲是常。違。自教也。即知。備有佛法弟子。許。衆人。云。我依。聲論師宗。成立。聲論宗義。即立。量。云。聲是無常。亦即名爲。違自教也。復應。了知。雖是勝論。設許。衆人。依。聲論宗。立。聲論義。即立。量。云。聲是常。是常。寧可。自當。違。比量。義。聲是無常。勤勇發故。譬。如。瓶等。不得。名爲。違。自教也。問。立。義。違。自教。即是宗過收。證。宗。引。自教。何故。因。隨。一。答。立。義。本。欲。順。師。教。故。違。自教。名。宗

●(宗)十四 ●(宗)一 ●決+(定) ●(不但)十作 ●義有二有義 ●其十(力) ●(因)一 ●自二因 ●兩二 ●

過引證要藉他共許。自教他無證不成。猶如對他自毀己文。即是惡人。若引文證。以顯自能他即不信。故不同也。軌師釋云。教有三種。一自。二他。三共。達自及共。即是宗過。若爾不願論宗。樂立之時。既不決定。斷其犯過。豈得定也。亦有說言。此亦達自比量。自語自教。世間。今且彰其達自教也。賓師云。今詳。細。擢。雖則如此。然論中意。就其顯勝立諸過名。若達教中。分明文者。是達教攝。若即言中。有法及法。即自相反。名達自語。若於理中。不待教文。纔聞其宗。下至世間牧牛人等。即知此宗達於因喻。名達比量。且如說言。瓶等是常。牧牛人等。知瓶速破。先見宗中無常之事。尋此之後。知其同餘速破。壞。如水泡等。因喻所達。名達比量。若如聲論立聲為常。佛法破云。聲定無常。敵論此時。卒即未知聲是無常。更假因喻。所作。如。瓶。方知聲論立聲為常。是達比量者。而不與彼達比量。名。但彈聲論無礙因等。不定等過。以不從宗尋過因等。是故不名達比量也。若立論時。達此宗中一切證人咸知之事。名達世間。即如有人。在於一切外道眾中。立無我義。此眾一切。皆執有我。此立論人。言不應時。乃達世間。況說復更非月等耶。故達世間。是達一切證人之立義也。以此論之宗中九過各有異相也。

有九。此宗意云。現有體用。可名實有。去來體用。無故非實。曾有實有。名去來故。無為九者。一擇滅。二非擇滅。三虛空。四不動。五善法真如。六不善法真如。七無記法真如。八聖道支性。九緣起支性。此九之中。初三其體各一。不動但是斷定障得。定障名動。是散動故。三性之如。三體各一。但名一理。性皆是善。道支緣起義同大眾。今據勝者。但道緣起。薩婆多者。此云說一切有。彼師云。一切有二。一法有。二時有。謂心所。色。不相應。及三無為。是法一切。去來今三。是時一切。諸是有者。皆二所攝。一名二色。案云。一名二色者。色相龜著。易知其體名之為色。四蘊無為。其體細隱。難知相貌。以名顯之。故稱為名。第二句中。達大乘師除真如外無實體故者。大乘唯許三性真如有體。不許餘六有體。今說餘六亦有實體故。達他一分教。第三句中。或達他全自成一分者。達共一分教者。非第三句。以何。可為第三句者。前現量中。但達一分現。如勝論師對佛弟子。立色香味皆非眼見。唯色眼見。彼此共知。餘皆非見。名達共一分。雖此亦有一分達自教。世間。相符。今者但取俱達一分。故取被句。為此自教第三句也。

自是過。故論但說。自教相達。引自為證。他未信從等者。問。立義達。自教。即是宗過收。然證宗引自教。何不得為證。答。立義本欲順聖言。故達自教名宗過。引證要藉他共許。自教他無證。不成。此猶對他毀自文。是即惡人引文。顯自能。未可依信。故云引自為證。他未信從也。引自教法。以為能立。他豈信用。能立之法。必極成故。毀背所師。無宗稟故者。先經師學。後對他立。既自相達。非但自被毀屈。師主亦被他輕。故云毀背所師。

文。論世間相至五百卷說者。可破壞義等者。世有二義。一者世謂。隱覆可毀壞義。隱覆真理。當世情有。名之為世。二者。謂起盡有遷流義性隨起盡。隨緣遷流。名之為世。墮虛偽中。故名為世。大般若云。等者。第五百卷。都無此文。檢五十帙第四百九十八卷。方有此文。然經大意。六波羅蜜各有二種。所謂世間及出世間。若著三輪。而有所得。修行六度。名為世間。三輪清淨。而無所得。修行六度。名出世間。即大般若十六分中。第三分善現品。第四百九十八卷云。舍利子。如是六種波羅蜜多。何因緣故。名為世間。復何因緣。名為出世。舍利子。世間者。謂波六種波羅蜜多。是世間故。名為世間。造世間故。名為世間。由世間故。名為世間。為世間故。名為世間。因世間故。名為世間。屬世間故。名為世間。依世間故。名為世間。舍利子。出世間者。謂此六

①文二父 ②義十(法) ③他二化 ④[可]一 ⑤但二俱 ⑥文二父 ⑦\* ⑧經二從 ⑨[隱覆可毀壞義]一 ⑩(世)十爾  
⑪隱二隱 ⑫\* ⑬隱二隱 ⑭(者)一 ⑮波二波



遊躍左右。老夫謂曰。以吾觀之。爾曹未和。猿狐同志。各能役心。唯鬼空返。獨無相饋。以此言之。誠可知也。鬼聞譏議。謂狐猿曰。多聚薪火。方有所作。猿狐競馳。街草曳木。既已蘊崇。猛焰將熾。鬼白。仁者。我身卑劣。所求難遂。敢以微體。充此一食。辭畢入火。尋即致死。是時老夫復帝釋身。除燼收骸。傷嘆良久。謂狐猿曰。一何至此。吾感其心。不泯其迹。寄之月輪。傳乎後世。故彼咸言。月中之鬼。自斯而有。時人遂號。月為懷鬼也。後人於此。建卒都波也。檢正量部本生經。亦有此文。若准瑜伽第二云。由大海中有魚鰲等。影現月輪。故於其內有黑相現。蓋由帝釋欲表鬼形。使魚鰲等現影月中。以作鬼形。始使采色作。舟形。亦不相遠也。有法不簡擇。但總說言懷鬼。非月以有體。故如日星等者。若簡擇說。應言勝義懷鬼。非月等。即無過也。然謂但有宗因。無喻。今此疏主。日星為喻。曉法師云。如說懷鬼者。是有法。非月者是法。法與有法。合以爲宗。言有故者。是因。彼說同喻。言猶如空。是師意言。月是天孔中空之無懷鬼。是圖孔之處。故言懷鬼。非月是有故。而諸世間。皆謂懷鬼是月。月體非空。故相違也。

立比量中。無同喻故。比量不成。謂如有人欲立月量。而無同喻。月量不成。是故便立非月比量。雖復量成。而違世間極成月義。故言爲極成言相違義。違實師云。又若於中至非月有故者。總明四過。又若於中由不共故者。所別不成也。無有比量者。能別不成也。即合此二。爲俱不成也。爲極成言相違。違已下。世間相違也。此四過中。除俱不成。即但三過也。先德皆云。此文唯是世間相違之一過。今不依也。故今正釋。此論文中。分明具所別能別二不成過。且如論文云。又若於中由不共故者。所別不成。謂此有法。立敵不共。故前解極成有法之中。全分四句。唯自不共他。或唯他不共自。或俱不共等。如上已釋。如此釋者。不但此論。文理分明。亦與入理不相乖背。故定然也。故入理云。所別不極成者。如數論師對佛弟子說。我是思。能別之思。佛法雖非我上之用。然有思數。是心所法。故此能別。立敵俱有。但於此中。所別之我。數論自成。他不。成也。故云。由不共故者。是所別不成過也。問。有師云。宗無所別。因必名爲所依不成。故理門中。但立因中所依不成。不立宗中所別不成。此義云何。賓師解云。此義不定。謂或宗成能所別。但有因過。或於宗中不成。所別并有因過。且明宗中成能所別。但有因過者。如入理云。虛空實有。德所依故。對無空論。所依不成。謂薩婆多及勝論師言。空有體。經部不許。虛空有體。名無空論。空體既

無故不得。與勝論宗中。德所依故。有義因法。而作所依。而望宗中有法名宗。兩宗共有。論其空體。有無未辨。得成所別。而於法中立之。爲有。正是對敵。違他順己。立無爲有。得成能別。但由因云。德所依故。此因乃是。有義因法。必不得依。無體有法。有法既非。共許有體。是故因無所依之處。此即宗中成能所別。但因中犯所依不成過也。或有宗中不成。所別并有因過者。即如立言。我體是思。因云。生樂等故。此方雙犯宗及因過也。問。佛法破外道云。我非常住。因云。樂等故。猶如心識。此因應有所依不成。答。此能破門故。不須辨內無所依。彼若彈云。因無所依。即變示汝本立宗。其因無依。故理門云。或即爲顯彼過失門。故知能破不同。能立門中。要有所依也。餘如彼疏。文此論又言。至日不違故者。穿人獨體爲裝飾者。獨體二品。所謂全微。半微。不徹。付法藏經云。於往昔時。有婆羅門。持人獨體。其數甚多。詣華氏城。遍行街賣。迨歷多時。都無買者。時婆羅門。極大瞋恚。高聲罵言。此城中人。愚癡闇鈍。若不就我買。獨體者。我當與作惡名聞也。爾時城中諸優婆塞。聞其毀謗。便將錢買。即以銅鈺貫穿其耳。若微通者。便與多價。其半微者。與價漸少。都不通者。全不與。直婆羅門言。我此獨體。皆悉無異。何故與價差別不等。優婆塞言。前微過者。此人生時。聽受妙法。智慧高勝。貴其如此。相與多價。其半微者。雖



聽經法。未善分別。故與少直。全不通者。此人往昔都不聽法。故不與價。時優婆塞持此獨體。往至城外起塔供養。命終之後。悉得生天。以是因緣。當知妙法有大功德。此優婆塞。以聽法人獨體。記塔而供養之。尚得生天。況能至信。聽受深法。供養恭敬。持經人者。此之福實難窮盡。未來必當成無上道。是故智者欲得無上安穩決樂。應當至心勤聽經法。已上能立因喻。雖無有過宗違世間等者。若違共學。其必違教。但名違教非違世間。故今此論同理門等。唯顯非學世間相違。故云此二皆是非學世間。懷鬼是月。人頂骨穢。牧牛人等。皆共了知。不因學習。後方知故。此既唯望違世俗情。即無違自違他等別。但有全分一分不同。故云但有違共無自他等。若違學者。亦名違世。方可建立違自他等。問。人頂骨淨。違俗情說。是宗中違世過。立色等空乖衆意。亦應說名違世間。答。若就俗情立非有。此乖衆意。違世間。於勝義諦立空宗非世所知。無違失問。若爾。結量外道救云。我立骨淨。亦依勝義。如何偏實名。違世耶。答。彼作是救。即非宗過。然所立因有不定失。膿血亦是衆生分故。因既有過。義終不成。今此且依不以勝義簡別立宗。故說名違世間過也。問。懷鬼非月。即違世間。立瓶是常。亦應違世。何故名爲比量相違。答。瓶常即用速壞故。因如水泡喻。比量破之。懷鬼非月。以有故。因如日之喻。成

既不得。亦不待破。故不同也。文問且如大至色離識故者。大師周遊西域等者。准慈恩等。過法師古今譯經圖記云。沙門玄奘。河南雒陽人。俗姓陳氏。以志學之歲。即焉詢道。至止未久。半滿洞徹。自時厥後。閱經誦乎九丘。探幽旨于八藏。常慨教缺。傳匠理窮。譯人遂使如意之寶不全。雪山之偈猶半。於是杖錫裹足。履險若夷。既屆梵境。籌諮無倦。五明四含之典。三藏十二之筌。七。例八。轉之音。三聲六釋之句。皆盡其微。畢究其妙。然彼印度小乘外道。各構異論。誹毀大乘。法師遂造制惡見論。制十八部小乘。破九十五外道。并造會中論。融會瑜伽中論之微旨。以靜大乘之糾紛。于時中印度國戒日大王。總統五印度。統諸國內外博綜才藝。優越。觀于斯論。歎而言曰。雖有顯大摧邪之殊益。然彰我大愛之夢人。吾方九旬大施。可因此會定其滅否。遂散馳象。傳告萬里。勅能論者。畢萃大衆。僉集法師。以所造二論。六千餘頌。書于大施場門。云。其有能破一偈當截舌而謝之。其中成立唯識比量云。真故極成色不離於眼識。自許初攝眼所不攝故。猶如眼識。立斯量已。日日擗鼓命于論人。凡十八日。莫敢當者。于時戒日王。大小乘師。內外諸道。咸用駭怛。又懷客也。立量本緣。乃在是也。王五印度者。西域記第二卷云。天竺之稱。異議糾紛。舊云身毒。或曰賢豆。或言天竺。皆訛也。今從正音。宜云印度。印度

之人。隨地稱國。殊方異俗。遙舉總名。語其所美。謂之印度。印度者。唐言名月。名月有千名。斯一稱也。言諸群生。輪迴不息。無明長夜。莫有司晨。其猶白日既隱。宵燭斯繼。雖有星光之照。豈如朗月之明。苟緣斯致。因以譬月。良以。其土聖賢繼軌。導凡聖御。物如月照臨。由是義故。謂之印度。五印度境。周九萬餘里。三垂大海。北背雪山。北廣南狹。形如半月。盡野區分。七十餘國。時持暑熱。地多泉濕。北乃山阜隱軫。丘陵渴。胡角反。通俗文物堅硬。謂之磽确。土地堅硬不宜五穀也。文答凡因明至故無諸過者。所能立中若有簡別便無過等者。賓云。先德皆言。立宗若以勝義言簡。即不違世。今當廣破。如此謬執。即如慈恩法師唯識疏中。多以我許。立自宗義。避違世間。今謂。以是近取三藏立量之軌。遠取掌珍立量之法。掌珍必無犯過之事。三藏或可更須推審。且就我許。即避他破。一切外道邪義皆立。但言我許。非俗知故。又如大小二因明論。能立之中。宗等三支。皆爲悟他未了義故。若先自陳我許之言。明知所立一支。即能令他共許。豈不違論也。今還破云。一切外道邪義皆立等者。此義非也。此未自知自他共別。豈得破金剛之義。且自比量。三支共許。順順於宗。設他不成。量亦無失。所以爾者。自量

唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無量之非。若爾自量應非能立。非破他宗。不悟他故。解云。於自宗義雖先已知。爲令無非。以量成立。故雖能立。非破他宗。量既立已。他許所成。即能悟他。亦名悟他。故自比量名能立也。既許自量名爲能立。何妨自量邪義皆立。若依自量邪義不立。雖立自量。而應正義亦不得立。故知非也。若他比量。三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。所以爾者。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無比量之非。若唯自量無他量者。應如所破一切外道邪義皆立。依他量力權破邪義。其故外道邪義不立。若共比量。宗因喻三。立敵共許。具量方成。若互所無。即不成立。所以爾者。由共比量。一立自宗。二破他義。故三支內。並須極成。若不極成。即名似立。既知三量義有差別。以我許言立。我依有依自比量。他雖無我。有法亦成。唯立自宗。不破他故。若先自陳我許之言。明知所立一支。即能令他共許者。此亦非也。因明論云。宗等三支。皆爲悟他。未了義故者。依他共量。不約自量。他共二量同悟。他明知非自。是故不遠大小論也。又賓師云。今詳三藏一時之用。將以對敵。未必即堪久後流行。三藏所譯經論盛行。其會中論。今何所在。故但一時之用也。此語非也。三藏入室。未曾作此言。員外門徒。何識其旨矣。唐朝高德。蕃國諸賢。此比量中。皆勸智海。各載

章疏。爭述立破。遠流來葉。明知此量萬代之通軌也。非是但一時之用也。其會中論何所在者。翻譯諸德。至得梵本。有具不具。況乎大唐所有經論。猶未探究公私秘藏。輒言何所。豈容是理。

非。是二乘之境。故名爲殊勝。攝論所說。十殊勝義。亦與此同。如所安立三性三無性。唯識妙理。名爲道理勝義。菩薩緣此爲境。悟入唯識道理。言真故者。即通二義。有管見人。未解二義深妙之旨。云真者。唯指菩薩乘二諦中。第二道理勝義。名之爲真者非也。既失二諦相對之門。依何得簡非學之過。若依一真簡二過者。能簡既一。所簡豈二。由此應知。謬尤甚也。問。以勝義諦簡別立宗九過之中。能離幾失。答。但能簡初五種過失。後之四過。非言能簡。所以爾者。由法有法立敵共許。宗有所依。義方得成。隨一不容。或俱不許。設勝義言。終不極成。相符極成。順現量等。但無果利。名宗過收。故後四失。非言所簡。問。勝義諦。理非世知。可由言簡達世過。現量。能證法自相。比量真理。指定邪正。自教所說。是所尊主。若達自語。言義便乖。如何說。由勝義言簡。答。由現量等皆。有二種。世俗勝義有差別故。既就勝義。簡別立宗。違世量等。皆非宗過。故掌珍論釋。真性言。此中世間同許有者。我亦許爲世俗有故。世俗現量。生起因緣。亦許有故。牧牛人等皆共了。知眼等有爲是實有故。勿違如是自宗所許。現量共知。故以真性簡別立宗。

○(比)十量 ○其二是 ○具二共 ○之十一 ○他十(故既言他) ○觀二轉 ○勝二證 ○(親)十證 ○[有]一

朝高德。蕃國諸賢。此比量中。皆勸智海。各載

文。有法言真至世間之失者。有法言真者。於有法處。簡別言真。此簡別中。總有二義。一者二諦相對。簡別非學世間之過。依勝義者。即真前三。合名勝義。即三科事。四諦二空。第一世間勝義者。事相龜顯。猶可破壞。名曰世間。亦聖所知。過第一俗名爲勝義。即蘊等三科也。第二道理勝義者。即四諦理。因果差別。名爲道理。無漏智境。過前二俗名爲勝義。第三證得勝義者。二空理也。聖智依證。空門顯理。名爲勝得。凡愚不測。過前三俗。名爲勝義。此三勝義。非是學世間所知。故以簡之。此初二諦相對中。勝義者依共小乘等。佛弟子勝義。簡非學過。故云依勝義。不依世俗者。俗四重中第一俗也。如所安所。瓶軍林我有情等。是非學世間之所知也。問。依何得知。真前三中安立唯識。答。第一勝義。蘊等三科。心所變事。第二四諦。第三二空。心所變理。其第四真。唯內智證。非心變理。隨其所應。即是三性。故知依前三真。通立唯識。此即二諦相對。簡別非學世間過也。又顯依大乘殊勝義立非依小乘等者。第二三乘相對。簡別學者世間之過。三乘各有二諦之中。指菩薩乘二諦。真四重中。第二道理勝義。名爲大乘殊勝義。

文。極成之言。至爲唯識故者。後身菩薩染汚色者。於今身死。生兜率天。數過多死。還生彼天。最後死而下。生人中。方得成佛。其成佛之身。名爲後身。顯揚八云。一生所繫者。

○(比)十量 ○其二是 ○具二共 ○之十一 ○他十(故既言他) ○觀二轉 ○勝二證 ○(親)十證 ○[有]一

此生無間。當證菩提。最後有者。即住此生。能證菩提。已上天身。一生。人生為後身。住此後身。未成佛時。現眼色等。故云後身。菩薩染色。佛身有漏色者。十八界中。十五界唯有漏。其十五界。雖得成佛。猶唯有漏。即佛五根五識五塵。是為十五。除其五識。除根塵色名有漏色。簡小乘中。後身惡色。佛有漏色。於所別中。他成自不成。亦簡他方佛色。佛無漏色。於所別中。自成他不。成故。又有因中一分所依不成。故須簡除。以此比量共比量故。太賢師云。此解不然。且依傳說。況因明法。共比量中引自他法。皆作不定。雖除小乘不許之色。彼應將此作不定。故今救之云。雖其量中引自他法。作不定。而因喻不相關。不得作之。故除彼色。亦無過也。其此二因皆有一分所依不成者。大乘自許。無漏色等。小乘自許。染污色等。取為有法者。初三攝眼所不攝因。皆有一分所依不成。所依有法既有二故。能依之因。從彼為二。立敵各一分。故云二因。立二所餘共許諸色為唯識故者。言共許色者。為者是本質。為影像色。與師解云。並取質影。為其許色。本量云。不離眼識者。本識眼識合名眼識。立影不離眼識之時。便成質亦不離本識。如顯揚云。阿賴耶識即六識故。不爾本量有不定過。質亦自許初三所攝眼所不攝。離眼識。故此解非也。設第六識。緣三種境。本識共緣。應如所說。若第六識。緣心心所及無為等。終不得言。本質心等

不離。本識。便有不定過。謂真故極成餘法。自許後三攝意所不攝。故。為如意識。不離。意識。為如。本質心所等。離意識耶。又顯揚第五卷。識蘊建立中云。依差別者。謂六識身。問。阿賴耶識。於六識中。何識所攝。若通六識所攝。藏。彼種故。因相賴耶。通六識種。既云藏彼種。故。此明。本識能藏。於彼六識種子。即此種子。從於現行。攝六識中。非謂。現八攝。於現六。故不成。證。有管見人未解。本質深隱之旨。云其本質色。既是賴耶所變相分。何得從於異聚眼識。而成唯識。今取其許色界所攝。親所緣色。以為有法者。謬尤甚也。若取親所緣色。為有法者。親所緣色。即是相分。若取影色。為有法者。小乘說云。外境是所緣。相分名行相。即見分攝。取相分色。立不離識。應立已成。若彼行相談。當。大所變相分。非彼自許。心起相分者。即有法中有所別。一分不成過。親所緣色。為有法。故。以何得知。親所緣者。是相分耶。唯識論七云。此親所緣。定非離此。二隨一故。如彼能緣。即疏解云。第三量也。此量意云。謂前已言。親所緣者。即是相分。恐他謂。非以識為體。故今成之。故知。親所緣色。是影像相分。取為有法。即犯相符。今正釋云。不取賴耶本質。不取影像相分。若取此二。為有法者。自成他不成。故有法不極成也。今取外質。為本質色。此本質色。大小共許。故云。極成色。唯識五云。彼與五根俱時而轉。如牙影。故。解云。影依身發。身影同時。識藉根生。

明非先後。如世人見。柱梁等色。牙影同時。即柱為牙。彼薩為影。此等諸色大。小共許。故為有法。其極成言。非但簡別他方佛色。後身惡色等。亦兼簡別賴耶本質及影相分。是故以彼不得作過。文。因云初三至言初三攝者。簡因過中。具有三義。一者初三攝。二者眼所不攝。故。三者自許。若准量文。自許為初。今隨疏釋。以初三攝為其第一。初三攝者。謂下句中。眼所不攝之上。必須。如此初三攝言。謂十八界中。分為六三。今言初三。即眼界。色界。眼識界也。若不。加此初三攝者。便有不定之過。云極成色。為如五三眼所不攝。故。定離眼識耶。為如眼識眼所不攝。故。定不離眼識耶。置初三攝言。今因不於五三處轉。而避不定過也。文其眼所不至所不攝。故者。第二義也。眼所不攝者。謂於初三攝言之下。必須加眼所不攝言也。先說初三攝者。猶自大寬。故更細簡合眼不攝。若其不加。即有不定及法自相決定相違。實法師云。且大乘宗。自許眼根。或不離眼識。以其或時佛果眼識變眼根。故。或復離眼識。因位眼識不變眼根。故。離與不離。時既有異。故置有時之言。出不定過云。極成色。為如眼根。初三攝。故。有時離眼識。因位也。為如眼識。初三攝。故。不離眼識耶。故加眼所不攝之言。令因但在眼識處轉。不於眼根處轉。而避不定也。此解非也。於有法上。極成言勢。於能別法

亦及轉也。未解此旨。虛設劬勞。本量可具云。真故極成色。不離極成眼識等。於能別上。極成之言。簡諸小乘。後身菩薩。染汚眼識。一切佛身。有漏諸眼識。若取為能別。便有一分自能別不成。十方佛眼識及佛無漏眼識。他不許有。取為能別。有他一分能別不成。說極成言。亦為簡此。曉法師判比量中。簡小乘所作決定相違過云。若對五根實互用宗。則應立言。真故極成色。離極成眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根。若作是難。可離不定。以大乘宗。極成眼識必不緣眼故。此眼根為共同品。識不攝因於此定有。極成眼識為其異品。於彼遍無。故非不定能作敵量。已上若作是釋。不離極成眼識。以有時言。出不定過。充為無用。故不可依。又賓師云。亦遮法自相相違難。且如難言。極成色有時離眼識。初三攝故。同喻云。如因位眼根。故置眼不攝言。令因不於眼根處轉。避此過也。已上此中有時之言。亦為無用。不可依也。由大乘師說彼眼根非定向說離眼識等者。大乘宗意。眼根望眼識。不即不離。根與識別。是故非即。根因識果。因果道理。體不相離。是故非離。但取根作不定者。且取一邊。色非色別。非定不離義邊為不定過。由此便有決定相違等者。此有二說。一云法中決定相違。即是法自相決定相違。非是六不定中決定相違。一云。理具可有三種過失。一不定過。二法自相相違過。三決定相違過。若爾何言為簡此二

過。解云。法自相相違。及決定違。同違。法自相。所違既一。能違合為一。故云二過。問。若爾法自相相違。不改前因。決定相違必改前因。行相既別。如何言。由此便有決定相違耶。解云。文中唯舉宗之與喻。不舉其因。故云。由此便有決定相違。即作決定云。真故極成色。非不離眼識。五三不攝故。攝如眼根。問決定相違改前本因。其義可知。其本喻者。為改。不耶。答。因必改本。喻改亦同。且如勝論師本量。以瓶等為喻。聲論師違量。以聲性為喻。故知改也。疏下文云。問。相違決定。違法自相。亦有違法差別。有法自相。有法差別耶。答。有若不改前因。違宗四種。是後相違過。若改前因。違宗四種。皆相違決定。如勝論師立自比量云。所說有性非四大種。許四大外體非無。故如色聲等。他便作有法自相相違難云。汝有性非有性。非四大故。如色聲等。是有法自相相違決定。已上今准此文。因必改前。喻即用前。故此云云。由此便有決定相違者。由此法自相相違量。宗之與喻。便有決定相違。是故用前眼根之喻。得作決定。兩宗乖返名相違。三分無非名決定。故言決定相違。

文。若爾何須至。故言自許者。此第三義也。此中自許。非簡他許。以小乘亦許此極成色。初三所攝眼不攝故。若爾何須。自許言耶。釋自許義。先德各別。賓法師云。且自許者。為避他人作有法自相相違難故。謂若不置自許言者。他即難云。真故極成色。非不離眼識之色。因云初三攝眼所不攝故。同喻如眼識以眼識是不離眼識之識。而非不離眼識之色故。借本喻返破有法也。此解非也。不知有法差別之義。作自相難。不足論也。淨眼師云。夫有法自相相違。因不得翻法作。若翻法作者。即有難。一切因之過。如言聲應非無常聲是也。若不翻法不違共許。破有法者。是有法自相相違。因。如有性應非大有是也。今賓所說。有法自相。既翻法作故非理也。今疏主旨。為遮有法差別相違過。故言自許非顯極成色。初三所攝眼所不攝他。所不成唯自所許者。此說非簡他許。而言自許也。言。在。共因義。轉於他方佛色上。即舉彼他方佛色。與前有法差別相違作不定過。大乘自許他方佛色。即是不離眼識之色。故將作喻。出彼相違難中。因不定過也。賓師云。今詳此解甚謬。若許以自他方佛色。將為譬喻。出他過者。直可量云。真故極成色。定不離眼識。因云眼識所緣故。同喻云。如我大乘自許宗中。他方佛色。何煩煩詞。眼所不攝等廣問耶。若言此喻不同。許故不得立者。何以出他不定過中。即得成喻也。此解非也。不謬言謬。其謬深也。夫共量者。三支俱共。方成正量。其眼識所緣因。是其非自。他方佛色。喻是自非共。因喻既別。不相符順。豈成正量。妄不可作。濫說之言。仰承疏旨。以容學習。問。縱使不置自許之言。初三攝等因言。亦在

他方佛色。同品中轉足得作不定過。何煩自許言也。答。若無自許者。其初三等因。即通大乘他方佛色。及在小乘後身惡色。二處俱轉。大乘若作不定過已。他又隨後出大乘過云。異故極成色。爲如我許後身惡色。初三攝等。是離眼識之色耶。爲如大乘他方佛色。初三攝故。非離眼識之色耶。故置自許言者。攬取大乘他方佛色。爲自同品。今因得轉。遮遣小乘後身惡色。他異品中。今因不轉也。太賢師抄。道證集云。諸釋自許皆失本意。三藏量中自許。若避他相違者。虛設勸勞。謂若小乘難極成色。令成非色。還害自宗。不成相違。必不違自。理門說故。若難彼色不離識義。是正所譯非意。許故。若彼差別得成難者。如立宗云。聲是無常。所作性故。猶如瓶等。於此亦應出。彼過謂是無常之聲。非是無常之聲。是有法差別。立論意許。是無常聲。外作有法差別過言。聲應非是無常之聲。所作性故。猶如瓶等。雖持所譯無常之義。令成非聲。既不成立。雖持所譯不離識義。令成非色。豈獨成難。故上古釋皆不可依。此解非也。心迷自相未解。差別故。今開示令解其義。極成色者。有法自相也。此自相下。即識之色。離識之色。是有法差別也。故曉法師判比量中。述小乘師有法差別相違難云。極成之色。應非即識之色。因喻同前。今疏主意。爲避能別不成過故。云非是不離眼識色。所以爾者。小乘不許即識之色。大乘不許

離識之色。若作有法差別難。云極成之色。應非即識之色者。即犯自能別不成過。小乘不立即識色故。但離眼識。不離眼識。立敵同許。今以方便取許詞云。非是不離眼識色。猶如有性有法之下。即實之有。離實之有。以之即爲有法差別。若即實有非有性者。即犯違宗。若離實有非有性者。犯所別不成過。爲遮此等。取相許詞。述差別云。作有緣性。作非有緣性。此亦如是。取相許詞。述差別云。定離眼識色。非定離眼識色。大唐寶師。新羅賢師。不詳此旨。俱同謗云。三藏比量。既非無過。是一時之優劣。非百代之常行。者。迷謬之甚。癡夜無曉。允在茲也。比量之旨。玄妙難解。三支之過。皆悉簡盡。雖欲求過。如蓮葉上。滯不著。問。小乘有法差別相違。非是不離眼識色中。不離眼識言。前量法自相也。其色言者。前量有法自相也。有何別義。是成有法差別耶。答。有深意致故。成差別。本量有法。極成色下。即識之色。離識之色。是有法差別也。能別。不離眼識之上。即體。不離。定屬。不離。二義別也。即體。不離。者。即識色也。如識不離識。色體即識故名不離。定屬。不離。者。生有滅也。如生不離滅。聲體有滅。故名不離。若本量中。極成之色。應即識色者。宗有他他別不成之過。小乘不許即識色故。今用方便取相許義言。不離識。故無能別之過失也。小乘有法差別亦爾。若言極成之色。應非即識色。即宗中

有自能別不極成過。故用方便取相許義。言不離識色。問。若爾何故。文軌師云。他作相違難云。極成之色。應非即識之色。豈不犯能別不成過。答。彼師意。亦爲顯有法差別之義。且示作法。非是不知能別之過。問。見此差別。以法翻有法。豈非有難。一。初因之過耶。此即自相之過。何言差別過耶。答。小乘作相違難時。即體不離義雖無。而極成色。不離眼識。定屬不離宗不失。故違差別不違自相。如數論師。他用通。其真假。作法差別相違難時。真他用義雖無。而眼等他用宗不失。故違差別不違自相。此亦如是。其義相似。文與彼比量至。故言自許者。若因不言自許。乃至此言便有隨一過故者。若本量因。無自許者。其初三等因。即通大乘他方佛色。及在小乘後身惡色。二處俱轉。大乘若作不定過已。他小乘師又隨其後。出大乘過云。真故極成色。爲如我許後身惡色。初三攝等。是離眼識之色耶。爲如大乘他方佛色。初三攝故。非離眼識之色耶。今指此過名。隨一過。即他隨一不定過也。此根本量。因言之中。有他隨一不定之過。故云此言便。有隨一過也。汝立比量等者。汝小乘師。成立有法差別相違比量。既有此大乘自不定過。既似非真。有不定故。故云非真不定也。言非真者。小乘比量。以非真故。言不定者。其比量因。便有。大乘自不定故。有古德云。非真不定者。謂此真字。應共字也。非共不定。

●常十(之)● ●(之)一●\* ●(此)十差● ●(水)十差● ●(二)差● ●(即)一● ●初二切● ●(過即他隨一)一● ●(有)一●\*

但有隨一他不定。前解爲好。不可依。古多本云。眞。故知非也。寶法師云。今詳三藏。此量。頭。放。掌。珍。身。像。唯。識。如。掌。珍。云。眞。性有爲空。故今言眞故也。極成色等。宗因喻言。像似唯識第七有四比量。成立唯識。第一量云。極成眼等識。五隨一故。如餘不親緣。離自色等。別有五量餘識識故。如眼識等。亦不親緣。離自諸法。此有三量。第三量云。此親所緣。定非離此二隨一故。如彼能緣。今云。極成。像。第一量頭也。簡他方佛色等也。所言色者。像。第三量。此親所緣也。不離於眼識者。像。定非離此也。自許初三攝眼所不攝故者。像。二隨一故也。同喻云。如眼識者。像。如彼能緣也。無共。異品。大乘都無離識法。故無異喻也。今應推審。不應謬學。且掌珍云。眞性者。清辨對於護法立宗。此彼共許。有眞諦法。不同世間世俗故置此言。除此已外。敵若不許。豈得浪學也。且如立言。眞故懷現。定非是月。通計所執。因云。以其有故。此因之中。雖無所執。有幻相。故喻云。如日。日亦如幻。無實名相。僅若立敵。及證義人。同許眞諦。作此立者。何有世間相違過也。今有過者。良由對於無眞諦宗。立此量者。即違世間。是故不可執文即定也。抄曰。此解非也。若如此推立。月量者。雖無非學世間之過。猶有學者世間之過。大乘殊勝。甚深義者。非是小乘學者所知。是故亦有違世之過。小乘學者。未達大乘法如幻故。又所立量雖放唯識。然自別犯相

違決定量云。眞故極成色。定離於眼識。因云。自許自識之所緣故。同喻云。如聲。此自許言。爲欲攬取菩薩惡聲。爲自同品。今因得轉簡除大乘佛果眼識。變聲而緣。爲他異品。今因不轉也。攬已除已。唯有共許因位之聲。離眼識也。猶如三藏置自許言。攬取他方佛色。爲自同品。今因得轉簡除後身惡色。爲他異品。今因不轉。攬已除已。唯有共許眼識。不離眼識也。既作如此相違決定。儻若大乘作有法相違難云。眞故極成色。非定離眼識之色。因云。自許自識之所緣故。同喻如聲。聲是離眼識之聲。非是離眼識之色。故。借爲喻作相違過者。今詳此過。若得成者。一切眞量悉應被破。如前應知。三藏比量。既非無過故。未必須效像其則。而不觀於敵。是何人。輒言勝義。用簡違世也。已上抄曰。釋有法差別相違義。如前已說。問。掌珍比量。無共異品。三藏比量。若有異品。耶。答。此唯識量。亦無異品。大乘都無離識。法故無異品也。既云大乘無離識。法。故知小乘亦無即識。法也。由此義故。極成色者。有法自相也。即識離識色者。有法差別也。而有法差別中。不離眼識色。離眼識色者。設方便言。取相許詞。如有性量中。有性者。有法自相也。有性之下。意設方便言。取許大有。是有法差別也。作有緣性。作非有緣性者。相許詞。此亦如是。其義無二。問。若爾。不離眼識者。法自相也。不離眼識色者。與法自相有何差別。答。言同義異。如作

有緣性中有字。有法自相中。有性之有。其言無二而義別也。問。唯識第七云。極成眼等識。五隨一故。如餘不親緣。離自色等者。六塵六識相對。作六比量。今三藏量。爲唯識。爲作六量耶。答。三藏本意。具作六量。今舉色量。影顯餘五。所言六者。第一比量。如前所舉。第二量云。眞故極成聲。不離於耳識。自許二三攝耳所不攝故。猶如耳識。第三量云。眞故極成香。不離於鼻識。自許三攝鼻所不攝故。猶如鼻識。第四量云。眞故極成味。不離於舌識。自許四三攝舌所不攝故。猶如舌識。第五量云。眞故極成觸。不離於身識。五三攝身所不攝故。猶如身識。第六量云。眞故極成餘法。不離於意識。自許後三攝意所不攝故。猶如意識。有法餘法。問。第一量中。極成色者。於色處中。二十五種色。皆已攝盡。以不耶。答。西方二說。一云。眼識通緣假實。長等假色。眼識所緣。若依此義。二十五種。不論假實。總爲有法。故瑜伽論第一卷五識身地云。如是一切顯形表色。是眼所行。眼識所緣。一云。長短等色。唯意所緣。實雖法處。而約青黃體說。故云。是眼所行。眼識所緣。若依此義。唯色處中顯色所攝。青等實色。以爲有法。形表所攝。餘假色等。皆第六量有法中攝。如色處中既述二說。餘聲等四。准之應知。問。第六量。有法中言。餘法者。是何法耶。答。六七八識所緣境中。說有二說。一云。十八界中除五塵界。取餘法界所攝諸法。總爲有法。故假餘字。以簡除

●此二比？ ●放二第(●) ●如一(●) ●異二量(●) ●自許一(●) ●離十(眞) ●詳二許(●) ●故一(●) ●識十(色) ●別十(相違) ●(自許)十五 ●第二第 ●字二言(●)

之。其五塵界不離識義。前五比量已成立故。若更立者。立已成過。故論伽論意地所緣中云。若不共者。即受想行蘊無爲無見無對。六內處及一切種子也。准知。簡除共境五塵。一云。總。十界咸爲。有法。意識通緣一切法故。雖五塵界先已成立。而彼但取五識相分。爲唯識。同時意識相分五塵。及七八境。猶未成立。若彼相分已攝五塵。非別立者。即初五量。因犯不定過。謂極成色。自許初三攝眼所不攝故。爲如眼識不離眼識。爲如同時意識相分色。離眼識耶。既以餘法簡別立故。無此過也。問。若取五俱意識所變。及本識所變根境等。爲第六量之有法者。後量之因。犯自隨一不成過。大乘自許十界攝故。答。本識所變境。於界處攝。即有二途。若隨轉門以通從別。十色界攝。真實理門以境對根。法塵界攝。如樞要說。今依後門。無隨一過。問。何以得知。總十八界皆法界攝。答。論伽論云。意地所緣。謂一切法。明知十八界法。一切攝在。第六量中總而成立。不離意識。此第六量。就總爲一。若別立者。合有三量。一真故極成餘法。定不離於第六意識。自許後三攝意所不攝故。猶如意識。二者真故極成未那所緣。定不離於第七意識。與心俱故。如相應心所。三者真故極成賴耶所緣。定不離於第八意識。與心俱故。如相應心所。問。若爾云何。不犯他一分所別不成過。第六所緣。立敵共成。七八所變。他不。成故。答。已引教理。先別成立。三能變識。并

所緣境。合已極成。然後立量。故彼有法。非不極成。問。云何得知。七八二識。由已成立。亦得極成。有法中攝。答。唯識第七有四比量。第一比量云。餘識識故如眼等識。亦不親緣離自諸法。西明解云。言餘識者。第六意識及大衆部。所有細意識。自宗所許。第七八識皆是。有法。五識之餘識。基師云。別取第六意識。七八亦在其中。若言七八。他不成故。若言第六。即恐他以七八二識爲不定過。但總言餘。論第七卷。論主重引教理。更成立中。第一量者。成眼等五識已。第二量云。餘識不攝。七八二識者。釋本頌初句。是諸識言。是三能變也。至後立理。何關八七耶。由此應知。極成餘識。取六七八。總爲有法。第三量云。極成三能變。識親所緣。境。定非離此三能變識。因云相見二分中隨一攝故。喻云如彼能緣見分。見分不離識。即是識體。故以爲喻。問。若前以教理成立。得言極成者。前以教理成大乘故。他方佛色等。不應簡除。何故初量極成言以簡他方佛色等耶。答。雖前廣顯三能變識。而未還成他方佛事。故今爲簡。假極成言。又前所成。後猶不用者。便其初量。成立五識親不取外境。至第二量。成立餘識不緣離自諸法。以眼識等爲同喻者。應犯所立不成過。准知。七八二能變識。已極成故。爲真有法。所以彼三能變總爲二量者。論伽本論。五識立一地。三識爲意地。故總爲二量。今親所緣相。開爲六量者。意

效釋論。能緣五識。別爲五量。餘識總爲一量。梵性總有八量。餘識之中。含六七八。故有八量。文。然有新羅至時稱獨步者。聲振唐番者。聲名也。番。普九反。獸足也。數也。非此所用。蕃方元反。離也。草茂也。屏也。此所用是也。正爲藩籬市園反。王者封建諸侯。以爲藩籬。藩謂藩國。周禮曰。九州外謂之藩國。諸侯於天子如藩屏。故云藩籬。今爲番字。蕃同音。平聲也。借音也。業崇迦葉者。精進爲業。崇。高也。每景行於杜多者。毛詩曰。高山仰止。景行行之。毛萇云。景大也。箋云。景明也。贊仰義。名景行也。有疏本云。東行。不云。景行也。杜多者。舊言頭陀。亦衛吼多。此云。泚汰。亦云。修治。又言斗數。或言搖振。亦曰。棄除。其義一也。方言斗擻舉也。依精進力舉。去惑塵。故名。舉也。謂去其衣服。飲食。住處。三種欲貪也。經中亦作十二管行。務音。徒斗反。汰音大。蘊藝西夏者。藝魚世反。杖也。法制也。能也。六藝也。西夏者。大唐也。東夷者。新羅也。名道日新者。名稱道德。日日聞顯也。緇素欽挹者。緇側飢反。黑色。出家爲緇。素蘇故反。白采也。在家爲素。欽去金反。敬也。威儀備悉曰欽。挹於入反。斟也。賈達曰。斟猶取也。雖彼龍象不步者。龍象者。廣百論第六云。又如世間調善龍象。於其兩頰咸汗交流。雖復無心損害物命。而彼龍象威力大故。其見聞者驚怖奔逃。已上文軌疏云。此象是龍種。故云龍象也。此象兩

●十(八)● (立)十爲● ●十(者)● ●二比二三● (也)一● ●又十(若)● (真)一● ●皆二法● 止二上● ●  
徒二從● (云)一●



類有孔。流出咸汗。百獸聞之自生驚怖。此象無心害彼獸也。諸經中云醉象者。非謂飲酒之醉但其性暴惡猶如狂醉故云醉象也。案云此師智上。名稱道德諸人聞之自生驚怖如象兩頰流出咸汗。百獸聞之自生驚怖故以智德喻彼龍象。海外時稱德獨步者。海外者五印度也。名稱道德遍聞五天故云海外時稱獨步。

文於此比量至猶如眼根者。決定相違者。兩宗乖反名相違三分無非名決定今此決定相違者。本是新羅元曉大德之所製也。後順懷師得此比量不能通釋。乾封年中遣於大唐令決其疑所以得知。定實律師理門疏云新羅順懷師乾封年中傳彼本國元曉師作相違決定來至此國云真故極成色。定離於眼識因喻同此。三藏于時躊躇未釋云何以得知。本是曉製彼師判比量論云今謂此因勢而無功由須自許言更致敵量故謂彼小乘立比量言真故極成色。定離於眼識自許初三攝眼識不攝故猶如眼根遮相違難避不定過。屬類於前謂若為我作相違過云極成之色應非離識之色。自許初三攝眼識不攝故猶如眼根我遮此難作不定過此極成色為如眼根自許初三攝眼識不攝故非離識之色耶為如我宗釋迦菩薩實不善色。自許初三攝眼識不攝故是離識之色耶若不須自許作不定過者他亦為我作不定過謂此極成色為如眼根初三攝眼識不攝故是離

眼識耶為如我宗他方佛色初三攝眼識不攝故非離眼識耶若為避此不定過故須言極成初三等者則不得遮彼相違難云云既言今謂述其比量故知彼師所製量也。乾封之歲寄請釋云等者。乾封歲者大唐高宗天皇年號也。准年代歷云。唐始高祖神堯皇帝受隋恭帝禪。改前義寧稱武德元年。次經九年文帝世。改前武德為貞觀元年。從此已去經二十三年。改前貞觀為永徽元年。從此已後經於七年。改前永徽為顯慶元年。從此已去經於六年。改前顯慶為龍朔元年。從此已後經於三年。改前龍朔為麟德元年。至麟德四年正月朔日祭昊天。肯祭泰山。四日朝行宮。假五日改前麟德為乾封元年大赦天下。賜酺七日。三月駕至東都其月還京。丁卯乾封二年。改萬年宮為九成宮。戊辰三年四月十六日。改前乾封為總章元年云云乾封之事如封禪書年代久遠亡失難詳。然其號諡略可道者七十有二。管子曰昔者封太山。禪梁父者有七十二家。梁父者太山下小山也昔無懷氏。封泰山。禪云雲。犧氏。顓頊。唐天反。正也。帝。舜。禹。及周成王等。封太山。禪云云言。尊地以厚為德。故附梁甫之基以報地。言禪者。廣雅禪傳也。堯授舜。舜授禹。以天下相傳授。亦謂之禪。異於封禪也。聲類祭天告太平也。五天竺中。登伽耶山。

多有封禪西域記云其伽耶山。谿谷杳冥。峯巖危險。印度國俗稱曰靈山。自昔君王。駁宇承統。化給遠人。德隆前代。莫不登封而成功。日上封主之封。封魯之塤。公之與侯。各各有限。聲類建國以土地曰封。周禮建國邦國而制其城諸公之地。封魯方五百里。諸侯之地。方四百里等也。起土為界曰封。今封禪之封者。稍異於彼。文時為釋言至而為比量者。若自比量等者。今疏主意。自比三支。各置自許。他比三支。皆置汝執。共比三支。置極成言。若立論者依自他共敵對亦須然。因此今應分別。自他共量差別。且自比量三支共許。彌順於宗。設他不成立亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無比量之非。於自宗義雖先已知。為令悟他亦名能立。若他比量三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無比量之非。若共比量宗因喻三。立敵共許。其量方成。若互所無。即不成立。由共比量立自破他。故三支內。並須極成。既知三量義有差別。此唯識比量。為自他共三比量中。是何量耶。今疏主意。唯共比量非餘二量。太賢師云。然彼三藏立唯識意。通對小乘外道。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許初三攝也。因既自故。自比量攝。故他不得以不極成佛有漏色。而作不

多有封禪西域記云其伽耶山。谿谷杳冥。峯巖危險。印度國俗稱曰靈山。自昔君王。駁宇承統。化給遠人。德隆前代。莫不登封而成功。日上封主之封。封魯之塤。公之與侯。各各有限。聲類建國以土地曰封。周禮建國邦國而制其城諸公之地。封魯方五百里。諸侯之地。方四百里等也。起土為界曰封。今封禪之封者。稍異於彼。文時為釋言至而為比量者。若自比量等者。今疏主意。自比三支。各置自許。他比三支。皆置汝執。共比三支。置極成言。若立論者依自他共敵對亦須然。因此今應分別。自他共量差別。且自比量三支共許。彌順於宗。設他不成立亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無比量之非。於自宗義雖先已知。為令悟他亦名能立。若他比量三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無比量之非。若共比量宗因喻三。立敵共許。其量方成。若互所無。即不成立。由共比量立自破他。故三支內。並須極成。既知三量義有差別。此唯識比量。為自他共三比量中。是何量耶。今疏主意。唯共比量非餘二量。太賢師云。然彼三藏立唯識意。通對小乘外道。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許初三攝也。因既自故。自比量攝。故他不得以不極成佛有漏色。而作不

多有封禪西域記云其伽耶山。谿谷杳冥。峯巖危險。印度國俗稱曰靈山。自昔君王。駁宇承統。化給遠人。德隆前代。莫不登封而成功。日上封主之封。封魯之塤。公之與侯。各各有限。聲類建國以土地曰封。周禮建國邦國而制其城諸公之地。封魯方五百里。諸侯之地。方四百里等也。起土為界曰封。今封禪之封者。稍異於彼。文時為釋言至而為比量者。若自比量等者。今疏主意。自比三支。各置自許。他比三支。皆置汝執。共比三支。置極成言。若立論者依自他共敵對亦須然。因此今應分別。自他共量差別。且自比量三支共許。彌順於宗。設他不成立亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無比量之非。於自宗義雖先已知。為令悟他亦名能立。若他比量三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無比量之非。若共比量宗因喻三。立敵共許。其量方成。若互所無。即不成立。由共比量立自破他。故三支內。並須極成。既知三量義有差別。此唯識比量。為自他共三比量中。是何量耶。今疏主意。唯共比量非餘二量。太賢師云。然彼三藏立唯識意。通對小乘外道。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許初三攝也。因既自故。自比量攝。故他不得以不極成佛有漏色。而作不

①(是)一②\* ③樂二制④\* ⑤(云云)一⑥ ⑦肯發二二日登⑧ ⑨假二彼⑩ ⑪橫氏一廣⑫ ⑬[五]一⑭ ⑮登二祭⑯ ⑰給二治⑱  
⑲而十(告)⑳ ㉑卷二重㉒ ㉓邦二釋㉔ ㉕郡① ㉖城二城② ㉗乘十(及)③



定。於自量無他不定故。此解非也。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許者。先以表蘊等法。遮勝性等三十比量。令許極成十八界已。豈因中有一分隨一不成過耶。由此當知。是其比量。非自比量。若共量者。何故因云自許耶。於其因上置自許言。爲除小乘有法差別相違過。故。如唯識論云。又共比量。因置自許。亦得成。因。如唯識論。樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故等。前云唯識依其比量。今依自立等者。自下顯過。略有六過。一者三量疎謬過。二者宗因不齊過。三者隨一不成過。四者所立不成過。五者兩言不順過。六者三支乖角過。此初三量疎謬過也。凡因明法。立法自他共。敵對必須同。前唯識量依其比量。今依自敵即無。若爾一切比量皆有此違。如佛弟子對聲生論立聲無常。作因瓶喻。聲生論言。聲是其常。所聞性故。如自許聲性。若對共量立自比者。應是前量決定相違。若許爾者。二八正因。應不成故。文。又宗依共至。不相符順者。第二宗因不齊過也。又此決達。宗依共量。已言極成。若宗依共。因亦應共。宗共因自。豈相符順。問。若爾前根本量。宗依共量。已言極成。因有自許。豈相符順。若本量因云自許者。非是簡他許而名自許。爲遮小乘有法差別相違。於共假言自許故。非宗共唯因是自。文。又因便有至共色轉故者。第三隨一不

成過也。大乘自許極成之色。眼識所攝。唯汝小乘。自許共色。眼識不攝。是故因中便有隨一不成之過。若敵教云。敵言自許。豈成眼識不攝故。因。若彼還成。眼識不攝。而簡大乘攝相歸識。還以宗法。爲因之失。然其眼識不攝故者。但取十八界中別攝。此亦非也。凡因明法。其言相違。方以爲過。宗言離識。因言不攝。其義全同。還以宗法爲因之失。猶未得免。極成之色。離於眼識。與極成色。眼識不攝。其二無別離識之義。名不攝故。由此大乘不許彼自許眼識不攝。因。於極成色。轉。是故便有隨一不成。以之即爲第三過失。文。又同喻亦至。定相離義者。第四所立不成過也。極成之色。離於眼識。是一向離。以之爲宗。眼之與識。不即不離。以之爲喻。不即不離。眼根。何成。一向離宗。故喻中有所立不成。此因位中。尚眼根喻。所立不成。況果位中。成所作智。通眼根。疎所緣緣與能緣識。豈定相離。自在位智。通緣本質。即爲相分。如此眼根。是初三攝。此則大乘不許眼根定離眼識。此之眼根。望自雖爲同品。望他則是異品。以無共同品故。是同品無。以眼識爲異品。於彼亦無此因。於同。異品。既遍非有。則六不定。不共不定收。非但喻有所立不成。因中亦有。不共不定。曉師判云。此通未盡。若對五根實互用宗。則應立言。真故極成色。離極成眼識。自許初三攝眼識不攝。猶如眼根。若作是難。亦離不定。以大

乘宗極成眼識必不緣眼。故此眼根爲共同品。識不攝。因。於此定有。極成眼識。爲其異品。於彼遍無。故非不定能作敵量。若以自許佛有漏色。於前。前共量。他作不定。便改。因云。自許極成初三攝等。如無漏色。耳識等緣離。離眼識。而非極成初三攝。故。不成。不定。此判非也。雖改。因云。自許極成初三攝等。而眼識不攝。大乘不許。若唯識門中。色即眼識攝。大乘不許。極成之色。眼識不攝。是故因有隨一不成。文。又立言自至。豈相符順者。第五兩言不順過也。前唯識量。因言自許。依其比量。簡他小乘有法差別相違之過。後離識量。因言自許。顯依自比。眼識不攝。立敵因言。既各乖角。豈符因明之軌轍。故以之爲第五過失。若敵教言。敵言自許。唯遮有法差別相違。令於佛有漏色。轉。謂敵意許。是定離眼識之色。大乘師作。相違難云。極成之色。應非定離眼識之色。初三所攝眼識不攝。故。由如眼根。爲引自許佛有漏色。作不定過。故言自許。遮相違難。避不定過。屏類於前。故敵自許。不成。眼識不攝。故因。但取十八界中別攝。此救亦非也。敵言自許。雖不成。眼識不攝。故因。而因中既言眼識不攝。明知。即違大乘所許。極成色者。是眼識攝。是故其因即有隨一不成之過。若爾與前第三過失。有何差別。解云。且依疏主。以之即爲兩言不順過。若依曉師本量之意。其決定相違。因中自許。成眼識不攝。故因。唯遮大乘有

●〔凡〕一● ●若二答● ●共十〔許因〕● ●〔爲因〕宗法〕五十二字一● ●眼二根● ●通十〔緣〕● ●〔異〕一● ●定十〔中〕● ●〔前〕一● ●許二識● ●〔即〕一● ●〔不〕十成●

法差別相違。因云自許。故此第五過。應是隨一不成過。而與前第三過別者。前第三過。非但隨一。亦兼所依不成之過。今此第五。唯有隨一。故前後別。

文。又彼比量至。足爲理極者。第六三支乖角過也。又彼決定相違量中。宗喻二支皆依。共比。唯因一支依。自比立。大乘不許極成之色。眼識不攝。故因唯自。一比量中。三支乖角。故以之爲第六過失。指南者。如前所因門述。前文者。唯識比量玄妙之文。諸方學。子各動智海。爭陳立破。無能出過。故云。

應亦足爲理極。然有人云。三藏比量。既非無過。是一時之優劣。非百代之常行也。此猶。蠟燭牢臂。贊輟。振輸。愚情同之。故以喻也。問有人云。立共比量。唯於自宗。或唯於他。因異品轉。非不定過。自他異品不極成。故其義如何。答。應師云。別望自他。因異品轉。非不定者。亦可。三。支別望自他。互有不成。非不成也。若不成立約餘法。不定別約異品。異品不極成。所以非不定者。理亦不然。不成不約餘法。尚許自他不成。不定別約異品。寧非自他不定。問。亦有人云。他比量中。因於他異品轉。非是不定過。其義如何。答。如此等說。特違正理。宗因及喻。尚許不假自成。何故不定。一。應唯他即不名失。又他量於他有不定。非不定者。亦應自量於自有不定。非不定耶。故唯自量。於他有不定。他量於自有不定。皆非不定。問。若彼有宗。復以大乘本性相色爲不

定者。如何釋通。彼亦自許初三所攝眼不攝。故此出大乘自不定也。答。應師云。說因應云。共許初三攝等。即無不定。除極成色。餘非共許初三攝。故抄云。界處門中攝。本質色。准樞要說。即有二門。依隨轉門。以通從別。十色界攝。依真實門。以境從根。法塵。界攝。既依後門。非初三攝。故無不定。七八二識。是意界攝。其所緣境。即法界攝。問。若依初門。十色界攝。既初三攝。豈無不定。答。初門即是隨轉理門。若依此門。不說七八及本質色。以何得作不定過也。云云。

文。上因謗論至。餘准定然者。宗中即標真。故無違世間之失者。實師破云。若勝義言。簡即無過。以勝義諦非俗知。故者。外道亦言。我宗即以常住神我爲真勝義。即立量云。勝義神我。定是有體。因云於一切處生樂等故。如眼識等。勝義言簡。我既有體。其因應非所依不成等云云。此解非也。若作此難。本量應言。真故色不離於眼識。何標極成言。更簡他方佛色等。勝義言簡。色既有體。其因應非一分所依不成。亦其宗中。應無自他一分所別不成。何須極成言。更簡此等過耶。故知。勝義言唯簡違世等過。非簡不極成。有法體有無之義。若依勝義言。有法極成者。一切外道邪義。皆立已也。若違淺深二義等者。然此義中。略有二義。一者深妙義。立者在於深學衆中。立時違世。二者淺義。牧牛人等。世間共許。立者在此牧牛人等衆中。立時違世。此世間共義不同。違自教

者。不待傍證。但出過人。執彼本宗分明教文。彈彼所立。即違自教。故不同也。若唯違淺義。亦得名違世等者。淺義者。如色等是有懷鬼月等。深義者。如勝義理。依他事等。亦有全分一分四句等者。世間有四。一違自世間。二違他世間。三違共世間。四違非學者世間。此中前三。學者世間。此有全文一分四句。是過非過。皆如自教相違中釋者。前自教相違文云。上二句。唯違他句。非是過攝。違自及共。皆是過收。難共違教。亦是過收。但取一分違自爲失。故云。是過非過。第四非學者世間。但有違共。無自他等。文唯說全分。故云。全文俱句。即違共。俱句。理亦應有一分違者。若有合說。懷鬼非日月。唯月一分。違共世間。日不違。故文中但標違非學者世間。略無違學者中。三理亦應有。故云。餘准定然。

文。凡若宗標至。問等過失者。廣百論第六卷云。諸有爲法。從緣生故。猶如幻事。非實有體。諸無爲法。亦非實有。以無生故。猶如龜毛。一論比量。爲同爲異。解云。有二說。一與云。掌珍云。空。廣百論云。非實有體。義既有殊。故以爲異。如成唯識論云。外道毀謗染淨因果。亦非謂全無。但執非實故。空與非實。義有別故。此義意云。廣百不遣依他法體。但排遍計。掌珍皆遣有無爲體。故二論別。二曉云。廣百比量。不異掌珍。清辨宗意。諸法皆空。故說空宗。無異法喻云云。真性有爲空等者。真性之言。是簡別言。非是

①子二士 ②振二拒 ③支一 ④極十成 ⑤亦一 ⑥界一 ⑦義一 ⑧已一 ⑨此一 ⑩者一 ⑪非一 ⑫離二聲 ⑬亦二必 ⑭論二識

有法爲遮世間相違等過。簡別立宗。故非有法。若以眞性爲有法者。緣生故因於彼不遍。即有一分所依不成。故彼比量。有爲與空。不相離性。以之爲宗。非眞性。空不相離性。以之爲宗。若不爾者。違因明旨。若爾眞性之言。是簡別言。非是有法。其有爲言。唯一有法。望何說有有法。一分不極成過。基法師唯識疏第四卷云。第五清辨無相大乘。於俗諦中亦說。依他圓成有故。眞諦皆空故。今言空者。違遍計所執。彼執此文爲正解故。彼依掌珍。眞性有爲空等似比量。撥無此識及一切法。皆言無體。言似比量者。謂約我宗眞性。有爲無爲。非空不空。有法一分。非極成過。汝不許有我勝義故。四種世俗勝義之中。各隨攝故。若隨小乘。彼轉實有。便違自宗。若隨汝自宗。勝義空者。我不許汝空勝義故。亦非極成。又以我說若約世俗。無爲有爲。二俱是有。若約勝義。非空不空。汝今說空。即有違自教之失。名似比量。已上釋。此有法一分過中。諸師紛紜。執見尤多。依一取決。其途難入。今依本疏。謂約我宗至各隨攝故者。說一分自所別不成過。即立論者名之爲自。約我宗眞性者。我者護法也。我眞諦中。亦非法無。但不可說爲因爲果。言語道斷故。言有爲無爲非空不空者。四種世俗總呼有爲。四種勝義總呼無爲。且有爲四世俗中。初世間世俗諦。有名無實體。故非不空。後三世俗。有名有體故名非空。初世間

世俗。唯俗非勝義。後三世俗。亦俗亦勝義。此之後三世俗勝義。於清辨宗。即不極成。故言一分自所別不極成過。如唯識比量極成之言。簡諸小乘後身惡色。一切佛身有漏諸色。若立爲唯識。便有一分自所別不成。此亦如是。既云後三世俗勝義。於清辨宗。即不極成。故云汝不許有我勝義故。若隨汝自宗至亦非極成者。說一分他所別不極成過。即敵論者名之爲他。若隨汝自宗勝義空者。汝者清辨也。汝自宗云。一法一時。有義爲俗。無義爲眞。有爲法中。有義爲俗。我亦許之。無。我爲眞。我即不許。故言有一分他所別不極成過。如唯識量中十方佛色。及佛無漏色。他不許有。立爲勝義。有他一分所別不成。此亦如是。既言無義爲眞。我即不許。故云我不許汝空勝義。故言亦非極成者。即顯有他一分所別不成過也。又次下勸信文云。因果不無可信。此識勸清辨等。以生信也。此中可說三性有無。略述掌珍清辨本意。分二見之是非。定雙情之邪正。我眞諦中。亦非法無。但不可說爲因爲果。言語道斷故。俗諦之中。依他圓成有故。遍計所執無故。已上諸人不詳初後文意。遂因明旨。眞性之言。入於有法。說一分過。如闇夜中擊手探物。遂不得取。細讀疏文。可說一分又二諦章云。非違。依他而證圓成實。非無俗諦可得有眞。眞俗相依而建。立云云。如理門論問答抄述。問。且如懷鬼非月。人頂骨淨。此二立宗。法及有法。雖不相

離。然違世俗情。故是過也。以世間人皆號月爲懷鬼。說頂骨爲穢故。若爾此與現量相違何異。答。應作四句。或違世間非違現量。即此所立懷鬼非月等。但反世俗共所傳名。不以立言。非月。便違眼見義故。或違現量非違世間。如言眼等根非阿賴耶境等。以是根故。如信等五根。以世俗人不知。別有阿賴耶故。或有俱違。如言聲非所聞等。以違耳等聞義故。復違世間共知聲可聞故。或俱不違。此非二過。問。若違現量。即違世間。何須說二。答。自有別違一者。開二也。文論自語相至立石女名者。此過之中。略有二種。一自語全相違。二自語分相違。自語全相違者。如言我母是。其石女。我母是有法。是其石女。謂法。然有法之言。即違能別。既言我母。明非石女。然法之言。亦違所別。既云石女。定非母故。法及有法。更相反故名曰相違。如世間言。我今瘡癰。若言會當及他瘡者。即法有法。不相違故。自語分相違者。如外道云。一切言論皆是妄語。一切言論是有法。皆是妄語名法。然法有法之言。分互乖反。自立宗旨。意許非妄。亦是一切言論有法中攝。若云一切言論。意許一分非妄。何得云皆是妄語。若云皆妄。何得云一切言論。此即自語相違。此二句中。初全自語相違攝。後分自語相違過收。文中但標自語全相違。故云我母是石女也。依天竺正翻云。虛女。以無產子之功。虛沾女稱。故名虛

女沾中應反。說文沾也。舊經論中名爲石女。三藏順舊故名石女。

文。理論門云。至自語相違者。如立一切言皆是妄等者。此立宗旨。意許非妄。即攝在此有法中收。一切之言無簡別故。何得法云。皆是妄語。宗法既云。皆是妄語。何得有法說一切言。意許一分言非妄故。掌珍亦云。如梵志言。世尊。一切我皆不忍。廣如彼說。理門掌珍。顯一分自語相違。此論文中。標全分自語相違。

文。若有依教至有諸句故者。若有依教名爲自語等者。依教所說自語相違。即有四句。若不依教。即無諸句。但有有法與法相反。全分一分。得成兩句。更無餘句。有違自語非他等者。今此句取壁師文。以抄錄之。所以得知賓師理門疏云。壁法師。三四句云。一者違自語非他。如順世外道對空論立四大無實。若言四大必非無實。若言無實必非四大。以其四大。順世自宗。體不空故。非是無實。即是違自教之自語。賓師破云。今詳不然。凡法有法。即自相反。不得更尋自他教宗。名爲自語相違。若要待尋自他教宗。方有乖反。即應勝論立聲爲常。非違自教。應出過云。若言聲者即非是常。若言常者即非是聲。應是自語相違中攝。故知順世四大無實及勝論立聲爲常。是自教相違。非語相違中攝。故自語中。但有有法與法相反。全分一分。得成兩句。更無餘句。已上依破壁師。基亦被破。故

今教云石女無子。世所共知。我母石女。自語乖反。故名語違。自師聖言。名爲自教。聲是無常。勝論所說。學勝論者。言聲是常。違自聖言。名違自教。凡法有法。即自乖反。名自語違。立聲常時。即自乖反。名自教違。未必待尋自他教宗。方違其教。總立宗義。即違自教。豈異自語相違過失。由此當知。依違於教。方有諸句也。以違自教自語非他者。即是違自教之自語非他也。文。此一分句至當具顯示者。此一分句等者。有違自一分語非他。如化地部對薩婆多。立三世非有。違自所宗現世有故。有違他一分語非自。如化地部對大乘師。立九無爲皆有實體。違大乘師除真如外。有實體故。有違其一分語。如經部師對一切有立色處色皆非實。有龜微非實。可對成宗。彼宗共許極微實有。違其一分。二四句中。等者。唯違他句。非是過攝。違自及共。皆是過收。其違共中等者。雖共違教亦是過收。但取一分違自爲失。故論但說自語相違。若俱不違。雖非此過。兩宗同許。必有相符極成之失。故亦過攝。此說決定自語相違者。下因中有猶豫自語相違之過。今簡彼過。故名決定自語相違。

文。論能別不至明所依無者。若作二段等者。列名有二。初隨古列。後隨今列。陳那唯立現量等五。天主更加能別等四。是爲二段。上明古似者。現量相違等五似宗。是爲古似。下明今似者。能別不成等四似宗。是爲今似。初三關依者。能別。所別。俱不極成。後一義順者。相符極成。若爲三科者。若依結文。或列有顯有三。初顯乖。法五相違也。次顯非。有不能所別。後顯虛。功相符極成。是爲三科。故下結文云。是遣諸法自相門故。五違不容成。故能別等三立無果。故相符故。准結文。以作三科。

文。成劫之初至。名數論師者。有外道出名劫比羅等者。此外道中。本師門徒。其名差別。劫比羅者。本師名也。筏里沙者。門徒名也。金七十論上卷云。昔有仙人。名迦毘羅。從空而生。自然四德。一法。二慧。三離欲。四自在。總四爲身等。云云。義燈第二云。言數論者。本即應是劫比羅仙道。後諸門徒。分成十八部。兩乘外道。即一部主。金七十論。或兩乘中。別人所造。傳法六人。其第六人名自在。黑造金七十論。故彼論云。迦毘羅仙。初出四德。一法。二智。三離欲。四自在。得此智已。依大悲說。護持此智。爲欲度他。由慈悲故。先爲阿修利。略說此法。最初唯闡生此闇中有智田。智田即是人。有人未有智。故稱爲田。次迴轉變異。此第一轉生。乃至解脫。阿修利仙。爲般尸訶。略說亦如是。是般尸訶。廣說此智。有六十千偈。次第乃至婆羅門。姓拘式。名自在。抄集出七十偈。故說偈曰。弟子次第來。傳受大師智。自在黑略說。已知實義本。弟子次第來。傳受大師智者。是智。者。從迦毘羅來至阿修利。阿修利傳與般尸訶。般尸訶傳與揭揭伽。伽傳與

似。初三關依者。能別。所別。俱不極成。後一義順者。相符極成。若爲三科者。若依結文。或列有顯有三。初顯乖。法五相違也。次顯非。有不能所別。後顯虛。功相符極成。是爲三科。故下結文云。是遣諸法自相門故。五違不容成。故能別等三立無果。故相符故。准結文。以作三科。

①名爲二多名 ②(四)十句 ③三二立 ④[自教之] ⑤得二特 ⑥是十(聲) ⑦(更)一 ⑧子十(也) ⑨(爲)一 ⑩(故)一 ⑪(句)一 ⑫(有)一 ⑬五二立 ⑭二二三 ⑮(首)一 ⑯此下原本細註曰金論此間有實字今抄主所覽本最好 ⑰(般)十尸 ⑱伽二揭

優樓伽、優樓伽伽傳與跋婆利、跋婆利傳與自在黑、如是次第。自在黑得此智、見大論難可受持、故略抄七十偈、如前說三苦

所逼故、欲知滅苦因等故說、自在黑略說已知實義本、問、若金七十論、是自在黑造者、何故彼論首題云、此是外道迦羅仙人所造、豈翻譯家構虛言耶、答、首題注者、未詳誰注、爲譯家語、爲餘人語、是故不

足以爲誠證、測法師云、金七十論、本頌數論師造、釋即世親、今基意、其後門徒自在黑者、名數論師、故唯識疏云、其造數論及學數論、名數論者、此師所造金七十論、謂

有外道、入金耳國、以鐵鑊腹、頂戴火盆、擊王論鼓、求僧論議、因譯世界初有後無、謗僧不如外道、遂造七十行頌、申數論宗、王意朋彼、以金賜之、外道欲彰己令譽、遂

以所造名金七十論、彼論長行、天親菩薩之所造也、黃赤色者、今西方黃婆羅門種、皆黃赤色、時世號爲黃赤色仙人、此名爲兩

雨際生故者、西域記第二卷云、如來聖教、歲爲三時、正月十六日至五月十五日、熱時也、五月十六日至九月十五日、雨時也、九月

十六日至正月十五日、寒時也、今此外道雨時生故、即以爲名、梵云僧伽者、薩恒離此名數論者、上顯能造本師及後門徒名、此顯所

造本論及能學者、言數論者、言數論者、以四德中智德爲名、劫比羅仙、智慧爲身、所悟傳他、自別造論、根本所造、是名數論、後諸門徒受師所說、心中憶時、造論流世、述

師所說、二十五諦、其深義宗、其門徒中、或造數論、或學數論、此等皆號曰數論師、文、彼說二十五至有妙用故者、即自在黑

名數論師、指彼所造金七十論、故云、彼說、故唯識疏云、依金七十說、立二十五諦、總略爲三、次中爲四、廣爲二十五諦、自性者

古云冥性等者、自性三德、未轉變時、如盲冥故、名爲冥諦、然此冥諦、如盲有足、又神我諦名爲知者、如世間人有眼無足、譬如

世人盲有足人、負彼有眼無足之人、至於處處求得衣食、今此冥諦、運轉神我、至塵境中、使得受用、亦復如是、又復神我、但

是受者、如王受境也、所依冥性、但是作者、如臣造作使王受用、是故冥性、爲我造作

二十三論、而二十三體不離冥、如鐵劍等體不離金、是故在於轉變位中、其冥性體轉名最勝

女、中爲四者、至非他成故者、能成他故名本等者、能生大等、故名爲本、不從大等

生、故非變易、一云十六諦等者、十一根者、五知根、五作業根、心平等根、五知根者、謂

眼耳鼻舌皮、五作業根者、一語具、二手、三足、四小便處、五大便處、此中語、且、謂語所

須口舌等是、手足即分皮根少分爲之、五知根中、取總皮根、今取支故、又此男女、大

遺根等、有別作用、故別立也、心平等根者、金七十論分別爲體、有說此是肉心爲體、

五大者、謂地水火風空、別有一物、名之爲空、非空無爲、空界色等、二云十一種等

者、種者根也、即十一根也、唯從他生、名爲變易、不能生他、是故非本、一云七諦等者、

一大、二我執、亦名我慢、三五唯量、大者增長之義、自性相增、名之爲大、我執者、自性

起用、觀察於我、知我須境、故名我執、五唯量者、謂聲觸色味香、二云十二種等者、十

二法也、謂從他生、復生他故、四非本非變易、謂神我者、神我以思爲體

文、廣爲二十至二十五諦者、問、第九我知者、爲作者耶、爲受者耶、答、是受者、三

德、作、故、問、既非作者、用我何爲、答、爲領義故、義之言、境、證、於境、

也、我是知者、餘、不能知、又從冥性、既轉變已、我受用故、次第生者、如是三德、猶如

大臣、知我所須、變成大等、舊云、從冥生覺、今云、從自性生大、變大之時、如似胞

膜、從大生我執、我執者、如厨家人知主所須、即能變作、此亦如是、知我所須、有能

變作五唯量等、執取我意、故名我執、從彼我生、五唯量唯、是決定、無增減義、量

是分限、唯有五境、更無增減、故名唯量、從五唯量能生、五大、從彼五大生、十一根、一

云、唯五唯量生、十一根、而非五大、心平等根、自有兩釋、一云、體即是心、故能緣慮、故

金七十云、能分別爲心、二體雖是色、以淨妙故、亦能緣慮、問、我亦思量、與彼何別、答、本末不同、故有差別、然彼我思、行蘊所攝、論其我義、體非蘊所收、故彼宗我亦是即蘊、亦是離蘊、彼說真我、能有思慮、受用三

①(傳)一②③基十(師)④(謂)一⑤兩兩二兩兩兩兩兩⑥(言數論者)一⑦其二⑧使二便⑨論一諦⑩且二具  
⑪道二道⑫(種者)一⑬既二因⑭我二我⑮(唯)一⑯二十(云)⑰(其)一⑱

德所成大等二十三法故言執スト我ハ是レ思シテ受メ用スト三德所成ノ大等ヲ也  
 文。謂初自性至名樂苦捨者。初自性總名  
 自性別名三德者。一自性諦生三世間故三  
 德別。三世間者。一天。二人。三者獸道。如是  
 三德。何道偏多。七十論云。天上薩埵多是故  
 諸天。恒受歡樂。人中羅闍多。故人多受苦。  
 獸道多摩多。故獸等恒癡闇。諸道之中。三德  
 恒俱ナレドモ。以有偏多故三道別。三德者。如  
 次古名染。能黑等者。黃赤黑者。色德也。貪瞋  
 癡者。德心也。樂苦捨者。受用德也  
 因明論疏明燈抄卷第三末

## 因明論疏明燈抄卷第四本

日本沙門釋善珠抄

文。由此三德至皆如上說者。由此三德是生死因等者。所以此三。名為德者。如佛法中貪瞋癡三。能為根本。生生死法。此亦如是。故名為德。是故西方相傳。佛弟子言。彼宗三德。即我宗中賴耶三相。彼宗復云。汝佛法中。稱我三德。為汝三相。所以得知。佛未生時。我師先說薩埵等故。佛弟子云。汝師於我過去。佛曾聞此法也。此我三德。劫壞之時。遂常眠睡。作用未起。劫欲成時。我起思慮。欲受用境。然彼神主。無有言說。我有所須時。彼三德解我之意。變成大等。令我受用。猶如帝釋欲遊戲時。亦無言說。香象自至。於其背上。化作香乎。我離境縛。便得解脫者。外道所計。在佛法外。未斷煩惱。何得解脫。或有外道。修六行智。伏定障等。得第四靜慮具足。住。謂證現法涅槃。第一清淨。或有外道。生無想天。無心寂靜。謂得涅槃。中間二十三諦雖是無常。而是轉變等者。其自性諦。展轉能成。二十三諦。二十三諦。後壞之時。遂歸自性。但相轉變。得稱無常。自性不改。故非滅壞。以自性諦凝然常故。二十三諦即自性故。今佛弟子對此論師。立宗義云。聲是滅壞。聲是所別。自他共許。滅壞能別。他不極成。以數論宗無滅壞。故。總無別依者。總即不相離宗。別

依即法有法也

文。此有全分至無德攝故者。有自能別不成非他者。論所陳中。立者作敵。亦是過也。謂數論師對佛弟子。立聲滅壞。聲是有法。立敵共許。滅壞能別。劫比不成。有他能別不成非自。如論所陳者。謂佛弟子對數論師。立聲滅壞。聲是有法。立敵共許。滅壞能別。於敵不成。有俱能別不成者。此句具云。有自他能別令。不極成非自他。謂大小乘互對立聲。以為和合因緣。聲是有法。自他共許。和合因緣。自他不。今此文中無俱非句。具作之云。有非自他能別全不極成非他自。如佛弟子對聲論師。立聲無常。文。一分四句至餘皆准悉者。有自一分能別不成非他等者。沿略纂云。有自能別分不極成非他。謂薩婆多對大乘師。立五根云。是其意識及賴耶境。能別之中。賴耶境者。於立不成。故云。一分。有他一分能別不成非自等者。此句具云。有他能別分不極成非自。謂大乘師對薩婆多。立五根云。是其賴耶及意識境。二能別中。賴耶境者。於他不。有俱一分能別不成等者。此句具云。有自他能別分不極成非自他。謂薩婆多及經部師。互立五根。是其意識及賴耶境。二能別中。其賴耶境。自他不。意識之境。立敵共成。故云。一分。今此文。中無俱非句。具作之云。有非他自能別分不極成非自他。謂佛弟子對聲論師。立聲無常。若具八句。簡別是非。八句之中。初三五是能別全不極成過。二四六是

能別分不極成過。第七與八非宗攝過。文中但標他能別全不極成。略無餘六能別不成。

文。論所別不至理如前說者。立神我諸體為受者等者。劫比宗云。自性是能作者。二十三諦即是所作。說神我諸體是能受者。二十三諦即是所受。謂我如王。自性如臣。如王自在。但受非作。如臣為王能造作。故。心有所法。但是覺惠而非思慮。思慮乃是神我之用。不離體故。說是思。除正量等餘皆無故者。二十部中。除犢子部。法上部。賢胄部。正量部。密林山部。合五部宗。餘十五部皆不立我。故云。佛之弟子多分不立。然犢子部立五法藏。三世為三。第四無為。第五不可說藏。即常我也。正量等四部。亦與此同。五部同云。補特伽羅非。即蘊離蘊。如外道等所許之我。悉皆是無非無不可說。不即離之我。即不可說。亦不可言。形量大小乃至成佛。此我常在。大乘之中亦立五法藏。大般若經第四百九十卷云。又住此六波羅蜜多三乘聖衆。能度五種所知海岸。何等為五。一者過去。二者未來。三者現在。四者無為。五者不可說。是故菩薩定應圓滿布施等六波羅蜜多。已上與犢子部其義何別。解云。未建。立阿賴耶識教者。般若教以前是也。由此般若教多與小乘同。說六識及五法藏等。而小乘不知五法藏中。第五不可說藏甚深義。別計神我謂不可說。菩薩所知不可說藏。即四德中無我之大我也。言雖相似。而義

●〔中〕一● ●佛十(達)● ●〔得〕一● ●住二位● ●樂十(如此說名我離境縛便得解脫)● ●後二復● ●〔故〕一● ●〔論〕一●  
●〔過第〕一● ●〔成〕二十字一● ●〔等者〕一● ●〔神〕一● ●〔造〕一● ●部十(宗)● ●許二計● ●多與二與多●

有殊。問：有法，我佛之弟子不立者。佛法亦許有假我故。云何所別不極成耶？答：具應言：神我略故不舉。故應師云：對佛弟子立宗義云：神我是思。神我爲所別，是思爲能別，是思能別。自他共許，神我所別，他不極成。以佛法宗無神我故。問：所別不成，非宗過攝，闕所依故。如所依不成，答：所別不成，是宗過。以九攝故。猶如餘八，或猶如餘五文軌師疏作此說也。今詳：後量因有隨一不成，前師不許所別不成，九宗過攝故。因中有隨一不成，是故今云：前量喻有一分所立不成，所以爾者。我宗中云：所依不成，有其二種：一宗中所依不成，即所別不成。亦名所依不成。二因中所依不成，即因四不成中所依不成。若宗中所依不成，我亦宗過攝。故喻中有一分所立不成，理如前說者。此通伏難之文也。難云：如以勝義簡宗，即無違世間過。今以自所許言簡我所別，得極成不答。前世間相違中云：凡因明法，所能立中若有簡別，便無過失。若自比量以許言簡顯自許之，無他隨一等過。若他比量，汝執言等簡，無違宗等失。若其比量等，以勝義言簡，無違世間自教等失。隨其所應各有標簡。今指彼文，故云：理如前說。文軌師通此難云：能別所別極成，可以勝義簡過，謂就勝義眼等體空。其所別我，他不共許。設云：自許，他終不成。故不例也。此我許言，但簡其比量，顯自比量，無不成過。

文。此有全分至我兩無故者。有自所別不成，非他等者。若具之言，有自所別全不極成，非他。謂佛弟子對劫比羅，立我是思，以我所別自不成故。若有法標汝執之言，非是宗過。今此有法不標汝執，故是宗過。有簡便無，此疏文中，無常法彼此許有。有法神我，自所不成。宗中既云：我是無常，釋成文云：有法神我，明知論云：說我是思，即略神字，有他所別不成，非自等者。具而言之，有他所別全不極成，非自。謂數論師對佛弟子立。我是思，劫比羅宗，心及心法，但是覺惠而非思慮。思慮唯是神我之用。故對佛法立宗義云：神我是思。我是有法。思是能別。然思名法。兩宗共許。我是所別。佛法不容。故名他所別不極成。有俱不成等者。具而言之。有他自所別全不極成，非自他。謂大乘師對薩婆多，互對立云：說我是思，是思可有我兩無故。今此文無俱非句。具作之云：有自他所別非全不極成，非他自。謂佛弟子對聲論師，立聲無常。

文。一分四句至餘皆准悉者。有自一分所別不成，非他等者。具而言之。有自所別分不極成，非他。謂薩婆多對大乘師，立此方共許之色及他方佛色，定離眼識。今此文云：我及色等，皆性是空。意亦同之。宗無簡別爲過如前者。即次前云：今此有法不標汝執，故是宗過。有簡便無，今即指彼。故云：如前。有他一分所別不成，非自等者。具而言之。有他所別分不極成，非自。謂大乘師對薩婆多，

立衆共許聲，并他方佛聲，非定離耳識。他方佛色，於他不成。有俱一分所別不成等者。具而言之。有自他所別分不極成，非他自。謂薩婆多及大乘師，立共許色與石女兒色，定離眼識。石女兒色，兩宗俱無，故一分也。作俱非句云：有非他自所別分不極成，非自。他謂佛弟子對聲論師，立聲無常。二四句中初之三句，是所別全不極成過。一分句中初之三句，是所別分不極成過。全之與分，第四非過。文中但標他所別全不極成，略餘六不極成也。

文問：若說我至，至因當知者。此問意云：能別所別極成，可以勝義簡過。謂就勝義眼等體空。其所別我，他不共許。設言：自許，他終不成。如何可立我等爲有。此答意云：自比量中宗我許言，但簡其比量，顯自比量，無不成過。故能所別，若不極成，設言：自許，他終不成。依極成言，若有所簡，即便無過。謂言能詮必有所目。如詮色言，若作此簡，便無有過。若不簡者，便成宗過。故云：不爾便成。謂我能詮者，我者吾也。非神我也。上二過中初過亦名所依不成等者。能所別過。名上二過。言初過者：若能別即過，是能別不極成。故言後過者：若所別即過，是所別不極成過。若所別之過，是能依不成過。所別極成，能別不極成，故如因雖共成，所依無體，能依因有所依不成，能別所別，義亦如是。能別爲能依，依所別故。所別爲所依，能別依故。能別雖共成，若所別無體，能



別之中有所依不成。所別雖共成。若能別無體。所別之中有能依不成。問。若爾因爲能依。有法爲所依。有法雖極成。若因無體。應有法中有能依不成。能依之因無有體故。答。能依之因若不共成。隨其所應。四不成。接。是故不名能依不成。兩俱隨一。全分一分皆悉具有者。沼義纂云。問。宗中既有九過。因皆立不答。初之五違及能別不成。即兩俱隨一。二不成收。如言聲常眼所見故。即違現。量自教。及世間等。有云。雖違於此。而非因過。此亦不爾。若非因過。何故不成。所別不成。即第四不成。不成。不相符極成。因中不立。宗須互返。立擬果失。若兩俱共成。虛功爲失。所以宗中遺過。因必共許。證不極成。許即能成。不許爲失。故無相符。已上既云。能別不成。即兩俱隨一。二不成收。所別不成。即第四不成。故知。兩俱隨一。皆悉具有。自他互無。即是隨一不成。他自非有。即是兩俱不成。准因亦有猶預不成。但不可立。所依不成。別說能所別及俱不成故。全分一分。如文可解。由是所立不與能依之名者。所立即不相離性。所立宗也。順已違他。方爲眞宗。是故不與能依不成。所依不成之名也。義准亦有能別所別猶預不成者。能所別中。偏生疑故。亦可有宗猶預不成。下因過中。義至當知。

文。論俱不極至。故名勝論者。前已偏句一。有一無等者。前能所別不極成過。立有敵無敵有立無。故云偏句一有一無。成劫之末有外道出名。嚙露迦等者。今此外道。自有二名。一嚙露迦。此云鵲鵲。亦名熏狐。山東名訓侯。關中訓狐。亦名。忱鳥。此是鵲鵲之異名也。許斗反。下力周反。字書鵲鵲。鵲鵲也。廣雅鵲鵲。鵲也。四果論及入大乘論。名爲。嚙露迦。又百論云。嚙露迦。此立說也。二吠世史迦。成劫之末。人壽無量。此師出世。名爲。吠世史迦。此翻云勝。奢薩坦羅。此翻爲論。此勝論師立六句義。廣以因明。成立其論。勝出餘論。故云勝論。漸至住劫。晝避色聲。墮跡山廬。寂靜修道。夜絕視聽。方遊俗中。而行乞食。五妙欲境。發動其心。故行乞食。唯取夜分。是以世人立鵲鵲名。後因夜乞。驚傷產婦。遂收場。碾米齋食之等者。由此亦號爲嚙露迦。此云食米齋仙人。其仙頭髮蓬亂。形貌醜陋。時人見者。驚懼失心。若懷任女。見即墮胎。由此世人不許晝日。人間乞食。但於夜分。春簸之處。求得米齋。食而存命。從所求食。以立其名。故云食米齋仙。西方外道多拾米屑。齋食活命。以爲苦行。謂此外道爲修苦行。合手大指及第二指。以物縛之。往至人處。春簸簸米處。以彼縛指。拾取米屑。聚置掌中。隨得多少。去以爲食。若全粒者。即不取之。恐多所取。故縛兩指耳。亦名鵲鵲行外道。拾米如鵲鵲行。蓋效劫初。食米齋仙行。以苦行乎。碾文。此說六句至屬之法故者。實有九種者。若有色味香觸名地。以德顯地也。若有色味觸及液潤名水。若有色觸名火。若有

觸名風。唯有聲名空。別有空大。非空無爲。亦非空界色。若是。彼此俱不俱。違速。證之因。及此。能緣之因。名時。若是東南等能詮之因。及能緣因名方。若是覺樂苦等九德。和合因緣。能起智相名我。若是覺苦樂等九德。不和合因緣。能起智相名意。此中以德顯其實體。德有二十四者。眼所取一依名色。舌所取一依名味。鼻所取一依名香。皮所取一依名觸。一實非一實詮緣之因名數。非一實者。二以上數。量有五種。一微性。唯二微果上有。如薩婆多輕不可稱。若可稱者。但重相形。非是輕也。此微性亦爾。唯最微。名微。下短性。亦爾。二大性。三微果等以上方有。三短性。唯二微果上有。四長性。三微果等以上方有。五圓性。有二種。一極微。謂不和合父母。真實極微上有。二極大。空時方我。四實上有。以此四體遍周圓故。一非一實等。差別詮緣因名別性。二先不至物。今至時名合。此意但取初合名合。此別有三。一隨一業生。以手打。手有動作。所生之合。業。是動作也。二俱業生。兩手相合。皆動作故。三三合生。如互等生。無有動作。與空等實合。時所生之合也。先二至物。不至時名離。此亦有二。初二翻合。如前可解。三是離生。先造。實。果。由有他緣。來離別。之。果。實便壞。與空等離。所生之離。名爲離生。依一二等。數時方等。實遠覺所待。名爲彼性。此物是一。彼物是二等。故

①接二攝②(俱)一③(成)十立④依十(新依)⑤伏二怪⑥(上)十許⑦(論)一⑧(廣)一⑨俗二  
⑩(證)一⑪(也)一⑫特  
⑬(能)二⑭(合)一⑮(十八)一⑯(緣)十(超)⑰(上)一⑱(短)一⑲(被)二鼓⑳(三)一㉑實二業㉒特  
二能二特

屬於數此時彼時。故屬於時。此方彼方。故屬方等。此性翻彼。應知其相。覺有二種。一現二比。謂至實色等根等合時。有了相生。名為現量。此宗意說。眼根舒光。至於色境。方始取之。如燈照物。聲香味觸四境。來至於根。方始取之。故遠見打鐘。久方聞聲。聲來入耳。方可聞也。根與至境。隣合之時。有了相生。此了相者。是現量體。比有二種。一見同故比。見不相違法而比於宗果。如見煙時。比有火等。二不見同故比。見相違法而比宗果。如見電時。比禾稼損。見禾稼損。比有風電。適悅名樂。逼惱名苦。希求色等名欲。損害色等名瞋。欲作事時。先生榮勳。此名勤勇。發動勢是也。墜墮之因為重性。地水火三流注之因為液性。地等攝因名潤。行有二種。一念因。二作因。現比智。行所生。數習差別名念因。即智種子。積擲等業。所生。生勢用名作因。行是勢用。十句多說。作因名勢用。念因名行。法有二種。一能轉。謂得可愛身之因。二能還。謂離染緣。正智喜因。即出世間之因。正智正因也。能得生死不可愛身。苦邪智。因名為非法。耳所取一依名聲。業有五者。若於上下虛空等處。極微等。先合。後離。之因名為為。取業。捨業。翻此。遠處先離。近處今合。合之因名。屈。申業翻此。有質礙。實。先合。後離。之因名行業。有體是一等

者。有即大有性。亦名同句義。諸實德業。體性非無。能證能緣之因名同。此體。即是舊。大有性。諸法同有。故名為同。俱舍論云。總同句義也。同異體多者。實德業三。各有總別之同異故。此同異性。十句論中。名俱分。即實德業三種體性。此三之上。總俱分性。地等色等。別俱分性。互於彼不轉。一切根所取。當舊所說同異性也。亦同亦異。故名俱分。和合唯一等者。和合體者。能令實等。不相離。而相屬。此能證緣。因名和合。文。十八部中至。意有八德者。此上即是勝論師本六句義也。至於後代。彼諸門徒分。成十八部。上首名戰達羅。此云。惠月。是彼末計住雪山北。造十句論。大唐三藏譯出一卷。名勝宗十句義論。是彼宗義。十句者。此六加四。謂異。有能。無能。無說。異句體者。常於實轉。是遮。德等。心心所。因。是表。實。性。心心所。因。但於實轉。異。實。之物。實。由此。異。於德等。故名為異。有能體者。實德業三。或時共。一時各別。造各自果。因定所。須。若無此者。應不能造果。無能體者。實德業三。或時共。一時各別。不造餘果。決定所。須。因。若無此者。一法應能造一切果。因。由有此。唯造自果。不造餘果。無說體者。初未生無。以實德業因緣不。會。而未得生之無。為。體。二已滅無。以實德業。或因勢盡。或遠緣生。雖生。而壞。之無。為。體。三

更互無。以實德等彼此互無。為其體性。四不會無。以大有性。及實德等。隨於是處。不和。不合。如。彼處。人。不。於此。合。無。為。體性。五畢竟無。以無因故。三時。不。生。無。為。體性。此五既無。體不可說。名。無。說也。彼說地水並有十四德等者。彼十句論說。如是九實。幾有德。幾無德。一切有德。無無德實。地由幾德說名有德。謂由十四。何等十四。一色。二味。三香。四觸。五數。六量。七別性。八合。九離。十彼性。十一此性。十二重性。十三液性。十四行。是為十四。問。德中行。業句中行。有何差別。答。二十四德中。第二十一行者。有二種。一念因。二作因。念因者。謂我和合。一實。現比智。行。所生。數習差別。是名念因。作因者。謂積擲等。生。業。所。生。依附。一實。有質礙。實。所。有。勢。因。是名作因。行謂勢用。業句五中第五行者。謂一切質礙實。和合。依。一實。合。離。因。名。行。念。作。因。合。離。因。其。義別也。水由幾德說名有德。謂由十四。一色。二味。三觸。四數。五量。六別性。七合。八離。九彼性。十此性。十一重性。十二液性。十三潤。十四行。火由幾德說名有德。謂由十二。一色。二觸。三數。四量。五別性。六合。七離。八彼性。九此性。十液性。十一行。風有九德。一數。二量。三別性。四合。五離。六彼性。七此性。八觸。九行。空有六德者。一數。二量。三別性。四合。五離。六彼性。七此性。八行。諸德

一(者) 一(不) 一(十) 一(四) 一(俱) 一(是) 一(等) 一(遠) 一(策) 一(現) 一(電) 一(十) 一(德) 一(現) 一(德)

釋名。如前已釋。德是能依。實爲所依。又德是能實。即所有。九實一一隨其所應。各有自分德。故名有德。並有十四德者。有即能有也。

文。和合因緣至。自亦許有者。立我以爲和合因緣者。我是第一實句。所收。和合即是第六和合。十句論云。我云何等者。此論意云。諸法共聚不離散者。由和合句。和合。能令諸法共聚。由我實句。故以我爲和合因緣。彼勝論師對佛弟子。立宗義云。我爲和合因緣。我是所別。和合因緣是能別。佛法宗中。既不許我。亦不立有和合。用緣。故能所別俱不成也。故云。我之有法。此已不成。和合因緣。此亦非有。問。此宗能別。爲取和合。爲取因緣。設爾何失。若取因緣。此則極成。佛法許故。若取和合。即非能別。體性異故。答。此中不偏取和合。亦不偏取因緣。總取和合之因緣。即以和合標取因緣。和合因緣。佛法無故。故名不成。若不爾者。便俱極成。自亦許有。准義應言。神我爲和合句。因緣。以佛法宗許有假我及假和合。如文總立。非不成故。前所別中。名同此說。此即是他俱不成。非自。

文。此中全分至別俱非有者。前第一疏云。其兩俱不成全。有五種四句。有自能別不成他所別。有他能別不成自所別。乃至云。兩俱不成諸句。如下兩俱不成中解。其兩俱全分一分不極成。即宗兩俱不成。其自他全分一分不極。即宗隨一不成。義准亦有宗

猶豫不成。兩俱隨一。全分一分等過。至似宗中當廣分別者。即指此下五種四句。有自能別不成他所別者。具而言之。有自能別不成他所別不成其所不成。雖自他別。而能所別互不成故。名俱不成。下皆准知。如數論者對勝論。云。自性體是和合因緣等者。自性唯數論立。故云。所別他非有。和合因緣。唯勝論立。故云。能別自不成。有他能別不成自所別等者。和合因緣。數論不立。故云。所別自非有。自性勝論不立。故云。能別他不成。有俱能別不成自所別等者。賴耶數論不立。故云。所別自不成。和合因緣。數論大乘。俱皆不立。故云。能別俱非有。有俱能別不成他所別等者。藏識唯大乘立。故云。所別他不成。和合因緣。立敵俱無故。故云。能別俱非有。

文。第二四句至皆是此過者。有自能別不成俱所別等者。具而言之。有自能別不成俱所別不成。如數論師對勝論。立藏識體是和合因緣。數論不立。和合因緣。故自能別不成。藏識自他俱無。故俱所別不成。有他能別不成俱所別。如勝論師對數論。立藏識體是和合因緣。翻前可知。有俱能別不成俱所別。如薩婆多對大乘。立我是和合因緣。自他俱不立。我及和合因緣。故俱能別俱所別不成。有俱能別不成俱非所別。唯此一句是前偏句。能別不成中。全俱非句是者。前能別不成全四句中。第四句云。有俱能別不成。如數論師對佛弟子。說色等五德句所收。彼此

世間無德攝故。俱能別不成。自他俱許。色等五故。俱非所別不成。言前之七句皆是此過者。上八句中除第八句。前之七句。皆是此俱不極成四句過也。

文。如能別不至。更無異故者。初四句中。有自所別不成他能別。即前第二句。云者。即前第二句云。有他能別不成自所別。如數論師對勝論。立和合因緣體是自性。所別自非有。能別他不成。有他所別不成自能別。

\*即前第一句者。有自能別不成他所別。如數論者對勝論。云。自性體是和合因緣。所別他非有。能別自不成。有俱所別不成自能別。

\*即前第五句者。前第二四句中。第一句云。有自能別不成俱所別。如數論師對勝論。立藏識體是和合因緣。數論不立。和合因緣。故自能別不成。數勝二師俱不立藏識。故俱所別不成。有俱所別不成他能別。即第六句者。前

第六句云。有他能別不成俱所別。如勝論師對數論。立藏識體是和合因緣。數論不立。和合因緣。故他能別不成。藏識自他俱。天。故俱所別不成。第二四句中。有自所別不成俱能別。即前第三句者。前第三句云。有俱能別不成自所別。如數論師對大乘。立阿賴耶識是和合因緣。所別自不成。能別俱非有。有他所別不成俱能別。即前第四句

者。前第四句云。有俱能別不成他所別。如大乘師對數論。立藏識體是和合因緣。所別他不成。能別俱非有。有俱所別不成俱能別。即前第七句者。前第七句云。有俱能別不成



相所滅。如是有法及法之中。意許差別。不同無量。若隨所舉。不待因喻。便達各自意許。爲過。何處對誰。得其比量。故應如論唯取自相。已上此解非也。今疏主意。若自相若差別。不極成者。皆以極成而簡別之。若自比量。以我許言。若他比量。以汝執言。若共比量。以勝義及極成言。並皆簡別。論初文中言。極成有法。極成能別者。皆通簡別。能別所別。自相差別。不極成過。法及有法。自相差別中。立敵更互。不共許者。皆名不極成。如立聲無常。即共比量。具簡可云。極成聲應是無常。然後文。但言聲無常者。初文既言。極成有法。極成能別。先簡已故。略不言耳。若不存此意。但言聲無常者。聲有法中。識變聲。德攝聲。差別不同。互不許故。有法法差別。他不極成等過。若言。極成聲。即無此過。今此文云。如勝論立。四大。種常等。三比量者。並共比量。而宗之中。不簡別故。有差別不極成過。且此作法。以示彼過。非是正理。問。若爾何故。極成色中。有有法差別過。答。雖有此過。有不定故。不得成過。然此中云。所別差別等者。不同。四相違因。中有法差別等。彼約因違意許差別。名差別相違。此立敵宗。更互所無。名不極成。故不同也。文論相符。極至論不標主者。若依三科。此顯顯功者。若依結文。有三科。段。初顯。乖法。次顯。非有。後顯。虛功。今此文者。第三科段。顯虛功也。對敵。申宗本。譯同異等者。言相符者。夫論之興。爲摧邪宗。擬破異

宗。聲之所聞。主賓咸許。所見既一。豈藉言成。論不標主者。隨對何敵。聲皆所聞。故今論中不標立敵。枉一往反。費勞未反。損招法師云。文開爲二。一全相符極成。二分相符極成。全相符極成者。謂諸宗互對。立聲所聞。分相符極成者。謂大乘師對薩婆多。立一切聲離識無體。且依軌師及應師意而依。此解豈不違疏主旨乎。文。此有全分至符自一分者。此有全分一分四句等者。應法師云。此相符中。但有全分相符極成。及一分相符極成。如說。色聲是所聞等。其九過中。准前世問自語相違。及此所論相符極成。俱有全一分不同。無唯違自違他等別。今疏主意。九過之中。各有全分一分四句。及至相符。符自符他。全之與分。四句不同。有符他非自。如數論師對勝論者。立業滅壞者。勝論許業滅壞故。符他。數論不許。故非符自。然此句中。亦應有自。俱不極成。數論不立業與滅壞。故於立者。所別能別。兩俱不成。有符自非他。如勝論師對數論。立五業滅壞。翻前可知。此句亦有他。俱不極成。有俱不符。如數論師對佛法。立五業滅壞者。佛法亦許業滅壞法。何故俱不符。於他可符。豈不俱符。答。佛法之中。雖有思業是滅壞法。不立業句。今云五業。即業句也。此句亦有自。俱不極成。及他所別不成。一句中。有符他一分非自。如薩婆多對數論。立我意實有等者。自他俱許有意。何故說意

爲實。言不兩符。有部不許實句攝意。故不俱符。此句亦有自。全所別不成。他分所別不成。今取符義。以示其法。有符自一分非他。如薩婆多對大乘。立我及極微二俱實有等者。此句亦有自。分他全所別不成。自不立。我他二俱無。故有兩過。文。有俱符一至餘。令准悉者。有俱符一分。如薩婆多對勝論。立自性及聲。俱無常等者。自他俱立。諸法自性。何故無常。兩不相符。兩宗不立。自性三德。故兩不符。此句亦有自一分所別不成。他一分所別不成。或是真宗者。此意云。立量本意。欲達他順。已既符自宗。是故非過。不符自者。即皆無過。故有或言。若唯符自。而不簡別。即他所別不成等過。是故或言。并俱不符。或是所別能別不成。俱不極成。違數等過者。俱不符者。或所別不成者。如數論師對佛弟子。滅壞是。自性。佛法不立。自性諦故。不得說言。自性滅壞。故俱不符。數論不立滅壞法故。是所別不成也。俱不符是。能別不成者。如數論師對佛法。立自性滅壞。立敵不許。自性滅壞。故俱不符。數論不立滅壞法故。是。能別不成也。俱不符不成者。如數論師對薩婆多。覺樂欲。應德句攝。立敵不立覺樂欲。及德句故。故俱不符。能別所別。自他不許。故俱不成也。俱不符者。違自教等過者。如說聲非所聞。隨對何敵。聲非所聞。即俱不符。亦違自教世間等過。問。天主既承陳那作論。何故別立後四過耶。答。古有二

但二俱 〔種〕一 〔名差別〕一 〔段〕一 申二 中 夫十 〔立〕 〔聲〕一 依二 作 說 全十 〔分〕 及二 乃 〔許〕一 此下原本夾註曰疏有師字 此下原本夾註曰五疏無 故十 〔自性〕 〔立〕一 〔意〕一 〔等〕一 〔俱〕一

義。一云。前乘語勢故。陳那略說除後四過。二云。二論開合不同。陳那不立能別不成者。即似喻中所立不成故。不立所別不成者。即是因中所依不成故。其俱不成。合同此二。相符已成。本非宗故。然天主論以理具陳。宗因喻中。重無妨故。兩俱不成。非因。而過。相符非宗。亦宗過故。後義意云。雖因喻中亦攝宗過。俱說宗時。過相即現。不待後故。爲宗過也。

文。問此九過至一行四句者。三十六一行四句者。以現量對比等八。有八四句。以比量對自語等七。有七四句。以自語對自教等六。有六四句。以自教對世間等五。有五四句。以世間對能別等四。有四四句。以能別對所別等三。有三四句。以所別對俱不相符。有二四句。以俱不相符。有一四句。合三十六四句。言一行者。現量爲主。故名爲一言。行者。行列也。顯〔少也〕。實他反。

文。答此九過至有自教故者。達現非比如聲非所聞者。聲非所聞。即有二義。一達現量。二達比量。達現量者。謂據耳識及同緣意。獨受現境。不待比餘。是故但以無比度心。現量所知。故名現量。若聲非聞。達〔ス〕此現量。達比量者。且如有人以分別心。觀於昔時聲是所聞。比於今時聲是所聞。由此即立所聞之名。而立量云。聲是所聞。此即仍是比量所知。若聲非聞。達此比量。問。若爾何故。此云。達現非比如聲非聞。答。於二量中。現量力勝。故立比量。

因喻縱〔成〕。亦不能達現量所得。反

被現量達此比量。故云現量相達〔實有達〕。比非現如說瓶常者。言達比者。今此論舉達其比量。如此立宗。達其初無後無比量。謂瓶等定是無常。初無後無故。如燈焰等。此句亦有達其教過。內外共說瓶無常故。有達現亦比如小。乘對大乘立觸處諸色非定心得者。觸處諸色。四大種所造。身根所取。義謂滑。澁。輕。重。軟。緩。急。冷。飢。渴。飽。力。劣。悶。癢。粘。病。老。死。疲。息。勇〔ト〕。此所觸一分。顯數非一。故云諸色。定心緣境。皆是現量。觸處諸色。定心皆緣。今言非得即達現量達比量者。即立量云。觸處諸色。定心可得。六塵境中隨一攝故。如香等五。即達此。比。有達現非自教如達他現非達自教者。如佛弟子對勝論師立宗義云。地水火實。非眼所見。因云異青等故。同喻云。如香味等。以他勝論宗許色所依地水火實亦可見故。今非。眼見。即達他現。佛法不立此等義故。不達自教。有達現亦自教諸達自現必有自教故者。如勝論者對佛法。立地水火實非現所見等。勝論自宗許眼見故。亦達自教。故云諸達自現必有自教。

文。有達現非至自教自語者。有達現非世間如達自現非非學世間者。如大乘師對薩婆多立宗義云。眼等五根非阿賴耶現。以是根故。如信等五根。大乘意許賴耶現境。故達自現。以世俗人不知別有阿賴耶

故。不達非學世間。有達世間非現如說懷鬼

非月者。但反世俗共所傳名。故名達世間。不以立言非月。便達現見義故。亦不達現量。有達現亦世間如說聲非所聞者。以達耳等所聞義故。即達現量。後達世間共知聲耳聞故。即達世間。有達現非自語如達他現者。如佛法者對勝論師。云地水火實非眼所見等。以勝論自宗。許色所依地水火實亦可見故。即達他現。非自語。有達自語非現如說一切言皆是妄者。如外道立言一切言論皆是妄語。此立宗之言。意許非妄。有法中攝。若言一切言論。即意許一非妄。何得言皆是妄語。若云皆是妄語。何得言一切言論。以一切之言攝此宗言。意許非妄故。彼若救言。除我言外。餘一切言。皆悉是妄者。更有一人聞汝所說。便言汝語。非妄諦實。彼所發言。爲妄。爲實。若言。是妄語。即虛。若言是實。即達自語。若依轉救。此句亦達比量。彼復救云。除我言及說。我言實者。餘言妄。妄〔トイハ〕者。若爾此即與比量相違。謂餘一切言。不。必是妄。是語悟故。如汝所言。有達現亦自語如達自現必達自教自語者。如勝論者對佛法立義云。地水火實。非眼所見。以勝論自宗。許色所依地水火實亦可見故。即達自現。亦達自教自語。達自現必達自教自語故。

文。有達現非至說我是思者。有達現亦能別不成如唯達自現及俱能別不成者。有古

①〔少也〕一 ②〔有〕十達 ③非十〔心〕 ④非十〔所〕 ⑤力二爲 ⑥此下原本夾註曰乘下疏有師字 ⑦色十〔者〕 ⑧〔比〕一 ⑨〔地〕一 ⑩〔非〕一 ⑪不以二以不 ⑫亦二故 ⑬後二復 ⑭耳二可 ⑮悟二性

德云。大乘對外道立云。五塵非阿賴耶識境界。望自大乘。即達自現量。望彼外道。能別不成。其俱能別不成者。此中俱字。應是他字。即是他能別不成也。今謂不然。且勝論計。瓶衣等物。是實句中地大所攝。爲眼所見及身所觸。是現量得。然佛法宗。此瓶衣等。攬四塵成。無別瓶體。如眼見瓶時。且見瓶之一分。咽細腹龐。之後分別。意識謂。其眼見瓶之自相。理實眼不見瓶體。但。是意識假施設有非理量境也。如勝論師對薩婆多。云瓶。衣等物。唯賴耶境。望自勝論。即達眼識現量所得。故達自現。外道小乘。兩俱不立。阿賴耶識。故。俱能別不成。由此應知。如本俱字。不應他字。不廣遍覽。輒勿改文。若達共現能別必成故者。如說聲非所聞聲。是耳識現量所聞之境。言非所聞。便違耳等取聲現量。今此文中。但舉違共。立敵共。許非所聞言。故。能別必成也。文。有達現亦至。俱必成故者。有達現亦所別不成。如達自現亦所別不成者。如大乘師對薩婆多。云神我。應能緣真如。佛法不立有神我故。是所別不成。亦佛法許真如。即正智現量所得。故達自現。望他小乘。亦有他能所別不成。而今唯取達。自現量所別不成。也。若達共現所別必成故者。如勝論師或佛弟子。立義云。色非眼見。以勝論師及佛弟子。俱許色塵爲眼所見故。有達現亦。俱不成。達自現他俱不成者。如大乘師對小乘。云真如唯神我境。即達自

大乘。正智現量所得。故達自現。以他小乘不立。真如及神我故。他俱不成也。若達共現他俱必成故者。如勝論師對佛弟子。色非眼見。即達共現。他俱成故。文。有達現非至。非相符故者。有達現亦相符。如達自現有符他義者。如勝論師對佛弟子。覺樂等德。非我境界。勝論自許覺樂等德。是我現境。故達自現。佛法不立覺樂等德。亦非我境。故符他義。若達共現必非相符者。如聲非聞。不符自他。故云達共現。必非相符。上來標現量一行八四句說。文。如是乃至三十六四句者。此第三十六四句。以俱不成對相符過。有一四句也。舉現量一行例餘諸句。故云如是乃至。有俱不成亦相符。謂自兩俱不成符他故者。如佛弟子對勝論師。立我爲和合因緣。若望於自。能別所別並不成。故。自兩俱不成也。若望於他。能別所別。俱極成。故。即符他義。文。頗有現量至四種四句者。問。現量一行中。始從三合終至九合。總計二百四十六種四句。有七類字。即爲七問。此初問也。此初問中。總有七問。謂以現量合二。有二十四四句。以之爲一。乃至所別合二。有一四四句。以之爲第七問也。言初問者。問頗有現量相違。亦比量自教相違耶。即應。答。如有人云。聲非所聞。聲是耳根耳識。現量所聞之境。言非所聞。便違耳等取聲現量。是故即有現量相違。聲非聞宗。達後正量。聞生解故。因。即作量云。聲應所聞。聞生解故。

如絃管聲。達此比量。故有比量相違。內外說教。聲耳所聞。故達自教。故有三過。餘六種過。准此可知。如是三合總有八十四種四句者。言三合者。主之與伴。合之爲三。現量爲主。比量自教名之爲伴。二十八四句。至一四四句。總計八十四種四句也。文。頗有現量至六種四句者。第二問也。第二問中。總有六問。謂以現量合三。有一一四四句。以之爲一。乃至能別合三。有一四四句。以之爲第六問也。言初問者。頗理量相違。亦比量自教世間相違耶。即應。答云。如有人云。聲非所聞。以達耳等現量聞義。故達現量。非所聞宗。達後正量。聞生解故。因。即作量云。聲應所聞。聞生解故。如絃管聲。達此比量。故有比量相違。內外教說。聲是所聞。故達自教。後達世間共知。聲可聞。故有世間相違。如是四合總有五十六種四句者。言四合者。現量爲主。餘三爲伴。合之爲四。二十一四四句。至一四四句。總計五十六種四句也。文。頗有現量至五種四句者。第三問也。第三問中。總有五問。謂以現量合四。有一五四四句。以之爲一。乃至自語合四。有一四四句。以之爲第五問也。言初問者。問頗有現量相違。亦比量自教世間自語相違耶。即應。答云。如有人云。色非所見。以達眼等現量見義。故有現量相違。非所見宗。達後正量。見生解故。因。即作量云。色應所見。見生解故。如青黃等。達此比量。故有比量相

●(謂)十六 ●且二但 ●之十(色) ●[其]一 ●(是)一 ●(衣)一 ●(俱)一 ●(答)十(云) ●(如)一 ●說教二 ●(耳)一 ●(問)中二門 ●(問)十類 ●(理)二現 ●(四)十(句) ●(即)一 ●

達內外教說。色眼所見。故達自教。後達世間共知色所見。故有世間相達。達自教者。必達自語。故有自語相達。如是五合總有三十五種四句者。言五合者。現量爲主。餘四爲伴。合之爲五。十五四句。至一四句。總計三十五種四句也。

文。頗有現量至二十種四句者。第四問也。第四問中。總有四問。謂以現量合五。有十種四句。以之爲一。乃至世間合五。有一四句。以之即爲第四問也。言初問者。問頗有現量相達。亦比量自教世間自語相達能別不。成極耶。即應答云。如小乘師對大乘。云。色等五塵。應唯我境。兩宗共許。五識現境。唯我境。即達。五識現量得義。唯我境。達。後比量許諸攝故因。即作量云。色等五塵。應。非我境。許諸攝故。如自性諸達。此比量。故有比量相達。大小教說。色等五塵。五識現得。故達。自教。由此即達。兩宗學者世間。故有世間相達。依達。自教。即達。自語。兩宗不立神我。故有能別不成也。如是六合總有二十種四句者。言六合者。現量爲主。餘五爲伴。合之爲六。十種四句。至一四。總計二十種四句。

文。頗有現量至十種四句者。第五問也。第五問中。總有三問。謂以現量合六。有六四句。以之爲一。乃至。自教合六。有一四句。以之即爲第三問也。言初問者。問頗有現量相達。亦比量自教世間自語相達所別能別不成耶。即應答云。如勝論師對大乘。

云。覺樂欲瞋。唯圓鏡智境。彼宗自許覺樂等德。唯我現量得。即達。自現。故。有現量相達。唯鏡智境宗。達後比量六句攝故因。即作量云。覺樂欲瞋。非鏡智境。六句攝故。如地水火風。達此比量。故有比量相達。勝論教說。唯我現境。故達。自教。亦達。自宗學者世間。若達。自教。必達。自語。大乘不許覺樂等德。故。所別不成。勝論不許大圓鏡智故。能別不成也。如是七合總有十種四句者。言七合者。現量爲主。餘六爲伴。合之爲七。六四句。至一四句。總有十種四句。

文。頗有現量至有十四四句者。第六問也。第六問中。合有二問。謂以現量合七。有三四句。以之爲一。比量合七。有一四句。以之爲二。言初問者。問頗有現量相達。亦比量自教世間自語相達能別所別俱不極成耶。即應答云。如勝論師對薩婆多。覺樂欲瞋。唯正體智境。勝論自許。唯我現境。故達。現量。唯正智境宗。達後比量六句攝故因。即作量云。覺樂欲瞋。非正體智境。六句攝故。如地水等。達此比量。故有比量相達。勝論教說。唯我現境。故達。自教。即達。勝論學者世間。若達。自教。即達。自語。勝論不立正體智故。能別不成。薩婆多不許覺樂等德及正體智故。所別不成。并俱不成也。

文。頗有現量至八種四句者。第七問也。唯有一問。問頗有現量相達。亦餘八過耶。即應答云。如大乘師對小乘云。真如非正智境。大乘自許。正智現境。故達。現量。非正

智境宗。達後比量無相故因。即作量云。真如應。正智。是無相。故。如性淨涅槃。達此比量。故有比量相達。大乘教說。真如是正智現量所證。故達。自教。由此即達。大乘學者世間。故達。世間。若達。自教。即達。自語。故有。五相達。小乘不立。真如及正體智。故有所別能別俱不極成。小乘中無。真如正體智。由此非正體智境之義。小乘亦許。故有相符極成過。由此當知。一比量中。總有九過。如是九合有一四句者。言九合者。現量爲主。餘八爲伴。合之爲九。前云且答現量一行八種四句者。前答文云。此九過中。有自他共不共全分一分。由是綺互。各有四句。有是達。現非。比。如聲非所聞。乃至廣說。今指彼文。故云。前云也。

文。此論所說至皆非失故者。此論所說者。理門論說五種相達。以爲宗過。天主論說九種過。以爲宗過。今約九過。說主伴合。故云。此論所說也。現量相達有四過合者。現量爲主。餘三爲伴。主伴相合。故云。有四過合也。現量自教世間自語者。如論文云。現量相達者。如說聲非所聞。此合四過。即達耳等現量聞義。故達。現量。諸教既說聲是所聞。故達。自教。復達。世間。知聲所聞。故達。世間。若達。自教。必達。自語。故有。自語。故四過合也。比量亦四比量自教世間自語者。如論文云。比量相達者。如說瓶等是常。此合四過。瓶等常宗。達後正量。初無後無故因。即作量云。瓶等無常。初無後無故。如燈焰等。

○成極二極成 ○(非我)一塵 ○二十九字 ○(至一四)一 ○(第)一 ○(問)一 ○(教)十(語) ○(能別)一 ○(有)一 ○(說)一 ○(第六問也)一 ○(唯)一 ○(正智)一 ○(即)一 ○(智)十(境) ○(故)一 ○(總)一 ○(爲)一 ○(即)一



故達比量諸教既說打破無常故達自教世間共知瓶速破壞故達世間若達自教必達自語故自語相達故四過合也。自教亦四自教比量世間自語者如論文云自教相達者如勝論師立聲爲常勝論宗云二十四德中覺樂苦等十四德無常聲在其中故達自教聲常宗言達後正量所作性故因即作量云聲應無常所作性故如瓶盆等達此比量故有比量世間共知聲有起滅故達世間若達自教必達自語故四過合也世間二達世間比量者如論文云世間相達者如說懷鬼非月有故此合二過以世間人皆號月爲懷鬼今言非月故達世間其非月宗達後比量多人知故因即作量云懷鬼是月多人所知故如鏡中月達此比量故有比量相達或加自教者外道教中自說月有鬼又佛法本生經中說月懷鬼緣達此等教故達自教或加自語者若達自教即達自語故合有四問世間達中何故不與現量相達合耶答理亦可有文軌師云世間人皆號月爲懷鬼此與現量相達何異答應作四句其四句中或有俱達如言聲非所聞以達耳等現量聞義故復達世間共知聲可聞故既現量世間二合何故不說自語亦四自語比量自教世間者如論文云自語相達者如言我母是其石女此合四過若言我母即知非虛既言石女明非我母更相反故故名相達其石女言達後比量女人攝故因即作量

云我母非石女女人攝故如某人母故有比量相達諸教既說石女無兒故達自教世間共知石女無兒故達世間故四過合也能別不成唯一能別等者如論文云能別不極成者如佛弟子對數論師立聲滅壞更無餘過故唯一能別也既達他教豈無他教相達雖達他教非過失故何故無有比量相達數論師云聲非滅壞許諸攝故如自性諸豈無比量相達解云作他比量非過失故無比量相達文所別不成至謂自相符者所別不成唯一所別者如論文云所別不極成者如數論師對佛弟子說我是思然思是能別兩宗共許我是所別佛法不容故所別不極成也更無餘過故云唯一所別也或加比量者如佛弟子作比量相達云彼我非思許是我故如勝論我俱不極成者唯達自一者如論文云俱不極成者如勝論師對佛弟子立我以爲和合因緣佛法宗中既不許我又無和合故此二別俱不成也或加比量者佛弟子作比量相達云彼我非和合因緣許是我故如數論我一文如是總說至總爲四類者此九過中以逆次第隨合多少總爲四類有二達一能別相符者有二者能別相符以之爲二達一者唯達自一更無餘含也。能別不成唯能一能別雖達他教作他比量皆非失故相符極成唯有一過謂自相符故以此二爲第一類有二達二所別及俱不

極成者有二者所別不成俱不極成名之爲二達二者所別不成唯一所別或加比量彼我非思許是我故如勝論我所別比量名爲達二俱不極成唯達自一或加比量彼我非和合因緣許是我故如數論我俱不比量名爲達二言達者有過之義非是相達之義所別比量俱不比量各有二過以之即爲第二類也有四達四現量比量自教自語者有四者一現量二比量三自教四自語是爲有四言達四者現量相達有四過合謂現量自教世間自語義如前說比量相達亦四過合謂比量自教世間自語義如前說自教相達亦四過合謂自教比量世間自語義如前說自語相達亦四過合謂自語比量自教世間義如前說以之即爲第三類也其世間相達不定或二或三或四如前總爲四類者世間二達世間比量故云或二或加自教故云或三或加自語故云或四即以不定爲第四類故云總爲四類文如上所說至爲初四句者如上所說九種過中或多或少如各自處者就上所說宗九過中案論所舉作法文者現量比量自教自語各四過合故云或多能別相符唯自一過無餘過合所別及俱不極成各二過合不及現等四故云或少世間相達其義不定亦少亦多故通少多如論文中各自處說故云如各自處有達自全現非達自全比者如勝論師對佛弟子立宗義云地

①〔故自語〕一 ②自十〔故〕 ③反二返 ④合二合 ⑤量十〔故〕 ⑥俱不二不俱 ⑦少二小

水火三。非眼所見。勝論自許。眼現量得。故達自全現。有達自全比非達自全。現トキハ如少乘師對大乘。云。現在諸法。獨有。力用取。等流果。如此立宗。達自比量。作自量云。現在諸法。定無方用取。等流果。有實體故。如過未等。有達自全現亦達自全比者。如佛弟子對勝論。云。色非眼所見。佛法自許眼現量得。故達自全現。非眼見宗。達後。自比。句攝。因。作。量。云。色應眼見。許六句攝故。如地。水等。達此自比。故云。達自全比。有非達自全現亦非達自全比者。如無過宗。

文。其比量中至四種四句者。亦是二量相達。相對爲句。計有六十四種四句者。二量相達者。現比二量。各有八句。相對作句。計八八六十四。即成六十四種四句也。合計現量八句一行八類六十四種四句乘成五百一十二種四句者。六八四十八。成四百八十也。四八三十二。前四百八十。加三十二。總成五百一十二種四句。以比量句對餘七種六十四句合成四百四十八種四句者。具文而言。以比量八句。對餘自教等七。七種。六十四種四句。六七四十二。成四百二十也。四七二十八。前四百二十加二十八。合成四百四十八種四句也。自教對餘六種六十四句合成三百八十四種四句者。具而言之。自教八句。對餘世間等六。六種六十四種四句。六六三十六。成三百六十也。四六二十四。前三百六十加二十四。合成三百八十。四

種四句

文。世間對餘至所以略止者。世間對餘五種六十四句合成三百二十種四句者。具而言之。世間八句。對自語等五。五種。六十四種四句。五六三十。成三百也。四五二十。前三百加二十。合成三百二十種四句也。自語對餘四種六十四句合成二百五十六種四句者。具而言之。自語八句。對餘能別等。四種。六十四種四句。四六二十四。成二百四十也。四四十六。前二百四十加十六。合成二百五十六種四句。能別對餘三種六十四句合成一百九十二種四句者。具而言之。能別八句。對餘所別等三。三種。六十四種四句。三六十八。成一百八十也。三四十二。前一百八十加十二。合成一百九十二種四句。所別對餘二種六十四句合成一百二十八種四句者。具而言之。所別八句。對餘俱不成等。二種六十四種四句。二六十二。成一百二十也。二四八。前一百二十加八。合成一百二十八種四句。俱不成成對餘一種六十四句者。具而言之。俱不成成八句。對餘相符極成。一種六十四種四句。總計合有二千三百四種四句。無過爲是有過爲非。唯前所作。現量一行八句。各如理思。太賢師云。雖奇不要。略不叙之。文。論如是多至。名爲違門者。如是多言者。貫下三故。牒前九過之言。名多言故。何故達彼現量等五。是宗過者。以此五宗是違諸法自相門。故自相門者。此有二義。初義

意云。宗之有法。名爲自相。立敵證智。名之爲門。通釋立五相達。所由若五相達。如次別釋。聲諸法自相。其聲自相。爲耳等所聞。能聞耳等。名之爲門。今言聲非所聞者。不達聲之自相。但欲達能聞之門。故達現量。亦成宗過。謂瓶等法。是諸法之自相。其瓶自相。爲比量所知。其比量心。名之爲門。今云瓶等是常者。不達瓶之自相。但達比量之門。故達比量。成宗過也。謂聲是諸法自相。其聲自相。爲自教之所證。能證之教名之爲門。勝論立聲爲常者。但達能證之門。不達所證之自相。故達自教。亦成宗過。謂說懷鬼。是法自相。其懷鬼相。世俗同知。能知之心。名之爲門。今言懷鬼非月者。不達懷鬼自相。但達自知之門。又解。但反世俗共所傳名。懷鬼非月。今言非月。但達世俗言教之門。故達自教。亦成宗過。如言我母。是法自相。其母之體。爲兒如說。緣之。爲父母。能說之教。名之爲門。今言石女。不達母之自相。但達石女詮解之門。故前五過。是違諸法自相門。故。擬牛爲反。況也。將也。文。又即自相至自相之門者。此第二義。即文執師說也。此義意云。聲是諸法自相。其聲自相。爲耳所聞。通生耳識。即所聞義。名之爲門。今言聲非所聞者。不失聲之自相。但達所聞之門。故達現量。成宗過也。餘四種過。類此可知。玄應師云。聲非所聞。是法自相。非是意許差別宗故。此法自相。即名爲門。是生宗智所依門。故。此自相

①但 ②二二三 ③以 ④唯二 ⑤四種 ⑥亦二如 ⑦水(火) ⑧因十(即) ⑨(六)十句 ⑩十(者) ⑪現十(者) ⑫(之) ⑬如二所 ⑭(者) ⑮(云) ⑯(云) ⑰(云) ⑱(云) ⑲(云) ⑳(云) ㉑(云) ㉒(云) ㉓(云) ㉔(云) ㉕(云) ㉖(云) ㉗(云) ㉘(云) ㉙(云) ㉚(云) ㉛(云) ㉜(云) ㉝(云) ㉞(云) ㉟(云) ㊱(云) ㊲(云) ㊳(云) ㊴(云) ㊵(云) ㊶(云) ㊷(云) ㊸(云) ㊹(云) ㊺(云) ㊻(云) ㊼(云) ㊽(云) ㊾(云) ㊿(云)

門。現量相違。爲彼所違現量違。此自相之門。故違現量名宗過也。如是乃至。宗言石女。是法自相。此自相門。我母相違。彼所違我母。違此石女自相。故違自語。亦成宗過。問。豈無有法自相差別。及法差別與現量等諸義相違。何故但言違法自相。答。理應具說。但以能別法自相宗。違現量等顯。故偏說。

文。不容成者至。名似立宗者。故似宗內立。次三過者。何故。別二總一。不極成。成宗過者。不容成故。言。不容成。此有兩解。一云。夫宗得立。要攬法有法成。所。攬立敵不容。宗義無所依據。故此三種。是其宗過。二云。宗性之法。違他順己。所依尙自不成。能依何容得立。故三不成。亦宗過也。立無果者。謂果利等者。何故相符是宗過者。立無果故。夫立宗者。爲除舊疑。故起新解。聲所聞義。有識皆知。對衆重申。此無果利。故宗相符。亦成其過。理實前宗。皆無果利。由不能生真宗智故。今此義顯。別得總名。或前有別非。隨別立稱。此無異過。故得通名。猶如行蘊。色。法處等。又解。前宗雖不能生真智。隨立者言。邪智亦生。故於前八。不言無果。今後所立。既同先解。令無智起。說無果言。既此九宗。有三過失。故今總結。名似立宗云。

文。然難集論至。相符極成者。此簡五失等者。此以所應成等四。句中。總簡五失。略以五義成立宗義。一應成。二自許。三宣示。

四對敵。五敵解。以是五義。即遮五失。一遮已成。二遮他許。三遮無言。四遮獨語。五遮敵未解。文中有二。初釋五義。及以所遮。次若如下。正指宗體此五義中。釋初二義及三遮也。若非今競所應成義等者。此言意云。即曾對敵申。陳他人已知。今時立是。自他無競。故不成宗。此二似簡相符極成者。範法師云。此中初二。即遮天主宗九過中。立已成過。及自教相違。餘者不同。不可會釋。今疏主意。此初二義。唯簡相符。

文。若不言他至。皆非真宗者。此釋次三義及三遮也。若不言他者。獨唱此言。應名立宗者。釋對敵義及遮獨語。今天主旨。要有敵者。方爲九過。彼無著意。兼說無敵。以爲過故。若不言宣示者。以身表示此義。應名立宗者。次釋宣示義及遮無言。以言能立。不待身故者。以言生因及宗詮言。方得立宗。不待身故。若如提婆破外道義動身令解亦名破他者。案西域第四卷云。寧敵動那國大城東南。閼牟那河西。大伽藍。東門外有寧塔。波無愛王之所建也。如來在者。曾於此處說法度人。其側又一寧塔婆。中有如來髮爪也。舍利子。沒特伽羅。諸阿羅漢。婆羅門。寧塔波。周其左右數十餘所。如來寂滅之後。此國爲諸外道。所誣誣焉。信受邪法。損廢正見。今有五伽藍者。乃異國論師。與諸外道及婆羅門論議。勝處。因此建焉。閼牟那河。東行八百餘里。至宛

加河。河源廣三四里。東南流。入海處。廣十餘里。水色滄浪。波流浩汗。靈怪雖多。不爲物害。其味甘美。細沙隨流。彼俗書記。謂之福水。罪者雖積。沐浴便除。輕命沈生。天受福。死而投骸。不墮惡趣。揚波激流。亡魂獲濟。時執師子國提婆菩薩。深達實相。得諸法性。感諸愚夫。來此導誘。當是時也。士女咸會。少長畢萃。於河之濱。揚波激流。提婆菩薩和光汲引。俯首反激。狀異衆人。有外道曰。吾子何其異乎。提婆菩薩曰。吾父母親宗在。執師子國。恐苦飢渴。冀斯遠濟。諸外道曰。吾子謬矣。曾不再思。慮行此事。家國懸邇。山川遼遠。激揚此水。給濟彼飢。其猶却行以求前及。非所聞也。提婆菩薩曰。幽途罪異。尙蒙此水。山川雖阻。如何不濟。時諸外道。知難謝屈。捨邪見。受正法。改過自新。願奉教誨。已上既云。提婆菩薩和光汲引。俯首反激。狀異衆人者。即是動身。令解彼諸外道。見初動身。方知難屈。捨邪生解矣。蓋指此文乎。幸示誠文。以證斯也。若不言令他解了者。聽者未解此義。應名立宗者。此釋敵解義。及遮敵論未解也。未解之義。其過尤寬。即除相符。攝餘八過。他未解者。皆非真故。文。或此闕無至此中無故者。或此闕無等者。對法無著立八能立。未解之宗。即闕立宗。能立亦非也。所競之宗。敵未解故。或猶豫宗等者。未解之宗。即猶豫宗。能所別中。偏生疑故。由此不得解宗義故。義准亦有。

○據二標○ ○[句]一○ ○[二]一○ ○言二義○ ○[此]一○ ○若十(一)○ ○[立不...外]二十八字一○ ○或十(記)○ ○波二義  
○\* ○如來在者二在昔○ ○特二時○ ○[所]一○ ○註二繼○ ○其二其○ ○命二今○ ○[若]一○ ○慮二忘○ ○(請)  
十首○

能別所別猶豫不成。偏生疑故。若如所安立。無一切過量故等者。此正指宗體也。如上所說。無五過失。是其真宗。故云若如所安立。無一切過量故。我法自性若有若無等者。若有若無者。並通前我法二種自性。故伽十五云。所立自性。謂有。立。爲有。無。立。爲無。就差別中。先開我法二種差別。若一切遍者。即迦比羅等執。我量同虛空。若非一切遍者。即所執我。量有分齊。有隨身卷舒及極微等。此此之二種。是我差別。言等者。說法差別。有常無常。色無色等。又釋。此中略明三對差別。遍不遍。常無常。色無色。以等餘門。普通我法二種。自性。上。所有差別故。法中亦有真如法。空無我等。遍諸法餘。法。不遍。其我中。亦有常無常。色無色等。問。如立比量。聲是無常。即聲是自性。其無常是差別。即不相離。合成一宗。以爲所立。何故此中前明自性。即云若有若無。如言我必有。我必無常。非和合成宗。而自性外。更云差別遍不遍等。答。有兩釋。一云。前自性言。有無者。況明自性。不同我法。並通有無。其義體性。外道謂有。內道謂無。其法。中通有無。道理易知。後差別門。即是有體之我。及無體之法等。所有遍不遍等。爲差別義。如外量云。我我必遍。是所立宗。二云。此中兩段。各別爲宗。前立自性。以爲有無。後立差別。亦爲有無。前以自性我法爲所依。其有無爲能依。後以差別遍等爲所依。亦有無爲能依。文中略故。後門

不明。若有若無。克實合。有。由敵論者約自性差別。互有不了。故立論者。或立自性。或立差別。若准彼。文多於此等者。第三無敵過。第四無言過。第五未解過。此中無故。故云過多於此。文。論已說似至亦名相違者。能立之因不能成宗等者。沼略纂云。何故名不成者。此有兩解。一云。因體不成。名不成。因。如宗過中俱不成等。自體不成。名不成。其因於宗俱不許有。隨一不容。或復猶豫。無宗可依。如。此之因皆體不成。名不成。因不成。即因。名不成。因也。若爾。眼所見性。應不名爲眼所見性。以爲因。體名不成。故。眼見之義。其理非無。然聲上有。立敵不容。故無過也。說也。二云。因不證。宗名不成。因不成。因名不成也。若爾。所聞性。因。應是不成。何故。乃不定過者。以所聞因。同異不轉得。不定名。非是初相。不能成宗。故所聞因。不定所取。非四不成之所攝也。或。成所立等者。何故名不定者。此有兩解。一云。因體不定。名不定。因不定。即因。名不定。因也。以不定。因。同異品有。同異品無。非定一品轉。故名不定。因。雖決定。因。同有異無。然爲敵量。非返。因。喻各成。兩因猶豫。亦名不定。二云。令宗不定。名不定。因。此不定之因。名不定。因也。摺。今。以。此。定。也。足。疏。字。也。記。也。准。平。均。也。物。等。能立之因。違害宗義等者。何故名相違者。此亦兩解。一云。宗兩形爲相。因。反。宗。故名相違。相違。即因。名相違。因也。二云。常

與無常等。兩相。違。故名爲相違。與相違。爲因。名相違。因。相違之因。名相違。因。即同品無。異品有也。不成不定。及與相違。是名似因。何故。似因。唯立三類。不增。至四。減。至二耶。具三。相。因。方證宗義。形真說故。似唯三類。違初相。不成收。違中後。入。不定。容違。三。相。違。攝。今疏。主。旨。必具二義。方名不成。非。但。不。能。成。宗。名。爲。不。成。亦。兼。本。非。非。因。不。成。因。義。合。名。不成。非。如。軌。師。唯。約。因。體。不。成。一。義。名。爲。不成。文。雖。因。三。相。至。與。名。不。成。者。此。通。伏。難。返。釋。似。因。三。得。名。義。難。云。若。能。立。因。不。能。成。宗。或。本。非。因。名。不。成。者。諸。有。過。因。應。皆。名。爲。不。成。爲。通。此。難。次。有。此。文。也。若。後。二。相。俱。有。者。其。不。定。也。俱。無。者。不。共。不。定。也。異。全。同。分。者。同。品。一。分。轉。異。品。遍。轉。也。同。全。異。分。者。異。品。一。分。轉。同。品。遍。轉。也。俱。分。者。俱。品。一。分。轉。也。俱。品。遍。轉。者。同。前。俱。有。故。不。舉。也。總。顯。意。者。同。有。異。有。義。名。共。不。定。同。無。異。無。義。名。不。共。不。定。同。無。異。有。義。名。爲。相。違。唯。初。相。名。爲。不。成。問。若。同。無。異。有。義。名。相。違。者。頗。有。同。有。異。無。亦。名。相。違。耶。答。若。所。立。因。同。無。異。有。或。雖。同。有。異。無。仍。違。自。意。所。許。之。宗。成。非。所。樂。故。名。相。違。文。若。因。自。不。至。宗。名。不。成。者。此。破。軌。師。唯。約。一。義。名。不。成。也。故。彼。疏。云。若。所。立。因。於。其。宗。上。俱。不。許。有。或。隨。一。不。許。或。復。猶。豫。

八字(因不)四字(是) 一(有) 二(有) 三(有) 四(有) 五(有) 六(有) 七(有) 八(有) 九(有) 十(有) 十一(有) 十二(有) 十三(有) 十四(有) 十五(有) 十六(有) 十七(有) 十八(有) 十九(有) 二十(有) 二十一(有) 二十二(有) 二十三(有) 二十四(有) 二十五(有) 二十六(有) 二十七(有) 二十八(有) 二十九(有) 三十(有) 三十一(有) 三十二(有) 三十三(有) 三十四(有) 三十五(有) 三十六(有) 三十七(有) 三十八(有) 三十九(有) 四十(有) 四十一(有) 四十二(有) 四十三(有) 四十四(有) 四十五(有) 四十六(有) 四十七(有) 四十八(有) 四十九(有) 五十(有) 五十一(有) 五十二(有) 五十三(有) 五十四(有) 五十五(有) 五十六(有) 五十七(有) 五十八(有) 五十九(有) 六十(有) 六十一(有) 六十二(有) 六十三(有) 六十四(有) 六十五(有) 六十六(有) 六十七(有) 六十八(有) 六十九(有) 七十(有) 七十一(有) 七十二(有) 七十三(有) 七十四(有) 七十五(有) 七十六(有) 七十七(有) 七十八(有) 七十九(有) 八十(有) 八十一(有) 八十二(有) 八十三(有) 八十四(有) 八十五(有) 八十六(有) 八十七(有) 八十八(有) 八十九(有) 九十(有) 九十一(有) 九十二(有) 九十三(有) 九十四(有) 九十五(有) 九十六(有) 九十七(有) 九十八(有) 九十九(有) 一百(有)

或無宗可依。如此之因。名爲不成。如宗過中俱不成等。此則因體名不成也。即自難云。若言因體不能成宗名不成者。不然。如所聞性因不能成宗。然非四種不成所攝。何得言不成宗故名不成耶。文軌師意。但約因體自不成義。名爲不成。今破此義。總有三難。此初難。宗無因難也。此難意云。若唯因體自不成義。名爲不成。非不能成宗名不成者。因是難因。言自不成。若離宗外。獨說有因。眼所見因。立敵共許。因體自成。何得望宗兩俱不成。雖眼見義其理非無。然聲上有立敵不容。是故名爲兩俱不成。明知。因既是宗因。有過不堪爲因。故不能成宗。兼名不成。

文。又若因自至此中所說者。此次二難。一因喻相例難。二文義相違難。初難意云。喻不成宗。名所立不成。喻不成因。名能立不成。何故喻中不能成他名。不成。因中自不成名。不成。若因自不成名不成。亦應喻自不成名不成。若非不能成宗因。名不成者。不可說言不能成宗。名所立不成。不能成因。名能立不成。若爾能立不成等。便徒施設。非自不成名不成。故後難意云。案大小因明文。四不成者。皆闕初相。皆能立因。於有法宗皆悉不遍。故知不成非自不成。若不能成宗名不成者。所聞性因。應是不成。何故即名不定過攝。故知不成非自不成。必具二義。應言不成。

文。或理釋言至理亦無爽者。兩俱非因等者。眼所見因。立敵共許。既有體。豈自不成。若望聲宗名不成者。非自不成。由不成宗名不成。故隨一非因者。聲顯論師不言所作。因體無故。可自不成。於因生疑者。此亦無體。可自不成。因無所依者。有法無故。因亦不成。可自不成。兩俱隨一。猶豫所依。因非有故。體自不成。喻無能立等者。准因可知。由此因喻。並自不成。問。因爲成宗。不成不定。及以相違。俱不能成宗。何故初相有過。獨名不成。餘立別名。答。因之初相。正爲成宗。故須言遍。今若不遍。即不成宗。餘一雖成宗。助而非正。隨立餘名。不名不成。理實相似。

文。論不成有至猶豫不成者。此略釋四不成名也。因後宗前等者。釋成之軌。以後釋前。故云因後也。已極成者。因也。未共許者。宗也。以因成宗。立敵俱謂。所見性因。於聲上無。不能成宗。故名兩俱不成。立許敵不許。因於有法。有非兩極成。即所作因有許不許。是故名爲隨一不成。遠望烟等。心生猶豫。烟霧未決。因既疑惑。不能成立。有火之宗。故名猶豫不成。有人解云。闕初相名不成。闕第三名不定。闕第二名相違。若其一性。如是判者。准理亦非。如第六不定三相具足。何名不定。如猶豫因。三相俱闕。何獨不成。故准疏解。

三種。一有體法。如所作等。二無體法。如非作等。三通。二法。如所知等。今宗中法。亦即有三。一有義法。如說聲是無常。無常須表。生滅法相。若無所依有法體者。遣誰生滅。故須有法有體極成。凡立有義宗法。必須還用有義因法。其有義因。必不得依無體有法。二無義法。此有二種。一者依於無體有法。二者依於有體有法。且依無體有法者。如立神我是無。無即表體本來不有。若有所依。何得立無。故須有法無體極成。二者依於有體有法者。如言牛中無馬。蘊中無我。無馬即表於牛處無。無我即表於蘊中無。無所依牛。遣誰無馬。無所依蘊。遣誰無我。故須有法有體極成。三通。一法。如言諸法皆是所知。所知宗法。既言通。一通知有無。有無宗法。所依有法。或純有體。或通有無。今言無因依有法。有法通有無者。若非作等無因。依於有法。有法通無。亦通於有。且依無體有法者。如立神我是無。無即表體本來不有。若有所依。何得立無。故須有法無體極成也。依於有體有法者。如言牛中無馬。蘊中無我。無馬即表於牛處無。無我即表於蘊中無。無所依牛。遣誰無馬。無所依蘊。遣誰無我。故須有法有體極成。有因依有法有法唯須有者。如說聲是無常。無常須表生滅法相。若無所依有法體者。遣誰生滅。故須有法有體極成。問。有師云。宗無所別。因必名爲所依不成。由此理門但立因中所依不成。不立宗中所別不

成此義云何。解云此義不定。謂或宗中成。能所別。但有因過。或於宗中不成。所別。并有因過。且如論云。虛空實有。德所依。故對無空論。所依不成。有部勝論。空體實有。經部不許。虛空有體。名無空論。空體既無。故不得與勝論宗中。德所依。故有義因法。而作所依。而望宗中有法。名。空。兩。空。共。有。論其空體。有無未辨。得成所別。而於法中立之。爲有。正是對敵。違他順己。立。無爲有。得成能別。但由因云。德所依。故。此因乃是有義因法。必不得依無體有法。有法既非共許有體。是故因無所依之處。此即宗中成。能所別。但犯不成因過也。

文論如成立至爲俱不成者。聲無常宗。眼所見因等者。問。今言聲是眼所見。此則違。彼世間現量。比量。自語。自教。何故但云兩俱不成。答。立。宗既違敵論。不可一切皆違。故宗。約。以。達。世。等。過。立。因。但爲。合。達。成。順。因。不。共。許。者。即墮。過。門。立。因。不。欲。成。其。過。順。世間等。宗說達世等。非因過也。賓師疏云。問。聲眼所見。應達世等。何故不名達世不成等答。宗爲對於衆會之中。標舉。所立。爲。破。外。敵。令。證。作。證。須。論。達。彼。證。人。之。世。證。人。非。直。彈。其。達。世。亦。彈。立。者。達。教。現。比。等。故。立。宗。過。今。辨。因。義。對。宗。作。因。故。望。宗。邊。論。不。成。等。何。煩。更。論。達。世。等。事。故。隱。不。說。也。已。上。非。但。不。能。成。宗。等。者。必。具。二。義。方。名。不。成。謂。自。不。成。義。

不成宗義

文。此不成因至故宗云等者。一有體全分兩俱不成者。眼見因言。兩宗俱有。故名有體。自他不許。聲有法有。故云兩俱不成。二無體全分等者。實攝因言。兩宗俱無。故云無體。三有體一分等者。勤勇因言。兩宗俱有。故云有體。外聲所無。故云一分不成。四無體一分等者。實句攝言。兩宗所無。故云無體。應法師云。然有於此。全分一分。名分有體無體不同。此但有言。義全無異。猶豫所依。可分有無。隨一。兩俱。此皆無體。如何說有有體不成。互俱有。體。即非不成。互俱不成。體非有故。此解非也。未詳疏主有體無體差別之旨。約因自體有無而破。然疏主意。眼見因言。兩宗俱有。故云有體。但闕初相。故名不成。豈是無體。何言隨一兩俱無體。

文。論所作性至非爲共因者。其聲顯論說聲緣顯不許緣生等者。西方聲論諸師。總有十四。并婆羅門。執四明論表詮諸法。言水常火。言火常火。言常恒常。言無常者。恒是無常。定不可改。不變異故。明論聲常。除明論已。自外餘聲。可是無常。且四明論。舊名四韋陀論。新名吠陀。一者阿由吠陀。醫方等事。二者珠吠陀。祭祀等事。三者沙磨吠陀。國儀等事。四者阿他吠陀。謂呪術事。此四明論。劫初之時。梵天。犯身。來下人間。教人口誦。要是婆羅門種。准智度論第十二云。六歲受戒。名婆羅門。此謂外道戒也。

諸婆羅門。即執云。明論聲常故。由梵王咽喉唇舌之所顯出。名爲誦者。非是造者。就第三吠陀。中有六支。一式又論。此云。二尼伽羅。

論。此云。三劫波論。四樹提論。五闍提論。六尼祿多論。聲論諸師。本學毘伽羅。遂生異計。就中分爲三門。一者初有兩計。以之爲本。一者聲生論。執聲本無。由緣所生。生已即常。二者聲顯論。執聲本常。從緣顯出。而非本無。非後滅。自此已後。生顯名有六論未計。合十二計。所言六者。初有兩論。接前門次。是第二門。一者內聲定詮。是故名常。外聲無詮。故名無常。此即一分。聲常論也。二者內外皆常。此即全分聲常論也。第三門者。於一分中。復出兩計。一者體常。如金等體。而相無常。故有大聲小聲等相。如金成器。方圓等相。二者體相並常。就全分中。還有體相兩計。就前第二門。故總六論。生論既有如此六論。顯論還有如此六論。故十二也。并前初門。即十四也。今勝論師。對聲顯論。立量云。聲是無常。所作性故。如瓶等。彼聲顯論。計聲從緣顯。其若太虛。無所作義。今勝論云。所作性者。但是自許。聲有此義。他聲顯論。不許聲有所作。此即自成他不成也。文。問亦有傳至。必唯生義者。此述軌師義也。即彼疏云。又釋其所作因。有生有顯。生即顯。顯等計。顯即聲顯論計。今鳩鵲等計。對聲顯論。言所作者。彼便破云。汝言所作。爲生爲顯。若生即自成他不成。若顯即

他成自不成。故言隨一。若唯他非自。若唯自非他。亦是此中攝也。問。如云所作性故。不可分別爲咽喉等所作。爲杖輪等所作。若咽喉等所作。即無同喻。若杖輪等所作。則兩俱不成。此既不可。但總相云所作。即具三相是其正因。何故此中。向不總言所作性故。通含生顯是正因耶。答。若自他俱許聲上。有咽喉等所作。復俱許瓶上有杖輪等所作。以別許故可總爲因。今生所作。自許他不許。顯所作。他許自不許。別俱不許不可總成。故是隨一不成也。問。如前所作對聲論立。即正因收。何故此中是似因攝答。聲論自有二計。一云。聲體及用俱常。二云。體常其用無常。用不離體。亦有所作。此中但對體用俱常。是似因攝。前體常用無常者是正因收。又釋。此中且據未更成立。是故似因收。前據重成是真因攝。謂更成云。聲是所作。又聲是生所作宗。隨緣變故。如燈焰等。又釋。聲論更有一計。云聲從緣生。生已即常。若對此立。因即正。是若對聲顯。即是似因。文。此隨一因至德句攝故者。一有體他隨一等者。亦云有體隨他全隨一不成非。自謂勝論師對聲顯論。聲無常宗。所作性因。其體顯子。自許聲上有所作義。他顯論不許。聲上有所作義。以彼聲顯計聲緣顯。無所作義。其若虛空。故是有體隨他全隨一不成非自也。言有體者所作因言。兩宗俱有故云有體。聲顯論師。不許聲所作。而餘所

作。其義非無。故云有體。二有體自隨一等者。有體如前。亦名有體隨自全隨一不成非他。謂聲顯論對佛弟子。立聲常宗。所作性因。其聲顯論不許聲有所作性因。佛弟子許故。是自全隨一不成非他。三無體他隨一等者。聲論不許有德句故。望他名無體。四無體自隨一等者。聲論不許有德句故。望自名無體。立者名自。敵名他故。各互所無即名無體。文。五有體他至說次前因者。五有體他一分隨一等者。五根取因言。兩宗俱有。故云有體。而聲論師許耳根取。不許亦四根取。故云。一分隨一不成。六有體自一分隨一等者。五根取因言。兩宗俱有。故云有體。其不成義。如前可知。七無體他一分隨一等者。望他名無體。聲論不許德句因故。八無體自一分隨一等者。望自名無體。如前。聲論不許德句故。文。此中諸他至爲不定故者。諸他隨一全句。自比量中說自許言者。論所陳量。是他隨一全句。無簡別故。爲隨一過。若勝論師對聲顯論。具而簡別。作自比量云。聲是無常。自許所作性故。猶如瓶等。今勝論等云。所作性者。但是自許聲有此義。他聲顯論不許。聲有所作。此則自成他不成也。問。其比量中三支皆共。自比可。爾何故宗喻是其唯因自許耶。答。自比量。三支共許。彌順於宗。設他不成量亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無

比量之非。諸自隨一全句他比量中說他許言一切無過者。且如佛法爲破外道。作他比量云。汝執實我。應非常住。汝執生樂等。故。猶如心識。若他比量。三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。今疏主旨存。譬法師義。而釋除疑濫之義。故資法師引。譬師疏云。如譬法師云。准無性攝論第三卷云。諸大乘教。真是佛語。因云一切不違補特伽羅無我性故。同喻云。如剎那速滅等言。此因若對小乘諸師有二種過。二隨一不成。不許大乘不違無我。以其亦說真我義故。二有不定過。六足論等雖順無我非佛說故。文。有大名居至軍論師也者。聲德獨高者。名稱道德。獨出高勝也。道顯五天者。讚內德也。顯以顯反。五天者。五天竺也。如前已解。芳傳四主者。讚外德也。四主者。瞻部洲地有四主焉。南象主。則暑濕宜象。西寶主。乃臨海盈寶。北馬主。寒勁宜馬。東人主。和暢多人。是爲四主。又俱舍論第十六卷云。波刺私國者。南有四小洲之中。寶主是也。彼國寶多有。人能知治寶法。故名寶主。如舍衛國能知治象法。故名象主。胡國能知治馬法。故名馬主。且能知治人法。故名人主。時賢不敢斥其尊德者。時賢者時君也。自非君勢。輒不得與尊德之號也。不敢者敬畏辭也。斥者指斥也。跋提支反。學藝超群者。學即三學也。戒定慧學也。藝才藝也。即六藝也。時君重其藝業尤異。不斥其名。號爲食邑。案西域記第九卷云。雞足山東北行百餘

①亦二體②[故]一③\*④正是二⑤是正⑥他十(聲)⑦師十(所)⑧許十(聲)⑨(他)十一⑩(引聲)十量⑪如十(說)  
⑫出一步⑬即二有\*

里。至佛陀伐那山。空谷中東行三十餘里。

和合爲宗。因云。兩具極成。非諸佛語所不攝。故。此因意說。諸外道法及大小乘中諸師造論。是兩俱極成。非佛語攝。今大乘經故彼不攝也。同喻云。如增一阿含摩等。將此比量。注在唯識論決釋義中。久已流行。無。無敢破者。

足是別。以各別故。迦延是總。總依六足。攝取彼義故。是故前後雖異。別總義故以前爲足。以後爲身。問。若爾。婆沙極寬。五百廣釋。以之爲身。答。雖婆沙五百人廣釋。而五百人別述意故。亦是別故。是故不可爲身也。三藏至彼難勝軍量。略有四過。初二本量過。卽不定及隨一過。後二轉救過。卽違自教及一分兩俱不成過。勝軍量因無簡別故。有此四過。今此文。顯初二過。且發智論至許佛說耶。標有不定之所由也。又誰許大乘至因犯隨一。標有隨一之所由也。總顯文意。三藏至彼難勝軍量。意云。如發智論。薩婆多宗。自許佛說故。大毘婆沙第一卷云。由彼尊者受持演說。廣令流布。是故此論。名稱歸彼。然是佛說。薩婆多自宗中云。發智論是佛親說。而是迦多衍尼子誦出佛語。非是自造。而婆沙師卽共釋云。問曰。佛何處說。說。彼卽答曰。或天上說。承上流行。人中無故。尊者於彼天上誦來。人中流行。或有執言。佛人中說。年代久遠。文字泯絕。尊者以宿命智。觀而誦出。由此應知。彼自宗中。疑發智論是天上說。而經部宗絕不許有佛說對法。又世親俱舍頌中。依經部宗。不信對法是佛說故。故頌文云。由或世間漂有海。因此傳佛說對法。故薩婆多自許佛說。自餘小乘及大乘師。固並不許佛說。故發智論卽有兩義。一者薩婆多。執是佛語者。不得極成。以大乘等不許故。故名非極成佛語也。二者大乘。若云。此發智論非

至。曳移。枝反。悉知林。唐言。枝林。林竹循勁。被山滿谷。其先有婆羅門。聞釋迦佛身長丈六。常懷疑惑。未之信也。乃以丈六竹杖。欲量佛身。恒於杖端出過丈六。如是增高。莫能窮實。遂投杖而去。因植根焉。中有大率堵波。無憂王之所建也。如來在昔於此七日。爲諸天人。現大神通。說深妙法。杖林中。近有鄒波索迦。聞邪群那者。唐言。西印度刹帝利種也。志尙夷簡。情悅山林。迹居幻境。心遊真際。內外典籍。窮究幽微。辭論清高。儀範閑雅。諸沙門婆羅門。外道異學。國王大臣。長者豪右。相趨通謁。伏膺請益。受業耽讀。不倦。餘藝相廢。唯習佛經。榮勵身心。不舍晝夜。印度之法。香末爲泥。作小窠堵波。高五六寸。書寫經文。以置其中。謂之法舍利也。數漸盈積。建大窠堵波。婆總聚於內。常修供養。故勝軍之爲業也。口則宣說妙法。導誘學人。手乃作窠堵波。式崇勝福。夜又經行禮誦。宴坐思惟。寢食不遑。晝夜無怠。年百歲矣。志業不衰。三十年間。凡作七拘胝。唐言。億法舍利窠堵波。每滿一拘胝。建大窠堵波。而總置中。盛修供養。請諸衆僧。法會稱慶。其時神光燭曜。靈異照章。自茲厥後。時放光明已。

文。大師至彼至。因犯隨一者。先明六足及發智論之所因也。言六足者。舍利子造集異門足論一萬二千頌。略本八千。大目乾連造法蘊足論六千頌。大迦多衍那造施設足論一萬八千頌。已上三論。佛在世時造。佛涅槃後一百年中。提婆設摩。此云。造識身足論。七千頌。至三百年初。筏蘇密多羅。此云。造品類足論六千頌。分阿毘曇也。又世友造界身足論廣。大六千頌。略本七百頌。至三百年末。迦多衍尼子造發智論二萬五千頌。後代頌誦者。廣略不同。一本一萬八千頌。一本千頌。此本卽是和上所翻。前之六論。義門稍異。發智一論。法門最廣。故後代論師說六爲足。發智爲身。此上七論。是說一切有部根本論也。和上唯施設足論未翻。餘之六論。皆悉翻訖。問。足者何義。答。有二說。一舊說。足者根本義。謂迦延尊者。以六足。反復摩爲所依。造迦延論故。今說。足者枝義。若依此說。六足是足枝。迦延是身。問。若爾。六足與迦延。何前後答。六足先造。至三百年末。方造迦延。次五百年後。造婆沙論。釋發智論問。若爾。以前爲身。以後爲足。義可次第。何故反此。以後爲身。以前爲足。答。六

足是別。以各別故。迦延是總。總依六足。攝取彼義故。是故前後雖異。別總義故以前爲足。以後爲身。問。若爾。婆沙極寬。五百廣釋。以之爲身。答。雖婆沙五百人廣釋。而五百人別述意故。亦是別故。是故不可爲身也。三藏至彼難勝軍量。略有四過。初二本量過。卽不定及隨一過。後二轉救過。卽違自教及一分兩俱不成過。勝軍量因無簡別故。有此四過。今此文。顯初二過。且發智論至許佛說耶。標有不定之所由也。又誰許大乘至因犯隨一。標有隨一之所由也。總顯文意。三藏至彼難勝軍量。意云。如發智論。薩婆多宗。自許佛說故。大毘婆沙第一卷云。由彼尊者受持演說。廣令流布。是故此論。名稱歸彼。然是佛說。薩婆多自宗中云。發智論是佛親說。而是迦多衍尼子誦出佛語。非是自造。而婆沙師卽共釋云。問曰。佛何處說。說。彼卽答曰。或天上說。承上流行。人中無故。尊者於彼天上誦來。人中流行。或有執言。佛人中說。年代久遠。文字泯絕。尊者以宿命智。觀而誦出。由此應知。彼自宗中。疑發智論是天上說。而經部宗絕不許有佛說對法。又世親俱舍頌中。依經部宗。不信對法是佛說故。故頌文云。由或世間漂有海。因此傳佛說對法。故薩婆多自許佛說。自餘小乘及大乘師。固並不許佛說。故發智論卽有兩義。一者薩婆多。執是佛語者。不得極成。以大乘等不許故。故名非極成佛語也。二者大乘。若云。此發智論非

文。四十餘年至。無敢徵詰者。西方勝軍論師。承棄賢愛論師學。因明論。又承難陀論師。學唯識論。四十餘年。思擇一量。改攝論中比量云。諸大乘經是有法。皆是佛說是法。

論問。若爾。以前爲身。以後爲足。義可次第。何故反此。以後爲身。以前爲足。答。六

非極成佛語也。二者大乘。若云。此發智論非



佛語者亦不極成以薩婆多不許故故名。非極成非佛語也。由此即知發智論者非極成佛語。非極成非佛語。既有兩義猶豫不定即發智論不定是佛說也。又誰許大乘等者。又立大乘經因云兩俱極成非佛語中不攝者此非佛語不攝因唯是大乘自許他小乘等乃許大乘非佛語中攝豈不此因墮在隨一不成過也。

文。若以發智至並佛語耶者。此顯依救有後二過。彼若救言以發智論亦入宗中即違自教因犯一分兩俱不成因不在彼發智宗故不以爲宗故有不定其阿笈摩等定是佛語故兩俱極成非佛語不攝也。發智論不定是佛語故亦是兩俱極成非佛語不攝也。由此義故他小乘師得作不定過云汝大乘經爲如發智論兩俱極成非佛語不攝故不定是佛語耶爲如增一等兩俱極成非佛語不攝故定是佛語耶。

文。若立宗爲至便無茲失者。若立宗爲如發智等者。若具文言。若立宗爲如發智極成非佛語所不攝。彼大乘非佛語耶。薩婆多等便違自宗自許是佛語故。由此大師正彼因云等者。若本因中無簡別者犯不定過及犯隨一。故勝軍師所立比量亦不應理。三藏遂即正彼釋云。應言自許極成非佛語所不攝。勿置兩俱之言。即無過失。此即發智論者是我大乘自許極成非佛語攝。故發智論不類我大乘經也。置自許言已簡別訖。無不定過。又無隨一不成

之過。故壁法師即執此例云。論中立聲無常所作性故對聲顯論是自比量。若言聲是無常。因云自許所作性故。即無隨一之過。若聲顯論對勝論師立此量者。因云汝許所作性故。是他比量亦無隨一之過。即有簡別不墮過中。以無簡別故。論文中云是過也。問。勝軍量因。量自許言。爲是共比量。爲是自比量。答。是共比量非自比量。所以爾者。所以共比量因。置自許言者。爲遮他不定故。自他二許各差別故。不相關。是故不得作不定過。如唯識量。因置自許言。曉師判云。玄奘三藏。爲離不定更立因言。自許非佛語所不攝故。如是能離前不定過。今謂。此因還有決達。謂彼立言諸大乘經非至教量。自許佛經所不攝故。如勝論等。又此新因亦有不定。爲如增一等。自許非佛語所不攝故。諸大乘經。至教量攝。爲如色香等。自許非佛語所不攝故。諸大乘經非至教量。是故今雙勝軍比量云。諸大乘經契當正理。極成非佛語不攝之教故。如增一等。如是則離相違決定。又離前後諸不定過也。已上今謂不然。今新雙量在法差別相違過。契當正理。是法自相。佛說非佛說。是意許差別。即作相違云。諸大乘經非佛說。宗極成非佛語不攝之教故。如發智論。又有等難謂。大乘經不當正理。極成契理。教不攝故。如外論等。既有此過。豈是正耶。箋者正也。

文。唯識亦言至。如前說者。沼義纂云。有云。立我。我所許。我是實有。即所別不成。因有自許言。亦應不極成。云此我許言。唯顯自許。敵者不許。望敵因無所依。亦不成也。此判不爾。若是共量。可不成。收。若作自量。置所許言。故亦非過。不爾因難。自許亦是隨一不成。又復共量。因置自許。亦得成。因。如唯識論。樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故等。問。共量因。置自許言。無隨一過。宗置自許。亦應無過。解云。宗置自許。因即隨一無依故過。因置自許。有法不無。非過。問。既言共量。因喻須先共成。因言自許。他無。如何自因。是令共解。且解。據至極理。他宗故違。因置自許。故得無過。且如唯識。樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故。因。是以大乘經顯無我理等。以彼故違言。不能顯。故言自許。非不極理。置自亦得。又因明理。不簡有過。置自許簡。共許無過。賓法師云。今詳。此釋且違理門論云。是故此中唯取彼此俱定許義。即爲善說。又應一切邪宗皆立。以容置其自許他許言所簡。故。且如數論設立量云。自許冥性。定生差別果。因云自許從此一因生故。同喻如阿梨樹子。彼子生樹。樹枝墮地。即成七段。此量應成。如是一切邪量皆立。又應徵責。置自許言。無隨一過者。爲對小乘置自許言。爲對大乘置自許言。若對小乘縱合。不置自許言者。他亦已知。是其自許。設使置訖。他知亦然。夫因明者。尋因見宗。令生解。

生新解故於宗成明。置與不置他敵論者終不見因。從何成明而生。敵新解也。故若釋云。此是三藏。唯識論置自許言。其意爲明信大乘者。有先知者有後學者。後學之人。不了大乘爲是佛說爲非佛說。其

先知者爲教後學。即立量云。大乘佛說。自許非佛語不攝故。如增一等。理即通以取上代相傳共許聖證故。故唯識論第三卷中。意據此義。量云。諸大乘經至教量攝。因云。皆順無我。達數取趣。棄背流轉。趣向還滅。讚佛法僧。毀諸外道。表蘊等法。遮勝性等。樂大乘者。許能顯示無顛倒理。契經攝故。如增一等。其量本爲樂大乘人聞思修慧。以明自許。此解顯示無顛倒理。從聞思心。比量自知。修入現量。得現比量已。比量彌真。上古賢聖皆依此義。約此道理而建立之。攝大乘量。意亦在此。非即爲敵。小乘師說。設破小乘。自對大乘後學人破。令厭小乘。彌順樂大。其意與此理門等論。引信摧邪。義門不同。勿浪准據也。此是聖教之深旨。其須識意耳。已上此解非也。共量因云。自許言者。爲遮餘過。非成極成非佛語所不攝故。因自他量因。云。自許言。各欲簡他不極成過。此等諸義。立敵共許。不可以疑然理門云。唯取彼此俱定許義者。自於自許。他於他許。共兩俱許。約此義說。非是更互不許之義。即約此義而爲善說。故不相違。故依疏主以爲指南。

因明論疏明燈抄卷第四本

### 因明論疏明燈抄卷第四末

日本沙門釋善珠抄

文。論於霧等。至於霧等性者。此謂以烟爲有火之因。理須決定。而乃立敵共於此。因起疑未定。輒用作因。何能令其敵者定解有火之宗也。於霧等性起疑惑時者。西方濕熱地多叢草。塵烟相亂。蚊霧交雜。草澤霧合。心生疑惑。爲霧爲塵。爲烟爲蚊。心疑未定也。由此論文於霧等性。文。有二種至似有事火者。火有二種等者。一性火者。於法相中。四大性。大乘宗中。堅濕煖動。一聚之內。有增減。縱言有火。但是煖性。不必名燒。不必發烟。如此性火。不得說烟以爲有火之因也。二事火者。即有六義。顯成事火。一有烟。二有熱。三騰焰。騰者飛揚也。四有烟。五有照。六飛烟。飛烟者令烟飛舉。具此六義故名事火。烟與騰焰。烟與飛烟。此四但高下異也。大種和合火者。發烟之火。燒薪之焰也。先於薪中。無妨已具四大種子。天性已有。而未得緣。故無烟發。未燒其薪。未得名爲和合火有。要待有情有感之力。及鑽燧等以之爲緣。於薪四大和合之火大勢增。忽有燒薪發烟之火。方得說有也。如有他人等者。彼所見煙等下者。理而言之。彼山澤中。決定有火山。澤能有火義。是宗中法。非謂以火體爲宗中法。

文。而有說者至是故爲過者。此文意云。如有多人。遠共望彼山澤等中。烟雲塵霧。既不定了。疑惑便生。其間或立有事火宗。云。彼處有火。以現烟故。如厨等處。既於彼處。是烟非烟。立之與敵。並不審知。或立敵人互不決定。何能定證有火之宗。故是猶豫不成因也。而因云。以現烟故者。以其山澤有現見之烟。非即烟體爲因體也。此因不但立者自惑。不能成宗。亦令敵者於所成宗。疑惑不定。是故爲過。問。既言似有事火。於火亦疑。何故宗過無猶豫不成耶。答。賓師云。因疑相顯。宗疑相隱。隱疑要因。顯疑能成。是故說顯足知其隱。無勞雙辨也。文此有六句至全分比量者。一兩俱全分猶豫如論所說者。立敵兩俱未定知烟。即成立火。何能令定。雖於宗疑。成宗不決。故但因過。又宗疑相隱。故從顯說。二兩俱一分猶豫等者。此句之中。有作法云。如二法師。齊有多人。歸湊禮講。一有深智。二即薄學。依此即有立敵二人。相共尋問。深智法師。衆多門人。或有博學。藝業尤異。由此必知某師智深。而第二師。但見門人共數衆多。立敵二人。並不尋問。有何藝業。故不定知其師深淺。而立論人即立量云。彼二法師。齊有深智。因云。多人湊故。如舍利子。其第二人門人雖多。既不知其有何藝業。故不定知其師深淺。由此故。名一分疑因。三隨他一全分猶豫等者。如有立者。遠所見定。敵者疑惑。立比量云。彼處有火。以現烟

故如厨等處

文。四隨自一至一分比量者。四隨自一全分猶豫等者。如有敵者遠烟見定立者疑惑立比量云。彼處有火。以有烟故。如厨等處五隨他一分猶豫等者。如有立者近遠定煙敵者近定遠疑立比量云。彼近遠處定有事火有烟等故。如厨等中近處一分見烟決定遠處一分俱說疑故。六隨自一一分猶豫等者翻上可知立敵替故。

文能別所別至故唯說六者。各有六句者。能別疑六。謂兩俱全分猶豫。兩俱一分猶豫。隨他一分全分猶豫。隨自一全分猶豫。隨他一分分猶豫。隨自一分分猶豫。隨他別疑六。其義亦爾。三六即成十八之句。如於角決定等者。見定牛角。不餘角故。於牛有疑者。未見牛身。疑吾他故。亦疑黑白故。云於牛有疑。於近遠處立敵有疑。是所別疑也。於事火疑。即能別疑也。於處火疑。是總別疑也。故別於三。並生猶豫。雖十八句。不過六因。故唯說六文。問此宗此至決定智故者。此問意云。於火有疑。既是宗過。何故宗中無猶豫不成耶。答中。能別所別互疑互決。即能所別猶豫不成。若兩俱疑即是兩俱猶豫俱不極成也。若爾何前似宗不說此義。前似宗中但說所依無體俱不極成義准亦有有體猶豫俱不極成。如唯見角未知誰家牛。卽立量云。彼處有牛。見有角故。如此處牛。

雖有角牛體。而立敵疑未定知故。有體猶豫不成也。賓云。因疑相顯。宗疑相隱。隱疑要因顯疑能成。是故說顯。是知其隱。無勞雙辨也。此解非也。如有多人遠共望彼。或霧或塵等。皆共疑惑。其間或立有事火。宗云。彼所見煙等下。似有事火。既於火宗言顯似有事火。豈宗疑相隱。若意內疑應言是隱。言顯似有。豈是隱乎。

文。或此亦是至順符彼故者。定有事火云。何可言彼似煙等者。此言意云。有事火處。必定有烟。若無煙火如炭火等。若許此義。豈有自語相違。此標有猶豫自語相違也。或此亦是相符等者。此標猶豫相符極成。他之本疑。符彼疑故。獨法合法兩俱隨一等者。次前文云。能別所別。總別猶豫。各有六句。謂兩俱全及一分。隨他及自。各全一分。合成十八句。今云獨法者。唯於能別獨生。猶豫。唯於所別獨生。猶豫。名爲獨法。總於能所俱生。猶豫。名爲合法。此獨合法。各有六句。獨法十二。合法六句。成十八句。謂兩俱全及一分。隨他及自。各全一分。不生自他。決定智故。猶豫自語相違。猶豫相符極成。各有十八句。合成三十六句。獨法合法兩俱隨一全分一分言相違故者。明猶豫自語相違十八句也。獨法合法兩俱隨一全分一分。順符彼故者。明猶豫相符極成十八句也。文。論虛空實至所依不成者。如勝論師對經部立空實有宗德所依因者。其勝論義。空是實句攝。聲是德句攝。依其空實。方

三、

有聲德經部師等不立。空體故對經部立。宗云。虛空實有。立。因云。德所依故。同喻。如火大等。火大等。爲色等。德。依。火等。卽實有故。空爲聲德依。亦是實有。此空經部不許有體。而言德所依故者。使無依處。故因不成也。凡法有法。必須極成。乃至。標空實有。有法。已不成者。問。經部既無虛空。勝論立云。虛空實有。豈非。所別不成耶。答。世間共許有虛空名。然各不知實有非實有。故得成宗。無所別過。問。若無所別過者。何故今云。標空實有。有法。已不成耶。答。疏主意云。勝論經部。先已譯論實非實義。宗既定訖。雖不言實。而自所標。故對經部言。虛空時。有法。已不成。如數論師對佛弟子立。我是思。雖有假我。而先已定神我之我。卽有法。不極成。此亦如是。問。軌師一義云。宗無所別。因必名爲所依不成。故理門中。但立。因中所依不成。不立。宗中所別不成。此義云何。解云。此義不定。謂或宗中成能所別。但有。因過。或於宗中不成。所別。并有。因過。且明宗中成能所別。但有。因過者。大小因明二論皆同。且小因明論云。虛空實有。德所依故。對無空論。所依不成。謂薩婆多及勝論師。言空有體。經部不許。虛空有體名無空論。空體既無故。不得與勝論宗中德所依故。有義因法而作。所依。然望宗中有法名空。兩宗共有。論其空體有無。是對敵。違他順己。立無爲。有得成能別。

①[分]—② ③即二顯④ ⑤也十(若隨一疑即是隨一猶豫俱不極成也)⑥ ⑦[亦]—⑧ ⑨[句]—⑩ ⑪(虛)十空⑫

但由因云德所依故。此。因乃是有義因法。必不得依無體有法。有法既非共許有體。是故因無所依之處。此即宗中成。能所別。但犯不成因過也。若准此義。若有因中。所依不成。必亦宗中所別不成。者理即不然。或有宗中。不成所別。并有因過者。即如立言我體是思。因云生樂等故。此即雙犯宗及因過也。

文。問勝論師至所依不成者。問中空有六德等者。以德顯實體中。十句論云。唯有聲名。空。別。遠。空大。非。空無為。亦非。空界。色。既云唯有聲名。空。如何今云。空有六德。解云。初文唯有聲名。空者。以色味香觸聲五德顯實體中。隨所應有。如次顯故。唯有聲名。空。至下文中空有六德。數者。一實非一實等。證緣之因名數。一實者。九實各得一實之名。非一實者。二以上數。九實一。證緣之因。名之為數。故空上德名之。為數。別性亦爾。一非一實等。差別證緣因名別性。量有五種。一微性。唯二微果上有。乃至五者極大。空時方我。四實上有。既極大性。於空上有。故空上德名。量。合者。即與空等實合時所生之合。即空上德。先造實果。由有他緣。來離別。之。果實便壞。與空等離。所生之離。即空上德。是故空上有六德也。此義離見。故文軌疏。唯舉一聲明。空上德。不論餘德。答中云。體即隨一所依不成者。即無體他隨一所依不成也。理問論云。或於是處。有法不成。如其立我其體周遍。於二

切處生樂等故。數論雖立大乘不許。此論亦爾。是故因云無體他隨一所依不成也。文。問如前所至。不成之過者。此問意云。如前所說無為無因。即是無過。今德依因。經部宗無。既隨一無。依於無體隨一有法。非是無因依有義法。何故說。因無所依過。答中云。宗因不極應置簡言等者。勝論空量。若具簡言。極成虛空。應是實有。世間共知虛空名故。又應。簡言。我宗虛空。應是實有。實

句攝空。他不許故不簡立。以為宗所別便成不極。凡所說因。若不簡別。唯立自體。敵不許者。即成因過。何況立敵俱不極成。無為無因者。唯約極成有法而說。若是無因。依不極成有法為依。即成因過。若是無因。依極成有法為依。即成因過。由依此。應知有因依不極有法。亦是因過。有因依極成有法為依。非是因過。如佛弟子對數論師。立聲滅壞。隨緣轉故。猶如瓶等。今此比量。宗有能別不成。因法自相相違喻所立不成。以他不許。瓶滅壞故。即作法自相相違云。聲非滅壞。隨緣轉故。如穿壁顯空。既宗能別不成。因成法自相相違。何妨。宗所別不成。因是所依不成。問。立空為實有德。所依故說不成。立空為實無。以非作故非成就。答。因有三種。一有義因。二無義因。三通二因。若有義因。要有所依。依無不立。若無義因。不藉所依。依無成就。若通二因。通依二法。今立空無。非作為因。此是無義。故空雖無因得成也。問。對無空論。

有義因無所依。對有空論。無義因非成就。答。如薩婆多敵論之人。許非作名。有遮有表。大乘立者但許。有遮。今但取遮為因。故無所依不成過也。

文。然今此過至於我無故者。能依之因有無不定者。有者有體也。無者無體也。並如不列。一有體全分等者。能依之因。立敵俱許名為有體。立敵不許名為無體。具而言之。有體全分兩俱所依不成。無體亦爾。所依我無者。明。所依不成義。能依因有者。明。有體義。此句意云。此所依我。立之與敵。俱不許有識所緣因。遍無依處。故是有體全分兩俱所依不成。二無體全分等者。德所依因。立敵俱無故。名無體。立敵不許。德所依因。於我上轉。故云。無體全分兩俱所依不成。三有體一分等者。有動作因。立敵俱有。故云。有體。立敵俱許。因於業有。於我上無。故云。有體一分兩俱所依不成。太賢師作第四句云。四無體一分。數論對佛法。立次前宗。因云。德句攝故。然基師意無。第四句。謂共許因。一有無。方名一分所依不成。必無立敵所無之因。於一分有。為第四故。實云。然不盡理。無體全分。雖不許因。由有法無而成。此過。何不許此無體一分。除石女兒論餘聲分。無體兩俱不成攝故。文。二隨一所至。所說者是者。一有體他隨一等者。如數論師對佛弟子。立自性有。生死因故。能立之因。立敵俱許。故云。有體。有法自性。唯立者有。敵者即無。有為因依。無即

●因十(沼略要功三云論且約有體之因對無體宗即是所依不成過攝若無體因依無體宗非是所依不成過攝已上)四十三字 ●(進)一 ●(進)二 ●(進)三 ●(進)四 ●(進)五 ●(進)六 ●(進)七 ●(進)八 ●(進)九 ●(進)十 ●(進)十一 ●(進)十二 ●(進)十三 ●(進)十四 ●(進)十五 ●(進)十六 ●(進)十七 ●(進)十八 ●(進)十九 ●(進)二十 ●(進)二十一 ●(進)二十二 ●(進)二十三 ●(進)二十四 ●(進)二十五 ●(進)二十六 ●(進)二十七 ●(進)二十八 ●(進)二十九 ●(進)三十 ●(進)三十一 ●(進)三十二 ●(進)三十三 ●(進)三十四 ●(進)三十五 ●(進)三十六 ●(進)三十七 ●(進)三十八 ●(進)三十九 ●(進)四十 ●(進)四十一 ●(進)四十二 ●(進)四十三 ●(進)四十四 ●(進)四十五 ●(進)四十六 ●(進)四十七 ●(進)四十八 ●(進)四十九 ●(進)五十 ●(進)五十一 ●(進)五十二 ●(進)五十三 ●(進)五十四 ●(進)五十五 ●(進)五十六 ●(進)五十七 ●(進)五十八 ●(進)五十九 ●(進)六十 ●(進)六十一 ●(進)六十二 ●(進)六十三 ●(進)六十四 ●(進)六十五 ●(進)六十六 ●(進)六十七 ●(進)六十八 ●(進)六十九 ●(進)七十 ●(進)七十一 ●(進)七十二 ●(進)七十三 ●(進)七十四 ●(進)七十五 ●(進)七十六 ●(進)七十七 ●(進)七十八 ●(進)七十九 ●(進)八十 ●(進)八十一 ●(進)八十二 ●(進)八十三 ●(進)八十四 ●(進)八十五 ●(進)八十六 ●(進)八十七 ●(進)八十八 ●(進)八十九 ●(進)九十 ●(進)九十一 ●(進)九十二 ●(進)九十三 ●(進)九十四 ●(進)九十五 ●(進)九十六 ●(進)九十七 ●(進)九十八 ●(進)九十九 ●(進)一百

不得。故是有體他隨一所依不成非自也。二有體自隨一等者。如數論師對大乘者。立藏識常生死因故能立之因。自他共許故云。有體有法藏識。立者數論本無。非為因依。敵者大乘許有。得為因依。故是無體自隨一所依不成非他也。三無體他隨一等者。或於是處有法不成者。案理門文。前三過中。皆置若言。此云或者。皆是不專之詞。夫似因中。豈唯專一也。有法不成者。此中解釋因不成義。望宗有法。或成不成。望因有法。一向不成。且如立石女兒聲。定不離識。因云第二三所攝等者。此宗有法。立敵二人。同許無體。不得與。其不離識宗以為有法。亦即不得與。因作依。宗法因法。既俱有義。故齊闕依。若如論文。我體周遍。宗不闕。因依。但闕因依。以其我者數論雖執名體俱有。而佛法中但有假名。即成有法。其有法中。未合分別有體無體。猶如立聲為無常者。不應分別聲是識變非識變耶。故取總義即成有法。次言周遍。但望不遍以為評論。違他順己即得成宗。亦不望於有體無體。以體有無齊有遍義。故成宗法。就中不應分別有無。猶如無常不應分別識變不變也。其次說因。於一切處生樂等故者。如數論師對佛弟子。立我周遍。因云於一切處生苦樂等德句義故。生樂等德句義。因。數論佛法。兩宗俱無故云無體。然所依我。數論立人。雖自許有。佛法敵論不許有。故。依因無力。始得分別宗中無依。故是無體

他隨一所依不成非自也。問。先德理門抄疏釋此文。中皆云。如勝論師對佛弟子。立我周遍等。何故今此疏主。數論大乘以為立敵解云。我有三義。一者常義。我體常住無初後故。二周遍義。五趣之中體周遍故。三量同虛空。遍十方故。即數論勝論等同作此計。隨應舉一故無有妨。亦如此論所說者是者。虛空實有。德所依故。對無空論所依不成。其德依因。兩宗俱無故云無體。有義之因。不遍名空故。是無體他隨一所依不成也。問。聲論分別所作性因云。所作有義。理不應依無體有法。以其聲者。佛法立人自許識變。聲論敵者不許識變。既不許有識變之聲。應是宗中隨一所依不成也。答。聲從識變。雖不同許。聲是有體。立敵同許。故所依因。有所依處。我體有無全是相背。故望無體必非。因依故不例也。文。四無體自至以為諸句者。四無體自隨一等者。如經部師對小乘云。虛空實有。德所依故。此德依因。兩宗俱無故云無體。虛空實有。於自全無故云無體。自隨一所依不成。五有體他一分隨一等者。如數論師對大乘者。立五大常能生果故。能生果因。兩宗俱有故云有體。空大生果。大乘所無故是無體。他一分隨一不成也。六有體自一分隨一等者。有體如前。空大生果。大乘所無故是有體。自一分隨一所依不成也。今疏主旨。一分句中無後二句。謂無體他一分隨一。無體自一分隨一。凡共許因。一有一無。方名一

分所依不成。必無立敵所無之因。於一分有。為無體他自隨一分所依不成。賢云。後之二句。理亦容有。數論大乘。如前互立。五大無常。實句攝故。寧非無體他自一分隨一所依不成過耶。所望有法。半有半無。無體一因。隨義說故。謂於四大兩俱不成於第五。大所依不成。總名一分所依不成。一比量故。上來所說。兩俱不成四句。隨一不成八句。皆聲為有法。故云所依唯有也。能依之因。通有體無體故。云因通有無也。然皆決定等者。於兩俱無。決定不疑。於隨一無。決定不疑。不成之義。名兩俱無。及隨一無也。所以並得能依有無以為諸句者。由能依因。有體無體。得為諸句。文。猶豫不成至所依不成者。猶豫不成所依能依雖復皆有等者。所依者有法。因所依故能依者因也。能依有法為所依故。因不決定故總為句。不分有無者。因者由也。非是能立。名為因也。所依有法。能依因法。雖復皆有。由不決定故總為句。不分有體及無體等。所依不成。所依有法。必唯是無。能依之因通於有無。但有。兩隨一所依不成為句。兩俱所依不成。唯有三句。無有第四無體一分。所以示者。謂共許因。一有一無。方名一分所依不成。必無立敵所無之因。於一分有。為第四故。隨一所依不成全句之中具有四句。一分句中無後二句。一無體他隨一分所依不成。二無體自隨一分所依不成。所以示者。一有一無。方名一

●(因)一● ●(俱)一● ●大十(二云大乘云空大之無體之法故云所依不成) ●俱十(隨一二種不成所依唯有因通有無者上來所說兩俱) ●(名)一● ●句十(自) ●兩十(俱) ●示二爾\*

所依。遍不決定。故是全分猶豫所依不成。二分。卽以前所立。更以其許音聲爲宗。因喻同前。以決定聲爲因。作依。猶豫之聲爲依不定。故是一分猶豫所依不成。隨一亦二。一全分。如大乘知佛於某處決定說法。

兩俱四句。隨一八句。猶豫十八句。種種差別。更說何法。名爲品類。故應如前差別分別。文問諸兩俱至四不成說者。此問意云。有兩俱不成是隨一不成耶。有隨一不成是兩俱不成耶。有兩俱不成是猶豫不成耶。有猶

依不成耶。答有。如佛弟子對數論立我爲實有。德所依故。此兩俱不許有德句。兩俱不成。然佛弟子不許有我。故自所依不成。若不爾者。宗有法無。豈卽無過。不可是兩俱。卽非彼過故。此卽亦是自所別不成。

### III

如大乘師對薩婆多。立他方佛聲定唯是善德句依故。此兩俱不成。他所依不成。以他不許有他方佛。亦他所別不成。即對此宗立我爲有德句所依兩俱不成。其所依不成。俱所別不成。不得有自所別不成。是他所依不成。他所別不成。自所依不成。既隨一所別不成。不得是其所依不成。以宗異故。如是頗有自隨一不成。亦自他共猶豫所依不成耶。答。若自隨一。必非自共猶豫。他自二別故。疑決異故。餘者可。且自隨一不成。是他猶豫者。如大乘人對外道。立無餘滅人當得作佛。以有種姓故。此無餘人。一切皆無。言有種姓自隨一不成。外道不知無餘皆無。但疑種姓爲有無耶。自隨一不成。亦自所依不成者。如經部師對勝論。立虛空實有德所依故虛空德句。自皆無故。自隨一不成。亦他所依不成者。如大乘師對薩婆多。立他方佛聲。定不離識。以是不善故。他許佛有。如罵提婆。但自不許。他不許有他方佛故。聲亦是無。他無所依。自隨一不成。亦其所依不成者。如大乘人對外道。立石女聲。定是實有。我所知故。彼宗有我。有法聲無。大乘無我。故自隨一。是俱無所依。問有自猶豫不成。亦自他共所依不成耶。答。有不於有法猶豫。於有法猶豫。即非所依不成。疑決異故。又釋。亦因猶豫。亦猶豫所依不成。如因猶豫得名不成。有法猶豫。何非因中猶豫所依不成。且據決定所依不成。相

對。以明。但於因疑。非疑有法。即是此過。如大乘人對薩婆多。立已入無餘人。應得作佛。佛爲說法故。然彼滅無。兩非因依。但自疑佛爲說。法不。薩婆多以決。定不。說。故自猶豫不成。自猶豫不成亦自所依不成者。如薩婆多對大乘。立他方佛聲。定有不善。彼大乘者耳所聞故。然疑彼人爲聞不聞。故生猶豫。復不許有他方佛聲。故自無依。自疑他無依者。如大乘人對薩婆多。立他方佛聲定唯是善。彼大乘者耳所聞故。亦生疑。故他猶豫自所依不成。共疑及共所依不成。此四約因。雖有法決定。作此分別。已上又略纂云。第四似破。略有二種。初過破。後量破。初過破者。於所破中。略有三種。一云。對商羯羅三十三過。二云。對陳那二十九過。三云。對足目仙二十七過。少犯一過。多犯隨應已上今疏主意。據少犯一過之義。釋陳那旨。故云此四皆。分別等若約多犯隨應之義。非陳那意無合餘過之義。古師足目仙等。據多犯隨應之義。明合餘過之義。故兩俱隨一。中攝後二不成也。是故疏纂不相違也。

者。宗無後四。同陳那說。因不成中不立後二者。前二所攝。意樂略故。今云古師外道者。指足目仙等也。因通疑定者。猶豫不成疑也。所依不成定也。所依通無者。兩俱隨一。因所依者。非唯是有。亦通無故。全分一分。若疑若定合有九句者。兩俱不成通於猶豫。名爲若疑。兩俱不成。通於所依。名爲若定。不通疑定。兩俱不成。總有四句。一有體全分。二有體一分。三無體全分。四無體一分。通疑兩俱不成有。一有體全分。二有體一分。通定兩俱不成有。一有體全分。二有體一分。三無體全分。而無無體一分句也。義如前說。合有九句也。隨一不成若自若他全分一分若疑。若定合十八句者。隨一不成。通於猶豫。名爲若疑。隨一不成。通於所依。名爲若定。不通疑定。隨一不成。總有八句。一自有體全分。二自有體一分。三自無體全分。四自無體一分。五他有體全分。六他無體全分。七他無體全分。八他無體一分。通疑隨一不成有。一自有體全分。二自有體一分。三他有體全分。四他有體一分。通定隨一不成有。一自有體全分。二自有體一分。三自無體全分。四他有體全分。五他有體一分。六他無體全分。而無自他無體一分句也。謂共許因。有一無。方名一分所依不成。必無立敵所無之因。於一分有。爲第四故。由四不成計。合有二十七故。

①〔亦他所依不成〕一② ③佛十〔爾〕④ ⑤定十〔知〕⑥ ⑦〔分〕一⑧ ⑨〔中〕一⑩ ⑪〔若〕一⑫ ⑬〔一分〕體三十二字一⑭

加後二何者。有兩俱不成非。猶豫不成。謂兩俱不成。有猶豫不成非。兩俱不成。謂隨一猶豫不成。有兩俱不成亦猶豫不成。謂兩俱猶豫不成。有非兩俱不成非。猶豫不成。謂隨一不成等。有兩俱不成非所依不成。謂兩俱不成。有所依不成非。兩俱不成。謂隨一不成。有所依不成非。兩俱不成。謂隨一不成。有隨一不成亦非。猶豫不成。謂隨一不成。有非隨一不成非。所依不成。謂兩俱不成。有兩俱不成非。猶豫所依不成。謂兩俱不成。有猶豫所依不成非。兩俱不成。謂隨一猶豫所依不成。謂隨一不成。有隨一不成非猶豫所依不成。謂兩俱猶豫所依不成。謂隨一猶豫所依不成。有隨一不成亦猶豫所依不成。謂隨一猶豫所依不成。有非隨一不成非。猶豫所依不成。謂兩俱不成。由是廣略。故不同也。若唯有二失。此差別四因體性。皆悉雜亂。所以開之。令知差別。一宗法而非。遍四不成中皆一分攝合攝。十二句者。兩俱不成中有二

句。一有體一分兩俱不成。如立一切聲皆無常宗。勤勇發因。立敵共許此因於彼外聲無故。勤勇發因。於其內聲。雖是宗法。於外聲無故。非遍也。二無體一分兩俱不成。如聲論師對佛弟子說聲常宗。實句所攝耳所取因耳所取因。立敵皆許於聲上有實句所攝。一分因言。兩俱無故。於聲不轉。隨一不成中有四句。一有體他一分隨一。如大乘師對聲論者。立聲無常佛五根取故。大乘佛等。諸根互用。於自可成。於他一分四根不取。二有體自一分隨一。如聲論師對大乘者。立聲為常。說次前因。三無體他一分隨一。如勝論師對聲論者。立聲無常。德句所攝耳根取故。耳根取因。而皆許轉。德句攝因。他分不成。四無體自一分隨一。如聲論師對勝論者。立聲為常。說次前因。猶豫不成中有三句。一兩俱一分猶豫。如有立敵俱於近處見烟決定。遠處霧等。疑惑不定。便立量云。彼近遠處。定有事火。以有烟等故。如厨等中。近處一分。見烟決定。遠處一分。俱說疑故。二隨他一分猶豫。如有敵者從遠處來。見烟決定。立者疑惑。立初全分比量云。彼所見烟等下。似有事火。以現烟故。如厨等處。三隨自一分猶豫。如有敵者。俱於近遠處。見烟決定。立者近定。遠者有疑。立第二分比量云。彼近遠處。定有事火。以有烟等故。如厨等中。所依不成中有三句。一有體一分兩俱所依不成。如勝論師對大乘者。立我業實。有動作故。

此於業有。於我無故。二有體他一分隨一所依不成。如數論師對大乘者。立五大常能生果故。四大生果。二俱可成。空大生果。大乘無故。三有體自一分隨一所依不成。如大乘者對數論立五大非常。能生果故。所依不成中。但有兩俱隨一所依不成為句。無他自無體隨一分所依不成。若許自他少分因於宗有。必非一分隨一所依不成也。兩俱二句。隨一四句。猶豫三句。所依三句。合十二句也。非遍非宗法四不成中。皆是全分合攝十五句者。兩俱不成中有二句。一有體全分兩俱不成。二無體全分兩俱不成。隨一不成中有四句。一有體全分隨一不成。二有體自全分隨一不成。三無體他全分隨一不成。四無體自全分隨一不成。猶豫不成中有三句。一兩俱全分猶豫不成。二隨他一全分猶豫不成。三隨自一全分猶豫不成。所依不成中有六句。兩俱所依不成有二。一有體全分兩俱所依不成。二無體全分兩俱所依不成。隨一所依不成有四句。一有體他全分隨一所依不成。二有體自全分所依不成。三無體他全分所依不成。四無體自全分所依不成。兩俱二句。隨一四句。猶豫三句。所依六句。合十五句。指事作量。如前已說。文。然上但說至不名不成者。然上但說因於宗不成者。上來所說。但說立因於有法宗有所不成。名為不成。即闕初相。名四不成。理實此因於同異喻隨應亦有四種不成者。此通伏難難云。因為成。宗有兩俱隨



一等過。喻亦成宗。何故但名能立不成。不明餘耶。故今通云。此有二解。一云。因親成宗。故有四過。喻是助成故無四過。一云。因是初相。據初辨四。顯第二相亦有四種。彼開此合。義實相似。以喻准因。亦有四種。一兩俱能立不成。此有二種。一全分。二一分。兩俱全分能立法不成者。如聲論師對勝論云。聲應是常。無質等故。猶如極微無質礙因。於極微上。若自若他。不容有故。兩俱全分能立法不成者。宗因如前。以空極微合為同喻。於空一分。無質礙因。若自在他共許有故。二隨一能立法不成。此亦有二。全分一分。隨一全分能立法不成者。如薩婆多對聲論師立聲無常。無質礙故。如身語業。敵者計業性是無礙。立者身語業性。有質礙故。是隨一全分不成。一分者。宗因如前。喻云如三業。一任意業。無質礙因。彼此俱成。但於一分身語二業自不成故。故是隨一一分不成。猶豫不成。亦有二種。一謂兩俱。二即隨一。兩俱有二。全分一分。兩俱全分猶豫不成者。如立宗云。初發無上菩提心者。不墮惡趣。因云以發無上菩提心故。如預流等。此預流等發心不發。立之與敵。皆不定知。故此所立發大心因。兩俱全分猶豫無也。一分者。宗因同前。更取地上菩薩與預流等。合為同喻。地上菩薩發大心因。自他不疑。故是兩俱全分猶豫隨一亦二。全分一分。全分者。宗因同前。喻如預流。然立論者。於其預流定知發心。敵者不決。或敵者知。

立者不決。故是隨一全分不成。一分者更以地上菩薩為喻可知。同因是宗法。有法猶豫因可成過。如廚等喻。立敵俱決。知定是烟。何成猶豫。答。舉喻成因。因既致惑。喻成不決。故亦成過。能立所依不成者。不同於因有第二三相。無宗有法。但闕初相。此所依無。能立亦無。然亦得名。無能立所依不成。如數論師對佛弟子。立思受用諸法宗。以是神我故。如眼等根。若言假我。因喻無過。今言以是神我故。因佛法不許。故隨一無。此因既無。故喻無依。此約依因。或喻所依無。名所依不成。問喻上能立何為所依。為依於彼所立之宗。為依喻上所立之常。若依所立。因喻相似。喻依。因不依。故知不可。若依喻上所立常者。此非喻依。依極微故。亦復不可。既無所依。依何得辨所依不成。答。一解。一云。以依因故。因無無依。問。若因無依。喻是何過。答。若因無依。即不成因。因體非有。即是喻中所依不成。問。若言因無依故。即因不成。故喻能立。亦所依不成者。即無無宗有因喻等諸缺減句。若言無能別故。為無宗者。豈無所別。不無宗耶。若言無所別。即宗因無者。因有三相。彼但無初。後二相有。何不名因。若言有過故。不名因者。即十四因。總名不成。皆有過故。何須別說。解云。然准道理。言因之時。唯取初相。有法無故。闕無初相。即是無因。此即應言。無有法宗。因亦不成。言無宗有因者。約無能別宗。亦復無妨。

問。喻上能立。何不依宗有法兩依因耶。答。以隔因故。應不成宗。答。助因有力。故說成宗。問。喻既依因。舉彼瓶等。言何所用。答。所依有二。一自體依。二所助依。瓶自體依。因所助依。一云。盡理而言。准論但約自體辨依。據兩俱隨一。但望喻依。不可說言。無礙因上。兩俱隨一。不許無礙。但於喻依。許不故。此說為善。順論文故。問。何以得知同異喻中有四不成。答。准因可有喻既助。因因既無已。喻何所助。如因成宗。有法無故。因何所成。故並為過。如能立不成。有四不成所立及俱不成。亦有四不成。舉一例餘。故不繁述。由此義故。約理而言。理實此因。於同異喻。隨應亦有四種不成也。於其同品有非有等。亦隨所應當如是說者。今四不成。隨應別歷九句說者。至下應當如是說。言由四不成。非能立故。故知非。是同有異有等。不定句中。似能立攝。亦非同無異有等。相違句中。似能立攝。亦非同有異無等。真能立攝。以其九句皆有初相。今四不成。無初相故。非是下文九句所攝。是故今云。然名不定。及名相違。不名不成。

文。問。因於宗至。非名不成者。問意云。因於宗無者。因於有法宗。無即闕初相故。四不成攝。喻於因宗二無。闕第二相。能立所立俱不成攝。以喻准因。亦四不成攝。故云。與名不成也。宗於因喻上無者。若非因同品。亦非定有性。即九句中。異品非有。二五

①[以]—② ③[故]—④\* ⑤許不二不許⑥ ⑦[亦]—⑧ ⑨[因]—⑩\*

八是正因不定。二種所攝。今取第五不共不定。因於同品無。宗於異喻無。唯言不定。不名不成。因於二喻無者。同品非有異品非有。此亦即同。不共不定。不名不成。何故宗於因喻上無。因於二喻無。唯名不定。不名不成。答中云。非宗成二者。非宗成。因喻二。異此不然者。九句之中。第五不共不定。無本成之義。唯名不定。不名不成。

文。問若爾宗至皆准此知者。問意云。宗中九過。皆欲成宗。何故能別所別及俱。名為不成。餘之六過。不名不成。答中云。因雖三相相等者。因三相中。且舉初相不成之名。例宗不成。答其得名。因三相中。唯初一相。正親成宗。翻名不成。餘後二相。皆成宗具。合後二相。方得建宗。後之二相。成宗義疎。故翻二相。但名不定。亦名相違。宗九過中。但三名不成。各隨義親。以得其稱。皆准此因三相之中。初相不成。應知其義。

文。論不定有至。至下當悉者。因三相中後二相過等者。總釋初五不定之名。若立一因等下。別釋六不定之名也。所成宗者。宗同品也。宗相違者。宗異品也。要由因力。所成之同。得同品名。對此同品。翻說為異。故異品中。無其所立無常之宗名之為常。此之常義。即非所作因之所成。故名為異。同異二品中。不定成故。名為不定。同分異全是第三等者。曉云。問。依三轉句。應有餘句。何者。依第一轉更生二句。一同品一分轉異品。遍不轉。二同品遍轉異品。遍不轉。依第二

轉亦有二句。一異品。一分轉同品。遍不轉。

二異品遍轉同品。遍不轉。依第三轉亦有二句。一俱品遍轉。二俱品遍不轉。如是推求。

合有九句。此中何故六句不來。答。初二句者。是無過因。已在於前二種真因也。中間二句。是相違因。及入於後四種相違。故彼四句。不來此門。後二句者。先來已入。而轉名故。汝不識了。俱品遍轉者。轉名為共。

在第一因。俱品遍不轉者。轉名不共。是第二句。何以轉名者。不耐煩文。故知。究尋一切。無所遺也。已上所推之義。幽隱注心容。所問之旨。生解。豈守一端。初五過中。唯第二過等者。問。夫立不定。不過三相。然則應立三不定。謂一同異非有。是不共不定。違第二相故。二同異俱有。即餘五中。除決定因。四不定是。違第三相故。三立相違決定不定。何故立有六不定耶。答。夫論不定。約同異品。因。轉不轉。分全有殊。立五不定。由全轉故。立共不定。由全不轉。立不共不定。由分轉故。立同品一分轉異品。遍。

異品一分同品遍。俱品一分。又宗互乖返名相違。因喻各成。稱決定。立相違決定不定。故有六也。故理門云。所餘五種因。及相違。皆不決定。是疑因義。

文。論此中共至。名為不定者。心心所法所量度性。為因等者。謂聲論者。立聲常宗。所量性故。此宗有法。為現比量之所量度。名所量性。常無常品。皆共此因者。此釋義也。此聲常宗。以虛空等一切常法。為其同品。以

瓶瓮龜毛等非常住。故。即名無常。為其異品。故言常無常品。其所量因。遍在同異二品之上。故云皆共此因。即九句中。同品有異品有也。問。龜毛等無。為何品。答。此中既以常住為宗。龜毛等無。非常住。故。即名無常。異品攝也。同異品中。此因皆遍。二共有故名為不定者。此釋共義。舊釋云。周遍同異。故名為共。實云。今釋。夫同異品。一用助因。順證本宗。一用離宗。故復離因。然今此因。雙取同異。共助俱證。故令本宗不得決定。故名共也。論文既云。常無常品。皆共此因。故知取他同異兩品。共助此因也。

文。論為如瓶至。則便無失者。為如瓶等。所量性故。聲是無常者。先翻本宗也。為如空等。所量性故。聲是其常者。却順本宗也。狹因者。勤勇所作性。等因也。狹因通成寬狹兩宗。寬宗者。如立聲無我名。寬聲外一切。皆無我故。立聲無常為狹。除聲以外。有常法故。寬因者。所量所知等因也。無有一法。非所量等故。故雖同品而言。定有非遍者。即第八句。同品有非有異品非有。許一分因於同品有。即成正因。故言定有非遍。異品不然。若一分因於異品有。即不成。正不定過等。由此起故。故言遍無非定。今既以寬所量之因。或聲常狹宗。由此寬因。便成不定。共因不得成。不共法。以同簡異。以異簡同。則無有失。如聲論師對勝論。立聲常為宗。耳心心所所量性故。猶如聲性。若不言耳。但言所量。同異二品。因

瓶瓮龜毛等非常住。故。即名無常。為其異品。故言常無常品。其所量因。遍在同異二品之上。故云皆共此因。即九句中。同品有異品有也。問。龜毛等無。為何品。答。此中既以常住為宗。龜毛等無。非常住。故。即名無常。異品攝也。同異品中。此因皆遍。二共有故名為不定者。此釋共義。舊釋云。周遍同異。故名為共。實云。今釋。夫同異品。一用助因。順證本宗。一用離宗。故復離因。然今此因。雙取同異。共助俱證。故令本宗不得決定。故名共也。論文既云。常無常品。皆共此因。故知取他同異兩品。共助此因也。

瓶瓮龜毛等非常住。故。即名無常。為其異品。故言常無常品。其所量因。遍在同異二品之上。故云皆共此因。即九句中。同品有異品有也。問。龜毛等無。為何品。答。此中既以常住為宗。龜毛等無。非常住。故。即名無常。異品攝也。同異品中。此因皆遍。二共有故名為不定者。此釋共義。舊釋云。周遍同異。故名為共。實云。今釋。夫同異品。一用助因。順證本宗。一用離宗。故復離因。然今此因。雙取同異。共助俱證。故令本宗不得決定。故名共也。論文既云。常無常品。皆共此因。故知取他同異兩品。共助此因也。

皆遍轉，故成不定。若置簡言，便無有失。

文。故理門云至二品皆有者，引文證上義也。此說共不定下，疏主文也。諸有皆共無簡別因者，且如第一句同品有異品有，第三句同品有異品有非有，第七句同品有非有異品有，及第九句同品有非有異品有非有，雖於同異，全共分共，莫不皆是兩品共因，故云諸有皆共也。以其共故，同不簡異，異不簡同，故云無簡別因也。此唯於彼俱不相違者，此所聞因，唯在本宗有法之上，故名爲唯於彼，四共因門之中，俱不相違，且如共不定，同有異有句中，立聲爲常，因云所量性故，空爲同，品其所量因，若取同品，證宗爲常，此所聞因，亦不違彼證常之事，若所量因取異品瓶，證宗無常，此所量因，亦不違彼證無常事，以其俱不違故，故與共不定因義同不定也。問所聞之因，聲性爲喻，能達無常，何故言不違耶？答勝論立無常，聲論還對，可得成達，佛法立無常，聲論不得聲性爲喻，還對佛法，故不得成達也。又如同品有異品有非有句中，立聲動發，因云無常性故，瓶爲同品，電空爲異品，若無常因取同品瓶，證宗動發，此所聞因，亦不違彼證動發事，若無常因取異品電，證宗非動，此所聞因，亦不違彼證非動事，故云此唯於彼俱不相違，約此義同，故復同名不定因。又如同品有非有異品有句，及同品有非有異品有句，並准可解，此所聞因，既不違彼四種疑因，故此所聞因，是

疑因性也。

文。然宗有二至，皆都無故者，然宗寬狹及因寬狹，有其二類，一約同異二品，以分寬狹，二約內外兩宗，以分寬狹。初二品寬狹者，無我等宗名寬，無常等宗名狹，所量等因名寬，所作等因名狹，若立狹宗，說其寬因，同異二品，因皆遍轉，故成不定。若望寬宗，其義可立，若說狹因，可成狹宗，亦可成寬，異品無故，可成正因，雖是寬因，若有簡略，則無有失。如文可解，約兩宗寬狹者，內外聲無常等宗名寬，唯內聲無常等名狹，成內外聲所作性因名寬，唯成內聲，動勇發因名狹，今依初義，以明寬狹，非是後義。

文。然諸比量至，即是共共者，一他共等者，他比量，因有共不定，名爲他共，自比量，因有共不定，名爲自共，其比量因，有共不定，名爲自共，其比量因，有共不定，名爲共共，此即疏主意也。然略纂云，此共不定，略有三種，一自共不定，非他，謂大乘對小乘，成七八識云，六識身離自體外，更有餘識，宗是所知故，因如色等法，喻此宗以色龜毛，皆爲其同品，其所知因，於此遍有，無共異品，唯以自許八識爲異品，其所知因，於此亦遍，是故不定，爲如，自許八識，是所知故，六識離自體外更無餘識，爲如，色等是所知故，六識離自體外更有餘識，餘二如彼宗雖是共，所知故因，於自喻轉，故云自共不定，非他，與疏主旨，其義稍別。

文。論言不共至，對立成過者，此中常宗空

等爲同品等者，此聲常宗，以虛空等爲其同品，以瓶盆龜毛等爲其異品，其所聞因，於同異品，遍皆非有，故言常無常品皆離此因也。二品皆離者，常無常品，名爲二品，常無常品，皆離此因，故云二品皆離也。離常無常二品之外，更無餘法，是所聞性者，此有二解，一云，何故常無常品，皆離此因，答常無常外，餘非有故，聲論聲常，是所聞性，除聲常外，虛空常法，非所聞性，佛法聲無常，是所聞性，聲無常外，瓶無常法，非所聞性，既除立敵聲常無常以外，餘常無常，因即非有，故知常無常品，皆離此因，二云，問雖宗常品，瓶無常品，皆離此因，是不共過，何廢離二品外，有非常非無常法，因於彼轉，非不共過，答常無常外，餘非常非無常法，無故，二因於彼同異品無，是不共過，龜毛等，豈非非常，非無常品耶？答天主等意，其龜毛等通二品攝，非無常義，是常品收，非常住義，無常品攝，故此論云，此中常言，表非無常，應例取云，此無常言，表非常住，此中常宗，其龜毛等爲其異品，故無第三，非常無常，設有此品，因尚不轉，況無第三，故云常無常外餘非有故，即九句中，同品非有異品非有句也。故除勝論對立成過者，除立聲性勝論師外，對餘敵者，立聲常宗所聞性因，即成此過，次前初云，如聲論師對除勝論等者，先讀對字，次讀除字，除勝論師，對餘師等，立聲常

宗耳所聞性爲因。卽成此過。若對勝論非

外問。故俱論五也。比量難云所聞性因等者。

疏主釋成。非是論文也。軌疏亦引此喻釋

文。論此所聞至與其定名者。其如何等可

古因明師作二比量。明所聞因非不定攝。

之。由不共故者。總標略答也。言不共者。若

舉比方等者。方者類也。既以所聞故。聲卽

初量因有不定之失。後量因有決定相違判

共不定。同異兩品。共助因力。故入理云。

是常其如何等。問解共不定。卽置爲如之

比量云。備法師云。理門論言。一向離故。是

常無常品皆共此因。今所聞因。常無常品

言。何故不共直云其猶何等。答應云。爲

通彼難謂立宗言。所聞性因是不定攝。一向

不共助力。故名不共。故入理云。常無常品

如瓶等。是其無常。非所聞性。聲

離故。如其不定。一向離者。闕一相也。判云。

皆離此因。於同異品。皆非有故。名爲不共。

是所聞。聲義常耶。爲如空等。

此因有不定過。以所見性。雖闕一相。而非

不能決定證成宗法。故名疑因。謂如山野

體是常住。非所聞性。聲是所聞

不定是不成故。謂言聲無常所見性故。此因

多有草木等者。引喻釋不定之義。如山野

聲。無常耶。然文直責者。所量性因。同異

若爲避此不定過故。更立因言。後二相中

之義。卽名不定。今此所聞因。其義亦爾。不

品有得言爲如。所聞性因。同異品無故須

闕一相故。猶如非等四不定因。此因亦有

在餘品。若在餘品者。卽容通在同異品

直責。問舉因能立等者。此問意者。難所聞

餘不定過。如於空宗緣生故因。雖於後二

義。故是不定的。然則日影。小人之道。的然而見。

因應非不定。問起古師比量難也。無喻順成

相中闕一。而是異因。非不定故。故不能

也。野玉案。的明然見也。望所成立宗法。同異者。

者。同品無故。闕無同喻也。若宗先立。此因應

作相違決定。又前所立。異品無故。非疑因

順己名同。違他名異。順己違他。名爲宗

言不定。宗既順先不立。此因應非不定。

法。所聞性因。遍於諸宗。皆二品無。竝不能

令宗性決定。故是疑因。諸宗既別。所聞性

軌師疏中。亦有此問。所量通二品。遍屬異

因。可有通於隨成。一義故名不定。

文。彼釋此不至。故是疑因者。謂若不共所

品故不定收。所聞雖同無。不屬異品。非不

聞性。不定因攝。等立相違宗故。猶如共不

聞性因下。疏主釋成。非是論文也。以若不

定已上答中云。因闕同喻等者。顯同品非有

共所成立法已下。意明因名不共者。其不

共因。所成宗法。所有內外諸道師宗。所有差

之義。亦不返成異宗等者。顯異品非有之義

別。遍皆攝此。一切師宗。皆悉墮於是疑因

中。望彼宗中。隨所立宗。此不定因。皆是疑

也。卽所聞因。同無異無。非是定能成一宗

義。故不與其定名。

因也。如佛法立若法處攝等者。若意所緣。法

文理門難云至。四六因喻者。古因明師下

疏主釋成文也。理應四種名不定因等者。於

處所攝。若耳所緣。聲處所攝。若依小乘。十

者顯差別義非彼宗意。離親子者。謂尼乾子。今云。龍提陀弗明。顯離親子。苦行修勝。因名為離繫。露形少羞恥。亦名為慚。本師稱離繫。是彼門徒。故名親子。聲是無命。我有命等者。聲不動增。故名無命。我動增長。名為有命。謂身若大。我量便舒。身若小時。我量便卷。如一牛皮。日乾水漬。日炙便卷。水濕便舒。此即無慚之類計也。由此義故。我名有命。有動增故。如是一切所宗。聲。宗。所聞性。因。遍於彼宗。皆二品無並不能令宗性決定。故是疑因。且如聲論對佛弟子立聲為常。所聞性故。若就同許。虛空同品。瓶等異品。兩品皆離。所聞之因。若佛弟子對聲論師立聲無常。所聞為因。同許兩品。亦離此因。若大乘師立聲識變。所聞為因。同許二品。亦離此因。若小乘師立聲非識變。所聞為因。若尼乾子立聲無命。所聞性故。衆生之身。有命異品。瓦石龜毛等類。無命同品。皆離此因。若許此因真立者。豈有二宗非是正義。為依聲論聲是常耶。為依佛法聲無常耶。為依大乘聲識變耶。為依小乘非識變耶。為依尼乾聲無命耶。為如佛法。內聲有命耶。不定之過。此最廣大故。是遍攝一切師宗。皆是疑因也。

文。彼重釋言。至由此不定者。此意解云。下疏主文非是論文也。唯彼有性彼所攝等者。此解不共疑因所由。即有二義。唯。有性彼所攝故者。第一義也。一向離故者。第二義也。第一義中有二說。一云。彼有性者。有法聲

也。所聞性因。唯有法聲。彼所攝屬。不唯同品所攝屬故。亦不唯異品所攝屬故。是故不定。一云。所聞性因。名為有性。彼所聞有性。唯彼有性聲所攝故。二品皆無。由此不定。

文。上為釋難至之一相故者。上依初義釋所聞因非不定難。未破前舉二比量也。今依第二義。破前二量立因不成。故云。一向離故前。有諸師。即為前量。作決定相違云。所聞性因。是不定因。宗闕一相故。因猶如共等不定。因。喻共等四不定。皆闕異品。遍無一相故。以之為喻。

文。若作此解。至為相違量者。若作此決定相違。破前量者。此決定中有不定過。以不得成決定相違。今疏主意。舉隨一不成。作不定過。曉法師舉兩俱不成。作不定過。即自判云。此決定相違。因有不定過。以所見性雖闕一相。而非不定。此不成故。謂言聲無常。所見性故。此因同有異無。唯闕初相。是故亦為闕一相也。已上隨一兩俱。二種不成。俱闕初相。是故此疏。與判比量義不相違。而曉法師云。若為避此不定過故。更立因。因言後二相中闕一相故。猶如共等四不定。此因亦有餘不定過。如於空宗緣生故。因。雖於後二相中闕一。而是真因。非不定。故。故不能作相違決定。已上此解。即違。豈珍論旨。故彼論上卷云。於辨釋時。假說異品。建立比量。亦無有過。資師釋云。假說異品。云。若有不空。即非緣生。如龜毛等。此中不

空。表其無空。謂有為體。可得說言。俗有真空。今龜毛者。非是俗有真空。故無其空之與不空。此中非緣生者。表無緣生。如前准釋。若論成立聲是無常。空為異品。對無空論。雖無空體。假說異品。假立空法。灼然易解。故無異品者。若說不說。皆得知。因有第三相異品。遍無之義也。今准論旨。不闕因中第二相故。此應義思。

文。應與初量至便無彼失者。其初量云。此所聞因非不定。因。異品無故。如二八因。今作不定中。為如三九異品無故。是不定因者。三九之句。雖異品有非有。而今取無。為不定喻。前第二量云。此所聞因。非不定。因。同品無故。如四六因。今作不定中。為如七九同品無故。是不定因者。七九之句。雖同品有非有。而今取無。為不定喻。前因總言異同有無。不為簡別者。前二量。因。異品無故。同品無故。皆不言有。今乘語勢。總言有無。去情可解。由此前本量。因。應言異品遍無。同品遍無。既達三九及七九句。彼非遍無。故無彼失。

文。此不共因至。故無前失者。此所聞因。不闕初相。故非不成攝。不成。異宗。故非相違攝。無第三相名。共不定。無第二相名。不共不定。於成共宗。同品無故。名為不順。於成共宗。異品無故。名為不違。同異相中。隨離一故者。不言同異相中。但言一相離故。時。不得簡初相。故以不成。還作不定。曉法師。作決定相違云。所聞性因。不定。因攝。

●(云)一● ●(有性)一● ●此二● ●(今龜毛)十字一● ●同十(異)● ●作二依次●

等立相違宗故。如共不定因。如理門論顯。此因云。以若不共。所成立法。所有差別。遍攝一切皆是疑因。乃至一向離故。案云。不共所成立者。如言聲常所聞性故。或立無常所聞性故。如是一切無不等立。故言所有遍攝一切。乃至由一向離故。等立於諸宗。諸宗相違故。其因是不定。今詳決達亦有不定。且如所聞性因。立聲常無常宗。所見性因。亦立色常無常宗。而非不定。若立色無常。以瓶等爲同喻。同有異無。故非不定。若立色常宗。以色性爲同喻。亦同有異無。故非不定。言色性者。勝論師同異性。以爲色性。計色常入。以本有色爲色性。如計聲常入。本有聲。以爲聲性。由此義故。作不定云。爲如共不定因等。立諸宗故。所聞性因。是不定耶。爲如所見性因。等立諸宗故。所聞性因。非不定耶。既有此過。故依疏主決定相違。以爲龜鏡。

文理門復云。至應成正因者。此中間意下。疏主文也不共。決定達。一。所聞因。有何差別。聲論對於勝論師。立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛法立。所聞因無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同。不名有。異。不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。得立聲性爲同喻者。即相違決定中攝。若不立聲性喻者。即不共不定中攝。是名差別義門之異也。若對許有聲性是常此因應

成者。疑問也。此疑意云。前辨所聞因。唯名不共不定因者。由無其喻故。不得是正因所收。若對許有聲性是常。明有同喻。其所聞因應是正因耶。

文。彼自答云。至是猶豫因者。依前疑問。以釋答也。此答意云。若聲生論。立論之時。無入翻破。即成能立。謂聲生論。立聲是常。所聞性故。譬如聲性。爾時勝論朋中。無有智人顯示相違決定。量云。聲定無常。所作性故。譬如瓶等。敵人既愚。容有聲論立。此義成。也。此中若作相違決定。舉所作性與動勇因。對於生顯隨宜。可作。若對聲生立所作因。若對聲顯立動勇因。簡敵可立。然俱可得。一義相違不容有故。是猶豫因者。聲勝二論同許。所作所聞兩因。各相違背。俱是可得。何處可得。一有法義。相違可得。又云。不容有故者。一有法上。現不容有相違之義。若容有者。豈可無常與常。相違兩宗。雙立。一有法上也。次即釋此相違決定得名之由。故云。是猶豫因。謂若有人。執所聞因成宗中常。不得決定。以彼所作之所違故。若執所作成宗無常。亦不得定。以彼所聞之所違故。故是猶豫因也。爲如瓶等。所作性故。聲無常耶。爲如聲性。所聞性故。聲是常耶。餘五不定。皆同一因。以取兩喻。作不定過。唯此別以兩因兩喻。爲不定過也。

論師立宗云。聲是動勇。立因云。滅壞無常。故此因望他數論。同異品無故。是他不共不定。非自。略纂意者。共比量中。唯因望他同異品無故。是他不共不定。今疏主旨。他比量中。因二品無。名他不共。自不共義。作法亦爾。疏主約自比。略纂約共比。此義應思。問。自不定。共不定。是不定。女理無違。他不定。是非不定。耶。答。此有兩解。一云。他不定。亦是不定。故此論云。言不共者。如說聲常所聞性故。此是聲論對佛弟子立聲常宗。此所聞因。望自同品聲性。是有。非不共收。望他同異二品。非有故。是他不共也。不得對勝論。以是第六不定之攝。故。二云。他不定。非不定。立論之與摧伏他故。然此論意。以聲論師對佛弟子立聲常宗。所聞性因者。夫正同異。要資兩許。容爲同品。自他並成。瓶爲異品。他自皆許。此所聞因。二品不行。即是自他。不共不定。非他自也。餘不定中。犯他不定。准此兩釋。如理構出。如論所陳。名共不共者。軌云。論所陳量。是他不共攝。以聲論師立此比量。彼許聲外大有同異。亦是所聞。敵論佛法不許故也。此解非也。自他共三。隨作法事。各互改故。若取大有同異爲喻者。是他不共耳。然今論意。如聲論師對佛弟子立聲常宗。所聞性因。此中常宗。空等爲同品。瓶等爲異品。所聞性因。二品皆離於同異品。皆非有故。故是共。不共。非是他不共也。自不共中。軌云。如佛弟子對聲論立宗云。聲是無常。因云。所聞性故。此因

◎依二作◎ ◎[可]—◎ ◎他二釋! ◎[等]—◎

望自同異二品皆悉非有。望他聲論即於異品聲性是有故。是自不共也。問。既唯於他異品中有。何故不成相違。答。彼若作相違。云聲是常。因云所聞性故。喻云如同異。此同異不共成。故非相違也。問。若爾應無他不定過。此如前所述。答。不定不別立量。故不例也。

文。論同品一至亦無有過者。此九句中。第七同品有非有異品有句也。六不定中。第三過也。若聲生論本無今生是所作性非勤勇顯者。問。所作性因對聲顯論隨一不成。勤勇發因對聲生論應是隨一。答。勤勇發中。有其二義。一勤勇發顯。二勤勇發生初發顯義。唯在聲顯後發生義。亦通聲生。由此應知勤勇無間所發因俱通二論。問。若爾所作亦通顯豈有隨一不成。如穿壁顯空。既是所作。何故所作唯在無常答。穿壁顯空唯是所顯非是所作。其所作者唯生義故。文。論此中非至亦前二也。竝非勤勵勇銳無間所發顯故者。若勤勇發通生顯者。何故文云所發顯耶。豈通生論。答。今此聲生對聲顯宗難彼宗義。云非勤勵勇無間所發故。唯約顯明發顯義。若對聲生。可言發生。非發顯義。若不爾者。勤勇發顯因對聲生論時。有隨一不成。銳也。推發反。疾也。銳也。瓶是勸勵勇銳無間因四塵泥所顯發故者。瓶由作意展轉乃至手等所發故。文。論為如瓶至。同分異全者。此亦有三等者。今疏主意。約他自比及共比量。以說三

句。沼法師意。雖共比量。約能立因自他共別以作三句。故彼纂云。此同品有非有異品有。略有三種。一自同品一分轉異品遍轉非。他謂佛弟子對數論師立宗云。聲非勤發。立因云滅壞無常故。此因望自。同品有非有異品有。望他同異品無故。是自同品一分轉異品遍轉非。二他同品一分轉異品遍轉非。自謂數論師對佛弟子立宗云。聲非勤發。立因云滅壞無常故。此因望自同異品無。望他同品有非有異品有。故是他同品一分轉異品遍轉也。三自他同品一分轉異品遍轉非。他自謂佛弟子與聲論師互對立宗云。聲非勤發。無常性故。此因於共同品電有空無。於共異品瓶等是有。故是自他同品一分轉異品遍轉非。他自

文。論異品一至亦為不定者。異分同全等者。此九句中。第三同品有異品有非有句也。六不定中。第四不定也。是因不但能成於聲等者。准例成云。為如瓶等。無常性故。彼是勤勇無間所發。為如電等。無常性故。彼非勤勇無間所發。餘顯易解。

文。此亦有三至。異分同全者。此句之中。略纂云。如數論師對佛弟子立宗云。聲是勤勇無間所發。因云滅壞無常性故。此因於自同異品無。望他佛法。異品有非有。以電空等為異品故。故是他異品一分轉同品遍轉非。自。此共量因。自他相望。異分同全也。今疏主意。他比量中。同異二品更互相望。異分同全也。餘之二句。准此可知。

文。大乘若云至。異分同全者。異熟六識者。劣無記六識。是善不善心等之果。故云異熟。非業果心者。除無記心。餘善心等。問。我之藏識是異熟識等。是。是自比量。勝軍比量。是共比量。既自共別。何成一過。答。雖是共量。而取因。異分轉義。故為一過。有記云。六足發智為異品等者。問。自比量因喻等皆須依自。何故言極成。復將不極成發智為異喻耶。此問意者。是謂自。答。今且作法。但取因異品分轉。餘不論已。大小乘教。本來俱行。諸小乘師。皆同所許。故有法中大乘經者。兩俱極成。故是共比。非是自比。由此道理。沼師纂中皆舉共量。以作三句。今疏主旨。舉。因等三。以作三句。非謂初量。自比量。故。後。勝軍。量。亦自比量。增一等經。兩俱極成。非佛語所不攝。其義易解。大乘發智。或許佛語。或非佛語。由此亦即兩俱極成。非佛語所不攝。其六足等。兩俱極成。非佛語所攝。大小俱許。非佛語故。故兩俱極成。非佛語所不攝。因。於發智有。於六足無義如前說。

文。論俱品一至無質礙因者。此九句中。第九同品有非有異品有非有句也。六不定中。第五過也。此聲論師對勝論立也。聲論本從勝論流出。是以。兩宗所許。多同而少異也。兩宗同許。聲中無礙。往來事故。名為無礙。若望佛法。即是有礙。問。如立聲常無質礙。故此因應隨一不成。何名不定。有云。取不障往來。名無礙。纂主云。今謂不爾。如山

●是十(共)● ●也十(者)● ●[唯]一● ●[是共比量]一● ●故十(因)● ●因二自● ●[量]一●

石等不礙通人得往來故。應名無礙。今此就他宗。是俱品轉。若對佛法。亦隨一過。或聲論對勝論。立聲爲常。無質礙因兩俱許故。但於同異俱一分轉。故不定收。非隨一過。

文。論此中常至。故是同分者。二宗。但說等者。案二十唯識疏下卷云。其地水火風。是極微性。若劫壞時。此等不滅。散在處處。體無生滅。說爲常住。有衆多法。體非是一。故成劫時。兩兩極微。合生一子微。子微之量。等於父母。體唯一。從他生故。性是無常。如是散微。皆兩兩合生一子微。子微并本。合有三微。如是復與餘三微合生一子微。子微第七。其子等於六本微量。如是七微。復與餘合生一子微。子微第十五。第十五。其量等於本生父母十四微量。如是展轉成三千界。其三千界。既微父母二性所生。其量合等。於父母量。故三千界爲識等境。體唯一。已上後遇三災。壞器世間。先壞魚者。展轉還至。常散極微。雖然散住有。一。一。處。不容第二。故有質礙。互相觸對。今無礙因。於空等有。於微等無。此即同品分有也。

文。論以瓶樂至。故是異分者。於異品中。聲勝二論。許瓶就是眼識現量。是觸對法。許樂即是德句所攝。謂樂苦欲瞋等。是德句中心相差別。依於實句。意上而有。是無觸對。故無礙因於瓶處無。於樂處有。故是異分也。

文。論是故此至。是定因攝者。其無礙因。既於樂等異品。空等同品轉故。是故此因以樂以空爲同法故。同前亦名不定。若於其中俱分是有等者。釋此文。諸說不同。備測二師約餘三不定因。以釋此文。即九句中。第三同品有異品有非有。第七同品有非有異品有。第九同品有非有異品有非有。此之三因。並於同品異品。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

法立所聞因。無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同不名有。異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因。對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異。今此疏主。即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉。以說此文。即九句中。第九同品有非有異品有非有。此三因。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

法立所聞因。無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同不名有。異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因。對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異。今此疏主。即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉。以說此文。即九句中。第九同品有非有異品有非有。此三因。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

法立所聞因。無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同不名有。異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因。對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異。今此疏主。即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉。以說此文。即九句中。第九同品有非有異品有非有。此三因。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

法立所聞因。無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同不名有。異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因。對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異。今此疏主。即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉。以說此文。即九句中。第九同品有非有異品有非有。此三因。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

法立所聞因。無聲性喻。既不得說。亦是定因。簡別餘故。故所聞因。望兩品中。同不名有。異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因。對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因。對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異。今此疏主。即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉。以說此文。即九句中。第九同品有非有異品有非有。此三因。俱分是有義。亦不定因。謂若有立聲是勤發。無常因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。電空爲異。此無常因。於電等有。於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因。於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因。及成違因。故與不共及其因義有差別。望同無異有義。即成相違因。真似交雜。故成不定。實法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中也。俱分是有。亦是定因。簡別餘故者。兩人各別。立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品。即說如瓶聲論同品。即說聲性。兩師立因。於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以於同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼。勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別餘故。可言得是相違決定。今對佛

①但二俱 ②微一 ③一之 ④是故一 ⑤當十性 ⑥同十品 ⑦除十餘 ⑧是 ⑨一



有異品有句也。第四異品一分轉同品遍轉。即九句中。第三同品有異品有非有句也。第五俱品一分轉。即九句中。第九同品有非有異品有非有句也。此說意云。同品之分。異品之分。名為俱分。非唯第五俱品一分轉。俱有一分。名為俱分。不問分全。若分若全。分有全有。皆名為有。故云俱分有也。此三句中。隨其所應。亦有三義。一不定因義。二定因義。三相違義。准前可知。故更不說。問此三句中。唯攝三不定。第二不共。第六決違。三句不攝。如何今云。若作後解。攝不定盡耶。答。初共不定。三攝無疑。第九同品有非有異品有非有句中。攝不共過。同異品中。各取非有。故攝不共。此三句中有定因義。聲勝二論。所作所聞。亦各定因。是故得攝。決定相違。由此義故。故云攝不定盡。次上二因者。異品一分轉同品遍轉。俱品一分轉。名為二因。

文。此亦有三至。品一分轉者。小乘返立等者。如薩婆多對大乘師。立自比量云。我之命根非是異熟等。因喻同前。此約他自共比。以作三句。略舉約共比量。以作三句。一自俱品一分轉非他。謂聲論師對佛弟子。立宗云。聲常。因云。無質礙故。此因於共異品。樂有瓶。無於空有。極微無。今此望自。是俱品一分轉。望他不爾。故是自俱品一分轉非他。二他俱品一分轉非自。謂佛弟子對聲論立宗云。聲是常住。因云。無質礙故。此因望他。極微同品無。空等有。於

共異品。瓶等無。樂等有。故是他俱品一分轉非自。三自他俱品一分轉非他自。謂聲論對勝論。立云。聲常為宗。無質礙故為因。此因於同品。虛空有。極微無。於共異品。瓶等無。樂等有。故是自他俱品一分轉非他自也。雖是共量。因喻之中。自他互望。以作三句。故與疏別。非業果五蘊者。無漏五蘊。非異熟故。名非業果。有漏五蘊。異熟果故。名為業果。

文。論相違決至依主釋也者。具三相因等者。勝聲二師。所作所聞。具三相因。各自決定。成常無常相違之宗。名相違決定。相違屬宗。決定屬因。相違之決定。是第六轉。決定令相違。是第三轉。俱依主釋也。六三兩轉。其相如何。且依瑜伽。說男聲七。如其次第。一說。體聲。二所作業聲。如說。祈樹樹是所作之業。三能作具聲。如人及斧。能斫之具。四所屬聲。如言。祈樹為諸王等。五所因聲。祈此樹木。為造堂故。六所屬聲。如樹屬官。七所依聲。如樹依付百姓家等。第八轉者。呼召諸法之聲。如樹屬官。是官之樹也。相違屬宗。是相違之決定。故依主釋也。令祈樹倒。即依人斧。故云能作具聲。令宗相違。即依因力。故決定令相違。是依主釋也。

文。有比量云。至如餘正因者。比量云等者。未詳。某人可檢。此之二因。不定因攝令敵證者。生疑智故。如五不定者。此與前本量作決定相違。前本量主。勝聲二因。說無過

因。豈許令生疑智。由此明知。令敵證者生疑智。故因有隨一不成過。又後量因。不令敵證生定智。故因亦有隨一不成過。與前第二量。亦作決定相違云。二八句因。正因所攝。生敵證者決定智。故如餘正因者。前本量主。不許二八正因。生決定智。若許生決定智者。豈立非正因。宗故知。生敵證者決定智。故因亦有隨一不成過。然女軌師自問答云。具足三相。應是正因。何故此中而。不定。答。此疑未決。不敢解之。有通釋者。隨空。為注。判比量云。此中問意。立比量云。違決中。因應是正因。具三相。故。如餘真因。今者通曰。違決之因。非正相。攝。有等難。故。如相違因。由此顯彼。有不定過。又此二因。非相違攝。同品有故。猶如正因。又此二因。非相違攝。同品有故。猶如正因。又此二因。非不成攝。是共許。故。如不共因。如是二因。不定因攝。非正非違。非不成。故。如餘五種。不定因也。已上。沼略。舉中。通軌。疑云。今云。夫論定因。要具與正。具。異。缺。減。正。簡。似。因。聲。勝。兩。因。具。足。三。相。雖。非。缺。減。而。不。是。正。故。名。不。定。故。下。文。云。若。不。實。顯。能。立。過。言。名。似。能。破。謂。於。圓。滿。能。立。顯。示。缺。減。性。言。乃。至。於。決。定。因。不。定。因。言。明。知。正。因。要。具。與。正。也。又。論。云。

復次若正。顯示能立過失。說名能破。謂初能立。缺減過性。等。既言若正。顯示。缺減性。言。明。決。定。因。雖。非。缺。減。犯。因。過。故。猶。豫。因。攝。玄。應。師。云。然。有。解。云。此。二。比。量。雖。無。餘

過。然令證人聽衆不測。理之是非。謂彼疑云。一有法上。其宗互反。因喻各成。何正何邪。相俱猶豫。名爲不定。此說不然。比量之法。立敵無非。即成能立。如何但約證聽不了。解因猶豫。若無證聽。豈可此因非。不定攝。彼解既錯。自生疑問。云具足三相應是正。因何故此中而言不定。乃云。此疑未決。不敢解之。有通釋者。隨空爲注。故但如前名不定也。

文。論如立宗至。隨一不成者。此舉勝論法。謂勝論者。對聲論師立比量云。聲是無常。宗所作性故。因諸所作者皆是無常。譬如瓶等。喻略。無異喻。應云。若是其常。即非所作。如虛空等。此所立量。三支無非。後因若無。定顯宗義。問。前說所作性是隨一不成。今立既同前。何得稱決定。答。前對體用常。所作不成。今就用生滅。所作因極成。又前對聲顯論。是隨一不成。今敵聲緣生。所以稱決定。

文。論有立聲至。不名聲性者。此舉聲論法。謂聲論者。既於勝論所立量中。宗等三支。不<sub>レ</sub>見其過。遂前立云。聲是常住宗。所聞性故。因諸所聞者皆是其常。譬如聲性。喻略。無異喻。應云。若是無常。即非所聞。如瓶等。此所立量。三分皆成。前因若無。定顯宗義。問。前言所聞即是不共。何故今說同品有耶。答。前對佛法。是不共因。釋宗除聲。無所聞故。今對勝論宗。是同品有。彼論聲性。是所聞故。勝論聲性。謂同異

性等等。依廣百論。大有性立聲性。何故今云。大有共有非各別性。不名聲性。解云。聲性有二。一通二別。通謂大有。一是常。一切諸法。通體性故。別謂同異。非一是常。諸法各各別體性。故其大有性。非唯聲性。亦是色性。不得偏名聲性。廣百約通體。大有名聲性。今此約別體。同異名聲性。故不相達。耳聞聲時。亦聞同異性。故所聞因。同品有也。

文。聲生說聲至。分別相似者。如近現語等者。胡公反。說文似。於拂反。聲也。顯義。受十也。二聲性等等者。離能詮外。別有本常者。非是聲顯。立本有聲。別有聲性。本來常住。若本有聲。名聲性者。聲生論師。何。名。聲性。彼宗不立本有聲故。兩宗雖異。並有聲性。等。聲勝兩宗。雖所說異。並有聲性。勝論同異。以爲聲性。聲論別有聲性。本有亦是常住。故云兩宗所說異也。因喻之法。不應分別者。凡立因者。依總法立。不應分別。如聲所作。是咽喉作。與瓶所作。是杖輪作。雖不相似。不應分別。立敵同許於聲瓶上。有所作義。雖咽輪別。不應分別。若分別者。一切真量。皆應被破。問。有法及法。若得分別。合有過耶。答。言陳有法及法。若立敵許。不得分別。令有過失。因喻亦爾。不應分別。問。若爾何故第一義諦論云。問曰。此云他用者。爲是何他。若言真他用。即是能別不成過。又無同喻過。若是假他用。即是立已成。既於言陳法自相上。徵令有過。何不分別。答。今

此且縱許成宗也。此設分別。審定宗法。非謂分別令有過失。問。因喻之法。若得分別。令有過耶。答。不得分別。令有過失。且如聲勝二論。俱立聲性。勝論同異性爲聲性。其聲論師。一能詮。各別性類。以爲聲性。兩宗雖異。並有聲性。可聞且常。故總爲同喻。不應分別。何者。聲性。如立無常。所作性。因瓶爲同喻。豈應分別。何者。所作。何者。無常。故知因喻之法。不應分別。由此聲生。立量無過。若分別者。便成過類。分別相似。問。若言因喻。不分別者。何故樞要徵如幻喻。令有過耶。故彼要云。若依俗諦。如幻喻。有二徵。若似事幻。所立不成。若實事幻。能立不成。答。彼二徵意。且設徵難。審定同喻。顯第二相。非謂分別令喻有過。准他用宗。同喻亦爾。今此疏云。因喻之法。不應分別。豈分別喻令有過耶。

文。論此二皆至。俱是不定者。勝聲二因。各具三相。彼此不決。非唯自心不生決知。亦不能令他敵。證者生一決智。故如前五俱是不定。然此文略。無解不定。准前應云。爲如瓶等。所作性故。聲是無常。爲如聲性。所聞性故。聲是其常。謂勝聲論互懷疑云。所作所聞。各具三相。爲由所作。聲是無常。爲以所聞。聲是常住。前五不定。即由一因通同異品。及一品無。或成所樂。或成相違。不定成宗。令宗不定。名不定。因。今此一過。由其二因。令所成宗互不決定。故俱猶豫。名不定。因。

●注二住● ●〔無〕一● ●體用二用體● ●見二現● ●等十(者)● ●本十(來)● ●證一論●

文。理門論頌至與不定名者。由觀察下疏主釋成。非論文也。觀宗法者。觀謂觀察。宗法是因。以慧觀察不定相違。二種因法。言審察者。顯不定因。以不定故。故須審察。下之一句顯相違因。因違宗故。所樂違害。第三一句總相屬當。由審察故。即成躊躇。違所樂故。故成顛倒。謂觀宗法。是相違因。名宗法。與所樂宗相違。是相違因。成躊躇。是疑惑義。由不定因。成此疑惑。成顛倒者。違所樂宗。故名顛倒。由相違因。成此顛倒。第四一句。辨因分齊。除上不定。相違十種過外。更無似因。豈不似因。亦攝不成。如何異此。更無似因。此說宗法唯有十種。彼非宗法。故無有失。然今此文唯證不定。不證相違。至後當說。是故不證。

文。論說此二至故不應爾者。判勝負中。略有四義。此即初義。論說此二等者。理門論云。然俱可得。一義相違。不容有故。是猶豫因。今指彼文。故云。論說今取意引耳。又攝上頌中。亦有此文。云。皆是疑因性。古有斷言等者。有云。問主立資破。理有是非。豈容俱失而無勝負。答。如殺遲甚。後下為勝。即勝負。聲論為勝。猶如相撲。力。停不倒。先言。我勝。此即勝負。問。雖分勝負。理未必然。論說多言能顯宗義。依前後斷何所據耶。答。論其勝負。一如前辨。理之是非。依現教斷。故理門云。又於此中。現教力勝。故應依此思求決定。解云。現者即是現量。或世俗情現。教謂聖教。即至教量。此釋現教二

義各別。此意說云。二宗所立。既皆無非。應依世間及以現量。並多至教。思求決釋。若順世間現量至教。彼所立理。其必是真。若違世間現量至教。彼所立宗。即非真也。今即依彼決釋。二宗。勝論理真。聲論非也。所以爾者。世間共知。音聲聞斷。耳識現量。非常聞聲。多宗至教。共說非常故。今詳被說。依現教斷。既理門論此不可違。然說立量之法。前負後勝。所立宗理。前是後非。此即不然。立量之意。本擬顯宗。後說宗義。非真。其量以何顯勝。故應說云。其量若勝。所立必真。所立非真。量即墮負。由此如論可斷其義。此。文之二。量。無論前後。若符現教。此即為勝。若違現教。即墮負門。若俱違順。依前後斷。故聲論者。所立常宗。違世現教。理非真正。量隨宗理。亦墮負門。今此與彼前後相違。故不應爾者。此入理論。前舉勝論。後舉聲論。彼理門論。前舉聲論。後舉勝論。所以得知。理門論云。若於爾時。無有顯宗所作性。等。是無常因。容有此義。西明疏云。謂聲論師。對彼勝論。立聲為常。所聞性故。猶如聲性。立此量時。彼勝論師愚鈍無智。不能與彼聲論。顯示所作性。等。是無常因。彼所聞性。容有正因。由此明知。依現教斷。勝論為勝。聲論墮負。

文。又彼外難至。勝論義勝者。此第二義。論主非之。今依現教者。聲勝二義。雖無勝劣。然後諸師共立為法。前負後勝。所以爾者。前立論者。自是非他。而不能遣。改後所

立義。由此前立。墮於負處。然今陳那以理推徵。辨其勝劣。何論前後。故於此中。依現教。力以辨勝劣。現力勝者。如聲無常。問斷不恒。世現所見。故現力勝。教力勝者。勝論立聲無常之教。此教力勝。所以爾者。如來即是一切智人。其教合理。佛教之中。說聲無常。勝論之教。與佛教同。故教力勝。故應依此二種勝力。思求決定。由此現教二義。勝力。勝論義勝。

文。又釋迦佛至。外道當教者。此第三義。現證教力也。此義意云。唯佛世尊。一切智人。依現量智。所說正教。名現教。力。由現教。力中說無常故。無常比量勝。立常者。若爾外道不許。至教量耳。何依現證教力證。此義耶。答。依比量。力。前已極成。故無有妨。

文。又諸外道至。二俱不定者。此第四義。與前第二。有何差別。第二義意現之與教。二義各別。此第四義。世間現有至教之說。名為現教。故有差別。此義意云。世間現見。聲是無常。依此現見。言聲生滅。不見。是常。不言恒住。故勝論宗同。彼世間現見。至教。故符實義。聲論不同。世間現見。故乖正理。彼且斷於聲勝二義。聲負勝先等者。理門入理。彼此似違。今即會之。理門論意。聲先勝後入理。論意。勝先聲後。所以先後彼此別者。非諸決定相違。皆先負後勝。若爾定者。前後既定。何名不定。由此論主恐謂。一切決定相違。皆後為勝。故結之云。二俱不定。問。若違現見。聲論為負。應是世間相違宗

過答。彼約勝義立此量故。雖依勝義若二敵對。不違現教。以爲定量。若其真性有爲空等。雖違現見。必無能敵。諸執有者。無有一法共許有性爲同喻故。由彼永遮他真因故。設違現見。信爲定量。

文。此亦有三至。是名爲三者。初是他比後必自比等者。立論立他。敵以自對。若立自比。敵以他對。若共以共。必不交雜。實云。今依此釋。共比量中。自法他法。皆得不定者。不應道理。別許於共。不相關故。已上此釋。非也。共比量中。自法他法。得不定者。約因喻關而作是說。若不相關。雖是共量。不得自他法以不定過。如唯識比量有法差別中。以自許他方佛作不定等。因喻關故。於根本量。所以不得後身惡色。作不定者。因喻不關。故不得作。是故應知。爲遮他不定。因云。自許者。其義非也。既本量因未言自許。如何得言。爲如。自許後身惡色。共許之因。於自許喻。不得轉故。若二自他俱真立破等者。若各立自亦各立他。有法既異。即各真立。如大乘師破薩婆多。云。汝無表色。定非實色等。因喻如前。薩婆多師立敵量云。大乘無表。定有實色。許非極微等。是無對色。故。如定果色。此即他比。還對他比。故非與前決定相違。俱真能立。真能破故。由此立敵。申一有法。自他互譯。此宗法等。立論者云。汝無表色。敵論者云。我無表色。如是互譯。方是他比。相違決

定。若先立自義後他方破等者。若先立人立自宗云。我無表色等。後敵論者立他比云。汝無表色等。此即自比。相違決定。

文。問若共不至。彼有闕也者。初答之中。此六過體行相別故等者。理門論中攝上頌言。若法是不共。共決定相違。遍一切於彼。皆是疑因性。西明疏云。初總舉六因。宗之因法。故名若法。次別顯六因。是不共者。不共不定。不在二品。故名不共。共者即是餘四不定。雖於二品有遍不遍。而必俱有。故皆名共。次有四字。如自名說。即決定相違。後之二句釋。不定義。謂此六因。遍彼一切所立宗中。皆是疑因。已上共者餘四不定之通名也。然乃共不定與三不定。皆是同體。體亦相雜。如何今云。皆各相違。體相無雜。無二同體。況多合耶。此義應思。今疏主云。共定攝四不定之因。同異品中。隨其所應。若全若分。皆。共有故。不共相違。各唯攝一。此六不定。遍一切宗。於彼諸法。皆是疑因。後答之中。此初共因。是彼初句者。即九句中。初同品有異品有句。此第二不共不定。是彼第五同品非有異品非有句。此第三同品一分轉異品遍轉。此九句中。第七同品有非有異品有句也。此第四異品一分轉同品遍轉。是九句中。第三同品有異品有非有句也。此第五俱品一分轉。是九句中。第九同品有非有異品有非有句也。此第六相違決定。九句因中。所不攝也。此相違決。三三相皆具。除二八句。餘之七句。三三相有闕。故不相攝。有云。

相違決定。於九句中。二八句攝。若爾如何。二八名正因耶。解云。但說正因。竝第二八。不言二八皆是正因。既無誠文。故不可依。文。問相違決。三二因者故者。彼宗違因者。前宗違後因。名比量相違。前不正宗違後正因。是比量違。如立宗云。瓶等是常。作相違云。瓶等無常。初無後無故。如燈焰等。舉宗即違。因已。過顯故宗過攝。此因違宗者。後因違前宗。名決定相違。後所聞性因。違前無常宗。名決定違。舉宗過未顯舉後因時。過即方顯。故因過攝。彼寬此狹。二類不同。但相違決。皆比量違。有。比量違。非。違決。故。但宗違因無二因者。明比量違。唯有後因。無前量因。故云無二因。軌云。彼宗違因。此因違因。寬狹同。前違比。未必相違決。故。如立宗違其比量而立因。別有餘過故。非相違決定也。有。破基云。以後爲勝。若相違決。因。違宗者。且所作因何違無常。所聞性因何違常宗。各順成宗。名爲決定。二因相害。令宗。不定。亦因。相違。爲。不定過。此解非也。因違宗者。後因違前宗。名爲違決。非是前因違前宗。後因違後宗。名爲違決。故是基爲勝。問若相違決定。皆比量相違。既違比量。何名決定。答。相違決定。雖違比量。然無宗中違比量失。由宗乖反。必違比量。不違比量。未是相違。故相違宗。非宗過也。沼路纂云。問決定因。與宗過中比量相違何異。答。因喻各別。證宗乖返。是故名爲相

達決定兩宗各定。名比量相違。復乖其因。因或同異。是名宗中達比過也。問。六不定中。前各有違。自他共。何故第六無其自他。答。兩宗乖返。名曰相違。因喻各成。稱爲決定。故決定因唯其共也。前五不爾。亦通他自。

文。問相違決定至相違決定者。問中云。相違決定違法自相者。實云。大有問云。此據法自相相違決定。頗有餘三相違決定不耶。答。今以正義釋者。亦非法自相相違。以明決定。況得是餘三相違也。以法自相。被違之後。失本自相。別成自相。今於相違決定之中。違已仍疑。不失不存。況復相違決定法。兩因兩喻。而與四相違中一因一喻。全自不同。何勞相妨也已。此解好也。今觀諸疏。皆謂相違決定法自相與四相違中法自相。皆同無異。此不應爾。其義可別。答中云。若不改前因等者。若有不改立論者。因達宗四種。屬後相違。若改前因。達宗四種。即爲四種相違決定。應法師云。有二說。一云。略故不說。准例可知。一云。第六不定過。別陳因喻。非本能立。其力羸微。故不能與法差別等別作。相違決定過失。若相違因。即先因喻。用彼因喻。遠違彼宗自相差別。故不例也。今准宗中比量釋。除法自相餘宗。豈非是能立因。親所成立。親所立者。唯法自相。是故相違決定。不望其餘三宗。文。若共比量至總無此過者。聲論若言聲非聲等者。問。有性應非有性。既成有法自

相相違。今言聲應非聲。如何不成。有法自相相違。答。有性非有性者。等意難言。關所諍故。成有法自相過。聲應非聲者。不關本諍。雖多差別皆不關諍。故不得成。有法自相相違過。若云無常之聲應非無常之聲等者。淨眼師云。夫有法自相相違因。不得翻法作。若翻法作。即有難一切因過。如言聲應非無常聲是也。若不翻法。不達共許。破有法者。方是有法自相相違因。即如有性應非大有是也。若依此解。唯識比量中。小乘有法差別相違云。極成色應非不離眼識色。亦翻法作。豈不達理。其不離眼識。是根本所諍。法之自相。非有法上意許差別。不可說爲有法差別。其無常之聲。非無常聲。與極成之色。非不離眼識之色。雙牒法有法爲法宗。豈諸過中有此相耶。解云。本量有法極成色下。即識之色。雖識之色。是有法差別也。能別不離眼識之上。即體不離定屬不離。二義俱含。即體不離者。識即色是。如識不離識體。即色故名不離。定屬不離者。生有滅是。如生不離滅。聲體有滅。故名不離。若本量中。極成之色應即識色者。宗有他能別不成過。小乘不許。即識色故。今用方便。取相許義。言不離識。故無能別不成。小乘有法差別。其義亦爾。言極成之色應非即識色。即宗中有自能別不成過。故用方便。取相許義。言非不離識之色。問。若爾何故。文軌師云。他作相違難云。極成之色。應非即識之色。豈不犯自能別

不成過。答。彼師意。亦爲顯有法差別之義。且示作法。非是不知能別之過。問。今見此差別。以法翻有法。豈非有難一切因之。此過。即自相之過。何言差別過耶。答。小乘作相違難時。即體不離。義雖無。而極成色不離眼識。定屬不離宗不失。故達差別非自相也。如數論師他用。通其真假。佛弟子作法差別相違。言眼等假他用勝時。真他用義雖無。而眼等他用宗不失。故達差別不達自相。此亦如是。其義似同。若取能別上言。故非差別者。有法差別相違中。作有緣性。亦取有法上。有言。應非有法差別。彼既不爾。此云何然。此義玄妙。應設勸勞。

文。如勝論師至相違決定者。如勝論師立自比量云等者。問。何故共比量中不說四種決定相違。唯自比中說四種決定相違耶。今見疏文。但明共比中不得作有法自相相違。不說共比四種決定相違有無之相。若必容有。豈不說之。如勝論師立自比量云。我之有性。非四大種。許四大外體非無故。如色聲等。除大種有。立爲同喻。無自不定。而有作他。有法自相相違量。云汝之有性應非有性。非四大故。如色聲等。是名有法自相相違決定。此故前因達有法自相。喻猶須本。故是有法自相相違決定。

文。即以此因至之差別也者。即以此非四大故。因復與前根本所說。有性非四大種等。自比量。作有法差別相違決定云。汝之有性

應不能作有緣性非四大故。如色聲等。是名有法差別相違決定。此亦改前自量本因。喻即須本。作是有法差別。

文。其非四大至相違決定者。與前根本自比量。復作法差別相違云。汝之有性。非。能。有四大非四大種。許非無故。如。色聲等。前本量因云。許除四大體非無故。今能違量因云。許非無故。此之二。因。爲同爲異。若言同者。何故前云。若改前因。違宗四種皆相違決定耶。若言異者。前云。許體非無故。後云。許非無故。二因即同。有何差別。解云。前本量因云。許除四大體非無故。後能違量因云。許非無故。立因言語既各差別。故前後文義不相違。

文。今論但說至自相比量者。此明餘三論略。不說之所以也。因親所成。即宗相返。本所譯法。其有法自相。雖言所陳。非是因親所成宗法。有法與。法二種。差別。雖意所譯。非言所陳。是故三違。略而不說。比量相違。准此可解。今此疏主。唯述一說。玄應師等具述二說。第二義云。決定相違。別陳因喻。非本能立。其力羸微。故不與彼法差別等。別作相違決定。若相違因用彼因喻。有親力故。通達四種。比量相違。亦同此釋。雖有二義。初應理盡。

文。問此諸不至。何成能立者。今此疏主。諸不定中。無有分全。沼法師云。問。前五既有自他與共。何故唯有全分。無一分耶。答。不相異故。謂共不定於同異品立一分者。

即是不異俱品一分。若於同異隨立一分。即是不殊三四不定。若不共因於同異品立一分者。不殊第五同品分無異品非有。便是正因。異品分無同品非有。相違因。

攝。由此理故。共不共等。唯有全分。自他與共。無一分也。已由此道理。疏主必無理窮盡故。賢云。今解容有。且有立言。色聲無我所聞性故。此因一分兩俱不成。一分不共不定過故。既不成過。多種一分。隨應容有共不定故。五十四種不定等者。六不定中各有九不定。六九五十四不定也。比量有三。謂自他共三種比量。各有三不定。三三九也。且其比中有三不定。謂自他共三不定也。自共有過非真能立何名破他者。其比破他。其義可知。自量唯立自宗。非破他義。云何合云。自共有過。何名破他。故知此文約共而說。若約自比。唯應說言。既是有過何名。能立。他比量中等者。何量唯破他宗。不立自義。其量俱立自宗。亦破他義。若其有過既非能破。何成能立。

文。自比量中至。皆如理悉者。自比量中諸他不定等者。引他宗法。取之爲喻。名他不定。引自宗法。取之爲喻。名自不定。自比量中他不定非過者。如立自比量時。自能立因。於他宗異喻轉。此因雖犯他不定。而非過攝。自量於他非不定故。他比量中自不定非過者。如立他比量時。他能立因於自宗異喻轉。此因雖犯自不定。而非過攝。他量於自非不定故。如成唯識破我中云。若

言異者。諸有情我更相遍故。體應相雜。由彼計執諸有情我。體是實有。各各調然。自相別故。量云。諸有情我與天授我體應是一。許常遍故。如天授我。論言相雜。意令相入成。一物故。外返難言。且如同處不相離色。許多種色。更互相遍。體非相雜。其我亦爾。雖體相遍。然非相雜故。汝大乘能立因中犯自不定。此即非過。他量於自非不定故。立他宗義。欲破他故。諸立自非他不定非者。此釋上所以也。立。自比量。非。他比量。犯他不定而非過也。自量於他非不定故。立他非自自不定非者。立他比量。非自比量。犯自不定而非過也。他比量於自非不定故。問。有人云。立其比量。唯於自宗。或唯於他因異品轉。非不定過。自他異品不極成故。其義如何。答。應師云。別望自他因異品轉。非不定者。亦可。三支別望自他。互有不成立非不成也。若言不成不約餘法。不定別約異品。異品不極成故。所以非不定者。理亦不然。不成不約餘法。尚許自他不成。不定別約異品。寧非自他不定。問。亦有人云。他比量中。因於他異品轉。非。是不定。過。其義如何。答。如此說。特達正理。宗因及喻。尚許不假自成。何故不定一。愆唯他即不名失。又他量於他有。不定非不定者。亦應自量於自有。不定非不定耶。故唯自量於他有不定他量於自有。不定皆非不定。

文。此論且依至不定過攝者。此論且依兩

俱不定過說等者。此入正理論。且說。兩兩俱不定。立敵俱許共等因故。理亦應有。餘三不定。若因隨一者。隨一不定過。因疑之喻者。猶豫不定過。同喻無體者。所依不成。不定過。且如不共不定一過。亦得名爲隨一不定。聲生論師雖有同喻。唯於敵論爲不共故。又不定過望喻立故。所聞性因同喻無體。亦名所依不成不定。亦得名爲猶豫不定。必疑所引何等喻故。

文。五十四種至諸不定過者。五十四過各有四不成。四五二十即成二百也。四四十六成十六種。合二百一十六種不定過也。若四不成有體無體等者。兩俱不成有四句。隨一不成有八句。猶豫不成有六句。所依不成中。兩俱所依不成有三句。隨一所依不成有六句。合二十七句也。四不成中二十七句配。五十四不定。總計二十五成一千五百三十三。成三百五十八。成八十。於前一千四百三十加二十八。總成一千四百五十八種諸不定過。

文。理門既云至是疑因性者。以何得知。六不定中有四不成。故引文云。理門既云。四種不成。於其同品有非有等。亦隨所應當。如是說。四種不成非宗法性。是故類釋於同品有等。隨其所應皆有。兩俱隨一不成。及猶豫等。皆非能立。若法是不共等者。此之一類。結六種不定過。備云。若法是不共者。謂若因是宗法。不共不定因。共者謂四種不定因。皆於同品異

品中有故名共。決是相違者。謂第六決定相違過。遍一切於彼者。謂此六種不定因。遍彼一切所立宗中。皆是疑因性。今疏主意。共定者攝四不定因。即頌。共決定三字也。若攝四不定者。但應言共。何故名定耶。答。餘四不定。雖於二品有遍不遍。而定俱有故名共。由此疏主。共決定攝餘四不定。不共相違各唯攝一者。不共不定及相違決定也。遍一切宗者。宗有二種。一言顯宗。此有二種。一法自相。二者有法自相。二意許宗。此亦有二。一法差別。二有法差別。此六不定遍此四宗皆疑因性。上來所說宗。唯於法自相一宗說六不定義。故云不獨於上所說宗中名不定也。

寬元二年甲辰正月二十五日。於法隆寺松三院。書寫之畢。偏爲自他同證無上菩提也。

執筆 良弘  
法隆寺沙門 璋玄  
因明論疏明燈抄卷第四末

### 因明論疏明燈抄卷第五本

日本沙門釋善珠抄

文。論相違有至名相違也者。相違有四等者。宗有二種。一言顯宗。二意許宗。言顯宗者。名爲自相。此有二種。一者有法自相。二者法自相。意許宗者。名爲差別。此亦二種。

一者有法差別。二者法差別。今此義中。先懸述義意。後當文釋。北川茂林法師。影嚮壁法師義云。先陳有法。持自相故名。爲有法自相。對此復有別義不同。名爲有法差別。且如勝論量云。有性非實非德非業其中。有性持自相故。復作有緣性故。異門差別。次法自相者。復說者爲法。持自相故名。法自相。如聲無常。無常持自相也。復別義名。法差別。如數論師立眼等必爲他用。即積聚他。更有差別。非積聚他。異門差別。寶云。今謂。此等所談之義。如夜見枕口雖稱枕心猶有疑。以暗昧故。今正釋者。如有立聲以爲無常。聲是自相。無常共相。今此所論法自相者。非是此義。謂是宗中。能別之法。稱可此法。自己相狀。以其言顯而成立之。然唯局立一門之法。名法自相。乃被宗中有法之上因力。取喻翻破本宗法之自相一倍相違。故名法自相相違因。如手取物。取既由因。是故不名法自相相違。喻。若准理門名爲法自性相違因。性是性相。其義同也。法差別相違因者。能別法中以言對敵。證表言顯立一類宗。於此言中。矯計假託。更成意許第二類宗。且如數論立眼等必爲他用。他用之言。但因假他。對敵言顯。已是一立。然非樂爲。此假他者。亦名積聚他。而設矯計。寄此言顯假他宗中。別立意許神真我他。以爲所樂。此神我他亦名非積聚他。既意許中立此真他。即與言顯假他差別。故名法差別。故彼敵論

取有法上積聚性因如臥具喻。還是由於因力取喻。翻彼意許非積聚他。樂爲之宗。令不得成。而今別成非樂爲中積聚假他。故名法差別相違因。即知樂爲。因不得遍。更有不樂。其因偏遍。故理門云。或於一相同作事故成不遍。因謂不得遍。及不普遍。故名不遍因。次有法自相相違因者。如勝論師爲其五頂。立比量云。有性非實非德非業。因云。有一實故。有德業故。喻云。如同異性。然彼但樂以其言顯。立大有句。是離實有。約此樂爲以爲一立復借非實非德業等離實之言。助前成立大有離實。然此非實非德業等。助中須之非是樂爲。復爲一立。樂與不樂。於言顯中兩宗變成故。犯相違。凡諸比量須以法中違他順己。而今乃於有法之中。違他順己故。被敵論依有法上。將因取喻。翻彼所樂大有是有。令不得成。而令別成非樂之中。非實德等。非有之宗。故名有法自相相違因。翻成之云。有性應非有性。有一實故。乃至如同異性。以同異性體非有性。故翻所樂。此亦令彼本樂之宗因不得遍。別有不樂。其因偏遍。故理門云。或於一相同作事故。成不遍。因。次有法差別相違因者。還用前門所立比量。寄於言顯。矯立意許。此義意者。勝論意云。前門有法自相之中。言顯宗者。雖有正說及有助成。但有名言。詮其有性。不無之號。猶如喻中同異體上。亦容許有不無之號。此即名號未能定其大有是有。非是

同異。故同異外須更別立大有句義。爲意所緣。既於言中猶未能定。大有是有。故前立量慮恐未了。由以勝論。今應成立令義盡理究竟顯了。故寄前門言顯比量。以未了故是不樂宗。於中前立意內所許。差別法門大有是有。非是同異。以爲所樂。即是寄於言顯比量。一類宗中矯立意許第二類宗。於一量中變成如是兩類宗。故故犯相違。彼既自許。寄大有言以證大有非是同異。亦應喻中寄同異言。詮是同異非是大有。故被敵論以因取喻。翻彼意許大有是有。非是同異。所樂之宗。令不得成。而更別成不樂之宗。於言顯中體是同異。非是大有。故名有法差別相違因。翻云。有性應非有緣性。因喻同前。以同異性非有緣性。故。此亦令彼本樂因立。是有緣性。因不得遍。別有不樂。非有緣性。其因偏遍。故理門云。或於一相同作事故。成不遍。因。沿略纂云。宗有二種。一言顯宗。二意許宗。如次名爲自相差別。如有成立聲是無常宗。聲是有法自相。言中彰故。即此聲上有是聲緣性。非聲緣性。有無漏等。並是有法之差別。意。含。許。故。無常是法自相。言中彰故。即此無常。有是無常緣性。非無常緣性。識變非識變等。並是法之差別。意。含。許。故。若設言中。立宗云。作聲緣性應無常者。此則作聲緣性。是有法自相。即立其因。違四宗等。能令所立二敵互乖。名曰相違。不名差別。若即意許此作聲緣性應無常者。即聲緣性在

於聲上。即是因能與彼相違爲因名相違。因。此即自相差別。本無的屬。但約言顯意許而分。即略釋四種相違大意已訖。相違義者等者。兩宗乖返。名爲相違。即宗果名也。四種相違一因一喻。故云不改他因。即本量因。能令立者宗成相違。與相違宗而爲因。故名相違因。今疏主意與軌法師第二說同。故彼疏云。又釋如立常爲宗。無常違常名爲相違。立因爲欲成常住宗。其因乃成無常義。與相違爲因。故名相違因也。因得果名者。宗名爲果。與相違宗而能爲因。因得果名。名相違也。文。非因違宗至後三依舊者。由彼說故下疏主文也。非因違宗名爲相違等者。此嫌軌師第一解也。故彼疏云。若所立。因。望自四宗各別違故。故有四種。既云因違四宗。故嫌彼云。非因違宗名爲相違。次言故無宗亦違因例而成難者。若作初解。即有例難。故彼疏云。問。若因違宗名相違者。宗亦乖。因豈唯因過。過不在宗。何得名相。答。如父子相生。子不生父。亦彼名相。此則宗因兩形爲相。因反宗故名違。今。既不言因違於宗名爲相違。故無此難。又彼問云。常義既反所作。何不說相違答。宗言常住。過失未生。因言所作。方乖所立。故因說違。宗無此過。由因違宗名爲相違。有此例難。今既不爾。故無宗亦違因例而成。難若法能成相違所立等者。此文二意。初明相違似因所攝。後如無違法下。正示相違因



相謂若因法，成相違宗，是相違過，似因所攝由斯理故。前所作因，能成無常，及成空等，非相違因，不相違故。其相違因，如數論師立宗義，云眼等必爲他用，積聚性故，如臥具等。意欲成立非積聚我，而返成立積聚假我，故成相違因。如無違法相違亦爾等者，正釋相違因相，謂如前說積聚故因，如欲成立無積聚我，而不成彼，反成積聚假我，故此積聚性故因，如能成立無相違義，謂能成立必爲他用，遍是宗法。同品定有，如是成立相違所立，謂能成立積聚他用，亦遍是宗法。同品定有，所立之法，積聚他用，所無之處，能立之因，積聚性故，因一定無有故。成相違因，猶如正因異品中無，不同猶豫通，同異品由彼說故，因仍舊定者，理門既說，若因法能成相違所立，是相違因，即一因法，能成兩宗相違，所立一名相違因，故知因仍舊定也。喻可改依等者，其而應言由此說故，喻可改依，故此小論下四過中，初一改喻，後三依舊，此即用本因者，依理門證，喻改依者，依此論證，文意如是，不可異推。

文問有因返至不名相違者，此問起者，依軌師疏問答而起，故彼疏云，問，宗亦乖，因豈唯因過過不在宗，何得名相，答，宗言，常住過失未生，因言所作，方乖，宗故，宗因兩形爲相，因返宗故名，違若爾，豈不說因宗始成，違，如說敵量前因成，似由此問答方起，此問，是故問云，有因返宗，不順因義，

因名相違，宗亦返因，不順宗義，應名相違，答中二說，此初說也。初答意云，因爲能成不成，異宗，令宗相返，因名相違，宗爲所成，不欲成，因令因相返，不名相違。

文，又因名法至，各四種耶者，第二答也。此答意云，因返宗者，名法自相相違等，宗返因者，名比量相違，因別疏條，相違開四，宗違合說，唯名比量相違爲影現故，宗令因開，不爾何故，但說有法自相比量相違等者，前文數云，比量相違，決定相違，各有四種，不爾即違前所說，故決定相違，四相違因，差別之中，先德二說，一云若不改本因，違宗四種是後相違因，若改本因，違宗四種是相違決定四相違因也。一云亦非法自相相違以明決定，況得是餘三相違也。以法自相被違之後，失本自相，別成自相，今於相違決定之中，違已仍疑，不失不存，況復相違決定法，兩因兩喻，而與四相違中一因一喻，全自不同，若依此義，決定相違不具四宗，比量相違亦不具四，所以爾者，因喻各別證宗乖返，是故名爲相違決定兩宗各定，名比量相違，復違其因，因或同異名比量相違，二違既別，豈同具四，問，宗因相返說名相違，何故過但在因而非，宗失，答，即由此說，外道因明論中名宗過也。於宗過中別立宗因相違之過，由宗因相違，宗在因前，故名宗過，非因失也，陳那難云，宗雖在前，未說因時，即無所違，要立因已，方違於宗，故唯因過非宗失也，陳

那又云，夫相違者，我不欲說，與宗相返，名作相違，如有成立常住爲宗，無常返常，說名相違，立因本欲成常住宗，其因乃成，無常宗義，與相違爲因，名相違因，故理門云，若法能成相違所立，是相違過。

文，此宗說法至，故二差別者，此宗說法等者，此因明宗說一切法略有二種，一自性，二差別，如瑜伽說，所成立義有二種，一者自性，二者差別，今此因明中，有法即是所立自性，能別即是所立差別，爲顯此二略有三重，一者局通，求曲反，謂我自性法自性等者，若有若無者，此並通，前我法二種自性，故瑜伽十五云，所立自性，謂有立爲有，無立爲無言，所成立故者，釋所成立義，各別性故者，釋自性二字，差別者，謂我差別等者，即先開我法二種差別，言若一切遍者，下後釋也。切遍者，即是迦比羅等，執我量同，虛空體周遍故，若非一切遍者，即離繫子及獸主，遍出等計，即執我量有分齊，隨身舒卷，及小如極微等，此之二種是我差別，言若常若無常等者，明法差別有常無常色無色等，又釋，此中略明三對差別，遍不遍常無常，色無色，以等餘門，並通我法二種，自性上所有差別，故法中亦有真如法空無我等，遍諸法，餘法不遍，其我中亦有常無常，色無色等，問，如立比量聲是無常，即聲是自性，其無常是差別，即不相離，合成一宗，以爲所立，何故前明自性，即云，若有若無，如言我必有，我必無，非和合

成宗。而自性外。更云差別遍不遍等。答。有兩釋。一云前自性言。有無者。汎明自性不同。我法並通。有無其我體性。外道謂有內道謂無。其法中亦。遍有無。道理易知。後差別門。即是有體之我。及無體之法等。所有遍不遍等。為差別義。如外量云。我必遍是所立宗。又釋。此中兩段各別為宗。前立自性。以為有無後立差別。亦為有無。前以自性我法為所依。共有無為能依。後以差別遍等為所依。亦以有無為能依。文中略故後門不明。若有若無。真實令有。由微論者。於自性差別互有不了。故立論者或立自性。或立差別為顯。此別云。如是等無量差別也。隨其所應空等遍有色等非遍者。執我量與虛空等者。我體遍有。執我有分齊。隨身舒卷。及小如極微者。我與色等體不周遍。故云空等遍有。色等非遍。前局等者。前自性局。後差別通。故二差別

文。二者先後至。分為二門者。於總聚中言。先陳者名為自性等者。言顯先陳名為自性。言顯後說名為差別。言差別者。分別之名異也。以後所陳分別前故。佛地論云等者。佛地論意。色心自體名為自相。彼上所有無常等義名為共相。各有前屬非不定故。今因明意與彼有異。各附已體名為自相。貫通之義名為共相。貫通他上如縷貫花者。猶如一縷貫黃赤花。一無常言。貫通色心故。依於此聲等局體名為自性。無常貫他名為差別。各無的屬。得名不定。故與佛地

其義有異。若立五蘊一切無我等者。顯得名不定之相也。且諸法中。自相共相體非是遍。有是自相非共相。如青色等相。有是共相非自相。如空無我等。此通餘教非唯因明。其自性差別體即遍通。自相共相。皆有自性。自相共相。皆有差別。此義唯在因明之旨。何者。有法言自性。法是差別。如五蘊中思數體是自性。有漏無漏。我無我。是差別。數論師立我是思。即以我為自性。以是有法故。思為差別。以是法故。此即我非我之共相。亦有自性。思之自相亦有差別。蘊中思數是自相故。自性差別各無所得。得名不定。以理推之。此先後門。雖即前局通門。然能詮教少有別異。所詮之義亦有別也。依教義別分為二門。問。佛地唯識因明三論。自相共相如何差別。答。佛地論意。體名自相。義名共相。唯識論宗。若法自體。唯證智知。言說不及。是名自相。若法體性。言說所及。假智所緣。是為共相。因明之旨。各附己體。名為自相。貫通之義名為共相。是故三論各有差別。

文。三者言許至相違因等者。言中所陳等者。言顯宗者。名為自性。若局若通。不問先後。俱名自性。故法有法皆有自相。意許宗者。名為差別。自意所許。別義所可成立。名為差別。故法有法皆有差別。唯關所許。差別之義。意許宗。法有法上有。多差別。非取一切。所以耐者。法有法中。言差別者。非一切義皆是差別。唯兩別許。若譯別

義。達他順。己方為差別。非取一切。此三重中。唯約第三言許之門。說四相違宗。有二分。謂法有法。二各有二。自相差別。因達四宗。故成四種。如有成立聲是無常。聲是有法自相。無常是法自相。此法有法。立者言彰。彰。非於宗中。意別許故。若於言彰。彰。法有法上。意別所許名為差別。謂意許聲。執受大種所生。非執受大種所生。或常住大種所生。無常大種所生。作聲緣性。非作聲緣性。等。隨別許者。皆名差別。意許。無常。念念無常。一期無常。轉變無常。滅壞無常。作無常緣性。非作無常緣性。亦別許者。名差別也。此即自相差別。本無的屬。但約言彰。意許有別。非謂色等自性名。自相。無常等義名。差別。就差別中。隨自所立。因達彼者。方是相違。非望一切常無常等所許別義。皆相違也。就相違中。因達意許。不失先言顯自相宗者。以意所許方名差別。若達意許。言顯亦失。意所許。即非差別。第三門中。開四種宗。今說有因。令此四種之所立。返成相違。故名法自相相違因等。

文。論說等者。至故說等言者。論說等者。義顯別因者。十五類中除論說三。餘十二因名為別因。論所未說。名之為別。所乖返宗等者。第三門中。自相二宗。差別二宗。以之即為所乖返宗。若從因說。雖有十五。不過此四。故論但說有四相違。能乖返因等者。今觀此文。所乖返名宗。能乖返名因。若爾何故。初文云。與相違法。而為因故。名相違

因非因達宗名爲相違。前後文義豈非相違。解云。所乖返宗者。兩宗乖返名相違。能令乖返說名因。能相違量。所相違量。此二互望名。能乖返宗名。所乖返宗。此所乖返宗能令乖返。故名能乖返因。非謂因宗互望名。能所。故前後文不相違也。故次下云。所詳別義方名差別。因令相返名。相違因。達二有六者。一者達。初二。一。達法自相。法差別。二者達。初三。一。達法自相。有法自相。三者達。初四。達法自相。有法差別。四者達。二三。達法差別。有法自相。五者達。二四。達法差別。有法差別。六者達。三四。達有法自相。有法差別。達三有四謂互除一者。達法自相。法差別。有法自相。除第四有法差別。二者達法自相。法差別。有法差別。除第三有法自相。三者達法自相。有法自相。有法差別。除第二法差別。四者達法差別。有法自相。有法差別。除第一法自相。達四有一者。其義易知。令總達故。文言等者。此有兩解。一軌師云。舉達一有四。等取達二三四十一因也。二疏主云。初二別達一因者。達法自相。所作性因。達法差別。積聚性。因此之二因各別達一。後二共達二因者。有一實故。有德業故。一因達有法自相。有法差別。雖是二因同成。一宗故名。一因舉。此三種等。餘十二故說等言。此即舉達一有四。中二。達二有六。中二。等取達一。中二。達二有五。達三四。達四一。合十二因也。以後二宗。同一因也。

文。論此中法至所發性因者。上比量相違相違決定皆唯說彼法自相者。寶云。問。據法自相相違決定。頗有餘三相違決定不耶。若今以正義釋者。亦非。法自相相違。以明決定。況得是餘三相違也。以法自相被達之後。失本自相別成自相。今於相違決定之中。達已。仍疑。不失不存。況復相違決定法兩因兩喻。而與四相違中一因。喻全自不同。何勞相好也。若依此義。從彼初說。非其所由。今疏主意。一切比量。凡舉宗時。必法自相。以之即爲所詳之宗。不論達後。故從彼初說。能成所由也。此有二師等者。一聲常宗彰二因者。此有五解。一立者異故。二內外異故。三顯四六故。四有寬狹故。五達二八故。立者異故者。聲顯立者。聲是其勤勇無間所發故。若取所作。即似因攝。聲生立者。聲是其常。所作性故。內外異故者。彼聲論立唯內聲常。勤勇性故。亦外聲常。所作性故。若取勤勇。即不成攝。顯四六者。勤勇性因。證聲常宗。順九句中第六句因。謂同品非有。異品有非有。所作性。證聲常宗。順九句中四句因。謂同品非有。異品有也。有寬狹故者。因成於宗略爲四句。有寬因成狹宗。謂所作因成。內聲常。有狹因成寬宗。謂勤勇所發性因成。於內外聲常有寬因成寬宗。謂所作因成。內外聲常有狹因成狹宗。謂勤勇因成。內聲常。此四句中。並容皆是相違因攝故。宗一因二者。顯因宗有寬狹義。達二八故者。第四達第二第六達

第八。故理門云。於同有。及二在。異。無。是因。翻此名相違也。今此疏主。略依第一立者異義。明此二因故云。此有二師也。文。論此因唯至名相違因者。此之二因等者。初所作因第四句攝。後勤勇因第六句攝。本意欲成所樂常宗。返成無常。達宗所陳法自相故。此之二因名相違因。問。陳那天主。鬼角等無入異品。即第四句。亦同品非有。異品有非有。與第六句無有差別。唯應八句。何立九句耶。答。夫九句者。唯依有體而作。九句。不依無體同喻異喻。皆順有體。不順無體。若依無體四六無別。何以故。以第六句同品非有。異品有非有。今第四句取鬼角等爲異品者。亦是同品非有。異品有非有也。文。故理門云。至三不改故者。此理門論本文也。此所作下。疏主文也。裏云。末學云。纂要云。本頌者。或足目所造因明論。或世親所造論軌等中。云云。抄所引軌師釋。與纂相違。云云。彼論往往有本頌。云云。軌法師云。論主先製二十餘頌。以之爲本。後造長行解釋。解釋之時。更造諸頌。名爲末頌。亦名。子頌。今此即是本頌之數有三類。因第一類者。初兩句頌。正因。正因有二。第一於同品有。第二言及二者。同品有非有二合也。同中既然。後於異品無故。是兩種正因。第二類者。第三句頌。相違因。謂翻。此有兩句中。正因。一者同品非有異品有。二者同品非

●者十(一者)● ●(者)一● ●性十(因)● ●(以)一● ●(裏云云)四十二字一● ●言二云●

有異品有非有，豈是法自相相違因。第三類者，第四句即是九句之中，除前四句已外，所餘五句，謂一三五七九句也。五句皆名不定，即六不定中，除相違決定故五也。此所作性因等者，第四句攝所作性因，翻第二正因，第六句攝動勇發因，翻第八正句句數相翻如文可解。問所作性因中致疑未決，所作性因對聲顯論隨一不成，所作通顯，不唯是生，因喻之法不應分別，何故對顯隨一不成。答，內外二道，所作不同如內道釋聲從衆緣所生，爲衆緣所生故作故，說聲是所作性，如聲論說，說顯爲所作，如鑿壁作孔顯得虛空，空是所顯，說空是所作，聲論亦爾，聲是常故，以聲顯聲，說聲是其所作，義通於生顯若立聲爲常無常等爲宗，若以所作性故爲因，佛弟子對聲顯論，隨一不成，若以生義是所作義，聲顯論者，所作義不成，若以顯義是所作義，佛弟子顯義不成，若立論者，敵論者，相對立因，隨一不成，是亦似因非真因也。問，若所作義如此別者，上真立因中，所作性因，應是似非真，答，上真因中云所作性者，且約立論者，敵論者，立生義是所作義，故真非似。今對聲顯論不立生義是所作義，說故隨一不成，若對彼師更須以餘義爲立因也。問，見上所釋，所作之義通生與顯，若佛弟子對聲顯論，總言所作性故，豈有隨一不成過，不可分別是何所作，爲生爲顯故，答，因喻之法，不應分別者，即有別意，若自他俱許聲

上有咽喉等所作，復俱許瓶上有杖輪等所作，以別許故可總爲因。今生所作，自許他不許，顯所作，他許自不許，別不俱許，不可總成，故是隨一不成過也。問，如鑿壁作孔顯得虛空，既是現事，非不所作，若爾依作顯空，所顯虛空爲所作性，爲動所發耶。答，所作者，第二正因，應無異喻，若動發者，第八正因，應無異喻，俱有不定相違過故。答，二八正因異喻空者，遍法界，空，其體常住非是所作，亦非動發故爲正異，無有諸過。孔中虛空，隱顯無常，位轉變故，不以爲異，問，何故得知孔中虛空隱顯無常耶。答，遍法界真凝然常住，離繫涅槃垢淨無常，位轉變故，唯識第八有其誠文，遍法界如喻常住空，離繫涅槃喻孔中空，問，從動勇發，皆所作耶。設是所作，皆動勇發耶。答，從諸宗計，可簡此義，若佛法宗，一法之上，得有三義，以瓶盆等通動作故，生顯二宗，聲顯不許所作性故，不得對辨，且佛法中，從動勇無間起，尋伺，尋伺無間起身業，身業無間造作益等，但是人功德所作者，皆是動勇無間所發性，電光等，河山大空中風等，非入功所爲，並非動勇無間所發，此一似因等者，此法自相一，似因，中若發，此二似因，因必仍舊者，四六句中，比量三支爲所達量，二八句中，比量三支爲能達量，此能達量必仍順前所達量，故云因必仍舊，喻改先立者，若第四句，前所達量，空

等爲同品，瓶等爲異品，今第二句能達量中，瓶等爲同品，空等爲異品，故云喻改先立，六八二句，相對改喻，准此可知，若不爾者等者，若法自相，必改喻者，即無此與餘合達二，許初改喻後三不改故，由此還成，前文意云，此一似因，因仍用舊，喻改先立後之三，因因喻皆舊者，顯此論示法之相狀也，由是四句，因必仍舊喻任改同者，顯由論示法之相狀故，四相達量，立因引喻之方軌也，若不爾者下，簡過成軌也，簡過之相其意何也，有人文外伏，難云，今觀論文，初之一因，因仍用舊，喻改先立，後之三，因，因喻皆舊，既初改喻，後三不改，法既決定，文亦分明，何故今云，由是四句，因必仍舊喻任改同耶，爲通此難，有二返難，此初返難，答也，返難意云，若不四因，因必用本，喻任改同，爾者，必應無有此法自相與餘宗，合達二等因，如文取義，執初改喻，後三不改，其法定故。又九因，中至下當知者，此第二返難答也，返難意云，九句因中，四之與六名相違因，其第四句，同品非有，異品有，第六句者，同品非有，異品有非有，要同無異有方名，相違，若隨汝言，如文取義，初必改喻，後三不改，斯理定者，後三相違，直觀，立者，法差別相違，積聚性，因，於同喻以具有，有法自相，有法差別，有一實，因，於同喻同異性有，此後三，因非同無異有，如何復難成相違耶，後之三，因不改喻故，理門但

言等者。即引理門。證四種因。因必用本。喻改同<sup>二</sup>也。若法能成相違所立等者。謂若因法成相違宗。是相違過。且依一說。積聚性因。本意欲成非積聚我。而反成立積聚假我。故成相違因。但言立因必定順舊。不說同喻亦仍用舊此論示法等者。若如文取義。初一必改喻。而成相違。可是喻過。若如文取義。後三必不改喻。方成相違者。可是喻過。若改同喻。若不改喻皆成相違。明知是因。過非喻過也。欲令學者知是因過非喻過故。此論示法。初一改喻。後三依舊。由此當知。諸相違因。因必用舊。喻任改同也。下之因等者。後之三因。直觀立者。因於同有。雖能成宗。復爲相違。一一窮究。同無異有。遂成相違。

文。問如聲論至不成過故者。第二正因寧非有法自相相違者。且舉作因難。第二因立應難言。汝聲無常。應非聲無常。勤勇發故。如瓶盆等第八正因寧非有法自相相違。既得難。二因。答中亦答二因。此乃但是分別相似過類者。十四過類中第三過類也。問曰聲無常。勤勇無間所發性故。譬如瓶等。外曰聲常。不可燒故。或不可見故。如虛空等。外人意云。汝以聲同瓶動發。即同瓶無常者。然瓶是可燒可見。聲即不可燒不可見。可燒可見者。可無常不可燒見者。應是常。此於同法喻中。分別可燒不可燒。可見不可見等。與宗義異名分別相似。前第二異法相似。直望以同法爲異法。不分別

差別之義。故不同也。今此難爾。即於宗中。分別法與有法差別之義。是故分別相似過類攝。問。若爾。唯識比量中。小乘有法差別相違量云。真故極成色。非定不離眼識色等。此亦雙牒本量有法與法。應是分別相似過類答。彼此全別。故不例也。且如有性量中。有性是有法自相離實之有。即實之有。是有法差別。爲避能別不成等故。不得說言非離實有。故借許言作有緣性。等。小乘有法差別亦爾。即識之色。離識之色。是有法差別。爲避能別不成等。故不得說言。即識色。小乘宗中無即識色。故。大乘宗中無離識色。故。今欲借取其相許言。方便而言。非不離識之色。義如前說。因犯兩具不成等者。此即一分兩俱不成也。所作性因立敵共許。依聲有法。不許依無常故。又無常無等者。所作性因。是有義法。無常。是無義法。所依既無。故犯所依不成。

文。設有難言。至至下當知者。汝聲無常應非是聲無常許。無常故如瓶無常者。依理門論。或是所立一分義故。此即宗中一分有法以爲因故。立敵不許。是故還成兩俱不成。又彼論云。若以有法立餘有法。或立其法。如以烟立火。或以火立觸。其義云何。設難量云。烟能有火。以是烟故。猶如餘烟。又立量云。火有熱觸。以是火故。猶如餘火。彼論主云。若不爾者。依烟立火。依火立觸。應成宗義一分爲因。解云。若不如我成烟火相應物。爾者即汝所說。依烟立火。依火

立觸。皆成宗義一分爲因失。問。此宗義一分爲因。因過失中。是何過攝。解云。有云不共不定過攝。無同喻故。有云兩俱不成因攝。今觀此量。皆以宗中一分有法爲因喻也。准理門旨。如此皆是兩俱不成過攝。何故今云諸無似立此過相故。豈是深窮此義應思。設許上說皆爲過者。即一切量無正因者。准理門旨。此言無義。既以宗中一分有法爲因。皆是兩俱不成。既許爲過。豈一切量無正因者。也。

文。論法差別至。皆准此釋者。准前亦三者。初標牒名。次顯宗因。後成違義。此初二也。凡二差別等者。法差別。有法差別。名二差別。法有法中言差別者。非一切義皆是差別。唯兩別許。若許別義。違他順己方爲差別。若不爾者。如立聲無常宗等者。若不爾者。如立聲無常宗等者。若不爾者。難云聲非所聞。所作性故。猶如瓶等。應成有法差別相違。若許成者。是即何處有真比量。然返害自。不成相違。無常之上作彼緣性等者。作無常緣性。作非無常緣性等也。比量相違。決定相違。有二差別。皆准此釋。法差別相違大意者。能別法中以言對敵。言顯之中立一類宗。於此言中。竊計假託更成意許。第二類宗。且如數論立眼等爲他用。他用之言。但目假他。對敵言顯。已是一立。然非樂爲。此假他者。亦名積聚他。而設竊計寄。此言顯。假他宗中。別立意許神我異他。以爲所樂。此神我他亦名。非積聚

①而二方②③過十是④之十三⑤⑥問二內⑦⑧必十爲⑨⑩之⑪一

他既意許中立此異他。即與言顯假他差別。故名法差別也。故彼敵論取有法上積聚性因如臥具喻。還是由於因力。取喻翻彼。意許非積聚他。樂為之宗令不得成。而令別成非樂為中積聚假他。故名法差別相違因也。

文。此中義說至相符極成者。此先預簡三支過也。此中義意。若數論師對佛弟子。意欲成立我為受者受用眼等。若神我為有法受用眼等。便有宗中所別不成。即他不許有法我故。是故即有他所別不成。積聚性因。兩俱不成。立敵不許積聚性因於有法我轉故。如臥具喻。所立不成。受用眼等。非臥具故。喻無所立。簡能別不成等。准此可解。總顯意云。他者我之異名也。形於眼根故說為他。身中有此自在主宰。復名為我。彼宗我者。自有一種。一者真我。即二十五諦中神我諦也。體既常住故非積聚。二者假我。即眼根等積聚成身。假名為我。以其假相動作旋為似我相故。即二十三諦中攝也。假我通於佛法中立。所以同許。真我對敵。佛法不許。不得真立。故以眼等為宗有法。

文。由此方便至。故總建立者。此明言中。矯計假託。更成意許第二類宗也。而就法中。意樂成立真我為宗。既以敵論不同許故。方便矯寄言顯。假他宗中立之。彼以真假兩類宗法。合立量者。避別立過。若顯立云不積聚他用等者。謂若數論別立

真他畢竟無有共許同喻。故令宗中能別不成。并闕同喻所立之義。因亦違法。自相又彼若更別立假他。彼非樂為。有相符過。由是多意。須方便立。因喻之法。不應分別。臥具他用。彼此俱許。不應分別何他受用。若真若假。故總建立。而無異喻。可言若不。他用見。非積聚。如龜等。

文。論此因如至。次第成之者。此因如能成立眼等必為他用等者。此積聚性故。因能成立言顯他用。故具三相。不成相違。如是亦能下等者。此因亦能與其意許。法差別宗。為相違因。而望意許真他用宗。於同品無唯於異有。故成相違。其數論等者。彼宗計我受用三德所成二十三諦。眼等五法。即五知根。實我用勝。親用眼等。受五唯故。假我用劣。依彼立故。其臥具等。體即五唯。依彼五唯所集成。故為我受用。先作五唯量者。定義。唯定用此。成大根等。故云五唯量。真我疎用。假我用勝。為安身等。作床等故。其臥具等。必神我須思量受用。故從大等次第成之。由我起思。受用境界。從自性先生大。大者增長之義。自性相增。故名為大。從大生我執。從我執生五唯。五唯生五大。五大生十一根。大生五作業根。大生心根。廣如唯識疏說。

文。若以所思至。差別相違者。若以思量受用之義。其臥具等。實我用勝。能思量故。假我用劣。不思量故。然以假我安處所須。臥具等物方受床座。故於臥具。假他用勝。真他

用劣。今者陳那即以彼因與所立法勝劣差別而作相違非法自相者。非言顯故。亦非法上一切差別皆作相違者。亦非法上。除言所陳。餘一切義。皆是差別。要是兩宗各各隨應。因所成立。意之所許。所譯別義。方名差別。故論但言與所立法差別相違。

文。先牒前因至。積聚他用者。此前所說積聚性因如能成立數論所立眼等有法必為他用法之自相者。此即審定數論因也。如是亦能成立所立宗法自相意許差別相違之義。積聚他用宗由者。此即例破也。如是者。牒前積聚性因也。所立宗法自相者。即是宗中必為他用法自相也。亦能成立者。是積聚性因。其法自相。為因所成。故云能成立所立法自相也。於此所立法自相中。意許眼等。為無積聚真他用。故法意許差別。其眼根等。為積聚他之所受用。意不許宗。違意許宗。無積聚他真我用。故云相違之義。積聚他用宗。言由者。因由也。文言亦者。兼辨義也。謂積聚因。非直能成眼為他用差別義宗之因由也。亦能成於眼等必為積聚他用宗之因由也。有人云。由字屬下者非也。他用是法自相等者。積聚一因。成立言顯意許兩宗。是故得成相違之因。問。凡自立量。理必須所共許同喻。若望破他。容取彼宗獨許之喻。以示彼過。義既如此。何不此中作不定過。過云為如臥具共許。假他用。積聚性故。眼等為假他用耶。為如臥具汝許。真他用。積聚性故。眼等為真他用耶。答。此

實與彼共不定過少分義同。俱由立者本立一宗而彼一因通在共許兩喻之上。借兩喻力作不定過然後令彼見有兩宗。此中良由兩喻力停不得偏就。故宗不定也。今此立者。本立兩宗。一則不樂。一則樂為。而由一因通依二喻。而有共許及不共許。真假二義喻。既二義。故應就其共許之義。翻彼樂為。今就不樂。此中良由喻力不停。令宗偏就。故名相違。即知因明正理之法。一量之中。立一類宗。容可是真。若一量中立兩類宗。隨應必墮三相違中。今積聚因。即一量中立兩類宗。故墮法差別相違中。文其臥具等至一切無過者。此下疏主得陳那意作用勝難。以釋義旨。軌云。立宗應云。眼等唯為積聚他用。因云積聚性故。如臥具等。唯言即簡眼等為無積聚他用。故成相違。文中雖無唯言。意如此也。今則不爾。神我受用二十三諦。豈於眼等無能受用。是故今云。其臥具等積聚性故。既為積聚假我用勝。眼等亦是積聚性故。應如臥具。亦為積聚假我用勝。問。臥具他用。豈不亦有真假二他。俱共受用此臥具耶。答。宗須違他。故立所樂真他之時。宗未有過。喻須同許。故不得取所樂真他以為同喻。唯有假他受用臥具一相譬喻。是同許故。故得違彼也。若不作此用勝難者。其宗即有相符極成等者。若但說言。眼等應為積聚他用。即有相符。彼說眼等積他用故。其積聚因無共同法實我用勝。唯在異品假我用

勝。但可難言。積他用勝。而不得言實我用。劣違自宗故。即其比量。無同喻故。若他比量一切無過。共比量中。云實我時他不許。故他比量中。言汝執我。一切無過。

文。西域諸師至實我亦用者。有不善者者。不善因明。名不善者。又不善數。論宗。名不善者。其義皆得。眼等應為積聚他用等者。西域師意。彼數論宗。即有二義。一云。眼等不為假他用。但為真他之所受用。由此直申相違量云。眼等應為積聚他用。數論難云。汝宗相符等者。數論宗中有一義。云。眼等亦許為假他用。由是義故。有相符失。西域又釋等者。第二義也。此義意云。彼數論宗。眼等唯真他用。不為假他用。臥具通二用。今以臥具。例令眼等亦為積聚他用。無相符失。彼宗一云。眼等亦許為假他用。若依此義。亦有相符。前後兩師皆有相符。由此義故。數論難云。陳那弟子非善。我宗等今我本意。不論眼等。真假二他用。不用義。唯論眼等有能用他。其能用他。即神我是。陳那弟子不知我本意。唯譯真假兩他用不用義。俱有相符。豈於我宗。善達者耶。玄應師云。軌法師。數論宗中雖述二說。今詳彼宗。眼等不為積聚他用。由彼不許於眼等上有假他用。必為他用。宗法自相得成立已。故謂別有能用真他。不爾。便無他用之義。若言許有假他用者。即於眼等他用。非無彼量。何能顯真他也。由此應作相違量云。眼等應有親能用他。積聚

性故。如臥具等。眼等不許假他親用。故作此違。何以得知。彼論宗說於眼等有能用。唯識論述數論宗云。執我是思受用。薩埵。刺闍。答摩。所成大等二十三法。豈於眼等。無能受用。二十三中攝眼等故。問。立相違宗。何故不言。眼等不為無積聚他用。答。若作是說。便無同喻。彼許臥具為無聚他展轉用故。若宗說云。眼等不為無積聚他親受用者。此即無失。故二立宗皆成相違。論略辨一。不雙舉也。問。積聚性因。違意許。是法差別相違因。所作亦違。意許宗。應是法差別相違攝。何者。如立無常。言所顯故。是法自相。一塵無常。意所許故。是法差別所作性因。不違言顯無常自相。違意所許。一塵無常故。所作因違。法差別相違。難云。聲應非是一塵無常。所作性故。猶如瓶等。答。立論之人。還應難云。謂聲應非是一塵。當所作故。譬如瓶等。既亦違。汝一塵之常。如何但與無常作違。若彼救云。汝以所作證無常。違汝意許。是相違。我不以此成常住。何得與我作相違者。即應解云。我以所作總成無常。不別成立一塵滅壞。何得於我所成之外。別與一塵無常作違。成非一塵無常性耶。又解。積聚性因。望意許宗。同無異有。故成相違。所作性因。望意許宗。同異俱有。非相違也。於色香味等。及瓶盆等。一塵。四塵。有所作故。又積聚因成相違宗。同有異無。能成相違。所作性因立相違宗。二品俱有。何能定立。故

●彼如前作相違量立者應顯彼不定云。爲如瓶等所作性故。聲非一應無常耶。爲如色等所作性故。聲是一應無常耶。故約一應無常所作非相違。

文。故但應如至法差別過者。生異覺云。眼等唯爲實他受用。以具假用或眼等通二。以具唯假用者。此彼文軌師義。故彼疏云。問彼宗眼等不亦爲假他用耶。若假他用。卽定重成已立。何名相違。答有二釋。一云。彼宗眼等非假他用。但爲實他之所受用。以彼假他卽是眼等爲體。自體不可用自體。故佛法宗中。假實殊途。又總別異。許其假他受用眼等。故唯達他非成已立。二云。彼宗亦許眼等爲假他用。同佛法宗立。相違宗應云。眼等唯爲積聚他用。積聚性故。如臥具等。既增唯字。卽簡眼等爲實他用。故成相違文中雖無唯言。相違宗意此如已上云。眼等唯爲實他受用者。是初釋意也。或眼等通二等者。第二釋意也。既云彼宗亦許眼等爲假他用。其亦字者。兼并義。卽於實他亦兼假他。故云眼等通二。勝義七十。亦徵彼云。必爲他用是何他也等者。彼徵意云。若言其他卽是能別自成他。不極成過。又同喻中。無所立過。若言假他卽是相符極成過。宗既不成立。如何立量。會彼論文。卽有二釋。一謂師軌師同云。意欲因辨過今且縱許成宗。二賓師云。彼既避其別立之過。方便寄在積聚假我。不樂宗中。而立所樂非積聚他而合立之。此卽正是

以一相因。同作事業。成立所樂。及以不樂兩類之宗。陳那卽言。若合立者。因犯相違也。由此應知世親據別破之。陳那據合破之。今疏主意。爲顯意許法差別義。且微審定非謂實徵宗。能別法令有過失。若不爾者有難。切宗今有過妨。若作此徵。豈有極成能別耶。

文。問於因三至異品遍無者。此顯還是九句之中。具有同無故成相違者。問此疏主及軌師同云。九句中。但有一違。謂法自相相違。因如前九句中明。說闕無餘三相違。今此法差別相違。九句之中。具有同無。准此餘二亦異有同無。若爾。九句之中。皆應有四。何故但言有法自相相違無餘三耶。答。理門論云。復唯二種。說名相違。能倒立故。卽九句中。四六二句。名爲二種。此明法自相相違因也。言倒立者。本欲立常。乃由因力。一倍翻立。無常之義。倍翻名倒也。亦可本宗舉常爲頭次。因爲腰後喻爲脚。而此因力不立其頭。乃倒立脚也。卽是第二三中。取初取後。以爲二句。卽第四第六句也。今翻二八法自相宗。唯是四六。故九句中。唯有一違。無餘三也。卽九句中。無違餘三宗句。唯四六句。違法自相。故法差別雖同無異有。於九句中。無所違宗。故不相攝。

他俱用。若依初釋。應成量云。眼等必爲積他用。勝其第二釋。既通真假。俱同受用。無有勝劣。若立量云。眼等必爲積他用。勝。卽有相符真假。他俱無勝劣。同受用故。今疏主意。雖俱受用。非無勝劣。異他於眼等。用勝。假他於眼等。用劣。是數論宗之本義也。故無相符軌師疏云。問。數論眼等亦爲假他用。此卽相符極成。何名相違。答。劫比羅宗他用有二。其真他用。親用。眼等。疎用。臥具。其假他用。與此相違。由此理故。陳那等難云。眼等應親爲假他用。無相符失。今觀此義。與基無異。親勝雖異。義意不別。同無異有。方是相違。今此數論。必爲他用之宗。積聚性因。於其同品臥具等有。於其異品龜毛等無。是則此因應正。因攝同有異無故。此有兩解。一云。立因不成。差別相違之宗。方是正。因得成積聚他。所受用故。故敵論者。與作相違。其積聚因雖同品有異品無。如決定因。非正。因攝二云。必爲他用。言所顯宗。其積聚因。望此所立。是同有異無。若取必爲他用。意所許宗。卽異有同無。謂差別宗云。眼等必爲無積聚他用。因云。積聚性故。除宗以外。諸臥具等。皆不親爲無積聚他用。無同品故。是同品無。其臥具等卽是異品。此積聚因於中有故。是異品有。令既不與言顯宗作相違。云。眼等不爲他用。但與意許法差別宗。作相違云。眼等應爲積聚他用。故望意許。辨因有無。同無異有。得成相違。



文。論有法自至。具大悲心者。時彼仙人既悟所證等者。玄應師述外道義已。最後結云。彼外道經。所說如是。若准彼說。此下所說。蓋外道經之所說乎。百論疏云。天竺僧法經十萬偈。二十五諦爲宗。衛世師經。亦十萬偈。六諦爲宗。由此准知。外道經說也。謂得菩提者。菩提者覺也。一切智也。即謂得一切智。便欲入滅者。無餘滅也。傳法已訖。勝論即曰。化火焚身。入無餘滅。一生中國者。五天竺國。總名中國。簡餘邊國。名爲中國。所以知者。西明疏云。以神通力。歷五印度。經於多時。伺求具德。故知非唯中天竺名爲中國。二上種姓者。父母俱是波羅門姓。四姓中勝。名上種姓。三有寂滅因者。有涅槃性也。言涅槃者。彼以捨身生於上界。妄計以爲涅槃也。身修聖道。名寂滅因。不修道者。沒生死故。四身相圓滿者。形貌嚴端也。依善業因。得端正果。積善之家。必有餘慶。既無。智分。五聰明辯捷者。識性聰敏也。耳利名聰。心照名明。聞文照義。無礙自在。故名聰明。此立自宗之德也。論義破執。縱任無雙。故名辯捷。此破他宗之德也。六性行柔和者。心行柔和也。若心能曠曠。慧增長。損壞善苗。豈有弘法救生之德。七具大悲心者。有慈悲心也。與樂名慈。拔苦名悲。一切聖人。慈悲爲身。無慈悲德。不堪法器。雖爲說法。豈有領納。六句義法。玄妙難入。匪具七德。誰能聞受。故經九千年。伺求此德者也。

文。經無量時至。伺其根熟者。經無量時等者。成劫之末。住劫之初。歷五印度。經無量時。所以知者。前中卷云。成劫之末。有外道出。名嚧露迦。此云鵝鵲。軌師疏云。經無量時。無具此者。後住劫初。婆羅痾斯國有婆羅門子。依此二文。知爾之耳。問。成住壞空。各二十劫。既有分量。何故今云。經無量時。答。無量有二。一有數無量。如成劫人壽無量等。二無數無量。如佛壽命名無量壽等。今約有數故言無量。以神通力。歷五印度。經多年歲。求具德者。無有其人。故云。伺無具者也。後經多劫者。指住劫初。故云。後也。婆羅痾斯國者。此三世如來轉法輪處。此有機緣。初可開法。故捨摩竭提國。向於此城。方轉法輪。大毘婆沙第一百八十三卷云。應知過去燒光城。即是今婆羅痾斯。過去囉利。他羅山。即是今仙人鹿苑。如經所說。佛於婆羅痾斯仙人論處。施鹿林中。爲憍陳那等轉正法輪。何故名婆羅痾斯。此是河名。去其不遠。造立王城。是故此城亦名婆羅痾斯。此云江繞城。言婆羅門者。此言詭略也。應言婆羅欲主。亦言婆羅賀摩摩。此義言承。習梵天法者。其人種類自云。從梵天口生。四姓中勝故。獨取梵名。唯五天竺有諸國。即無經中梵志。亦此名也。正言淨胤。言是梵天之苗胤。亦名淨行衆。摩納縛迦此云儒童者。儒而朱反。柔善也。童幼少也。舊言摩納。或云摩那。譯云年少。或言年少淨行也。鄭

玄。釋儒至教訓謂師也。西方多呼。碩學年少。以爲儒童。五挺。似宜反。通。妻孥奴胡反。子也。亦爲帑字。妻子也。文後三千歲至六句義法者。此經九千年。方根熟受法也。共妻競花因相忿。競者。此明厭俗入道之緣由也。競花者。西明疏云。儒童與妻。入蘆折花。因即諍恨。問劫初之時。如色界天。無欲姪事。而何有此相答。此住壞裏云。唯識疏一末云。成劫之末。人壽無量。外通出世。名嚧露迦。此云鵝鵲等云。如此文者。成劫外道也。何云住劫事。劫初時所作之事。故無妨也。問。此法自相相連量。依誰以爲所對之敵。答。此量所對三師不同。一測法師云。於婆羅痾斯城。有一婆羅門子。名摩納縛迦。此云儒童。具七上德。仙乃爲彼說六句法。一聞即悟。子時儒童更有弟子。名曰五頂等云云。若依此說。儒童爲五頂。立此比量。既云儒童一聞即悟。不言不信。大有故知之耳。二文軌師云。後住劫初。婆羅痾斯國有婆羅門子。名摩納縛迦。此云儒童。亦名般遮尸佉。以云五頂。由具七德。彼仙爲說六句義法。應時悟解。鵝鵲即曰。入無餘滅。五頂後爲弟子。說此六句等云云。若依此說。儒童即五頂之別號也。五頂爲五弟子。立此比量也。三此疏主云。後經多劫。婆羅痾斯國有婆羅門。名摩納縛迦。此云儒童。儒童有子。名般遮尸佉。此云五頂。五頂雖信同異和合。然猶不信。別有大有。鵝鵲便立論所陳量。若

○(何)一○ ○(經)一○ ○(今)一○ ○(杜)多○ ○(江)一○ ○(釋)一○ ○(五)一○ ○(世)二○ ○此下原本夾註曰說疏本作慎  
牛 ○(二)測○ ○(而)一○ ○(表)云…事四十五字一○ ○此十(有)○ ○七上二上七○ ○(其五)十○

依此說儒童五頂，是二人也。父子別故，即勝論師爲五頂立，相傳如是，可勘本文。

文說實德業至論所陳量者，五頂聞前五句，即便悟解，聞大有句，乃生疑云，實等無，即名爲有，豈實等外，更別有能有大之有耶？勝論欲令信有句，故即說同異及和合句，此三之上各各有一總同異性等者，同異有二，謂總同異，及別同異，總同異中，復有二，謂總同，有總異，初總同者，實句之中，雖有九實，同是實故，總同於此，名爲總同，言總異者，實中九實，總異德業，名爲總異，德業二句，總同總異，准實可說，別同異中，復有二，謂別同與別異也，別同者，地水火等，一一極微，各各不同，名爲別同，同是實故，別同於此，名爲別同，言別異者，實中九實，各各別異，名爲別異，別異於此，名爲別異，諸同異性，體常衆多，德業同異，准實可說，復有一，常能和合性等者，問若同異性，同異實等三，而體常多者，能和合性，和合實等三，何故體常是一耶？答，大有和合，諸法，通體，非各別性，故名爲一，同異句義，諸法別性，非是通體，故名爲多，故諸門分別中，一多不同，門云有性和合，體唯是一，德業，同異，三，是多，實句一種，亦多亦一，謂空等五，地等四多，五頂既信，同異句義，即以此句，爲同法喻，勝論便立論所陳量。

文，此量有三至，體非即實者，今指彼論故，言如說等者，西明疏云，儒童弟子，名爲五

頂，造義量論，敘釋六句，極爲精要，所以西方學內外者，必學內宗，俱舍一部，數論宗中三彌又論，勝論宗中義量論者，乃得其名。

西方呼此三論，名聰明論，故學得者，名播五天，德高四主，於是勝論便教五頂六句義法，五頂聞前三句義，已應時信受，聞大有句，乃生疑云，前云不無即名爲有，豈容別立大有句耶？五頂以其未信此句，且停其義，次說同異及和合句，五頂還信，信五句已，却成大有，立比量云，有性非實，非德非業，有一實故，有德業故，如同異性，此量意云，立者但樂以其言顯，立大有句是離實有，約此樂爲，以爲一立，復借非實非德業等離實之言，助前成立，大有離實，然此非實非德業等，助中須之，非是樂爲，復爲一立，樂與不樂，於言顯中，兩宗雙成，故犯相違，凡諸比量，須以法中達他順已，而今乃於有法之中，達他順已，故彼敵論，依有法上將因取喻，翻破所樂大有是有，令不得成，而令別成非樂之中，非實德等非有之宗，故名有法自相相違因也。

文，因云有一至，就名無實者，因云有一實者，唯就大有同異兩句說也，故彼宗中即作四句，一無實者，互不相有，不含容他故，謂地水火風，常散，極微，空，時，方，我，意，并德業，和合，皆名無實，此十二法，雖爲大有同異所有，而自不能有他故名，無實，四本極微體性雖多，皆無實因，空時等五，體雖各一，皆無實因，德業和合，雖依

於實和合，望實非以爲因，故此等類，就名無實問，和合於實非以爲因，其義可爾。

非實德故，德是實上德，豈不以實爲因耶？答，德業雖依實，而實不以實爲因，有別體故，如人依大地住，而地非人因。

文，大有同異至之所生故者，二有一實者，正顯大有同異兩句，能含常散極微，及含空等五實，問，此大有及同異句，既含常散四大，及含空等五實，何故不名有多實耶？答，此所含中九實，自守各不相含，是九介，一，既不相攝，故不多多，三有二實者，至劫成初，兩常極微，合生第三子微，此第三子含父母二，量德，合，故不越因基，名有二實，自類衆多，各各有彼因，二，極微之所生故，兩常極微，合生第三子微者，兩常極微，未合之時，名爲父母，已合之時，即名爲子，非謂已合外，別有所生第三之子，兩微合時，即名子故，未合之時，各相不改，故名父母，已合之時，本相已改，故名爲子，望未合二，名爲第三，三三合生第七子，其義亦爾，自類衆多等者，第三子微，自類衆多，未生第七子前，各各有彼因，二極微之所生故，此第三子名有二實，前大有及同異，望二散微未合之前，及和合後，一向唯得名有一實，謂縱和合，亦不得名相含相有，故望，含子微，復是含，三，乃含，多實，亦非有二實也。

文，自此已後至，名有一實者，此明第四有多實也，自此已後初三三合生第七子等者，

九實之中。地水火風。是極微性。若劫壞時。此等不滅。散在處處。體無生滅。說爲常住。有衆多法。體非是一。故成劫時。兩兩極微。合生一子微。子微之量。等於父母。體唯是一。從他生故。性是無常。如是散微。皆兩兩合生。一子微。子微并本。合有三微。如是復與餘三微合生。一子微。子微第七。其子等於六本微量。如是七微復與餘合。生一子微。子微第十五。第十五子。其量等於本生父母十四微量。如是展轉。成三千界。其三千界。既從父母二性所生。其量合等於父母量。故三千界爲識等境。體唯是一。今云。有多實者。即二子微和合生孫。孫含父母并四祖微。以合六故。名有多實。自此已去。展轉生孫。至成大地。並名有多實。有多實因之所生故。總而言之。大有同異。能有諸實。亦得名爲有無實。有一實有二實。有多實。所以爾者。以所合中。含子孫微。子孫復相含故。問。大有體是有故。可名有一實。同異非體是有。何得名有一實。答。同異性者。若總若別同異。實等三令三類別。名有一實。非約體是有。名有一實。沼義斷云。有人云。以同異性合於實等。名有實等。是彼性故。名有實等。出何典據。勝論但云。同異是實等性。不云有故。又自云。戒賢師解。應云。有實故。言一者。相從故。來已上相從。下句足字爲句。云有一實故。有德業故。雖有此說。不及先德。問。無實有二。一者地水火風。父母極微。二者空時。第五及德業和合。今云。

大有同異。名有無實者。約何無實耶。答。大有同異。能有極微等無實。不能有和合等無實。故疏文云。大有同異。能有諸實。亦得名爲有無實等。然此二種實等。雖有等者。此二種者。大有及同異也。實等雖有此二種。而功能異。如文可知。文。有德業者。至便無同喻者。亦有無有非大有也者。非是德業之能有故。故云。非大有也。有德業者。如有色言。此色體上有其色義。實云。有德業故者。即大有同異。含容德業也。賢云。有一實者。謂含一實屬。者之義。如言。聲有無我之義。應法師云。有一實故者。即指有性。於其空等無實之中。隨含一實。名有一實。今案三說。皆似非是有無之有。說能有義。今疏主意。有色之言。如有一實及有德等。無別能有。而有於色。此色體上有其色義。有一實體。故名有一實。即非無義。名之爲有。有德業故。亦准此知。若是大有因成隨一者。若有德業之有望於大有。名爲有者。即能有之有故。因犯隨一。五頂不許。能有有故。如佛法言。有色有漏等者。有漏之有。目於能有。如大有能有實等。有色之有。目於自體。如有一實等。即非無義。名之爲有。無別能有。問。其五頂者。許。彼空等。一實自體。非無之有。名。有一實不。若不許者。有一實因。隨一不成。若彼許者。有一實因。應成不定。若以理言之。名有一實。子孫非無。能含二實。及含多實。許說子孫名。有二實及有多實。空等非無。

體是一實。何不許彼名有一實。由此應知。有一實因。有不定過。今此縱無辨相違也。其後二因。亦有不定。准實有之。弟子敵者。德業非無。名有德業。亦不定故。今亦縱無辨相違也。問。此有一實等因。爲以三法別成三法。爲用三因共立三宗耶。答。以三法別成三法。如有一實因成。非實法。有德業因。別成非德非業法。何以得知。且如宗云。非實非德非業。三法即異。故知因言有一實等。各成一法。若言三因共成三法者。一一皆有一分重成已立之過。何者。且有一實因。弟子亦信非德非業。若亦能成非德非業。弟子既信。何須重成。有德之因。弟子亦信非實非業。若亦能成非實非業。弟子既信。何須重成。有業之因。弟子亦信非實非德。若亦能成非實非德。弟子既信。何須重成。所以三因渾成三法。一一皆有一分重成已立過也。故知三因各立一法也。文問何故不至。一一實者。此問意云。勝論六句。束爲四類。何故唯取有一實類。爲能立因。不以有無實。有二實。有多實。爲能立因耶。若言有於二實多實爲等者。若立宗言。有性非實。有二多實故。如同異性。即其因有不定過。如文可知。爲如子微等有二多實故者。若第三子。唯有二實。量德合故。不越因量。故云。有二實。若孫微等。唯有多實。從子微實。至大地等。有多實故。軌師云。若以無實。及有二實。以爲因者。便有兩

俱不成過失。於宗有法。兩俱不成。故應法師云。若言有無實。有二實。以爲因者。但是隨一不成。弟子敵者。空時方等。及常散微。自不相含。既不能有他實。卽是無實。子微非無。能含父母名。有二實。故以無實二實爲因。但是隨一不成過也。立者離實有性有法。非是無實有二實故。同喻亦有立敵俱能立不成。俱許同異非是無實有二實故。若言有無實者和合句義亦名無實等者。和合雖依實和合於實。非以爲因。若有彼無實。因濫和合。和合句義亦名無實。若能有彼。犯兩俱不成。實等能有同異性。上無有和合。無實以其喻亦犯能立不成。

常故因。如前已說問若以同異雖體不無而不名有有一實因云何彼轉纂解云雖體不名有而體不無之義共許今取此不無之義爲能有故云有一實等然同異上不無之義卽不名有故望有句卽爲異喻如空中有鳥空雖不名有而得說空能有於鳥同異亦爾故因遍轉故違所立此非實句爲一宗已非德非業後二宗法等者間有一實等因有其三、非實等宗亦有三種彼所立場爲別說三宗三因共成爲別說三宗三因別成爲總說三宗三因共成爲總說三宗三因別成爲總說三宗三因別成爲總說

答應說云三宗別說三因別成總說三宗三因共立若別說三宗三因共成卽隨一一宗彼因皆有隨一分不成之失何者如立宗云有性非實有一實故有德故有業故此於一分有一實因卽是極成敵論之人卽實有性非是有德及有業故故有德業一分不成又別說三宗非德非業三因共成立准此應悉三因別立卽無此非等云廣如彼疏

言三因一喻如同異性者。此同法喻。同異性者。於前所說。非實非德非業三宗。一一皆有。如一有性。與三種宗。以爲有法。然此同喻。成立別宗及總宗義。成別宗云。諸有一實者。非實故。如同異性。諸有德者。皆非德。如同異性。諸有業者。皆非業。如同異性。成總宗云。諸有一實有德業者。皆非實德業。如同異性。今此文略無異喻。異喻應云。若是實等者。即非有一實等。如實句等。然此異喻。能立不道。敵者實句。有一實故。德句有德業故。今從成喻。但顯因非。仙人既陳三比量。已五頂便信等者。弟子五頂。聞師所立。即於大有。深生信受。終造義鬘論。傳勝論宗。法既有傳仙便入滅者。仙人於是神力接之。非所住山。演說六句。至大有句。且雖生疑。仙立三量。已五頂一聞。應時悟解。法既有傳。仙人即曰。化火焚身。而入涅槃。彼以捨身。生於上界。妄計以爲涅槃。非是真寂。無餘涅槃也。陳那菩薩爲因明之准的。作立破之權衡等者。准的。以午也。以水平。

物也。下都歷反。權衡。上渠官反。執也。稱錘也。下。裏指的也。明也。權衡。杏彭反。平也。稱上之權也。裏云權。亦作權。瓦良反。宜也。錘。謂之權也。鎮。鎮反。平也。鎮也。勢也。重也。能利又之。都反。又止止乃保。又加奈倍乃足。

或也。又音如陣反。安也。重也。正也。暇接也。倭能利又之。都反。又止止乃保。又加奈倍乃足。

意云。弟子五頂。聞師所立。雖已悟解。終不得難。小智之器。所納有限。飽滿即覆。如欹盈傾。所以五頂聞師所立。未解信受。不能申難。佛法大智。寬如虛空。所以陳那垂悲。五頂重述。彼宗咸申過難。故今先

叙彼比量也。由此當知。後二相違。乃是陳那之所申也。天主承之。重亦述也。

文。論此因如至。而非有性者。此因如能成適實等如是。亦能成遮有性者。成違義也。此因者。指前有一實。有德業故因也。如能者審定也。成者建立義。遮者非也。實等者舉實等取德業也。此有一實有德業故因。如同異性。必定能成有性。非實非德非業。如是亦能成遮有性。此例破也。如是者謂。指於前有一實故。有德業故因也。此因非直成立有性。非實德業。亦遮有性。令其非是離實等有。故爲此例。問。前說立宗。不顯差別。總言有性。有法極成。天主今者遮其有性。非但違他。亦違自許。既違共許。何名相違。若違共許。名相違者。如聲論師難勝論云。聲應非聲。所作性故。如瓶等者。應是相違。若准此相違。餘因非過。所以爾者。若不別顯。總言有性。應非有性。此違共許。可非相違。如前既言有性。應非離實等有。此唯違他離實等有。不違自許。即實等有。故所立因成相違也。不爾。非但有違自教。亦於宗中自語相違。

文。謂前宗言至。俱決定故者。同異能有於一實等同異。非有性等者。此例意云。同異性上有二義。一非實德業。二非是離實等有性。師資疏許。其不無有性上。亦有二義。一非實德業。唯勝論許。二非是離實等有。唯五頂許。其有一實有德業因。貫有同異。師資兩成。師主若取同異性上。一實等因。其同

異性。即非實等。遂證有性有一實等。違其有性亦非實等。此既決定。資取同異一實等因。同異既非離實等有。故知有性有一實等。有性應非是離實等有性。亦決定故。師資疏成。故言俱決定。二皆決定故。今例云。

有性應非離實等有。宗。有一實故。有德業故因。諸有一實有德業者。皆非離實等有。如同異性喻。問。同異性爲同喻者。有一實等因。不若無者。能立既闕。同喻不成。若有者。既言同異。如何名有一實等耶。答。若取所有法體不無。能有實等。名有一實等者。同喻闕於能立。通取汎爾能所有義。名有一實等者。故同異性成同喻也。問。於立量中。同無異有。方是相違。其有一實等因。於同品同異性有。於異品實等遍無。何故此中作相違過。此有兩解。一云。立因若不成立。有法自相相違之宗。方是正因。由有一實等因得成。有性相違之宗。故敵論者。與作相違。二云。宗之同品。自有二義。一望能別。二望有法。今望有法。辨同異品。其同異性。即是異品。此所立因。唯異品有。故是相違。

文。問今難有至。非成諸過者。此問意云。宗有法中云有性者。實德業上非無之義。名爲有性。此即立敵。共同所成。今難有性非是有性。豈不自語相違之過。答。若前未立有性。非實等有者。此答意云。前立宗中。既言有性。非實等。明知離實等有。名爲有性。今尋意許。難於言顯。是故不犯自語相違。違他順

自。方是真宗。豈成諸過。問。有一實等因。對五頂犯有法自相相違過者。所作性因。對佛弟子。應犯此過。答。聲論言聲非聲。違自教自語等。非相違。陳那說有非有。不違教等。是相違。若爾聲應非無常聲。極成所作故。應是相違。此難違陳那難意。何者。

准理。但言有性。應非離實等有。不言有性。應不是非實等有。設爾何失。此有兩解。一云。因明據別相違。但言有性。應非有。不言有性。應不是非實等有。二云。理准以法翻有法。約總相違。問。若爾聲應非無常聲。應是相違。答。非例。聲非無常聲。爲宗之時。非直違無常聲。亦遮常義。所依之聲。以常無常二義。同依一聲體故。既爾還同聲應非聲。違教等過。若不爾者。因明立聲爲無常等。應非能立。又一切量。皆有此過。有應不是非實等有。爲宗之時。但遮非實等有。不違是實等有。故。應法師云。聲應非無常聲。所作性故。如瓶等者。此難不然。有不定故。謂爲如瓶等。所作性故。非無常聲。證聲亦爾。爲如他方佛聲。所作性故。是無常聲。證聲亦爾。既有不定。非相違也。問。若爾如聲論師。與薩婆多及勝論等。作相違難。無不共許他方佛聲。何得與他作不定過。答。勝論等云。汝作是難。非但違我。亦復自違。謂聲應非常聲。所作性故。如瓶。彼若救云。所作性因。汝自將立聲無常宗。故可說違無常之聲。我不以此立常住宗。何得將汝所立之因。與我常聲作

自。方是真宗。豈成諸過。問。有一實等因。對五頂犯有法自相相違過者。所作性因。對佛弟子。應犯此過。答。聲論言聲非聲。違自教自語等。非相違。陳那說有非有。不違教等。是相違。若爾聲應非無常聲。極成所作故。應是相違。此難違陳那難意。何者。准理。但言有性。應非離實等有。不言有性。應不是非實等有。設爾何失。此有兩解。一云。因明據別相違。但言有性。應非有。不言有性。應不是非實等有。二云。理准以法翻有法。約總相違。問。若爾聲應非無常聲。應是相違。答。非例。聲非無常聲。爲宗之時。非直違無常聲。亦遮常義。所依之聲。以常無常二義。同依一聲體故。既爾還同聲應非聲。違教等過。若不爾者。因明立聲爲無常等。應非能立。又一切量。皆有此過。有應不是非實等有。爲宗之時。但遮非實等有。不違是實等有。故。應法師云。聲應非無常聲。所作性故。如瓶等者。此難不然。有不定故。謂爲如瓶等。所作性故。非無常聲。證聲亦爾。爲如他方佛聲。所作性故。是無常聲。證聲亦爾。既有不定。非相違也。問。若爾如聲論師。與薩婆多及勝論等。作相違難。無不共許他方佛聲。何得與他作不定過。答。勝論等云。汝作是難。非但違我。亦復自違。謂聲應非常聲。所作性故。如瓶。彼若救云。所作性因。汝自將立聲無常宗。故可說違無常之聲。我不以此立常住宗。何得將汝所立之因。與我常聲作

①准二唯 ②也二耶 ③是 ④一 ⑤一實有 ⑥實二實 ⑦性十亦 ⑧於 ⑨此 ⑩是 ⑪性

相違者。勝論等云。此所作因。我今但將立  
法自相。不欲成立有法自相。何得與我  
有法自相作相違耶。故所作因非相違也。  
由此應知。有法自相相違因者。意欲成立  
有法自相所立之因違其有法方名有法自  
相相違。意不欲成有法自相。不可抑作相  
違因也。若抑作者。即有畢竟無正因失。有  
法自相相違既然。餘者准知。故相違因文中  
並望所成自相及以差別作相違也。

文。問於因三至異品有故者。彼說離實有體  
能有實之大有等者。彼說有性。有法自相。下  
意所許。離實有體。能有實之大有。其同異性  
實等有體能有。而非大有。此同異  
性。亦能總別有。一實有。實因於同  
異有難。因同品而同異體非大有故。闕宗  
同品。既同異體與大有性。不相似故。即成  
所立宗之異品。離實大有。雖無宗同品。有  
有一實因。同品非有。於其異品同異之上。遍  
皆隨轉。此亦是因後二相過。同無異有成相  
違故。問。如立大有非實等。何得是有法  
自相相違因。耶。答。今取同異以為同  
喻。望彼宗中非實等法。即正能成。今亦  
成有性。此同異性便成異喻。此有一實因。  
於彼遍轉。彼但同異不是有性。故反成宗  
令作非有。故成相違。正成立有。以實德  
業和合同異皆為異喻。以彼五句非大有  
故。今望所成宗中有法。令離實等有有自  
性故。有一實因於同異有。此有一實因。不

無。能有。亦遍有法故。因無隨一兩俱不  
成。故為相違。即九句中第六句也。於同品  
無異品有故。

文。問若爾立至。成於異品者。此問意云。  
有法有性離實有體。能有實之大有。其  
同異性。雖離實等有體能有。而非大  
有。若同異性離離實等有體能有。而非  
大有。故以之為大有異喻。爾者。如立宗  
言。聲是無常。聲體可聞。非是燒見。瓶體燒  
見。非是可聞。其瓶與聲。應成異品。  
若許為異。不但違論者。理門既云。宗無因  
不有名為異喻。不言與宗異。為異品。  
故云。不但違論也。亦一切宗皆無異品者。瓶  
有燒見。雖與聲異。若許同品。即諸異品皆  
可同品。若許爾者。亦一切宗皆無異品。此  
答意云。與所許同。方是同品。其聲之體  
非所許故。聲上無常方是所許。所立無常。  
於瓶亦有。故是同品。彼立者意。離實有體有  
性為宗有法。有一實因正所成立。同異  
既非離實有性。故成異品。

文。問前論說至。無違論理者。此問意云。若  
與所立均等義品名。同品者。所立宗法於  
同品無異品有故。容名相違。若爾但可說  
法自相相違。不應說是有法自相相違。若  
與有法均等義品名。同品者。所立有法於  
同品無異品有故。應名相違。若爾但應說  
有法自相相違。不應是法自相相違。但言所  
立法均等有。名為同品。不說有法均等名  
同。如何說有有法自相相違耶。但應說有

其法自相相違過故。今若但以有性與同異  
為同品等者。此答意云。若但以有性為能  
同品。以同異性為所同品。可如所責違

前論文。既以離實有性為能同品。其離實  
有性。還是所立法。於所同品。同異性無  
其同異性。不與所立法均等故。說有  
此有法自相相違過也。問。同品異品望宗  
法立。同無異有方是相違。其有一實等因。既  
於同品同異句有。於其異品實等不無。  
通二品故。應望宗法是不定因。如何乃約  
有法自相說相違耶。應師解云。理實此因  
是不定攝。今縱無不定。辨有法相違。然  
作有法自相相違因者。宗言有性。立者意  
取離實等有。為宗有法。非實德業是法自  
相。此宗意立有性是離實等。非即實等。然  
不可言有性是離實等有性故。但說言非  
實德業。非實德業者。意許即是離實等有。  
故離實等有。是法上意許名。法差別。望此  
意許法差別宗。其同異句。即是異品。今因  
唯於異品有。故是相異也。問。若爾但是法  
差別相違因。如何說違有法自相。答。由違  
意許離實等有。有法差別故。有法自相亦  
不得有。尋其意許。即難言顯。故說名違  
有法自相。此即於彼非實德業宗法之中。意  
所許者。即是言顯。有法自相。是故雖違  
法差別義。即說名違有法自相。由離實意  
許離實等有。一即無言顯有法宗故。問。若  
爾何故。唯說名為有法自相相違因。答。此由  
立者立宗本意。但欲成其有法自相。不可

於彼所成之外別違非所立法差別宗故但說名達有法自相若立論者亦將此因成法差別此即一因達二宗攝

文問有性既至達自宗故者此問意云有性既爲有法自相非是所證離實有性是其差別即爲所證有一實因便是有法差別之因如何今說爲自相過如他用法自相其中真他爲法差別此答意云離實之有實是差別然破此意許言陳亦隨故何者彼宗立有唯離實等此能有性若成所有實等不無隨無是故立達自相過數論能用許通真假非除真用假用隨無若真若假具能所故是故別立達差別過問有人例難有性有即離唯達離實有名達自相因亦應他用有真假唯達真他用因名達自相答有人云勝論立有唯離實等此有若無有法非有故達自相非達差別數論他用通其真假真他受用義雖無眼等他用宗不失故達差別非達自相問若爾達離實有即有不無應名達差別不名達自相答彼雖說有有其二種然即實等有假離實有成若無能有所有無故故達離實有即實有亦無是達自相因不名達差別問依宗正說不許眼等爲假他用既爾若達真他用假他用亦無應名達自相不名達差別答此因約同喻故不達自相積聚性因臥具等喻但達真他受用之義假他用義數論師宗眼上自元不由因喻達假他用此乃反由因喻力故

令眼等上有積聚他所受用義故達差別非達自相

文問若難離至故無諸過者此問意云若難離實之大有者五頂宗中即犯自所別不成自所依不成亦犯違宗五頂不立離實有故亦犯自隨一不成若難即實之大有者即犯相符自亦許故亦達自教自教亦立不無之有今難非有即達自教答彼先總說等者彼勝論師爲其五頂總言有性今亦總難彼有性故彼既成立離實之有故今難令有非此有言同意別故無諸過言同意別者有言是同而意內難非實之有故云別也沼義纂中於此問答更覆疏云今謂法師此意假叙如是若論弟子唯難離實之大有性以破他宗不要有有法而爲差別故無宗過如破他我應亦同此若許有我達自宗過若言無我關因所別彼既成量此亦應然由此應知相達因者若對敵論不唯一過望彼意許亦有所別不極成因無所依過如法差別不唯一故此即立者望敵敵是他所別所依不成今破他他有即自所別所依不成若共自量此即是過爲破於他就他宗立雖有所別所依不成而不爲過

寬元二年甲辰三月二十六日於法隆寺善  
院無極惡筆依爲與隆如形生年  
十九歲之時書了

執筆傳玄

因明論疏明燈抄卷第五本

因明論疏明燈抄卷第五末

日本沙門釋善珠抄

文論有法差至實德業故者此相達中先顯明義後正釋文先明義者有法差別相達因者還用前門所立比量寄於言顯矯立意許此義意者勝論意云前門有法自相之中言顯宗者雖有正說及有助成但有名言詮其有性不無之號猶如喻中同異體上亦容許有不無之號此即名號未能定其大有是有非是同異故同異外須更別立大有句義爲意所緣既於言中猶未能定大有是有故前立量慮恐未了問前門言顯既未能定大有是有非是同異如何得說大有有非實非德業等答猶如人說龜毛兔角非色聲等以其言顯龜毛等已復說非是色聲等法助此言顯其龜毛等雖與色聲法門是別而是無體不能定立龜毛是毛何妨大有雖非實等與其實等法門是別亦容無體不能定立大有是有故前立量慮恐未了勝論意云今應成立令義盡理究竟顯了故寄前門言顯比量以未了故是不樂宗於中前立意內所許差別法門大有是有非是同異以爲所樂即是寄於言顯比量一類宗中矯立意許第二類宗於一量中變成如是兩類宗故故

犯相違。彼既自許。寄大有言。以證大有非。是同異。亦應喻中寄同異。言證是同異。非是大有。故彼敵論以因取喻。翻彼意許。大有是有。非是同異。所樂之宗。令不得成。而更別成不樂之宗。於言顯中。體是同異。非是大有。故名有法差別相違因也。翻云。有性應非有緣性。因喻同前。以同異性非有緣性故也。此亦令彼本樂成立。是有緣性。因不得遍別有不樂。非有緣性。其因偏遍。故理門云。或於一相。同作事故。成不遍因也。後釋文者。實德業三和合之時等者。德業兩句實爲所依。依實而住。卽此三體和合之時。與能證言。爲起言緣。故云同起證言。緣三爲有者。卽此能證。能證實等是有體法。法體既是有義。與能緣智爲起智緣。此義云何。由大有成有實德業三。始能起得能證言及能緣智。謂彼宗意實德業三。同起證智。證三爲有。緣三爲有。由其第四大有。爲因。有性若無。有智不起。故云實德業三爲因能起。文十句論說至。同證緣因者。智謂能緣者。此之一句疏主文也。同句義云何。謂有性等者。同句體者。諸實德業體性非無。能證能緣之因名同。此體卽是舊大有性。諸法同有。故名爲同。俱舍論云。總同句義也。一切根所取者。唯言根所取。不言心所取者。且約有。境義論。根能取境。因根果識。識者心也。依根而住。從強論故。故先舉根所取也。彼下又說等者。彼論下云。如是有性。爲

是所作。爲非所作。定非所作。如非所作。常無德業。無動作。無細分。亦爾。有實德業。除同。有能。無能。俱分。異。所和合。一。同。證緣。因。因。已上無細分。亦爾者。九實。一。有細分。故。同句。翻此。故云無細分也。除同有能等者。同者。同句義也。如前已說。有能者。實德業三。或時其一。或時各別。造各自果。因。定所須。因。若無此者。應不能造果。無能體者。實德業三。或時共一。或時各別。不造餘果。決定所須。因。若無此者。一法應能造。一切果。因。由有此。唯造自果。不造餘果。俱分體者。卽實德業三種體性。此三之上。總俱分性。地等色等。別俱分性。互於彼不轉。一切根所取。當舊所說同異性也。亦同亦異。故名俱分。言異者。常於實轉。是遮德等心。心所因。是表實性。心所因。但於實轉。異實之物。實由有此。異於德等。故名爲異。一切實德業句。義名所和合。能和合性者。能令。實等不相離。而相屬著。此能證緣。因。名和合。除此同等五句義。所和合法。一。有。同。證緣。因。名爲有性。文。彼鵲仙至。緣無不生者。卽以前因等者。前本量。宗。以有性。與。非實等。不相離性。爲所立宗。今所達量。以有性。與。有緣性。不相離性。爲所立宗。因喻同前。有性同異有緣性。同證言各別等者。其大有句。同起。證言。證三。爲有。同起。緣。緣三。爲有。同異句義。能同。異。彼

實德業三。此三之上。各各有一總同異性。隨應各各有別同異。如是三中隨其別類。復有總別諸同異性。證言隨彼。亦各有別。故云證言各別。故彼不取者。謂但云有緣性。不得云證言同。也。故云不取證言。以有。與。同異別。故。又解。彼宗以同異性。爲能緣性。不取。心等。是能緣性。心。心所法。等者。佛法。外宗。心。心所。爲能緣性。有緣謂境等者。有緣性者。顯法有此方起。有緣。有性。若無。有法。非有。有緣之智。如何得生。故有。智生。必賴。有性。由此。有性。非實德業所緣之境。有能緣。故名爲有緣。謂境。有。體。爲。因。能起。有緣。境界之性。若無體者。心。如何生。文。如同異性。至是本。誠故者。作有緣性等者。此有二解。一云。心及心法。體是緣。有性者。從境爲名。名曰有緣。二云。心及心法。並有所緣。但是心等。皆是有緣。非唯緣有。心等從境。爲名。名曰有緣。其大有性。能作有緣。境界之性。故言作有緣性。此作有緣性。於前有法宗。上言中不彰。但是意許。於有性。上有作有緣。境界性義。故言卽於前宗。有法差別。作有緣性。此言有者等者。作有緣性之有字也。有無之有。簡大有之有也。有例難云。必爲他用宗中。含無積聚他用。有積聚他用。其無積聚他用。卽是法差別。今非實等宗中。亦含作有緣性。非實等。作非有緣性。非實等。何故作有緣性。非實等。卽是有法差別耶。答。如言顯宗。自相爲有法。共相

①〔言〕一② ③起得二得起 ④謂二爲 ⑤〔故〕一⑥ ⑦此下原本註曰准十句論并今疏恐脫有字訓曰有 ⑧誠二成



爲法。今意許宗亦爾。若自相者。即是有法差別。不共相者。即是法差別。其眼等上。意許無積取他所受用宗。通似具上。是共相故。是法差別。有性之上。意許作有緣性宗。唯在有性不通餘法。既是自相。故是有法之差別也。應法師云。且約自相共相說。差別宗者。此義不然。如數論師立我爲思。此即我共相爲有法。思自相爲法。豈約自相共相得。分法有法別耶。故差別宗亦約自相共相。不得分別二別也。故今解云。無積聚他所受用宗。自是立者。法上。意許。名。法差別。今作有緣性。乃是立者有法上意許。名。有法差別。此即作有緣性。及作非有緣性。但是有性有法所含。非是宗法非實等含。若非實等宗法所含。但是離實等有性同異性等。廣如彼疏。是本成故者。比量所成有其二義。一是所樂云。是有法自相上作非有緣性。二是不樂云。非實等以非實言。助成有性。前有一實故。因亦能成立。與此相違。作非有緣性。是故亦是有法差別之因。以之即爲本樂。成宗故云。是本成故。

文。論亦能成至有緣之性者。前後之文具而言之。如即此。因。即於前宗。有法差別。作有緣性。亦能成立。與此相違。作非有緣性。如遮實等俱決定故。如即此因者。此有一實等因也。即於前宗。有法差別。作有緣性者。舉彼矯立量也。亦能成立。與此相違。作非有緣性者。違彼矯立也。如遮實等俱決定故者。因取喻力。遮彼矯立。與矯立中遮

實等齊也。今此成違義中。此。因。亦能令彼有法差別等者。此有一實等因。非直能成。有性遮實等。亦應能成。與此意許作有緣性之相違宗。謂有性作非有緣性也。即前文中。以非實之言。助有性。復以大有言顯。有性。名爲前宗。然前宗中。仍未定。大有是有非。是同異。是故慮恐前未了。猶故不樂。更須寄在前門言顯不樂量中。以立意許差別之門。大有是有非。是同異。與其意地作有緣性。以明離實。方爲所樂。立量之法。一同前文。但釋其義。更加意許差別義門。故有異也。彼既自許。大有言顯。寄之以立意許是有。亦應自許。同異言顯。寄之以立意許非有。但是同異也。總略言之。彼是自許。大有之上言顯是有。同異之上言顯是非。也。有一實因。乃在。非有異品之處。故彼翻破云。大有定非。大有所緣性。因喻同前。以同異性非。是大有所緣性故。

文。同異有一至義。嚴定然者。同異有一實而作非大。有緣性等者。釋成。意云。汝以同異。有。一實等。同異。非。是實德業。即證有性。有。一實等。有性。非。是實德業。故離實等作有緣性。我以同異。有。一實等同異。非。有緣之性。證知有性。有。一實等有性。非。有緣之性。彼此皆成。故云。俱決定也。相違量云。有性應非作有緣性。有一實等故。諸有。一實等者。皆非。作有緣性。如同異性。此無異品。故無異喻。問。弟子實等。非無名。有。亦許。此有是有緣性。今

言有性非有緣性。宗違共許。何名相違。答。說相違宗。應云。有性非作大有緣性。文無大言。由略故爾。既違。他許成相違也。不是說因亦不定實等。非無作有緣性。望相違宗。是異品。故因異品轉成。不定。前說敵者。有一實等因。於實有故。有人問云。同異有一實等。非離實。有。故例。破。師主。離實。有。同異有一實等。非即實。有。例。破。弟子。即實。有。耶。答。夫相違因。以立論之。因違立者之義。故唯難師主之有。不將立者因違敵者義。故不得破弟子之有也。問。若爾。有一實等因。爲弟子共許。爲師主獨成。師主獨成。因犯隨一。若是共許。便兩宗因。何獨名爲立者之因。若云。成。即實有。不用此因。更有何因。設成皆過。又云。不將立者因違敵者之義。立者之因。上明。破敵立之義。何故不得違敵者之義。以共許因故。又凡立量。必違他順己。舉。因立宗。本意違他。何非破他。今解。師主之義。但是令。他信。對彼成立離實有。因違。所立是相違。弟子之義。不是令。師信。不對成立。即實有。故師主不得返破。不是即實有。若成實等。不是有者。便。惟。己。義。令。彼弟子。無所承受。便不信。故。又復弟子。計。同異性。體既不無。亦是不無之有。無。共同喻。雖。是有。而。非。不無。故。不得難。即實之有也。

文。釋所由云。至。故無妨難者。如遮實等俱決定故等者。前有法自相釋成。但云。俱決定。故。何故。此有法差別。復更加言。如遮實等。解

云前有審定略故不言。此無審定故別指例。以前准後應有指例。以後准前應有審定。論主善巧。影略故也。前不樂宗中。助宗言顯云。非實等。今由因力取喻而遮有緣性義。翻之以爲非有緣性。非實。非有。兩遮相似故。云如遮實等俱決定故。此亦是一相因。同作事業成。不樂宗。言顯非實及所樂宗。意許有緣。而所樂宗。因不得遍。於不樂宗。其因偏故名成不遍因。此宗自相差別不定等者。若言中立。云作有緣性非實等者。即是有法自相不名差別。若即許此非作有緣性。是離實等有性者。即是差別非自相也。故知自相差別。本無的義。但約言顯意許別也。言陳爲自相意許爲差別故無妨難者。如言顯宗。自相爲有法。共相爲法。今意許宗。其義亦爾。且眼等上。意許無橫聚他所受用義。通臥具上。彼宗自許。真他受用以具等故名爲共相。是共相故名。法差別。其有性上。意許作有緣性。唯在有性不通餘法。即是自相。是自相故名。有法差別。若約自共相說。法有法義者。即有妨難。如數論師立。我爲思。此即我。共相。爲有法。思。自相。爲法。豈約自共相得分。法有法別耶。故差別宗。亦約自共相。不得分別爲二也。今此四邊。各言陳者。以爲自相。意許宗者。以爲差別。意許之宗。亦不得約自相共相分別二也。故無妨難。有云。若唯取後陳爲差別。此因即是法自相過。不得爲有法差別過。今意取意許爲差別。故無此難也。

又無妨難者。以釋外難。外云。夫差別者皆是後陳。今在有法何成差別。故言但言陳爲自。意許爲別。今望意許得差別名。故無妨難。

文問於因三至。故成相違者。此答意云。有性有法自相之下。作有緣性。是所樂宗有一實因。所本成立有法差別。其同異性。非是有性作有緣性。宗無同品。無同品故因。於遍無。本用同喻同異性者。非是有性有緣性。故還成異品。以之即爲宗異品。故有一實因。於彼遍有。有一實因。同無異有。同品非有故無同品。定有第二相異品。有故無異品。遍無第三相。後二相過故成相違。問。同無異有。方是相違。其一實等因。於同有。異。無。何故此中作相違過。答。此有兩解。一云。因若不成立有法差別相違之宗。方是正因。由有一實等因。得成有法差別相違之宗。故敵論者。與作相違。二云。若望非實等宗。因即異無同有。若望有法差別之宗。因即同無異有。故作相違。

文問如聲論至。皆准此知者。此問意云。如有一實。應作非大有有緣性。聲亦可爾。如瓶等所作性。而非作聲有緣性。聲所作性。而非作聲有緣性。爲顯此例。引聲論宗云。聲應非作聲有緣性。所作性故。如瓶等。亦應說是有法差別相違。此答意云。彼聲論宗。聲是所緣。耳即能緣。宗既言聲。而返言聲無能緣聲之心。即違自宗。故云彼自違宗。聲常無常爲本所許。聲非作聲有緣

性。非是本譯。故似破攝。賓理門疏亦有此問。故彼疏云。若有說言。聲應非聲所緣性。所作如瓶。成過以不答。聲所緣性非本樂立。即不成過。若本樂立成過何疑。且如大乘對小乘立。聲是無常。言顯聲者以無常助。已是一立。然不樂爲方便寄中。立意所許。唯識所變。聲之影像。助是耳識親所緣緣。論其本質。耳識疎緣。復爲一立。而作所樂。即彼敵論翻破所樂云。聲定非耳識親緣影像。疎緣本質。因云所作性故。如瓶其親疎緣無同許喻。瓶是四塵。眼鼻舌身四識所緣。豈得與耳識所緣爲喻也。凡出他過。必觀立者所樂處。出不得。直執言詞爲定。聲是無常所作。如瓶。直異言詞。尙有立者不應理失。況餘言詞也。已上此解非也。眼既得緣瓶上之色。耳亦應緣瓶中之聲。豈非與耳識所緣爲喻也。如是應非擊發所生起等者。夫發者。由尋等緣。擊發輪等風。乃至展轉擊。咽喉唇舌等。動勇無間之所生。起。准前宗言。聲應非作聲擊發所生起有緣性等。准知之也。

文問又如彼至。皆准。此知者。若准前言。此亦違宗。無常是所緣。意識即能緣。宗既言無常。而返言無常無緣。無常之心。即違自宗。常無常義是本譯也。應非作聲無常有緣性。非是本譯。故似破攝。又聲之無常。是即有法。爲因所依。無常滅義。所作。生義。生滅既異。故所作因於滅不遍無常有法。兩俱不許有所作性。故。兩俱不成。

●亦二且●\* ●起十(故云擊發所生起)● ●[此]●一●

過。應非緣息無常等者。若尋等緣。有止息時聲即不起。故云緣息無常。若聲論師。以音響等爲聲生緣。故雖緣息。聲體常住。若依聲論。應言緣息常住。而言倒耳。問。若據意許立。云有作有緣性。即是法差別。云何名有法差別。答。准前釋。望不加言名。有法差別。若加言已。有名法故。然成此法。意成有法。故理門云。但由法故成其法。如是成立於有法。問。若加言已。名爲法者。與法何別。答。法自相等。本只譯法。不譯有法。故不得言。如是成立於有法。若云成聲無常等。云成立有法者不然。瑜伽等云。所成法有二種。一自性二差別。若成聲之無常。亦名成自性。此二何別故作此解。妙之又妙。如義斷說。

文。此四過中至如色聲等者。此明不改本因。一因達三而成過也。初二種因各唯達一後二種因。一因達二者。問。前二相達。因即各別。何故復後二同一因耶。答。此有二解。一應師云。此後二達。若別別作。即十五因中達一因攝。若同時作。即是雙達二因攝。二沼師云。此後二達定達二攝。結前一因達一攝者。影略說故。自所餘法。皆入同喻。無不定過者。以除四大及有性外。並爲同喻。無自不定者。所餘法。不入同喻。作不定云。爲如色聲等。許除四大體非無故。所說有性非四大種爲如子微等。許除四大體非無故。所說有性。是四大種。子孫微等。四大爲體。是故以爲自不定過。爲簡此過。皆入。

同喻。問。由除四大。即簡子微。豈得子微作不定耶。答。彼宗唯言地水火風。父母極微。不言地水火風。子孫微等。由此當知。除四大時。唯除本微。不除子微。故引子微得作不定。有云。除四大外。一切有性。皆入同喻。即自問云。何須說言除四大耶。答。若但言體非無故。不言除四大。便有不定。謂所說有性。爲如色聲等。體非無故。非四大種爲如四大種。體非無故。有性是四大種。爲簡此過。是故因云。除四大種。此解非也。疏中卷云。以除四大及有性外。並爲同喻。無自不定。今案彼意。不得取宗有法能別。作不定過。故云。以除四大及有性外。並爲同喻。非四大種。既是能別。豈取能別作不定過。故因中云。除四大者。顯四大外。體非無故。故云。除也。由此意故。太賢師述勝論自比量云。所說有性非四大種。許四大外。體非無故。如色聲等。如彼古述。文。所說有性至。故成達三者。今非此有。不犯自語等者。勝論。有性。離實。有性。自成。他不。成也。五頂。有性。即實。有性。自他。俱成也。今非離實。不非。即實。故不犯自語等。隨言即非。故達自相者。隨言顯有以非。意許離實之有。故依所隨名。達自相尋言。即難。更不加言。故名有法自相相達。加言。皆是難別義故。不改本因。即爲達量者。若不改前因。達宗四種者。是四相達因。若改前因。達宗四種。是相達決。定攝。如前已說。雖不改本因。達宗四種。而論示法。初二

達一。後一達二。以三因出。四過故。今此所列。唯有一因而達三宗。如上所列。其義應知。其有一因達四宗者。如下自說。文。有唐與雋至生擒敵質者。此下釋難。文。勢有三。初表師德。次舉師難。後正爲釋。此初表也。言唐與者。兩名相濫。未詳何也。一縣名唐與。故坤元錄第七十四卷云。江南道道州。唐與。道州治營道縣。零陵郡之永陽縣也。隋氏喪亂。陷於寇賊。武德四年。討平蕭銑。置營州。領營道唐與江華永興四縣。五年改爲南營州。貞觀八年改爲道州。在京師南四千二百四十一里。漢書地理志。營道縣。屬零陵郡。望曰九疑亭。案漢治在莽巢二水之側。今縣治南六十四里是也。隋開皇十二年。移治冷水道縣界之象鳴地。今唐與縣是也。此縣有九疑山。山下有舜廟。此方人俗。故作韶歌。謂者舜樂之名。選案。被此年代者。唐始武德元年戊寅。是我小治。是朝。自三十六年也。高祖神皇帝受。隋禪。自此至于則天久視二年辛丑。合八十四年。是我朝大寶元年。然則武德四年辛巳。置唐與縣。自爾至今百六十歲也。已上二。寺名唐與。故唐前記云。唐與者。芬州唐與寺也。此親自承。唐智周師。專所記也。故以證之。九州者。或曰。九國。河漢之間爲豫州。是周兩河之間爲冀州。晉濟河之間爲兗州。冀東方爲青州。泗上爲徐州。魯東南爲揚州。越南方爲荊州。楚西方爲雍州。秦北方爲幽州。燕今云。芬州者。蓋西方雍州之異名乎。若爾何故瑜

①火風二風火②性二法③〔定〕一④以十〔依〕⑤望曰九二弄見⑥側一口⑦神十〔塔〕⑧隋二隨⑨州十〔濟〕細註

伽論第一百卷復題之外。列翻經者云。大總持寺沙門靈雋法師答。蓋是一人住於兩寺。亦是一寺有兩名乎。造對法疏三藏弟子靈雋法師。更無兩名。自非久遊唐國。巡九州盡。誰住此間。輒明指定寺之與縣乎。雋字也。玉雋爲雋字。不爲門也。勉力全反。樞紐者。雋法師者。乃是佛法釋門之要樞。紐也。樞苦溝反。以手挈衣前也。望苦節反。繫也。樞齒榆。反。郭璞曰。門戶扉樞也。廣雅樞本也。紐女九反。說文紐絲也。一曰結可解也。或本爲紐。女巾反。王逸曰。紐索也。單繩也。今當。前字。綺縠標奇者。少年時名爲綺縠。以舍光疏云。婆羅門法。七歲已上在家學問。十五已上受婆羅門法。遊方學問。至年四十。恐家嗣斷絕。歸家娶婦。生子繼嗣。年五十入山修道。若依彼說。七歲已上。十五已下。可名綺縠。綺丘彼反。縠也。有文。縠也。上聲也。標奇者。博綜奇才。故名標奇。奇異也。汎慈舟於濟蟻者。雜寶藏經第四卷云。沙彌救蟻子水災。得長命緣。昔者有一羅漢道人。畜一沙彌。知此沙彌。却後七日。必當命終。與暇歸家。至七日頭勅使還來。沙彌辭師。即便歸去。於其道中。見家蟻子隨水漂流。命將欲絕。生慈悲心。自脫袈裟。盛土偃水。而取蟻子。置高燥處。遂悉得活。至七日頭還歸師所。師甚怪之。尋即入定。以天眼觀知。其更無餘福得。余以救蟻子因緣之故。七日不死。得延命長已上。非但綺縠博綜奇才。亦慈無量。及悲觀蟲。

此表慈悲德也。髮年發。頻者。髮年者。髮大聊反。傳著髮也。髮至眉也。唐前記云。初著冠時。名髮年也。違訓釋字。既髮至眉。名爲髮髻。即未冠時。故知違也。心蘊智力。口暢辯才。故名發顯穎以頂反。秀也。或爲頻字。居領反。明也。義亦得也。濤辯水於激。驚者。濤達勞反。許叔重曰。潮水踊起還者爲濤。蒼頡大波也。七辯無礙。如迅流水。故名辯水。激驚者。激置陵反。清也。毛詩相彼泉水。載清載濁。是也。舍利弗母。名之爲鶯。未懷子前。言詞訥鈍。每共弟摩訶俱絺羅。論義常墮負所懷子以後。辯捷難酬。稱論恒勝。然則未懷子前。辯水多濁。懷任已後。辯水永清。由子智力。清母辯水故名。激驚。或爲激字。小度大故。但爲激字。激激同字。言法師智辯等。於鶯子。此表智辯德也。初業有宗者。顯初學小乘也。爲小乘說人空法有。故名有宗。不唯有名。爲有宗。西河稱其獨步者。唐前記云。西河者。處名也。汾州亦名西河也。於葉無匹。故名獨步。創探空旨者。顯後學大乘也。爲大乘說入法俱空。故名空旨。不唯無相。爲空旨。北地譽其孤雄者。從黃河北。名爲北地。從黃河南。名爲江南。西河亦名河西。北地亦名北川。邁師譯經圖記云。沙門玄奘。河南雋陽人。實和上云。西域。清辯護法。爲執空執有之始。此方。南宗北宗之學。作非有非空之初。中論疏云。河西。道朗。江南。智泰。又吉藏師自云。余在江左。鑽仰累年。未極河右用。

爲心鏡。雖復東西阻隔。未始分乖。周旋南北。何嘗徒步。然則南北東西之名。皆從黃河起而無的也。大乘學中。內智外辯。敢無當者。雄才俊爽。神慧穎悟。故言孤雄。創楚良反。賈逵曰。創始也。說文爲。翔字。探勅含反。取也。試也。摸取也。說文遠取也。聲類深取也。天縱英姿者。天縱論語曰。大宰問於子貢曰。夫子聖者與。何其多能也。子貢曰。固天縱之聖。德又多能。孔安國注曰。言天固縱大聖之德。又使多能也。天體賢反。清輕在上曰天。平聲。縱子用反。拾也。去聲。英。天京反。萬人將也。又智過千人。名之爲英。委子私反。態也。態他戴反。度也。意也。生擒敵質者。擒恥離反。舒也。敵以歲反。聖也。敵哲欽明曰聖。質形質也。生便所舒。故曰生擒。言此法師苞含智辯。於學衆中更無等匹。故曰生擒敵質。文。余欣其雅至。天而別羽者。余欣其雅量者。雅量謂其人心性器量也。其性淳質。其心慈悲。高論劇談。言無屈滯。心器超勝。等類絕。西。故言雅量。先賢行狀曰。毛珣雅量。云正是也。偏結交期者。目連鶯子。少爲親友。鶯子以才明見貴。目連精鑒延譽。四才智相。比動止必俱。期要終始。契同去就。相與厭俗。共求出離。今此兩德。其志亦同。結交期者。豈異前意。情契蘭金者。易繫詞曰。二人同心。其利斷金。正義云。二人若同其心。其纖利能斷截於金。金是堅剛之物。能斷而截之。咸言利之甚也。繫詞又曰。同心之。

①〔論〕一②③後二俊④⑤紐二紬⑥⑦紐二切⑧⑨類二類⑩⑪任二妊⑫⑬此下原本夾註曰云葉世也⑭⑮達二達⑯⑰此下原本夾註曰大也⑱〔德〕一⑲⑳攢二舒㉑㉒云二公㉓㉔才二大㉕㉖離二要㉗〔龍〕一

言其臭如蘭。正義云。言二人同齊其心。吐發言語。氣臭如蘭也。言符藥石者。左氏傳曰。孟孫氏。臧孫入哭。甚哀。曰。孟孫之惡。我藥石也。注云。常志相違戾。猶藥石之瘥疾也。正義云。治病藥分用石。即鍾乳藥石。瘥石之類多矣。玄應師諸經音義云。藥石。治病曰藥。古人以石爲針。今人以鐵。皆謂療病者。時假談喉論及因明者。此明互開內悟。共流外益也。時假者。禪禮之閑也。假康馬反。借也。說文假非真也。又音古該反。義云。假暇也。談喉者。話談微吟也。將啓悟故。法有法話。經爲通利故。佛有微吟相。禪禮之暇致談吟者。意在此矣。法師。師曠古。曠以文披一覽。略窮其趣。探新知以理。竅再閱廣盡其微者。此一對文。明法師於新舊經論。有一聞千解之德也。古德者。古譯經論章疏等也。牒謂簡牒。即經書之通稱也。新知者。新翻經論章疏等也。知謂專知。監譯助知翻譯言。大宗皇帝。即命玄奘。所將梵本六百五十七部。勅於西京弘福寺翻譯。仍勅沙門慧明靈潤等五十餘僧。助光法化。并勅太子左庶子許敬宗等。專知監譯。及勅文館學士高若斯等。助知翻譯。即新翻經論。重蒙勅命。專知助知之所翻譯。故言新知。曠之曲反。顧也。入聲。攬力甘反。取也。持也。探勅含反。深取也。竅古章反。理取實也。考實事也。再閱者。二三遍披讀也。闕餘說反。開也。簡也。或本爲。開草謬也。雖義不達。非本意也。始驗驥駑駘驢中原

以分駕者。此標德優劣也。驗魚掩反。觀也。驥居致反。說文曰。驥千里之馬也。駑子句也。速也。說文馬之良才。駑奴胡反。廣雅。駑駘也。說文。馬銜脫也。楚詞曰。却駑驥而不乘。策駑駘以取路。周禮馬有六種。駑最下者也。駑與驥同音。達來反。或爲驢字。徒來反。遲也。聲類無能也。驢恩良反。馳也。中原者平地也。駕者案馬也。言平地走馬。即知好馬惡馬。此舊法師亦復如是談喉論說。余如惡馬。舊如好馬。故云。始驗。此自謙辭也。驢駑駘遠冲天而別。羽者。此前之句一對者也。莊子曰。窮髮之北。有溟海者。天地也。有鳥焉。其名爲鵬。背若泰山。翼若垂天之雲。搏扶搖。羊角而上者。行九萬里。斥鴳笑之曰。彼且奚適也。我騰躍而上。不過數仞而下。翱翔蓬蒿之間。此亦飛之至也。成英疏云。斥小澤也。鵬雀也。蓋虛言反。飛舉也。又爲鶩字。丘焉反。虧也。病也。說文馬腹熱也。雖不當此音相通。同平聲。故通用也。翥之據反。舉也。冲天者虛空也。冲者虛也。鵬鷗兩鳥。大小遙別。高空飛舉。即有別也。鳥喻如馬。法合准前。

文。乃申難曰。至返成相達者。次舉師難。總有二難。一文勢不同難。二義勢不同難。此即初一。文勢不同難也。此難意云。如論文云。此中法自相相達因者。如說聲常。所作性故。或動勇無間所發性故。此因唯於異品中有。是故相達。如次爲對。生顯二師。故准理門論。九句因中。第四第六。名曰相達。因於同無。皆異品有。此論所說。四相達中。唯法自相可。與彼論九句因中四六達同。其後三達等者。次論文云。法差別相達因者。如說眼等。必爲他用。積聚性故。如臥具等。有法自相相達因者。如說有性。非實非德非業。有一實故。有德業故。如同異性。有法差別相達因者。如說有性。作有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。此所舉文。皆所達量。未舉能達。觀此後三。所相達量。各具三支。因皆同有。異品上無。既不同。於四六如何返成相達。此舉文勢不同難。竟文。又法自相至合達有一者。次義勢不同難也。前所達量。文皆所舉。故云。文勢不同。後能達量。但說其義。不說三支。故云。義勢不同。又法自相他因於同遍無等者。翻第四句法自相相達。作能達量云。聲是無常。所作性故。同喻如瓶。異喻如空。翻第六句。作能達量云。內聲無常。動勇無間所發性故。同喻如電瓶。異喻如虛空。今觀前二所相達量。他敵者因。於同遍無。於異品有。用他異品以爲同喻。一倍達返成相達義。後之三達等者。與法差別相達因。作能達量云。眼等必爲積他用。積聚性故。如臥具等。諸臥具等。兩宗共許。爲積聚他受用勝。故之爲喻。次與有法自相相達。因作能達量云。所說有性。應非有性。有一實故。有德業故。如同異性。次與有法差別相達。因作能達量云。所說有性。非作有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。釋其所由。如疏具說。今觀後三所相達量。他敵者因。皆於同

①[左氏]一②③其共④者十(也)⑤[共]一⑥師十(乃)⑦光一元⑧[龍也]一⑨也二反⑩利二洲⑪也一⑫上二亦⑬故十(取)⑭[因]一

有。於異品無。用他敵者。能立因喻。與他敵者。作三相違。初一相違。同無異有。後三相違。同有異無。行相既別。如何得說。法自相違與餘三合。而二合違有六。三合違有四。四合違有一。耶。爲顯此二。文勢不同。義勢不同。故最初云。竊觀論勢文理不同。

文。余性不匿至。萬領者歟者。此明親友之芳貴相知心。造疑生解也。人之相知。貴相知心者。凡在此矣。親友之芳。於聖亦有。驚子日連少時親友同隨。珊閣。修學道法。乃相謂曰。此非究竟之理。未能窮苦際也。各求明導。早悟出要。先嘗甘露。必同其味。驚子有緣。得遇馬勝。聞法悟聖。還爲目連。重述令聞。目連即時聞說悟法。遂證初果。今此兩德。其志亦爾。自有所悟。於友何情。先嘗甘露。同其味者。亦即是也。余性不匿賢者。余者疏主也。不匿者不藏也。言本性不藏他賢德也。故取法師言。錄於疏上例也。示詳藻思之深者。詳洋同音。似涼反。平聲通用也。爾雅洋洋思也。傳曰洋洋衆多也。藻者品也。品者類也。言示彼法師洋品思惟之深意也。此唐記說也。陸士衡文賦曰。或藻思綺合。公孫羅曰。藻水草有文者也。思有二訓。一思者思念也。一思者辭也。言示洋藻之深也。或智思如藻。淨者曰藻。沈者曰藻。自論道東譯者。論道者。因明論道也。望於天竺。名爲東譯。方言譯傳也。見也。郭璞曰。傳語即相見也。說文傳四夷之語也。疏初序云。方言既譯。道理

攸暢。今云論道東譯。意亦同也。匪彼發之千鈞。誰發我之萬領者。史記蘇氏遺種侯書曰。以天下改齊。如以千鈞之弩決潰。難釣居唇反。三十斤曰鈞。百二十斤曰石。石與碩通用也。阿難問事吉凶經。惡意。誘師及道德人譬喻之中。佛言。寧持萬石弩。還自射身。爲痛不阿難言。甚痛。佛言。人持惡意。向道德人與其師者。痛劇弩射身也。云云發甫越反。說文射發也。從弓發聲。射弓名發。至強弩經。雖繫千鈞。而強張無動。自非大力。無射此弩。況乎萬石之弩。誰敢射之。前引驢驚。雖顯舊德。今引鈞碩。即標自能。爲勝進分。不輕自身。所以有此辭耳。

文。夫正因相至。名爲同品。下通難中。文勢有二。初明正因并會違文。後此論所說下。正通前二難。此初也。所以初先明正因相及會違者。爲當所通。極分明故。夫正因相者。簡決定相違因。違宗四種。成四宗義。若改前因。違宗四種。是決定相違攝。不改前因。違宗四種。是四相違因攝。具三相因。生他決智。能成四宗。名爲正因。必遍宗法者。遍是宗法性。第一相也。同有者。同品定有性。第二相也。異無者。異品遍無性。第三相也。生他決智者。簡決定相違。雖具三三相不生。決智。此正因法。成所立宗。可成四義。有法言意。及法言意。是爲四義。隨宗所譯成。一或多者。雖成四義。非一切成。但隨所譯。一能立因。或成一宗。或成四宗。故云。成一或多。

何以得知。非一切成。隨所譯成宗同品中。說所立法均等義品。名爲同品。今云均等者。相似義也。除宗已外。能別有法皆名義品。不得名同。若彼義品。法及有法。互不相離。與宗相似。如此義品。方得名同。隨其所譯。所立之法。有處。名同。非取宗上有法能別。一切皆同。若一切皆同。爾者取何爲異。若令皆同。即是分別相似過類。又非唯取言所陳法。同於彼法。名宗同品。不爾。便無法差別等三過失。故隨所應。因成宗中。一乃至四。所兩說義。有此法。處名爲同品。

文。問理門論至理不相違者。後會違也。此問意云。若言正因成四宗者。即以有法爲因所成。理門論云。但由法故。以成其法。如何今說因成四耶。此答意云。若望意許。實唯成法。且有法自相相違因中。如難有性。非是有性。不難言顯不無有性。難彼意許。離實等有。而非有性。故唯成法。若爾不可。說言有法自相相違。難意許故。應名差別。雖難意許。等言即難更不加言。故名有法自相相違。若加離實有言。便成難彼差別。今望言陳。必爲他用。言陳有性。言陳作有緣性。因成。宗四。若望法上。意許。不積他用。有法之上。意許。離實有性。作非有緣性。差別義。一唯成其法。故云。但以法成其法。故與彼論理不相違。文。此論所說至成相違義者。下正通難初。通文勢不同難。後通義勢不同難。此初也。

①〔示〕一制 ②論二論 ③爲一 ④〔云云〕一 ⑤品十〔者〕 ⑥他決一決定 ⑦〔問理〕一

此論所說法自相因唯達於一等等者。如論說言此中法自相相違因者。如說聲常所作性故。或勤勇無間所發性故。此因唯於異品中有。是故相違。此所作因。唯達於一法自相宗。謂達返云。聲應無常。所作性故。同喻如瓶。異喻如空。前所作因。唯達此一無常法。自相宗。不達餘三。是故顯舉因同無異有云。此因唯於異品中有。問。若爾何等。法自相因。通達餘三。答。如勝論立。所說有性。離實等外。有別自性。許非無故。如同異性。即與此量作法。法自相相違云。所說有性。離實等外。無別自性。許非無故。有實德等。此非無因。亦達法差別等三宗。如下自說。自餘三因。乍觀他立。皆似其因同有異無等者。言他立者。敵者曰。他立者曰。立所達量主。名之爲立。能達量主。名之爲他。後之三因。觀他與立。皆似其因同有異無。所達量云。如說眼等。必爲他用。積聚性故。如臥具等。文略無異喻。異喻應云。若不爲他用。即非積聚。如龜毛等。此積聚因。同有異無。能達量云。眼等必爲積聚他用。積聚性故。如臥具等。諸非積聚他用。勝者。必非積聚性。如龜毛等。此積聚因。同有異無。故云觀他與立。皆似其因。同有異無。所達餘三。以理窮之。皆無同品。其因亦是異有同無。若法差別作能達量。云。眼等不積他用。即能別不成。闕無同喻。故彼矯立。以異爲同。故今達之。以彼所達量主。同喻爲能達量異喻。以彼所達量異喻。爲

能達同。成相違義。

文。論中示法至不達四六者。此明論主示法不同也。法自相違改他同喻爲異喻等者。敵者名他。且所達量。云。聲常所作性故。同喻如空。異喻如瓶。此即改他。能達量。同喻瓶。爲異。以他。能達量。異喻。空。爲同。後之三達。以他。能達量。同。爲同。以他能達量。異。爲異。何故因中自他俱順本因。喻中初一改喻。後不改喻。此有何意耶。爲決此疑。故云欲顯相違。因必仍舊。喻或改新。是故論中示法不同。其不定因等者。此通伏難。難云。若相違因。必順本因。其不定因。有何差別。共不定等順本因故。故今通云。其不定因。立順。因。正。破。乃相違。如立宗云。聲應是常。所量性故。同喻如空。異喻如瓶。今觀此因。於立論者。是順。因。正。破。乃相違者。作不定云。爲如空等。所量性故。聲是常耶。爲如瓶等。所量性故。聲是無常。由此應知。破乃相違。因雖順本。通二品轉。不生決智。立不定名。此相違因。所達量主。能立之因。必同無異有。能達量主。能立之因。必同有異無。此理常定。本不相違。決智既生。是故與前不定因別。若立。因。正。破。者相違等者。此不定因。立者。因。正。破。遍宗有法。亦同品有。由是義。故名之爲正破。乃相違者。共不定因。異品有故。敵者於中。出。不定過。故云破乃相違。因通二品等者。共等四因。同有異有。故云通二品。今

此四達。同無異有。不達九中第四第六。

文。又將法自至之同喻故者。下通第二義勢不同難也。又將法自相因同無異有等者。法自相違。改他同爲異。以他異爲同。故能立因。同無異有。後三相達。以他用爲同。以他異爲異。故能立因。同有異無。雖有此異。以初一達。與三合說。就論示法。一往觀文。必無是理。初法自相以異爲同。後三相達同爲同故。今以後三相達。就初一法自相相違。以異爲同。便有合者。改他能立之同喻故。由此當知。此四相違。因必須本。喻或改新。若喻必順本者。無以初一與三合說。必無是理。如下所說。勝論所立。所達之量。以同異性爲共同喻。後四能達量。以實德等爲共同喻。此即改他能立同喻。便有合說。文。如勝論立至今。此亦爾者。此顯一因達四宗也。依此比量。推其義理。一因。達四。即如下說。乍觀此因。是共不定等者。觀此比量。非無故。因。同有異有。故共不定。爲如同異性。所說有性離實等外。有別自性。爲如實德等。所說有性離實等外。無別自性。是故此因。成共不定。同異二品。因皆轉故。然彼五頂。證五句外。無別有性。五句不無。即有性故。故云有性離實等五。有別自性。闕宗同品。於離實。有無共同品。故闕同喻。其同異性。雖是異品所離之外。而彼勝論。方便矯立。取異爲同。非無故。因。唯於異品實等上有。既闕同喻。非無之因。於何同

喻得遍轉也。此義稍隱。故引喻示。如論說言聲是常宗。所作性故。同喻如空。異喻如瓶。其如空喻對無空論。闕無同喻。所作性因於何同喻得遍轉也。所作等因。唯於異品瓶等上有。闕無同喻。同上遍無既同無異有。故許成相違。今此比量其義亦爾。對彼五頂成立有性離實等五。有別自性。闕無同喻。其同異性雖離實等有別自性。非是離實大有性故。不得為同喻。許非無因。於何同喻得遍轉也。義既無別。故云亦爾。

文。依此比量至如實德等者。依此比量等者。指前勝論所立本量。故云此比量也。後三從初者。若依論說必無是理。今依勝論所立比量。而說後三從初一違。一因違四。所以依論必無是理。論示法中。法自相因。同無異有後之三因。同有異無。一往觀文。必無是理。而論意者。欲顯相違。因必須本喻或改同。由此義故。且指示法。以理窮之。一因違四必有是理。法自相相違者。所說有性等者。以前勝論根本比量為所達量。此法自相等四比量為能達量。前所達量非無故因。通達後四。故法自相相違與後三合說。皆得說言達。一有四達。二有六達。三有四達。四有一。同異人宗所等之中等者。若不入者。作不定云。為如實德等所說有性離實等外無別自性。為如同異性所說有性離實等外有別自性。同異既入。宗所等中。故無不定。此法自相相違因中。

唯實德等得為同喻。其同異性不得為喻。不隨所立故不得也。後三相違。其同異性亦得為喻。隨所立故。由此當知。因必須本喻或改同。此即舉一非無之因。達法自相與法差別二宗已訖。

文。為有法自至皆如理思者。彼說離實等有性等者。彼勝論師意存離實等有性於有法中。說言有性弟子五頂。知彼意許。更不加言隨難言陳而非。有性故達自相不達差別。若不知意。但難言陳。不無有性。即達自教自語之宗。若加離實有性之言。雖其有性。無共同喻。所立不成。不改本因。即為達量等者。不改勝論所達量中。非無本因。即作五頂能達比量。是故成一違四宗。因。此上同喻舉同異為首亦得隨所立故者。今觀此文。似致上四相違之上。然以同異望法自相不隨所立。不得為喻。望後三達得為同喻。隨所立故。然則隨所立故者。簡法自相相違。具文而言。此上同喻。除法自相。餘三相違舉同異性。為首亦得。隨所立故。言隨所立者。除法自相。說餘三達。為簡初。一。遂致此言。達一有四論自說二者。法自相達。法差別達。此二相違各達。一宗初所作因達。無常宗。次積聚因達。不積宗。故達一宗。達二有六論自說一者。有法自相有法差別。此二種因。一因達。一。即有一實因。達二宗故。達三有四今略叙一者。如前文云。其有一因而達三者。初勝論立。所說有性非四大種。許除四大體非無故。如

色聲等。此除四大體非無因。達後三宗。不改本因。即為達量。故成達三。今指前說故云。今略叙一。達四有一。今亦示法者。指次上說。一因達四。故云。今亦示法。

文。此四亦有至非必相違者。此四亦有他自共比者。此四相違。亦有他比四達。自比四達。共比四達。他比四達。亦有三種。謂他自共。四達合有十二。自比四達。亦有三種。謂他自共。四達合有十二。共比四達。亦有三種。謂他自共。四達合有十二。總計三十六。論文所說等者。論說四。用皆共比量達共四因也。向三有四因等者。向者前也。向前所說。其有一因而達三者。如勝論立。所說有性非四大種。許除四大體非無故。如色聲等。今即指彼。故云。向三四因。彼即勝論立。自比量。故云。皆自比達。自。又解向三四因者。言三者。前云。其有一因而達三者。至故成達三。今即指彼。故云。向三四因者。前云。一因達四法自相相違者。至故成四因。今即指彼。故云。向四。皆自比達。自。一因達三。一因達四。皆自比達。自。若如立者作法而言。是似其比。有法有性是共許。故然尋意許。有法有性是大有性。是故此因。唯自比達。自。敵者宗中。都無離實大有性。故其他比量達他等者。不得具舉。皆應准知。既許一因通達四種。故知此因非必相違者。若如論示。初二後二各皆相違。不初一因通達三。故。不許初一達二三四。故。知相達。然據實論。亦有達二。有達三。亦有

①〔義〕一②③必十〔爾〕④⑤一十〔一〕⑥⑦故十〔故〕⑧⑨初二如⑩⑪今二本⑫⑬〔合〕一⑭⑮用二因⑯⑰自二似⑱〔比〕一⑲⑳〔知〕一



違四。故知此四非必相違。總顯意者。他前難云。其法自相。他異爲同。他同爲異。後三相違。他同爲同。他異爲異。行相既別。云何得說二二合違。三三合違。行相若同。豈名相違。由行相別方名相違。今觀論文。初行相別方名相違。何得說言二二合違。三三合等。此即執文。作如是難。由此今言。既許一因得違於四。故法自相與後三合。作句而說。亦不相違。

文問四。相違於九至無所違害者。此答意云。如論文云。此中法自。自違因者。如說聲常。所作性故。或勤勇無間所發性故。此因唯於異品中有。是故相違。觀論文勢。初法自相違。九句因中四六所攝。此初相違。具有所作勤勇二因。有所作故。第四句攝。有勤勇故。第六句攝。九句之中。四六二因。違法自相相違因故。今觀後三皆彼第四等者。問。後三相違非唯。違害於法自相。何得說言。第四句攝答。若不加言。似違自相。隨言難意。故違於法。既違所立。同無違有豈非第四。此上所說等者。六不定因。有四不成。此四相違亦有四不成。三支過中各有四不成。如前已解。三十六中。一有四等者。三十六句如前已說。三十六中。一皆有四種不成。合有三種四十八也。三四十二成。一百二十也。三八二十四。并前成。一百四十四諸相違因。何以得知。四相違中有四不成。如不定中引理門說。前中卷末。說不定中云。理門既言。四種不成。於其同品有非有等。

亦隨所應。當如是說。四種不成。既通九句。九句之中。四六二句。有四不成。故知四相違因。亦有四不成。此後何等。如說聲常。勤勇發故。若以顯論。隨一相違。彼許顯發順常因故。若疑烟霧。立彼有火。以現烟故。猶豫相違。鬼角。是無。鳥依生。故。即爲所依不成。相違如初相違具四不成。餘三相違。理應必有。問。四不成。闕違是宗法性。是初相過。四相違闕。同品定有異品遍無。是後二相過。既各不同。如何四相違得有四不成耶。答。且兩俱不成。立敵俱說眼見之因。於聲上無。以之即爲兩俱不成。本立共因。將正成宗。因既闕相。不能成宗。故四相違。名不成因。此即立敵俱說闕相故。不能成宗。故云。立敵兩俱不成。四相違因。不望體說。但望名說。故無過失。後二相過。故名不成者。非不成體。又解。此上所說者。此上所說。一因違四。所作違量。是名此上所說。所以爾者。許非無因。立敵俱說。不遍有性。有法之上。故名立敵兩俱不成。四相違因。有性有法是成所許。立者意許。大有有性。敵者意許。不無有性。非是大有有性。有法既不極成。許非無因。於彼有性。何得遍轉。故此上說。四相違因。是立敵兩俱不成之四相違。非謂論文所說四違名。立敵兩俱不成。四相違因。論文所說。四相違中。法自相違。云聲是常。所作性故。其所作因。於聲有法。遍皆得轉。既有初相故。非立敵兩俱不成。然理門

論攝此頌云等者。理門論中說不定已。攝此頌言。若法是不共。共決定相違。遍一切於彼。皆是疑因性。說不定已。既有攝頌。故四相違。亦有攝頌。言邪證等者。此之一頌。攝四相違。文有三節。初之二句。顯四相違。言邪證者。釋相違義。能倒立故名爲邪證。又不善取證。即名邪證。法謂宗法。如無常等。執生物解故名爲法。言有法者。宗有法也。如色聲等。能有宗法。故名有法。如是二種各有二相。故成四種。謂法有法。各有自性及差別故。入理論中名爲自相。此論名爲自性。性是性相。其義同也。次有一句。結成相違。此謂四因。由倒證故名相違。因後有一句。釋成所由。夫與他因。作相違過。所立比量。必須違害他所許宗。而不違害自共所許現量等義。方成相違。故云。若無所違害。文問如前所至於宗定有者。此問之中。如是乃至下。乘前語勢而爲問也。前中卷末。隨問答訖。故彼文云。問。相違決定違。法自相。亦有違法差別。有法自相。有法差別。耶。答有。若不改前因。違宗四種。是後相違過。若改前因。違宗四種。皆相違決定。廣如彼說。既彼答訖。故此不答。有人不知此義。意云。彼因立正。下。明決定違。是大謬也。不可依學。答中若有兩俱不成。必無不定及相違等者。兩俱不成。必無不定及相違二因。於宗有。方爲不定及相違。故太實師云。雖無全過。今約一分兩俱不成。亦

●說二然● ●初二約● ●(相違)一● ●自二相相● ●(違)一● ●有二者● ●後二復● ●(是)一● ●(因)一● ●(言)一● ●約二解●

有一分不定相違。如立一切聲皆是常。動勇發故。如聲性等。共許此。因。於外聲無。若於內聲便有二過。若許同喻。以瓶不定。若無同喻是相違故。若准此解疏主亦同。今約全分而作此說。兩俱不成彼此俱說。因於宗無等者。此明兩俱不定之差別義。兩俱闕初相不定。不闕。所以差別。

文。彼因立正至可說有故者。彼因立正至故名相違者。此明六不定與四相違差別義也。彼因立正用此因違者。顯不定過體也。且就一不定如立宗云。聲常所量性故。同如空等異如瓶等。彼所量因。於立論人雖是正因。於敵論人必用此因可達彼宗於異有故即用此因違彼宗云。為如空等所量性故。聲是常耶。為如瓶等。所量性故。聲無常耶。故云用此因違也。彼正必達此違。必正令宗不定者。明不定義。其所量因望彼立者。即是正因異品有故。必達彼宗。故云彼正必達。又所量因。望此敵者。即是違因。必正成宗。互正互違。令宗不定。即六不定義。相違之因等者。四相違因亦於宗有。隨所應立即用立者因。作相違故。此達無正者。此立論者。唯是所達。無有正因。彼正無違者。彼敵論者。唯是正因。無所違害。此理常定。令宗決定故名相違。由此當知兩俱不成及不定因。六不定因。及四相違其義各別。由此若有兩俱不成必無不定及與相違者。問。上文既云此上所說但是立敵兩

俱不成。四相違因。亦有隨一。猶豫所依。餘三不成。四相違因。何故今云若有兩俱不成。必無不定。及與相違耶。豈非前後相違耶。答。有兩俱不成。必無不定及與相違者。約共兩俱不成說。無不定相違。如論中說。共兩俱不成云。如成立聲。為無常等。若言是眼所見性故。兩俱不成。此中即無不定相違。聲無常宗。瓶為同喻。眼所見因。於彼遍有。空為異喻。眼見之因。於彼遍無。聲勝共說。眼見之因。於聲上無既闕初相。兩俱不成。同有異無故無不定相違。上文云立敵兩俱不成。四相違因者。非謂約闕初相名兩俱不成。但同無異有不成宗故。約不成名且名不成。隨一猶豫等三不成亦爾。約名而說。故不相違。唐前記云。由此若有兩俱不成。必無不定及與相違。此言兩俱不成者。是四相違因中兩俱不成。因喻於宗不轉。故名為兩俱不成等者。此謬解也。此言兩俱不成者。可是四不成中兩俱不成。約共兩俱說。故無不定相違。上文云立敵兩俱不成。四相違因等者。方是四相違因中。兩俱不成。以後文意釋。前文。以前文意釋後文。故知謬也。若有後三不成。立而說有故者。後三不成。通不定及相違。隨應還成隨一不定。隨一相違等。然非一切不定相違皆有後三不成也。就三隨一可說有故者。後三不成。得有不定及相違者。各據隨一可得有故。若不定中。有隨一。隨一不定。隨一猶豫不定。隨一所依不定。若相違中。有隨一。隨一

相違。隨一猶豫相違。隨一所依相違。若有後三不成可有不定及與相違等者。問。不成闕初相。不定相違。後二相過。既各不同。如何。不成。得有不定及相違耶。答。兩俱之中無隨一義。故無不定及與相違。後三不成各有隨一。故有不定及與相違。既言隨一。一分闕初相。一分不闕初相。若約闕義。即有不成就。約不闕義。同有異有。即有不定。約不闕義。同無異有。即有相違。

文。自他共比至餘如理思者。梗概者。大旨也。梗柯杏反。直也。略也。概柯亥反。二十七不成者。兩俱四句。隨一八句。猶豫六句。所依九句。合二十七不成也。五十四不定者。六不定中各有九不定。六九五十四不定也。比量有三。謂自他共。此三各有三不定。三三九也。三十六相違者。此四相違。有他自共。此三亦各三。謂他自共。合有九種。此九各有四種相違。四九三十六也。合一百一十七句似因者。計上可知。更以十五能違之因。配此三十六。一一之上皆有十五。總計合有五百四十四相違也。相對寬狹以辨有無等者。有是不成。亦不定。亦相違名。寬。有是不成。亦不定。非相違。次寬。有是不成。非不定及相違。名狹。不定及相違。寬狹准此。理門論云。因與似因多是宗法者。二八真因。名之為因。四相違因。六不定因。名為似因。此四似因。皆有遍是宗法義。故名為宗法。四不成因。於有法上不成因義。故非宗法。於諸因中。宗法者多。非宗法少。故作此言。

文。自他共比至餘如理思者。梗概者。大旨也。梗柯杏反。直也。略也。概柯亥反。二十七不成者。兩俱四句。隨一八句。猶豫六句。所依九句。合二十七不成也。五十四不定者。六不定中各有九不定。六九五十四不定也。比量有三。謂自他共。此三各有三不定。三三九也。三十六相違者。此四相違。有他自共。此三亦各三。謂他自共。合有九種。此九各有四種相違。四九三十六也。合一百一十七句似因者。計上可知。更以十五能違之因。配此三十六。一一之上皆有十五。總計合有五百四十四相違也。相對寬狹以辨有無等者。有是不成。亦不定。亦相違名。寬。有是不成。亦不定。非相違。次寬。有是不成。非不定及相違。名狹。不定及相違。寬狹准此。理門論云。因與似因多是宗法者。二八真因。名之為因。四相違因。六不定因。名為似因。此四似因。皆有遍是宗法義。故名為宗法。四不成因。於有法上不成因義。故非宗法。於諸因中。宗法者多。非宗法少。故作此言。

①(必)一②③(量)一④⑤(達十(者))⑥⑦(不成)一⑧⑨(文)一⑩⑪(立一至)⑫⑬(等)十者⑭⑮(大旨也)一⑯⑰(三)一⑱⑲多二他

因與似因。多是宗法。由於初相關不關故有四不成。定無相違及不定過。四不成中有自他共今此約共說。無相違及不定過。若自一分。若他一分。容有此義。於宗有法互容有故。若有一分兩俱不成。亦有一分不定相違。如立一切聲皆是常。勤勇發故。如聲性等等。共許此因。於外聲無故。有一分兩俱不成。若於內聲便有一過。不定相違。若許同喻以瓶不定。若無同喻犯相違故。由此義故。故云此說共者。餘如理思。

文論已說似至故有初三者。同喻之法必須具二等者。因名能立。宗名所立。必雙成二。方為同喻。顯因宗所隨。方定宗義。故同喻必有能立。今宗義方成。喻若無能立。令宗義不成。故喻中有能立不成。同喻必有所立。今宗義方顯。喻若無所立。令因義不顯。故喻中有所立不成。今偏或雙於喻非有者。偏於喻非有者。能立不成。所立不成也。雙於喻非有者。俱不成也。夫喻即是因也。為人不解此因故。以曉喻而開悟之。如同品無常喻上必有所作之因。若無常及所作因。於喻上具足有即是真喻。若隨闕一或俱無者。名為似同法喻也。

文喻以顯宗至亦無合結者。喻以顯宗等者。此明第四無合過也。喻者同喻。於同喻中。但有所喻勤發及無常并能喻之勤發。總有三門。是同喻義。言合義者。能所相對。名之為合。唯難集論於同喻中已有合義。

故彼文云。立喻者謂。以所見邊與未所見邊和會正說。和會即是合義。所見邊者是所喻之勤發及無常。并能喻之勤發也。未見邊者是能喻之無常即宗是也。故知能所相對名之為合。由此今云。令義見其邊極不相連合。所立宗義不明。若不因合成立宗義。於所立宗正智不生。故有第四無合過。初標能以所逐等者。此明第五倒合過也。於同喻中正合應言諸所作者皆是無常諸所作者。初標能也。皆是無常者。以所逐也。初標能立。以所立逐。即有因處宗必定隨。而返倒合。云若無常者是見所作。返初合宗。以後合因。乃有宗處。因必定隨。若倒以宗合成因。義於所立宗正智不生。故有第五倒合之過。問。設有倒合及與無合有何過失。答。非但言詞無。便亦於因義有患。所以爾者。無合言大漫故。不簡有過之因。倒合詞大偏故。不容無答之因。此義云何。如有立聲無常所作性故。如瓶見所作性

及無常性。又立聲常。無礙性故。如空見無礙性及常住性。若作是說。無合即不能簡前因無過。後因有失。如彼無礙性因。於無常法亦有。而本不言諸無礙者。見彼是無常。故不相違。不顯其過。如其本言諸所作性。見彼無常等者。即所作性因無相違失。無礙性因有違言過。是謂無合言漫不簡有過因也。若倒合言諸無常者見彼所作等者。即不遍同品無遍之因。不免自言相違過失。如說諸無常者見彼勤勇無間

所發。而諸電光等無常之法。不開勤勇故成相違。如其本言。諸是勤勇無間所發。見彼無常者。勤勇所發。無非無常。故無相違。是謂倒合。詞偏。不容無答因也。依增勝過但立此五者。同喻。必有能立所立方能成宗。亦能成因。不成宗因。於喻過重。若正合時能生正智。若倒合時即生違智。此等諸過。偏增勝故但立五過。故無無結及倒結等者。即通伏難。難云。若翻正合。說無合倒合。亦可翻正結。說無結倒結。故今通云。依過強勝俱立五過。無結倒結。過不強勝。故不別立若爾無合為過。無結豈非過耶。答。喻中無合義乃不明。於所成宗倒合倒成。故說為過。然於合時義已增明。他智先生。至其結時。雖義彌明。不別生智。但舉喻依。解究竟耳。過稍輕故。故不別立無結等過。以似翻真等者。以似比量翻真量說。非但無有無結等過。亦無合結此即真似相翻義耳。

文論似異中至亦唯立五者。異喻之法須無宗因等者。異喻必無所立。今因濫方違。若有所立。今因濫不違。故異喻中有所立不違過。異喻必無能立合宗濫方違。若有能立。今宗濫不違。故異喻中有能立不違過。離異簡濫。方成異品。既偏於異上有者。所立不違。能立不違也。雙於異上有者。俱不違也。夫喻即是因也。為人不解此因。故以曉喻而開悟之。如異品。常喻之上。必無所作之因。若無常及所作因。於喻上

◎餘十(以下喻過)◎ ◎[以所立]一◎ ◎[乃]一◎ ◎性二者◎ ◎[詞]一◎ ◎[耳]一◎

具足無。是真異喻。若隨有一。或俱有者。名爲似異法喻也。要依簡別等者。此明第四不離過也。要依簡別離宗因。二。令宗決定。方名異品。不離宗因。既無簡法。合義不明。故有第四不離過也。先宗後因等者。此明第五倒離過也。先離異宗。後簡因。蓋方成簡別。若先離因。後簡宗。時前是所成。後即能成。乃立異義。非是簡法。故有第五倒離過也。翻同。立異。依增勝過。同既立五。隨增勝過。異亦立五。不可增減。問。設有。不離及與倒離。有何過失。答。准前同喻。亦有過失。若直說言。見彼是常。及非所作。是不離言。又有倒言。若非所作。見彼無常。是倒。離言。何以故。此中義便。應抑異品。令此因離而返抑因。令彼離故。又。彼文義不隨順。故名爲倒離。又非直義疎詞。反。亦乃言出過入過入之相。准之可解。

文。論能立法至惠沼續。者。注云。後闕未得。且獲半珠者。或有疏本無此注文。准此卷末。沼法師語。故彼文云。於師曾獲半珠。緣闕未蒙全寶。由此准知。沼師自注。今觀三卷。已專伏膺。兩卷餘半。既是過半。豈是半珠。非全名半。何必等分方名半焉。如華嚴序云。然一部之曲。纔獲三萬餘言。唯啓半珠。未覩全寶。言。此經下本有十萬偈。而晉朝譯。纔三萬六千偈。所獲尙少。未及半分。而猶爲半珠。今此亦爾。不全名半耳。

文。論能立法至故不言因者。餘者舉體者。體者過體也。論如說聲常。無質礙故。諸無質礙。見彼是常。猶如極微者。此文之中。聲常是宗。無質礙故者是因也。諸無質礙見彼是常者。是喻體也。猶如極微者。喻所依也。以喻所依爲過體故。云猶如極微。正舉能立不成體。若不舉宗因。不知是何過。今知喻過。故舉宗因也。勝論師聲是德句德。句無礙等者。聲論。雖無德句。然以其聲障。外。得聞故。知無礙也。若據合顯亦是因過者。同喻合云。諸無質礙。見彼是常。據此合文觀是過者。亦是因過。以心心所爲因同法。以心心所體是無常。還入異品。無質礙因。於彼上轉其無礙因。異有同無故言因過。即因中法自相相違過。故作相違云。聲是無常無質礙故。如心心所。今爲辨喻過。故隱相違因過。故云前已明因。今辨喻過。故不言因。

文。論然彼極至略故無也。者。以聲勝論俱計極微體常住故者。此唯約父母常極微說。非是子微等。子微以去。體無常故。准。次說能立無文。說此所立無文中。應言以諸極微常住故。略故無也。然彼極微所成立法常性是有者。極微。本喻所立宗聲上常法。今依聲論師及勝論師。最細極微是常。謂極微上常。同所立宗聲上。常性是有也。

文。論能成立至能隨一者。此聲勝論計極微質礙故無能立者。謂能成立宗。無質礙因法。於此極微上。無故。言能成立法無質礙無也。以諸極微質礙性故者。釋能立無之所以也。問意可知。答中因親成宗等者。答有二說。一云。真因親成於所立宗。似因翻彼。親不成宗。故有四不成過。雖喻亦成。宗而喻是助成。非親正成故無四過。第二解云。因是初相等者。因三相中。初遍是宗法性。以之即爲因正體性。後之二相。唯顯因貫兩喻之義。非正因體體即二喻。約闕初相說。四不成。顯第二相。亦有四種。彼開此合義實相似。問。四不成因。必闕初相。喻過不爾。既各不同。云何喻過亦有不成耶。答。喻中兩俱不成。不同因中兩俱不成。若喻過者。雖不闕初相。立敵俱說極微之喻。不能成立無質礙因。故云兩俱不成。唯假名呼名不成。非如因中不成。闕初相由准此義。前文中云。有兩俱不成無不定及與相違義同。此意宗中兩俱所別不成等皆准此知。舉喻如業佛法不許等者。大乘宗意。思數爲業體。身口七支。是假業體。小乘身語亦是實業。雖假實殊。俱有礙故。大小二乘意業俱無礙。無礙因於意業上轉。此即一分隨一能立不成。問。佛法亦許業是無常所立常宗。於業亦無既所立無。豈唯隨一能立不成。答。雖俱所立無。且辨能立隨一不成。沼略纂云。能立不成義分爲三。初兩俱能立不成。次隨一能立不成。後猶豫能立不成。初中有二。初兩俱全分能立不成。後兩俱一分能立不成。初兩俱全分能立不成者。謂聲論師對勝論師。立聲是常。無質礙故。猶如極微。然彼極微。立敵俱許。無無質礙。故是兩俱

●立二類● (離)一● (品)十離● (彼)復● (此)下原本夾註曰已下依清洲續疏故其釋文等不類本疏文觀者自知續疏一卷現藏於興福寺近古學者看之亦難故在能立法不成已下疏文多任存疑也皆不看續疏之所致矣收在續疏後學幸對檢焉 ●論十(云)● (是)一●\* (故)十云● (即)十(是)● (者)一●\* (次)二此● (有)十(四)● (此)十唯● (假)二似● (云)二日●

全分能立不成也。二兩俱一分能立不成者。謂立聲常無質礙故。指極微空等爲同喻。此因但於虛空上有極微上無。故是兩俱一分能立不成。第二隨一能立不成者有四。一自全分隨一能立不成。二自一分隨一能立不成。三他全分隨一能立不成。四他一分隨一能立不成。初自全分隨一能立不成者。謂小乘師對大乘云。極成之色。定離眼識。心等變故。如現眼根。其小乘師。眼根上無心等變因。大乘許有。故是自全分隨一能立不成。二自一分隨一能立不成者。謂小乘師對大乘云。極成之色。定離眼識。心等變故。其眼根上立敵許有。所知性義。心等變因。立不容故。是自一分隨一能立不成。三他全分隨一能立不成者。謂佛弟子對勝論師。立極微無常。有質礙故。猶如其業。彼勝論師計業無礙。佛弟子許業有礙。故是他全分隨一能立不成。四他一分隨一能立不成者。謂極微無常。是有質礙所知性故。於其業上立敵許有。有質礙因。立者不容。故是他一分隨一能立不成。

文。猶豫不成至。故亦成過者。一宗二因等者。准前有。二一宗猶豫不成。二因猶豫不成。此二不成。前已具顯。或指如餘疑惑同喻等者。或指如餘者。亦如餘山等也。疑。或同喻者。此間唯舉以現烟故。例此一因。於同喻上疑。或等。亦可思准。有云。此指第二句同喻猶豫。非因猶豫。如立者從遠處來。見烟決定。則立量云。彼山處定有事火。以

現烟故。由如餘山。餘山立者。身不至彼。雖遠見霧等。不定知爲烟爲霧。烟既不定。火亦猶豫。或俱猶豫者。如立者不從遠處來。即立次前量。更指餘山爲同喻。即是俱猶豫也。沼云。第三猶豫能立不成者有六。一兩俱全分能立猶豫不成者。謂諸異生深發。無上菩提心者。定不墮惡趣。發無上菩提心故。如預流等。此預流等發非發心。立敵不決定知。故是兩俱全分猶豫不成。二兩俱一分能立猶豫不成者。謂宗因同前。立同喻云。諸發菩提心者不墮惡趣。如二乘及菩薩。其發菩提心因。於諸菩薩決定知發。於二乘果。並皆猶豫。故是兩俱一分猶豫不成。三自全分能立猶豫不成者。謂預流等必定作佛。有大乘種姓故。諸有大乘種姓者必定作佛。如未種善薩解脫分有情。未種善薩解脫分有情。敵者決定知。有大乘種姓。立者不決定知。故是自全分猶豫不成。四自一分隨一能立猶豫不成者。謂宗因同前。立同喻云。諸有大乘種姓者。如已未種善薩解脫分有情。其有大乘種姓。因。於已種善薩解脫分有情。決定知。有於未種善薩解脫分有情。敵者決定知。有立者不決定知。故是自一分隨一猶豫不成。五他全分隨一能立猶豫不成者。六他一分隨一能立猶豫不成者。此他二。翻自二。全分一分。如次配之。已上問因是宗法等者。問意可解。答中喻成不決者。未分明知其屬等中爲烟爲霧。故喻成疑。

文。能立所依至。如下更解者。不同於因有第二三相等者。此喻之中。能立所依不成。不同於因。有。後二相。無。以。宗有法但關。初相。一名爲所依不成。此喻能立所依不成。喻所依無。能立亦無。然得名無。能立所依不成。然喻所依有其二種。一自體依。即瓶體是二所助依。即因體是。此云所依無者。約所助依。數論量中。以是神我故。因佛法不許。故隨一無。此因既無。故喻無依。此約依因。名所依不成。或喻所依無。名所依不成。且所助依。如下更解。文。然有說言至。所依不成者。有人云。此破交軌師說者。非也。案。彼師疏。無此說。故然玄。應疏述問答云。問。因有四種不成。同喻何故唯三。於能所立及俱無有所依不成。立有云。能立不成。然有所立。有所立故。必有所依。故無所依不成之失。所立不成及俱不成。皆同此說。若謂如立空無。以非作因。如龜毛喻。此因喻上雖有二立。無有所依。何得說云。有二立故。必有所依。故無所依不成過耶。答。別解云。因。無有無。二不成。說有所依不成失。喻。有有無。俱不立。故過無有所依不成。問。喻無所依。二立無。但是無俱不成失。因無所依。義不立。但是兩俱隨一收。答。理實即是兩俱隨一。由此古師但說二種。陳那將隱。故別說之。已上彼疏既云。別解云。因無有無。二不成。說有所依不成失。喻有有無。俱不立。故過無有所依不成。今云。若所依無。即無俱

●[一分]一● ●[定]一● ●或二● ●●[立]一● ●●(此)十未● ●然十(亦)● ●●十(難)● ●因二同●

不成者。即同此說。故今破之。故云此未必爾。空花喻中。雖有所立空。其所作因。空花上無。云何說云。若所依無。即無俱不成。若所立空宗。空花上有。可非能立所依不成。

文。又有云。所至豈無此過者。此正破文軌師說也。故彼疏云。所立既成。必有所依。故此過中無第四過。又說。所立不成。已云。既有能立。必有所依。故無第四所依不成。已上今破彼說。故云。今謂不爾。若所立既成。必有所依者。所立有二。爲依於彼所立之宗。爲依喻上所立之常。若依所立。因之與喻。同是能立。相由之義。兩俱相似。何故喻。依所立因。不依耶。故知非也。若依喻上所立常者。彼所立常。唯是喻體。非喻所依。豈以喻體爲喻體。依唯依極微爲所依。故又縱有所立。不立第四等者。又設有所立。必有所依。故。不立第四所依不成過。或若無所立。第四之過。豈不得立。設雙依彼有法及法。如所別不極成。能別不極成。俱不極成。豈無此過。若言。依因爲所依者。如闕宗因。豈無此過。故知不可。

文。問若喻上至所依不成者。初問意云。若喻上能立。不依所立之宗。不依喻上所立之常。能立依何爲其所依。答。中有二解。此第一解。喻上能立。以因爲依。若因無時。喻無所依。問若因無。喻是何過等者。此下有四問及與答。此皆依於第一解起。初問意云。能立之因。有法爲依。無有法故。因無所依。若當于時。喻是何過。此答意云。若能立

因。無有法依。即不成因。因體非有。即是喻中所依不成。問。若因無。依即不成。因體非有者。前中卷說不成中。破軌師云。若因自不成。名不成。非不能成。宗名不成者。因是誰因。言自不成。既因自不成。與因體非有。其義皆同。即不成因。因體非有。何故前破。因自不成。若爾軌師所說。應爲指南。解云。此有二解。一云。因中不成。喻中不成。其義不同。故不可例。第二解云。因之與喻。立自不成。兩俱非因。隨一非因。於因生疑。因無所依。喻無能立。或無所立。或二俱無。義不明顯。體不成。喻由此因喻。立自不成。理亦無爽。如前已解。

文。問若言因至亦復無妨者。此問意云。合有四難。一若因無。所依有法故。即因體不成。故喻上能立。亦所依不成。因爲喻依故者。即無。無宗有法。有因喻等。諸缺減句。二若諸缺過中。無能別故。爲。無。宗者。豈唯無能別。名爲無宗。無其所別。不無宗耶。三若無所別。即宗因無者。因有三相。但無初相。有後二相。何不名因。四若雖有後二相。有過失故。不名因者。即十四因。總應名不成。皆有過失。故何須別說。然准道理等者。此述正義。總答前問也。雖有三相。言因之時。唯取初相。有法宗無。闕無初相。即是無。因。此即應言。無有法宗。因亦不成。諸缺減中。無宗有因者。約無能別宗。亦復無妨。此即隨第二難答前問也。文。問喻上能至因所助依者。若隔因故等

者。若喻上能立。隔於因故。不依有法者。以隔因故。應不成宗。各助因有力等者。若助因者。即助成因。若不助因。是能立不成。若助因故。說成宗者。與所立不成。有何差別。解云。因依喻力。能成於宗。喻不助因。不能成宗。故於喻過名。所立不成。喻不助因。因何成宗。故於喻過名。能立不成。瓶自體依因所助依者。喻上能立。瓶爲自體。故名自體依。

文。一云。盡理至惡繁且止者。此前問云。若喻上能立。不依所立。能立依何。答中二解。此即第二解也。新羅賢師。依第二解。以爲正義。故彼疏云。有解因爲喻依。非也。所隨能隨。合爲喻體。以瓶等物爲所依。故准論但約自體。辨依據等者。如論文云。如立無常。瓶等無常。是名同品。如立宗中。陳無常法。聚名宗者。瓶等之上。亦有無常。故瓶等聚。名爲同品。准此論文。喻上無常。以爲能依。瓶等法聚。以爲所依。故云。准論但約自體。辨依據。真品准此。其義可知。又如下云。謂若所作。見彼無常。譬如瓶等。言如瓶等者。舉其喻依有法。結也。故知正以所作無常爲喻體。兼舉瓶等喻依。合方具矣。准如此文。但約自體。辨喻所依。非所助依。兩俱隨一。但望喻依等者。於一喻依。不兩共許。名喻兩俱不成。隨一不許。名喻隨一不成。若因之中。兩俱隨一。於一因體。許不許故。名兩俱等。與喻不同。問。何以得知。同異喻中有此四過。答。准因可有。喻既助因。因若無

者喻何所助。如因成宗。有法爲依。有法若無因何。所助故。故並爲過。文論所立不至故名所立者。說如覺者。宗因同前。故不重舉。改前同喻。謂說如覺。覺者警察之義。卽心心法之總名也。具文應云。如說聲常。無質礙故。諸無質礙。見彼是常。猶如於覺。論不舉者。其文略也。有同於彼所立能立二種法者卽是其喻者。所立者聲常宗所立也。能立者。無質礙故因能立也。同此二法。卽是其喻。從所同爲名故名所立者。實云。同喻之中。但有所喻勤發。所喻無常。并能喻勤發。總有三。同是同喻義。若准此義。聲上所立。及與能立。以爲能同。喻上能立。及與所立。以爲所同。今疏主意。宗上二法。以爲所同。喻上二法。以爲能同。今從宗上所同所立。以爲其名。故喻上常住。名爲所立。實非所立非所譯故。文准前能立至餘者類思者。卽文所辨兩俱不成者。如說聲常無質礙故。諸無質礙。見彼是常。猶如於覺。聲常所立。於覺上無立敵俱知。故云兩俱所立不成。若舉時方。對大乘立。隨一不成者。若聲論師對大乘者。立宗義云。聲是其常。無質礙故。猶如時方。佛法時法。雖是無礙。而是無常。卽聲常宗於時方無。故云隨一所立不成。猶豫亦二締互亦四者。亦二者。宗因爲二。締互亦四者。或因猶豫非喻能立。或喻能立乘。因猶豫或俱猶豫。或俱不猶豫且因猶豫非喻能立者。如於一霧等性起疑。或時爲烟爲

霧。卽立彼處定應有火。以現烟故。如厨舍等舉一例餘。卽可思准。猶豫所立不成者。如大乘人對薩婆多。立猶豫等定有大乘種姓等者。此兩俱全分猶豫所立不成也。餘者思准。餘者類思者。卽前預流等定有大乘性量。改喻取十地菩薩爲喻。卽是第一句。第二句者。十地菩薩。定應有大乘種姓。有情攝故。如餘有情。此卽是喻猶豫。卽此前量俱猶豫。是第三句。第四句云。俱不猶豫。加行位菩薩。定有大乘種性。因云雙證二空理故。如初地上菩薩。卽此不俱猶豫也。此兩俱。隨一猶豫。三所立不成中。初兩俱不成。有二。初兩俱全分所立不成。後兩俱一分所立不成。一兩俱全分所立不成。義如前說。二兩俱一分所立不成者。宗因同前。喻如覺空所立常宗於覺上無於虛空有。故是兩俱一分所立不成。第二隨一所立不成有四。一自全分隨一所立不成者。謂佛弟子對聲論師。立聲是常宗。質礙性故。猶如極微。然彼極微。有質礙因。立敵容有。其是常宗。立者不。成。是自全分隨一所立不成。二自一分隨一所立不成者。謂佛弟子對勝論師。立聲是常。無質礙故。如同異性虛空。然此虛空。常又無礙。其同異性。兩許常立者無故。是自一分隨一所立不成。三他全分隨一所立不成。四他一分隨一所立不成。此他二翻自二。准前可知。第三猶豫所立不成者有六。一兩俱全分猶豫所立不成者。謂大乘對小乘云。預流等果。容得作佛。有情識故。猶如

一聞提。其一聞提。定有情識。容得作佛。立敵皆疑。故是兩俱全分猶豫所立不成。二兩俱一分猶豫所立不別者。宗因。如前。如地上菩薩爲喻。故。三自全分猶豫所立不成者。謂小乘對大乘云。資糧位已去菩薩。定得作佛。三乘攝故。如不定性預流等。此預流等定得作佛。敵者定知。立卽未決定。故是自全分猶豫所立不成。四自一分猶豫所立不成者。謂前宗因。如地上菩薩爲喻。故是自一分猶豫所立不成。五他全分猶豫所立不成。六他一分猶豫所立不成。此自二。翻他二。准前可知。文。所依不成至。故定爲四者。且約依宗爲喻所依等者。若宗爲喻所依者。宗中所立敵者未許。何爲所依。諸所作者。皆是無常。方舉於喻。卽兼含已。證彼極成。故得爲依。如數論師對佛法者。立眼等根爲神我受用等者。佛法不許有神我故。能別不成。以所立宗爲喻所依。由無所依。喻上所立。亦不得成。有云既有能立等者。此文軌師之所說也。故彼疏云。既有能立必有所依。故無第四所依不成。此師意云。夫能立者。成所立宗。方能立。既有成宗之能立。故卽有所依。故無第四所依不成。今難若一立無豈無此過者卽俱不成。二立無故二立者。宗所立。因能立。是爲二立。喻以此二爲其所依。是所助依。非自體依。喻上二立。瓶爲自體。故云自體依。文。問喻上所至。未極成故者。初問意云。喻

①〔所〕一 ②立二 ③同二門 ④〔定〕一 ⑤成十〔故〕 ⑥又二久 ⑦所二成 ⑧〔定〕一 ⑨如二同 ⑩故十〔是兩俱一分猶豫所立不成〕 ⑪〔得〕一 ⑫〔十〕〔他〕

上所立。若依能立。能依所依。俱容依。有法。不應說言。所依之因。獨依。有法。以因。喻二俱能立。故。若依所立。因喻相似。喻依。因不依。故知不可。答中初意云。喻上所立。唯依於因。以隔因故。不依有法。後意云。喻上所立。依宗所立。若爾宗中所立。敵本未許。何得爲依。既云諸皆方舉於喻等者。論於瓶上。先總說言。諸所作性。明知瓶上。因第二相。是其能喻。瓶上所作。是其所喻。即知瓶上。因第二相。是作伴而有也。能所相合。故置諸言。皆見無常者。瓶上無常。以爲導首。聲上無常。從此而行。此中還是能所相合。故置皆言也。宗中所立。雖未許。既云諸皆方舉於喻。即兼合宗不極成已。證彼極成。故得爲依。不同舉因等者。若舉因時。未兼合宗。未極成。故

文若有舉因至。恐繁不述者。此難意云。若舉因時。未兼合宗。未極成。故。有舉因已。即解宗者。其能立因。依所立。不。答不同喻等者。答意云。亦不同。喻要須合已方依所立。舉因未合。故不得依所立。先以合故者。先云諸皆。方後舉喻。謂諸所作皆見無常。如是合已。方後舉喻。言如瓶等。舉因未合。何得依宗。故雖舉因。未舉喻前。聞合言已。方得解宗。故云。先以合故。又。或舉因有未解故者。若或有人。雖舉其因。猶未解宗。若約此人。因不依宗。所依之宗。未極成。故。若爾舉喻未解如何者。若約此人。喻無所依。爲有此妨。後義爲正。諸說

者。諸處說也。彼聲論師對大乘立舉微爲喻等者。此。即隨一所依不成也。以大乘宗不立微故。即敵不許。故言隨一所依不成。文。論俱不成。至無二立故者。若言如瓶有俱不成者。應云。如說聲常無質礙故。諸無質礙見彼是常。猶如於瓶。論不舉宗因者。其文略也。有俱不成者。釋其過也。瓶體非無。名爲有也。遷。而又礙。俱不成也。故是第四有俱不成。若說如空無俱不成者。應云。如說聲常無質礙故。諸無質礙見彼是常。猶如虛空。文不舉宗因者。以同前故。對非有論者。經部等也。立空無體言非有也。無俱不成者。釋其過也。空體非有。名爲無也。空既無體。何得言常及無礙。故虛空上。二立俱無。名俱不成。

文。問虛空體至。故成過也者。此問意云。依經部師。虛空無體。於空喻上。常宗可。無空雖無體。無礙豈無。龜毛兔角。皆無礙故。答意云。如聲論師對無空論立宗義云。聲是其常。無質礙故。猶如虛空。此比量中。宗因俱表。表聲體常及無礙故。同喻虛空。其體非有。常與無礙。二表俱無。故成過也。軌云。彼聲論師。言聲無礙。具含二義。一向外遮質礙。名無礙。二向內。詮無礙名。無質礙。以空爲喻。言無礙者。亦含遮表。今無空論。於虛空上。但有遮質礙之無礙。無表無礙之無礙。故聲論云。空上有遮表。合爲無礙。此不成也。

文。理門但舉至。即第三過者。理門但舉有喻所依者。理門論意。舉有喻所依。有俱不成。即瓶等也。然兩俱等四不成過。及喻無依無俱不成。皆略不說。准此有無等者。彼理門論。准此入說。有無二俱不成。其義非無。有即初二。兩俱。隨一。有。俱不成也。雖有喻所依。而兩俱不許。一許一不許。故云。兩俱隨一。有俱不成。無。即第四所依無俱不成也。或有或無。即第三猶豫有俱不成也。或有或無者。若有若無之異言也。即猶豫義。若是有耶。若是無耶。實云。無俱不成。此理門論落在後文。即彼文云。由此已說。同法喻中有法不成。謂對不許。常虛空等。解云。由此反准。俱不成中。即是已說。空爲同喻。二立不成。於二立不成中。自有二門。有及非有。且第一門。有俱不成。瓶爲同喻。如前已說。今此意明。第二門中。無俱不成。必是關於喻中有法。故論文說。同法喻中。有法不成。謂對不許。常虛空等。等者。等取三句之中。餘二句等。並是此類。故。無俱不成。義意爲明。有法無體。害其有義。二立不成。此中但明三句差別。一者兩俱無俱不成。如立聲。常無礙如龜毛等。二者隨一無俱不成。如論所說。對無空論。雙聲上有義因宗。三者猶豫無俱不成。如立量云。已種大乘解脫分者。決定作佛。因云有佛性。故。如彼水中有情。謂如春時遠望。川中陽焰之氣。謂是河海。將爲其中有大有情。即指爲喻。立前量也。彼水尚無。妄謂其中有大有情。身內能立有性。所立成佛。不知定不立敵妄。故是





寬元二年甲辰卯月十二日。於法隆寺金光院爲滅罪生善出離生死。雖惡筆如形生年五十四歲書了。

因明論疏明燈抄卷第五末

日本沙門釋善珠抄

隨一。若聲論師對佛弟子。立此比量。舉聲性喻。卽他隨一。何故無猶豫無俱不成等者。

文。問真如常至故是喻過者。問真如常等者。問起由者。論云。若說如空。對非有論。無俱不成。經部師等。立空無體。其猶龜毛。聲論對彼立宗義云。聲是其常。無質礙故。猶如虛空。無體空上。二立竝無。故對無空。無俱不成。今依此義。斯問方起。此問意云。常有恒無。有無雖異。常義齊等。設對無空。常義豈無。又虛空龜毛。其名雖異。無義齊等。何故龜毛有無礙義。虛空無無礙義。玄應疏中作此問云。無空論者立空無。可說虛空非常住。無體之空非質礙。能立無礙應極成。已上言詞似別。義旨一種。軌師疏中作此問云。虛空體無。可非常住。無體。非礙。

能立應成。此師問意。無體之空。非常可爾。無礙豈無。此亦似別。義即一也。夫立宗法。略有二種等者。答中有二。初略明遮表義。後正答前問旨。如言我無等者。且如量云。我體定無。因云不可。礙故。同喻云諸不可礙。決定是無。如牛中無馬。今此量意。但欲遮我。不欲立無。牛中無馬。亦但遮而不取表。如說我常等者。且如量云。我體是常。以初後時不可得故。猶如虛空。今此量意。非但遮無常。亦表有常體。同喻亦可具遮與表。聲常無礙。有所表體。空上唯遮無所表常。若立遮時。許常為喻。今立表時。故言為過。不同聲瓶所作難異。必具遮表。方為喻故。問。若立聲常。是有遮表。對無空論。唯遮無表。二立既闕。無俱不成。若爾如成實師。四相名等。諸不相應。假而無體。無表。一種名不相應。實而有體。虛空無為。但知無物。即是虛空。故亦無體。大乘破彼。即立量云。無表無體。因云不可得故。同喻云諸不可得。皆是無體。猶如虛空。此中還是對無空論。豈得說為無俱不成。答實云。即是假立無體空名。并復假立二立義門故。具二立及所依也。然無俱不成義意。為明同喻有法。無有其體。害其有義。二立不成。是無俱不成義也。先德皆約具遮表。說二立有無。乃是同喻俱不成義。除此以外。更無異義問。虛空之體。雖假實殊。名空之言。立敵共許。彼此無違。總為同喻。故理門云。唯取總法。建立比量。不取別故。若取別義。

決定異故。比量應無。又先德云。因喻之法。不應分別。若同喻上。求遮表義。得令有過。一切比量。應有此過。又無礙因。雖通龜毛。而有遮表。緣生之因。可具遮表。如幻同喻。唯遮非表。喻不似因。豈非不成。若同喻空上。說有遮表。辨無二立者。非是今微作。如是說。聲論本計。聲常無礙如空。宗因喻三。俱有義故。具有遮表。此約虛空。辨無二立者。據彼本計。言常無礙。具有遮表。不唯取遮。對無空論。虛空喻上。唯遮無表。故是喻過。雖作是通。義猶難知。名空之言。經部聲論。皆所共許。遮表是義。非言所陳求。義致過。何量無過。此義玄妙。學者應思。

文。有云聲宗至。非能立闕者。此下舉軌疏文。以叙難釋。雖文稍異。披合多同。有云等者。案本疏云。問聲宗。上遮表。虛空喻。上遮。別既兩俱成。總非能立闕。今云非能立闕。此問意云。聲無礙遮表。虛空上唯遮。別既兩俱成。總說名能立。彼自答等者。此答意云。若聲論師聲宗上遮表。虛空喻上。遮立此量者。同喻空中。即有所立不成之過。唯者空喻。不能成立。遮表宗故。然約遮表。總言無礙。故空同喻。俱不成。唯遮。空喻。不能成立。遮表因。故。此軌疏意。今謂不然等者。此疏主破。所立不成。非俱不成之說意也。虛空喻上。但有遮無常。無所表常。即所立不成。又虛空中。但有遮。質礙。無所表無礙。何非能立。闕既闕。二立。豈非俱不成。

文。古叙他救至。不與此例者。古叙他救者。古師叙他聲論師救也。聲論救云。聲言無礙。有遮有表。喻遮非表。此救意云。因有遮表。喻唯有遮。雖有此別。因之與喻。遮義同。故。我虛空喻。無有過也。古師破云。喻不似因。亦不得成。此破意云。因遮表。喻遮非表。既有此別。喻不似因。何得成宗。即自破云等者。軌師還破。古師所說也。軌師破云。如咽等所作。杖等所作。雖不相似。所作義同。亦得成喻。此破意云。聲論救意。因有遮表。喻遮非表。雖有此別。遮義同故。亦得成喻。如咽杖所作。雖不相似。所作義同。亦得成喻。是故古師不得破於聲論師救。軌師救云。今聲遮表。虛空但遮。別自他成。總立何過。今謂此亦不爾等者。此即疏主。破軌師說也。疏主破云。同有所作。即遮表同。故得為因。彼遮無表。不與此例。此破意云。聲云聲之與瓶。同有所作。聲之與瓶。同有遮表。所作義同。遮表義同。安得為因。彼虛空喻。唯遮無表。不可與此有遮表。因同相例也。

文。古又云聲至。無能立者者。古又云等者。古師又叙聲論救云。若要抑彼聲論所救。闕能立者。彼聲論者。若更救云。聲宗無礙。但取其遮。故空同喻。能立得有。此救意云。聲宗言無礙。但取遮不取表。喻空亦爾。但取遮不取表。故虛空喻。能立亦成。此何不抑令闕。能立。又叙難云等者。古師又難聲

●礙二得● \* ●(可)一● ●(不)十唯● ●者二遮● ●因十(有)● ●(聲云)一●

論教云。宗喻具二。取遮非表。亦無能立者。此難意云。如前所教。宗但取遮喻但取遮。故遮空喻能立亦成。若作此救。能立極成。然以聲有遮表。不可唯取其遮。故空但遮。不得成者。

文。即自破云。至約具遮表者。軌師還破。古師難也。即文軌師破。古難云。若言聲有遮表。不可唯取其遮。故空但遮。不得成者。亦應小乘對大乘。立遮空是常。以非作故。立者許具遮表。敵者即唯有遮。望自應有。隨一不成過。故知能立不成者。約具遮表。此破意云。若言聲有遮表。不可唯取其遮。故空但遮。不得成者。亦應小乘對大乘。立宗云。遮空是常。以非作故。立者許空有表。有遮。敵者言。空唯遮無表。望自應有。隨一不成過。故知能立不成者。不約具遮表。此軌疏意也。然軌法師立此比量。破古難意者。古若難言。聲有遮表。不可唯取其遮。故空但遮。唯有遮喻。不能成立具遮表。因。故喻中有能立不成。若如此難。亦應小乘對大乘。立量云。遮空是常。以非作故。猶如擇滅。立論者許。因有遮表。敵論者許。因唯有遮。立對敵時。敵唯許遮。亦得成喻。全不許者。方是喻過。今此比量。敵既但許。有其遮義。即是正量。若必三支具有遮表。方成量者。今此量因。敵唯有遮。望自應有。隨一不成。自宗不許。唯遮因故。若必有此。隨一不成。此量何正。故知能立不成。不約三支具遮表也。望自應有。隨一不成過者。

望小乘自。非作故因。有他隨一不成過。大乘不許。非作故因。具有遮表。唯小乘許具遮表。故知能立不成者。不約具遮表者。軌師結也。

文。此意以立至。故所引非者。此意以立對敵等者。此疏主釋。軌立量意。此釋意云。空常非作。如擇滅者。立論者許。宗因喻。三。皆有遮表。敵論者許。三支唯遮。遮許有遮。亦得成喻。全不許者。方是喻過。軌法師立量本意。其意如是。故將此量等者。此疏主還破。文軌師所引量也。舊疏文云。為不定過。不舉其名。今舉過名。故云。為決定相違過。比量亦非等者。此下至。故所引非者。此疏疏主出。前量過。合有六過。一者所別不成過。二者隨一不成過。三者所依不成過。四者不定過。五者有法自相相違過。六所引無用過。初所別不成過者。虛空常等量。設對大乘。立。望無空論。不許實空。故有所別不成過。宗無簡故。二隨一不成者。大乘不許具有遮表。非作之因。故有他隨一不成過。三所依不成者。有法虛空。既無實體。具遮表。因。即闕所依。故因中有所依不成。四不定過者。為如擇滅。具遮表。體非作故。空是常。為如龜毛。無遮表。體非作故。空非常。彼立空常。具有遮表。龜毛無表故。五有法自相相違者。彼立離。如別體是空。故尋意許。難言陳云。虛空非虛空。以非作故。如擇滅。既尋意許。如外別空。更不加言。以難言陳。故成有法自相相違。意立離。如別體是空。

彼此共許擇滅無為。非是虛空。空是所許。故成相違。六所引無用者。又一釋云。立敵共許。三支之中。皆具遮表。故所引量。唐捐其功。擇滅者。舉喻也。常者。宗也。與非作者。因也。三支之中。共許遮表。故非不成。

文。又有云。設至。為定量故者。又有云等者。此文軌師。假作聲論。設此救也。故彼疏云。若救言。或聲之與空。但取其遮。並無能立不成過也。此救意云。聲空唯遮。因言無礙。但取於遮。故虛空喻。能立亦成。可非能立。闕不成過。然有破云等者。有人云。此述淨眼師說者。未詳也。檢彼師疏。都無此事。更亦容檢餘疏等也。此破意云。若聲取遮。不取表者。因喻亦容取遮不表。若許。爾者。即有二過。一者違理。二者違教。理門論云。前是遮詮。後唯止濫。謂前同喻。是遮與詮。詮者表也。同唯取遮。故違於教。舊疏本云。理門論云。若法有遮表。不得唯取遮。而不取於表。理門論中。都無此文。彼論唯言。前是遮詮。後唯止濫。唯有此文。舊疏唯取。此文義意。隱文顯義。故非虛引。若法有遮表者。前是遮詮也。即同法喻。若有宗法。具有遮表。其同法喻。亦有遮表。若其不爾。非同喻故。此難亦非等者。此疏主破前師說也。聲論外道。不以理門。為定量故。不可以證。

文。今者解云。至。可名違教者。此即疏主更出二過。違理及教。今者解云等者。今疏主云。此約虛空。辨無二立者。據彼本計。此

破意云。聲論本計。聲常無礙。具有遮表。喻唯取遮。此天主論。若說如空。對無空論。無俱不成。約虛空辨無二立者。據彼本計若彼末計。隨言轉故。隨應破之。若唯取遮等者。出違理過。宗之與因。具取遮表。喻唯取遮。可達理失。宗因喻三。俱有義故。必具遮表。或可達彼等者。出違教過。足目所造本因明論。宗因喻三。必具遮表。此約有義若無義法。隨應可具世間外道。以足目說爲定量故可名達教。

文論無合者至是有合義者。謂於是處者。同喻所依即是瓶有法處等。無有配合者。此有兩解。一云。配合者包含義。應云諸所作者此是無常。猶如瓶等。言諸所作。苞括聲瓶之因。皆是無常。總結瓶聲所立。是有合義。今既但於瓶等。但云有所作性。及無常性。此即不合聲所作及無常性。不關宗因名無合也。二云。配合者屬著義。應云諸所作者皆是無常。喻如瓶等。即所立宗。屬著能立。能成所立之宗。更相屬著。是有合義。猶此合故。即顯聲宗。其所作因。亦相合故。聲是無常。今於瓶等。但云有所作性。及無常性。此即能立。不成所立。所立不隨。能立。既無相屬著義。故是無合過也。喻無合故。不顯聲宗與所作因。互相屬著。如何聲得是無常耶。此無配合。其義如何。但於瓶等。雙現能立所立二法也。若爾何故古因明師。舉同喻云。如瓶有所作性。及無常性。合云。瓶是所作。瓶是無常。聲是所作。聲亦

無常。無此配合。名無合也。陳那等云。諸皆之言。籠括宗因。瓶等二立。更相合著。今顯聲有所作。亦是無常。何勞合云。瓶有所作。瓶即無常。聲有所作。聲亦無常。既不煩此。不合非過也。

文問諸所作至無常必隨者。此問意云。諸所作者皆是無常。爲唯合瓶等上所作無常。爲兼合聲上所作無常。合宗因不者。即合聲上所作無常耶。有六不合等者。此就法師說也。故彼疏云。所作性因。敵論許諸言合。故可合因。聲是無常。他不成。皆無常言。如何合。文言少異。義意無別。今不合者。唯在宗言許。因合故。此師意云。聲上所作。兩極成。可由諸言合所作。在聲無常。不共許。皆言如何合無常。

文今謂不爾至名之爲喻者。此疏主破軌法師說也。今謂不爾等者。立喻之言。本欲成宗。配念之起。亦欲合。宗合既不合。於宗立喻。何關宗事。故云諸所作者。即聲瓶聲一切所作。皆是無常者。即合瓶聲一切無常。問諸所作者。爲以所作合所作耶。皆是無常。爲以無常合無常耶。答。即以無常合屬所作。不欲以瓶所作合聲所作。瓶無常合聲無常。若不爾者。如何論云。說因宗所隨。若彼許者等者。若彼聲無常。他許者。何更合之。立已成故。和合正說名之爲喻者。和合者即是合義。未所見邊者是能喻之無常。即宗是也。所見邊者是所喻之動發及無常。并能喻之動發也。明知不異。陳那喻法。

文。又設難云。至故亦無失者。又設難云等者。軌師所設難也。若以諸皆合聲瓶一切無常者。又異喻中亦云。諸皆。豈欲籠括宗及因耶。答。不例。異喻本欲離宗。因遣容有濫。如何得合。力公反。能也。盛。失器也。返顯。說文。與。土器也。因也。

順成諸皆之言等者。順成者同喻也。順成宗因。故名順成。令屬著因者。因者因由也。定合聲上所作無常。令相屬著之因由也。謂於瓶上。先總說言諸所作者。明知聲上。因第二相。是其能喻瓶上所作。是其所喻。即知瓶上。因第二相。是作伴而有。能所相合。故置諸言。皆見無常者。瓶上無常。以爲導首。聲上無常。從此而行。此中還是能所相合。故置皆言。雖置皆言。而能喻中無常義者。但得名宗不可。名喻敵未許。故宗須具故。故同喻中。但有所喻所作。及以無常。并能喻之所作。總有三門。是因喻義。猶如瓶等者。舉所依也。故知合者。能所相對名之爲合。問。若爾喻合等者。諸所作者。通合瓶聲一切所作。既合聲上所作之義。故云喻合并說初相。若爾云。何理門云。同喻等顯第二相。理門論云。於餘同類念。此定有。於此文中。取意引之。餘同類者。即同喻等。念此定有者。第二相也。答。同喻體王顯第二等者。諸所作者。皆是無常。是同喻體。如瓶等者是喻所依。故云同喻體正顯第二同品定有性。若說合言。喻上別義離。因喻外。無有別體。即同喻上階降名合。故云別義。是故古師別立合結。古師合云。聲既所作。當知亦無常。若無此合

名能立闕陳那云。此由立喻言無善巧故。喻言外別立合支。若如我說。同喻應云。諸所作者皆是無常猶如瓶等。即顯但有有所作因者其必無常。聲既有所作因故知性非常住。何須喻外別立合支。又於同喻等者。理門不說於同喻等。唯顯第二相言。既不說唯故亦無失。

文。論但於瓶至此釋前也者。謂但言譬如瓶等等者。有所作性者能立法也。及無常性者所立法也。如古師立聲是無常所作性故。同如。喻等異如空等。若作此立但於瓶等雙現二法。不以所作成無常也。但於瓶等雙現二法。不言諸皆。若於同喻不言諸皆。即瓶上能立不成所立所立不隨。能立。是無合義。由瓶二立不相合故。即不能令聲上能立證成所立。所立令屬能立故是過也。若爾聲上所立不極成。不可皆言合。所立瓶上無常既共許。何假諸皆方合。因設於瓶上不說諸皆。豈瓶二立不相合。故但如前將為應理。

文。論如言於至別立合支者。若如古師等者。今云古師者。除彌勒無著世親等餘古因明師及外道師。是名古師。問。若爾無著對法別立合。法與陳那宗為同為異。答。無著不異。陳那喻法。何以得知。若准對法第十六。雖共喻外。別加合。法。乍似。同。古。然於喻中已有合義。故彼文云。立喻者謂。以所見邊與未所見邊和合正說。和合即是合義。所見邊者是所喻之動發及無

常。并能喻之動發也。未見邊者是能喻之無常。即宗是也。明知不異。陳那喻法。又尋。喻伽論。又十五說亦同對法。故彼文云。引喻者引因所依。諸餘世間。串習共許。易了之法。比況言論。既說喻是因之所依。故亦同也。又案。如實論亦同對法。故彼文中明。五分義云。聲無常。立宗。何以故。依因生故。立因。若有總依因生。是物無常。譬如瓦器。依因生故無常。立聲。聲亦如是。合支。是故聲無常。結支。世而言。喻伽對法。如實論等。但更繁加。合結兩支。其實喻中有合義。故亦不同。古師直指喻也。

文。陳那菩薩至所立合支者。即以瓶等所作并苞聲上所作者之性等等者。同喻之中總言諸所作者時。即以瓶上所作者。縮取聲上所作者。因也。故云苞聲所作。又言皆是無常時。宗首無常即在瓶上。聲上無常隨逐此首瓶上無常。令宗作從故云。定是無常也。所作是喻中能立。無常是喻中所立。是真喻體。於中能立通取。能喻所喻。於所立中但取所喻。此皆能依。以之即為同喻體也。為顯所依。故云猶如瓶等。顯合義云。瓶等所作有無常。即顯聲有所作非常住。即於喻上義立合言。何須別立於合支也。由此准知喻上諸皆具合宗喻者。雖因亦合喻中攝。因故不別。舉。問。何以得知。喻中攝。因具合宗喻。答。且如因喻之中。瓶上所作者能立之法。既與無常所立之法性不相離。故合喻云。諸所作者皆見無常。諸皆之言顯是聲瓶二

處之中能立所立。故同喻中。諸字之內。攝取聲上因第二相。更置皆言。今其不離聲上所立無常之宗。故第二相即是同喻一分之體。據此一分。理不可言。因喻體別。若執體別。終不能顯。因與所立不相離性也。若未得同。聲無常義猶未得成。既得同證。即令聲上無常已成。故順合義。宗即成立。若不如是。豈得廢舊人。所立合支。無著多聞。廣學之智。不厭繁言。欲生。物解。具立。合結。豈捨此利。廢彼合支。

文。論倒合者。至皆此相似者。今翻無常證所作等者。倒說之過。有其多類。今略舉三以攝多類。一。成非。所立過。二。違自宗過。三相符過。亦名重成。已立過。如次下說。故理門云。說因宗所隨等者。今此一頌。總標真似兩喻。前三句明其喻。後一句明似喻。如彼下云。由如是說。能顯示。因同品定有異品遍無。故知兩喻即攝。因體。此為所顯。因有三相。並在有法。唯於。物相義分。後二。後二如次兩喻一分。說因宗所隨者。釋同喻也。因第二相由在同喻。會取而說。故云。說因。瓶上所作者。是其所喻。聲上所作者。是其能喻。能喻即是因第二相。此能所喻並同喻攝。宗所隨者。聲上無常名之為宗。是其能隨。是宗非喻。瓶上無常是其所隨。是即喻也。兩處所作。先見已齊。瓶上無常。先見為首。聲上無常。隨後見之。故瓶。無常。名為宗所隨也。第二句云。宗無因不有者。本宗已得因。喻證訖。故得辨異。而辨宗無也。宗無兩字

所明義意者宗是所無也。無是能無。所無之宗是宗。非喻能無之常是喻。非宗即辨所無之所作。并取能無之非作。總說以爲因不有也。問。無與不有一體異名。寧知宗無。但取能無。而因不有。雙取。所不有及能無。不有以爲。喻義。答。宗是新成理。非是喻故。所無宗非喻中攝。因是舊許故。所有因得在喻攝。准文知義。喻云。說因。明知含因。若不含因。應名說喻。何以乃言說因。又以同喻能顯。示因同品定有。故於喻中。即含因也。而今異喻理須准於同喻之例。所無之所作。能無之非作。並是喻也。由無能立之因。故無所立之宗。得成異喻也。能無之常。但非無常。即立假名。故此常義。不要有體。能無之非作。但非所作。即假立名故。此非作亦不要有體也。故此論云。此中常言表非無常。非所作言表無所作。離宗離因。縱並無體。不妨合之。爲一總門立之。以爲異喻。有法名爲虛空也。此二名譬喻者。結上二句同異異喻也。餘皆此相似者。喻中十過。異喻之外。故名爲餘文。又云。應以至已廣分別者。理門頌曰。應以非作證其常。或以無常成所作。若爾應成非所說。不遍非樂等合離。初之二句文並相違。疏主爲顯同喻倒說。故作此說。應以所作證無常者。此明順成也。翻以無常成所作者。此明返顯也。此中意云。本立宗時。擬對敵論。達他順已復爲成宗。須陳所由。故次立因。是明所由也。今說兩喻同

喻。即是釋前因義。故云諸所作者皆是無常。釋已了宗無常義。已得定成。理應簡異。故標異品以簡本宗。名之爲常。標常既訖。須止能成之因。以顯異中所立義無。即是釋其標異之事。不爲謬說。夫釋成者。理合從因釋。成其宗。故同喻中先舉能成。後明所立。夫簡證者。理合標異。然後止。因依此次第。故無顛倒之失也。於異喻中。先明非作。後說是常。於同喻中。先明無常。後說所作。並是倒說。此例說者。望於本宗立聲無常。陳其所由立所作因。要假同喻。釋此因義。今倒說中。所明同喻。以其不攝所作之勢。故非釋因。乃是別以無常爲因。成所作義。同喻既非釋因之義。異喻翻此其義可解。若爾應成非所作樂者。同喻倒說。即有二過。二者無常以證所作。非本所說所樂之宗。二者瓶是所作。先以同許。便是相符。非所善說。合此兩義。故云。若爾應成非所說。言不遍非樂等合離者。不遍者。宗有二種。一寬二狹。因亦有二。一者遍因。二不遍因。如立量云。內外一切聲是無常。因云。所作性故。乃至廣說。名爲寬宗。遍因。又如量云。內聲無常。因云。動勇發故。譬如瓶等。此量以電瓶爲同品。其動發因。但於瓶有。於電則無名。爲狹宗。不遍因。言不遍非樂等者。釋其狹宗。立同品中。不遍之因。所有兩喻倒說之過。異喻同喻各有二過。一者成非所樂。過二者別成異宗。過。且如倒說同法喻云。諸有無常皆見動發。即應無常以之爲因。成

立瓶等動發之外。更成電光應是動發。若言電光是動發者。即非所樂。又非樂下更置等字。取第二別成異宗。過謂異喻中非動爲因。成常住宗。於同喻中。無常爲因。成勤發宗。並非所樂。下之二字通結上過。所作動勇。遍及不遍。二因。量中。各有同喻名之爲合。各有異喻名之爲離。文前之三過至恐繁且止者。三過者。能立所立俱不成。過。二過者。無合倒合。二過也。此後二過。唯全無分。唯共無餘。初二各四者。能立不成。四過。者。以喻准。因亦有四種。謂兩俱等。四。所立不成。四過。者。准前能立。亦有四種。即兩俱等。四。俱不成。四過。者。有。四者。兩俱等。四。無。有二者。一宗因有體無俱不成。二宗因無體無俱不成。是爲二過後。二過者。無合。倒合。過也。復以似因問。似喻過者。以因十四過。問同喻五過。數乃無量。文論如是。名至即牒也者。簡有二重等者。應法師云。前標章中。云。似異法喻。亦有五種。一所。不立。道。乃至五倒離。今至於此。去標章。還故舉異法之名。前似同中。初二過上皆有法言。何此二過。無法之言。解云。略無法言。但云。所立不違。又於同喻。先說。能立不成。今異喻中。何故先說。所立不違耶。解云。異喻之中。初陳所立不違。於正喻中。云。諸常住者皆見。非作。今隨正喻。以爲次第。是故先說。所立不違。文論且如有至。不違所立者。釋且字中即

●(同)十喻● ●故十(故)● ●釋十(既)● ●量二等● ●不立二立不● ●違二違●

有二說。觀其差別。似於無別。然初說意。所立不遣有四不成。兩俱隨一。猶豫無依。不遣。今論所說。兩俱不遣。故云。此類非一。隨明於一。第二說意。似五明一者。似異五過。一所立不遣。乃至五倒離。五中明一。故云。且也。且如有言等者。此舉聲論對勝論師所立法也。應立宗云。聲常因云。無質礙故。同喻云。諸無質礙見。彼是常。猶如虛空。異喻云。若是無常見。彼質礙。譬如極微。由於極微所成立法。等者。宗為因成名。所立法。然彼極微有宗義。故不遣。所立何故極微不遣。所立。彼立極微是常性。故。彼聲論俱立極微體是常住。指為異喻。不遣。所立也。文。論能成立至。隨他准知者。准所立有等者。於極微上有所立。常。故云。所立有。准。彼所立可有。據計顯成之句。彼立極微有質礙故者。據計顯成也。能立無中無此句者。文影略故。所立不遣亦有。兩俱等四不成。而約第四無依不遣。即有三說。一云。亦有第四無依不遣。二云。或無第四。以異喻體但遮非表。若無所依。即非過故。但有前三。此當執說。故彼疏云。所立不遣必有所依。故無依不成義也。三云。或亦有之。我無宗法。於空上無。無空論師。虛空無體。異喻亦無。宗法亦無。俱同無故。不遣。所立。然前解勝者。初有第四無依不遣。此解為勝。若對薩婆多隨一不遣者。若聲論師對一切有立論量者。非是兩俱。但是隨一不遣所攝。聲論師計極微常。故不遣。聲常。薩婆多計極微

非常。故遣。常宗。即自隨一所立不遣。隨他准知者。隨於他宗。准知過義。薩婆多翻立。此他量。即是他隨一所立不遣。若依略纂。此所立不遣。義有十二過。謂兩俱全分所立不遣。兩俱一分所立不遣。自全分隨一所立不遣。自一分隨一所立不遣。他全分隨一所立不遣。他一分隨一所立不遣。兩俱全分猶豫所立不遣。兩俱一分猶豫所立不遣。自全分隨一猶豫所立不遣。他全分隨一猶豫所立不遣。自一分隨一猶豫所立不遣。他一分隨一猶豫所立不遣。兩俱全分所立不遣。如聲論師對勝論師。聲是其常。無質礙故。諸無質礙見。彼是常。猶如虛空。諸無常者。見彼質礙。譬如極微。立敵計。微常而且礙故。是兩俱全分所立不遣。兩俱一分所立不遣者。宗因同喻如前所說。加瓶等為異喻也。自全分隨一所立不遣者。謂聲論師對薩婆多。立聲是常。無質礙因。指極微為異喻者。聲論執常有部翻此。故是自全分隨一所立不遣。自一分隨一所立不遣者。謂宗因同喻准前加瓶為異喻也。他全分隨一所立不遣者。如佛弟子對聲論師。立聲無常。無質礙故。諸無質礙見。彼無常。猶如樂等。若是其常見。彼質礙。譬如極微。立者執微體是無常。敵論翻此。然俱質礙故。是他全分隨一所立不遣。他一分隨一所立不遣者。宗因同喻如前加瓶等為異喻也。文猶豫不遣至一分等者。如無烟火等者。

若性火者。必無有烟。今約事火而說。有無。然彼經意。約永無義。而說此喻。如第六蘊十九界。第三手等。云何。今說有無烟火。蓋恐違經旨乎。然彼經意。據龜顯相。於事火中。如無烟火。若約細隱相。於事火中都無烟火。故無達也。或有疏云。故無達也。猶豫無達。故云無達。如燉穀牙者。文勢次故。合引來耳。於此無用。勿以致疑。然隨所應有。自他共全分一分等者。兩俱全分猶豫所立不遣者。如有立宗。聲聞獨覺二種性者。必作獨覺宗。有獨覺種性。無大乘種性。故因。諸有獨覺種性。無大乘種性者。定作獨覺。如唯成就獨覺種性者。同喻。若不作獨覺。即非有獨覺種性。無大乘種性。如具成就三乘性者。異喻。此具成就三乘性者。非有獨覺種性。無大乘種性。故遣能立。然不作獨覺。不決定知。故是兩俱全分猶豫所立不遣也。兩俱一分猶豫所立不遣者。謂宗因同喻如前。加准成就菩薩種性為異喻也。自他全分一分隨一猶豫所立不遣。此之四種准。兩俱全分一分互有猶豫。繁而不錄。文。論能立不至餘思。可悉者。謂說如業者。指喻所依體也。具而應云。聲常無質礙故。諸無質礙見。彼是常。猶如虛空。若是無常見。彼質礙。猶如於業。文不舉。宗因同喻者。是論略也。以彼計業是無常故者。聲勝俱執。業體無常。唯闕宗義。故言但遣所立也。不遣能立者。因成於宗名為能立。業無礙故





二說。一云。五唯成五大。五大成十一根。一云。五唯能成五大及十一根。今依後說。故因極成如龜毛等同喻。如自性諦異喻。其自性諦。自宗無故其義可知。隨一分無俱不遺者。宗等同前。即以冥諦及四大種合爲異喻。由前一說五大能造十一根故。故四大種立之與敵。二立俱遺。一分自性不遺故。猶豫亦二。兩俱全分猶豫無俱不遺者。宗等同前。異喻云若非無者。即是所作。取前兩俱非作因故。如在東方或應有物。然於彼處有物無物。立之與敵。皆不決定。其義可知。一分者處。以此處決定之物爲喻可知。隨一全分者。即前兩俱全分之喻。立者定知彼處有物。敵者不知。或敵者知立者不知其義可解。隨一分者。即前兩俱一分之喻。立之與敵。互知不知。義亦可解。今總以義分別。二喻有體無體。所望寬狹。其同法喻成有義宗。要假有體。無體之法皆無所立有義宗故。若成無義。即通有無。其異法喻成有義宗。即通有無。若成無義。唯藉有體。但無體法皆不能遣無義宗故。由此應知。同喻若成無義宗法。不得說有。無俱不成。但無體法。無義之宗。皆成就故。論依成立有義宗法。通舉有無二俱不成。異喻若成有義宗法。即不得有無俱不遣無體之法皆遣。所立有義宗法。向來且依成無義宗法。復說有無俱不遣。問同喻成立無義之宗。得有有俱不成。過不答。應說有。如薩婆多對勝論者。立我非常有。

作受故如虛空等。此空同喻。立敵非無無常。作受。二宗非有。故得名爲有俱不成。同喻既然。異喻亦爾。成無義宗。亦得說有。有俱不遣。何者宗等同前。異法喻云。若是其常。即無作受。如心心所其義可知。文。論不離者至。故爲過也者。謂說如瓶等者。應云聲常無質礙故。同喻云。如空見無質礙及常住性。異喻云。如瓶以無常性即質礙性。論不舉宗因喻者。其文略也。不離者此有兩解。一云。諸無常者見彼質礙猶如瓶等。言諸無常離於聲常。言皆質礙離聲無礙。故是其離。今既但於瓶等雙現。二無自是別明。二無不欲簡彼宗因。故是不離。一云。離者不相屬著也。言諸無常者。即顯瓶等常宗無礙。異品無常。與無質礙因不相屬著。即是離義。由此反顯聲即無礙。定與常義更相屬著。故異喻須離。今既但云於瓶見無常性。有質礙性。此即雙現。異二無不明無宗之處。因定非有。故是不離。由此不明無宗之處。辨因非有。不能反顯無質礙因。與常住宗更相屬著。故是過也。若爾何故古因明師舉異喻云。如瓶見無常性。有質礙性。離云瓶等是無常瓶等有質礙聲體無質礙。聲應定是常。無此離義名不離耶。陳那等云。若是無常。離於聲常。見彼質礙。離無質礙。又於瓶等常宗無礙。無礙因離。已顯聲上有無礙因。定是常住。何故離云瓶等是無常。瓶等有質礙。聲體無質礙。聲應定是常。既不繁此離非過也。

文。合即先合至合應返此者。此意由依下疏主文也。合即先合聲上無礙等者。釋說因宗所隨之文意也。離即先離聲上常住等者。釋宗無因不有之文意也。雙合宗因。雙離宗因。同喻。合。爲順成。方便。異喻。離。爲返破。方便。故理門云。是故順成返破方便非別解。因說因宗所隨等者。今此一頌釋喻方便。理門論云。若如是立。聲是無常所作非常故。常非所作故。此復云何。是喻方便。解云。前二因中所作非常故。即是同喻。先因後宗故。常非所作故。是其異喻。先宗後因故。即次文云。以於此中。由合顯示所作性。因。解云。釋方便義。謂二喻中皆有故字。故是因義。八轉聲中第五轉聲。合此喻處說故字意。由同喻中合喻道理。方便顯示聲有法上所作性。因。故說二喻爲方便喻。即次文云。如是此聲。定是所作。非非所作。此所作性。定是宗法。解云。指事顯因。由合喻故。有法聲上有所作性。非非所作。用此所作。以爲宗法。今云。說因宗所隨宗無因不有者。如其次第。頌同異喻。依第五顯喻。由合故知因者。頌上方便。依第五轉所說故。言說二喻者。由同喻中合喻法則爲方便故。顯有法上所作等因。今二喻處說第五轉所因聲說。故知方便所說同異喻也。此意由依第五轉聲等者。此頌意云。由之與依。第五轉聲從所作。生。故是無常從者。依也。故者由也。依所作。生。由此因。故即是無

常爲顯此義。頌云。由依。及由依等者。若如理門正喻解者。彼正喻云。由合及離比度義。解云。由同法喻合本宗因。比度義故。由異法喻離本宗因。比度義故。此說意云。由及依者唯一。由義。如正喻中合之由義。以顯於喻因合方明。准此即是雙離宗因。雙合宗因。異喻中云。諸皆之言。雙離宗因。合應返此者。同喻中云。諸皆之言。雙合宗因。

文。論倒離者至。亦准上知者。異喻應言等者。且文應云。聲常無質礙故。諸無質礙見。彼是常猶如虛空。諸無質礙者皆是無常論。不舉宗因同喻者其文略也。今應順離云。諸無常者見彼質礙猶如瓶等。此即辨宗無處其因非有。止濫義成爲正異喻。反顯聲上有無礙因證常宗義。今既倒云。諸質礙者皆是無常。此即瓶有質礙。瓶是無常。反顯聲常證無質礙。不關無礙因證常宗。故倒離是過也。問。何故先離因後離宗。自以礙因成非常宗耶。答。夫釋成者。理合從因釋成其宗。故同喻中先舉能成。後明所立也。夫簡濫者。理合標異然後止。因依此次第故無顛倒之失也。今既倒說。自以礙因成非常宗是倒非正。自有二過。一者別成異宗過。二者重成已立過。亦名相符極成過。且初過者。若將無礙證常宗者。本樂成立聲是其常。今以礙因證無常。無常乃非本所樂說。二者瓶是無常。先已同許若更證成。便是相符。不離倒離亦可有三等者。

此二過中。各自等三。合六。前似同中有四十八過。於彼加六。合五十四。或減十二等者。俱不遺中有兩俱等四。此各有自等三。合三十四。今俱不遺中。不開此十二。故云減十二也。問。何故同中開有及無。異中唯有。不開非有。答。前量常宗。彼異法喻。必有體法。方不違故。若依餘量亦開非有。如立我無以現比量。不可得。故猶如龜毛。諸有必以現比可得。猶如虛空。對無空論。無俱不遺。如論所說兩俱不遺。以此對經部。隨一不遺。若異喻言。諸無常者見彼質礙。猶如法處。即生猶豫。法處未必無常有礙。亦通常住及無礙故。若數論師對勝論云。神我無作以無礙故。猶如虛空。諸有作者皆非無礙。猶如龜毛。即無所依俱不遺過。爲顯此意。故云餘細分別亦准上知。文。如是等似至於前等也者。向辨三支皆據申言等者。向者前也。三支過中。論文所說多是申言。少分亦有不申言過。如因過中法差別等。今從多說故云。據申言也。分全單雙者。缺減過中。一分全分。一一闕單也。二闕已上雙也。故標前三總結非也。標前三支過也。前來所說。多言似而非異故。非正立言等者相傳三釋。一云。似宗因喻是其總名。三十三過即是別稱。舉總等別。故說等言。二云。此中且約聲等作法。准例應知餘法亦爾等。餘法量故說等言。三云。且如宗中有犯。一多不成。因有違多違一。喻亦有兩俱隨一。如是別過。竝略不論。今總顯非

故言等也。又解。宗等少過前已略論。缺減之。僭從來未辨。今顯彼失。故說等言。由此等言。非等前也。文。論復次爲至。如前已辨者。復次爲自開悟等者。謂現比量。唯自悟收。顯異悟他。故言復次。體性唯是諸心。心所。但自量。知境自共相。無所表示。故非悟他。即由所量。唯自共相。故說能量。唯現比也。簡異古師別立聖言。又異外道立聲喻等。顯決定義。故說唯言。此即初二者。爲自開悟者。明立量意。當知唯有等者。即明遮執。此初二也。與頌先後等者。如前第一有三釋辨。文。問若名立至立量意訖者。此問意云。立義之法。有其兩種。一者真立。正成義故。二者立具。立所依故。異因喻等名爲真立。現比二量名爲立具。故先諸師正稱。能立。若名立具。應名能立。即是悟他。如何今言爲自開悟。答中。若親自悟。唯是一量。故隱悟他及能立名。若疎悟他。疎亦能立。親疎雖別。皆能立故。如二燈炬互相影顯。親能悟他。及親能立。喻二燈炬疎亦悟他。及疎能立。喻二光影。親疎雖別。能立義等。故云互相影顯。理門論云。如是應知。悟他比量。亦不離此。得成能立者。即彼論云。是近及遠。比度因故。俱名比量。此依作具作者而說。解云。念三相智即是近因。現比二量即是遠因。由此近遠比度因故。解宗之智方成比度。由二緣故。俱名比度。是緣彼義。然此比量。近遠二緣。七轉聲中。依第三轉。具聲中說。然此具聲



似各有現比。望境但緣共體。同比量攝前所立量有相違因過。謂能似比量收。似所似量故。因。如似現量。此似現比。既比量收。故言自悟唯有二量。據此自悟之中亦通似自悟也。其聖言量唯證共相。不證自相。如說三界。其無色界。非現所知。然依聖言信無色者。聖言欲色。既也非虛聖言無色。理應是實。此由比知。方得成量。故知即是比量所收餘喻量等。亦比量攝。准此可解。已上有過不習者。即軌師疏云。前所立量。有相違因過。即法自相相違過。謂能似比量收等。如前已解。文。又傳立云。至現量攝故者。又傳立云者。有人傳云。此即實法師。在北川傳量。法師集此比量也。然未詳也。軌法師亦述外道二量。而其作法與此差別。陳那既立二量義訖。外導等師聞此義已。彼宗所造因明論中。即執離此二量之外。別有所量。為欲了知彼所量故。更立餘量。即立二量。破陳那宗。此即第一量也。言非比等者。即有二義。一為簡一分相符。若不言非比。但言極成現所有量。非現量攝者。以佛法許比量是現所有。非現量攝故。二欲取比量以為同喻。即為顯因具三相故。言極成現量者。簡不極成。外道不許。至教亦是現量所攝。佛法亦許現量攝故。然宗中言。極成現不言現量者。外道不許。至教極成現量中攝所有。若但言現所有時。外道亦許。為簡一分不極成故。但言現所有也。今

簡處云。極成現量。顯意所許耳。

文。言所有者至非現量攝者。言所有者。亦有二義。一簡自語相違。於有法中既言極成現量。於宗法中須言非現量攝。前後相違故。自語相違。二欲證至教是現所有。今現量所有及現所有。二意揆帶而說。故云所有量也。以大乘至教量一分現量攝故者。至教名義。有其二種。一者至人所說。名為至教。唯約聖說。二者教能至現。名為至教。亦通凡說。今云一分者。通凡至教。非現量攝。此約散心為簡彼故。云一分也。言量所攝故者。簡比量相符。大乘許非現量攝。故問。因明之法。簡三支過。其處各定。云何。今以因中量所攝言。簡宗中相符過耶。答。因中語勢。及於宗中能顯宗過。故於因中。簡宗過失。若勢不及。即於宗中。簡之已盡。何須至因更簡宗過。

文。又成立離至後簡准此者。此第二量也。陳那菩薩與作決定相違者。此為外道第一量。作決定相違也。取其一分者。夫至教量。有其二種。一唯聖者教。名至教量。二但證至理。名至教量。此約凡說。今取聖者教。名至教量。故云一分。若雖凡夫。得定凡夫。證理之教。亦名至教。即現量攝。今簡散心。故云一分。

文。又成離比至離立二量者。此新師所立。非外道也。能別之中犯他一分不極成過者。能別比量中。散心緣教名至教者。許比量攝。此之一分。他不許故。犯一分過。義准譬

喻等量。佛法陳那不別立故。亦犯不成。

文。其二相體至第六廣說者。其二相體今略明之者。何者名為自相共相。言自相者。相謂體相。其俗諦法。自性差別。自體即相。故名自相。言共相者。但是名言。增益假立。非離自相有共相體。依大乘說。諸法自相。性離名言及分別智。唯無分別證智方知。諸法共相。離於自相施設無方。故對名言及分別智。於法自相增益建立。無別自體稱之為假。遮得自相。說共相名。今云一切諸法各附已體等者。就因明宗說。二相名各附已體。名為自相。寬通諸法。名為共相。亦與經中共相體別者。佛地論中自有三釋。一云。定心通緣自相共相。並是現量。而因明中約緣自共立二量者。據散心說。二云。定心唯緣諸法自相。然由共相方便所引。緣諸共相所顯理故。就方便說。名知共相不。如是者。明知自相。三云。如實義者。因明二相與經不同。因明意者。諸法實義。皆名自相。以諸法上自相共相。各附已體。不共他。故若分別散心立一種類能詮所詮。通在諸法如繡貫花。名為共相。如此共相要是散心。分別假立。因明說此是比量境。一切定心。離此假立分別。皆名現量。雖緣諸法苦無常等。亦一一法各別有故。皆名自相。定心緣時。親照自體。名緣自相。因明論說諸法上實義。皆名自相。此經不爾。故不相違。經說共相。因明論中自相攝故。雖有三解。親光意在後釋為正。故於後釋稱如實義。

所以爾者。由初二解皆不分。別經論共相。

有差別故。既以共等。爲因明論所說共相。然因明論所說共相。謂是假智及證所得。豈

彼苦等假智證得。故初二釋皆非。正也。

文。有說自相至緣自相故者。此述軌法師

說而破之也。違佛地論者。佛地論述。因明

二相云。因明二相與經不同。因明意者。諸

法實義皆名。自相。以諸法上自相共相。各

附己體。不共他故。若分別散心立一種類

無常宗等。能證所證通在諸法。如總實。花

名爲共相。因明說此是比量境。經說。共相

因明論中自相所攝。若約因明意。如火熱相

第。名爲自相。爲名言證名。共相者。即違

佛地論述。因明意。若如火熱等方名。自相

者等者。更約理難。非是述違論之意也。此

難意云。文軌師自引理門云。非離此二別有

所量。爲了知彼。更立餘量。即自釋云。爲了

自相則立現量。爲了共相即立比量。非

離此二自共相外。更有餘相。可爲所

量。爲了知彼。須立餘量也。若火熱等名

自相者。定心緣火不得彼熱。應名緣共

諸教皆說。定心現量。若定心現量緣共相

境者。如何自云。爲了自相。則立現量。及定

心緣教所詮之理。亦爲言所詮。亦應名共

相。若定心現量名緣共相者。如何自云

爲了共相。即立比量。若爾亦可爲了共

相即立現量。

文。然外道等至。故得於火者。此疏主述外

然外道等計等者。此計意云。外道多計。名言

及分別智。詮緣諸法。得法自相。如說。火言。

得火自相。假智隨言亦稱實境。述佛法義

還即破云。佛法名言但得共相。外即難云。

若得共相。喚火之時應得永等。二名於火

俱不得故。大乘解云等者。名言必有遮表

之用。由名表詮必有遮用。故詮火等名

而不說永等。如言青時必遮黃等。由此

喚火而不名水。非由得火方不說餘

文。有叙外難至。如何難我者。此同軌法師

難也。故彼疏云。佛法難云。若爾喚火即

應燒口。此難意云。汝外道宗。若言名得

火自相。以名言詮。及假智緣應燒心口。

以得自相故。寶云。喚火應。口燒者。此是

西方諸佛弟子難外道詞。皆作此說。若他

返難云等者。寶云。有不悟者。翻破此難云。

定心緣火。既得自相。豈即被燒。今詳此難

非理。心無形質。可言不燒。名出口中。何

得不燒。若肉團心與緣慮心。作所依處。即

由緣火在身外故。意識緣外得自相時。

火離肉心。火不燒身。此復有二。若緣實火。

外亦成燒。猶如化心化爲火故。若緣假火。

但有火相。以不實故亦無所燒。如阿羅漢

化火燒身。汝諸外道。名詮火時既無燒用。

云何說言名得自相。此解非也。心無形質。

誰不知之。但隨外計就言即難。豈是過耶。

此既不燒等者。外救意云。名詮火時但得實

火。名得自相。不要名言與火相合。即如眼

自相。如此名言既不附火。故不燒口

文。即有解云。至即合被燒者。未詳何師

說矣。此師意云。諸識緣境離合不同。

有。根識和合境至根合中知者。有。有。

因根發識。境不至根離中知者。合中知

者得火自相。即被火燒。如身根等。離中知

者。雖得自相而不被燒。如定心等。離合

即殊。燒不燒異。故汝爲例其難不成。若爾

身識既合中知。而彼心等火豈燒著。又所燒

者尙非眼等。但燒扶根。根隨依盡。如何說

識是所燒耶。若云但由根與境合引生苦

受。說識被燒意在苦處。亦引苦生。那落

迦中苦受俱。故。此既被燒應得自相。事

得自相。即被燒耶。又既自解。由離中知。故

說定心被燒者。假智亦爾。非合中知。得自

相時如何被燒。此成他難。何容釋通。故

今解云。所燒如論。唯色等境。而根心等非

是所燒。能所燒等唯八事故。故前所徵。

不應難智。對彼唯可實能詮名。謂能詮

名必依語表。表即依止。由身而生。與義合

時必至身故。若得自相理即被燒。不爾

外微無由通釋。但應難他名言。名言依語

表。語表即依身。是合中知若得自相。即合

被燒者。此文之中。上難一字至燒字下。後

方讀之。長讀文勢。義道亦達。

文今問此難至得共相故者。言此難者次

前文云。有叙外難云等是也。若爾此難並不

應理者。爲難因明。爲經中並不應理。即

①〔法〕一② ③〔若定心現量〕一④ ⑤口燒二燒口⑥ ⑦色等二等色⑧ ⑨〔故〕一⑩ \* ⑪〔詮〕十謂⑫ ⑬〔止〕一⑭ ⑮爲十〔難〕⑯

論自誠說者佛地論也。佛地經意。論自說云。彼假智證唯得其相。不得自相。故不得言。假智及證得自相救。

文若據外宗至。爲自相故者。外宗意云。心緣火時得自相者。彼非假智。唯此實智得自相故。可依此智以難於彼者。可依實智以難於彼外。彼返難曰等者。彼外人返難前師境離合殊曰。定心得自相。應定心被燒。定心取境。亦通離合。若在定中起五識時。鼻舌身三。是合中知眼耳識即離中知。第六意識與彼俱起。不可救言緣合。境被燒。定心離取故不被燒。如入無處有所定。聞象聲等。大乘即說在定聞之。小乘出定方得聞之。由此明知。定中亦得起於五識。由此准知。色界四禪起眼耳身識。未必散心方起之。既許定中起五識者。何妨四禪亦定中起。有心定故起之無妨。又若離取即不被燒等者。此重例難也。以不得被燒例不得自相。難前救義。今觀此難。即強抑難也。若離中知而取境者。得自相時亦離中知。雖火以熱爲其自相。而離取故不得被燒。何妨離離取亦得自相。是故此難爲無用也。故舊疏云。又於極熱捺落迦中。意與身識。同取於火。既不被燒。應不問絕不與苦俱。彼既問絕及與苦俱。明得彼火熱自相故。前救及難。二竝成非。由此明知。離取境亦得自相。

文可通彼難至。離合釋難者。此沿法師新續注加文也。竊觀此文恐有過失。心細色

龜等者。識與之根。礙不礙別。雖得自相亦不被燒。所以爾者。心細色龜故。此意色龜被燒。心細不燒。若色龜故得被燒者。住於火中。鼠何不燒。火鼠身識豈不得火熱觸自相。若得自相。如何不燒。且如上界色尚不許下界龜火燒等者。初禪爲火災頂。二禪爲水災頂。三禪爲風災頂。第四靜慮。三災不動。所以爾者。初禪以尋伺。爲內災。內災患。第四靜慮。無內三災患。故不爲外三災動。若欲界火至。初禪時。以彼即爲增上緣故。更起初禪火。即燒初禪。欲界龜火不得燒於初禪器界。問。欲界火災雖至。初禪不燒。彼器馬勝眼。根雖至。色界不見彼色。若不見者。梵王馬勝何得相見。答。下火上器。不但繫別。所變亦別。故不得燒。賴耶變境雖繫地別。唯得變近不。得變遠。馬勝乘。道至於色界。二人第八。互變扶根。所變同故得相見也。由此第八及身識等等者。由此道理。於極熱捺落迦中有情第八及身識等。雖取火自相。亦皆不被燒。第八離取。而現量得。身識合取。亦現量得。俱心性故不得被燒。故不得以離合釋難。文今解且自至。故應燒口者。此疏主別通前難也。若如說火得火自相等者。總難意云。外道等言。緣瓶種類。有瓶名言得實自相。故是現量所得之境。佛法難言名得自相。其名即應附合火上。喚火之時。火應燒口。以其火名出自咽喉唇舌之間。即火名言在

於口中。言得自相。自相亦不離口中。名親附火。故應燒口。且如身根及根依處。所起身識所得火觸。被燒之時。親附火上。觸受此境。不待比餘不觸之火。方知燒身。故此觸受是自相境。是故但有與身合火名爲自相。能燒其身。汝既喚火。言得自相。理應同此身被火燒。是故喚火應當燒口。文。或可。折難至。稱境知故者。准舊疏文。合爲一解。故彼文云。或可抑難。非正難。彼令口被燒。口是發語之緣。非正語故。正難於彼尋名取境之心。亦得。自相。得自相者。心應覺熱。已上今新續文。開爲二解。或可抑難等者。抑於極反。同身扶塵俱有礙故者。聲雖非色。質礙義同。故色蘊攝。由是義故。同身扶塵。難令燒之。問。燒扶塵時。唯扶塵燒爲實根燒耶。答。依小乘說。根不可折。亦不可燒。在地獄中。雖碎千段。猶如杜中。不可分折。若依大乘。根亦可燒。故舊疏云。問。身根實智。俱得火之自相。云何得有燒不燒異。答。火有微盛。燒不燒異。由此應知。根亦可燒。或可難彼尋名取境之心得自相等者。或可難彼外道計尋名取境之心。得自相。得自相者。心應覺熱。火以熱觸爲自相。故若他返難等者。他外道變難。令我佛法尋名緣火之心。亦應覺熱者。汝外道自是被屈耳。非預於我佛法宗也。所以爾者。我佛法宗尋名假智。不得彼火之自相。故尋名假智。若覺熱觸。即非假智。稱境知故。熱觸即火自相。假智若覺熱得





證自性。句詮差別。答。應知自性差別有二。一云。謂聲色等諸法自體。是自相。常無常等所有義門名差別。如是自性及與差別。各各別有皆名自相。即彼自相對假智證。名言增益說爲共相。成唯識等依共相說。不依自相故不相違。自性差別通自共相。今依共相自性。名詮自性等。同名句詮所依共相者。假智及證之所增益。名爲所依。此義云何。依無始習內心計度。於離言法分別增益。方發名言。依此名言更發假智。於法增語。其所增語。實在彼此故名共相。此之共相。名句轉起之所爲處。所依即共故名所依共相。此即名言詮法。雖不稱體。然杖所詮施設假立。杖自性起言者名託差別。發語者名句。故瑜伽言。名於自性施設。句於差別施設。五蘊亦云。云何名身。謂諸法自性。增語。云何句身。謂諸法差別增語。即於所證自性差別。施設假立。名爲所依共相。若佛心等緣比量共相等者。佛緣共相。即有二說。一云。因位現量者。唯能緣自相。若緣共相者。即是比量收。果位既遍知。亦能緣共相。然由無分別。仍是現量攝。說緣共相。比量者。唯約因位中散心說。一云。佛地論難。因明論中。所說共相。要是散心分別假立。如來既無比量散心。如何說佛緣共相耶。若由遍知。能緣共相。若也不緣。非遍智者亦應由佛得。遍智。故。能緣遍計所執我法。然所執性。由能計心。執所遍計。爲我爲法。對執心。

故說我法名。此我及法。唯妄情境。佛能執心。已永斷故。所執我法不對妄情。故佛不緣所執我法。今說共相應知亦爾。但由比量假分別智。於所緣境不稱實知。對比量心假說共相。故說共相。比智所緣。如來既無比量假智。云何說佛緣共相耶。佛地論說。因明論中。所說共相。非佛所緣。若緣彼者。即比量攝。佛智現量。故不緣彼。今此疏主即依初說。

文。問。瑜伽云。至不證緣無者。問謂比量即緣名等者。於未自在散心位中。依比量心聞於教法。即緣名等。生心中解。故云。聞謂比量等。佛及菩薩。定自在位。後得智心說法。並緣名句。說聽之心。雖緣教起。然離分別。無異行轉故云。現量。故云。定自在位。即許現緣言現緣者。現量緣故。如理門云。諸修定者。離教分別。釋云。若生得惠。及聞思惠。帶教緣故。其相境即非現量。若修惠中。一向離教緣自相故。即是現量。有說共相是有體假等者。西明唯識疏第二云。如五蘊中。色是實礙。乃至識是了別。各不相離。名爲自相。苦無常等。該通五蘊。名爲共相。大小乘教多用此釋。既云苦無常等名爲共相。故知共相是有體假。問。假有二種。有體無體。有體假者。如得等不相應念等心所法。無體假者。如我有情等。實德業等有等。共相言假。是何假收。答。是無體假。雖非所執有情及法。由假智證。不得自相。假說證緣名。共相故。廣假智證。無共相體。如我有情

實德業等。由能執心不了所緣。執爲我法。隨情起說。廣情及說。無我法體。由此西方安慧論師。說三性心不稱實。故皆有法執。護法論師。要染汚惠。著所緣。方名爲執。餘有漏心。行相有異。無分別者。現量所收。若起分別。雖不稱實。不堅著。故但比量攝。問。若說共相是無體假。如何爲緣生比量心。論說比量了共相故。緣用必依實有體故。答。共相。無體。理不成緣。心心所生必緣自相。故無共相亦有緣生。謂心心所緣色等影像本質。皆是自相。本質或無影像定有。故心等生。皆緣自相。名言詮法。應知亦然。所詮色等皆自相故。問。若爾如何。理門論說。唯有現量得自相耶。答。此由現量緣自相生而不分別。稱所緣境故。說現量得境自相。比量雖緣自相而起。由分別轉。不稱所緣。故說比量不得自相。非不得故。即不緣彼。名詮色等。不稱自相。論說名言於共相轉。非不稱法。即不詮彼。若有體者。百法何收等者。此師意云。所說共相。非體是無。於百法中衆同分攝。諸法相似有同分故。所以爾者。以不相應。有體假故。此亦不然等者。此破意云。不許不相應。是有體假。去來生滅等。既是不相應。以緣此心。豈證緣無故不相應。非有體假也。文。問。空無我至且止。傍論者。有言有體等者。即前共相。有體假。師。義也。此師意云。空無我等體性非無。謂由苦等該通諸法諸法共有。故名共相。若因明中。所說共

相唯於自相增益假立。名同義別。故不相連。然彼苦等於因明中皆名自相。各別有故。即此色等非我所名空無我等者。如即此色形相名長短方圓。色與形相。不異非不異。三邪見緣無者。撥無耶見。言無因果等。明知此無體者。即疏主義也。此義意云。彼苦無常空無我等。是無體假。謂諸法上無我。我所名空無我。非別實有空無我義。貫通諸法名。共相也。無常苦等。准此應知。故理門論常住難云。聲應是常與無常性合。諸法自性恒不捨故。論主解云。以於此中。都無有別實無常性。依此常轉。即此自性。本無今有。暫有還無。名無常故。故知無常等共相皆是無體。此有難釋。如應疏述。問若無常等是無體者。立無常宗。應非有義。又但應遮而無有表。空無我等義准應說。答。雖非別有空無我體。即此色等非我所名。空無我。此理非無。今約離色等無別實體。說名無體。非謂無我理皆畢竟無。

因明論疏明燈抄卷第六本

### 因明論疏明燈抄卷第六末

日本沙門釋善珠抄

文。論此中現至謂無分別者。此中現量謂無分別者。言現量者。量謂量度。緣慮之義。現謂眼等證境明白。依現發識故名現量。無分別者。謂行離動搖心所也。

即五識等。准有部宗分別有三。謂自性分別。隨念分別。計度分別。五識中無計度隨念名。無分別。依大乘宗略有兩解。一云。同薩婆多。二云。五識無自性等三種分別名。無分別。次下文云。名種等所有分別者。皆計度分別差別之名也。分別雖多。不過三種。此論總言謂無分別。理門亦總言現量除分別。彼依遮詮言除分別。此約表詮云無分別。謂但有是無分別者。一切皆是現量攝故。問。無分別名現量者。無分別心。皆唯現量耶。答。無分別心非唯現量亦通似現。何以得知前第一云。散心有二。一有分別。二無分別。諸似現量。遍在二心。有分別心安謂分別。別得境自體。無分別心。不能分明冥證。境故名似現量。論據決定唯說分別。非無分別心皆唯現量故。故知無分別心亦通似現間。分別行相。差別無邊。且對法等說。三七種。三分別者。自性等三。七分別者。一任運分別。二有相。三無相。四尋求。五伺察。六染污。七不染污。分別。性相差別。如論應知。今言無者。無。何分別。答。理門論說。無分別體。總有四類。一五識。二意識。三自證分。四諸定心。對法論云。七分別中有相分別。即是自性隨念分別。有相分別。既唯意識。說是意識不共業故。即以尋伺為自性故。故知五識自性亦無。然攝大乘五識許有自性分別者。隨上座部小乘相說。非大乘義故不相達。成唯識論義亦同彼。一切有宗亦同上座。說五識有自性分別。故俱舍論第二卷云。由

五識身雖有自性。而無餘二。說無分別。如一足馬名為無足。若七分別。依瑜伽論五識全無。彼說意識不共業故。意識現量。有說三七分別皆無。遠離一切分別行者。名現量故。第八現量雖未見。文義准有二。自性任運亦不違理。諸自證分一切皆無。所說分別。依見分故。若諸定心一切非有。四類現量皆無分別故。云現量謂無分別。文。問以何智至。名現量故者。謂心心所無分別者。證法自相。名為正智。義謂境義非義理也。色謂色塵等者。等取諸現量境名。即名言。謂於色等所量之境。離名言等假分別者。方現量。見於毛輪等者。依緣因緣。於目毛頭現輪形相。是名毛輪。名種等分別者。義如下說。故雜集云等者。雜集論第十六卷云。現量者。謂自正明了。無迷亂義。自正義。言顯自正取義。如由眼正取色等。此言為簡世間現所得。瓶等事。共許。為現量所得性。由彼是假故。非現量所得。明了言。為簡由有障等。不可得。因故。不現前境。無迷亂。言。為簡旋火為輪。幻陽焰等。已上解云。自正等者。即簡三義。一自正義。二明了義。三無亂義。言自正義者。自即眼等五根。望所取各別色等境。是色等之自根。各別配屬不相雜。亂故云自也。義即境義根境相稱名正。如由眼正取色等者。指事也。此言等下。彰教興也。云何言自正。便能簡世許瓶為現量耶。答。由瓶不獨色塵所成故。不

此下甲本庚書曰時元文貳年巳亥月三日此俗書寫說這抄為珠公選因明門之經術不可言之妙抄者乎專難為于世現尤廣遠也矣範師推法燈精學本宗專守根闡此抄求有日幸知有興福之寺內藏有梵本藏中命予令書寫予復疑世弘法愚暗不及識見謹誌哉雖然依貴命切不願後明難免云爾其心戒五 〇但二俱 〇別二明 〇日二自 〇亂一

得與眼互相屬著，以色塵與眼定相屬著，故色爲自宗根所取故，以自正之言，卽簡瓶爲真現量境，由彼是假故非現量所得者，釋瓶爲非現得，所以由瓶等是假無實故，非現量所得，以此爲證，一切假法，並非現量所得，此中假法，通觀待聚集相續三假，皆非現量得，言明了義者，卽所緣境分明顯了，在能取前，故能取名明了，由有障等等者，言等等者，取極遠境，喻伽十五解，現量中云，現量有三，一非不現見，二非已思應思，三非錯亂境界，就非不現見現量，復有四種，相似生故，超越生故，無障礙故，非極遠故，初相似生，謂自界別根，各取自界自境，次超越生，謂上地根於下地境，次無障礙復有四種，一非覆障所礙，二非隱障所礙，三非膜障所礙，四非惑障所礙，初謂黑暗無明暗等所覆障，第二謂藥草呪術神力所隱障，第三，少小物爲廣多物之所，膜障，如飲食中藥等，如小光爲大光所，膜等，第四謂幻化所作等，是惑障，無此四障名，無障礙言，非極遠者，謂非三種極遠所遠，一處極遠，二時極遠，三損減極遠，如是等名，不現見，非不現故，名爲現量，言無迷亂者，釋第三，無有衆多錯亂，名爲現量，初旋火爲輪者，非輪輪想，卽是形色錯亂，謂火成輪，火幻陽炎等者，明想錯亂，於幻似謂，實馬等於陽焰，謂實水，伽十五云，非錯亂境界現量者，謂或五種，或七種，何等爲五，一想錯亂，二數錯亂，三形錯亂，四顯

錯亂，五業錯亂，七種者，謂非七種錯亂境界，前五，及餘二種，遍行錯亂，合爲七種，何等爲二，一心錯亂相，二見錯亂相，錯亂者，謂於非彼相起彼相想，如於陽炎，鹿愛渴相，中起於水想，數錯亂者，謂於少數起多數增上慢，如瞽眇者，於一月處，見兩月像，形錯亂者，謂於餘形色起餘形色增上慢，如於旋火，見彼輪形，顯錯亂者，謂於餘顯色起餘顯色增上慢，如迦末羅病，損壞眼根，於非黃色，迷見黃相，業錯亂者，謂於無業事起有業增上慢，如結捲，馳走，見樹奔流，心錯亂者，謂卽於五種所錯亂義，心生喜樂，見錯亂者，謂卽五種所錯亂義，忍受領說，生吉祥想，堅執不捨，若非如是錯亂境界，名爲現量，餘廣如伽離諸，膜障者，舉四障中第三障也，雖此因明不顯彼障，義必可爾

文，論離名種至及六句等者，謂有者，謂或有時也，離名種等所有分別者，然諸外道及以餘乘，多說名等能詮自相，大乘諸法本離名言，有分別心，亦所不及，諸聖者爲合有情，有表故，假爲作名，謂預流一來等，及蘊處界等，或謂有情隨情橫計二十五諦六句義等，若卽依此分別諸法，皆不能稱諸法自相，現量不爾，故云離名所有分別等，言種類等者，種有二義，一，種，卽種類，如勝論者，所計同異及大有句，被說眼識起緣色時，合得兩境，一謂事色卽德句，二謂性色卽同異句，及大有句，前同異性，諸法別類各別有故，其大有性是法總類，同一有故，此總別類皆現量得，及數論說三德等，如此說者，但是意識分別假立，非是法性自然爾也，諸識現量無此分別，是故論言離種類分別，二種，卽相似義，卽是分別假立共相，如此共相非現量境，是故說言離種分別，名言分別者，外道計名能詮自相，今佛法宗，一切名言皆是假立，呼召諸法，不得自相，譬如目煙爲長，貧人爲富者，又如黑人爲白，貧黑人上，無富白相，但是假立富白之名，故知一切名言，不自自相，但是意識於諸法上假立無異共相之名，名爲假立分別，依共相轉，名爲無異分別，諸門者，二十三諦及六句等，及溫處界等諸門分別也，具眼等識了色等境，無此分別，故云遠離一切名言假立無異諸門分別也

●(者)一● ●(具)二其● ●溫二種● ●謂二諸● ●令● ●合二會● ●(但)十諸● ●[及]一● ●是]一● ●●二映● ●

餘散定位及獨起後得智位。隨應有彼任運自性二分。別故。唯無分別智。無有此二分也。

文。然離分別至。皆是現量者。此並理門論文也。有法非一相等者。有法者謂色聲等。有無常等差別法。故是有法也。非一相者。相謂體相。色聲等體。有衆多故。根非一切行者。根謂五識。從依得名。謂此五識。一唯於自境上行。故非一切。又非一相者。謂色聲等有法之上常無常等。法相衆多。名非一相。非一切行者。五識但於有法中行。不於一切常無常等法相中行。唯內證離言者。五識緣境。了自相。故云內證。不帶名言。故云離言。是色根境界者。此即指前有法自相。唯此自相。是五色根之境界也。問。五識有時貪等俱起。如何唯說名現量耶。答。由意引故。雖貪等俱。無分別故。唯現量也。故瑜伽言。由二緣故。諸煩惱生。一由分別故。二由他引故。意識中者。具二緣生。五識相應。但由他力。不由分別。無分別故。次言意地亦有離諸分別。唯證行轉者。釋云。此明五識同時意識。與五識同境。內證離言。亦是現量。若薩婆多等。不許六識同時而生。即以隣五意識。是其現量。阿賴耶識。了境自相。雖是意地。現量心收。然非大小二乘。內外兩道。所同許。故。此中不取。以之爲量。若對異宗。得是量者。勝論師執。五識緣有及同異性。亦是現量。對佛宗。應亦成異。故知此中總對諸宗。不攝第八。若對大乘自宗。

第八即是意地現量所攝。又於貪等諸自證分者。釋云。一切心心所。據自證分。並是現量。然貪等者。貪等不善心。無貪等善心。及無記等諸有分別之心。普皆等取。然前五識及散意識。同緣現量。并後所說定心現量。於中雖皆有自證分。非此所說。以五識等見分。已是現量之體。豈勞別說。彼自證也。故今但明貪瞋等心。有分別故。於見分中。容可量其比量非量。而不妨於自證分皆名現量。兩方三釋。一云。依世親菩薩但立二分。其貪等見分。若望心外本性相境。不相攝故。非是量攝。若望自心所見影像相分。名自證分。以其見分攝相分緣。故是現量。二云。依無性菩薩。立有三分。一相分。二見分。三自證分。據第三自證分。得見分自相。故是現量。三云。若依親光等。立有四分。於前三分。加證自證分。第二見分。於所現相。或倒非倒。或量非量。第三第四。一向無倒。證其自相。故是現量。諸修定者。離教分別。釋云。若生得慧。及聞思慧。帶教緣故。了共相境。即非現量。若修慧中。一向離教緣。自相故。即是現量。問。此入理至。即無此妨者。答。中二解。初義意云。理門入理。二意並同。但廣略別。彼廣此略。入理論意。舉初顯後。故云於色等境。後說意云。此論亦具攝四種類。言色等義者。不唯五塵。其等言中。亦攝餘三所緣之境。彼之三。種。亦離名等諸分別故。問。別明於五等者。此問意云。理門論云。由不共緣。

現現別轉。故名。現量。此論亦云。若有正智。於色等義。離名稱等所有分別。現現別轉。故名。現量。若別說。五識五根非一。各現取境。可名現現別轉。餘之三類。各唯一類。如何說言現現別轉。答。各附體緣等者。雖總緣諸法。彼所緣法各附己體。不貫多法。名爲別轉。若依初釋。即無此妨者。今現所說。唯五識身。於此五識言。別轉現。其義無妨。問。瑜伽論說。非錯亂境界。方名爲現量。五識有時。數等錯亂。如何唯說名現量耶。答。此等錯亂。由根損故。眼識於境取不分明。意識同時。錯亂分別。謂見火。轉第二月等。非說眼識。故不相違。問。若爾。如何對法第二。由根變異。識亦變異。故眼等識。五名隨根。由此又釋。根變壞故。眼識變異。謂於青等悉變黃影。然無分別故名現量。大論唯說五俱意識。依根鈍亂。分別黃等。不說眼識。亦不相違。文。問。言修定至。何須佛說者。問。言修定者。離教分別等者。此問意云。若修定者。離教分別。八地已上。定心相續。豈第三劫諸菩薩等。不聞他受用身說法。若許聞者。諸定位中。豈離教分別耶。答。中不同散心計名屬義等者。八地已上。定心之中。聞正法時。雖緣名言及所詮義。然不執義。定帶於名。亦不謂名定屬於義。由照名義各別體故。能緣後智。亦緣自相唯現量也。若不爾者。應無漏心皆不緣教。八地已上。何須佛說。文。論現現別至。文巧略也者。下有四說。此

①依二緣 ②故十(故) ③(故)一 ④兩二四 ⑤別轉現二現別轉 ⑥(伽)一 ⑦轉二輪 ⑧(然)一 ⑨[亦]一 ⑩[定]一

初二說也。此四類心者是第一說也。此說意云。論云。若有正智。於色等義。離名種等。所有分別。現現別轉。故名現量。此一段文。具含四類。故云。此四類心。即為第一解也。其四類心。離諸分別。名現量者。上廣說已。故今略舉。故云。此四類心也。此四類心者。第一說也。或唯五識者。第二說也。二說同解云。現行心識其體非一。名為現現。即此心體隨緣現起。各附境體。親明而取。離貫通緣名為別轉。且如眼識緣現見青。不知此青。是不現青相似共相。故云。離貫通緣也。此與軌師第二解同也。故彼文云。又釋五識。照境明白名之為現。五識非一。故云現現。五識各緣自境而起。故云別轉。現即是量。名為現量。此持業釋也。此釋。則通一切現量。以同緣意識。及定心等照境分明皆名為現。現即是量名為現量。已上文稍似。別義旨一也。彼文無故者。彼比量文無故字也。文或是與故至。即無此妨者。第三說也。理門論云。由不共緣等者。西明三說。一云。不共別依為增上緣。能生現量眼等五識名。不共緣。二云。五識各緣自境名。不共緣。三云。現量五識。不緣共相種類等相名。不共緣。今疏主意同第二說。五根各各明照自境名之為現等者。此第二說同。備師說。故彼文云。五根明對諸境名之為現。五識生時各依自根而取。自境。故明現現別轉。若爾互用等者。若境各別故名。不共緣者。諸根互用。豈亦別緣。諸根互用有其二解。如權要說。

前解中無不共緣言。故無此妨。文。或現之量至二種釋也者。第四說也。即同軌師第一說也。故彼文云。五根照境分明名之為現。五根非一。故云現現。依五現根別生。五識。故云別轉。此五識心所。是現量體。依現根起。現之量故名現量。此依主釋。此即唯約五識釋現量名。以同緣意識。及定心等。雖依第七末那。別起。然末那顛倒。取境不明。不得名現。其第八識。照境雖明。得名為現。然能依七識。或量非量。又七八識。不共許故。故此釋中但據五識。已上現唯屬根等者。顯依主釋也。准理門釋理。則無違者。此第三說順理門旨。彼論既云。是色根境界。依根照境。識方得起。根為所依。識得生故。故現屬根。量是識也。現之量故依主釋也。又由不共緣者。明五根五識各相依起各緣自境。此第三說亦同彼論。理則無違。若通明四意根非現者。若通明四類第一類同緣意識之所依根。非是現故。不得說言現之量故依主釋。所以爾者。若前滅意名。意根者。非照境故。不得名現。若第七意名。意根者。是顛倒故。亦非現也。又闕其識自體現名者。若現屬根。第三類諸自證分。無別所依根。不得說言現之量故依主釋也。故云。又闕其識自體現名也。識自體分。識自證分。一體異名也。文。論云。比量至所立宗義者。藉衆相者。即比量因所觀義也。而觀於義。即比量體所觀境也。故云。初句出因。次句顯果。因相有三

者。如前所說所作因等。具有三相。遍是宗法。同品定有。異品遍無。因既是正。即攝宗喻。故不別言。謂假藉因三相之義。而審觀察所成宗義。是名比量。或并言因等者。約悟他門。取言生因。名因相三。又解但義等者。約自悟門。取義生因。名因相三。自比量故者。所以取義。以量是自悟門。故現比二因皆具三相等者。問。先自心中。以其因喻比而悟。宗名為比量。由此比量。因具三相。其義可解。其現量者。現證生解。不假因喻。名為現量。豈現量因。亦具三相。若具三相。應是比量。答。若直單。望現量說者。非憑因悟。故無三相。且如遠望山谷。決定見烟。欲立彼處有火之宗。即立量云。彼山谷中。決定有火。因云。以有烟故。谷能有烟。故須有字。亦不相離。若言。以見烟故。烟與谷體。以相離。故不得為因。此眼見烟。現量之義。乃得立。因以成比量。故現量因亦具三相。同喻云。諸有烟處。必知有火。如厨等處。由此當知。現比二因。皆具三相。又自心內。本解因喻。不待比較。乃立自宗。後。方言。即以悟他。其本所解因喻之上。豈不具三相。故現量因亦具三相。此自比量等者。此自悟門比量。疎亦悟他。故能立後說。親為言生之因。疎為了果之因。言了果者。所立宗也。悟他比量。亦不離此等者。口說真量名為悟他。說時必說。內心所解比量門中。念智所緣三相之因。以證真宗。故口中說。不離於此內心所緣。得成口中之能

立也。文云不離此者。不離。自悟之處。說之。非謂。因宗次第相似。謂內心中。要見因。然後解宗。今口說時。即先說宗。後說因。故知次第不同。即生因因兼了果因等者。現比二因。即自悟門智生因也。此智生因。即言生因。因。亦兼宗果因。是總為量。此總意云。謂待言因。義因。三。相。及現比二因所有。三。相。而方觀彼所立宗義。故云藉衆相而觀於義。

文。論相有三。至故不為正者。相有三種等者。如前所說。所作勤勇。二正因等具有三。相。遍是宗法。同品定有。異品遍無。相有三者。因也。文但說因不彰宗喻。其文略也。又因既是正即攝宗喻。故不別言。由彼為因等者。彼謂彼前三相之義。謂由彼前三相為因。即於所比無常等。義。有能了達正智生也。若從他生等者。敵論者智。依他立者言生因起。故云。從他生。若自比解者。自內心中。比較而解。離諸過失。能生正解。故名正智。或簡因濫等者。六不定等。總言因濫。而觀所立猶緣解起者。前五不定也。或達智生者。決定相違。即第六不定過也。餘文易知。

文。論了知有至是量境故者。說近遠因有三說中。此初說也。此說意云。現比二量望了。宗智為遠因。憶因與宗不相離念為近因。此明了因果者。了宗之智。名為了因。所了之宗。名之為果。以能了因為比量體故。正顯自悟比量。了謂了因即前生果者。了宗之智。依言生因為依方生。故云生。

果然下云於二量中即智名果等者。即名量果。即了宗智為量果。以言生因之果。即體是量。一比量體。義分智果。此意難故。偏辨了因。若言了因唯名果者。攝因不盡。以了因中有智果故。正比量智而為了因者。即上云。以生因果即體是量也。正比量智。即了宗智。火無常等是所了果者。有火之宗。無常宗等。是了宗智之所了果也。以其因有現比不同者。如以現烟知火智起。即現烟故因。以之即為現量因也。由所作故。無常智生。即所作故因。以之即為比量因也。故云。以其因有現比不同也。了火宗智。現量因生。以現見烟比知火故。了無常智。比量因生。由比所作。了無常故。二智既別。故此雙陳。知火無常二種真智。此二望智等者。現比二因。望了宗智。俱為遠因。以現比二量遠生宗智故。望宗智以為近因。現比二因雖是疎。遠悟他比量不離於此。亦成比量。故名量具。烟與所作。為智境界。故云量境。

文。或緣於因至理將為勝者。此後二說也。或緣於因等者。此說意云。了因之智。望了宗智為遠因。憶因與宗不相離念為近因。即了因智以為量具。或緣此二因之智等者。智俱有念。非唯是智。及緣因之念者。念俱有智。非唯是念。互彰顯之。此說意云。現比二量。望了宗智為遠因。緣二因智及緣因念為近因。即了宗比量智。從遠近因生也。軌法師云。了宗之智。為比量體。此

比量體從遠因生。從遠因生者。或從現量生。或從比量生。如見山谷中烟。是現量。即比度云。此山谷中。彼定有火。宗。以現烟故。因。諸現烟處皆悉有火。如厨等處。喻。若無火處。即不現烟。如無火處。異喻。此知有火比量。從現量生也。如聞宗等多言。即知三三相因。智是比量。從此比量了。無常等宗。此知無常等比量。從比量生也。從近因生者。從憶念因生。謂從前現量比量之後。准知現烟之因。所作之因。具有三三相。然未即了有火無常等宗。從此三三相因。後復更憶念此現烟之因。所作之因。既於同品定有。異品遍無。定與所立有火之宗。無常之宗。不相捨離。由此憶念故。方了有火無常之宗。故此憶念為近因也。如此。因現比近因憶念。就是比量之具。俱名比量也。今言由彼為因者。即含此遠近因也。有正智生者。即總指比量體了知有火者。別指從現量生比量體。或無常等者。別指從比量生比量體。已上。

文。故門論中至俱名比量者。此引理門證初解遠近理勝也。舉二量已復別說念等者。即此說現比二量為遠因。憶因與宗不相離念為近因。及量境量具。俱名現比量。故理門云。謂於所比審觀察智等者。此文意云。現比二量。遠生宗智。如作具作用。如似伐樹斧等。為作具。人為作者。彼樹得倒。人為近因。斧為遠因。憶念義因三三相之智。親生宗智。如作者作用。近遠雖別。俱比度因。

故遠近因總名比量

文。問現量者至名為量故者。問現量者為境為心者。此問意云。前說境具合名為量境。非是心。何得名量。故有此問。答中有二義。初義云。境之與心。俱是現量。境是現量所緣。從能緣心名為現量。第二義云。境體顯現為心所量。是故境體名為現量。後問意云。前說了。知有火之宗無常宗等。是比量體。及烟與所作。是比量因。故今疑云。比量者。為比量智為所觀因。故有此問。答中齊釋。即所觀因及比量智。知聲所作因。智者即比量智也。此所觀因及比量智。望了宗智。猶是遠因。未能生了宗智比量體故。憶知所作與宗不相離念。以之即為宗智近因。文。問若爾現至斧為遠因者。此問意云。現量與知因智并念。此三。俱非比量智之正體。何名比量。唯以了宗智為比量體故。答中此三能為比量之智近遠生因等者。現量及了因智為遠因。念為近因。以現烟因為現量因了有火宗。比量之智從現量因生故。有人云。今云現量者。顯現之境名。現量是也。非是現量智正體也。此問意云。顯現之境。及知因智并念。三。俱非比量正體。何名比量。此依作具作者而說等者。現比二量。遠生宗智。如作具作用。如伐樹時。斧等為作具。斧望樹倒為遠因。憶念義因三相之智。親生宗智。如作者作用。如伐樹時。人為作者。人望樹倒為近因。此八轉聲中。第二業聲第三具聲。而釋之也。依作具

說者以智為具也。依作者說者。以念為作者也。念是作者名之為近。成事由人。不親由斧。斧百年若不造。屋終不成。故知人是成屋近因也。智是作具。名之為遠。雖緣二處所作無常。若不憶念。以因相證。新解未成。故知是遠。如斧不用。屋遲遠年終未成也。

文。有云斧親至近遠之因者。有云斧親等者。西明說也。故彼理門疏云。此比量智近遠二緣。七轉聲中。依第三轉具聲中說。然此具聲有親有疎。親為作具。即彼憶念疎為作者。謂現比量。依彼二量生比度故。比度具故。亦名比量。義亦無失。如斧斫樹。斧近人遠。此亦如是。有近遠因。或復翻此等者。舊疏本云。或復翻此。避前二釋。故名比量。避隨相替。此後二釋。未詳何師。然此說意。前後喻法。其義不定。憶因之念為作具。現比二量為作者。避前一釋者。斧人二種。所喻不定。作具作者。亦即不定。隨一取決。其義難解。又解作者正了宗智等者。前三說意。現比與念望了宗智。說遠近因。今此義意了宗之智。望所了宗以為作者。即為近因。現比二因及憶宗與因不相離念。望所立宗以為作具。即為遠因。俱名比量者。親疎二因總名比量。故云依作者作具而說。然此義意解。俱名量之所以。不欲宜解能生比智近遠之因。以之即與前義差別。文。問理門論至略廣故爾者。理門論中現比量境及緣因念等者。此問意云。案彼論文。

現量門中有現量境。無緣因念。故彼文云。此中現量除分別者。謂若有智。於色等境。遠離分別。乃至現現別轉。故名現量。言於色等境者。即所量境也。比量門中有緣因念。無比量境。故彼文云。餘所說因生者。謂是前智餘。從如所說能立因生。是緣彼義。此有二種。謂於所比審觀察智。從現量生。或比量生及憶。此因與所立宗不相離念。由是成前舉所說力。已上現量中有境無念。後比量中有念無境。互舉為文。故云隨其所應俱名現比。此小論中唯說於智名為現比。彼約境念俱名現比。此但約智名為現比。如何相違。此一問意也。何理得知等者。理門論中現量文云。謂若有智。於色等境。即指彼文。何理得知。彼於現境亦名現量。理門論中比量文云。是近及遠比度因故。俱名比量。即指此文。何理得知。比量之因亦名比量。此一問意。合為二問也。答中引理門論。答前二問。何故此中。與前現量別異建立者。此問詞也。問意云。比量文中釋比量義。云從現量生。明知現量。即是比量門中所含。應攝現量入比量門。一章解釋。何故與前現量義科別建立也。若不別立者。但有比量。無別現量。何故上文非。離此二別有所量。又云。故唯二量。豈不相違。總問意云。何故於此明比量中。是比量因。解因之智以為比量。不說其解宗之智。而現量中。是現量果。根所生智。以為現量。不說其因。眼等現

根。如是前後別異建立。爲現二門等者。此答意云。爲現二門者。見烟之時。有比不比。且相比者。山谷與厨兩處見烟。兩處現量。以相比故。此即約於此果義邊。說其烟因俱名比量。是此間文意也。自有見烟不相比者。且如見烟不用相比。雖與比量堪爲現因。然未比故說爲現量。即前文中。現現別轉所量之境。是前文意也。既有相比未相比時。俱不遮止。既不遮前。復不止後。故便得成前後二門也。言此處者。此後比量章處也。言彼處者。前現量章處也。亦應者。一見烟上。亦比亦現。比。望於果。現。直就因。二智生故。相望亦。之也。總答意云。於二量中各舉一門。影略互顯。俱不遮止。由是理門說。因比量。入理論中說。果比量。亦不相違。

文。論是名比至辨能了果者。故是二字如前應知者。前現量中結云。故名現量。故者結上所以。是名現量。顯定其名。文上雖無是字。准解比量。即合有之。彼文無故。翻結所以。影顯有故。文巧略也。今云。如前應知者。是名比量。顯定其名。故名比量。故者結上所以。文上雖無故字。准解現量。即合有之。彼文無是。顯定名。影顯有故。文巧略也。問前有正智等者。此問意云。前論云。了知有火或無常等。即疏解云。此明了因果。或舉所了果意。明能了因。正顯自悟比量故。了謂了因即前生果。今指此前文。故云。以明果說。後論文云。

於二量中即智名果。即指此後文。故云。如何此處復明量果。即有重言失。豈有。處構哉。答中有三說。一云。前明比量智所量之果。此明了宗能量智果。三量別故。二云。前望生因果。此辨能了果。三云。爲除伏難。如次下述。

文。或除伏難至。即能量故者。此伏難中。總有三難。初小乘外道通難。次小乘薩婆多難。後諸外道難。相居後反。字書生續也。初難意云。引喻難云。尺爲能量。相爲所量。智爲量果。今汝論主。唯立二量。宗爲所量。智爲能量。何爲量果。次難意云。今小乘。我。境爲所量。根爲能量。依根所起心王心所以爲量果。汝大乘中智爲能量。何爲量果。後難意云。今我外宗。境爲所量。智爲能量。我爲量果。汝佛法中既不立我。何爲量果。

文。論主答云。至依二分解者。初立二分。別後隨文釋。立分。別。者。西方論師總有四釋。一者立一分。謂唯識義。如楞伽經。由自心執著。心似外境。轉彼所見非有。是故說唯心解云。識外之相即言非有。不遮了。知識內變作所緣之相。此相似外而實非外。故此即用識心爲體。猶如夢境即用夢心爲體。如金剛藏及安惠等。依此經文。唯立一分。從此已後至九百年。無著世親等開爲二分。謂相及見。故唯識論引厚嚴經證。此義云。一切唯有覺。所覺義皆無。能覺所覺分。各自然而轉。解云。覺與所覺。心差別相。唯說爲有。除此已外。所執義中。能所俱無。

法爾而轉。爲見及相。千年之後。陳那菩薩造集量論等。立有三分。故唯識論引論頌云。似境相所量。能取相自證。即能量及果。此三體無別。解云。此立三分也。似境相者。謂相分也。能取相者。謂見分也。自證者。自證分也。相分爲所量。見分爲能量。自證爲量果。是爲三分也。從此已後至一千一百年。護法菩薩。親光論師等。依厚嚴經。造成假論。立四分義。故唯識論引經頌云。衆生心二性。內外一切分。所取能取纏。見種種差別。解云。內外相分爲所取也。是分外。能取他內。爲他所取也。自證。內。爲能取所取也。證自證分亦於內。爲能取所取。謂還是前自證所取故。四中見分。通現比及非量差別。故云。見種種差別。然此四釋。開合不同。不相違背。故論中云。如是四分。或攝爲三。第四攝入自證分故。或攝爲二。後三俱是能緣性。皆見分攝。此言見者。能緣義故。或攝爲一。體無別故。此立分。別竟。約上四釋。說所量等三量義者。答云。夫言量果至。亦名爲量者。明立一分師義也。即此量智親能明證彼二境相等者。謂現量證諸法自相。比量證諸法共相。自共二相是所量。二量之體爲能量。即此能量證二相智。自照明白爲量果故。云是證相故。此二量體無實作用。但所量境相。於能量心上顯現。假名爲量。譬如衆色於鏡上現。假說鏡照。即是心之一分。如有能量之用。故言如有作用。心之一分。如有所量顯現。故云而顯現故。既於



證相一心之義上。有此能量所量之義。故此證相量果。亦名爲量也。或彼所量即於心現等者。此立二分師義也。問。何以得知。是二分師義。答。軌師疏中述上說已。別更解云。若立二分者。本質爲所量等。故知上文是一分師義。其上的說與此疏意。其旨無別。故知上所說。一分師義。上文云。既於一心義分能所。明知安惠義。安惠於自證上假立見分名爲能取。假立相分名爲所取。若立二分者。本質爲所量。相分爲能取。見分爲量果。或可。相分爲所量。見分爲能取。即此見分。審決明白爲量果。今云。彼所量者。或是本質。或是相分。既云於心現。故知相分也。以之爲勝。若本質者。不離心故。亦名爲量。前云。是故量果亦名爲量者。以果亦智也。今云。以境亦心者。即境亦智。智者即前能量。

文。或此中意至相分名相者。此述立三分陳那菩薩義也。天主既依陳那造論。唯自證分名爲量果。由未建第四分故。故云。能量見分。量果自證分體不離用。即智名果等。問。豈二量果。唯智。自證。何故但說智。名果耶。答。此有二解。一云。由智用勝。就智彰名。果實通取諸自證分。二云。諸心心所。自證分體。證見審決。總說智名。故無有失。是能證彼見分相故者。即釋論文。是證相故。何故二量即自證分名。量果者。即釋成云。謂由二量證自體分。是能證智。二量見分。自體相。故。

故名。果量。又解。是能證知二量見分之自體相。故名。量果。此後解意是能證分。自體相。故。故自證分說名。量果。有說。自證是能證知自其相故者。非也。聖說後二名。內分。故若體若緣。俱名內故。若證自共名。緣外。故若許緣外。應外分故。由是應知。前解爲正。或依世親說。證二相。亦無過失。彼不立有自證分故。今此依陳那作論。故不取也。相謂行相體相。非相分名相者。若自證分。緣見分時。即緣行相。非境。相分也。約用有二。一者本用。二者末用。言本用者。除自證分餘之三分名爲本用。見分緣青等。隨境有多緣用亦多。是本用。今云。體相者。本用見分名爲體相。文。如有作用至三分義解者。如有作用而顯現者。問。所量。能量。量果。別。三體別故。量得。成。離。能量。心。境果無。既能量量。果應不立。答。心心所法。雖無別體。如尺丈等有。實作用。然。即彼以有用故。假名爲量。於理無違。此意說云。心心所法。照境之時。皆似所緣能緣相現。故名顯現。似所緣相說名。相分。即是所量。似能緣相說名。見分。即是能量。識之自體。即自證分名爲量果。故心心所亦名量也。亦者亦實作用。顯量非唯實作用故。理門論中亦作是說。簡異正量等者。彼部計云。凡心取境。如日等舒光到境照物。今者大乘無別量果。以即此體似義生故。似有用故。假名爲量。即依自證起此見分取境功

能。及彼相分爲境生識。是緣和假。如有作用。自證能起。故云。而顯現故。不同彼部執直取境。如言唯識等者。攝境歸識。言唯識時。境心及識無不唯識。即自證分。見分。相分。皆名爲量。心境唯量。豈非唯識。此順陳那三分義解等者。若立三分明三量者。相分爲所量。見分爲能取。自證分爲量果。若立四分明三量者。相分唯所量。見分是能量。自證分爲量果。又見分爲所量。自證分爲能取。即自證分爲量果。又。證自證分爲所量。即自證分爲能取。即。證自證分爲量果。如此四師立分雖異。同釋此文。並皆無妨。金鼓古迹云。有說陳那容許四分。以時漸故。略說三分。漸似微反。西國傳說不許第四。此應有理。若無詳論。對誰立量。即立量云。自證。有。果。心分攝故。猶如見分。餘無許有見分果故。若爾三分宗如何。此量判比量云。執四分者。破三分云。自證。必有。即體。能證。心分攝故。猶如見分。自證。應非。心分所攝。以無。即體之能證故。如見角等。此後量中。自宗相違。同。如。判簡說。此二比量皆似非真。有不足故。眼識生相雖。心分攝。而無。即體之能證故。耳識相分。三相。雖。無。即體能證。而心分攝故。證云。此似能破。心分。言。取能緣故。謂量可。言第三分。定有。非。見。即體。能證。心分所攝。能緣。故猶如見分。有說心分。並簡生相。生相。非。色。非。心。分。故加緣慮。言。有。重。言。失。此。救。不。然。一。切。傍。用。自。體

①(若)一②(由)一③(建)十(立)④(果)量二量果⑤(果)一⑥(實)一⑦(即)十(如)⑧(論)一⑨(證)一⑩(證)十自⑪(評)二許⑫(判)二前⑬(彼)十心⑭

分攝。無別能證。應不定故。量既無過。三分何成。誰言無過。可得法差別相違故。極成自證不以第四爲正量果。心分攝故。猶如見分。此中若不言極成。便有相違決定。謂彼量云。汝第三分應非能緣。無量果故。猶如相分。今極成有法之上。證不共許。有無果。義故不得言。汝第三分。若言非能緣。便違自宗失。又避他不定。彼許佛果證自證分。通緣見分。兼爲果故。說無此過。賢更立言。證自證分非自證正果。自證所證故。猶如見分。此以別理。敵彼本量。況乎一用親證二能。無無窮失。已上今助解云。立四分者。本量可言極成。自證定有。非見。即體。能證。自許。心分。攝。能緣慮故。猶如見分。因云。自許者。其中。自許。立敵共許中取立者許名。爲自許。故云。其中自許。爲遮。法差別相違過。故言。自許。非顯極成自證。心分所攝。他所不成。唯自所許。謂定有。非見。即體。能證。是法自相以第四分爲正量果。不以第四爲正量。果是法差別。立者意許。以第四分爲正量果。他遂作法差別相違言。極成自證不以第四爲正量果。心分攝故。猶如見分。爲遮。此過。故言。自許。與彼比量作不定言。極成自證。爲如見分。心分攝故。不以第四爲正量果。爲如自許佛果見分。心分攝故。以第四分爲正量果。若因不言。自許。即不得。以佛果見分。而爲不定。此言便有隨一過故。汝立比量。既有此過。非真不定。凡顯他過。必自無

過。成。真能立。必無似故。明前所立。必定都無法差別過。故言。自許。此後。實。量。即有多過。如數論師對佛弟子。立我是思。所別不成。佛法不立有實我故。立三分師。本來不立證自證分。豈宗中無所別不成。又彼不許自證所證。故因中有隨一不成。有法既無因中亦有所依不成。能破之量既有。多過。護法四分。義善成立。故賢自云。即青丘有三絕事者。未絕言絕。豈非可。唉。由此可言。即日本有三絕事。遮法差別。第一絕。今助決疑。第二絕。四分獨存。第三絕。三絕相望無勝劣。若爾三四以何爲正。俱善說。四分理勝故。三分師宗故。文故理門云。至假說爲量者。此釋量果義也。此陳那義。即是三分。尋之應知。且言量果者。是證知義。猶如世間綿絹穀米以爲所量。惠數執持稱尺升斗數。知其數以爲能量。心中任持所有。兩尺丈升斗多少之數。令不墜失。以爲量果。今大乘中唯識道理。相見自證。體實是一。轉變差別非有似有。假立爲三。然於三中。不無差別。猶如乳中。乳體。與甜并潤濕性。非不差別。故自證分離相見已無有別體。名爲量果。故論文云。又於此中者。此前四位現量之中也。無別量果者。於四位中皆有自證分。然離相見無別體也。次文即釋無別體義。論文意云。以即於此自證分。體於中即有似義相分轉變生故。復有見分似有用故。故不離此相見分。外。說自證分。以爲量果。故唯

識云。相見所依。自體。名。事。即自證分。然論文云。假說爲量者。應知假門自有三種。一者假立名言之假。不能實證所證之義。所以詮火。火不燒口。又復喚瓶。瓶無體性。而今現量全無。此假二者唯識體事中。其實識轉變似三。即三分門非別似別。故名爲假。現量於此不妨取假。且如見分。已是假有。自證證時說。爲現量。復亦是假。故論文云。假說爲量。若望親取自相義邊。復不妨實。以其實故。前文簡棄假立無異諸門分別故。須識此文意差互也。且依陳那三分義者。前說五識及散意識。并定心中。相分爲所量。見分爲能量。即能量中已成現量。其自證分以爲量果。復是現量。唯有貪等。自證現量。於其門中。相分爲所量。見分爲能。然此能量。不名現量。有分別故。或量其相。或量非量。其自證分以爲量果。方名現量。又以貪等自證分者。亦得說。見分爲所量。自證分爲能量。即能量體。自是量果。此等諸義如前已說。文。論有分別至標似名也者。有分別智謂有如前帶名種等諸分別智等者。此等有分別智。不稱實境。別妄解生。名於義。異轉。此意云。五識之後。分別意識。及五同時。尋求心等。起名種等諸分別者。名有分別。此分別智緣境之時。非如現量。無分別轉。別前現量而生起故。故名異轉。又分別心。所有行解。不如所緣境自相故。故名異轉。

○彼二比 ○爲一 ○善一 ○可一 ○存二在 ○口二斤 ○體一 ○外一 ○爲一 ○文一

文。論謂諸有至是似現收者。謂諸有緣瓶衣等智等者。謂若有智了瓶衣等而生分別。言現量得此等行相名似現量。瓶等非是現量得故。如勝論說。極微細者。能生於龜。乃至積成瓶衣等物。能成所成。故實句攝。皆眼等識。現量所得。如此等類。皆分別生名似現量。眼但見色。不見瓶。故然今論文。且隨顯說。理實緣境。但生分別。謂見色等。亦名似現量。現量證時無此行故。准理門而說有五種智等者。如次下引。憶念等五。一散心緣過去。即憶念過去事。二獨意緣現在。即比度現在之事。三散意緣未來。即希求未來之事。此即三世法門之中。各取相似之共相。四者緣三世疑智。謂前三世中且辨不疑。故今對彼以說疑智也。五緣現在惑亂解。如見杭爲人。視陽炎爲水。及瓶衣等名惑亂智。皆非現量。是似現收文。或諸外道至及瓶衣等者。或諸外道及餘情類。謂現量得等者。如勝論外道等。自教說云。瓶衣等物。實句攝。皆眼等識。現量所得。及餘情類。眼俱意識。自謂我眼見瓶衣等物。是現量得。如此等類。皆分別生名似現量。眼但見色。不見瓶。故爲證此義。故引理門云。但於此中。了餘境分。不名現量等。五智如次下。疏主文也。餘境分者。鹿愛等境。是現境外。故名餘境。或亂等智。自分之境名之爲分。由此即說等者。由此前文。了其此境與餘境。分有同相故。不名現量。故云。由此言憶念者。第一散心緣過去。智比度

者。第二獨意緣現在。智希求者。第三散意緣未來。智疑智者。第四緣三世疑智。惑亂智者。第五緣現在惑亂智。此上五智。望鹿愛等。皆非現量。隨先所。受分別轉故者。且如憶念過去。曾得可貪之境。是今未得。可貪之境。同種類故。即於過去先受事中。起可愛分別。立可愛名。或有現在心受貪境。比度同於先曾受時可愛之境。或於現愛。比現不愛。即於現在起可愛分別。立可愛名。或有先受可愛之境。今更不得。然於未來定知當得。故希求未來可愛之境。即於未來起可愛分別。立可愛名。即三世中。可愛之名。皆是隨先所愛。於三世中。分而轉。轉者。旋遊歷覽義。歷覽三世故。智下言等。是向內等者。五智之中。從下向上。其類非一。故名內等。離此五智。更有可外等。故名外等。今約內等。故云或亂智等。然鹿愛等者。約外等言。有更可外等法故。實云。智下言等者。等取一倍顛倒智也。於鹿愛者。鹿愛即是惑亂之境也。等者。等取無常常倒等境。與前一倍倒智。爲境也。故約外等名之爲等。若并等。等言。可云有六智。非唯五智。言五智者。追緣過去名。憶念智。構畫現在名。比度。逆想未來名。希求。疑智有二解。一云。人耶杭耶爲疑智。軌師等說也。二云。緣三世境疑彼物。不名疑智。今疏主說也。緣現在境。或亂見。杭爲人等名。或亂智。西域共呼陽炎爲鹿愛等者。以鹿熱渴。謂之爲水

而生愛。故名鹿愛。皆以隨先所受。陽炎等。實境。別起分別。謂爲水等。故皆非真。但是似現攝。文。故彼復言至分別轉故者。理門論文。是假非真下。疏主文也。如是一切世俗有中者。如是前說。憶念比度等五種法門。理盡即是一切也。世間愚俗。有分別言。皆假非實。故名世俗有也。世俗衆多。且約數勝二論名。世俗有中也。瓶等者。是釋勝論實句義及數論五唯也。於實句中。總有九法。謂五大。及時。方。我。意。也。今言瓶者。意說四大常散極微。兩兩合故。生子孫等。成器世間及世間中一切瓶等。等取盆瓮及衣等所受用物。眼現量得。自餘。時方我意等。非眼現量。且闕不論也。問。准天親佛性論中。破數。勝瓶是現量。皆據四大四塵八物破之。今此何故。但論四大以成瓶也。答。四大是質。四塵是德。由常微生子孫等。瓶相已去。方有瓶相。瓶相之上。方有色香味觸四塵。以爲德相。今據本質。且說四大。若兼德相。亦即八物。故此彼論不相達也。又復應知。瓶是極微生。龜相時以之爲體。體上復有同異句義。與瓶作性。如第五句。應當知之。若約通論。實德兩句。八物成瓶。佛性論中。天親菩薩破彼意云。瓶有八物。云何眼見。色物之時得。餘七物。此是外道。愚癡邪義。故不可救也。次數等者。德句義中二十四德。謂數。量。一。異。合。離。等。故。舉數言等。取餘者。即第二德句義也。如有一

●(等)一● ●(是)一● ●分二或● ●受二愛● ●愛二受●\* ●(之)一● ●(云)一● ●勝十(論)● ●當十(類)● ●(意)一●

瓶眼見是一。若有二瓶。眼見是二。故云現量也。次舉等者。第三業句之中。舉下。屈申行等五業。有人舉手眼見其舉。故亦現量也。次有性者。第四大有句。與前實德業等作總有性。此性在瓶。眼見是有。故亦現量。若依聲中。即耳識現量。故大有句是一切。眼所取也。軌師疏云。問。大有句義亦爲耳聞。何故不名聲性。答。聲之同異。唯與聲爲性不通餘法。故是聲性有通一切。不名聲性也。今此意同。大有句義。雖耳所聞而通體故不名聲性。次瓶性者。第五同異句義。與前實句四大極微。并德句中所有四塵成瓶之上。作差別性。瓶與瓶同。異於盆等。次云等者。自有兩釋。一者舉其瓶性。等取盆等故。前實句亦云瓶等。即但五句是現量境。共和合句。且如四人和合成僧。僧身之中有和合性。雖即實有而離四人不得別見。由此故非現量所得。四樹成林。等其義亦然。故除和合句也。第二釋云。等取第六和合句義。現量見四人共聚之時。與不聚時其相不同。林等亦爾。故亦現量。陣那總非云。如是六句。或說五句。執爲現量者。皆似現量。陳那總非云。如是六句。或說五句。執爲現量者。皆似現量。非現量是也。此等皆於五塵實境之中等者。理門論云。於實有中作餘行相。假合餘義。分別轉故。爲止繁言交雜釋之。今釋云云。兩難道理。破之即盡。一者於實有中作餘行相。分別轉故。二者於實有中假合餘義。

分別轉故。且初義者。汝實句中。且如地實立地名者。良由汝等隨先所受。識其地名。今此所立。地名之時。作餘先受行相之解。分別此彼兩相轉故。是取比量。仍非現量。現量必無此分別故。況汝所說。五句六句。何成現量。此即妄說。比量爲現量也。第二義者。汝立瓶實及瓶性者。本是四大實有之事。安布成瓶。先代共傳。如此之名。以瓶義理。應離於四大之外。無別瓶義。猶如五指本別。是攬之成拳。亦是先代共得此名。似有拳義。離五指外。無別拳義。拳義假合。餘五指義。有名無體。分別安布。有此拳解。及拳名生。由習先代。隨先所受。故云分別轉故。汝立瓶名。假合自餘四大極微實句之義。有名無體。分別安布。有此瓶解及瓶名生。亦由習先隨先所受。而分別轉。此乃非量中妄說。以爲現量也。文。問此緣瓶至。故是非量者。應知非量不要執心等者。有執心。必是非量。設是非量。非必執心。問。此因明旨。所量唯二。謂自共相。境唯二。故能量亦二。若似現比。入非量攝。非量心境豈在此論。若言有者。唯有二相。除此以外。以何爲境。答。依疏主意。似現比。總入非量。雖緣共相。非比量攝。故前第一云。有比非量。非其現量。即證共相。皆量智及諸非量。此依見分。若依心體。見分通比。非自證必現故。既云證共相比量智及諸非量。明知非量心。共相爲境。軌法師云。以現似比。但得共相。問。若爾。即應比量

所收。何故復名似現似比。答。由緣共相不異。但是比量所收。由約所似有殊。別分似現似比。若准軌意。緣瓶等心比量所收。非是非量。文。問既有瓶至。故名分別者。問。既有瓶衣緣彼智起等者。此問意云。勝論等云。如有一瓶。眼見是一。若有二瓶。眼見是二。故云現量。若無瓶衣。豈緣彼智起。既緣彼智起。應是稱知。何名分別。此即問起下論文也。由彼諸智於四塵境。不以自相爲所觀境等者。此一段意云。瓶衣等是假。四塵合成。非眼所見。而謂眼見瓶衣等者。名分別智。由分別智。不以自相四塵爲境。於其共相瓶衣假上。而作入想。謂見瓶衣。且勝論云。瓶衣等物。是實句中。地大所攝。爲眼所見及身所觸。是現量得。然佛法宗。此瓶衣等。攬四塵成。無別瓶體。如眼見瓶時。但見瓶之一分。咽細腹飽之色。後分別意識。謂其眼見之自相。理實眼根。不見瓶體。但是意識。假施設有非現量境。以瓶衣等體。即四塵等者。四大塵。八物成瓶故。天親佛性論中。破勝論等云。瓶有八物。云何眼見色物之時。得餘七物。云何今云體即四塵。且約顯相而說。四塵。理有四大。以成瓶體。問。法有衆多。何故諸教多取瓶等。以爲譬喻。答。百論疏云。四方外道。頂有周緣。修於淨法。多提瓶行。故舉瓶與論文。論名似現至。前解局故者。此文之中。即有二解。一云。意識分別作瓶衣解。謂自眼

見約實言之。眼但見色。不見瓶衣。此解但約意識而說。一云。論且隨顯取似。眼現名似現量。理實緣境。但生分別。謂見色等。亦名似現量。證時無此行故。此解稍寬。前解局故。

文。論若似因至。如次配釋者。初標所因等者。即論文云。若似因智。爲先所起者。初標所因也。諸似義智者。次標似體。名似比量者。後標似名也。以之爲三句。亦爲三文也。前似現中亦有此三。前論文云。有分別智。於義異轉。名似現量。言有分別智者。初標似體也。於義異轉者。次標似因也。名似現量者。後標似名也。文句雖三。與似比文前後別也。似因智者。似因及緣似因之智。爲先等者。論文云。若似因智者。消文。可云似因與智。言似因者。所緣之境。即所知因。非真正故名爲似因。言智者。能緣之智。即緣似因之智。此境與智爲先。生後了似宗智。名似比量。此義意云。不具三相名爲似因。能了彼智名似因智。因智因智爲先。而觀似義。所生宗智名似義智。問何故似現先標似體等者。此問意云。似現文云。有分別智。於義異轉。名似現量。有分別智者。先標似體。於義異轉者。後標似因。似比文云。若似因智。爲先所起者。先標所因也。諸似義者。後標似體也。何故似現似比。標因與果。前後別耶。此答意云。彼之似現。由率過於瓶衣等境。即取妄解。謂爲實有。非後時度。故先標果。嚙直

流反類也。政也等也。此似比量。要所知因在先。以現烟故。必定有火。如是推度。邪智後起。故先舉因。此爲一解。或復影顯等者。第二解也。似現之中。先標似體。後標似因。以之影顯似比亦爾。似比之中。先因後果。以之影顯似現亦爾。故云或復影顯。三句三文者。似現似比。各有三句。似現三句者。論文云。有分別智。於義異轉。名似現量。是爲三句。句即文故。云三句三文也。似比三句者。論文云。若似因智。爲先所起。是爲一句。文句雖二。義勢是一。故爲一句。諸似義智。是爲一句。名似比量。即爲一句。今問各初二句前後。不問後句。無前後故。若爾可云。三句二文。如次配釋。何須言三。語勢故三。故無妨也。

文。論似因多至。亦略不說者。如先所說宗之九過等者。若似因體。唯約因過。名爲似因。約兼生智。取宗喻過。并名似因。軌意亦爾。故彼疏云。即前所明。不成不定相違。爲似因也。即竝攝似宗似喻。用彼知似因智。爲因。於似因所比宗義之中。有果智生。解不正故名似比量。已上。今釋亦有所知之因等者。十四過因爲所知因。智所知故。所知能知皆不正故。俱名似因。即舉因顯用彼因智。以爲先因者。論文云。用彼爲因。是名舉因。用彼因智者。用彼所知因。及能知智。以爲先。因准理標中。亦合云。若似因智。及邪智。彼所立宗。因不相離。念爲爲。文略故爾。釋。隨標略。故不說。

耳

文。論於似所至。名似比量者。於似所比者。猶豫邪因。名似所比。如於義等。妄謂爲烟。名爲邪因。由此邪因。邪證有火。知似宗智。即於中起。故云有智生。由彼邪因起。妄知似宗之邪智。不能正解彼。火有無等宗。是真之流。而非真故。名似比量。應法師云。以因多種者。謂前所說。不成不定。及與相違。名爲似因。用彼爲因者。謂即用彼似因之智。爲比度因。於此所比似宗之義。生似宗智。此似宗智。不能正解。名似比量。如聲論師對佛弟子。立聲爲常。所聞性故。即於常宗。生決定解。似宗之智。名似比量。自問答云。問三支有過。皆似比收。何故但云似因爲先。所生宗智。名似比量。答。理應具顯。三分過失。然因有過。過失重故。且舉似因。餘略不說。

文。論復次若至。其失者何者。初總標能破等者。真能破中作三科段。第一作三段科。第二作四段科。第三作二段科。第三段科中。初總標能破。即復次至。說名能破是也。次辨能破境。即謂初至及喻過性。是也。後兼顯悟他結。能破名。即顯示至。故名能破是也。第二四段科中。初二如前。第三出能破體者。即顯示此言開曉問者是也。第四結破破名者。即故名能破是也。第三二段科中。標中三者。如文可知。後釋中。先境者。即謂初至喻過性。是也。次體者。即顯示至問者是也。後名者。即故名能破是也。

①[現]—②③[名]—④⑤[因智]—⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳㉑㉒㉓㉔㉕㉖㉗㉘㉙㉚㉛㉜㉝㉞㉟㊱㊲㊳㊴㊵㊶㊷㊸㊹㊺㊻㊼㊽㊾㊿

文論謂初能至並如前辨者或總無言等者。闕有二種。一無體闕。二有體闕。無體闕者。謂不陳言。但在三支。非在三相。因一喻二。是爲三支。若陳因言。必有體闕。三相既義故非無體。有體闕者有二。一者。以因三相而爲能立。雖說因。三相少相名闕。二者。因一喻二三爲能立。雖陳其體。義少名闕。今云或總無言者。無體闕也。或言無義者。有體闕也。或總無言者。雖有申宗。不申因喻。如數論者立我是思。不申因喻。豈非過也。此約因一喻二之三支也。或言無義者。又雖有言而相並闕。如聲論師對佛法者。立聲爲常德所依故。猶如擇滅諸非常者皆非德依。如四大種。此德依因。雖有所說三相並闕。何得非似古師約宗因喻。或七六句者。前上卷云。世親菩薩宗因喻中。闕一有三。乃至闕三有一。世親已後。皆除第七。以前准後。應言世親已後陳那已前。皆除第七。古師宗中有二說故。故云或七或六。陳那菩薩因一喻二。說有六。過是也。無闕三者。實愛論師亦除第七。唯有六過。自餘諸師不肯除之。亦有第七。故有七過故云。亦六七。古師六句者。謂或無宗有因喻二。或無其因有宗喻二。或無其喻有宗因二。或無宗因喻有一喻。或無因喻喻有一宗。或無喻宗喻有其因。此即闕一或三。闕二或三。合有六句。應法師云。古師闕過。非約三支。古師能立。既有五支。如何但說宗因喻闕。是故應以宗等五支說其闕

過若依陳那。即有兩解。一云。除所立宗。因一喻二。更互相望。准前作法。亦成六句。不說宗者。是所立故。今說能立缺減過故。問。若爾且如清辨菩薩立色等空。此無異喻。以真諦中一切空故。此說能立唯有二種。闕過何得成六句耶。解云。陳那說有六句。別者。依有異品。而不成立異喻者。說。若無異品。不立異喻。以非過故。即無六句。清辨所立。既無異品。不作異喻。非能立闕。二云。陳那宗等三分。互除作法。如前說。六若無其宗。因喻二無所立故。又宗過中。隨有所犯。即名似宗。敵者顯示。尙能破收。豈全無宗。但說因喻。非缺減耶。由此道理。後解爲勝。若爾何故論文但說能立缺減。故今解云。唯說能立缺減過者。意不乖古。古師以宗爲能立故。故論雖說能立缺減。亦攝宗也是故下文。別顯過中。初即說云。立宗過性。又今更於喻中開二。二喻別故。即有四分。依此四分。辨缺減者。或無初分。唯有後三。無第二分。有初後二。無第三分。有後初二。無第四分。唯有前三。或無初二。唯有後二。無後二。有初二。無第一第三。有第二第四。無第二第四。有第一第三。無第一第四。有第二第三。無第二第三。有第一第四。或無初三。唯有後二。無後三分。唯有初二。無三四。有第二分。無一二四。有第三分。此即闕一或四。闕二有六。闕三有四。總十四句。名缺減過。

中。瓶色等爲同品者。以瓶上色爲其同品。此但闕初而有後二。是爲一句。聲論對薩婆多立聲爲常。宗所聞性故。同喻如虛空。異喻如瓶等。所聞性因。聲上有故。即有初相。空上無故。有第三相。瓶上無故。闕第二相。是爲一句。又聲論對有部立聲爲常。宗所量性故。同如虛空。異如瓶等。所量性因。遍聲上故。不闕初相。瓶上有故。有第二相。空上有故。闕第三相。是爲一句。餘文准此。其義可解。問。如理門說二喻隨一。或二俱無。亦成能立。何名缺減。故彼論云。若有於此一分已成。隨說一分亦成能立。若如其聲。兩義同許。俱不須說。或由義准。一能顯二。解云。彼約敵論先。已解了一分二分。或義准知。故成能立。今依敵者先未會解。故隨所闕。名爲似立。文。立宗過性。至作如是說者。故理門云。此中能破闕等言者。謂前所說等者。彼論頌云。能破闕等言。似破謂諸類。今言此中者。此頌中也。能破闕等言者。牒頌文也。謂前所說者。謂上文說似能立中。宗有九過。所別不成。能別不成。及俱不成。即闕宗支。世間相違等。即似宗支。四不成中。三不成者。即闕因支。所依不成。宗因互闕。六不定中。不共不定。即闕喻支。法自相相違。即闕同喻。同喻中無俱不成。亦是其義。俱不違者。即闕異喻。自餘隨似。或隨一闕。隨其所應。前似立中。就是所說。今能破中。結入頌文。以明闕過等。取似過。而能破者。彈彼諸過。所有

言詞。即是出彼諸分過失。分者支也。即當此入理論云。謂初能立。缺減過性。則支立宗過性。不成因性。不定因性。相違因性。及喻因性。支過也。彼一言皆名能破者。釋義也。或於所破等者。或於等八字疏主文非論文也。理門又云云何同法相似能破等者。此間意云。同法之義。即是喻中所立之義。何得同法說為相似能破也。於所作中等者。答也。此答意云。此文中意。約所為聲以明義也。於所作中說能破故者。謂彼同法。本由無礙。以為能立。能立即是能作之義。由能立力立空同法。同法是常。即是所作也。所作常義。能作破他真立之事。故墮似中。是故文云。於所作中。說能作故。又云。傳生起故。無礙之因。以為能作。傳生空常。以為所作。可常所作。復為能作。傳生真立。以為所作。真立所作。是偽難家之所破也。即是展轉傳生言詞。以為起說。故云傳生起故。作如是說者。謂無礙因。是其能為。常空所立。是其所為。即此所為復是能為。將彼真立以為所為。所為謂所破也。即是於所立中說能破言。故作如是能破說也。

文。問云何能至何須後說者。答中此於能破說所破名等者。能立缺減。是所破名也。或於所作說能作名等者。能立缺減。是能作也。為因能起。能破言故。起者作也。亦如於果立彼因號者。能破之言。以之為果。能立缺減。即是因也。或可此唯約境等者。前文云。謂前所說闕減言詞。闕減即境。非是言詞。若前是言。何須後說。後文云。顯示此言等故。文。論顯示此至非正能破者。開曉問者者。敵為所問立證。能問。執師云。立敵證者。更相問故。俱名問者。若皆問者。誰為所問。故依疏主。取決可也。一段大意。謂立論者所立量中。宗等三分。隨有所闕。或於宗等。達現量等。不成等中犯隨一等。敵者顯示。令彼誠知所立非真。即此言詞是名能破。理門亦云。謂前所說。闕等言辭。諸分過失。彼一言。皆名能破。由彼一言。能顯前宗非善說故。

文。論若不實至思之可悉者。若不實顯等者。敵者。量圓。妄生彈詰。故言若不實顯。能立過言。名似能破。敵者量圓。妄言有闕等者。敵者量圓。自有二義。一圓具。謂三支滿宗。依須圓因。喻必具。故言謂於圓滿能立顯示缺減性言。二者須正。謂三支中各不犯過。宗無九過。因非不成。不定相違。無喻過。破者妄言。故言於無過宗至有過喻言。文。論如是。言至舉真能立者。如是者指前之詞。牒其妄出所有過言。其言何也。即圓滿。能立。缺減性言等。詰破非真。名似能破。以不能顯他宗過故。彼無過故者。敵者量圓。名彼無過故。妄生彈詰。名以不能顯他宗過失。謂過破者。於敵能立無過量中。不能缺口。或亂立人證者聽衆。欲顯己勝。妄施此難。故是似破。問。亦有於他。過量之中。不知其過。妄出餘語。是似破不。一設爾何失。二俱有過。若是似破。何故論云。彼無過故。若非似破。何故論云。以不能顯他宗過失。應說是似破。然出他。不當真過。亦名以不實顯他宗過失。彼無過故。此論亦可舉多分說。亦不相違。又解他量宗中有失。因喻無非。敵者。說彼因喻有過。如是乃至喻中有過。宗因無過。敵者乃說宗因有過。又宗過中唯達現量。敵者乃顯達比量等。如是乃至異喻過中。唯有最初所立不達。敵者乃云。犯不離等。此亦不能顯他過失。皆名似破。所以爾者。由不善知他過失故。若爾何故論釋成云。彼無過故。理門亦言。若於非理。立比量中。如是施設。不名過類。答。且此論言。彼無過故者。彼立者量。唯宗有過。敵者乃顯彼因喻過。宗九過中。唯達現量。敵者乃顯達比量等。論即於彼敵論之人顯過處。說。是故釋言。彼無過故。又他過量不如實知等者。此說意云。不能顯他宗因喻過。名似能破。然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立。

此論餘義。竝皆具足。唯似破文中總略。若依餘論。更有十四過類等義。釋其似破。此論既無。亦須略分別之。其過類者。依正理門論。陳那菩薩多分依彼大梵天王化身。足目仙人之所說也。此即是釋似能破義。論其過類。乃有無量。撮其綱例。不過十四。何故說此名似能破。理門論云。由彼多分。於善比量。為迷惑他而施設故。言善比量者。略舉二條。約此二量作法而已。言二量者。

①因二過②常三二假當③取一④一十(者)⑤言一⑥詞十(者)⑦唯十(有)⑧既一⑨

且如內道對聲生論立宗義云。聲是無常。所作性故。因諸所作者皆是無常。譬如瓶等同喻。若是其常必非。所作如虛空等異喻。又佛弟子對聲顯論立宗義云。內聲無常。宗。動勇無間發性故。因諸動發者皆是無常。譬如瓶等同喻。若是其常必非。動發。譬如空等異喻。由此二量。宗因喻等。皆無缺減。又宗無九過。因無十四過。喻無十過。既無過失。名善能立耶。敵論者離三十三過失之外。妄作相似過類。誣毀正義。故名似破。此諸過類。若委細釋其言。繁廣故括宏綱錄其大意。且於一一過中。先標過之名。次舉相似之難。後述正解。顯難非異。言十四者。集施頌曰。同。異。分。無異。可得。猶。義。至。無說。生。無因。所作。生。常住。釋曰。一同法相似過類。瓶有所作故無常。猶聲所作亦無常。亦可。空有無礙故是常。顯聲無礙亦是常。正解云。我以所作證無常。無有所作非無常。汝以無礙證聲常。樂等無礙應是常。

二異法相似過類。虛空是常無所作。聲有所作是無常。亦可。瓶是無常有質礙。聲既無礙應是常。正解云。一切常法皆非作。可顯所作證無常。無常不必皆質礙。不顯無礙證聲常。

三分別相似過類。聲若燒等同於瓶。可使無常亦同。瓶之燒。等不同。聲云何無常。以例聲。正解云。聲瓶燒等異。不許齊

無常。亦可。聲性。與聲殊。不許。齊常住。四無異相似過類。於中有三。初是古師。初云。聲瓶齊所作。無常亦例同。亦可。所作實聲。瓶。燒等應無異。從初過類。至此過類。皆是二云。所作與無常一種。非畢竟兩法。齊生滅。宗因應不殊。此似不。三云。瓶上無常順。所立即以所作證無常。亦可。瓶之燒見達。所成。所作令聲有燒見。此似相。正解初難云。所作無常為喻體。法喻兩處必齊同。不以瓶等為同喻。云何燒等全無異。

解第二難云。兩法難取成宗因。可言二立無差異。宗滅因生成二立。何得說言全不殊。解第三難云。成立無常具三相。所作可得。顯無常。成立燒見。不決定。所作何能證燒見。五可得相似過類。於中有二。初云。電等非動發。餘因可得證其滅。聲雖是動發。何得用此顯無常。此似不定。二云。一切無常皆所作。遍所立故成能立。電等無常非動發。不遍所立不成。因。此似不成。正解初難云。本以動發證無常。不得動發非無常。不言無常必動發。何妨電滅有餘因。

解後難云。若立一切滅壞義。不遍所立不成。因唯立聲上有無常。何妨電等非動發。六猶豫相似過類。於中有二。初云。無常含生顯。或顯或是生。宗法既不定。動發成何義。此似不定。二云。動發含生顯。或顯或是生。其因既猶豫。何能證宗義。此似不成。也。過。

正解前難云。動發若於常亦有。可使說此是疑因。生顯既許齊無常。如何此因成不定。解後難云。生顯不俱成滅壞。可使二種是疑因。兩法皆得顯無常。如何說此成猶豫。七義准相似過類。聲是動勇發。聲即是無常。電既非動發。應當體是常。非動翻於動。非動不定常。動既變非動。云何定無常。此似難。正解云。非動通常無常品。可許非動不定常。動發不通常。轉云何。不許定無常。八至不至相似過類。能立之因。為至所立名能立。為不至耶。若爾何失。二俱有過。若至所立名能立者。應無能立者。難云。如池至於海名海。不名池。因既至所成。不得名能立。又難云。所立若極成。何用因相至。所立不極成。因應無所至。若不至名能立者。難云。因若至所成。可使名能立。既不至所成。應非是能立。此於言意。是似因。立。此於義。是似不成。正解云。解至難。如燈光至所照。能照所照殊。因雖至所立。何妨能立所立異。解不至難。如磁石不至鐵。而能吸於鐵。何妨因不至所立。而能立所立。又返難云。此因因不至。即說名因。因不至。應此不成。因。當知。即是謗。一切因何名能破。又汝所言。應成自害。應反問言。汝破我義。為



至我義名爲能破。爲不至耶。若至我義名能破者。難云。如池至於海。不得名爲池。既至所破義。不得名能破。又難。汝許我義立何須更相破。汝既不許我義成。汝破應當無所至。若不至我義名能破者。難云。若至我義破我義可使名能破。本來不至於我義。應不名能破。故汝所言有自害過。九無因相似過類。

能立之因爲在無常前名爲因。爲在無常後名爲因。爲與無常俱名之爲因。若在無常前名爲因者。難云。若有無常義對果可成。因無常義既無。其因應不立。若在無常後名爲因者。難云。常義不立。可須能立。因宗義既先成。其因復有何用。若與無常同時名爲因者。難云。如牛兩角同時有。不得名果名。有果能立。無常時不別。何得名因名。有因。此於言意。是似因。是似不成立也。

正解宗俱無因難。過現若無現在果。可使宗前宗俱不成。因。過現許有現在果。何廢宗前宗俱復有。因。解宗後。難無因難。唯據相生說名。因。後法不得生。前果。亦隨相顯以明證。何妨後得有因。又返難云。所作之因有三難。即說是無因。一切餘因有三難。應皆不成。證。當知即是謬。一切因何名能破。又汝所言。有自害過。應返問言。汝破我義。爲在我義前。名爲能破。爲當在後。爲俱時耶。若在我義前。名能破者。難云。若有所破義。對彼所破名能破。未有。所破義對何辨。能破若在我義後者。難云。

我義不立。汝破名能破。我義既已成。汝破非能破。若與我義同時者。難云。如牛兩角同時有。不名能破及所破。我立汝破既同時。不名能破及所破。故汝所言有自害過。十無說相似過類。

立因言所作聲即是無常。立宗未說因聲。應是常住。此似不成。或正解云。唯立言因。名所作。未說所作。可無因立宗之時有義因。何得言聲是常住。

十一無生相似過類

已生之聲有動發。可使是無常。未生之聲非動發。應當是常住。此似不成。亦似正解云。不成難。若於已生未生立宗義。不遍未生不成。因唯約已生立無常。何得言因不成就。

解不定難。同品遍有是正因。未生無。因可常住。同品不遍亦正因。何妨未起是常住。住。

十二所作相似過類。瓶之所作異於聲。瓶可無常。聲之所作不同瓶。何得是無常。此似瓶所作。於聲上無。是似相連。若於常亦是無。似不共。若於聲上無。是似能立不成。過也。正解云。若以別義立比量。可使汝破成能破。但取總法成立義。當知汝難即非真。又返難云。分別此因有此過。不許此因證無常。分別餘因有此難。不許餘因顯宗義。

十三生過相似過類。聲上有無常。得因方乃顯。亦應瓶上。

有滅壞。無。因義不成。此似喻中所立不成過。正解云。聲上無常不共許。待因方極成。瓶上滅壞兩俱成。何須藉因顯。

十四常住相似過類

生滅遷於聲。即立聲無常。恒與無常合。應當是常。此似宗中日語相違過。正解云。據聲起盡立無常。唯顯其生滅。不說體恒生滅合。云何言常。良爲此論無文。略辨能相。其間委細。具在理門。此即略明似能破訖。

上來總是依標。正解釋。顯文中八門義已訖。文。論且止斯至。且止斯事者。略辨爲入廣之由等者。其略辨者。爲入廣文之所由也。若具顯者。恐無進入廣文之漸端也。漸似斂反。何休曰。漸者物事之端。先見之辭也。軌師云。上明八門之別。流兩悟之總趣。已分邪正。頗隔雲泥。然天主造論之懷。存乎簡省廣文。既屬他部。略論聊不煩詞。故云且止斯事。

文。論已宣。少至具廣妙辨者。顯略指廣等者。一部之中。大有二初頌及長行。標宗隨釋分。末後一頌。顯略指廣分。今此一頌。即第二分。已宣少句義等者。句少而義豐。言約而理宣也。爲始立方隅者。爲始入道者。假立一方。爲始趣學者。略舉一隅。唯其樂。指繁過者。滅一方而蕩方外。貪益茂才者。增一隅以通三隅也。如經說言。爲學者日益。爲道者日損。損之又損之。以至於無爲。至於無爲而無不爲。其斯之謂歟。上來已略宣說。因明教義。但因明之旨。理幽文廣。始學之

徒難知涯際。故我天主。於諸因明等論。相其宏綱。纂樞要。文約而義弘。言易而理顯。示始學之迷途。令識方隅之範也。其間理非理妙辨於餘處者。理者。謂能立能破。現量比量非理者。謂似能立似能破。似現量似比量。又解。若真若似。說真如真。說似如似。名之爲理。說真不如真。說似不如似。名爲非理。前解爲勝。下言妙辨於餘處。故不應天主指理門等。說真不如其真。說似不如其似。故也。妙辨於餘處者。妙之言細也。謂因明正理。所有旨趣。我於此中。龜括大綱。道理雖具。然子細窮研盡。其微妙如彼理門。因明集量等諸論。詳之備矣。故言妙辨於餘處也。言因明者。沼略纂云。陳那菩薩敬受詣誨。奉以周旋。於是深思研精。廣因明論。恐學者懼其文約。及舉其大義。綜其微言。作因明論。似因明論。因明正理門論等。今指彼論。故言因明論。文。沼雖刪法至。幸爲詳定者。此沼法師自述懷也。沼者正等寺沙門惠沼。卽續主名也。廁測冀反。難也。去聲。朽情難飾者。論語曰。宰予晝寢。注云。宰予弟子宰我。子曰。朽木不可雕也。注云。朽腐也。雕雕琢。剝書也。潛因承乏無以緘言者。承乏者。潘安仁秋興賦序曰。攝官承乏。公孫羅曰。乏無也。言承。此無人之時。絨居掩反。絨絨也。說文曰。束篋也。孫卿子曰。周廟金人三。絨其口而銘其背曰。古之誠言人也。於師曾獲半。珠闕未蒙全寶者。有唐本疏。能立不成終注云。後闕

未得。且獲半珠。已上重修序云。既遍半珠之情。遂有獲麟之望。今意如彼。言絨闕者。爲師資乎。未詳何也。錫。重者。蓋謂楊牧童子乎。曠日光也。珠。宿緣。幸預編侶。少廁學衆。心尋文義之筌。長強講肆。志翫傳燈之術。雖有茲業。虛費信施。迄過半百。無利他德。蒙篤信請。不得辭退。天應之年。敬披天主之洪論。春花之時。叨濫法花之高座。欲吹法蠶。八義交音。擬陳立破。一乘啓妙。忽逢斯務。隨迹抄錄。尋閱舊見。功有太半之益。探探新意。實爲造次之要。自洛牟跡之污。豈若。於於溟海。所以浮記雖繁多。大疏爲抄本。弊布裏金玉。錦囊所不及。勒爲六卷。藏之祕府。庶螢光助。臨講者。無智退之憂。草露添海。披疏者。絕難知之懼。其間是非。後哲爲鏡耳。因明道理深難思。非一切智誰能解。故蒙篤請。採百家。爲始學徒授近慧。述而不作。爲抄意。披覽後生勿疑滯。今依先述舉一隅。願通佛道流三世。因明論疏明燈抄卷第六末

(集曰)  
聖寬元二年庚辰三月三日於東園院寫了  
執筆興舜

①(其)十福②(者)一③\* ④(其)一⑤(此)一⑥誠二誠⑦珠二珠⑧珠十(緣)⑨(也)一⑩重二重⑪游二遊⑫無智退二退無智⑬(末)一⑭(寬元...舜)二十字(元文二年六月二十八日書寫畢實心拜書。時元文二年丁巳晚夏下旬書寫此抄爲緣公選分舉雖于現行尤廣遠今備求耳近頃於興國寺內國圖梵文得尋求予閱鈍而難無使用而頻蒙施師命不顧後朝聽者乎益過兼此願緣慈善種可尊今可喜荷依勞策力而令利他願望成就圓滿希生世世一切有情俱拔苦云爾其心法臘五)百三十五字



因明大疏抄卷第一 (第一帖)

陳那菩薩之事

疏云 私不錄疏文

明燈抄一本云言域龍者若依梵音摩訶陳那伽此云大域龍佛涅槃後一千餘年南印度境案達羅國有一論師出現於世聲德遠振智冠千古於五印度大域之內立破自在如龍勢力名大域龍云云

又云鑒乎正法初隱像教纔顯爰有菩薩名曰摩訶陳那伽此云大域龍也學商衆聖位階極高嘉聲遍於五天雅譽流於四主重裁秘典製造理門因明於是贊興二量從茲鑒徹故能碎網見之靈石神天捧運拾權運之小心依求大果受真言於王子傳慈氏之中宗異道莫不敬崇餘乘亦皆歸仰云云

此者引西域記委釋之可見又云今案西域記都無陳那說實劫中一佛之文也宋詳何文可檢誠文也云云定寶疏一云千祀之外東印度境案達羅國有大域龍菩薩焉彼菩薩無量劫中修諸梵行無邊佛所種諸善根總持之力已成弘濟之心彌廣

下文云西明法師云佛涅槃後一千餘年南印度境案陀羅國有一大士名大域龍今尋西域記是東印度境法師借叙也以下文

天主菩薩之事

疏云商羯羅主乃至以爲此論云云下文云

商羯羅者乃至骨瑣主菩薩造外道有言明燈抄云夫天主菩薩習海爲師說資明於上聖善秀因宗明惠海於理門妙閑兩喻欲使立破之術愚智共知二量之言有心咸奉擬彼綱要成茲略文辭約而義弘言易而理顯爲法門之仙術入正理之樞機作玄關之鈐鍵暢幽隱之真詮容二能之秘局盡生了之宗極異道莫不敬崇餘乘亦皆歸仰云云

問疏云救天主云善窮三量妙盡二因又爾者三量者何等耶答明證云自他共云三量也明燈抄現比聖教云三量也云云付之維摩會東大寺

問付因明門疏中豈若蘇張之師鬼谷獨擅縱橫游夏之事宜尼空閑禮樂而已文顯何事耶

明燈抄云然今引外典語相例意者即顯陳那菩薩之門人與鬼谷宣尼之門人得業疎別如天地之玄隔也其鬼谷宣尼之門人者習縱橫術聞禮樂教唯飛一世之名無萬代之益今陳那菩薩之門人者篇二先之妙鳩群藉之玄奧義咸輝深幾並控匪唯提綜周備實亦易業成功既彰四句之能兼明八義之益遠啓萬代之益以蘇秦張儀比之蚊子之與大鵬爲世大珍豈以比

類故云豈若乃至而已云云私云上文云一段又轉妙範上云一段此二段共註疏文豈若乃至而已今略

因明者佛說之事

疏云因明乃至正道云云尋云劫初足目說因明如何云源唯佛說耶又仁王般若云內道論外道論藥方工巧呪術故外道論豈非因明耶

邑記云疏因明論者源唯佛說者如涅槃經破十外道具宗因喻正明立破諸經所言自相共相即明現比故源佛說問劫初外道已說因明何故此言源唯佛說答且據內教因明或過去佛說皆不違也云云

明燈抄云問若五明教唯佛說者何故瑜伽四十八云聲聞菩薩諸佛語言名爲內明一切外論爲因聲譬但諸世間工巧業處爲工巧明又諸外道五明皆具豈唯佛說答有二解一應法師云如是五明初唯佛教其後四種義亦通餘伽論既云除初內明餘但外論明知五明非皆佛教其後四種亦通餘言然諸外道各別說云即我先師所造教藏名爲內明非餘師教且如僧伽劫初已來五明皆具劫比羅仙劫初已說諸諦義故今依自義故作是說佛未出時但有其四二疏云五明唯佛教引證如文故知五明本唯佛教但諸外道於過去佛所說五明生異分別謂本所傳又梵王等大地菩薩示現權身豈於外教生分別耶故知五明源唯佛說此因明理散在衆經如來略說菩薩廣演

類故云豈若乃至而已云云私云上文云一段又轉妙範上云一段此二段共註疏文豈若乃至而已今略

①寬文延寶年間寫東大寺藏本。②藥師寺藏古寫本。校者曰題簽新加。原本但有第一帖三字。下同。③借二錄。④海一錄。⑤說二既。⑥幾二幾。⑦原本傍註曰第三十卷。⑧疏十(主)。

如深密經。誠證道理略有二種。一者清淨。

二者不清淨。難心論云。因明論方便。是則爲義辨。所以大聖散說因明。門人纂成別部。

大小經中。處處皆有。故云文廣義散等云云。定實疏一云。竊尋。大乘菩薩妙行將欲求。

成一切種智。必須遍學一切教門。於中若欲求其宗致。勿過五明攝宗備盡。是以大。

乘莊嚴論第五卷偈云。菩薩習五明。總爲求種智。解伏信治攝。爲五五別求云云。明。

長行文委釋。可見。

又云。而今意辨。因明論者。自有三義。一者以別助總。故須因明。若不學此。於遍學。

中應非遍故。二者爲成四無礙故。婆沙百八十云。辨無礙解。以智因明論爲加行故。

涅槃經第十七云。樂說無礙者。於無量阿僧祇劫。說辨說義而不可盡。是名樂說無礙。

既據說門。故有立破也。又云。亦於無量阿僧祇劫。修集世論。故得樂說無礙。既言。

世論。故是比量道理也。三者爲成大智立正摧邪。無畏種子。佛果之中四無所畏。由。

此因成云云。

先師上綱云。四相違之中。法自相聲無常量。顯諸行無常道理。法差別必爲他用。顯諸。

法無我義。後二相違。顯破法執。既破我法二執。顯有爲無常之旨。豈非顯真理耶。況。

大佛頂經。眞性有爲空之護法。清辨二宗之譯。又以比量顯法性也。

尋云。傳教難云。四記之答。幻智所須。三支之量。何顯法性云云。依之大乘經中。

義心云

瑜伽論道倫記卷第十八云。詳說究竟論者。謂諸外道因明者。當云無出離意。但求過非。

新羅品法師云。因明之興。本始外道。理實通內。論主約本爲語。故云外道因明論。陳那。

等論師欲伏外道。故造因明論。名爲內論。今解。邪義因明。名爲外因明。正義因明。本是佛。

說。寔以一切外論法從教而漏出也。勸發菩提心集下云。云何無散亂心。聽聞正。

法。謂由五相。○謂諸菩薩。○求因明時。爲欲如意了知外道所造因明論。是惡言說。爲。

欲降伏他諸異論。爲欲於此眞實聖教。未淨信者。令其淨信云云。

足目仙人之事

疏云。劫初足目創標眞似云云。明燈抄云。言足目者。先德四釋。一云。約事。

釋。劫初有此仙人。足下有目。二云。不但遍身有目。乃至足下亦復有目。三云。約理釋。

以此仙人智慧連疾。如足行運亦復有目。四云。但是父母隨意立名。復有釋云。若依。

眞諦三藏記言。大梵天王與勝論師論義。梵王即墮負處。爾時梵王額上顯目。爾時勝。

論。若汝額上有目爲言者。我亦顯足下目。是故號勝論爲足目也云云。

邑記有四釋。同之。而以初釋爲正。可見。

邑記云。劫初雖有因明。眞似紛亂。未有刊定。時大梵王化仙人。名爲足目。創定眞似。故理門論結十四過類云。如是過類足目所。

說。多分說爲似能破性云云。

或九句義私記。足目或云數論。或云勝論。然存數論義也。

永超大僧都云。勝論之師爲足目。非勝論即足目云云。似邑意歟。

前記云。足目者。相傳兩釋。一云。足者多也。目者慧也。以多起慧。名爲足目。二云。足。

脚也。足下有目。名爲足目。如聞俱抵比丘足下而有毛等。○相傳。足目者。足下有文。

共如於目。因此名焉云云。後記云。疏劫初足目者。此有二解。一云。足。

者多。目者智慧。智慧廣多名爲足目。一云。足下有目。名爲足目。此即劫比羅外道有別。

名。非九十五外道中。不定充屬也云云。定資疏六云。言足目者。先德四釋。一約事。

釋。劫初有此仙人。足下有目。二云。不但遍身有目。乃至足下亦復有目。此亦約事釋。

也。三云。約理釋。以此仙人智慧連疾。如足行運。加復有目。四云。但是父母隨意立名。

復有釋者。此是劫初大梵天王化作此仙。惑世愚癡。說因明法流布世間。復有釋言。因。

明之法無始有之。足目仙人知過去事。憶昔所聞。故於劫初流布人間。此即多是混。

迹菩薩最初起教。雖非純眞。然於後時佛出世間。假彼以爲攝化之由。譬如此方詩。

書禮樂先若無者。佛亦不化。足目過類要而不繁。自此已外。廣立似門。繁多流漫。故。

陳那裁行也云云。九句義私記下與云。問。言足目者。指誰人。

者誰。答云。此先德云不同也。有人云。數論。足目云云。有人云。勝論云。足目云云。問此

二。中何勝。答。勝論云。足目。未明其所依文。至數論云。足目。疏文顯然也。問。爾者疏文

如何。答。疏上卷云。劫初足目創表。真似云云。中卷云。數論出。成劫初云云。上下文相順。故

數論云。足目爲勝。勝論外道出。成劫末云云。如何劫初足目。之足目可言勝論。所以

勝論云。足目爲不正義也。問。上下文和會數論云。足目者。先德義准而言也。若人國調

度中有爾說耶。答。爾有。所以云周記云。足目有二解。一足者多。目者智。智慧廣大故

名足目云云。一足下有目。所以云足目。是劫比羅外道云云。言劫比羅者梵語。此云黃赤

色仙人。即此數論外道。疏上下相順之上。人國調度明說數論云。足目。所以數論云。足

目爲勝也。問。爾者如何。記云。足目云云。又云。鴉鵂師。其所好。鴉鵂梵云。寒那僕。漢云

食米齊仙人。即是勝論外道云云。答。約入國調度。智周記。數論云。足目。邑記。勝論云。足

目。然今依疏文。數論云。足目爲正義也。問。爾其足目者如何言耶。答云。此有四釋。即一者足下有目。所以云足目。二者足多目

者智。智慧廣大。所以云足目。三者父母隨意立名。四遍身有目。所以云足目云云。問。調度文唯有足者多。目者智。智慧廣大。所以

釋中何爲正義耶。答。即記判云。繫隨初釋云云。意第一足下有目故云。足目爲正義爲言也云云。

三藏習因明之事。疏云。大師乃至用訓初學云云。慈恩傳二云。至迦濕彌羅國。彼僧法師者

○自午已前講俱舍論。午已後講順正理論。初夜後講因明聲明論。由是境內學人

無不悉集。法師隨其所說。領悟無遺。研幽擊節。盡其神祕云云。

同傳第三云。歸那爛陀寺。方請戒賢法師講瑜伽論。○法師在寺聽。瑜伽三遍順。道理一遍。顯揚對法各一遍。因明聲明集量

等論各二遍。中百二論各三遍云云。同第四卷云。南橋薩羅國中印度境。○其國有

婆羅門。善解因明。就停餘日。讀集量論云云。鉢伐多國。北印度境。○有低羅擇迦寺。有出家

大德。名般若跋陀羅。○於薩婆多出家。善自宗三藏及聲明。因明等。法師就停兩月。諮

決所疑云云。往杖林山居士勝軍論師所。○先於賢愛論師所學。因明。又從安慧菩薩

學。聲明大小乘論。又從戒賢論師學。瑜伽論。○法師就之首末二年。學唯識抉擇論

意義。理論成。無畏論不住涅槃十二因緣論莊嚴經論及問瑜伽。因明等疑也云云。

世親造幾因明論之事。明燈抄云。世親立論法式。造三部論。謂彼少時作論軌論。明論軌則。故名論軌。至於長大。恐不當理。更造兩論。一者論式。二者

論心。諸論之心故名論心云云。問疏云。依此標名合爲五釋云云。其五釋如何。

第一釋之事。疏云。一云。明者五明之通名。乃無重言失云云。

尋云。足目真似爲因明軌轍。何云餘難。解釋邪而不中耶。

又慈氏無著天親等因明。豈非中道耶。纂云。依此論標五釋之中。第一解者乃是

比別目云云。邑記云。問。足目世親因明准的。何得說餘邪而不中。答。既說時移。即簡於彼云云。

明燈抄云。此第一釋。即當泰師之一解也云云。尋云。正理者可所立宗。何云取因少分。

況云。因之明時。因中取義生義了耶。又入者能入智也。正理者所入之自性差

別也。何以入屬正理乎。又以因及明屬正理之入耶。

又入智不過立敵智。何云不約立敵八分耶。

今云。第二釋之事。疏云。二云。因明者一明之都名。乃至並依主

釋云云。尋云。明詮僧都難云。入者即明也。如何云入正理之因明耶。云云。此難可然。如何可

會之耶。難意云。因之明者。即由立者言

所起之敵者智也。則以此智名入。即能入之智也。若爾入正理之能入智。即因明之明也。可言入正理即因之明。豈非持業釋耶。

又因者言生因也。望敵證智立。因名。何故疏云。建本宗之鴻緒耶。

明燈抄云。因明入正理論。明者照也。即照別也。由立論者能立因言。敵證智起。照解

幽致。因是所緣。智即能緣。依境智起。此明之因。依主釋也。由言生智。達解幽致。名之

爲入。即入屬正理。故云正理之入。彼因與明能生此入。入於正理。故因與明屬正

理之入。故云入正理之因明。並依主釋云云。又云。問且論題中。因明在前。正理在後。若

言因明之正理。依主釋者。其義容成論題正理本不在先。何以輒稱入正理之因明。

並依主釋耶。答。若文次第應如所實。今約義次第故無有妨云云。

又云。此第二釋即同備師之一解也云云。明證導云。問言生因者。立論者立因等者言。

此生敵論決定解。故云生因。何故云建本宗耶。若爾不可言明之因。答。生敵者智了

因故。所立無常宗所顯既由智了。因彼宗所顯故。云建本宗也。問何故爾耶。答。由立

因等言敵者智了。因起解所作道理也。由此即顯外宗果也。故生智了。此即立本宗也云云。

### 第三釋之事

疏云。三云。因者言生因乃至略無餘也。

### 尋云

明證導云。問由言生因得生智了。因何故越云了宗智生耶。答。雖言生因了。因智之因。而此說意者。本發言者爲了宗智果也。即入是了宗智也。既具了所立宗。故起言也。故云由言生故未生之智生也云云。

明燈抄云。此釋即當文軌師說也云云。纂云。今於第三解下。更助二解。乃至正理如前云云。

### 第四釋之事

疏云。四云。因明者乃至正理。入論。依主釋也云云。

尋云。論師釋云。陳那造五十餘部。又如何。又以諸法本真自性差別。名正理者。與

第一釋有何差別耶。明燈抄云。眼法師云。西方內道外道一百餘

部。皆申立破之義。總號因明。此通佛未出世之前。始從足目等。總而論之。百餘家也。

今云四十餘部者。蓋是百餘部之內數乎。泰法師云。正理者。陳那所造集量論等五十餘

部名也。此理門論爲彼門故。名正理門云云。定寶疏亦有此文。

明證導引。孝仁記云。唯取陳那論之自性差別云。正理也。第一說意通。一切言故別也。

纂云。第四五解又約人乃至餘文自顯云云。明燈抄云。若爾一四兩說有何差別。解云。

言同意別。第一釋中。諸法真性者。顯天主論之正理也。第四釋中。法本真自性差別者。顯

陳那論之正理也。故知意別云云。又云。有記云。問前三何別。答。義亦有別。初

取諸法真實自性差別。名爲正理。次取能立能破幽微道理。後取自所立宗。故三義別。

此解體也。欲顯義別。還著文義。是有何別。故今解云。初約體義。以爲正理。後二約

義。以爲正理。而義萬差。所遷不同。或取幽致。或存義宗。故三義別云云。

明燈抄云。此第四釋即當過師之所說也云云。第五釋之事

疏云。五云。因明。正理。乃至並持業釋云云。明燈抄云。文五云。因明。乃至並持業釋者。第五

釋中。更加二說。合成七釋。並疏主說。非餘師義。消文亦別云云。

五釋差別之事。疏云。此五釋中。乃至故略不述云云。

明燈抄云。今依五釋訓。因明入正理論。名云

一云。因明。入正理。論。二云。因明。入正理。論。三云。因明。入正理。論。四云。因明。入正理。論。五云。因明。入正理。論。六云。因明。入正理。論。七云。因明。入正理。論。八云。因明。入正理。論。九云。因明。入正理。論。十云。因明。入正理。論。十一云。因明。入正理。論。十二云。因明。入正理。論。十三云。因明。入正理。論。十四云。因明。入正理。論。十五云。因明。入正理。論。十六云。因明。入正理。論。十七云。因明。入正理。論。十八云。因明。入正理。論。十九云。因明。入正理。論。二十云。因明。入正理。論。二十一云。因明。入正理。論。二十二云。因明。入正理。論。二十三云。因明。入正理。論。二十四云。因明。入正理。論。二十五云。因明。入正理。論。二十六云。因明。入正理。論。二十七云。因明。入正理。論。二十八云。因明。入正理。論。二十九云。因明。入正理。論。三十云。因明。入正理。論。三十一云。因明。入正理。論。三十二云。因明。入正理。論。三十三云。因明。入正理。論。三十四云。因明。入正理。論。三十五云。因明。入正理。論。三十六云。因明。入正理。論。三十七云。因明。入正理。論。三十八云。因明。入正理。論。三十九云。因明。入正理。論。四十云。因明。入正理。論。四十一云。因明。入正理。論。四十二云。因明。入正理。論。四十三云。因明。入正理。論。四十四云。因明。入正理。論。四十五云。因明。入正理。論。四十六云。因明。入正理。論。四十七云。因明。入正理。論。四十八云。因明。入正理。論。四十九云。因明。入正理。論。五十云。因明。入正理。論。五十一云。因明。入正理。論。五十二云。因明。入正理。論。五十三云。因明。入正理。論。五十四云。因明。入正理。論。五十五云。因明。入正理。論。五十六云。因明。入正理。論。五十七云。因明。入正理。論。五十八云。因明。入正理。論。五十九云。因明。入正理。論。六十云。因明。入正理。論。六十一云。因明。入正理。論。六十二云。因明。入正理。論。六十三云。因明。入正理。論。六十四云。因明。入正理。論。六十五云。因明。入正理。論。六十六云。因明。入正理。論。六十七云。因明。入正理。論。六十八云。因明。入正理。論。六十九云。因明。入正理。論。七十云。因明。入正理。論。七十一云。因明。入正理。論。七十二云。因明。入正理。論。七十三云。因明。入正理。論。七十四云。因明。入正理。論。七十五云。因明。入正理。論。七十六云。因明。入正理。論。七十七云。因明。入正理。論。七十八云。因明。入正理。論。七十九云。因明。入正理。論。八十云。因明。入正理。論。八十一云。因明。入正理。論。八十二云。因明。入正理。論。八十三云。因明。入正理。論。八十四云。因明。入正理。論。八十五云。因明。入正理。論。八十六云。因明。入正理。論。八十七云。因明。入正理。論。八十八云。因明。入正理。論。八十九云。因明。入正理。論。九十云。因明。入正理。論。九十一云。因明。入正理。論。九十二云。因明。入正理。論。九十三云。因明。入正理。論。九十四云。因明。入正理。論。九十五云。因明。入正理。論。九十六云。因明。入正理。論。九十七云。因明。入正理。論。九十八云。因明。入正理。論。九十九云。因明。入正理。論。一百云。因明。入正理。論。

問。解因明之名。疏有五釋。第五釋中有四義。合有八釋。溫州大師第三第五釋中各有助釋云云。爾者總有幾釋耶。進云。纂

●別二解？ ●共二共？ ●具二令？ ●原本傍註曰此第四釋也 ●別二利？ ●

云。總解因明有十一釋。交付之。疏主八義之外。第三釋下有二助釋。第五釋之下有三助釋。所謂一云。因明正理並佛經名。入者天主論名也。二云。因明者通內外道之名也。正理者佛說之名。入此論名也。三云。因明者佛經之名。入正理者天主論名也。云云。若爾可云。有十三釋。何云。十一釋耶。爾者除何釋。取何釋。為十一釋乎。

纂云。於第五解下更助一解。乃至若綺互單重數。即更廣云云。  
導云。總解因明有十一釋者。唐記云。疏中有五釋中。初四各一。第五有四。纂中但三助釋。已上十一。第三有二助釋。第五雖有三。或總為一釋云云。

尋云。何故置三箇或字。為別義。總為一釋耶。  
若爾疏第五釋下雖有三或字。可非四釋。如何。

明燈抄云。第五釋意。因明正理入論。入於因明正理論也。因明正理者。陳那本論之名。入論者。天主論名。由達此論故。能入因明正理。沼法師於第五解下。更加一解云。或因明正理並佛本經之名。入者即天主論之稱。以能入彼根本佛說。因明正理故。第六釋意。因明入正理論。以因明入正理論也。第七釋意。因明之入。因明正理論。因明者。能入所入論之通名。由之消耳。第六釋下更加一解云。或因明者。通內外道之名。正理

者。根本佛說之名。入論者。天主論之目。天主欲令趣入於佛說正理故。第七釋下更加一解云。或因明者。佛根本名。入正理者。天主論稱。或此應云。因即是明等者。第五釋中總有三說。此唯取第三釋中。入與正理。釋其持業。因即是明。解入也。正者即理。解正理。即入屬天主。正理屬陳那。云云。

下文云。沼法師云。於第五解下更助三解。一或因明正理並佛本經之名。入者即天主論稱。二或因明者通內外道之名。正理者根本佛說之號。入乃此論之目。三或因明者佛根本名。入正理者天主論稱。此三之中略中正理。加二正理。佛根本名。或天主論稱。本五正理。加二正理。總成七釋。以歷於前五解。因明成三十五釋。若細分別。總解因明有十一釋。於本五釋。更加六解。第四釋下更加一解。又約人屬教。立者言生敵者智了。並名為因。各望果故。第三釋下更助二釋。第五釋下更助三解。如前正理中述。總有六解。加本五釋。合十一釋。以七正理。歷十一釋。成七十七。恐文繁廣。故略不述云云。

尋云。第五釋下既云更助一解。何為三釋耶。

又疏第五釋下自有四釋。何不數之耶。纂抄云。言結略中加二正理者。疏中有五箇正理。一者諸法真性。二者立破兩致。三者所立義宗。四者陳那本論五者總通前四。故下疏云。恐文煩廣。故略不述。此名結略也。

但說有五正理也。六者正理佛根本經名。

七者正理是天主論稱。已上二箇正理。是纂主於疏第五解下助解加二正理。所以參前總成七箇正理。故總成七釋。歷前疏中五解。因明總成三十五釋。即七箇正理。歷一箇。因明歷五。因明盡成三十五釋。五十七成三十五故。言若細外約總至成七十七釋者。意云。疏家解因明及纂家因明。總成十一解。即有十一種因明。謂疏中有八解。纂中有三解。故成十一釋。且疏中八種者。一云。因者生了二。因明者即是教。此疏第二云。因者謂立論者言。明謂敵證者智。此疏第三云。因者言生因。明者謂智了。因三解。第四云。因明者佛本經之名。此疏第五云。因明但屬智了。故疏第四解中云。因謂智了。照解所宗。或因明總屬言生因。故疏云。或即言生淨成宗果。明謂明顯。因即是明。故因與明俱遍。立敵言生智了。二因。此一解於第六因。明正理是陳那本論之名。此疏第七因。明者入論之名。此第五解八因。明者能入所入之通名。即陳那天主二論通名也。此第五解分用。已上三解是纂主釋。九云。因明者謂立論者詮。因喻言。十云。因明者並通立言敵智。纂主於疏第三十一云。因明正理並佛本經之名。或通內外道之名。乃至已上能入因明正理故者。總屬第十一因明也。已上纂主於疏第一義主。既自言於第五解更助一解。故有三多釋。將七亦總屬三十一釋也。故因明名總有三十一種。正理歷十一種。因明總成七十七釋。問。但名因明不云宗明喻明。有何故耶。



疏云。一問。何故乃至總名因明云云

略纂第一云。第一三支有闕妨者。宗因喻三並稱立破何故。顯首猶號因明。不云宗喻耶。此有兩解。一云因中有三分寬故名。因明。宗喻各二支。其非宗喻明。二云兩支俱是能立。能立總是其因。顯其因明意義。其喻云云

問。因明之名可攝似因耶

疏云。二問。真因真明乃至非正明。故云云

尋云。若爾因明入正理論之名可通似因。歟。如何云不攝耶

問。於能破有顯過立量不同。爾者俱可有。論文耶。進云。略纂云。顯過有文立量無文云云付之。四相違并相違決定皆有立量破。何云爾耶

略纂云。四此論有無妨者。過破論有文破他是因明。量破文非有破他非因明。但是量破皆過破。約寬標過破。量破令他敵證解。因明亦量破云云

善珠云。此第二問下沼師加之云云

明燈抄云。略纂文。量破文非有者。恐義不然。四相違中能達比量。及決達中能達比量。豈非量破。何言無文云云

問。現比二量可以智為體耶。進云。現比無智言。文付之。現比即以現比二量智為體。何云無智耶

疏云。四問。立破有言智乃至故皆因明云云。明燈抄云。現比無智言者。體非是言故名。無言。不能親生敵證智。故名無智。

雖體是智。不起他智。故云無智云云

又云。此有二說。一云見因亦明等者。約三分解。見者見分。由能為境。索。生自證故名。為因見體了別。名之為明。因即明故。持業釋也。邑記亦有二釋。雖然約三分解。非此要故。不記云云

問。以宗可名正因明耶。又不名正因明。有何故耶

疏云。六問。因喻能立乃至宗亦因明云云

明燈抄云。不決定者有一義。一古今互證故不決定。古師。宗為能立。今義宗。是所立。如是不定。是故所立非是因明。二立敵互證故不決定。因喻二支立敵共許。是故決定。違他順己方設名宗。故所立宗非是因明。問。下會達中。初釋例云。猶如於因。喻所成故。既言喻成豈非所立。若是所立亦應同宗不決定。故。應非因明。答。雖是喻成。非自愛樂。不名所立云云

纂云。解妨難中第六乃至所立宗義明也云云。問。但名因明。不名果明。有何故耶。答。果明不定。義亦有濫。因明兩定。義亦無濫。文問。既云果明之時。簡果。非明之法。了何有不定義。并有相濫耶。況宗言顯了宗義。故亦明也。若爾云果明之時。何物致濫耶。若強求相濫者。因明。云時亦可有濫。所謂宗。因之明。非因。既有明非因之義。豈非因明之名濫耶

疏云。七問。何故不名果明。乃至成因義故。云云

云云

前記云。果有。三。一果即明。二果之明。三果非明。敵證智了是言生果。體即是。明立論言義是果之明。能淨成宗名之為明。不從他起。不名為果。此言生等雖依義。智非他故。云生因。不得名為果。即明也。所立宗者是果非明。文中之言意顯。依主云云

尋云。立者言義。智生因之果也。何不云果耶。六因互有果義乎。仍明燈抄不受。此記心也

明燈抄云

問。付於言生等六因。分別果即明果之明等。不同之義。亦言生因義生因可有果。即明之義耶。機楊釋云。無此義。云云付之。智生因。果。即淨成宗。若爾既具果及明二義。豈非果即明之義耶

世友菩薩不證無學果之事。明燈抄云。西域記第三云。時諸羅漢結集三藏。欲作毘婆沙論。推德請為和上。凡有疑議。咸取焉。准此世友不證無學。何故唯識義私記等。以此出菩薩證小果之證。耶仍可案之。

私。此一段。世親造三部因明下段。今補寫。此下五釋也

問。疏云。外道有言成劫之始至自在歸天等文。尋云。色界頂大自天外道何知之耶

①顯首第二題首獨？ ②其二局？ ③顯其二題號？ ④傍註有答也二字 ⑤傍註曰速答意也 ⑥三十(種) ⑦明十(持業釋也) ⑧智十(義智) ⑨[名] ⑩[也] ⑪自十(在)？

私准此可言大自在天有三。一外道所知二乘所知三第十地所居也。可奪

案私。右一段釋妨難上段。今補寫

●因明大疏抄卷第一終

因明大疏抄卷第二 (第二帖)

疏云。前之一頌舉頌標

准此文。可言以八義爲今論宗也。然依玄應心。今論以立破爲宗。故理門云。爲欲簡持能立能破義中真實故作斯論云云

八義者

一者。能立。因。喻。具。正。乃至正智。生故。有云。善申比量獨顯已宗。邪敵屏言故曰能立。

若准此釋。善申雖名離過。缺減仍未解之言。若縱表宗圓有屏言。而未悟

二者。能破。敵申過量。乃至故名能破。

\*有云。妙斥宗非或彈因喻。威同逐北。故名能破。

若准此釋。妙彈雖申出過量破。曾不師言。威同逐北之詞。仍恐未爲盡理。

問。顯過量破俱可有證文耶。答。疏云。諸論唯彰顯他過破。理亦兼有。立量

徵詰云云

明燈抄云。今案彼意。立量破文即在論中。四相達中能達比量三支無過。豈非立量破

之文耶。如何今云理亦兼有等云云

今見廣百唯識等說。皆有立量破之文。

可抄其文耳。如下抄之

三者。似能立三支互闕。乃至故名似立。

\*有云。謬緣三支妄陳爲執。危同累卵。故名似立。

若准此釋。三支之謬雖顯。闕減之義未彰。似不通諸門。何煩累卵之喻。

四者。似能破。敵者量。圓。乃至故名似破。

\*有云。螳螂怒臂當轍拒。僞難同之故名似破。

若准此釋。因明宗旨先法後喻。創舉螳螂。豈符正理。

五者。現量。行離動搖。乃至皆現量。問。定心中可有非現量之義耶。答。皆現量也。付之

明燈抄云。問。入定意識皆是現量。爲有非現量耶。答。曉法師云。一切定心皆現量者。此義不然。所以得知。如瑜伽論明三摩地所緣中云。一者緣有分別影像。二者緣無分別影像。後方所作成就。超過影像所知。事中有無分別現量知見生。由此文知。雖入定心而前有分別影像。非是現量。超過影像。方爲現量知見。今救之云。定心念念

範細不同。緣前影等。是細中範。超過已後。有無分別現量智見。細中細範。範細別。俱同現量。故諸定心隨緣何境。皆名現量。不違彼論云云上文云。若定心現量者。入無常觀

定心之內見無常相。直是定心。自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比瓶而成。量智。故是現量。如散眼識得現量。如散色境時。稱可長短方圓等相。獨受此境。不能分別。此得長等與餘長等。同不同相。而得前境說爲現量云云

雖作青解之文。以此可案。有云。證法自相不帶名言。如鏡鑒形。故名現量。

六者。比量。用已極成。乃至故名比量。問。若爾相違決定可攝比量耶。答。疏云。雖將已許。成未許宗。智生不決。非比量攝云云

明燈抄云。簡決定相違也云云。准之達決被帶比量相違。非真失歟。可案之

有云。託驗於顯幽旨可苞。類契真宗。故名比量。

七者。似現量。行有籌度。乃至故名似現量。問。若爾如何論下云。有分別智於義異轉。名似現量耶。答。疏云。論據決定唯說分別。非無分別心。皆唯現量。故云云

有云。日觀玄黃。謂見瓶等。猶觀旋火。名似現量。

八者。似比量。安與由況。乃至名似比量。有云。圖形於影未盡麗容。擬而失真。名似比量。

於現比等四門。雖出有云。無能破文。直出正義。不似前四門矣。

尾延新加。下同 ●須標二類標宗？ ●傍註有略纂文三字\* ●所二何？ ●

問今於八門如何分別二悟耶。答。論云。能立與能破及似唯悟他。現量與比量及似唯自悟文付之。似立似破通自悟。何云唯悟他耶。

唐決云。論云。能立與能破及似唯悟他。慈恩釋云。似立悟證及立論主。由他顯己證自解生。此釋未決何言。且由他顯其似立主過證及自解生者。此但由他真能破證自解生。非是似立悟自。又未知由顯己所生解是何解耶。

以上東大寺圓明大法師進

疏云。宗義各定。從真名唯云云。

今案疏文。其心難解。仍料簡可云。解唯悟他。文可有二釋。初釋云。能立破悟敵證他。似立破悟證者他。二。四門有悟他。故從多分云。唯悟他也。若似立破亦通自悟。二云。似立破雖有自悟。今從真證故唯悟他。謂於似立敵者出過。立者解生敵者出過。是真能破中顯過破也。故是能破悟他也。以能破者而為主。似立之人為他故。望立論者雖言自悟。從真能破者是悟他也。由此義故。似立破亦唯悟他也為言。

尋云。若如此頌者。向三四因皆自比達自之文。如何可會之耶。

邑記云。故此頌中據其他分至從真名唯者。此中兩解唯字。既許少分自悟。唯義理從未明。夫言唯者決定義故。更解者。且似能立中。若由敵者出過立者解生。此非自悟。即是真能破中顯過破。悟他所攝。以能破者

而為主故。若不爾者。彼真能破應非悟他。似立更然。似破亦爾。非自悟也。若爾似立既非悟他。便違論旨。若約悟證人。無違理失。又一解云。似立似破本欲悟他。從本為論。不名自悟。此二解唯俱不違理。并疏四解應更詳之云云。

明燈抄云。然此論云。唯悟他者。此有三解。一云。言總意別。二云。以少從多。三云。陳那意盡理而言。天主之意簡略說也。故彼此文義者乖反云云。下文引元曉義可見。

問理門論中。隨其所應為開悟他。謂此能立及似能立。文爾者可同。此論能立與能破及似唯悟他之文耶。答。疏云。正與此同。文付之。理門論既云。隨其所應為開悟他。顯有自悟義。今論文唯悟他。不許自悟。何云同耶。

明詮導云。問。此論云。似能立不悟他。門論云。似能立悟他。既二論違。如何云正同耶。答。門論悟他者。據證者他也。此論不悟他者。據不悟敵者他也。故不相違也。二論意同云。似能立唯悟證者他。不悟敵者他也云云。

立破等四門二悟了。疏云。法有幽顯。悟自非他。

現比等四門二悟了。問。未轉依位五識可緣空無我等理耶。答。進云。模楊大師釋之緣云云付之。未轉依五識偏緣色等境。何云緣空無我耶。何況。

前記云。問。因位五識現量緣境。境上五識不緣。如何名明。答。今據因果二位合說。若言果位諸識及因中定位五識及五俱第六識。理事俱明。若散位事明理昧。或散五識親證事。故雖不緣理。然事無倒。理事自得明。更思云云。

釋。其現比於境幽顯俱明之文也。後記云。疏理幽事顯者。五識親境名為事顯。境上若空無常無我等義名為理幽。此據因位。若果位者。空無我等亦名為顯。見道已前加行菩薩。於定位中亦緣空無我等道理。亦合名顯。今據因中沉散心說及。未云云及未二字可勘他本。

明詮導云。問。婆達喃等三聲中。依何聲說能立之言耶。答。疏云。今此能立婆達聲說文付之。理門論中又以一言說能立者為顯。總成一能立性。文既以一言說能立可云婆達喃聲。如何云婆達聲說耶。疏云。然依。聲明。至宗是。能立云云。前記云。言。即此能立婆達聲說者。今將能立在一。婆達聲。然恐錯也。理門云。以一言說能立。彼論意說。一言聲中說此能立。如何今說在婆達聲。又解。此論能立之中。疏主亦引理門一言證能立義。故知今錯。又即談疏意。或可不錯。彼說能立在一言聲說。因喻三能成一能立義故。今者據實。能立有多。合在婆達。婆達若其不攝。能立。婆達乃攝。多言不盡。若作此釋。應亦

●從二似● (悟) ●十聲● ●上十(之理)● ●位十(五識)● ●親十(緣)● ●未二等● ●能二所● ●即二今● ●(又)●十  
以● ●談二詳● ●可不二不可● ●三十(共)●

無違更思云云

明燈抄云。有記云。此解非也。實云。謂於多言之上。而以一言作名。文有二義。一明

真立一言。其義圓備。二明似立一言。其義缺減。且初義者。問既實多言。何故但以能立

一言而爲名也。故須釋云。又以一言說能立者。爲顯對敵能明。自宗。要由宗因喻等

多言總成一巧。而能存立自宗比量。外難息言也。依聲明法。能立之言自有三種。一

者婆達南。此云一能立。即是一言也。一言顯是一比量也。二者婆達泥。此云二能立

即是二言也。三言顯是二比量也。三者婆達那賦耶。此云多能立。即是多言也。多言顯

是三比量已上也。今梵本中。以婆達南一言。以呼宗等多言。良由宗等多言。總成一

量合爲一巧。能存自宗故也。故不以婆達那賦耶以呼宗等多言也。泰云。顯中宗所

等三言。總說名能立者。爲顯一因二喻總成一能立性。如椽梁壁戶多總成一舍。不

可以椽等別。故其舍亦多。已上云云。善珠御心存定實義歟。若爾似違疏文。

可審定之。邑記云。問理門論云。又以一言說能立者。准彼即是婆達南聲。今能立婆達者。豈不相

違。答。彼自會云。爲顯總成一能立性。彼會意云。能立雖多。總名能立。故以一言而說

能立。今此疏中。約一一法名爲能立。故婆達聲而說。能立。此開彼合。亦不相違。又解。

能詮言一。所詮乃多。如言於三能詮之聲

唯有一字。所詮之法實有三種。彼以所詮從能詮故。以一言而說能立。此中以能詮從所詮故。說三言云云

理門論云。定寶疏云。明燈抄云。今能立二字。以一言聲說。非二

言等。云何因喻二以爲能立耶。此即理門論中。外人作此難也。答。中因有三種相者。言

有二種。一者義言。亦名相言。二者言言。因三相者是義言也。一因二喻者是言言也。據

義論之。即有三義。據支談之。但有三支。義三支三。豈非多言。問。何以得知亦有義

言。答。疏下云。多相之言名爲多言。非言多故爲多言。即依彼文。詔云。天主約因三相

以爲能立。可勘彼纂云云。以此文可案。若加言已。即名爲法之文也

問。陳那天主心。以宗可爲能立耶。答。疏云。今者陳那因喻爲能立。宗爲所立

乃至故能立中定除其宗。問。理門論中。宗等多言說能立。是中唯取隨自意文。又

喻伽對法等中。明八種能立。即以立宗爲能立。豈陳那天主心違無著天親釋耶

第一釋之事

疏云。陳那以後。獨名所成云云。問。喻伽論中。明八種能立法。爾者以因但

名能立云云。有何故耶。進云。喻所成故。但名能立文付之。若爾可。名所立。喻所成

故也。例如宗。因喻所成故亦通。所立。如

何

明燈抄云。猶如於因等者。引喻顯之。即引

因通能所之義。以喻宗言也。喻助成。因

爲所立。喻爲能立。因能成宗。宗爲所立。因

爲能立。宗言亦爾。宗能成義。義爲所立。宗

爲能立。因能立宗。宗爲所立。因爲能立其

義無二。故云。猶如於因等云云。明詮導云。備云。所詮義能詮言所成事。猶如

前因喻所成故。此能詮言但名能立云云。此

意不了。唐本疏云。猶如於因對所成故。但名

能立云云。喻對二字之草相濫。故寫人誤之

云云。義斷引疏云。猶如於因喻對所成故。但名能

立云云。問。喻伽論心。宗能詮言。詮自性差別故。

雖名能立。因喻所成故。亦是所立也云云。爾者名所立之事。以彼論何文證之耶。

進云。先辨立宗事。爲顯示自所愛樂宗

義也云云。以此文證也。付之。先此文既云。自所愛樂宗義。可云。所詮義。何證能

詮之言耶。次見彼文。上列八種能立之

中。立宗在其中。至下文。顯示自所愛

樂宗義。故先辨立宗文。明知此辨能立

宗也云事。如何以此文證通所立之義

耶。邑記云。問。彼論但言。何故先立宗耶。爲先

顯示自所愛樂宗義。不說宗言亦爲所立

何以爲證。答。既言顯示自所愛樂宗義。故

知即是詮宗之言。既言何故先立宗耶。故

知宗言得爲所立。彼論又問。何故大釋因耶。又問。何故大引喻耶。又問。何故大說因喻耶。既因喻等皆不言立。唯於彼宗獨名爲立。由此故知。證宗之言得名。所立。今約能成。義說爲能立也。云云

後記云

纂云。隨爭於此。至俱爲能立云云

尋云。既除言教。云云。若爾何依此文。證言爲所立之義耶

問。瑜伽論中所成立義有二種。自性及差別也。又爾者此文但限論通對自性差別。爲當可通。先陳後說。言陳意許二對耶。進云。通云云付之。若爾何以自性名所成立耶。依之疏中處處引此文。證局通對。如何

纂云。今又解云。所成立義有二種。乃至常無常等云云

今案。依此釋。瑜伽論所云自性差別通三重對也。仍以此可。精局通對證文矣

尋云。付。瑜伽論文。成。自性。方如何

纂云。問。既言所成有二。至即爭有法云云

今案。准此文。局通對自性差別非一具比量歟

同抄云。即須加言者。如言聲定是無常。加無常言也。言不加言者。如立我有無等。但譯我體有無不譯。我上別義。故云不加言云云

第二釋之事

疏云。二云。諸法總聚。唯能立故云云

尋云。若以別宗立總聚者。總聚之中。有爲簡混立無常者。即有違宗失。豈以聲無常立色等無常之義耶。若總聚中且立許無常之法者。可有一分相符失。若總聚無常中。別取敵者不許無常者。若爾以別成別也。如何以別成總云耶

纂云。且隨應言簡無爲法。至故實無過云云

前記云。問。若以別法成於總聚。隨是何宗。皆有二過。且如佛法以聲一分成立總聚。令決無常。乃有違教相符二過。自宗無爲體是常住。雖非蘊攝。仍界處攝。若十八界總立爲無常。此乃違教。自許無爲是常住故。如瓶盆等。隨何宗亦許無常。今者成彼即相符失。答。文說隨應簡前二過。隨其所譯而成立聲故。是即識蘊及相受蘊。雖計常者。即是所立無諸過。若爾。即是以別成別。非別成總答。且如五蘊名爲總聚。爲所立。取此總中一分之聲。自性差別名爲能立。先且對敵成。立此聲是無常已。即舉此聲。成總聚中隨所譯者亦決無常。總別俱有所作性故。得有正因。故名爲別成。總云云

明證引備云。第二釋意。未立宗時。諸法自性差別若名若義。總是所應立法。故云所云。此中且舉一聲立。量時。若名若義皆云能立。今立總故。非如因喻名能立之云云

疏云。三云。自性差別至說所爲能立云云

第三釋之事

尋云。因明門心。以共許成。不共許。而不相離性合宗。敵者不許。豈以不極成立。極成自性差別耶

邑記云。問。如何以總立二別耶。答。若無不相離性和合彼二。不知自性誰之自性。不知差別差別於誰。故由合宗二義悉云云

尋云。合宗者。若自性差別俱總爲所立歟。若爾同古師義。淄州破云。豈可二合爲所立云云如何

明燈抄云。古師意云。法有法和合爲宗。未立不相離之名也。古師有三說。一但說有法爲宗。以法成有法故。二但說法爲宗。有法上。法是所譯故。三以有法及法爲宗。彼別非宗。合此二種宗所成故。今云合者。當第三師義。但言能依合宗。未言不相離性。陳那等意。古師所說法有法等此皆共許。何得成宗。既立已成而無果故。但應取互相差別不相離性有許不許。以爲宗體。他未許者。唯是合宗者。古詞未止故云合宗意在。不相離性名爲合宗云云

又云。有記云。能依合宗者。不相離性名爲合宗。即此合宗名爲能依。此解非也。古師未立不相離名。何不相離應名合宗。故知非也云云

此抄云。破有記之事。尤以可爾。古師未立不相離性之名。瑜伽等是古師也。何云不相離耶。況疏直可言不相離。何云合宗耶。抑所引有記者。智周前記也。處處引前記云有記。處處破之。若爾不許智周之作之事

①(於) ②十義 ③界處二色界 ④總十(自計無爲是常住故) ⑤(自許) ⑥八字 ⑦一 ⑧相二想? ⑨之二與 ⑩(比) ⑪十量

歟若於作者有疑之事歟。可尋學之尋云。今此第三釋當纂主所破如何纂云。古有解云。以諸法自性差別。至爲所成立云云。

### 三釋邪正之事

纂云。慈恩唯識法師亦有二釋。初後無違。中釋似過云云。如抄之。

義斷引疏三釋了云。此即撮諸幾要。提彼宏綱。足悉不違。何勞煩重。諸論互申異義。並不相違云云。

准此忽不可有正否歟。纂主雖言中釋似過。下文以隨應言。簡諸過了云云。故知不辨第二釋歟。但明詮僧都釋云。三釋之中。此釋爲正云云。即指初釋爲正義也。邑記同之。

邑記云。然疏中上來所序三釋義各不同源。其慈氏無著大師所說宗爲能立。不必具有此之三意。故此所論三釋不可俱契聖心。以余管見所窺。初釋理應爲當。何以然者。且第二釋。若以一分別宗成立總聚之義者。此所成義爲對敵耶。爲不對耶。若不對敵。何須立之。若對敵。事還爲宗法。既能立所攝總聚便非所立。又以別宗聲無常等而成總者。此如何成。若望爲宗於彼無力。何名能立。若爲同喻。便不名宗。如何說宗以爲能立。第三釋中。若以能依合宗成立自性差別者。且不相離性。敵者不許自性差別彼此極成。如何未許宗而成其許法。以所見邊顯未顯了。徒便施設

故後二釋且述宗支得爲能立。非無此理。然唯初釋以能詮言成。所詮義。理明顯也云云。

尋云。三釋之中。第三釋疏主新義也。如何辨之耶。

明燈抄云。第一釋者淨眼師之所傳也。第二釋者文軌師之所傳也。第三釋者大乘基之所傳也。前二傳者各見彼疏。第三傳者即此文耳云云。

纂抄云。言慈恩唯識法師亦有二釋。指疏中三解。初二解是古師。第三解是陳那解云云。

又云。問。豈以別聲爲宗。立餘所有無常法爲所立耶。答。古師計耳。不可和會云云。此抄不審也。可尋之。

問。立量破顯過破可有寬狹耶。

疏云。次解。能破中顯彼之過故云云。

### 尋云

明燈抄云。資云。近代諸師更立立量能破之義。今尋諸論。雖則有文立量破他。論其義意終不離前關等名破。破本對立。良由邪宗立義非真或關或似。致令破者立量。顯彼或關或似。是故離關等過更無別義而可別立立量破也。此解非也。不知二破之寬狹故。終致此解。立量破者。必是過破。顯過破者。不必立量。二既差別。是故別立。故知非也。實出敵過還不被破。名顯過破云云。

定寶疏云。近代諸師復云。更有立量能破之義。今尋諸論。雖則有文立量破他。論

其義意終不離前關等名破。破本對立。良由邪宗立義非真或關或似。致令破者立量。顯彼或關或似。是故離於或關或似更無別義而可別立立量破也。且如佛法立聲無常。所作因喻支既不關。不隨似中。外人縱以百千比量。終不能破。儻若破者墮過類中。故不別論立量破也云云。

### 因明大疏抄卷第二終

寬文十三年癸丑仲春念八日 以原本校正已竟

### 因明大疏抄卷第三 (第三帖)

問。瑜伽論中明立宗等八種能立。爾者同類異類關而引喻不關。或引喻關而同類異類不關之義可有耶。進云。闕二有二。十八云云。故可有此義也。付之。引喻者是總也。則合同類異類爲引喻也。同類異類者是別也。開引喻爲同類異類也。若爾關引喻之時。必同類異類關。關同類異類之時。引喻必關可云。如何有此不同耶。

### 可見理論抄第[ ]帖

問。對法論中說八種能立。爾者合結闕而因喻不關。因喻關而合結不關之義可有耶。進云。有也。付之。

疏云。顯過破中。古師有說。八爲スルニツキナ能立。至闕八有一云云。

明詮濟乃至云。闕三有五十五。闕四有

●後二提? ●疏十(之) ●其二基? ●論二說 ●須二假 ●事二中 ●(宗)十既 ●徒便二便徒 ●原本傍註  
口第二篇處文也

三十五闕五有二十闕六有十合成一百六十六闕云云

明燈抄云問八能立中引喻者總闕引喻時同異亦闕如何闕二有二十八耶答闕引喻不闕同異者且約一分不約全分如聲常所作如空有宗同品引喻闕因同品引喻依此等義有二十八句云云

二十八句闕滅過性圖在明燈抄可見之

邑記云此中且據八支全數作法論其實也未必定然且喻之總別離合爲三隨闕一時即便闕二或三俱闕現比二量既必不俱如闕一宗現比隨闕即便闕二如何闕一成八句耶故可隨應非要定爾云云

前記云云闕二有二十八等者乃此總談作法而已若論其體喻伽八中即不得有二合闕成二十八等者何以故引喻是總闕引時同異亦闕故不得也若准此理闕一亦復不成八句而闕引即亦同異闕故對法同此亦不得有闕八等句合結無體闕因喻時彼亦即闕云云

今案依邑周心進頗不得心雖然不叶疏文又於宗因隨一明闕滅於同異有多喻依何無此句耶仍可存明燈抄

問疏云因一喻二則因三相文與一因二喻同歟答兩方

疏云問因一喻二與一因二喻其言別故義亦別耶答以言別故義亦有別一因二喻者取言三支也因一喻二者取義三相也因一者因三相中初一相還是宗法性也喻二者後二相同品定有性異品遍無性也即義三相名因一喻二言一因者總三相義名爲一因二喻者同異二支名爲二喻往往疏文多有此言當處可解云云

義骨下云引明燈抄云問基疏云因有三相一因二喻云云又云因一喻二即因三相云云既同云因三相何名別耶答云云

准願曉心不背明燈抄之義歟追可審定之問聲論師對佛弟子立量云聲常德所依故同喻如擇滅異喻如四大種云云爾者此因三相俱闕可云耶答進云疏云三相並闕云云付之第三相不闕如何

疏云又雖有言而相並闕亦缺滅過云云前記云如聲論師至三相並闕者問德所依因聲論佛法俱不許有宗與同喻二處皆無可闕二相四大異喻因亦不轉如何得闕第三相耶答此文錯也應云聲勝二論相對因望勝論三相皆闕彼宗許德依於實句德不依德聲是德句故德依因於聲不轉故闕初相彼無擇滅德因亦無闕第二相四大實句攝德依因亦異喻轉闕第三相云云

邑記同之明燈抄云有記云○引前記也此解非也四

大異喻是宗異品而非因異品既非爲因成異法喻豈不闕異喻是故於因雖有異喻言而義相闕無因異品故應知疏主符理非錯不探疏旨妄疏錯者迷中迷耳文道獻云異喻四大種既實句攝即爲德依異品遍有故闕第三相又此因佛法無故即是自三相闕也云云

今案可依獻第二義也

抄叙緣云明憲○問凡因明法見立敵兩附過避過者也而今立聲常德所依故同喻如擇滅異喻如四大種之量若對佛法者時唯闕前二相德所依因四大異喻不轉是遍無性而不闕異品遍無性之後相而何云三相俱闕故立第七闕耶是問邑等師難意也答明燈抄云云云意云德所依故之因聲論佛法俱不許故因立敵不成有何因第三相乎故對佛法亦闕第三相也問既德所依故因立敵不許自因有不遍異喻四大種之義何可闕第三相耶答以因體立敵不許無因體故無異品遍無性之義以此云闕第三相也云云

義骨上云問三相俱闕之意何答平記云立敵二人並不立德句故不遍於有法及同品不定有既不立德句故無非德句法故異品遍無亦闕也云云

問世親菩薩心以宗因喻三支名能立疏云世親菩薩而得似名云云

尋云付初義既無三支以何爲能立

●乃此二此乃●●八十(十)●●[者]一●●引十(之)●●同異闕二闕同異●●原本傍註曰明燈抄文●●(是德句故)一●●(所)十依●●無十(同喻轉)●●相十(也)●●

付缺減過耶。次今二說俱述世親宗歟。若非世親心者。誰人世親以三支爲能立耶。若世親心者。何後義心云世親以後耶。

明詮導云。問。初義云。若宗因喻三並無者。有何所闕而得似名。答。宗有二。一能詮宗。二所詮宗。謂宗能詮言爲能詮宗也。宗言之所詮義故爲所詮宗也。今闕宗者。據能詮宗不闕。所詮宗也。故有第七闕也。問。既無能詮宗言。豈有所詮宗義耶。云云。

明詮導云。闕三有一者。此第七故。准知闕八有一。闕四有一亦是非也。云云。

### 闕減過性之事

疏云。陳那菩薩因一喻二。亦缺減過。云云。今見文相有二段。一自陳那菩薩至亦除第七者。述陳那賢愛不立第七句之義也。二自自餘諸師至亦缺減過者。述天竺自餘諸師等立第七句之義也。第二段中亦有二。一自自餘諸師至豈非過也者。約無體闕立第七句。如數論師立我是思。不立因喻。無因言支。故名無體闕。既無因何有義三相耶。故知於因三相有無體闕立第七句也。二自又雖有言至亦缺減過者。約有體闕立第七句也。向文可知。

爾者二師中以何爲正耶。

明詮導云。問。疏主意者立第七無體闕耶。答。不立也。即以陳那及賢愛義方爲正也。問。何故不立。答。既本無體。有何所闕立爲過耶。意云。因一喻二之三相中。闕一一相

名爲闕減。既本無因喻體。此即全無。何名爲減。於何法上立闕減名。問。若爾立我爲思。是唯有宗。未舉因喻。豈非過耶。答。疏主意者唯有宗。是非比量。以因比宗名爲比量。既無因喻故非比量。故不立爲闕減過也。陳那等意。約三支不立闕。是故今此作法非闕減也。唯約三相立闕減也。問。若爾約因三相不立第七無體闕耶。答。不立也。問。若爾何故云闕有二種。一無體闕耶。答。約三支立。故不相違也。云云。

義骨上云。問。七六二說之中。何爲正耶。答。平記云。無第七句爲正義。云云。今云。言六句者。據無體闕。言七句者。據有體闕也。問。以何知有二闕耶。答。基疏下云。能立闕減過性。此則辨闕支。或總無言。或言無義云云。燈抄云。或總無言者。無體闕也。或言無義者。有體闕也。云云。意謂。言支不舉名無體闕。若舉言支名有體闕也。云云。

下文云。問。陳那立有體無體二闕耶。答。立也。○疏云。闕有二種。一無體闕。二有體闕。云云。○問。此疏主約此二闕立幾闕。答。約無體闕立六約有體闕立七也有云。有體闕六云云。問。以何知爾。答。基疏上末云。賢愛論師陳那菩薩等。以無體爲闕故唯六句云云。同疏下末云。陳那因三相爲七句。問。爾者同疏初云。陳那菩薩。因一喻二說有六過。則因三相六過是也。闕一有三。闕二有三。無闕三者云云。答。此約無體闕故無失也。問。爾者約有體闕有七句者何。答。同疏下

末云。或且約陳那因三相爲七句等文。疏下卷云。此之缺減。古師約宗因喻。至三相俱闕云云。

尋云。闕二有三之中。初句不明。眼所見故。因於異喻瓶盆等亦轉。既無異品遍無性之義。何具第三相耶。依之闕一有三之中第一句。以眼所見故。因成聲無常宗之時。此因具同品定有性云云。例是可爾。是以淄州大師改此因云。鼻所取故云云。依有此等文理。明詮導云。第三相亦闕。何故云唯闕初二相云云。

又此三相俱闕之量既有其作法。不立第七句之義心。何可會之耶。

明詮導云。問。聲非勤。眼所見故。同如虛空異如瓶等者。此闕三相。何故唯云闕初二相。答。疏下卷周記云。問。眼所見因。瓶既是異。即合闕異。如何不闕異喻。答。舉瓶爲異。眼但見四塵。不見瓶盆等。故成異喻。云云。此約聲論對佛法立故。如是說也。問。若爾疏下卷解第七闕云。如立聲常。眼所見故。虛空爲同。瓶等爲異。三相俱闕云云。此三相闕者。前第四句亦三相可闕。答。此第七句是聲論對勝論立。故三相俱闕也。云云。

導引備云。第四句雖三相闕然今取闕初二相邊也。云云。

義骨上云。瓶盆等。大乘云。不眼所見。小乘云。眼所見。故對小乘時闕三相也。對大乘時第三相不闕也。云云。

疏上卷下文云。賢愛論師至故說七闕云云。



●明燈抄云。且因中三分。辨闕有二。初云。唯有六句。○此賢愛論師陳那等義。後云。容有七句。○此陳那以後諸德皆作此說。云云。又云。不言成能立以成過等者。此說立有第七。所以若言能立。要有一二對彼有者。方名闕能立。可無第七。但言能立闕名。闕能立過。能立三總闕。何非是闕過。故立第七也。云云。

有體闕無體闕之事

疏云。若談闕過。至二有體闕云云。

明燈抄云。夫無體闕者。約能詮言陳不陳而說之也。有體闕者。約所詮義闕不闕而說之也。又無體闕者。唯約因一喻二之三支。說有體闕者。約因三相及因一喻二之三支。義說。故有差別。云云。

明詮引仁云。陳因喻言。名有體闕。此即約三相而闕。約三支而不闕。若不陳因喻言。名無體闕。此即約三支而闕。約三相而不闕。既是無體何亦立闕。云云。

後記云。無體闕者。謂不陳言等者。但陳其宗不舉因等。名無體闕。三相既一義故。非無體者。意云。若陳因言。隨闕何相。即有體闕。以相義。但闕義。故相而非無體。體即所作性也。云云。

無體闕之事

疏云。無體闕者。謂不陳言但在。三非。餘過攝。云云。

尋云。第四句何必非過耶。如相違決定。非闕因。非闕同異喻。是失之故也。依

之疏。下文云。不闕不定。雖有所陳。似立生故。云云。

明燈抄云。問。此四句中。何句爲正。答。第四句爲正。問。若爾。相違決定。具宗因喻。言義不闕。既是第四句。豈是正因。答。相違決定。非第四句。是初句攝。雖具三相。他智不決。非是正因。故闕因。非同異喻。句攝。由此義。故相違決定。不九句攝。云云。

又云。第四句非過者。由此明知。決定相違。非第四句。若入第四。豈非正因。故初句攝。然具三相。是正因者。其言可簡。但是正因。必具三相。有具三相而非正因。故無過也。由此有師。相違決定。隨一不成攝等。如前已解。云云。

又云。不闕不定。雖有所陳。似立生故者。即前聲論所立量是也。德所依因。同喻擇滅。異喻四大。於聲論宗。皆所不立。雖有所陳。似立生故。又解。相違決定。雖有所陳。似立生故。是似非真。二八正因。有其所陳。似立不生。故真非似。如是差別。故云。不闕不定。問。以下義少闕中。不闕有過。何故今此。不闕不定。答。有體闕中。體唯是有義。亦不闕。故俱不闕。而非是過。今此無體闕。其體不無。故得不闕名。不廢體上義。有過失。故名不定。云云。

此後一重問答。全同前記。可見之。

後記云。不闕不定者。意云。亦有不闕三相。即名爲正。亦有不闕三相。即是不正。如決定相違。不生他智。三相雖具。但名似立。

●約爲有過及非有過。故言不定。云云。此記同明燈抄後義也。

尋云。一個兩句之中。三皆不闕。有體無體中何。若言無體闕者。既陳因言。何云無體耶。若言有體闕者。疏中列無體闕之中。

後記云。問。不陳其言。名爲無體。三立不闕。即是陳言。如何在此無體闕中。答。句欲屬對。故在此中。實非無言。名無體也。合是有體中所攝也。云云。

下文云。問。三皆不闕。雖有此立。豈成闕過。答。雖立論言具顯三相。由敵論者於三相上。智不決。失。亦得名爲三。並皆闕。云云。

有體闕之事

疏云。有體闕者。復有二種。至義少名闕。云云。明燈抄云。問。少相少義。二闕何別。答。少相但是闕因。三相少義。闕三相。即是因。同異二喻。雖陳其言。無因等義。同喻即是俱不成過。云云。少者闕也。云云。

義骨上云。問。二闕差別何耶。答。基疏上卷云。○平說云。以因三相爲能立等者。雖中因言。然三相兼闕。故云。少相闕也。言因一喻。二爲能立者。雖中因言及同異二喻之喻所依言。其所詮義各互有失。故云。義少闕也。云云。燈抄云。云云。

邑云。此之二種。皆有言陳。意許有體。初但闕其因。後乃陳言。而無因義。同喻俱不成。異喻俱不違。故前後別云。雖有諸釋。未得意。今云。相闕。時。但有因十四過。若言。

●傍註曰二末文 ●相十(即) ●[故] 一 ●傍註曰一個兩句之處文 ●約爲二爲約? ●句二爲? ●欲一顯? ●此二二? ●失二定? ●並二立?

義關時。卽有因及同異過也。問。以何知爾耶。答。疏云。少相關者。有闕初相非後二。乃至隨應唯有不成不定及相違過。皆因過故。若因一喻二。陳爲能立。義少關者。乃至隨應合有。因四不成。同喻俱不成。異喻俱不違。或具二過。或具三過。云云。准應悉之也。云云。

前記云。問。少相少義二關何別。答。少相但是關。因三相。少義關。三相卽是因。同異二喻。雖陳其言。無因等義。同喻卽是俱不成過。餘次可知也。云云。

明詮導云。師云。關因一。一相云。少相關由此有因之過。闕喻之義云。義少關。由此有喻之過。由因之過。喻之過。二別故。有差別也。云云。若爾何故疏云。且闕因義非後二。四不成過。云云。豈但闕喻義云。少義關耶。云云。

### 少相關之事

疏云。且因三相。少相關者。至皆因過故云云。

### 義少關之事

疏云。若因一喻二。陳爲能立。至或具三過云云。

尋云。義少關之中。闕第三相可有不定。闕後二豈非相違耶。例如少相關中有不定相違。如何。

前記云。問。何故於少相關中。初名不成。後二名不定。及以相違。今此義。少關中後二名。俱不成。不名不定過。答。同品之上。闕其因相。不廢得有所立之宗。異喻准知。爲此但

名不定相違。若闕喻者。二立俱無。二俱不立。方名闕喻。故但言不成及俱不違。云云。

### 明燈抄亦有此問答。同故不記之

似能立有三異說之事

異纂一云。第三似立略有三種。足目仙等說。三支爲二十七過。宗無後四。因有初二。陳那等說。二十九過。因不成中加後二故。南羯羅主於似立中三十三過。准文可知。云云。初過破者。於所破中略有三種。一云。對南羯羅三十三過。二云。對陳那二十九過。三云。對足目仙二十七過。少犯一過。多犯隨應。於中數句委如義決。云云。

問。陳那菩薩心。可立能別不成等四過耶。答。不立。云云。付之。見理門論文云。又若於中由不共故。無有比量。文不共者。所別不成也。無有比量者。能別不成也。俱不成者。合前二也。又下文云。又於此中。非欲成立火觸有性。共知有故。豈非相符耶。依之。淄洲大師。餘處中陳那菩薩立。宗九過。云云。如何。

明燈抄云。寶云。陳那亦說後四種過。依文約隱。人多不解。故作異說。彼論下文。以真簡似中云。又若於中由不共故。無有比量。言不共者。卽是所別不成過也。無比量者。是能別不成。是故約似反顯真。亦應論云。極成有法。極成能別。俱不極成。卽合前二。相符極成者。卽論文云。又於此中。非欲成立火觸有性。共知有故。解云。烟下有火。火中有熱。是人共知。若更成立。犯相符過。論文

既云。共知有故。明知相符。如此諸文。論中散在。故具九過。此解非也。取所含義。指示教文。如闍室中教人取物。還惑遺迷。是何勝利。故三藏說。容爲龜鏡。云云。

上文云。問。宗過之中。陳那唯立五種相違。不立後四。天主既承陳那作論。何故別立後四過耶。答。西明測師述三藏說云。此有三釋。一云。教法。後勝於前。以論釋經。以章解論。展轉分明。故今論主依就相顯。且說五過。天主就實。具說九過。二云。後四非宗過攝。第一能別不極成過。卽入同喻中所立不成。第二所別不成。卽入因中所依不成。第三俱不成。合前二失。故不別立。第四相符無不成。宗故亦不說。三云。四種皆有二義。攝在宗過。如第一說。喻過所攝。如第二說。陳那天主各據一義。是故二論互不相違。今此疏主述初二說。此卽三藏第一說也。第三釋者。合前二說。無別勝用。故不述也。云云。

### 燈二云

問。足目仙人於似因不成過。立兩俱不成。隨一不成。不立猶豫所依。有何故耶。答。略纂釋云。前二所攝。意樂略故。交付之。猶豫所依二種不成。不必兩俱隨一。何云如此耶。

略纂云。足目仙等似立二十七過者。宗無後四。同陳那說。因不成中不立後二者。前二所攝。意樂略故。陳那天主以理具開。故加後二。何者。有兩俱不成。非猶豫不成。謂兩俱不

成有猶豫不成非。兩俱不成謂隨一。猶豫不成有兩俱不成亦猶豫不成。謂兩俱猶豫不成。有非兩俱不成非。猶豫不成。謂隨一不成。有兩俱不成非。所依不成謂兩俱不成。有所依不成非。兩俱不成謂隨一。所依不成。有兩俱不成亦所依不成。謂兩俱所依不成。有非兩俱不成非。所依不成。謂隨一不成。有兩俱不成非。猶豫不成謂隨一不成。有猶豫不成非。猶豫不成。謂隨一。猶豫不成。有非隨一不成非。猶豫不成。謂兩俱不成等。有隨一不成非。所依不成謂隨一不成。有所依不成非。隨一不成謂兩俱所依不成。有隨一不成亦所依不成。謂隨一。所依不成。有非隨一不成非。所依不成謂兩俱不成等。有兩俱不成非。猶豫所依不成。謂兩俱不成。有猶豫所依不成非。兩俱不成謂隨一。猶豫所依不成有兩俱不成亦猶豫所依不成。謂兩俱猶豫所依不成。有非兩俱不成非。猶豫所依不成謂隨一不成。有隨一不成非。猶豫所依不成非。隨一不成謂兩俱猶豫所依不成。有隨一不成亦猶豫所依不成。謂隨一。猶豫所依不成。有非隨一不成非。猶豫所依不成。謂兩俱不成。有非隨一不成非。猶豫所依不成。謂兩俱不成。由是廣略故不同也云云。

因明大疏抄卷第三終

癸丑二月二十八日。以原本。校正已畢。

因明大疏抄卷第四 (第四帖)

問。陳那菩薩心。於宗過不立。能別不成。等後四過之事。疏主如何釋之耶。  
疏云。似能立中。且九似宗。至自為辨。云云。  
後記云。第二釋云。陳那菩薩乃是故加之已來。總是古師錯會陳那師意也。但是影略說者。此正是陳那菩薩第二解意。所以得言。非是師資自為辨。若如前言。乃是難破和上。何成師資不為辨。此處文隱。熟細尋方旋了云云。

尋云

今案。述陳那不立。能別等四失之義。疏有二釋。一後之四種至故申九種者。初釋也。二自第二釋云。至後之四過者。第二釋也。次文云。今者天主之下。至于是故加之者。疏主難第二釋也。結文云。但陳那影略說等之下。還歸第一釋。以為正義也。依之明詮僧都云。前第一說好也。云云。周後記釋分明也。若爾依此第二釋。積聚性因可有。不共不定云傳。頗難依憑。追可審定。  
略纂第一云。不立。能別不成過者。此有二解。一云。不異。同喻所立過故。如佛弟子對。數論師。立聲滅壞因云。所作性故。同喻如瓶等。異喻如空等。彼數論宗不許滅壞。同喻瓶等。即闕所立宗。不許異因中不共不定。即前比量同喻瓶等所立不成。無所立故。即無。同品。同品無故。名。同品非有。異喻

空瓶等所作非有。因不轉。故名。異品非有。既於同異因中並非有。故即不共不定過也。相四同心。不立。所別不成過者。亦有四義。一云。不異。似因之中所依過。故不立。所別。所量因闕。所依也。二云。不異。似因之中不共不定過。即前比量所量性因同異品。有故是因中不共不定過。三云。闕第三因相。四為闕異喻。不立。俱不極成者。不異。前之四種過故。不立。相符極成者。相符本不是宗。若為成過。故陳那似宗唯前五過。商羯羅主於似宗中。加後四者。義相例故。若云。不異。同喻之中所立故不立。宗中能別過者。能別既無違。誰不離。以不相離名為宗故。又云。不異。因中不共不定者。因三相中第三相過。不異。同喻能立不成。何煩復立。此既立之。彼亦須有。如聲論師立聲常。所作性因。同喻空等。異喻瓶等。此所作因同品非有。闕第二相。即是不異。同喻之中能立不成。若云。不異。因不成中所依過。故不立。宗中所別過者。不相離性名之為宗。所別既無違。誰不離。又云。不異。因中不共不定者。因三相中第三相過。不殊。異喻能立不遺。如聲論師立聲常。所作性故。同喻空等。異喻瓶等。此所作因異品有。故闕第三相。即是不殊。異喻之中能立不遺。彼既立之。此亦何咎。若云。不異。因中所依同喻所立不。異。宗中俱不成者。能所別無違。誰不離。宗法有法不相離故。又云。不異。因中不共不定者。三相因中闕後二相。不異。同喻能立不

成。不殊異喻能立不違。如聲論師宗云。聲常。因云。所作。同喻云。空。異喻云。瓶。此所作因於空。同品遍無於瓶。異品定有。即是不異。同喻之中能立不違。異喻之中能立不違。何煩復立。彼既存之。此立何咎。若云。本非宗故。不立相符極成過者。兩俱不成本。不是因。應非因過。喻俱不成及俱不違。本非是喻。應非喻過。故天主似宗加。後四過也。問。天主加後四過。有違教失。故理門云。宗等多言說能立。是中唯取隨自意樂。爲所立說名宗。非彼相違義能違。解云。相違義違定是似宗。自爲似宗。無前五過。故加後四。無違教失。此即天主以理具申。陳那意存簡略。師表意別。取捨無違云云。

問。陳那心不立能別不成失云云。有何故耶。進云。疏云。因中不共不定等失。并喻中所立不成等失。故則不立之也。交付之數論對佛弟子。立眼等必爲我用。積聚性故之時。雖有能別不成。無不共不定。何者。不定相違不。並此因有法自相相違故。不可有不共不定。依之疏云。積聚性因違法自相。不云有不共不定也。何云能別不成。即不共不定耶。又第五句所聞性因。雖有不共不定。無能別不成。若爾例。雖有能別不成。不可有不共不定耶。次立聲無常所聞性故。如聲性之時。雖有所立不成。而無能別不成。如何先記云。問。能別喻者。名爲不共。可如所說。宗犯能別。即成不共。因二喻無。名爲不共。何。關能別言。能別過。即因不共。答。能別不成。非即是彼因中不共。然有因彼不共。如對數論云。聲滅壞。能別不成。所聞性因。不共不定。若所作因分有滅壞。所作爲因。數論不許。同異喻中有此因故。亦名不共。據少分說。又彼不是疏主釋也。叙古人解。不共等。言等法自相。是能別過。即亦是彼法自相過。如言眼等必爲我用。望大乘師。是能別過。積聚性因。於異亦轉。成法自相相違之過。如四違中解云云。

後記云。似能別不成。即因中不共不定等者。

如佛弟子對數論師。立聲滅壞無常。滅壞無常他所不許。即是能別不成。因云。所作性故。所作性故。因有是轉變所作。生起所作。意言。生起所作。同喻如瓶。異喻如空。同異二喻俱無所作性因。即是不共不定。因中之過。等等者。取餘不定及法自相相違也。同喻瓶上。無所立滅壞無常。即是喻中闕所立過。數論宗內總無滅壞之法。更將何法得爲同喻。所以言闕無同喻等過。向內等也云云。

明燈抄云。賓師破云。如勝論師對聲論云。聲是無常。所聞性故。如聲性。聲性是常。喻闕所立不成。宗中能別自成。以更別有所作。如瓶爲因喻。故合能別成。何得浪攝也云云。

義骨上云。問。若宗有能別不成。必因有不共不定者。若因有不共不定者。宗有能別不成耶。答。必不爾也。問。何故爾耶。答。九句

中第五句無所別不成。故言爾也。

又云。問。數論師對佛弟子。立眼等必爲神我。他用宗積聚性故云時。有能別不成。故有因不共不定耶。答。平記云。無不共不定。所以者何。不可云。不積聚他所用物無故。積聚他所用物亦無故云云。今謂。此量亦有三過也。問。其過相何。答。能別不成顯也。見敵於臥具上。無神我他用積聚義。故不共不定也。敵者不許。臥具神我用故。所立不成也。問。有能別不成之量。必有不共不定及四相違中之一一耶。又有不共不定。因必有能別不成。并四相違中之一一耶。又有四相違之一一因。必有不共不定及能別不成耶。答。有不共不定因。無餘二過。即第五句也。餘必有二過。作法如上也。

能別不成。必有不共不定耶云。事。德清大德唐決也。委如四相違文集。

問。陳那菩薩心。不立所別不成。有何故耶。進云。所別不成。有法無故。即因過中所依不成過云云。付之。因有不共不定相違因之時。同喻有能立不成。因有不共不定等之時。異品有能立不違。若以彼此相讓不說者。亦不可說能立不成。能立不違等失。況定資難云。

明燈抄云。賓師破云。如立虛空實有。德所依故。即是宗中立無爲有。不闕所依。但立因時。德所依故。是有義因。無有其許有體之空。以爲所依。猶如力士足步虛空。無由施力。此乃唯是因過所攝。不攝宗

過也云云

義骨中云。問。唯有因過無宗過耶。答。本疏有二釋。一云。世間共許有虛空名。然各不知實非實有。故得成宗無所別過。立因無依故成因過。一云。若有因中所依不成過者。必有宗中所別不成過。此且許宗標其因過。非謂宗無過也。云云。基同後釋。故彼疏云。標空實有。有法已不成。更復說因。因依故何立云云。

依文軌師初釋并定資師意可難之故。論文但出所依不成。不云有所別不成也。

問。不立俱不成。有何故耶。進云。俱不極成即合。是二過。云云。付之。定資難云。別叙兩意。既未契實。含前二失。尤非道理也。云云。如何。

問。不立相符極成。有何故耶。進云。破云。既曰相符便非所立。本非宗故。依何立過。交付之。設雖非宗。既有立宗之言。何不為失耶。況若如此故者。兩俱不成。非因。俱不成俱不遣亦非喻。何立因喻失耶。又定資難云。

明燈抄云。資師破云。下論文云。又於此中非欲成立火觸有性。共知有故。既言共知有故。知陳那許有相符之過。云云。私補入數在文。故理門中亦有九過。與入理同也。

問古師心。於宗過中立宗因相違失。爾者陳那菩薩可許之耶。答。不許也。付之。既宗立常。以一切皆是無常故為因。豈非宗因相違耶。況比量相違是其例難也。

如何

疏云。又陳那以前古師立常宗也。云云。

明燈抄云。問。古師何故謂為宗因相違。答。以於此中立聲為常。皆是無常故。○聲論立其一切皆是無常故者。但加故字。乍謂是因。其實實是喻。謂於異喻置故字者。矯設方便。假借異喻之力。翻顯本因。且如異喻云。一切皆是無常故者。從此翻顯。非一切故。以之為因。意欲成常也。況論兩喻。不須故字。今置故字。方便約喻而用顯。因故云。是喻方便也。准是異喻仍是惡立云云。今疏文顯隱。仍料簡可云。陳那以前佛弟子古因明師。見聲論立聲常宗。立異喻離方便。立一切皆是無常故。依有故字。謂之立因。謂一切無常離。顯非一切因常宗也。置故字。即有此意許之故也。非欲以此為因。何云聲常宗違。一切皆是無常故。因耶。有一實因有意許之事。以此文證可見。明燈抄也。

問。理門論中破古師宗因相違失云。此因非有。以聲攝在一切中故。文爾者指非一切故。因歟。指一切皆是無常故。因歟。答。依疏心。可云。一切皆是無常故。因也。付之。聲論師心。立聲常宗。云一切皆是無常故。明異喻離也。古師見此誤。謂立因。陳那正之云。以非一切故為因。云云。若爾一切皆是無常故。非因。何云此因非有耶。況見文相。云由合喻顯非一切故。此因非有等。文指此。豈非近差。非一切

因耶。加之隨一不成并倒離二失。既付非一切故。因難之。例是可爾。依之餘師心多指非一切因也。云云。如何。

疏云。復云。此因非有。至非一切因云云。

先記云。言此因非有。至有法有故者。觀文意。此者此。彼一切皆是無常故。因。此無常因有法上無名為非。此中意言。一切之因不攝於宗。因可宗有。一切言中既攝宗已。因更依何。立敵家共許。因中攝宗有法。故不許因更依宗。名兩俱不成。○有云。此因非有者。非一切因有法無也。立敵共許。聲是一切。非一切因於聲不轉。名兩俱不成。云云。義骨上云。問。且兩俱不成意何。答。據異說云云。基○云云。周云云。云云。上二師云。一切無常故。因有兩俱不成也。遍疏云。非一切故。因有兩俱不成。資俊備等意亦同也。問。此二說邪正何。答。若言無常故。因兩俱不成之時。即違理門論。故為不正也。問。論文如何耶。答。諸有說言。宗因相違名宗過者。此非宗過。以於此中立聲為常。一切皆是無常故者。是喻方便。由合喻顯。非一切故。此因非有。以聲攝在一切中故。或是所立一分義故。此義不成。名因過失。云云。問。以何知違此論文耶。答。邑云。今更助解其理。門云。彼云。此因非有。但說非一切因。於彼聲宗非有。由聲攝在一切中故。是故此因立敵兩俱於彼聲宗非有。名為兩俱不成。問。何知彼文不依一切皆是無常故。因而為難耶。答。前文既云。由合喻顯非一切故。即

是改舊因。其次即云此因非有者。俱是指近之辭。故雖新因不取舊也。又准後之二難。唯據非一切因。故知前文類亦應爾。此解無多妨難。又順理門文。然遠疏文。更詳審云。准此文可悉之。問爾者正外量作法何。答。測理門疏云。古師量若具足言立。聲爲常。非一切故。諸非一切皆悉是常。猶如空等。若是無常即是一切。猶如瓶等。云云。此因有兩俱不成何。答。遠疏云。凡論立因必須遍在。有法宗上。聲是一切所攝。今因云非一切故。此非一切故因。豈得遍在一切所攝聲上。此因既不遍宗。即兩俱不成。以彼此兩家皆不許爲因故。云云。准之可悉之云云。

尋云。若如此義者。可有所依不成失。如何。

先記云。問。有法既是攝因中。因無所依。何故不名所依不成。答。有法無體。即是因中所依不成。今聲有法不是無體。非所依過。但爲因寬攝。亦有法。亦名爲因。不可以因而依。因故。名兩俱不成。云云。

邑記云。問。既爾即是所依不成如何說。是兩俱之過。答。然實亦是所依不成。若但言所依不成。恐當隨一所依不成。今說兩俱。意顯即是兩俱所依不成過也。云云。

明燈抄同先記心也。

問。理門論中破古師宗因相違失云。或是所立一分義故。爾者明不共不定失。歟。答。疏云。隨一不成云云付之。所立聲有法

之上非一切一分之義爲因之時。非一切義。限聲有法。不通餘法之上。因於二品非有也。尤可云。不共不定。況若隨一不成者。可云能立一分義。不爾一分之言。似無其證。依之餘師心如此釋。

疏云。陳那復云。或是至不成因過云云。前記云。言或是所立一分義故者。疏主意說。因於所立一有一無名爲一分。雖不相離名爲所立。有法是彼所立一分亦名所立。有云。外道救云。我宗許聲不是一切。因非兩俱不定之失。今重破彼云。是所立一分義也。正破云。汝宗說聲非是一切。以名說。豈得還以所立宗之一分有法以爲其因。既是所立分不至同品。故所立因有不共不定過也。問。彼難意說。聲非一切。然彼有法但言其聲。法言是常。不以非一切爲法有法。如何得言一分所立。爲因也。所作性因聲上亦有。取彼爲因。應是有法一分爲因。此既不然。彼云何爾。故後解難。應更審思云云。

義骨上云。問。聲論師救云。我言非一切言。非是一切非一切。但少分非一切。謂除聲一法餘一切法皆是。非一切故。此救義何破耶。答。理門破云。或是所立一分義故云云。問。文意若爲耶。答。遠云。汝若非去一切。留聲爲因。此因便所立宗之有法一分。此亦兩俱不成。以彼此皆悉不許所立宗之有法一分以爲因故。文基云。云云。意同此釋也。賓云。儻若救云。聲局是聲。體既獨一。即非與彼

香味觸法等衆多共聚一切之義故。云非一切者。即是所立聲爲一分。常爲二分。於二分中取一分義故作此說。其義局是聲上之義。不共他類。猶如入論釋。不共不定云。聲定是常。所聞性故。言所聞性局在聲上。不共他類。無定類處。故名不共不定也。云云。備理門抄周因明記亦同此釋也。測理門疏云。云云。問。諸釋中何爲正耶。答。私意以不共不定爲依據也。問。何故爾耶。答。非去一切。唯留聲一法爲非一切之時。聲外無爲同喻。故不共不定也。問。不定相何答。瓶非非一切。無常。聲既非一切是其常耶。空非非一切。常。聲既非一切是無常耶。云云。

邑記云。問。若據非一切因。唯聲論許。內道不許。是隨一過名。二分義者。彼論應云。或是能立一分義。何言所立。答。彼外道許因依於聲。即是所立聲之一分。因義耳。云云。

問。理門論中破古師宗因相違失云。此非宗過。是因喻失也。云云。古師難此義云。

若以因過。宗中不立宗因相違者。相違及不共不定是喻過。故應不立。因過云云。爾者陳那菩薩如何遮此難耶。進云。

疏云。若以因過。宗中不立。正如陳那說云云。明燈抄云。若以因過等者。此古師難也。相違者。四種相違同無異有故。其同喻不能成。因故。是故喻中能立不成過。不共不定者同。無異無故。喻亦有能立不成。今陳其宗等者。陳。聲常宗。未有宗因相違過。舉一切皆是無常故。因時。方有兩俱隨一等過。故是因

過非是宗過。彼但舉宗已達因訖者。彼比量相違。如立宗云。瓶等是常。立此宗時。即達後正比量初無後無故因已。作達量云。瓶等無常。初無後無故。如燈焰等云云。

邑記云。疏不同比量相違等者。但舉宗云。瓶等是常。即已達於所作因訖。故是宗過。彼立聲常。未舉非一切因。猶未相違。舉因方過。故但因過。非宗過也云云。

私云。依善珠心云。舉因方過者。一切皆是無常故之因也。明詮義同之。准邑法師義。非一切故之因也。

尋云。立聲常宗之時。雖達因義未顯。舉一切皆是無常故因時。達因義既顯。何不立宗因相違過耶。例如宗因相形名相違因之時。有相違宗失之例難。如何

又相違不定雖有喻過。但立其因未立喻之時。其義已顯。故因過非喻過也。以此可云。有人云。我所執我體應非是一更相違故。如汝大乘同處不相離色之量。以同喻勘。付有法差別相違之事。尤可難之也。

今案。付聲論師所立聲常。如虛空之量。若以非一切故為因者。常宗不達。非一切故因故。無宗因相違之失。立因之時。有隨一等過。何為宗失耶。不同聲常達所作因。既不云有。宗達因義。今陳其宗。猶未有過。舉因方過。何同文軌之釋耶。

問。兩俱不成以一切皆是無常故為因之時也。常宗既達無常因。何云。今陳其宗。猶未有過等耶。若有。常宗達無常故因之義云。爾者。常宗達。所作因。云宗言常住等。如何不許之耶。答。今於此因。古師引一切皆是無常故因。陳那引非一切故因。且付古師心。雖付兩俱不成。至下文正問答事。約陳那所正非一切因也。故今陳其宗等之文。不約一切皆是無常故之因。故無此難也。

問。若爾且付古師。以一切皆是無常故為因之時。宗因相違耶。答。聲既攝一切皆是無常故之因。既無宗。何云宗因相違耶。況兩俱不成。本無宗因相形之例難。何有此難耶。

有私記云。可等作者問。比量相違宗因相違何別。答。比量相違宗過也。宗因相違因喻過。故別。問。因喻過者。四相違有何差別。答。四相違。闕後二相過也。宗因相違是初相第三相過也。故別也。問。若爾其宗因相違之作法何。答。聲常。一切皆是無常故。同喻如虛空。異喻如瓶等。言也。此聲論量也。問。何故此云宗因相違耶。答。立常宗。以無常宗為因也。因既達宗。故云宗因相違也。問。宗因相違因喻過者。其過何。答。此師師說不同也。慈恩因有兩俱不成。隨一不成。喻有倒離過云云。靖邁師云。有兩不成。倒離之過。測法師云。有兩俱不成。不共不定。倒離之過也云云。問。且就慈恩義。其有兩俱不成。方何。答。一切

皆是無常故之因。有兩俱不成也。然靖邁等諸師。非一切故因。有兩俱不成也。問。其慈恩一切皆是無常故之因。有兩俱不成。意何。答。所立之聲皆是無常故之因。攝所立聲常宗會無有法體性故。是立敵共此因不許。遍有法故。有兩俱不成也。問。既是所依不成。如何云兩俱不成耶。答。實是所依不成也。雖然為簡隨一所依不成。有兩俱不成云云。意約所依不成。有隨一兩俱。今兩俱之所依不成。云兩俱不成云云。問。何以知有兩俱不成耶。答。邑記云。問。既爾即是所依不成。如何說為兩俱不成耶。答。實亦是所依不成。若直者所依不成。恐尚隨一所依不成。今說兩俱意。顯即是兩俱所依不成過言也。問。何故知疏主一切皆是無常故因。有兩俱不成耶。答。疏上卷云。陳那意云。此古人所引一切皆是無常故因。於其所立聲常。非有。以聲攝在一切皆是無常中。便是因中兩俱不成。或共不許。因有法云云。問。立者聲不云無常。故一切皆是無常故之因。不遍有法。是隨一不成。敵者聲云無常。故是有遍是宗法性之義。如何云兩俱不成耶。答。論云。以聲攝在一切中。故云云。意云。是所立聲一切之處攝。故體都無。有法之體無。故因無所轉。云。爾立敵共許。故有兩俱不成也。問。兩俱不成。既爾也。隨一不成何。答。疏上卷云。立聲常非一切因。陳那復云。或是所立一分義。故唯外道許。非一切因於宗中有。內道不許。聲非一

切。因於宗無。即是隨一不成云云。或是所立一分義故者。是理門論文也。此意。一切皆是無常故之因。改非一切故之時。有隨一不成也。問。其所立一分義故者。可云。一分所立不成。何云隨一不成。若隨一不成者。其文可云。或是能立一分義故耶。答。外道。因是所立聲一分。許故云。所立一分。不云能立一分。故邑記云。問。若據非一切因。唯聲論許。內道不許。隨一過。一分義者。彼論應云。或是能立一分義。何云所立耶。答。彼因依聲。即是所立聲之一分。因義耳云云。問。此隨一不成。自他隨一不成之中何。答。他隨一不成。問。何故爾。答。聲常立時。他非一切故之因不許。聲有法上轉。即是有體隨一不成也。無體隨一不成等。可見疏中卷之。問。一切非一切者何物。非一切故之時。有隨一不成。一切皆是無常之時。有兩俱不成耶。答。聲論。此云。無常法品類眾多也。品類多故云。一切。常法非品類眾多。故云非一切。意無有常法云。一切。常住法云。非一切也。故非一切故。因遍有法。內道不許。故有隨一不成也。問。一切無常故之因。是外道本因也。非一切故。改。何人耶。答。陳那外道云。方。改也。故疏上卷云。陳那正云。立聲為常正因。應云。非一切故。以外道說非常之法。有多品類種種差別名。為一切故。立聲常。應非一切因。合喻中云。諸非一切故。皆體常。猶如虛空。何得乃以一切皆是無常之因。立常宗也。云。問。靖邁師測法師。非一切

故因有兩俱不成云意何。答。理門記云。此即宗中一分有法。以為因故。立敵不許。是故是成兩俱不成云云。意云。非一切者是有法之一分也。以此為因。立敵二不許。故是兩俱云也。問。此兩俱不成。一分全分中何。答。全分兩俱不成也。意云。有法之處具有二義。一者為能別。一者為能立之因。宗成立物也。而一有法上常義為能別。亦為因宗成立。立敵共不許。此不許因故有兩俱不成云也。問。爾何故理門或是所立一分義故云耶。答。即宗有二分。謂有法之分。法分。此二之中。取一分有法為因。非謂一分兩俱不成有也。問。有不共不定之言何。答。理門記云。彼說非一切故。無同喻故。便成不共不定之失云云。意云。非一切故之時。餘法無可為同喻故。有不共不定。除聲餘法云。一切。此諸法皆被名。一切。彼不除故。無同喻云也。問。若爾所量性故。故因可有此不共不定。所量性故立時。彼無餘物故。其既不爾。是何爾耶。答。可有一分所立不成也。瓶一切故。預因不成。同喻若亦置異喻。有不定也。問。其不共不定作法何。答。瓶非一切。故無常。聲既非一切。此常。虛空非一切。常。聲既非一切也。是無常也。是不定相也。此不共不定。問。答。疑也。且可云。外人聲云。非一切。除聲外。餘法名。一切。而聲常非一切。故立時。此因不轉。同品異品。同異二品。非非一切物。故有不共不定云也。此兩俱不成。不共不故之依。交付二過也。意云。上文此因非。有以聲攝。在一切中。故之文。就有兩俱不成也。故其西

明疏云。此因非有。以聲攝在一切中故。或是所立一分義故。此義不成。名。因過失釋曰。自下第二論主雙顯二種過失。於中有二。初明因過。後明喻過。就因過中。復分為二。初釋二失。後結二失。此即正釋二過失。一兩俱不成失。以聲攝在一切中故。便闕。遍是宗法。因義。二或是所立一分義故者。牒救重破。謂外救云。非一切者。或除聲以外。餘一切法。名為一切。是故便無俱不成過。是故破云。或是所立一分義故。然釋此過。三說不同。二云。亦是兩俱不成。所以者何。彼所立因非一切故。即以遮詮顯聲故。因。此即宗中一分有法。以為因故。立敵不許。是故還成兩俱不成。一云。彼說非一切故。無同喻故。便成不共不定之過。一云。俱有前二過失。由前說故。後結二失。如論可知。然不正義也。問。一切皆是無常故之因。有俱不成。非一切故。因有。兩俱不成。何為正義耶。答。有人朋三論云。一切皆是無常故之因。有兩俱不成者。不正義也。何者。理門一切皆是無常故者。是喻方便。惡立異法。置非一切故之因。付過也。而一切無常故為因。付過。違理門論也。故邑記云。今更助解源其理門云。此因非有者。但說非一切。因。於彼聲宗。非有名為兩俱不成。問。何以知其文不依一切皆是無常故。因。而為難耶。答。前文既云。由合喻顯非一切。即是既改舊因。其欲云。此因非有。此者。但是指近詞。故難新因。不取舊也。又准後二難。唯



校非一切因。故知前文類亦應爾。此解無多妨難。順理門。然達疏文。應更詳思云云。以知慈恩不。今云不爾。其理門論云。一切皆是無常故者。是喻方便惡立異法者。其此以喻方便惡立異法者。有兩俱不成云也。若不立異法者。可無兩俱不成過。何云慈恩義理門論文。此勘不可也。又已記今更助解云云。此疏說之外。殊作助釋。非非疏說。此不得記意也。若非疏說者。燈中頻作助解。此亦可云。非疏師說。若爾者。師弟子山之成。梓楮耶。若理門文順達疏文。此猶疏主達理門文者。此亦不爾。順理門文者。非一切故。因有過者。順理門文也。約此慈恩亦同無有過。言疏文違者。助釋疏釋別故達疏文云也。疏釋非謂理門文違。亦過法師等。非一切故者。有法之上。一分也。此為因立敵兩俱不許。故是兩俱不成者。違本作法也。其本作法云。勝論師對聲論師云。聲無常。眼所見性故。如瓶等。是眼所見性故。因有法聲上有。立敵兩不許。故全分兩俱不成云也。爾何有法。一分為因者。兩俱不許。故可云有全分兩俱不成。此亦不可也。問。其喻過有方何答。此有過。一云。無同喻過。二倒離之過。問。其過之言何。答。除聲一法餘皆云。一切故。無可為同喻。故云無同喻。倒離者。一切無常之故。倒離也。問。爾之意何。答。可云。無常一切。而一切無常。故倒離也。問。何以知耶。答。理門云。由異法喻先顯宗無。後說因無。應如是言。無常一切。是謂

非非一切故義。然此倒說一切無常。是故此中喻亦有過云云。問。理門說宗因相達文何耶。答。諸有說言。宗因相達名宗達者。此非宗過。以於此中立聲為常。一切皆是無常故者。是喻方便惡立異法。由合喻顯非一切故。此因非有。以聲攝在一切中故。或是所立一分義故。此義不成。知因過失。喻亦有過。由異法喻先顯宗無。後說因無。應如是言。無常一切。是謂非非一切故義。然此倒說一切無常。是故此中喻亦有過云云。可見疏上文。又理門上文。已記。周記文也。

諸量異說之事

疏有五異說

一 二量之事陳那天主

一 現量 二 比量如第二帖

二 三量之事

一 現量 二 比量

三 聖教量亦名正教量亦名至教量亦名

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

四 聖教量如不識野牛。似似

- 一 三量之事如上
- 二 四量之事如上
- 三 五量之事如上
- 四 六量之事
- 一 現量 二 比量 三 聖教量 四 譬喻量
- 五 義准量
- 六 有性量如俗說言。舍中有物。果如所。言
- 五 七量之事
- 前六如上
- 七 無性量如俗說言。舍中無物。入門見無。醒
- 六 八量之事
- 前七如上
- 八 呼召量如俗說言。呼召人來。召召物。物來。
- 七 二量之事如上
- 問。付陳那二量。爾者以無著所立聖教
- 量何量攝之耶
- 疏云。陳那菩薩。但立二量。云云
- 後四種者。聖教量譬喻量義准量無體量
- 也
- 後記云。隨其所應攝入現比者。聖。公至聲
- 此四多分現量中攝。譬喻義准。無體多分比
- 量所攝也。尋文配取也。云云
- 邑記云。然准道理。後之四種皆是比量。定心
- 觀教可現量收。云云
- 詮引。備云。至教量通現比量。謂依至教量
- 無分別智等觀知諸法自性故。名為現量
- 又有分別智等。比知諸法差別。名為比量。自
- 餘譬喻量等皆比量攝。云云
- 義骨上云。問。爾者何但立二量耶。答。陳那

意。餘之五量攝在此中故。云二量也。問。以何知爾。答。理門論云。爲自開悟。唯有現量及與比量。彼聲喻等攝在此中。故唯二量云云。西明云。舉聲及喻等。取後四。故說等言。今陳那意。雖有如上所說諸量。以言說故。但證其相。故比量攝。由此理故。唯有二量云云。備抄云。謂彼所量唯有自相共相二法。彼聲量等若知自知即現攝。若知其相即比量攝。故二量外無別餘量。以實而言。此聲喻等諸量皆比量攝。以皆能生共相智故云云。

今案。言說證其相。緣之智亦得共相也。故至教量比量所攝。餘義准等量。皆以餘比。餘故。共相智。比量所攝。能可案之。纂云。問。古師能立至不越二量。故不達也。云云。委如十五依處抄。

問。至教量可通弟子說耶。又云。問。所言至教取何教耶。至各自宗故云云。

准此慈氏所說瑜伽論。是弟子至教量也。佛法大乘宗何不爲定量耶。

現量十一異說之事略纂文。明燈抄同之。外道二說。小乘五說。大乘四說。都有十一說。

外道二說者

一數論說。十一根中。五知根爲現量體。若歸於本自性爲現量。

二吠世史迦說。德句義中。覺爲現量。小乘五說者

薩婆多中

一世友說。五根名現量。

二法救說。識名現量。

三妙音說。惠名現量。

四正量部說。心心所合名現量。

五經部說。根識和合假名見。假能量境故。假名現量。

大乘四說者

一無着以前但說二分。唯一見分爲現量體。

二陳那以後立三分者。見自證分爲現量體。

三護法以後立四分者。見自證分證自證分爲現量體。

四安慧諸識雖皆有執。然無隨念計度分別。分明現取。境亦名現量。

問。無著以前可立三分耶。溫州釋云。但說二分云云付之。攝大乘本論中見三分義如何。

攝論第四云

問。聖教量之名可通凡夫所說之教耶。

進云。通云云付之。既云聖教量。何依之。大師不通釋。

願曉律師引略纂云。至教量云云故非聖教量。歟可尋之。

略纂一云。言聖教量者。梵云阿弗多阿笈摩。此云聖教量。量者非得。聖者說名爲聖教。但是世間無差。亦可信者語。皆聖教量。契至理故。合實事故。如八諸品四聖言等也。

伽抄八云。先云聖言。今言聖教者。即至極之教。以理至極。無間內外。皆名至教。先言聖言者。即不如此。三十二種聖言有十六。何必要是佛語名爲聖言。以先相言聖者。即佛菩薩等。今言至教者。即無所簡相云云。第四帖口表紙裏。

玄應云。數論師對佛弟子立我是思。論文德所依故云云。

願曉大德引之。

因明大疏抄卷第四終。

寬文十三年癸丑二月二十九日晦日。以原本校。正已畢。

因明大疏抄卷第五 (第五帖)

問。能立能破相對分別四句方何疏云。有是能立而非。非立破云云。

備德難初句有釋云。顯過破非立量。此句既立量。豈無此句耶。

又難第二句有釋云。真能立必立量。顯過破無立量。何云無此句耶云云。

前記云。有是能立至破。謂就他宗者。問。此之三句更互相違初句之中。有釋不許。但是能立而非能破。何故第三俱句之中。有釋又復不許。能立亦能破耶。若言破謂就他宗者。

第二句中。何故有釋不許。能破而非能立。答。能立之中。有唯中自而不破他。有亦立自亦破於他。能破亦爾。若言能立皆非能。

破。則達能立是能破者。若說能立即是能破。復達能立非能破者。今顯能立立自破。他破破他及以自立。皆不定故。故置有釋。簡定執也。初句有釋。據其自立兼破於他。第二有釋。約唯自立不破於他。說破他不立自義。即舉一義。總不相違。如佛法中破外道神我無常等。但破彼我是常住等。不欲成立無常我等。此即唯遮而非表也。如破聲論是其常。兼即成自聲是無常。具遮表也。但自立自不毀他宗。即唯立自義而非破他也。有云。如佛初鹿野中。爲憍陳女等轉四諦等。唯立自義不破他也。餘下諸句相對准此。各取少差以爲句數云云。

明燈抄同之

邑記云。疏立謂能申自破謂就他宗者。此第三句之後釋。即初二句之前解也云云。

問。付能立似立相對四句分別。且可有能立亦似立之義耶。進云。有云云付之。真似既異也。何有此義耶。依之無能破亦似破之義。例是可爾耶。況淄州大師破他師義云。

疏云。有是能立而非似立至所成立義云云。

明詮導俱句云。具三相故云能立。不生

決智故云似立云云。

略纂云。有能立亦似立。此有兩釋。一云。有

第三句。如相違決定三支具故。得名能立。

以犯過故。不悟他故。復名似立。二云。無

第三句。真似別故云云。

纂云。有解能立有四至深爲無用云云。

問。能破似破相對不作四句。有何故耶。答。疏云。能破定非似破。真似異故云云。付之。設雖真似異。何不四句分別耶。所謂或能破而非似破。如真能破。或似破而非能破。如十四過類。或能破亦似破。如相違決定。具三相故名能破。不生決智故名似破。或非能破亦非似破。如申自宗無過量。況能立似立雖真似異。既四句分別。例是可爾。如何。依之淄州大師能破似破相對有四句云云。

後記云言能破定

明詮導引備德云。顯能破與似破相對而不作句所以也。由能破定非似破故。無相對爲句云云。

纂云。疏解。能破定非似立似破。至無文相

障云云。

略纂云。有能破非似破。謂能破。有似破非

能破。謂似破。有能破亦似破。此有兩解。一

云。無第三句。真似異故。二云。有第三句。如

決定因等。三相具故。可名能破。犯因過故。

不悟他故。得名似破。有非能破非似。謂

申自宗不犯過量云云。

問。疏云。若依心體。見分通比非。自證必

現故。文智周何釋之耶。

後記云。若依心體者。見分自證總名心體

也云云。

尋云。不順。疏文何者

問。疏云。真現真比似現似比。智了因攝。二

智了故文心何

明詮導引備德云。問。顯云。現量與比量及似唯自悟者。此立論者現比量智。何故云智了因攝。答。顯據本說。今此約末故不相違。謂立論者發現比量智。方起言生因。由此敵證者智了因之現比量智起。是故顯據本立者智。今此文約末敵者智也云云。

明燈抄云。二智了故者。雖似現比有智了因。而非量攝。唯真現比所有智了。即以此爲二智了因云云。

前記云。現量比量名爲二智。即此二智名爲智了。可云二智了。二智了中。通含真似。故了因中攝此四也云云。

後記云

尋云。智生因立者記所作等因言之智也。

若爾。真現比似現比智。何非智生因耶。

依之論中能立與能破及似唯自悟文豈

不立者智耶。

天承元年御八講會論義玄勝問之

問。宗家有處於能立能破等八門判體義

同異。且似能立似能破似現量似比量體

義各有幾種類耶。進云。似立似破體義各

別體不合故。體義各別也。似現似比各別

舉。體合故。義有八種。體七種不同

也。付之。既云八門不同。體義可各別之

故也。體義俱可有八門不同。況似立似破

體義各別舉。體義各別也。例是可爾。如

疏云。似現似比總入非量。至故義成八云云

前記云。問。似現似比。真現比外。別有體性。如何二量得。攝盡耶。答。現比二量攝。諸量盡。似現似比。體非是量。名為非量。故二不攝。於理何妨。有云。二似皆比量收。若作此解釋。真似何別。理不可也。云云

見道章云  
問。付。因明門。以真能立名。論所依。以真能破名。論莊嚴。云云。能立能破。俱是極成圓滿量也。如何如此不同耶。

東大寺樹朗問之。維摩會

問。付。以論體等七種因明。分別能立等八門之義。且八門何攝之耶。進云。雖說八門。即彼四種。第一第三第四第五。文付之。

疏云。匪唯提綜周備。實亦易業成功云云

明燈抄云。實亦易業成功者。疏文多別。有本云。實亦易業成功。不好也有本云。實上易業成功。上字不好也有本云。實亦易業成功。業字不好也有本云。實亦易業成功。四本不同。今依後

本。實亦易業成功。以之為正。此文意中。傳有三說。一唐前記云。易業者。多重樹業也。意者。天主菩薩傳來此論。實成多功用也。二復有記云。實上易業成功者。易者從上展轉相。業者業相從。成得此功勳也。三易以釋反。轉易也。先代聖人多有造論。其旨幽遠。後學難入。至乎天主之代。製造斯論。生解得中。故云。易業成功也。業餘涉反。傳曰。葉世也。孔子曰。移風易俗。莫善於樂。今言。易業。其義亦同也。云云

問

疏云。言此中者。至二簡。疏義。○清辨。舉簡指斥云云

明燈抄云。問。理門說二義。燈論說四義。理門之意。豈盡理耶。答。理門約合說二。燈論依開說四。何者。理門論意。發端中攝標舉。簡持中攝指斥。所以爾者。發端標舉。多同少異。其發端者。發語之端。如若夫等。西方之法。凡欲發言。多云。坦坦羅唐。言此中。標舉者。言兼當說。且如今造此論。四字之中。今者發端之語也。造此論者。標舉之語也。發端義寬。標舉義狹。故疏文云。凡發論端。汎詞標舉。故稱此中。起論端義。故知寬也。簡持指斥。其義亦爾。簡去餘所說。持取當所說。故云。簡持。當所說中。者。斥不正義。指示正義。為當所說。故云。指斥。二義寬狹。准前應知云云

能立體之事

疏云。陳那但以。至必多言。故云云

明燈抄云。問。如立宗言。聲是無常。所作性故。未舉二喻。所作性故者。是一因言。豈是能立。非多言故。答。言有二種。一者言言。二者義言。初言言者。約一因二喻三支說。其言有三。故云。多言。後義言者。約因三相義說。其言是一。義有三。故云。多言。云云

以上疏文可。准意許可言之義也  
問。論云。此中宗等多言。名為能立。文心何

尋云。陳那天主心。何以宗支。為能立耶

疏云。今言宗等。至舉其宗等云云

略纂云。宗等多言。名能立者。此有四解。一云。舉宗等七。八為能立。二云。舉宗等三。四為能立。三云。舉宗能等。意取所等因。一喻二。三為能立。四云。舉宗等。取因中三相。三為能立。所詮之義。隨應多種。能詮之數。四多言。然四解中。此論意在。後二何故。文舉其宗。文順於古。義恒有異。唯取一因。兩喻。或因三相云云

略纂一云。問。詮三支等言。可。能立。因唯一支說。故舉宗等。詮非。能立。答。詮三支等。言即是多。詮因三相。即多之言。多言能立。通之與即。故無過也云云

又案。以此釋多言之言。偏目言陳款

疏下文云。問。何故能立。要在多言。一二之言。寧非能立。答。因之三相。既宗法。故名。為能立云

此文以三相義。名多言。見私以上二段首書

以多言為能立之事  
略纂云。要藉多言。為能立者。對他申旨。定資由況。況若順成。名為同喻。況若反立。即名異喻。故八喻聲中。一一各有三義。謂一言。二言。三言。第一喻聲。呼一言云。婆達

明。呼二言云。婆達。呼多言云。婆達。那賦耶。此言能立。梵云。婆達。故云。能立。要之言

等。因此義。故解八喻聲。八喻聲者。一。爾利

上二字。提勢。此云。婆達。亦一。部婆提。合。泥。此

合聲。亦云。三。羯。反。合聲。上。二。字。迦。上。囉。上。囉。泥。奴

所說聲。三。羯。反。合聲。上。二。字。迦。上。囉。上。囉。泥。奴



等。是似比量。如此真似現比二量。因喻皆有故云。隨其所應真似所攝。有記云。即於因喻至真似所攝者。此意於此八能立中。但是似者俱名相違。一切真者俱名不相違。故云。隨其所應者非也。違疏旨故。疏中但言。即於因喻。不舉其宗。故知非也云云。

今披此釋散不審了

邑記云

問。瑜伽論中付於八種能立。明相違不相違。且相違有不決定故。同所成故。二義爾者。於因十四過。如何判之耶。答。不決定故者。亦不定過也。同所成故者。四不成及四相違也云云。付之。相違決定者。具三相。因各自決定。成相違宗。何云。入不決定故耶。又猶豫不成者。疑惑不決。何不入不決定。故耶。

疏云。彼又重言。又相違者。亦在此攝云云。明詮導云。或成者共不定等。或違者不共不定。因違於同異喻。而不遍故云云。或人依此疏文。被立論文所說。皆共比違共者。共因違共喻之義耳。

明燈抄云。四不成中。猶豫不成。疑惑不定。何故不入不決定句。兩宗乖反。名相違。三分無非名決定。第六相違決定。既是決定。何故入之。猶豫不成。雖是不決。闕初相義。同三不成。故不入不決。其相違決三分無非。他智不決。故不入不決。唐前記云。因亦不定。亦是似因。何故不言同所成耶。答。以理而言。亦同所成。且望不定義名。不決定也。

云云

後記云

問。不相違有決定故。及異所成故之二義。爾者何釋之耶。

疏云。不相違者。異於所成云云。

尋云。二義俱真。因異喻也。有何差別耶。依之明詮。皆都問云。初後二句何別云云。問。難可爾如何。

又異所成故者如何。上疏文。因喻所成。故亦通所成耶。

明詮導云。問。初句後句二何別耶。答。初句是真因喻。故不可更須成立。是故名真因喻。後句有過。因喻。今更須成立。故無有過。故無有過。是故名真因喻。故二別也云云。

今案初句真因喻。後句真因喻。上無過之義也。二云。依明詮導案云。

明燈抄云。問。若言真因異所成者。前會違中云。猶如於因喻所成。故真因既是喻之所成。何異所成。答。似宗因喻更須成立。真因異此故。云異所成。不論真因同喻所成。故無妨也云云。

問。疏中引。瑜伽論云。不相違者。於為成就所立宗義。能為正量。故名正量。疏主何釋之耶。

疏云。其相違者。於為成就。至正名為量云云。明燈抄云。問。真現真比正成宗。故正名為量者。前六段中。真因喻等名為真立。現比二量名為立具。故先諸師正稱能立。陳那以後非真能立。如何今云。真現比正成宗。故正

名量耶。答。現比二量。於自悟門。親正成宗。故名正量。若悟他門。內心量已。後方發言。故為立具。前文約悟他門。為立具。今此約自悟門。為正量。故不相違云云。

第五帖口表紙裏

玄應音義二十三文

迦末羅病。舊云。迦摩羅病。此云。黃病。或云。惡。其腹中有惡。即不可治也。

因明大疏抄卷第五終

寬文於丑仲春二十七夜。以原本一校畢

### 因明大疏抄卷第六 (第六帖)

問。付同異二喻。且無異喻依之付。可具異品遍無性之義耶。

斷云。有人云。若因一喻。二不比量。無過。又解。誰言。即是異喻云云。

尋云。初釋心。無異喻依。不具異品遍無性云歟。

問。有人心。唯識論云。依似比量撥。無此識等文。此非破掌珍論有為空等比量云云。

斷主可許之耶。進云。不許也。付之。

斷云。若云。彼說餘量。至撥無一切法。耶云云。尋云。遍學三藏。於那爛陀寺。破智光義。

云。聖人作論。終不相違。但是學者有向背耳。即造會論。融會瑜伽。中百之旨。

云云。又淨影釋云。大乘之中。情無異執。言無誣說。云云。香象釋云。色即是空。清辨所立。空即是色。護法義立。此乃相成。非相

破也云云求那跋摩三藏云。諸論各異端。修行理無二。偏執有是非。達古且達譯文。而清辨者文殊之化。護法者賢劫之佛也。豈以相破耶。依之論所破可。喻伽等所破。惡取空之見。如何。

三論大義抄三云。玄奘律師問。清護大士不相譯者。唯識論云。似比量等。豈非掌珍之量耶。又掌珍二量對相應師。蓋護法耶。答。此皆不爾。唯識論破方廣道人。非是清辨。基測師等謬云。破清辨。珍量所對瑜伽學。訖非是護法。何者。廣百論中護法所許相應師義。與珍量破相應師同。廣百論中護法正義。與掌珍論清辨義同。如是義故。明知清辨護法不謬。但門徒謬。若言似量是珍量者。護法之量亦是似比。護法所立廣百比量。與掌珍量無有異故。護法菩薩豈還破自比量耶。若言清辨所造中觀心論。立破第八識之比量。今指此量故云。似比。撥無此識。是亦不爾。彼論未翻。未知有無。何因得知。掌珍比量就勝義諦明諸法空。若約世俗非空。八識論有誠文。云何得言撥無此識。明知此是破方廣道人之比量。非清辨量。已上一條問者法相答者三論云云。

掌珍記云。道詮

問。因及同異二喻。即因三相歟。斷云。既云唯此三分。至比智生故。○又理門云。又比量中至定目。因喻云云。

准此文。因三相即因及同異二喻也。又一因二喻。即因三相。可得心闕減過性之文。

也

謂極成有法極成能別之事

疏云。此顯依也。護法本真故云云。

尋云。若宗依非極成者。有何失耶。

疏云。若許有法至便有二過。云云。

且初過如何

疏云。一。成異義過。謂能立至異無果故云云。

第二過如何。此有二。一。能別。二。有法。

疏云。更有餘過。若許能別。或遍轉過云云。

今案。闕無同喻者能別不成上義之事。以此文可為證。

又依此釋。有能別不成之量。不必有不共不定。若爾德清大德於法清居士所決之義。頗以難依。慚安大德之難尤可。甄之。具如別紙耳。

疏云。若許有法非兩極成。至本所譯故云云。

問。疏云。更有餘過。云云。何過耶。

先記云。更有餘過者。即能別過也。第二過也云云。

尋云

明燈抄云。更有餘過者。若許有法能別非兩共許。即有成異義過。亦更有餘過。疏下文云。問。既言極成何所簡別。有幾非成言。

成簡別。答。能別定成。且所別中。有自不成。有他不成。有俱不成。有俱非不成。如是廣有二十餘句。說能別所別不成之過。今指彼過故云。更有餘過。唐前記云。更有餘過者。兩俱全分。一分全分。俱一分全等過。如下當知。已上即今所舉文是也。有記云。更有餘

過者。即能別過也。第二過也者非也。達疏旨故云云。

體義三名之事

疏云。一切法中略有二種。不定屬一門。不同大乘云云。

尋云。今文所出體義三名。明局通對歟。為當可通三重對歟。若局通對者。何云。

不定屬一門耶。

又何引佛地論證之耶。若通三對者。瑜伽論所說自性差別。即局通對心也。又先後對等心。豈必以體為自性。義為差別耶。

又局通對心可有能別成體之量耶。若有者。今疏文如何。若無之者。

後記云。佛地論云。彼因明論者。但是明因明處總名為彼。或偏指此論也云云。

准此釋可。案下者所引彼因明論等文耳。

明燈導云。言一切法中。略有二種。至名之為義者。備云。此義通。瑜伽對法。佛地。因明四論也。即三重中初局通也。局體名。自性通他名。差別也云云。

明燈抄云。此之二種不定屬一門者。唐前記云。自性差別二種。不唯定屬前陳後說作法。不定故。或可一門者。下三重門中。一門也。

不唯前陳後說一門也。有本云。此之三體三義三合名三種。即之三體合為三種。不屬一門者。差別亦名。法亦名。能別。法亦名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

名。差別亦名。能別亦名。差別亦名。法。

非是差別唯名差別不名法等。故云不屬一門。體三亦爾云云。

明證導云。備云。體三種名及義三種名。即爲二之三種。故本疏文可云。此二之三種不定屬一門者。意云。體之三種名義之三種名。不定屬一門。由自性成差別。差別成自性。故大師云。因明自性差別不定屬一門云云。又有古德云。此之二種不定屬一門者。此因明所說自性差別。不定屬一門。前陳名自性。後說名差別。由自性作差別。差別作自性。故云云。

### 三重對之事

疏云。今遇因明。總有三重之別義。故云云。上文云。今此因明。至以通他。故云云。

尋云。言陳意許對心。以何義以意許別義可名差別耶。

或人云。言顯必爲他用。唯是爲他用。非非他用。故名自相。異他用之義。言顯自相之上別義之故。名差別也。今此必爲他用之別義。神我他。通異三德依食者。獨離等多義。故名其相也。以通他故。此意也。或人云。自性差別之義如上。意許別義通言陳他。故云其相也。謂異他用之別義通言顯必爲他用之故。云以通他故也。

體義三名之中。且初名如何。

疏云。釋彼名者。至一名如前云云。

爾者如何難此名耶。

疏云。若爾此三名皆有失。分別思故云云。

明燈抄云。文若爾此三至分別思故者。我爲自性思爲差別者。舉比量作法法相也。顯難意者。若體名自性者。何故不言思是我。我是義。思即體故。若義名差別者。何故言我是思。思體爲差別故。我差別爲有法及所別。思自性爲法及能別。故知不要自性爲有法所別。差別爲法能別也。

爾者何釋此難耶。

疏云。釋初難言。此因明宗至者名差別云云。明燈抄云。文釋初難云。至者名差別者。初難意云。思是自性。我與無我是差別。如數論者立我爲思。此乃思自性爲法及能別。我差別爲有法及所別。如何今言自性名有法及所別。差別名法及能別。今答意云。若必決定體名自性。義名差別者。即同諸論。應如所難。然因明宗不同諸論。前所陳者局在自體。故立我爲思。我性不通無我等。故何故不許名爲自性。後所說者。義貫於他。亦通非我及我等故。何故不許名爲差別。故對法云。一者自性。謂我及法。即無自性。二者差別。謂我法種種差別。故各二名。此依實義。非從多分說。各二名。貫於他者。義對衆多者思。通非我及我等故。局自體者。義對便少者我性。不通無我等故。由此義故立我是思。前陳我名自性。後陳思名差別。若不爾者。如何論云立我是思。所別不成耶。我爲前陳故。云所別不成云云。

第二名如何。

疏云。第二自性亦名有法。差別亦名法。至復

名有法云云。

明燈抄云。法謂軌持等者。軌謂軌範可生物。解持謂任持。不捨自相。此有四對。一體有無對。二自性差別對。三有爲無爲對。四先陳後說對。前唯有體。後亦通無。問。因明宗以無義法。亦得爲宗。如何今云前唯有體。後亦通無。雖無爲宗。敵者緣之相分必有。似無名無。今准因明義。未必爾。前亦通。無前後不定。玄應師云。緣必有體。無非緣。故依本質說。宗法有二。無義宗法雖無本質。親所緣緣理定有故。謂敵論者於立宗言。要變似無方生心故。問。若爾量法非唯大乘。餘無影像宗如何立解云。即以宗言爲所緣故。又緣蘊等無我理故。故無我行不緣無生。不應說無有軌持也。前唯有爲。後通無爲。前唱者名持。後唱者名軌。合有四對名爲軌持。而陳那等說諸法有二。謂先陳者名有法。能有無常常等法故。後述者名爲法。立敵互譯起物解故。問。何故先陳者名有法。不名法。後述者名法。不名有法。答。先陳非所譯。但名有法非法。後述不能有他。名法而非有法。言他異解者。敵論之人今新所解。故云異解云云。

爾者如何難此名耶。

疏云。難次名云。若具一義。至得有法名云云。



邑記云。疏具一義至我具二義者。思之與我。義實無差。此中且據思之自體未有表彰。我無我者通餘法故爲難矣云云。

明證導云。備云。此難意云。依喻伽論等諸論唯以持自體一義。得有法名。以具二義。得法名者。如數論師立我是思。何故。依道理者。思唯一義。乃得法名耶。我具二義。得有法名耶云云。

爾者何釋此難耶

疏云。釋次難言。先陳有法立敵無達至一切決定云云。

明燈抄云。文釋次難言至一切決定者。次難

意云。若具一義名有法。具二義名法者。立我是思。何故思唯一義乃名法。我具二義名有法耶。今答意云。凡立量法。先陳有法立敵無達。此上別義兩家乖競。立我是思。達立量法。先陳有法自成他不成。所別有法不極成過。真比量法。先陳其許。後陳互諍。後

陳之義彼此相違可生軌解。名之爲法。先陳有法立敵共許。彼此無軌。直守自體無別軌解。但名有法。談其實理。我雖先陳即具二義。持自性故即有持義。分別思故即有軌義。故法有法未必決定。然立量法但成後說。不以先陳即爲所立。今依量法。後陳之法二義增勝故論與別名。法與

有法。先後之名各別立之。理門論云觀所成故等者。即引論文證法有法不決定義。理門論意別人疑云。本立烟火以爲有法。論主別取相應之物以爲有法。豈可不達真

比量中聲是有法。無常是法。聲即是體。無常是用。必如是決定。不可改邪。故舉論文答此疑云。又於此中觀所成故。立法有法。且如有人但信無常不信有聲。如小乘師不信十方佛說法聲。即應立云。彼十方中定有佛說法聲。因云。彼諸有情必有威故。如此方有情。即有聲爲宗中法也。若亦有人但信有聲不信無常。即應立云。聲是無常。所作性故。譬如瓶等。故法有法有善巧者臨時迴換。非如勝論德句爲所有。實句爲能有。一向決定故。云非德有德也云云。

第三名如何

疏云。第三自性亦名所別。至名爲能別云云。

爾者如何難此名耶

疏云。難後名云。若以後陳爲能別所別云云。

爾者何答此難耶

疏云。釋第三難言。前後所陳至以得其名云云。

又答之事

疏云。又但先陳皆名自性。有法。所別。至前後各定云云。

明證導云。仁云。自下總答三難也云云。

明燈抄云。文釋第三難至以得其名者。○今

答中即有二釋。一者齊釋。二不齊釋。此初齊釋答也。如前所問許而答故。故名齊釋。如成宗云差別性故者。陳那等說。取聲無常不相離性。以之爲宗。以敵論者不許不相

離故。謂聲是何聲。爲常。無常。是無常聲。此以無常別常聲。無常是何無常。爲色。爲聲。是聲無常。此以聲別無常。故言差別。如言青蓮花。青是何青。爲葉。爲花。是蓮花青。花是何花。爲白。爲青。是青蓮花。青與蓮花更互差別。互爲所別。互爲能別。此亦應爾。前後所說更互差別。今陳兩語但體上義。前陳別後其義少劣。後陳別前其義多勝。故約增勝以得其名。問。何故後陳別前其義增勝。答。敵論但疑聲常。無常立者即以無常簡別常聲。云聲是無常。故後無常簡前常聲其義增勝。不疑無常是聲。非聲。不可以聲簡無常。云無常是聲。故聲但是所別。設有此疑。其聲亦則是能別也。雖以後陳爲其能別。然名必遮故。但云聲是無常。其聲即簡色等無常。故聲無常。更互差別云云。

又云。文又先陳至前後各定者。此不齊釋答也。不如所問以別義答。故云不齊。此說意者。今依於宗立敵所諍。唯是後說。先陳其許。不必於彼生新解。故能立因喻唯立後說。不立於前。起敵智了。不由前陳。若唯於後生新解者。如成有法自相豈不是於先陳解生。何不名法。解云。彼意雖欲成其有法。然立量法但成後說。不以先陳即爲所立。如五頂量。雖成有法。對敵申宗。但立後說。非實等法既成立已。方便顯其有法自相。今依量法。法名唯後故法有法先後各定云云。

今案。准此等文。有人云。有法能別法故名能別。會依謂能別之文事。不可依學耳。

尋云。依此疏文。局通對自性差別者。約一具比量有法能別判歟。若爾如何。以自性爲所立宗耶。有法非能立因喻之所成立故。如何可云耶。

義斷自共相文。破古師義之事。

斷云。釋二量中。以有古解至經說二相何別云云。

尋云。聖教量比量攝之事。是常性相也。何云非之可爾耶。

佛地唯識因明三文自共相同異之事。斷云。佛地經論成唯識論及因明等說。自共相各少差別。至此即會釋并出體訖云云。

尋云。佛地經論中。以三科諸法名自相。苦無常等義名差別云云。可同唯識論名詮自性。句詮差別之自共二相耶。若同者。佛地論心。以體義爲自共相。唯識心。設雖苦無常等名。名詮自相。設雖色等法體之句。句詮差別。何云同耶。又瑜伽論所說自相共相。先陳後說對之事不明。彼論中既以自性爲所立義云云。而先後對自性非所成。差別爲所成之所成非所成對之文。既在次下。依之疏下自瑜伽對法自性差別。爲局通對之證耶。又瑜伽自共相。因明先後對攝。有何故耶。進云。斷云。立我爲有無。名立自相。故云付之。以我爲有法。以有無爲能

別。而既以我爲有法及自性。即是爲所成立宗。此義可在局通對。何以此義證先後對之義耶。

黃私記云。

經論自共相之事。

義斷云。且諸經論中。自共二相總有四對。一體義對。除因明理攝諸說盡云云。

尋云。

疏云。不同大乘。以一切法不可言說。至非真自性。非離假智及於言故云云。

自共相多重以之可案。

明燈抄云。夫現比二量爲能緣智。自共二相爲所緣境。故入理云。爲自開悟。當知唯有現比二量。理門論云。由此能了自共相故。諸聖教中。建立二量之與二相少有差別。要先得意後遇教文。自然曉悟。故且懸叙理門。入理。因明論中所說二量。一向決定無有雜亂。自有餘教隨宜說故。互有交涉。言交涉者。於比量內。有極易解分明可見者。假立以爲現量之義。又現量中。定心之內極善比校。亦有假說以爲比量。且總略釋。因明宗中所明比量。要以散心分別比校了知同異。且如立聲爲無常者。比校瓶上諸所作者皆是無常。謂以能立簡去不同。復以所立正表其同。而成量智。是相比義。若唯獨取聲無常義。不成相比故說無常。兩處相比知其同。名爲其相。共者同義也。既同瓶等。亦即了知異於空等。故有分別比校同異而成量也。若論現量入無常

觀。定心之內見無常相。直是定心自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比瓶而成量智故。是現量也。先德同說。離名言相立爲自相。取名言相立爲共相。即依二相以立二量。故論文云。由此能了自共相故。非是因明所判之意。夫因明意。且如比量立無常名。由於瓶上先識無常。比校聲上復有無常。故於聲上立無常名。乃由相共二處相同。方始安立。故取共相以立名言。謂爲比量。若在定中觀無常相。佛菩薩等後得智中。立無常名。雖復亦是取名言相。而是獨受此現前境。不待餘境相並而立。此但得說。因明宗中離比校名立爲現量。不可全說。不取名言。方名現量。故知古德但以名言立爲共相。即依此立以爲比量者。不盡論意也。問。如來淨智現量所攝云何。能知諸法共相。若其相境現量所知。云何二量依二相立。答。佛地論中通此難云。如實義者。彼因明論立自共相。與此少異。彼說一切法上實義皆名自相。定心所知自共二相皆是實義。以諸法上自相共相。各附己體不共他故。即如定心所觀色等自相。所有無常但附所依色等己體。不於自外他處相比也。此即佛地論師釋。因明中自相之中。即攝餘教自性差別自共二相。佛地論又云。若分別心立一種類能詮所詮。通在諸法。如總實花。名爲共相。即如色名。以爲能詮。復以色體以爲所詮。於現前色立此名義。由香等及無常等。一切諸法皆

有此通。如縷貫花也。此要散心分別假立。是比量境。此即佛地論釋。因明宗共相之中。即攝餘教自性差別自相共相入。共相中。由此故知諸餘教中共相一分。入因明中自相之門。復有一分。入因明中共相之門。又餘教中自相一分。入因明中自相之門。復有一分。入因明中共相之門。故須識其教門互也云云。引定實疏也。

因明大疏抄卷第六終

### 因明大疏抄卷第七 (第七帖)

因明自共相之事

斷云。若因明中所說二相亦有四對。一體義對至更無別體云云。

尋云。因明體義對即內明體義對也。以三科法爲自相。苦無常等爲差別也。局通對即體義對者。如我是思。豈我爲自性思爲差別。亦是此對耶。

又總別對與言陳意許對有何差別耶。又言陳意許對可通。正比量。何必限四相達所達量耶。依之疏下卷云。

又雖達有法及別義者。有法之言顯有法差別。若自相歟。若意許者。次文云。及別義是何耶。不可云。法差別名別義。下文云。如法差別爲例之故也。若言陳者。名二差別相達之因之文如何耶。

先德義如別紙抄之。

因明與經二相不同之事

斷云。問因明所陳不。過經中自共二相。如何說與經義有別。答有三義別。故有差別云云。

尋云。若依此釋。局通對自共相體義不定。歟。豈與前後對有差別耶。況上文。因明體義對。即經論四門中第一對也。云云。彼既體義決定。何今云然體不定耶。又前所說者不必須通者。可有有法貫通喻之義歟。

問論云。謂極成有法極成能別文有法對法。能別對所別。若云極成有法者。可云極成法宗。若云極成能別者。亦可云極成所別。如何如此云耶。

疏云。問。○又復不以法及有法。能別所別相對爲名。而各舉理實無咎云云。

明燈抄云。二燈二炬二影二光等者。大毘婆沙論第九十六卷云。○復次欲現二門二略二階二燈。二炬二明。二光二影故作是說。已上徒互反。燈平聲。案云。婆沙意者。二門論文。燈去聲。

二略以爲一雙。二光二影以爲一雙。二炬二明以爲一雙。二光二影以爲一雙。合爲四雙。今疏中云。二影二光以爲一雙。其義可爾。順論文故。二燈二炬爲一雙者。未詳。

其旨。燈燈二字去平音別。不相通故。二炬光影詮義已足。更標二燈。是何所詮。唐前記云。此有二說。一云。導東邊燈。即舉西邊燈。二炬亦爾。言二影二光者。導影時即舉光。導光時即舉影。二云。導二燈時即舉

二影。導二炬時即舉二光。有法法等亦爾。導有法時即舉法等。此皆臆說。不足取決。依上誠文容爲決定云云。

邑記云。疏二燈二炬二影二光者。二燈發二影。二炬生二光。問。但言二燈光影俱二。既言二炬。豈不繁重。答。雙陳二喻。任取一邊。又以法有兩對。故舉二喻云云。

明證導引備云。二燈。二影。及二燈。二光也。如一室內有二燈。此方之燈以現人影。准知彼方燈亦現人影。又如一室內有二炬光也。云云。又云。如二燈互相照。如是以有法影顯法。又以能別影顯所別也云云。

如闇得燈。如炬除暗之文。以此可沙汰。

問。極成有法極成能別之文。可攝盡宗名耶。

進云。爾也。付之。有法不舉所別及自性之名。能別不出差別及法之名。何云攝盡耶。

邑記云。疏宗之別名皆具顯故者。問。自性差別此中不言。何名具顯。答。彼二通諸法。有此說宗之別名。即簡訖。又彼通稱。宗必有之。故皆具也云云。

明燈抄云。宗之別名等者。宗有二種。一者總宗。即不相離性。二者別宗。即有法與法。故理門云。以其總聲於別亦轉。如言燒衣。或有宗聲唯詮於法。今云宗別名者。即別宗之名也。先陳二名。自性有法所別。後說三名。差別法及能別。是名宗之別名也云云。

上文云。文一切法中至名能別是者。一體二

義等者。文軌師云。諸法有二。一自性。謂色

聲香等。二差別。謂常無常等。自性有兩名。

一有法。二所別。差別有兩名。一法。二能別

已上今軌師意。唯顯諸法義名差別。不顯諸

法本性自體。諸法自體本離名言。為生物

解。以義立名。自性等名。皆是體上以義立

名。故瑜伽云。所成立義有二。一自性。二差

別。故知自性者法體之上以義立名。今疏主

意。標體上之三名。而顯諸法自體。軌師意

舉體上之一名。更開二名。不顯法自體。由

此愚情謂。自性是諸法自體。其有法所別即

自體上所指之名。既由名迷體何生物解

矣。故據疏主取決是可也云云

問。付於所別不成。分別自他一分等四

句。且於第四句。如何判是非耶。進云。第

四句有是文意。有是非付之。偏可云是。

如全分第四句

疏云。能別定成。且所別中至第四句有是云云

明燈抄云。有俱非一分所別不成。如無過

量等是也。此二四句俱唯俱不遮。非是過

攝。餘皆是過。問。若說我是思所別不成者

如何可立我等為有答。若有所簡。即便

無過。謂我能證必有所目。如色等類。便無

過故。不爾便成云云

後記云。第四句有者。此意即說。俱正皆無。一

分之過。名俱非一分不成。若自他俱是全過

亦得名為俱非一分。以全不成。由此第四

句俱非一分言中。通有是者及非是者。故言

第四句有是也云云

前記云。云第四句有是者。自他俱正及俱全

過。皆得名為俱非一分。一分中通過非過

故言有是云云

問。於俱不極成有五種四句之中。於初

二種四句。何判體同異耶。進云。雖總有

四。體唯有二。文付之

疏云。其俱不成全有五種四句。至但名二四

句云云

邑記云。疏雖總有四體唯有二者。能別所別

更互為首。各為二四句體無別也云云

問。宗九過之中。今論但簡三過。有何故

耶。進云。此論以彼簡五故。但說三文付

之

疏云

明燈抄云

問。論中明宗依云。極成有法極成能別

不言共成。有何故耶

疏云。問。既兩共許。何故不名至而不言共

云云

尋云。若有自比他比。故不言共成者。又

云。極成之時。何有自比他比等差別耶

明燈抄云。答中三說。初說意云。真極之法元

來自然。不待言說性相條然。此即諸法至

極之理。於此真極邪正異途。立決定理。引

現見事。建立真宗。莫不共許。是名共成。今

云。極成有法者。所立自性。極成能別者。所

立差別。從許已來共成之名。將顯真極

但言極成不言共成。又因明法有自比量

等者。第二說意。且自比量三支共許稱順於

宗。設他不成立亦無失。所以爾者。自量唯

立自宗。非破他所許義故。雖他不共許

然無比量之非。若爾自量應非能立。非破

他宗。不悟他故。於自宗義雖先已知。為

令無非。以量成立。故雖能立。非破他宗

量既立已。他許所成。即能悟他。亦名他悟

故自比量名為能立。若他比量三分共許。宗

等妙成。設自不容。量亦無過。所以爾者。他

量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共

許。亦無比量之非。若共比量。宗因喻三立敵

共許。其量方成。若互所無。即不成立。所以

爾者。由共比量。一立自宗。二破他義。故

三支內並須極成。若不極成。即名似立。既

知三量。義有差別。自比量名能立。他比量

名能破。義既差別。若言共成。應無此別。又

顯宗依先須至於理極究竟等者。第三說意

所依別宗從本無許。任於理極即名極成

能依總宗。立敵共許。因喻之後。遣疑共許

故言極成。不言共也云云

明證導云。第二答依。因明。若言共成。應無

自他比量。為顯宗言決定極成。不言共

成云云

今案。第二義心。極成者真極至理也。於自

於他皆有真極理。故極成言可通。三量

若言共成之時。全無此義

問。若爾何唯識比量以極成言簡他方佛

色并後身菩薩染汚色耶。故知極成言簡

自他不許之法也可尋之

又案云。且欲顯言共成之時。無自他比量之義云爾。故不云極成言通自他比量歟。

表書云

斷云。故須共許有法及法。方名極成。此據共量。○若自許量。隨自他教。或至理有。總名極成云云。

問。於宗依如云極成。又於因喻可置極成之言耶。答。有者。今論不言之。隨疏中委成。不置極成言之義。若依之不爾者。唯識論中極成六識隨一攝故。文如何疏云。宗依須兩許言成。故知此略云云。

尋云。宗因喻皆有依體。何等耶。

明燈抄云。答中四說。即爲四對。二體依對。二自他對。三成宗對。四真似對。初體依對者。宗體名體。宗依名依。初說意云。宗體敵論不容宗依主客俱許。宗依置極成言意簡。宗體不極。不極宗有所依。故因喻兩支之義。依無有不極。實主俱許。是能立故。既無所簡。不言極成。今此初說與玄應師一說同也。故疏云。○已上因喻依體者。以宗有法爲因所依。所作言義以爲因體。瓶空有法爲宗所依。瓶上所作無常空上常非所作。以之即爲二喻體也云云。

尋云。第二三義。因喻無不極及不成。故不言極成者。若爾因有兩俱隨一等不成。又喻有能立不成所立不成等耶。明燈抄云。二因喻能立皆須極等者。第二自他對也。立論名自。敵論名他。連他順自爲

所立。自他共許爲能立。第二說意。宗有乖謬。要須極成。因喻不爾。故無極成。三因喻成中無不成等者。第三成宗對也。能立爲成。所立爲宗。第三說意。宗義名他所立。宗中須極成言。因喻能立於他。故無極成兩字云云。

尋云

明燈抄云。文四因不成至故知此略者。第四真似對也。無過名真。即真因喻也有過名似。即似宗因喻也。第四說意。真宗達似宗似中有不極。似宗達真宗。故真言極成。真因喻翻似。似無不極成。似喻因翻真。真中無極成。因不成等攝非極等者。因中四不成過六不定過。四相達過中攝非極。宗中亦有四不成名。喻中亦有四不成名。宗中亦有四不成者。前三可知。且猶豫不成中。若所別定。即是能別猶豫不成。若能別定。即是所別猶豫不成。互生疑故。互決定故。若兩俱疑。即是兩俱俱不極成。若隨一疑。即是隨一俱不極成。論似宗但說所依無體俱不極成。義准亦有有體猶豫俱不極成。不生自他決定智故。若其宗中。初別過亦名所依不成。能別有故。後能別過亦名能依不成。所別有故。兩俱隨一皆悉具有。義准亦有所別能別猶豫不成。偏生疑故。故不成名亦在宗中。不成等名最是寬故。從寬爲名。因喻之中。不名極成。所立宗中。能別所別俱不極成等諸過中。更不能攝餘過等故。是故宗中說極成言。簡不極過。兩俱等寬從餘爲釋者。兩

俱等名通宗等故。其義即既寬。故宗喻等從之爲稱。名宗所依不成喻所依不成等。因喻二支有體無體皆是過故。且如立宗云。聲是常。眼所見性故。眼所見因立敵俱許。故云有體。不遍聲宗。故是過也。宗所依中。聲是無常。聲勝二論。所別能別兩許有體。故非量過。故於宗內。獨言極成。以理而言。宗因喻三支皆言極成。但此論略耳。下引二文。證三支皆言極成也。此第四說與玄應師一說同也。故彼疏云。問。因及喻中不言極成。何故宗中極成言。簡。答。三支極成理應齊等。舉初顯後。故不名之。似因喻中有不成過。故真因喻其必極成。已上沼義斷云。有人云。因喻何無極成。即自解云。因喻必要極成。以無濫故。真似相翻。皆無此說。其義云何。答。此亦不然。因中既有兩俱不成。隨一不成。翻彼故。論極成但言略故。准理定有。故成唯識論第五卷云。極成六識隨一攝故等。是故此中。唯取彼此俱定許義。故知因喻亦有極成云云。

前記云。言答有四義。一能依所依。二能立所立。三能成所成。四寬狹差別。據此不同。故分四釋。自比言許他比言執者。此釋伏難。難言。宗中有不極言極簡不極。因喻有不極言極簡之。答。因喻之中。要許執言。即無不極。所以不言極也。若爾宗中亦著汝執言簡。何故言極。答。因喻言許執。簡過盡故。不須極。宗中言簡之。有法所立必違。故言極。審云云。

又云言宗不成中無別攝者。問。宗唯後四過。無前五過。可得說言無別攝。既有五。何故不以五攝不極。別言極簡耶。返難因。思可知也。答。雖有前五俱名相違。不得名為不成。後之三過立敵兩許。即名極成。不許即名不成。故前五不攝。後四也。又解。雖有五。由狹不能攝於不極。名無別極。故置極言。前五過中雖有自他全分一分及俱分過。無俱有體而成過者。因喻得有云云。

尋云。四義之中何為正耶。斷云。有人云。因喻何無極成。至亦有極成云云。

疏中引理門文之下同斷心也

疏文如上

導云。言然理門云等者。古德云。此依理門論為一解也。既云決定同許。故知於因喻亦須極成言。但此因明論略不置極成之言也云云。

問。以非共許法為宗依立共比量之時。可有無過之義耶。進云。有云云付之。不共許者不極成法也。舉之立共比量之時。何於宗依無不極成失耶。依之論中。釋宗義云。謂極成有法極成能別

文豈簡不極成之失耶

纂云。設共比量。他雖不許。以言簡略。亦彼無過。皆悉具有云云。

尋云。若准此釋。清辨比量無有法一分不極成失。歟。尤不審。

導云。言如異性有為空等者。記云。此量雖

有簡別。唯識疏中還深為過。何得言以簡略即無過耶。答。彼言過者。是自餘過。非是宗九過中能別所別及俱三種過也云云。

今案。雖有此記釋。未通其難。疏中付所別不極成過故也。且可云。疏心若學清辨真性。護法不許。若舉護法真性清辨不許。故互有不極成也。今纂要心。舉清辨真性為簡別之時。清辨許之。故無不極成失云歟。

此義未一定。追可審定之。

同抄云。言以言簡略亦復無過者。意云。如立共量。敵若不許有法者。以言簡之。如下指異性有為空等。是故無過也。今觀纂主此義不實。如異性有為空。意在簡現量等相違。不是約敵者不許有法等。置異性言。亦如真故極成色。但簡他方佛不極成色置極成言。不是約不許有法置極成言也。此是獻法師假纂主解非。復可。纂主解是異性極成之言。意簡於過。有法有過。即宗不成宗。若極成明立有法法皆無過。文雖簡過。意在有法等。故知纂主亦復無過。各據義別。任情取捨云云。

問。於宗依古今諸師有幾說耶

略纂云。古今宗依略有四對。一自性差別對。二有法及法對。三所別能別對。四先陳後說對。一自性差別者。慈氏等說。諸法有二。謂色聲等體名自性。常無常等義名差別。廣如瑜伽第十五對法第十六等。二有法及法對者。陳那等說。諸法有二。謂先陳者名有

法。能有無常常等法。故後述者名為法。立敵互評起。物解故。廣如理門等論。三所別能別對。天主等說。諸法有二。初謂所別為無常等。所差別故。後謂能別。能別聲等常無常故。廣如此論。然天主等不取自性。及差別對。以不定故。謂且如思是法自性。我與無我是其差別。然數論師對佛弟子。立我是思。我差別為有法及所別。思自性為法及能別。故知不要自性為有法所別。差別為法能別也。意存後二對。故此論中言有法彰能別名法。言能別彰有法名所別。四名不可並彰。各舉一號云云。

尋云。准此因明論心。不用體義對歟

若爾何義斷出之耶

又尋云。第二第四二對有何差別耶

問

略纂云。然於七種四句之中。三句全是。十九句全非。六句半是非。宗法既有容是容非。故置極成深為有用云云。

尋云

問

略纂云。問似宗九過。何故唯簡能別所別俱不極成答。此有兩解。一云。現量等亦非宗依。故不簡也。二云。理應具簡略不說也。不言共成有自他故云云。

纂云。問。宗過有九。何但簡三。有云。五違一順原非是宗。餘有云云繁不能述云云。

疏云

因明大疏抄卷第七終

癸丑仲春念六夜。以二原本一校正已畢。第六帖第七帖

# 因明大疏抄卷第八 (第八帖)

## 宗體之事

疏云論差別性故述曰。出宗體差別者。謂以一切有法及法至方是其宗云云

明燈抄云。差別者。法及有法相簡別也。○若依聲無常謂聲是何聲。爲常爲無常。是無常聲。即簡常聲。無常是何無常。爲色爲聲。是聲無常。簡色無常。故云差別。如云白蓮花。白是何白。爲衣。爲蓮花。是蓮花白。即簡衣白。蓮花是蓮花爲黃。爲白。是白蓮花。即簡黃花。白與蓮花相差別也。性者體也。法及有法更相差別不相離義。是其宗體。故云性也云云

尋云若爾能別之名何限。法宗耶

疏云。問。前陳能別至亦不相違云云

明燈抄云。前陳者。非是有法三重名中先陳名也。指陳疏中前所說也。疏前文中。陳說能別唯在法中。有人云。前陳之能別唯在法中者非也。此問意云。聲與無常既相差別。何故能別獨在法中。答意云。如其名也。簡法實齊。對敵申宗便爲能別。何者。敵論但疑聲常無常。立者即以無常簡別常聲。云聲是無常。故無常爲能別。不疑無常是聲非聲。不可以聲簡無常云。無常是聲。故

聲但是所別。設有此疑。其聲亦則是能別也。雖後述者。爲能別然名必遮故。但云聲是無常。其聲無常即簡色等無常。故聲無常相差別也。此說立敵相形法爲能別義意也。體義相待互通能所者。如言色蘊無我。色蘊者有法即體也。無我者法即義也。此之二種若體若義互相差別。謂以色蘊簡別無我。色蘊無我非受無我。及以無我簡別色蘊。無我色蘊非我色蘊。如言青蓮花。青是何青。爲衣。爲花。是蓮花青。花是何花。爲白。爲青。是青蓮花。青與蓮花互相差別。是即體義相形互通能所也云云

玄應師義似叶道理。如何云互相差別耶

明燈抄云。玄應師云。差別性故者。此明宗體謂有法聲自他共許。無常能別他自亦成。故但宗依非爲宗體。唯聲無常二法和合不相離性。以之爲宗。敵者不究我所立故。爲顯宗體說差別言。謂立論者說聲無常。以無常言簡別有法。是無常聲非常性。故。即顯無常與聲和合不相離性之宗體也。諸人釋云。聲與無常互相簡別故名差別。引喻顯之。如前已說。若如青蓮花互相簡別法有法。爾者立宗。應有說言。無常是聲。或應有言。是聲無常。既無此事。故但依前。問。若爾但言聲是無常。豈不已簡色等無常。答。此表詮名必有遮用。故定能簡。色等無常。立者但以無常別聲。故聲無常非互相簡。由此能別唯在無常不

爾便應有相濫失云云

爾者何簡古師義耶

疏云。則簡先古諸因明師。以爲宗體云云

今案。准此等文。法自相爲證者。直以無常爲所證者。不異。古師以法爲宗。法與有法不相離性爲宗體。其宗能別法自相爲證云云

纂云。問。辨依之中。何故能別至互相差別云云

同抄云。言今謂解云至相差別者。意云。此纂主解。非唯據體明差別。意說。若望與敵相對後相差別亦同前。但名能別。別他宗故。若據明宗體。前能別同於後。亦得爲能所別。又解。先約增勝。明所別能別。後據具足明。所以言差別性。故云云

問。有部心。立聲無常之時。可有違宗失耶。進云。無云云付之。有部心。既許能相所相。有別體。何無違宗之失耶

纂云。有問云。大乘經部許。能所相無異體者。可不違自云相差別。至故名無常。非唯四相云云

以十六行相爲理觀之義。以可爲證。多緣諦理之釋。准而可知

尋云

問。本頌中。非異非不異。如無常等性。文爾者。以大乘所立十六行相爲喻歟。進云。不爾也。即以有部十六行相爲喻也。云付之。依圓非一異之義。以自所立十六行相爲喻。即自相與共相非一異之事爲

例也。依之見論文。

抄云。言有問云至無違自者。此範法師義。意問云。大乘經部同計能所相無異體者。亦如聲性上假立無常。能相離所相聲。以外更無別實性。互相差別可不違宗。如薩婆多。能所相。返然體異。如何云互相差別不相離耶。法師自說云。雖然體異。以能所相互相互屬。所以對敵申宗。亦得言即相差別不相離也。言今謂至須言相屬改動論文者。意自難云。若說四相無常能所相相離合言不相離。何不違宗。又本宗不言互相屬。何須言對薩婆多宗論應言相屬性。故耶。又本宗但說體異而不言相離。設互言不相離於理何違。而乃改動論文立相屬性故之異。此即範公疏中轉動法師解云。應言互相屬故言若言十六行之無常至非唯四相者。意云。法師第二解。如苦諦下四種行相中有無常。此無常是道理無常。以無彼常故名無常。不是聲體上無常以作十六諦觀名為理觀。以理事不相離故。問不離可爾何故言不即耶。答。據理事別說。言學如薩婆多者。意云。如唯識如無常等性者。意說。圓成與依他非異非不異。如薩婆多師。十六行中無常與法體非即離故。今約理言互相差別不相離性。亦不違也。此上二解並是範法師自解。如下纂主破云。今准此文。自今謂通難至非唯四相。叙他師義。非纂主之破也。自若爾二皆有過云。下纂主能破也。然准文相。自有問

云至于亦無違自者。舉他師義。自今謂通難至非唯四相者。纂主能破。自問若爾二皆有過云。下纂主自問答也。按文可知之。

專云

問。付聲無常量。有部心。聲者所相法也。滅相者能相也。既聲非滅相。云聲應無常。豈無違宗失耶。又聲所作。十六行相無常之日俱是無常也。宗因無異。何非過類之中無異相似過類耶。

纂云。問。若爾二皆有過至不成無異。大乘准釋云云。

抄云。○意云。陳那云。雖無常所作一種是不常之義。今立宗無常。取滅義。所作爲因。取生義。此亦約事故。無無異相似之過。○意云。據理說。宗因一種無彼常法。總是無常。今時約道理。滅爲宗。生爲因。亦不成無異。薩宗既爾。大乘准知。大乘不立過未。准於現在世假立三世生住異滅。雖然假立亦得。據滅生爲因亦無異相似之難也。

問。文軌等古師心差別爲性。何破之耶。疏云。問。互相差別則爲宗性。差別性故云云。

定寶疏二云。然軌法師本親承三藏。譯論云。差別爲性。後有慈恩法師。亦云。親承三藏。論本應言差別性故。今詳梵本。蓋有兩異。前本義者如前已釋。後本意者。○兩本會通。不相違也。云云。可見全文。

爾者此義可然耶。

斷云。有人云。論云。差別爲性。言差別性故者非也。云何。答。此亦不然。如本疏明云云。明燈抄云。達因明之軌轍者。論體等七皆名軌轍。然今此指立宗之法。以號軌轍。言故者所以也。謂立宗之法。不得一向極成。亦不得一向不極成。要須非極成非不極成和合。所以方始名宗。是故稱故。言非極成。即簡合說也。非不極成。即簡別說。由如此所以。宗義方立。亦可具簡別所以同性。所以其宗方立。是以稱故。今達斯轍故云。達因明之軌轍。闍唐梵之方言者。呂才軌師唯知簡却古師之過非。未知釋成所依之所以。是以不解故字之意。謬言爲性。故云。闍唐梵之方言也。轍改論文深爲可責者。若依賓意。有二梵本。軌師即依一梵本。言差別爲性。今基師意。舊無兩本。唯一梵本云。差別性故。軌師不解故字之意。改故作爲。云。轍改論文深爲可責也。云云。

准此等文。雖無故字。可簡古師宗依爲宗之義。歟。斷并抄心見其心。

若爾燈文如何可會之耶。

燈二云。亦如。因明論文云。此中宗者。○是名爲宗。後文軌法師輒改論文云。差別爲性。爲之作言。以差別爲宗體性。若爾前標此中宗者。釋云。差別爲性。即顯宗說。何須更說是名爲宗。文旨頗重。元本論云。差別性故。有其二義。何以故。以差別故。宗體。隨自下簡過。今言故者。意簡古師以有法及法



俱名爲宗。今簡古師義以差別性故。互相乖反是其宗體。若言爲性。無簡古失。二云。古師宗過有五。今陳那菩薩更加後四。以極成有法及法俱極成可爲宗依。以差別性是宗體故。依彼有法及法上立。是名爲宗。方始結之云云。

尋云。既云極成有法極成能別差別爲性。豈不簡古師義耶。彼以有法爲宗。或以能別爲宗。或合以有法及能別爲宗。而文中有法能別差別爲性故也。依之明燈抄。文軌呂才雖知簡古師過之義。不解釋成所依之所以。云云義斷文亦見其旨如何。

義骨上云。問。論差別爲性意何。答。此明體也。○古師或以聲爲宗以成立聲爲無常。故或以無常爲宗。以不許聲有無常故。或以聲無常合以爲宗。以聲無常別非宗故。今陳那破云。聲及無常元來共許。何得爲宗。故我但取聲及無常不相離性。以之爲宗。以敵論者不許不相離故。乃爲性者。更相差別總合爲一不相離性也。○問。基云。論差別性故。乃或有於此。○深爲呵責。云云。此何會通耶。答。言改論文者。此妄語。何者。論本有二。莊嚴牒差別爲性本。如本解釋。不言改釋。故實法師理門論疏第二卷云。軌法師。○兩本會通不相違也。云云。又言違因明軌轍者。此未見其明所由。何者。基云。差別性故。述曰。○合之一處。不相離性方是其宗。云云。此與莊嚴無異也。又次疏云。問。互相

差別。○更成立耶。云云。今案。基疏文未見持所以。故即文可求也。云云。可。見。全。文。

問。於因喻。不言差別性。有何故耶。進云。因喻唯成無不成。無簡不說差別性。云云。付之。若爾。以所作性因對聲顯論師之時。即有隨一不成之失。耶。

疏云。問。何故但宗說。不說差別性。故云云。明燈抄云。問。因喻唯成無不成者。且如所作性因立聲無常。對聲顯論隨一不成。豈唯是成無不成耶。既正因中有不成義。何故不說差別性耶。答。所作性因對聲生論無有不成立敵同許。是故不說其差別性。若對聲顯。即還爲宗。聲應所作。隨緣變故。猶如瓶等。由此當知。因喻唯成。無有不成立云云。

#### 四宗之事

疏云。凡宗有四。一。遍所許宗。不須定願云云。

邑記云。疏四不願論宗者。疏有二意。言隨立者情所。等便立等者。此即唯立自宗所愛樂義。於餘三宗。既非愛樂。決定不立。唯隨自意。不願彼三。故此第四名不願宗。言若善外宗樂之便立等者。此據就彼外宗立量破斥。於彼敵論。不須願。名不願論宗。云云。

明燈抄云。四不願論宗者。亦名隨自宗。謂立論人隨自善解。即便立之。如鶴鵲子立佛法義。或佛弟子立鶴鵲義。今言隨自正顯。因明立論之道。但取隨自能立。賓師云。其

義准宗任其隨有。亦不欲願自餘兩宗。若要願者。鶴鵲若立佛法中義。或佛弟子立鶴鵲義者。豈名違自失也。或佛法對敵成。立自宗中義。或若鶴鵲立自宗義。豈要願其共許之宗。如唯識理共許中無。豈即名爲違共許過也。云云。

問。法差別意許神我他。用宗。傍義准宗。歟。爲當不願論宗歟。兩方。若義准宗者。既是樂爲。何云爾耶。若依之。不願論宗者。疏文如何。

問。傍義准宗可有過耶。疏云。未見其過。文付之。立聲無常之時。苦無常等義准成立之時。可有違宗及不定等失。依之疏下文。

疏云。此中前三不可建立。至皆是自不樂故云云。

今案。然於因明。未見其過者。義准之故。無其過爲言。意云。自於二品。有非有故。如有共不定。亦義准故。出來過。未見之云也。傍成苦等之時。雖有不定等。然義准之故。不出來。然依餘義邊出來之故也。此疏一段大意云。傍義宗非本樂爲故。不可爲正宗。然因明門未見義准出來之過。因過之中。准法差別有意許過。傍義准宗可有意許宗過義。然非正所立宗云云也。

後記云。然於因明。未見過者。意云。因明論中未見義准宗過。明知義准宗得是真宗。問。何以得知。宗中而有義准。答。准下因過四

相違中說。法差別有法差別相違之因。明知得有義准也。問。既無其過。如何不立。答。本意但詳言所陳者名不顧論。可樂所立非言所陳。不是正諍。但傍准故今不立。然非正立所以故在所簡之中也云云。

前記云。然於因明未見其過者。即助一釋。亦得有過。立聲無常。傍顯苦無我等。亦有一分違宗之失。彼言無常之時。亦傍顯苦無常等。亦有以無漏聲雖是無常。而非苦故。更思之云云。

邑記云。疏然於因明未見其過者。諸有爲法既許無常。義許無我。若更立之。犯相符過。今約非言所顯故。言未見其過云云。

明燈抄云

問。四相違之宗。遍所許等四宗之中何。答。是不顧論宗也。問。先其四宗者何。答。一遍所許宗。二前承稟宗。三傍義准宗。四不顧論宗也。問。何故四相違之宗云。不顧論宗耶。答。此比量之宗樂爲之宗也。樂爲宗皆不顧論宗也。四相違之宗皆樂爲之宗。故云。不顧論宗。問。先如何云。不顧論宗耶。答。疏論宗者。隨立所樂便立。如佛弟子知佛法義。若善外宗樂之。便立不須定顧云云。邑記云。不顧論宗者。疏有二意。言隨立者性所樂便立等者。唯立自宗所愛義。於餘三宗既非愛樂。決定不立。唯隨自意不顧彼三故。此第四者不顧論宗者。若善外宗樂之便立者。此據彼外宗立量折破。於彼敵論。不須顧意也。問。其顧彼三者意何。答。不顧前三

宗云也。意云。比量之物當時爲破他立故。其當時樂爲爲所立。故其前三宗不顧言也。問。佛弟子對外道。聲無常。立等。是前承稟宗也。何此云。不顧論宗耶。答。佛弟子類立前承稟宗。外道他宗異覺對故。非前承品宗也。問。爾佛弟子知比量。皆前承品宗歟。答。約其非前承品宗。是不顧論宗也。問。爾之意何。答。且就真性有爲空量者。一人諍有一人諍空。偏諍空達。非空非有之道理。非空非有之中道。是前承稟宗也。故此真性有爲量亦非前承稟宗。故知佛弟子類立量。亦是不顧論宗也。問。爾其真性有爲空量。何云。不顧論宗耶。答。大乘教說非空非有之中道。偏空不顧自論宗也。准此一切內外道所立比量。皆可云。不顧論宗也。問。若四相違宗皆不顧論宗者。何疏傍義順宗云耶。故其疏文云。問。何故宗中傍有義准名爲差別。因喻便無。答。能立本成之自所立隨應之義。立。乃乖角共自相違故。於宗中傍有義順。即四相違所達差別。言中決定兩成能立故。據於因喻。不說有義順能立云云。其意云。言顯宗下意許脇爲立所。言顯宗傍所有宗。如是傍義順宗故云爾也。指此非謂傍義順宗也。疏問答之中答意。能立因喻從本決定故。隨舉言決定成。能立約所立之宗。舉自所樂宗時。敵者指此自相相違等故。其宗下脇本極成故。約宗有義順宗。約因喻無義准之因喻言也。問。何故宗之中。四宗之中問義順宗。答。中答。四相違中意許差別

耶。答。所立之宗傍有差別之義。意許差別正所答。此四宗中義順宗爲顯。以意許差別答也。非具四相違中意許差別爲義順宗也。問。四相違之中意許之差別非義順宗者。不與傍義順宗之名耶。答。以有可名。傍義順宗義。名傍義順宗。非四宗中傍義順宗也。問。若爾約傍義順宗有種耶。答。不爾。四相違之中意許差別。不顧論宗可有。如傍義順宗義故。名傍義順宗也。問。疏云。既於因過說法差別相違因。即傍准宗可成宗義。然非正立。今簡前三。皆不可立。唯有第四。可以爲宗云云。故四相違之中意許差別。猶可傍義順宗也。答。其文說四宗中傍義准宗文也。其意云。約傍義順宗無顯其過。說法差別相違因。聲之上可聞不可聞。無常之上作彼緣性。非彼緣性。皆是差別之義也。准此所作性因皆能成其因云云。所許望意許差別。可聞不可聞等。皆當其傍義順宗。此因其成故。云不成過。故約傍義順宗。其過不見者。約意許差別。是以爲證。四相違之中意許差別。不可云傍義准宗也。故疏云。次義准宗非言所許。此復何用。本譯由言。望他起解。傍顯別義。非爲本成。故亦不可立爲正論。然於因明未見其過云云。又云。於因過說法差別相違因。即傍准宗可成宗義。然非正立云云。

與書云  
今案。此私記尤可。既之。今約因過說法差別相違相之時。要是立敵所許別義以

爲差別。如聲無常量。聲上可聞不可聞。無常之上作彼緣性非彼緣性等。非正差別。此是傍義准宗。然非正所立。故不爲宗云也。

問。理門論中。樂爲所立說名宗云云爾者。可簡似因似喻耶。疏云。但簡真因喻云云付之。見理門文。樂爲所立。謂不樂爲能成立性。若異此者。說所成立。似因似喻。應亦名宗云云。既簡似因喻。何不簡之耶。依之。邑記意簡真似因喻云云如何。

疏云。樂爲所成立性。簡能成立。至不簡於似云云。

邑記云。然准理門。既言樂爲所立。與此相似。亦應具簡似真能立。彼樂爲言。意簡似因似喻。彼非所樂故。彼所立言。意簡真因喻。彼是能立故。若不爾者。彼論何須後言。若異此者。說所成立。似因似喻。應亦名宗。然彼意說若異。前說樂爲所立。即應於第二時彼所成立。似因似喻。應亦名宗。既爾彼應已簡於似。宜更詳之云云。

私云。理門論文。樂爲所立之言。簡能成立性。真因喻也。若異此樂爲所立。能立真因喻名所立者。似因喻亦可名宗云也。故若異此者等之文。顯簡真因喻之所以也。不云直簡似因喻。況若以樂爲言簡似者。何論云雖樂成立。由與現量等相違故。名似立宗等耶。

尋云。若爾何纂中云。簡似因喻耶。纂云。雖自問言若樂爲簡。應亦名宗云云。

私云

問。疏云。即四相違所違差別。爾者出義准宗之體。歟。兩方。若爲義准宗體者。意許宗是不顧論宗也。何云義准宗耶。若非義准者。見一具文。可言義准宗體。如何可云耶。

疏云。問。何故宗中傍有義准。至義准能立云云。

上文云。要言所陳。至無義准失云云。

尋云。因喻要是言陳無意許之事。不明。因者有法之上義也。若有法有意許者。於因可有意許。依之明燈抄中。有一實故之因。言陳者不無之有。意許者大有之有也云云。

四相違私記中。三卷本。疏云。問。何故宗中。義准能立云云。問。此問意。問四宗中義准宗。爲當問四相違中意許差別耶。答。問四宗中義准宗也。問。答文意。何答。答文意。因喻本極成物。適舉言決定成能立。約所立宗。自所樂宗舉時。敵者著法自相相違等故。其宗下挾所樂宗。故約宗有義准宗。約因喻無義准也。問。何故問問中四宗中義准宗。答。中以四相違中意許差別答。彼所立宗。傍有差別義。意許差別正所言。故以此四宗中義准宗顯。而意許差別答也。爾云。故非。四相違中意許差別爲義准宗也。問。四相違中意許差別非。傍義准宗者。不與傍義宗之名耶。答。以有可云。傍義准宗義云。傍義准宗。非四宗中傍義准宗。問。若爾

約傍義宗可有種耶。答。非爾。四相違中意許差別不顧論。以如傍義准宗之義。名傍義准宗言也。又云。疏云。既於因過說法差別相違之因。即傍義准宗可成宗義。然非正立云云。以是見四相違中意許差別。猶可傍義准宗。答。其文四相違中說傍義准文。其意約傍義准宗。無顯其過。法差別准因。聲上可聞不可聞。無常上作彼緣性非彼緣性。皆是差別義。望此所作性。故因皆能成其因。望所許意許差別爲相違因。其可聞不可聞聲皆當傍義准宗。此因能成故不爲過云云。故約傍義准宗不見其過。以此爲證。四相違中意許差別。不可云傍義准宗也云云。

此文可祕之。不知此旨之人。多致異論耳。

問。以樂爲之言。可簡似宗過耶。答。疏云。簡云云付之。見論下文云。雖樂成立。由與現量等相違。故名似立宗云云。明知似宗名樂爲之事。

疏云。問。何故宗內獨言樂爲。至不言樂爲云云。

明燈抄二末云

問。疏中釋宗義有三釋。一以言對理。詮義之言。爲自宗所許。二以別義對總。總言及義名。自所許。三以合對離。取能依不相離性合。爲自宗所許云云。爾者上文會古今同異之文同歟。爲當如何。

疏云。此中三釋。一者以言對至正。與此同云云。

前記云言此中三釋者釋彼各別隨自等也。即與前會古今三釋爲異也。前第一釋中但取自性差別爲宗。今此但取證自性差別上言爲宗。不取二宗依故。言自宗所許第二以別對總者。總者五蘊中且取聲爲宗。若言若義皆名宗。即是自宗所許。第三釋中同前取不相離性。云正與此同者。瑜伽說宗名各別攝受。此名隨自樂爲隨。自各別義一種故名同也。又彼取合不相離性名之爲宗。同此論也。又前古今同異中第三與此同云云。

後記云此中三釋等者。即前古今同異中三釋無別。任自思之云云。明證導同之尋云前後兩記既相違可。依何義耶。又若如第三釋者。陳那以前立不相離性之義歟。

明燈抄云○如此三宗有此等過。所以簡之。唯約第四不顯論宗。言自宗所許雖爾未唱不相離性之辭。至於陳那之代。方唱不相離性之辭也云云。

問疏云覺真實自悟故交付之。達能立與能破及自唯悟他之文耶。

明燈抄云問前文云能立悟敵及證義者。由自發言生他解故。似立悟證及立論主。由他顯已證自解生。今覺真實自悟故者。既真能立。應唯悟他。如何今云若覺真實自悟故耶。答因明本宗爲欲令他於未解處得生新解。是故立者必是先時內心自悟。此自悟中但有二因。一者智生因。二者

義了因。智生因者以智觀義。借同品中所作義力。從此了知聲是無常。既自悟已。方能對敵立義悟他。義了因者謂宗前智必緣於義。其所作義與無常義。天然自有。然以智力先見所作在於瓶聲二處齊有。方此瓶上所作之義不離無常。始解聲上所作義因亦不離無常。故知義因證了其宗。此但了宗而非生宗。既不相生。故知定有義了因也。其自悟門唯有如是立宗之前智生義了。既不假言是故未有言生言了。今云覺真申宗趣者。約宗前智。既不假言。故云自悟。由立論人立宗之後。以內智力取共許因。了前所說無常之義。此即內心忽遽比校了所說義。故云自悟。前言能立悟他者。約宗後因。彼即假言。故云悟他。故不相違云云。

第八帖口表紙裏肝心記五本

案云彼問者俗語也。後言加之去。此問者俗語。後言舉去。

因明大疏抄卷第八終  
宣文十三年癸丑仲春二十七日。以原本一校了。

### 因明大疏抄卷第九 (第九帖)

因三相以下

因有二種  
一生因 如種生芽。能起用故。名爲生因。

明燈抄云。謂種生芽等。親辦體故。二了因。如燈照物。能顯果故。名爲了因。明燈抄云。謂燈照物。顯顯物故。

生因有三  
一言生因。謂立論者立因等言。未了義故云云。

明燈抄云。此義意云。謂立論者所作言因。能生敵論解。所作智。故名言生因。論文既云。宗等多言名爲能立。開示諸問未了義故。故知定以立論因言。令他解因顯了於宗。故有言生因也云云。

尋云。明燈抄引定寶疏云。夫因明之中。生因義者。唯據宗說。因。豈容得據言生。敵智名之爲因。望宗說。因。不可濫通。故此論中所言因者。據宗辨因。宗則先立。因則後說。以其宗中敵論不許故。立論者以因成之。言因既爾。發言之智將其義因以爲所緣。及是言證還用證宗。是則智義得因名者。還望前宗以立。後因。後因望前唯應名了。不得名生。豈得妄據生敵智故立言生因。若必生敵智故名生因者。宗言亦是能生敵智。同

異喻言悉生敵智。則應宗言及兩喻言並得名爲言生因也云云。  
定寶疏第一文。可見。本文尤繁多也。

明燈抄云。問依疏主意。何容救之。答。宗言生敵智者。理即不爾。立。無常宗。敵智未生。豈容宗言得生敵智。舉因言時。敵智方生。解宗無常。故言生因望敵者智。爲親生因。同異喻言雖生敵智。是疎遠故。不爲

生因。但令敵智見所立邊。成立究竟。爲喻勝能。非如言因親生。敵智故。非生因云云。

二智生因。謂立論者發言之智。故名生因云云。

略纂第二云。雖復能生敵證者智。由隔於言故無持業云云。

明燈抄云。此義意云。謂由此智能生自言。卽由此言能生他智。故云智生因云云。

尋云。抄引資云。其智生因以能發言。是言之因。生因。因故名生因者。因明論中。

豈有由言是果義。故須立智因也。義生因等並應廣破。

明燈抄云。此難可爾。依疏主意。何容救之。答。返應問彼。立論者智觀所作義。既自悟已。對敵立義。將悟他時。爲唯觀義悟敵論者。爲亦發言悟敵論者。若唯觀義。但應自悟。豈悟他耶。若亦發言。其所作言是立者智之所發生。豈非智果。因明宗中。非唯據宗說名爲果。以言亦是智之果故。言因既爾。義因亦同。是故言義二生因爲智生因果。妙符深旨。不可異推。此等問答如理門論問答抄述云云。

尋云。明燈抄云。玄應師云。智生有二。初智生因者。謂敵論者有解。極成義因之智。由此親能生解。宗智故名生因。諸人解云。親生因者。是立論者立因之言。說宗因喻多言。開示未了義。不云智義生起解故。差爾既云。未了義。應許立言名親了因。故非證也。問

若爾如何理門論說。若爾既取智爲了因。是言須失。能成立性。此亦不然。令彼憶念。本極成故。彼論既說解極成。智名爲了因。如何今說名生因耶。答。彼論意說。由立論言令敵因智憶本極成。能生宗智故。說宗智名爲了因。非談因智名了因也。第四智生因者。名雖同初。依義各別。謂立論人解因之智。必有此智方起因言生宗智。故名生因也。生屬能生。因能生故。皆持業釋云云。

義生因。義有二種。一道理名義。二境界名義。至本藉言生云云。

略纂云。所作因義雖能爲境生敵證智。隔立者言。亦無持業云云。

明燈抄云。道理義者。能證言者答也。所詮義者旨也。答旨相稱必然之理。故言道理。

此義意云。取敵論者了宗智爲果。卽知敵論所作智因能了宗果者。是從立者言之。所生故。生因中言爲正。因智義依詮通名。生因云云。

尋云。爾者於此三因。如何分別兼正耶。疏云。言爲正生。至時名能立等云云。

略纂云。生雖有三。言生是正。以對敵等決定解故。智義亦名生因者。言依詮故云云。

尋云。若爾何論云。因有三相耶。相者義也。豈非義因是正因耶。

寶疏一云。問。若云言生是正因者。何以入理論云。因有三相。及理門云。宗法於同品。謂有非有俱等答。欲明言說詮三相義方

是正因。故舉也云云。明燈抄二引之。以上三因局約立論釋之也云云。

了因有三。四智了因。謂敵證者解能立言。了了所說義云云。

尋云。解所作性言了宗之智。立聲無常宗之後。解所作因之智。爲當未立宗之前。解因歟。若立宗之後者。先解聲無常之後。知所作也。何云解能立言了宗之智耶。況立論者自悟門之中。先起智惠解所作義了。從此生智解聲無常。今敵論者悟他門也。若如此義者。了宗之智從解因智生。可言智生因。

若依之。前者何云解能立言了宗之智。耶立論者必立宗之後說因。豈敵證者先解因後了宗耶。

又了宗智與解因智。是可各別。何云一智耶。

又以理門論但由智力了。所說義之文。證敵證者智了因之事不明。凡見彼文。說立論之人立宗。後由智力故。以其許因了前立宗之旨。更非敵證者智了因之義。依之一具文云。此中宗法唯取立論及敵論者決定同許。於同品中有非有等亦復如是。何以故。今此唯依證了因故。但由智力了。所說義。非如生因由能起因文。是以定寶疏云。破此義云云。

寶疏一云。又云。智了因者。是敵論者解所作智了宗無常。今當問彼。解所作因是

宗前有宗後有耶。若未解宗。而於宗前。先以智力觀所作。從此生智解宗無常。此是自悟比量門收。解宗之智從因智生。此是智生何得名了也。又立論者立宗之後。證宗之智能說所作。豈非智了因也。何以專說立論之人智是生因。而不說其立宗之後有智了因了所說義。而乃倒說是敵論人證宗之了也。前者浪引理門論文。但由智力了所說義。將證敵論有智了因者。謬也。理門正辨立論之人。立宗之後。由智力故取共許因證了前宗。非是敵論智了之義。不應謬引也。故彼文云。此中宗法唯取立論及敵論者決定同許。乃至文云。但由智力了所說義者。謂但由其立論之人立宗之後。以其智力取共許因。證前所說宗無常義。故知妄用證其敵智也云云。

明燈抄云。今疏主意。立論者智不名了者。非能親顯所成宗故。隔言智故。敵證者言不名生者。以不能生敵證智故。救疏主意。如問答抄云云。

上文云。此義意云。謂敵證者解所作智。從立論者言因而生。然此因智了宗無常。以之爲果。故即望於了宗果邊名智了因。是故論云。但由智力了所說義。玄應師云。智了有二。初智了因。謂敵論者解宗之智。親能顯了所立宗理故名了因。後智了因。名雖同前。親疎義別。謂敵證者解因之智。念三相義。親生宗智了因。因故遠能顯宗。亦名了因。此師意云。親了宗智非是因智。

了因之智何名了宗。若了因智名了宗者。應色等智名聲等智。故親了因非因智也。今疏主意。但取敵證了宗之智爲智了因。理門既云。但由智力了所說義。豈由因智了所說義。故知宗智是親了因云云。

略纂云。雖由言生了所成果。果隔敵證智。不得了名云云。

明燈抄云。此義意云。此因應約二門解釋。一約立論者。自望了宗名爲了因。二約能生敵論之智。名爲了因。且約立論了宗釋者。謂由因言了所說義故名了因。然此因言自有二義。一者能生敵智名爲生因。是前門攝。非此所明。二者以所作言了其所說宗無常義。是此門義。故云。謂由因言了所說義也。後約能生敵論之智以釋了因者。謂立論人所作之言。望能生彼敵論之所作智了無常宗。是正了因。今與了因作能生因了因。因故亦名了因。故理門云。若爾既取智爲了因。是言便失。能成立性。此難意云。若取敵者解所作智。望了宗邊名了因者。是立者言便失。能立了宗之性。次云。此亦不然。令彼憶念本極成故。此答意云。正由立者言因能成故。令敵者智力憶念故。有言了智了之義云云。

私云。言了因有二義。一立者言因生敵證了因故。以了因。因名了因也。二立者由所作言因了宗無常故。直名了因也。

疏有其意。可見之。

六義了因。謂立論主能立言下。至於義所立云云。

略纂云。雖三相義成於宗果。隔智了不得了名云云。

明燈抄云。此義了因還有二門。一者前門之中。言生所證名爲生因。是前門義。非此所明。二者了所立宗。復名了因。是此門義。又敵論者所作之智正是了因。其所作義是了因境。亦名了因云云。

尋云。於了因三種。何分別兼正耶。

疏云。立者之智久已解宗。亦了因攝云云。

又總於六因分別兼正之文。

又云。分別生了。雖成六因。爲因相體。兼餘云云。無失云云。

於果體類義分。別生等因之文。

又云。辨差別者。雖依建立。望義爲六云云。得果分兩。言對生果了果。分生了二因也。約體成四者。立論智敵論智。能證言所證義也。據類有三者。言義智也。望義爲六者。如上列之。

問。於六因分別因果方如何。

疏云。

又云。以言望於義。亦成顯了因。謂所立宗云云。

尋云。義是言之所證也。可言以言爲因。以義爲果。如何云。以義望於言。亦作能生因耶。

明證導云。言生因證故名生因者。此釋生因。

之言也。意云。所作道理義。言生因所詮。而所詮。生能詮言。故云。生因也。見有所作義。而方發立因等言。故云云。

問

略纂云。一生了因對句者。於六因中。有唯生因非了因。六中攝一。謂智生因。有唯了因非生因。六中攝一。謂智了因。有亦了因亦生因。六中攝四。謂言生因言了因。義生因。義了因。有非生因非了因。不攝六因。如所立宗果是也。云云。

尋云

問

又云。第二生了果對句者。於六果中。有唯生果非了果。六中攝一。謂智生果。義生果。有唯了果非生果。六中攝一。謂智了果。有了果亦生果。六中攝三。謂言生果言了果。義了果。有非生果非了果。不攝六果。如智生因等是也。云云。

尋云。既云智生果。何了果非生果句。體取之耶。須云。生果非了果句取之。依之上文生果而非了果句取之也。

又義生因。果即可智了因。彼亦是義了因之果。若爾可。言生果亦了果。何如義了果爲了果亦生果句。如何。

明燈抄云。沼法師云。○

第二生了果對句者。於六果中。有唯生果非了果。六中攝一。謂智生果。義生果。有唯了果非生果。六中攝一。謂智了果。有了果亦生果。六中攝三。謂言生果言了果。義了果。

有非生果非了果。不攝六果。如智生因等是也。云云。

准此所用文第二句云。智生果者誤歟。或本不同歟。

問

又云。第三生因果對句者。於生因果六中。有生因非生果。六中攝二。謂智生因。義生因。有生果非生果。六中攝一。謂言生果。有生因亦生果。六中攝三。謂智生果。義生果。言生因。有非生因非生果。不攝生因果。六如所立。果是也。云云。

尋云。義生因是言生因所詮之義也。言之果故可云。亦生果。耶。

私云。義生因者是言生因所詮之義也。依有義發言故。以義因。以言生因爲果也。故言生因爲生因亦生果句也。

久安六年春日御八講番論弘永爲之

問。宗家有所付。於生因等六因因果。自類他類相望有多不同之義。且了因了果相對有多句之中。了果非了因句體何物耶。遙云。智生因之果也。付之。言義智各有生因了因之中。以生因之果名爲生果。了因之果名爲了果也。既云智生因之果。何云了果耶。況了果生果相對。於多句之中。生果非了果者。謂智生因之果也。云云如何。

又云。第四了因果對句者。於了因果六中。有了因非了果。六中攝二。謂言了因。義了因。有了果非了因。六中攝一。謂智生果。有了

因亦了果。六中攝三。謂智了因言了果。義了果。有非了因非了果。不攝了因果。六如智生因是也。云云。

問

又云。第五因果總對句者。有是因非果。十二中攝一。謂智生因。有是果非因。二六中攝一。謂智了果。有是因亦是果。謂餘十法。有非因非果。不攝因果六。又解。有是因非果。二六中攝三。謂智生因。義生因。義了因。有是果非因。十二中攝一。謂智了果。有是因是果。謂攝餘八句。云云。

因四義之事

疏云。因者所由建立順益道理。言論云云。尋云。若爾相違即因之義難。有此四義耶。

因三相之相半事

又云。宗同異喻各有一體。又此相者面也。邊也。三面三邊云云。

明燈抄云。三面者方面。邊者邊畔。如▽一物有三方面。有三邊畔。上一面邊喻宗法性。下二面邊喻同異性。因體亦爾。於一體上三義具足。故云。因有三相。由此解云。相者面也。邊也。三面三邊也。

因相貫圖

初相方面邊畔。有法宗處。第二相方面邊畔。同品。第三相方面邊畔。異品。空處。



於三相中。致一因言。所依貫三別處。故示此圖顯其實處。理門論云。又比量中唯見

此理若所此處此相定遍遍是宗於餘同類念此定有有性也於彼無處念此遍無無性也是故由此生決定解即是此中因貫三處

如縷三分貫於三花青喻有法黃喻同品赤喻異品所作性因是宗家法何故乃言瓶上亦有猶如一縷貫於三花貫青花縷非貫黃赤縷相同故言貫青花此亦如是

一所作性通貫聲瓶聲之所作實不在此瓶所作同故說瓶有性故掌珍云因義不應分別此上▽字倒△字也△音相否反野王案今並為私字今以此字音相

奏之船二反義與某甲之某字同也經中依倒品字顯涅槃之三點今即示倒△字標能立之三智智者依譬領慧得生是故象圖生童蒙解云云

以一所作因名多言之事疏云若爾既一因如何說多言名為能立至名為多言云云

明燈抄云其相義多能詮言一等者答也此答意云汎言有二一者言言即是音聲名句文身二者意言即立論者能說之意今此因言雖無言言多言而有意言多言即用義

相多言名之為因其一因言詮多義相故雖一因名為能立多相之言名為多言非言多故名多言玄應師云有二說一云

因一喻二名為多言非說一因名為多言二云一因亦名多詮三相義多之言故今但依前說言即多名多言故已上今疏主意同後義意也云云

以此文可證意許加言之義也問付因三相且後二相可取瓶所作空無之性耶

疏云古師解云相者體也至故相非體云云明燈抄云初相同此後之二相如次即以同異二品有法為體故云餘二各以有法為性陳那不許等者陳那難云若取同異有法為體與聲體別何名宗法又第三相

若取異品對無空論異品既無應所立因闕第三相故云同異有法非能立故但取彼義等者陳那今云取同品上所作性義為第二相於異品上無因之義為第三相故

有差別無如前過說古今別基說如是玄應師破云今詳彼說亦未應理且說陳那同品上因為第二相異品無因為第三相此亦與宗有法體別還非宗法何異古

師古師即是世親等說豈世親等以同異有法為因成立宗義況如實論意未必然不可相傳即為定說所以別解古師三相雖

三體別不取同異有法為因第二相取瓶上所作第三相取空上無因後二既不在宗故說三相體異陳那質云既後二相不

在宗依與宗體別何名宗法又第三相既稱體相異品無性體既是無即應凡所立因皆闕異品遍無一相故我但取宗有法上一

所作性有三相義說三相言謂所作性遍宗有法極成義別是因初相即聲所作能於同品瓶等上有是第二相所作是生義故瓶上有也不取瓶上所作性也又聲所作能於異品空等上

無是第三相不取空上無因之義故體是一謂聲所作所望不同有三義也云云纂要云釋因三相陳那釋云即取義相破古諸師然唯一分且說為因言遍是宗法性云云

尋云所作性因聲上所作并瓶上所作俱為因歟若俱立因者以因既云宗法如云宗法於同品謂有非有俱等也瓶所作既非聲宗法何得宗法之名耶又於

因三相辨缺減過性之時小相闕可有喻過闕因同品定有性可有喻過故同品定有性云即瓶所作性故依之理門論中或云然此因言唯為顯了是宗法性

或述然唯一分且說為因故知聲上所作性乃遍有法宗轉同喻瓶所作上遍無空上名因三相也若不爾者因後二相與宗別體何云因相貫三更無別體耶

若依之限聲所作者疏文因喻之法不應分別故總建立文若不含聲瓶所作者何云故總建立耶依之理門論云若爾喻言應非異喻顯因義故事雖實爾文如何

以纂文可案之因喻之法短冊可精義耳

定寶疏三云就後二中軌法師云即是二喻且如因第二正取所作兼取無常第三相中正取所無之所作兼取能無之常者良由此理門文云若爾喻言應非異分顯因義故論即答

云云

云云



云、事雖實爾、是故法師作如是釋、今詳法師錯解論文、論文意者、因第二相於同品中定有所作、其第三相於異品中遍無所作、及其兩喻、同喻之中、所喻即是所作無常、能喻即是聲上所作、合此三門、以爲喻義、異喻既以常非所作、以爲能離、并聲所作是其所離、還以三門、以三門以爲異喻、是故應知、因後二相但是兩喻各少分義、所以論云、事雖實爾、此謂實爾少分體同、非謂二相即兩喻之全分也云云

以此釋可難證文也

略纂二云

故今解云、相者義相、第二相因但取瓶等一分所作、第三相因但取空等一分非所作、不取二因所依之體爲後二相、故無前過云云、問、遍是宗法性、若望能別宗者、有何過耶、進云、有兩俱不成失云云付之、若立聲無常之時、誠可有此過、若立聲常之時、豈有此過耶、常住者是所作性故也、如何

疏云、此共許因唯得遍是至不欲成宗有法故云云

明證導云、言因犯兩俱不成者、意云、遍是宗法性者、有法宗非、法宗也、若法宗者、因犯兩俱不成、立敵兩俱不許、所作性因於無常上有故云云

先德云、疏文就一相義說、即古師之義也云云、如別紙抄之

問、聲無常之量、可有如是成、立於有法

之義耶、兩方、若有者、違斷文、若依之無者、疏釋云、如是資益有法義成文如何

問、若以遍能別宗名、遍是宗法性者、可有兩俱所依不成失耶、進云、有他隨一所依不成失云云付之、立敵共不許所作因爲無常宗、可有兩俱所依不成失、何云隨一耶

疏云

理門頌云、有法非成於有法、有法之法、非法、法也云云

邑記云、疏凡所立因皆有似隨一所依不成者、謂所依不成中有兩俱隨一、宗中之法一許一不許、其不許者、因無依故、非實隨二、故置似言、以實隨一據有法故云云

准此可有或本不同也

今案、約不相離性能別法宗、說立許敵不許之故、有隨一所依不成、次義約極成能別、明兩俱所依不成歟

疏云、有法之上所有至則因體是云云

又云、宗中所陳後能至非別後故云云

准此等文、以不相離性能別爲宗法也、不相離性能別宗、在極成能別故也、又又可案之

第九帖口表紙裏

略纂上卷與云

此纂中云、同同喻者同異喻也、現現者現量也、智周師等此中亦有如是文皆准

此知也云云

因明大疏抄卷第九終

寫文十三年癸丑三月初日。以原本一校了。二月念九日三月初一日書寫

### 因明大疏抄卷第十 (第十帖)

問、理門論中、不以有法成、法文爾者有何過耶、進云、及有法成、法亦犯兩俱不成及相違過、乃至亦犯相符、文付之、火下有熱觸有火故、如餘火、因具同品定有性、既非闕後二相、何有相違過耶、又理門論中、立相符極成失、何云如是耶、纂云、理門論云、有法不成於有法、手故亦不得、以有法成、有法等云云

記云、言若以有法成有法至相符過者、意云、若有法爲因成有法及法、因皆有兩俱所依不成過、立敵俱不許、此因有所依故、以將有法爲因、更無有法故、亦如立聲爲有、以是聲故、因有相符過、如下說云云

定寶疏云云

第二過者、文云、又於此中非欲成立火觸有性、其知有故、謂烟下有火、火中有熱是人共知、若更成立、犯相符過、若如我立、遠谷有火、覆火之灰於中有熱、人即未知、故須立量、方乃無過、准此論文、先德云、陳那不立相符宗過者、違此論文、故知謬判也云云

黃雙紙云

相違之過者、垂正理故云相違、非四相違

今擬云。纂以有法成法者。有兩俱不成及相違過之文。若符字誤作違字。歟。依之下文相符過云云。但陳那立相符過之事。違疏文可見之也。

問。以法成。有法之量。闕。同品定有性。有  
有法自相相違過。云云。爾者其作法如何。薩  
婆多對大乘。立量云。眼識所緣定是離識  
實色。以五境中隨一攝故。如香味等。云云。  
付之。五境隨一攝故之因。既遍同喻香  
等。何闕第二相耶。又可言。法自相相違  
過。又宗中能別爲因。成有法。云。以法成  
有法。五境隨一攝故。因非取能別。何云  
爾耶。

纂云問。若以法成。有法者。何過非耶。至闕初相過云云。

問。成有法爲有之量。可有正比量耶。  
進云。有云云付之。既無同喻。何云正比  
量耶。況理門論中云。及法此非成有法  
云云如何。

纂云。問。如立最勝無云。何名爲有法爲  
所立。至先陳後說名有法法。有正不正時

黃雙紙云不知作者

問。爾以法而不成。有法云。何得有四相違等耶。問意云。約能違之量。而以法而爲宗。而成正量之因。宗万宗之攝成。能違。答。今非不許以法而之。兼取其而能成。宗云。成有法言。不許以與宗同體法。而成有法云言。不障以餘理。而成云言也。云云。

此記得但不得將宗中有法等文意如此云也。理門論中云。法及有法約體義門說。火觸處火大種也。烟色處顯色也。俱法自性故名有法也。熱火之上作用差別也。

故名法也。而以同體有法等爲宗及因之時。無所依故。有所依不成等失也。

尋云。因明門意。不得直以有法成。有法有。若立有法爲無。可有此義者。如所

說無性決定應有之量。豈非有法爲有之量耶。若言有立爲有方便成立義。卽無

妨直成有法。卽有前過者。前比量是可直成有法故。若言所說無性爲有法。決

定應有爲法。此卽方便成立也。謂我自性  
法自性。若有若無。所成立故之文。則其意

了者可然矣

又准。若望比量成立卽名爲法。瑜伽談

其法體名「自性差別」之文。瑜伽對法所說局通自性差別。不約比量門明歟。本

意所爭之文准而可知矣

問。若以因遍能別名遍是宗法性者。有

兩俱不成云云爾者何釋之耶。釋云。無常之上本無生故文付之。

疏云。又如立宗聲是無常。至有法之法。非法法也。云云。

前記云。言如立宗至本無生故者。問。此唯大乘經部立。可俱不成。若薩婆多。正量等立。如何得有兩俱不成。彼宗皆許滅待因生。正量滅待客主兩因。有宗滅待主因。生故。答。有宗咸相離待。因生滅至現在滅。若

故答有宗滅相異。行因生滅三。其有滅者。滅時小滅滅。大滅。大滅滅小滅。不由生滅方滅也。故亦無達問。正量如何。答。今且釋正量滅相因生方滅云云。

明燈抄云。問。大乘滅相。居在過去。

問付遍是宗法性。且可有遍而非宗法

之義耶。釋云。無云付之。以別體因成。

別體宗之時雖因遍有法宗以別異世

非宗法性。彼如薩婆多立四諦非真。以

四相。如色等四相。遠眼謂二以別體。故非宗法也。依之玄應定寶等因明師。

如是判。況理門論云。有法非成於有法。

云云此卽以別體有法成別體有法之時

遍而非宗法故。有所依不成等過云也。

如何

疏云。必無。是遍非宗法句。至非有體非云云

尋云。若是正因者。大乘心可レ言二命根實

有歟。明詮云。作決定相違云。命根非實。

除無爲等非心法故如瓶盆等

১৯৭১

色託云  
裏云。福是宗去住。先云四句。或三句。且

定賓疏第二云

此以四句料簡。一者是遍非宗法。軌法師云。如薩婆多云。眼識是有法。定非能見。是法總性爲宗。因云。以四相故。其四相體眼識上遍。然四相體與其眼識各自別故。非宗法性。此義理是。又如山谷是有法。決定有火。是法總性爲宗。因云。現見烟故。此中應知。若望能有火烟之義。是真宗。因而乃取其所有火烟故。亦是遍非宗法也。而譬法師云。必無是遍非宗法句。但遍有法若有別體。若無別體。並能成宗。義相關故。必是宗法。今詳一言。足爲褒貶。准此而論。極迷因明之軌則。彼製造都不堪用。以甚龜故也。如理門云。有法非成於有法。今彼宗中。自許眼識。已是有法。其四相體復是有法。特違陳那之聖旨。故甚不可。此義如下釋之。恐底林師多分影響譬法師義云云。

明燈抄二末云。今救之云。因明不許以宗有法還成有法。不障以餘有法成。此有法。故理門云。若烟立火。以火立觸。便成宗義。一分爲因。如云。彼烟下定有火。因云。以現烟故。即取宗中有法爲因。故宗義一分爲因。宗因別體。既非宗法。四相等因不可言遍。前第一句遍非宗法。即是第四俱非句攝云云。

攝故。又其以四相因亦非別體。以眼識能有四相之義故。即是俱句亦非俱非句也。別體義准何道理不得成。因耶云云。

以此等文。可案有性有法一實因不相關預之問意耳。

斷云。有人云。若據似因說。遍非宗法者。即不定因是。其義云何。答。

問宗法而非遍之句體。何釋之耶。

疏云。初有宗法而非遍者。如勝論師至是兩俱有體一分不成云云。

問。疏云。餘無體兩俱一分一種不成。支撲陽大師何釋之耶。

前記云。言餘無體一種者。即與前有體而一種也。此兩俱過。但分有體無體。所以但爲二句。以是兩俱不分自他及其隨二。所以但以二。四種一分隨一不成者。謂有體自隨一。有體他隨一。無體自隨一。無體他隨一。即爲四也云云。

明燈抄云。有記云。餘無體○爲二句者非也。不見疏下文。以爲臆說。豈是可乎云云。

尋云。明證導云。問。聲生論不許此因。何今云有耶。文此難可。然何可會耶。又勤發因。宗法性邊遍有法。不遍有法之邊。非宗法。若爾可。言宗法非遍耶。依之有人意不許此句。如何。

纂云。或立二句云。無是宗法而非遍。如立一切聲無常。但非遍故云云。

邑記云。問。本意欲明有是宗法而非遍。今此一分勤勇之因。既於外聲不轉。便非宗法。如何此句攝耶。答。此言宗法。即約一分內聲勤勇言。非遍者。約彼一分外聲而說。二合言之。故此句攝云云。

理門論云。謂有說言。如前成立聲是無常。勤勇無間所發性故。現見勤勇無間所發。或顯或生。故成猶豫。今所成立爲顯爲生。是故不應以如是因證無常義云云。

以此文可會明證問難也。

問。於遍是宗法性作句分別。且宗法非遍句。四不成中皆有一分過。所謂兩俱一分兩俱不成。有四種一分不成。餘三不成。各有三種一分不成。故有十二一分不成云云付之。有體無體若自若他。各有四種一分不成。合可言有十六個一分不成。若爾除何如此云耶。

維摩會講師論義可用之。如是論義尤多可見疏文。

疏云。

問。理門論中。與所立法隣近均等文。爾者言陳意許俱可。名所立法耶。

疏云。言同品定有性者。顯第二相。應當深義云云。

尋云。若意許若有法自相俱名。所立法者。便達所立。謂宗法謂能別之釋如何。如下抄之。

問。付同品定有性云何同品耶。

疏云。同品有二。一宗同品。二宗之法故云云。

問。付同品定有性云何同品耶。

疏云。同品有二。一宗同品。二宗之法故云云。

問。付同品定有性云何同品耶。

疏云。同品有二。一宗同品。二宗之法故云云。

尋云：若一所作故，以因之同品名同法者，若無常一故，可名同法，何以宗同品不名法耶？

邑記云：問，瓶之無常同彼所立宗法，何不名爲同法？瓶之所作亦與因類相似，何不名爲同品？答：體類各別而義相似，名爲同品，聲瓶無常，其類各別而相似故，但名同品，不可名法，聲瓶所作總貫爲因，無別體類，不可名品，但同於法名爲同法。

今案：同品定有性者，於其同品有二。一宗同品，即瓶上無常也。二因同品，即瓶上所作者也。若宗同品名同品之時，定有性者，定有因所作性，爲言故疏云：因之在處說宗同品，欲顯其因遍宗喻故。云云。若因同品名同品之時，定有性者，定有宗無常性，爲言故疏云：宗法隨因說，因同法，顯有因處立法必隨故。云云。

尋云：爾者兼正如何？又云：然實同品正取因同，至同品定有性也。云云。

今案：以因同品爲正同品，顯以因成宗，故云：因同品正名同品。此因同品所作性有處，宗無常性定有，顯也。其不以宗成，因故，宗同品無常有處，定有，因所作性，顯不云也。

問：付宗同品，有人意，於法宗名同云云，可許之耶？進云：不許也。付之，與所立法均等義品之文如何？

又云：且宗同品，何者名同，至何得取法而以

爲同云云

明燈抄云：此有二解。一軌法師云：瓶等有法，以爲同品。二壁法師云：所立無常與瓶上無常相似，義邊名爲同品。今云：若同有法全不相似等者，破軌師義。瓶有法體有可燒等，聲有法體有可聞等，二有法體全不相似，若法爲同等者，破壁師義。如文可解。

今疑云：壁法師心，宗無常名同品歟？若爾，無常有法聲上有云義，敵者不許。何聲有法上義爲因之時，其因有同品定有性之義耶？仍能破意如此，可云歟。

斷云：即以瓶上無常與聲無常法法相似，名爲同品，至方可說同云云。

今尋云：又彼此同有此所立法之文心何？若如有破文者，不叶下文。

問：正義意如何釋宗同品之義耶？

疏云：此中義意不別取二名，因同品云云。明燈抄云：陳那天主但取極成法及有法二，不相離義爲宗性故。瓶與無常別二總一，既非同品，未知同品何者是耶？同者相似義品者，類別義，除宗以外法及有法二，不相離瓶上總義，名爲同品。以陳那等取法有法不相離義爲宗性故，如立無常等，謂立聲性定是無常不相離義，名爲宗性。瓶等有法與無常法互不相離，與宗相似故。云云。如立無常瓶等無常，若准舊釋，結有法體是名同品。今云：結法有法不相離體是名同品云云。

尋云：若如此釋者，聲無常不相離宗，以

瓶無常不相離性名宗同品歟？若爾，所立不成過，直望能別論之，例是可爾。況與所立均等義品之文如何？依之纂云：由此故知，宗之同品即取與宗能別法，同名爲同品。文若依之，如是者疏文難消。況理門論云：爲於所比顯宗法性，故說因言爲顯，於此不相離性，故說喻言爲顯。所比故說宗言，文如何？

纂云：難云：聲及無常和合不相離，名爲同品者，即取與宗能別法同，名爲同品云云。今案：准離和合名宗等文，可會疏釋耳。

略纂云：有云：除宗以外一切有法俱名義品，不得名同。若彼義品有所立法與宗所立法均等者，如此義品方得名同品。云云者，理恐不然。以瓶等有法與宗有法不相離，故設雖不相似而說同者，空等異品應是同品，空瓶與聲俱非等故。若瓶等上所有無常與聲所有無常相似，與空異者，聲上所有立論許，瓶有無常品可同，宗中能別敵不成，瓶有無常應異品。有云：除宗以外瓶等無常爲同品者，理亦不然。立論聲無常，瓶上無常是同名品。敵論許聲云常，瓶中無常應異品。又不可因依無常言同品定有性，以初相因不依宗中能別法故。有云：除宗以外有法能別變爲同品者，理亦不然。以天主等但取極成法及有法二，不相離義爲宗性故。瓶與無常別二總一，既非同品，未知同品何者耶？同者相似義，品者類別義，除宗以外法及有法二，不相離名爲同

品。以陳那等取法有法不相離義爲宗性。故云云。

尋云。瓶等上無常與聲無常相似義品名。同品之義道理可爾。何不計之耶。若爾。何異正義耶。

纂云。問。言同品定有性。何法爲同品。至依。宗有法非法故也。○問。前之四釋。至合爲同品。皆悉未可云云。

私云。略纂初義轉救之義。卽纂要所出第二二義也。雖以無常爲同品之義。似正義。因之所依與正義殊也。若爾其心何。

又云。問。其能立因爲依瓶等有法之上。名定有性。至故得爲因依。云云。

尋云。又云。問。若無常同品定有所作。至因生始滅。故不有違。○二解無常。後解爲勝。云云。

私云。此依宗同品之義論之。然異正義者。言因依之義殊之故也。可案之。

問。付因三相。可言同品遍有性耶。答。不爾。付之。若因不遍同品者。可有能立不成。失況初後二相俱有遍字。是何不爾耶。

疏云。問。何故此因於宗異品皆說遍字。至遮不盡。故不定等起。○同喻本順成宗。至宗異品中皆說遍也。云云。

略纂云。問。何故異無說遍。同有言定耶。答。順成立同有。但有卽順成。止濫立異無。非遍濫不止。問。若第二相非要遍有成。正因者。何故因之云。初相要遍方。是若一分有則

是一分不成攝耶。答。初相是主要遍方。豈第二助成少有亦正。云云。

明燈抄云。豈由喻遍能順所立方成宗者。九句之中第八句云。二同品有非有異品非有。如勝論立。內聲無常。勤勇無間所發性故。喻如電瓶。此無常宗空爲異喻。勤勇之因於同品瓶等上有。電等上無。異品空中一向非有。既勤勇因於其同喻電等上無。非是遍能順所立之因。豈同喻中有一分能立不成。過既是正因故。同品上獨說定言。不說遍字。云云。

又云。問。第八句中。電瓶爲同喻。勤發之因於電不遍猶成。正者第二句中。瓶空爲同喻。所作之因於空不遍。若亦成正耶。答。若作是作法者。卽第八句所收。非是第二句。故不可致疑也。云云。

九句者。宗法於同品。謂有非有俱於異品各三。有非有及二。九句宗者。

常無常勤勇。恒住堅牢性。非勤遷不變。由所量等九。

基測寶云。一恒。二住謂常住。三堅牢性。此三皆是常名差別。爲成巧詞。故綺其文也。曉云。第二句三宗者。一恒住。二堅。三牢性。此三並是聲常之宗。云云。

定寶疏云。前頌第一句三宗者。一常。二無常。三勤勇。第二句三宗者。一恒。二住謂常住。三堅牢。此三皆是常名差別。爲成巧詞。故綺

其文也。第三句三宗者。一非勤。二遷。是無常之異名。三不變。是常住之異名也。云云。

第七句非勤宗者。常宗歟。依之明證導云。非勤者常宗也。然疏意不爾歟。故疏云。恒住。堅牢。及不變。此四皆常義。云云。若非勤是常之異名者。何不云之耶。可思之。

先德有譯。如九句義。勘文可見。所量作無常。作性開勇發。無常勇無觸。依常性等九。

問。九句中第三句作法如何。疏云。三同品有。異品有非有。如勝論師立聲。勤勇無間所發。無常性故。喻如瓶等。○云云。異品一分轉同品遍轉不定也。

又云。後三句者。一同品有非有。異品有。如聲論師立聲。非勤勇無間所發。無常性故。喻若虛空。云云。同品一分轉異品遍轉不定也。

尋云。此兩句似能所達。若爾第七句疏下文云。聲生對聲顯也。云云。依之明證釋。今疏文云。此聲生論對聲顯論。云云。若如此文。可云對勝論師歟。豈不相違耶。

明證導云。今云。下卷疏文爲盡理說。此因唯有兩俱不成。無不定過。何者。以有法上共許之義爲因。今此立敵兩俱不許聲上有無常義。是故此因非宗因也。兩俱不成之因。立敵不許。有法上有。不定之因。立敵俱許。有法上有。是故不並有也。問。若爾何故論中說同品一分轉異品遍轉不定耶。答。爲示作法且舉之。可以理實言。但有兩俱不成也。云云。

其文也。第三句三宗者。一非勤。二遷。是無常之異名。三不變。是常住之異名也。云云。

第七句非勤宗者。常宗歟。依之明證導云。非勤者常宗也。然疏意不爾歟。故疏云。恒住。堅牢。及不變。此四皆常義。云云。若非勤是常之異名者。何不云之耶。可思之。

先德有譯。如九句義。勘文可見。所量作無常。作性開勇發。無常勇無觸。依常性等九。

問。九句中第三句作法如何。疏云。三同品有。異品有非有。如勝論師立聲。勤勇無間所發。無常性故。喻如瓶等。○云云。異品一分轉同品遍轉不定也。

又云。後三句者。一同品有非有。異品有。如聲論師立聲。非勤勇無間所發。無常性故。喻若虛空。云云。同品一分轉異品遍轉不定也。

尋云。此兩句似能所達。若爾第七句疏下文云。聲生對聲顯也。云云。依之明證釋。今疏文云。此聲生論對聲顯論。云云。若如此文。可云對勝論師歟。豈不相違耶。

明證導云。今云。下卷疏文爲盡理說。此因唯有兩俱不成。無不定過。何者。以有法上共許之義爲因。今此立敵兩俱不許聲上有無常義。是故此因非宗因也。兩俱不成之因。立敵不許。有法上有。不定之因。立敵俱許。有法上有。是故不並有也。問。若爾何故論中說同品一分轉異品遍轉不定耶。答。爲示作法且舉之。可以理實言。但有兩俱不成也。云云。

其文也。第三句三宗者。一非勤。二遷。是無常之異名。三不變。是常住之異名也。云云。

問。付九句因。且同品有異品非有句。可攝相違決定耶。進云。第二句正因也云云。付之。

明燈抄云。問。第二正因相違決定俱具三三相。何故九中不說違決定。答。有二說。一玄應師云。相違決定二八句攝。具三三相故。二云。相違決定其過最重。故入隨一不成過攝。且依此義。略而不說。問。若相違決定在二八攝。如何二八名正因耶。答。玄應師云。但說正因並是二八。不言二八唯是正因。今疏主意不入二八。故九句不攝過盡。問。第二說中。若相違決定一過攝。其所開因立敵共許。云何名為隨一不成過攝。隨一不成既闕。初相。所開性因豈三相耶。答。相違決定雖具三相。而似非真。不能令生他決智故。既言非真。故說闕相。亦無有妨。問。若爾。不定是疑。不成即決疑決既別。云何相攝。答。若二別因雖具三相。各自決定成相違宗。令敵證智不隨一定名相違決云云。

說亦不相違云云。

玄應淨眼其心同也。

疏下文云。攝餘不盡云云。准此可云。不攝。

違決也。依之。

問。第八句可有不定過耶。若有。何正因耶。若無。作法云。若如瓶等。勤發故。聲是無常。若如擇滅無為。勤發故。聲是常耶。又云。問。第八句因中。內聲無常。勤勇無間所發性故。猶如瓶等。因中可有不定過。有勤勇無間所發。而是常住。擇滅無為。此即正因。有不定過。為如瓶等。勤勇無間所發聲。是無常。為如涅槃。勤勇無間所發性故。聲是常耶。又作法。自相相違量云。內聲應常。勤勇無間所發性故。如涅槃。答。執師云。梵本理門釋論解云。聲從勤勇無間所發性者。約近因等起。其擇滅涅槃。遠因所顯。謂由散心求發入方便。或隔無量心始顯涅槃。故非勤勇所發。資云。勤發但是斷煩惱用。而涅槃理。勤發亦有。不發亦有。是故不關勤發之事。亦勿浪稱涅槃勤發。是故不得作不定過。曉云。所發者發勤義。以常住法無發勤故。非是勤勇無間所發。問。若爾。加行無間生正體智。正智無間斷惑。斷惑無間得無為故。豈非是勤勇無間所發。答。大乘宗中。自許涅槃垢淨無常。位轉變故。以成唯識論第八卷說。即基疏云。約證為論。圓成涅槃亦名無常。即垢淨無常也。由此前云。相違量中喻有所立不成之過。故第八因無不定相違等過云云。

此因亦有一分能立不成之事。

又云。問。內聲無常。勤勇無間所發性故。同喻如電。異喻如虛空。此勤發因。於瓶等有。

於電等無。以空為異品。於彼非有。此即第八同品有非有異品非有異因也。此勤發因於電非有。同喻之中有一分能立不成。過既有此過。應非正因。答。由此義故。但同品定有。不言遍有。若言遍有。此因不遍於電等上。應有一分能立不成。既言定有。故無此過。如美好珍菓雖有少疵。即稱為上味而不捨之。此因亦爾。同喻別體即有兩物。一物能助能立之因得成其宗。一物有過雖不助因。而不為過。若引一物為同喻中有一分過。此必為過。若一分不成能立因者。是一分能立不成過。若一分不成所立宗者。是一分所立不成過。問。因第二相於同喻上一分非有而成正者。因初相中於有法上一分非有亦應成正。即不應有一分所立依不成之過。答。初相主分無成過。其第二相是助非主。雖無一分而得成正。約第八句說遍定義。意在此也。此義玄妙。學者應思云云。

問。於九句因如何判正因相違因耶。

疏云。言是因者。此之二句。法自相相違因故云云。

尋云。二八四六能達所違即法自相相違因也。若爾如何上文出立者云。

上文云。二同品有異品非有。喻如瓶等。空為異品。○第二句也。

中三句者。一同品非有異品有。喻若虛空。

○瓶為異喻。○第四句也。

三同品非有異品有非有。喻若虛空。○以。

電瓶等爲異品○第六句也  
後三句者○二同品有非有異品有至喻若電  
瓶○空爲異喻○第八句也云云

二八句以勝論師爲立者，四六句以聲  
論爲立者，若爾聲勝相對之義尤以分明  
也

問，第八句正因者，有人付比量相違過  
云，第八句非正因攝，同品俱故，如七九  
句云云如何可遮之耶

疏云，問，第八句因若正因攝，他智不決定  
故云云

今此二釋如何可得，心耶

明燈抄云，一云，相違決定雖具三相，是疑  
因故二八不攝，或決定相違不具三相他智  
不決故者，由此有云，相違決定過者，隨一不  
成攝，故理門論，九句因中不攝，違決，如前  
已解云云

今案，依抄意者，相違決定無九句者，初  
釋心也，若後釋云，不具三相者，隨一不成  
攝云也，即以抄上文可案之，尤珍之義  
也

邑記云，疏或決定相違不具三相者，三相本  
生他智，他智不決故，雖有三不名三相，  
故言不具，或如勝論所作性因，聲顯不許  
於聲上有，但闕初相云云

先記云，此有決定相違等者，今助一釋亦  
違自教，理門論中○

九句義私記下云

問，九句中相違決定不攝云，西明疏有三

釋何，答，測法師理門疏云，其過最重故今不

說云云，問，此文意何，答，約六不定，共等五不

定其過輕，第六相違決定其過重所以，今九

句門過輕，共等不定說所以，第六相違決定

過重故，不攝九句中爲言也，問，相違決定

過重云意何，答，問，疏次文云，入隨一不成

攝之意何，答，相違決定過重故，入隨一不成

成攝爲言也，問，何故隨一不成攝，其過可

重耶，答，三相之中，初相闕，過爲重所以，共

等五不定爲因，初相不闕故其過輕，第六

相違決定，雖具言義三相，而闕智三相，故

隨闕初相，所以初相過隨一不成攝爲言，第

六相違決定其過重，故入隨一不成攝爲言

也云云

理門疏西明上云

如理門論抄第三帖可見之

說爲正故，若外道立九句，既是陳那所

立，豈可外道亦同許耶，若不，自許，因何

須言九句因中具三相耶，若言他前依九

句難故，今故簡者，即彼量中亦復不唯相

違決定，宗中亦有自，別所成等過，故知前

量隨內外立皆宗有過，言不具三相他智

不決故者，問，三相之中闕何相耶，答，雖立

論者具顯三相，敵於三相皆智猶豫，三總

闕也，又敵者智於三相上智皆不決，亦得

名爲三相智俱不決，又相二種，一義二智，

初闕義相，後闕智相云云

仁德云，雖具三相，而云三相之他決定知

云云不生故，云不具三相也云云

今付破文，尋云，若爾違比量相違前邪後  
正之釋耶

九句義私記集球大德

問，爾比量相違前邪後正者，所違前量邪，能

違後量正云事定，是云時，第八句正因攝

之量邪，第八句正因非攝之量正，可云

答，道理可云爾是，今此第八句正因攝之

量付，比量相違，是似比量相違，故如例

不可云前邪後正云云

明詮引備云，前不作比量而立宗云，第八

句因是正因攝也，爾時敵者發比量智云，第

八句非正因攝，同品俱故，如第七九，既前

宗違後比量因故，云比量相違也云云

尋云，有人於第八句作相違決定云

明燈抄云，問，若二八因是正因者，第二正

因應有決定相違之過，量云，聲應是常，兩

俱極成無常所不攝故，猶如虛空，既有此

過，如何二八名正因耶，答，此是似破，此因

非但違害他宗，亦害自宗，故非真破，即立

量云，聲應無常兩俱極成常所不攝故，譬如

瓶等云云

二八爲正因之事

纂云，問，何以得知，至於同有○皆不定，而

爲正○故作頌云，二八爲正應當知云云

九句無違決之事

又云，然此九句狹於天主，闕無相違決定

過也云云

九句義私記異說可見之

問，九句中第四句以龜毛等可爲異品

● 校者曰，理門論中說爲正故云云，如是先記之文當連續也 ● 自二同？ ● 別所二所別不？

耶

又云。又復唯依有體法說。至亦是同非有異。有非有也。云云。可見纂抄釋。

明燈抄云。問。陳那天主。兔角等無皆入異品。即第四句亦同非有異有非有。第六句無

有差別。唯應八句。何立九句耶。答。夫九句者。唯依有體而作。九句若依無體。四六

無別等文。

問。付同品及定有性相對四句分別。且同

品非定有句體何物耶。

疏云。有同品非定有。至第五句者不共不定

云云。

尋云。後三句有同品非定有之義。何不取

之。依之。淄州取釋。

纂要云。一者是同品而非定有性。即中三

句同品皆言遍非有。故彼既是正。故不言

遍云云。

略纂云。有是同品非定有者。此有兩解。一

云。於同品中。因通非有。名是同品非定

有。謂九句因內中三句。云。於同品中因少

分有。亦是同品非定有。謂九句因內後三亦是

然。能兩解中。兩句相違因攝。三句不定因

收。故文不得唯據同品也。問。第八句既是

正因。如何第二解云。後三亦是同品非定有

耶。答。因明文云。同品定有。自有兩義。一云。

因於同品遍。故言定有。二云。因於同品少

有。亦得名爲定有。既對少有。第二解云。同

品非。定有亦攝。後三句也。云云。

尋云。何以第八句爲同品非定有體。若爾

前記云。言第三句少分正因者。即此作四

性也。云云。

動勇無間所發性因。可闕第二相歟。依

之疏中不出之。如何。

問。定有非同品句體何物耶。

疏云。有定有非同品。至第九句者俱品一分

轉云云。

略纂心同之。

纂云。二是定有非同品者。若取全有。即第

一。

問。非同品亦非定有句體可。取二八句

耶。答。爾也。付之。既同品有或同品有非

句也。何非同品亦非定有耶。

疏云。有非同品亦非定有。至二八正因。第五

不定云云。

明證云。且第二句所作性因。於異喻虛空

上非定有。故云非同品非定有也。五八准

知云云。

纂要裏書云。

言非同品非定有性者。問。且第二句是正

因。何非同品非定有耶。答。所作性因於異喻

虛空上非定有。故云非定有也。第八句亦

爾也。由第五句因同喻上非有故云云。

問。同品定有性相對四句分別。爾者非同

品亦非定有句體。可有少分正因之義。

耶。進云。不取云云。付之。二八句既爲其

體。何無正因之義。況第三同品亦定有句

既有少分正因之義。如何。

疏云。此初三句內。唯第三。故說同品定有

性也。云云。

句料簡唯三句中攝。第二第八。故言第三

少分。又更一解。即此第三句中對有過句

亦名少分。問。此第四句中亦少分正因。何故

獨言第三句耶。答。其第四句雖有少分正

因。今言正因者。唯約第二相爲論。是以不

取第四中正因者。第三相攝也。云云。

問。理門論中釋異品喻云。非與同品相

違或異。云云。能破意何。

纂云。

仁平元年維摩會惠參爲之。

問。於同品定有性有。四句不同之中。一

句少分正因也。少分及餘邪因也。云云。何一

句中邪正不同耶。次四句者何等耶。私此三

行爲本義。

理門論云。若所立無說名異品。至若別異者。

應無有。因云云。

疏云。古因明云。與其同品相違或異。說名

異品。如立善宗。至無所立處則名異品。云云。

第十帖口表紙裏。

普賢經玄贊上云。初資糧位。於分別俱

生二障現行。雖有漸伏之義。而未全伏

文。

又云。摩訶摩耶經云。佛涅槃後。摩訶迦葉共

阿難結集法藏。悉事畢已。迦葉於狼跡山

入滅盡定。我亦當得果證。文。

第十帖奧。

祕釋四云。祕。通治非別治故者。第六

見道通治。一切見道煩惱。不。無明故。第六

無共無明。云云。



因明大疏抄卷第十終

寬文十三年癸丑春初五日。以三原本校正已畢

因明大疏抄卷第十一 (十一帖)

問。付異品遍無性相對四句分別。且異品非遍無何物耶

疏云。有異品非遍無。謂宗異品至餘六句是等文。纂要同之

略纂云。有是異品非遍無者。此有兩解。一云謂初中後三因中。各取初句。此三兩不定一相違。文標遍無也。二云。三三句中。加各取後三句等文。後釋同疏云

尋云。初解意何除三四九耶

問。異品遍無句可取第五句耶

疏云。有異品亦遍無。謂宗異品至第五不定文。略纂同之

纂云。三亦異品亦遍無。○異品遍無性也云云

尋云。如疏亦取第五句。具第三相故。如何

問。於此四句。如何分別真似因耶

疏云。如上所說。至故說異品遍無性也云云

周先記云。當句之中雖無者。今此正明異喻。同喻亦他云云

尋云。第四句亦有二八正因。何不取之耶

問。付同品定有性。且與宗同而非因同。可名同喻耶

纂云。問。同品但與因同。至無能立故云云

此釋可祕之。千金莫傳

●纂要

明燈抄云

纂下文云。又正明喻。喻具二立方名正

喻。若唯明因第二者。豈唯一立即為正喻文

問。付於因三相分別四句。且遍是宗法

性非同品定有性。何物耶。釋云。九句中。中三句及第七九二句云云就之。第七

句者。聲生論師對聲顯論師。立聲非勤發。無常性故也。立敵俱不許無常性因

於聲有法。有何具。遍是宗法性耶。依之

疏主餘處釋云。此因雖是兩俱全分兩俱

不成。今取不定。故無有過云云如何

纂云。又復以因望宗。同喻中三句是云云

又云。以因望宗及異法喻。即三三句中

各除中句云云

九句義私記云。第七句令具遍是宗法性義

有二傳。一如第三句立敵改立。今此句勝論

為敵者時。無常性故。因見敵者勝論遍

有法云云。二謂不改敵者有初相。何者。此

因遍響一分所故也云云

可見上文

有九句義私記下云

問。爾雖有兩俱不成。今取不定者。何纂文

初相與第三相相對作四句之中。或是遍

是宗法性而非異品遍無性。謂三三句中各

除中句云云。以此見無兩俱不成可言有

不定。今如疏文。有兩俱不成無不定云云

何可言。答云。云不同也。有云。約聲生論

師。有一分聲全分聲。若全分人為立敵時。

有兩俱不成。若一分聲為立敵時。有不定

無兩俱不成也。疏與纂約。一一邊云。爾耳

不定。今如疏文。有兩俱不成無不定云云

何可言。答云。云不同也。有云。約聲生論

師。有一分聲全分聲。若全分人為立敵時。

有兩俱不成。若一分聲為立敵時。有不定

無兩俱不成也。疏與纂約。一一邊云。爾耳

云云有云。今第七句非聲生聲顯相對。若云

爾之時。有兩俱不成。不定成似過。今此

句聲生論師對勝論立。所以無常性故。因

見敵者。遍有法。故有遍是宗法性義。故不

定異過也。問。若爾有隨一不成。何云不定

答。彼隨一不成與不定有相雙義。故疏云

若有後三不成。可有不定及相違云云問。若

此句聲生論對勝論立。所以無兩俱不成

者。何疏中卷云。聲生對聲顯立云云答。彼中

卷言聲生對聲顯。說同分異全不定處。所

以次下文云。此因是兩俱全分兩俱不成等

云云今上卷說第七句之處。言聲生論立。不

明敵者。所以以此不定為九句中第七句

時。可言聲生對勝論也。問。上卷說九句

處。明不言對勝論。以何知。今此句聲生

對勝論立。答。今第七句。第三句能違。以此

知聲生對勝論立也。問。何故第七句。第三

句能違。故言聲生對勝論。答。思而難悟。可

問曰決。妄不可傳。說此顯文。終耳有云。有

法聲所有能詮響音。然則立敵。共許有法

一分響音無常。所以無常性故。因見立敵

遍有法。所以無兩俱不成有不定言也。問

以何知有法聲處有響音耶。答。已記云。響

音入。宗理亦無過云云

法隆寺長賢律師云。聲論信聲無常之後。以爲第七句云云。本文如別紙。

此祕決也。可案之。

問。同品定有性非。還是宗法性句何物耶。纂云。一有同品定。有而非。以許聲等有。質礙故云云。

尋云。既無初相。何爲九句耶。理門論云。宗法於同品故也。若無初相。何得宗法之名耶。況初相第三相相對。四句之中。異品遍無性而非。還是宗法性者。約九句門闕云云。例是可爾耶。

又云。有是異品遍無性而非。而於宗不有。私云。九句中第九句。佛弟子取之。可爲此句云歟。不云九句所攝。若爾依此文。可案。且如九句第二之因等祕釋矣。

闕滅過性義。如第三帖抄之。問。可有但闕滅過性非三十三過所攝之義耶。

疏云。無體闕者。如是合有三個四句。非餘過攝云云。

尋云。闕滅是總過相也。豈無別三十三過耶。

明燈抄云。但名闕過非餘過攝者。三十三過所不例故。名爲不攝。非不相從。彼過所攝。故次文云。唯闕初相四不成攝云云。八能立私記云。

問。付有體闕有二種。且義少闕之時。可有不定相違過耶。進云。無云付之。既

約因三相判闕滅之義。闕後二相之邊。無相違過等耶。況少相闕不定相違等過。

云云。例是可爾耶。

疏云。有體闕者復有二種。一者以因三相義少名闕。云云。

少相闕者。隨應唯有不成不定。至陳爲能立。隨應各有因四不成。異喻俱不遺。云云。

今案。此義極難知。但試會云。因三相合爲因之時。名小相闕。既俱名因。故有因十四過也。若初相爲因之時。餘二相即二喻也。故闕初相有四不成。闕後二相有俱不成。俱不遺過也。後二相不爲因之故。無不定相違也。理門論云。雖一切分顯了所立。然唯一分且說爲因。依初二句明少相闕。依後二句明義少闕歟。雖有諸德義未探意趣。迫可案之。

問。正因必具三相歟。

疏云。問。此之三相爲具方成。故異體無亦具三相云云。

尋云。設以無義因成。無義宗。何異法必有依體哉。又此文心何。

邑記云。疏此說有體成有體宗者。謂此說言同喻必須依體者。此據成有體宗也。若成無體宗。同喻不須有體。如大乘對薩婆多云。過去未來非實有。非現常故。如虛空等是也云云。

纂云。有問云。若是正因要具三相耶。出此量非。如唯識抄云云。

尋云。緣生故之因。何具三相。依之滴州餘處。此因付法自相相違過。如何云。誰言此因不具三相耶。

同抄云。言誰言此因不具三相。遍無之相者。問。此量正不。答。准下不正。若爾何故。今言具三相耶。答。且抑他爲難。然非即正也。即指如唯識抄辨過也云云。文字甚惡。可見。

問。九句因可攝後三相違過耶。

疏云。問。理門論料簡九句云。於同有及二。由此餘過不攝之盡云云。

前記云。此答意云。因親成宗。若有初相即能順成。無即不爾。理門論意說親成宗者。故不定中但說於五。有初相故。四種不成。既闕初相。所以不說。決定相違三相皆闕。故亦不說。問。此五不定不能成宗。與四不成而有何異。即說之也。答。由餘相過不相順成宗。非初相失故。不爲例。同異喻因後二相望成宗。陳。故標順達。不具而顯順即正因。達即四相違相違者後二相。故過也。言同異成宗疎遠故。但標其順達者。疎達爲隔因故。順者雖多。正因。略說二八達者雖有四相違。略說有一法自相相違云云。明燈抄似此記耳。

邑記云。疏以因親成於宗等者。謂三相中。因是初相能親成宗。與宗相順。四不成因不能成宗。與宗相違故。此九句於初相中但取相順故。無四不成也。同異二喻後之二相成宗疎遠。因於二喻同有異無名順。同

無異有名違。於九句之中。二八正因順。餘並有違。雖不定相違皆二相過。今於九句。但舉順違以例。餘過故攝不盡云云。

平備大德云。以因親成等者。不說四不成之所以也。同異成宗等者。不說後三相違之所以也云云。

願曉大德義骨。委細沙汰。可見之。

纂云。問。彼九句中。何故無此餘三相違。答。誰言不攝餘三相違。至言陳意許。故有四種云云。

尋云。及非勤勇者。第七句宗歟。若爾彼不定因也。何爲法自相相違耶。若爲不定相違者。豈二過並耶。

私云。於此文。或云第七句。或云第六。是因明師之譯也。依之東大寺。貞勝。大安寺。令辰。尊寺。本源等。各勘文如下抄。卽以之可難。不定相違不並之義也。

及非勤勇文勘文

勘申

因明入正理論義纂要中。又彼九句等事

淄州大雲寺沙門惠沼集

文若云。九句具攝四達。如何說言如法成。法。不言成有法。又彼九因望於當及非勤勇。此但違法。如何攝四云云。如理記云。若云至如何攝四者。此有二問。一云。若云九句具攝四達者。如何說言。但由法故成。其宗法。不言成有法。二云。九句望常宗非勤勇宗。但違法自相。如何具攝四耶云云。今件記文。既言九句望常宗非勤勇宗。但違法自相。

明知常宗者。四六二句常宗也。及非勤勇者。

第七句非勤勇宗也。又疏云。且九宗中。五常。初三。一中三句皆後三句。二無常。初後

三皆中一勤。初三後一。一非勤勇後三初。總爲四類云云。既總九句以爲四類。一非勤

者是卽第七句宗也。今記云。疏文以爲證據。明知及非勤勇者。既是第七句。專非第六常

攝。今就中。及非勤勇之文。若第六句常宗者。有多過失。一者初後二問無差別過。何

者。初若云九句具攝四達等者。舉四六兩宗爲問。又彼九因望達於常等者。舉初二違宗

及第七宗合三宗爲問。此卽初後問之差別也。若設非第七非勤勇宗爲第六句宗

者。初後二問既無差別。二者不知似相違過。何者。九句中。非唯四六二爲相違。勤

與非勤兩宗相違爲法自相相違之過。但四六相違。初後二相。正相違也。第七相違不

關。後二相。似相違也。而或有於此不悟。所由。及非勤勇者。亦第六常宗。非第七句非

勤宗。若勤與非勤兩宗相違不爲法自相相違。更何違乎。但論云。翻此名相違者。此

於正相違言也。不取似相違也。若似相違不爲相違。卽違。纂要云。然法師意。據不定

不離與作決定。非據不定復作決定之文。此文意。具見唯識比量中。恐繁且止。若

細尋其理。有衆多過失。今則取最要以顯其二過。仍以勘申

延長四年三月二十七日。傳燈大法師。令辰大安寺。

勘申

纂要云。又彼九句望達於常及非勤勇。此但違法。如何攝四之文中。非勤勇宗譯

之事。先述九句宗。後辨非勤勇宗。先述九句宗者。理門論云。常無常勤勇恒

住堅牢性。非勤還不變云云。言常者第一句宗也。無常者第二句宗也。勤勇者第三句宗

也。恒者第四句宗也。住者第五句宗也。堅牢者第六句宗也。非勤者第七句宗也。遷者第

八句宗也。不變者第九句宗也。疏此九句宗分四類云。九宗中五常。初三初一中三句

皆後三後一。二無常。初後中一。一勤。初三後一。一非勤。後三初一。總爲四類云云。言四

類者。一常類。二無常類。三勤勇類。四非勤勇類也。言常類者。第一句第四句第五句

第六句第七句宗也。無常類者。第二句第八句宗也。勤勇類者。第三句宗也。非勤勇類者。

第七句宗也。後辨非勤勇宗。纂要說九句攝四種相違。有數問答。故彼九句中。何故

無此餘三相違。答。誰言不攝餘三相違云云。問意云。何故此中唯有法自相相違。無

餘法差別等三相違耶。言也。答意云。九句攝後三相違。誰言不攝言也。次准文如是。立

聲爲常。所作勤勇二法爲因。唯法自相。豈名爲常。餘云云。此文意云。立聲常宗。所作勤勇

二法爲因時。唯有法自相相違。何可云攝後三相違之言也。言准文如是者。准論文

如是言也。次文云。若不收四。次下攝頌何

故云邪證法有法自相或差別此成相違因。長行既無別解，總攝於上，故知九因亦有攝四云云。此即纂師依理門論攝上頌文顯九句攝後三相違也。次文云若云九句具攝四違，如何說言如法成法，不言成有法，又彼九因望違於常及非勤勇，此但違法，如何攝四云云。此文有二問，即言若云九句具攝四違，如何說言如法成法，不言成有法者，初問也。又彼九句因望於常及非勤勇，此但違法，如何攝四者，後問也。初問意云，若云九句具攝四違者，如何理門論言以因法成宗法，不言成有法，既不言成有法，以之見之，唯可攝法自相相違，如何言具攝四相違耶。言也。但明後問意，今有此譯，所以先德傳後問意云。此問文中言常者第四句宗也，非勤勇者第六句宗也，何重不言常當，而言非勤勇也。今尋見纂文先德所傳恐違論疏等，何者，論既說第六句宗云堅牢性云云，即疏說云恒住堅牢性，及不變，此四皆常義云云。又疏第六句宗攝常類，不攝非勤勇類，又論及疏出第六句本作法云，聲常，勤勇無聞所發性故，同喻如虛空，異喻如電瓶，既論及疏并立量門，皆第六句宗不言非勤勇，而何云非勤勇者第六句常宗耶。若云第六句者違論及疏過，又寔非勤之名雖舉，常無常，而聲非勤者，□無常義，故定寶疏及明燈抄云，非勤與遷者，是無常之異名云云。既唐和師俱云非勤者是無常之異名，而何

可云非勤勇者常義耶。纂上問答中具顯四六句唯法自相相違畢，何後此重顯四六句唯法自相相違耶。若爾上下文同說四六句唯法自相相違之出者，後問無用，所以今者可言常者九句中諸常宗也，非勤勇者第七句宗也，故問意云九句中所有諸常宗皆唯違無常法自相，非勤勇宗唯違勤勇法自相，何攝後三相違言也。既論說第七句宗云非勤也，又疏此句宗攝非勤勇類，又疏本作法云聲非勤勇所發性無常性同喻如虛空，異喻如瓶等云云，取以非勤勇者是言第七句宗時，順論疏等無過也。但上問答就四六句唯法自相相違而起也。後問就諸常宗及第七句唯法自相相違而起也。上問答唯就二因而起故狹。後問舉九句而燈故寬也。即四六句法自相相違是正法自相相違也。第七句等法自相相違是似法自相相違也。今纂御意就正依似為顯實義，假問而已。加以如理記成此後問意云九句望常宗非勤勇宗，但違法自相，如何具攝四耶云云。若非勤勇是常宗者，記文豈可言常宗非勤勇宗耶。以知非勤勇者是第七句宗也。然今非勤勇是第六句常宗者，先德所傳也。既受此傳，豈乖師說耶。以前勘文注進如件。

延長四年四月七日，東大寺傳燈大法師位平井勘申

纂要望違於常及非勤勇文事

纂要說法自相等四相違攝九句中，所以云問彼九句中何故無此餘三相違答，誰言不攝餘三相違，准文如是，立聲為常，所作勤勇二法為因，唯法自相豈名為餘，若不明四，次下攝頌何故云邪證法有法自性或差別，此成相違因，長行更無別解，總於上，故知九句亦具攝四，若云九句具攝四違，如何說言如法成法，不言成有法，又彼九因望違於常及非勤勇，但此違法，如何攝四云云。次下文廣故不礙也。於九句中，第一第三第五第七第九五句因是不定因也。第二第八句是正因也。第四第六句因是四種相違中法自相相違也。凡相違因所違量是似因，能違量是正因也。故二八句是能違之正因也。四六句是所違之似因也。二八句宗謂聲無常宗也。四六句宗謂是聲常宗也。今纂要又彼九句望違於常及非勤勇者，二八句無常宗，違於四六句常宗故，是即唯違法之自相，不違法差別等，所以九因中唯有四種相違中法自相相違，如何餘三相違可攝九句中言也。文望違於常及非勤勇者，望違二宗舉說能違二八句也。於常二字，此所違第四句聲常宗也，及非勤勇者，所違第六句聲常宗也。聲顯論師言，聲非生發而常，故聲常宗名非勤勇也。若言望違於常及常宗者，可常字重故也。非是第七句非勤勇宗也。猶如九句中第一第四第六第九并五句宗，雖共是常宗，而為恐有五常宗故，理門論頌云恒

●是二●是●●是●●而二即●●(攝)十於？●但此二此俱●

住堅牢性不變等。此亦如是。然諸非勤勇

者多是常。故常宗名非勤勇。但一分電雖非

勤勇。而無常耳。故纂要首法師記云。及非勤

勇者。是第六句常宗云云。又本國古因明學法

師等。皆傳此義釋。然有一類學者等。言及

非勤勇者此第七句宗者。有多過失。即一

者有違唐國師說之失。（建記文）二有違本

國古因明師傳之失。本國古師者。根本因明

師。東大寺漸安大律師傳同寺。長在大法

師。長在大法師傳。於藥師寺真惠律師。真惠

律師傳於同寺隆光律師。隆光律師傳於東

大寺。惠齡律師。此等師皆傳纂要文及非勤

勇者此第六句常宗。三者有違纂之失。何

者。纂要難文大意。九句因中。第四第六句因

但有法自相相違也。如何四相違攝盡九句

中言也。結難文云。此但違法。如何攝四云云

而第七句因此不定因。非相違因。如何可

言及非勤勇者此第七句宗也。四者有能

所違難亂失。何者。若於常無常宗及與勤勇

非勤勇宗。別能達所違者。四六句常宗此

所違也。二八句無常宗此能達也。第三句勤

勇宗此所達也。第七句非勤勇宗此能達也

所以無常宗達常宗故云。望達於常。若非

勤勇宗達勤勇宗。故纂文及非勤勇者此第

七句者。應舉第三句宗言及勤勇發。不可

舉第七句宗言及非勤勇也。而何於常無

常所達常宗。於勤勇非勤勇宗。可舉能達

非勤勇宗。所以有能達所達難亂之失。如是

等過失非唯一。故及非勤勇者此第七句者

甚不當故不可依用矣

右件纂要望達於常及非勤勇之文意勤申

如件

延長四年三月二十五日。傳燈大律師位

●貞勝

勤申

因明入正理論義纂要中。又彼九因等

文

文云。問。彼九句中。何故無此餘三相違。答。

誰言不攝餘三相違。准文如是。立聲○言

陳意許故有。四種云云。今就此文。彼九句中

何故無此餘三相違。四相違中法自相相違

顯然在九句中。但為顯餘三相違亦九句

攝之。亦發此問也。答。文云。誰言不攝餘

三相違云云。自誰言不攝至亦有攝四。是皆

答文也。言准文如是者。指理門論云。於同

異及二等之文也。言立聲為常所作勤勇二

法為因唯法自相者。謂第四句常宗以所作

性為因。第六句常宗以勤勇發為因。但其

法自相相違也。言豈名為餘者。釋理門論顯

云。所餘皆不定之餘字也。故如理記云。言

准文如是至豈名為餘者。意說。九句中得攝

四達。以所作勤勇二因即法自相相違因。准

論顯云。同有及二在異無是因反此名相違所

餘皆不定。明知餘字別不定四相違故知反

此名相違之言。即攝四相違也。問。所作勤

勇二因唯法自相相違。如何亦法差別有法

自相有法差別相違耶。可以顯中餘字示

於不定法自相相違。即攝後三相違耶。意

說。翻此名相違。得攝四相違。豈言翻此名

相違。只作翻。法自相相違。一個耶。云。所餘

皆不定者。豈此不定唯對一個法自相相違

名所餘皆不定耶。故知相違之言。具得攝四

云云。然則彼第七句是不定因。故既名。所餘

今論四句相違之中。豈可所餘第七句耶。為

濫竿乎。次言。若不明四次下攝顯何故云邪

證法有法自性或差別此成相違因者。理門

論文也。意顯。邪證法有法自性者。法自相

相違有法自相相違。或差別者。法差別相違

有法差別相違也。此成相違因者。結此成。相

違因也。言長行既無別解總攝於上云云。顯

中既攝四相違。長行無別簡解。故知九句攝

四相違。次言。若云九句具等者。如理記云。

若云至如何攝四者。此文有二問。一云。若

云。九句具攝四達者。何說。但由法故成。

其宗法。不言成有法耶。二云。九句望常

非勤勇宗。但違法自相。如何具攝四耶。云

為顯二問之差別。置又字也。問。前後合有

三個問。其義如何。答。最初問答之意者。顯

依攝顯而九句攝餘三相違也。後一個問

中次問意。顯然釋論中。言但由法故成。其

法不言成有法。何可攝有法自相相違等

餘三相違乎。後問意謂所釋九因望於常及

非勤勇此但違者。意謂九因之中所作勤勇

二因。望達常者及非勤勇。此但法自相相違

也。言常者第四句之常宗也。非勤勇者第六

句之常宗也。一何兩故置及字也。常有二

●甲本朱書曰興福寺法相宗 ●甲本朱書曰花嚴宗。長在作長較大同 ●甲本朱書曰花嚴宗 ●五二九 ●甲本朱書曰東大寺三論宗。貞作真 ●（也）一●

義一者非所作故知常二者非勤勇故今顯第四常宗違所作因第六常違勤勇因而第六常宗名非勤勇故首記云是四六句云或人以言非勤勇偏謂第七句宗者非也纂主不重言常者論師頌九句宗云常無常勤勇恒住堅牢性非勤遷不變云云初言常者第一宗也次言無常者第二句無常宗也次言住者第五句常宗也次言堅牢性者第六句常宗也次言非勤勇第七句非勤宗也次言遷者第八句無常宗也次言遷者第八句無常宗也次言不變者第九常宗也論師如此尋義改字纂主依此尋義名非勤勇或人難云若爾者論師之改可名堅牢性今通云論師汎爾依列九句之宗第六句宗名堅牢性今纂師爲顯四六相違名勤勇所以何者第四句所作因違己之常宗順第二句無常宗第六句勤勇因違己之常宗順第八句無常爲顯此義第六常宗名非勤勇也誠雖九句作法中第七句宗非勤然今纂文非勤者非標第七句何以知之次答文云雖云違有法實唯成法如雖有性而非有性難彼意許離實等有而非有性故唯成法何非法自相相違亦非餘三相違何故是處標云理門論望作能違量而名加言是故餘三相違皆爲法自相不分自性差別但攝頌中入正理論立四相違者望未加言本意所爭立眼等必爲他用意許神我他用有性非實意許離實有性及作大有緣性故有四種相

違也抑今此中及非勤勇言若爲第七句宗者略有十過一者違論頌過即理門論云於同有及二在異無是因翻此名相違所餘皆不定云於同有及二在異無是因者二八正因也翻此名相違者四六句相違也所餘皆不定者第一第三第五第七第九之不定也所以第七不定句混攝四六相違之句耶二違纂要頌過則纂要云二八爲正因四六相違攝所餘皆不定正似應當知云云既二八句正四六相違之外重言所餘皆不定豈容第七句混入相違乎三違如理記過則彼記云九句望常非勤勇宗但違法自相云云今案此文九因之中所作性因望於第四常宗勤勇發因望於第六常宗並是闕後二相但成法自相相違第七無常性因望於非勤勇宗不曾闕後二相何爲法自相相違乎四九句攝過類過若非真法自相相違是似過者豈九句攝過類乎五有問無答過若言望違於常者是四六句之宗及非勤勇者唯第七句宗故今爲後問者何故答文即雖云違有法實唯成法如雖有性而非有性難彼意許離實等有而非有故唯成法而不曾答第七句乎六違首記過彼記云望違於常及非勤勇者第六句云云大道理過凡相違者後二相過不定者第三相過何得一混乎八總破一過夫屬文體一篇述志上下相通乃成其義今此纂要之文釋始終起自問文至于答詞唯說四六句攝餘三相違

都無第七句可問難之理何可執非勤勇之三字以彼纂要師之一章耶九違四依過彌勒慈尊爲斷末學如斯之疑說四依云依義不依文依法不依人依了義不依不了義依智不依識云云縱云第七宗是非勤勇而今是處無有可標第七句之理是故應依言第六宗之義不可依爲第七宗之文十失古德傳過我朝古德因明師始自東大寺大法師長載大僧都祥勢藥師寺真惠隆光東大寺律師惠珍興福寺律師空操真覺等至于當時僧綱并諸學者等學第六宗非第七句宗部類之多則爲證驗者也仍勘申  
延長四年三月二十五日東大寺傳燈大法師  
勘申  
因明纂要文彼九因望違於常及非勤勇文事  
文云問彼九句中○餘三相違此總答也准文如是○豈名爲餘此重問也若不問四○亦有攝四此答也若云九句○如何攝四此文有二問也雖云違有法○故唯成法此總答也恐不記今檢此文起所以初問意云凡九句唯有四相違中法自相相違何故無餘法差別有法自相有法差別三相違耶次答云誰言不攝餘三相違者此顯九句總攝四相違之所以也次結難云准文如是立聲爲常者唯論文九句中第四句立聲爲常以所作爲因第六句立聲爲常以勤勇爲

因。此唯法自相相違。豈名為餘三相違耶。次答云。若不明四。次下攝頌等者。此引論頌文。答具攝四相違之由也。次若云。九句。○如何攝四者。重問也。於中有二問也。初依論文問也。後依道理問也。今就此後問。又彼九因等之文。學者得意不同。遞成評論矣。然有一類學者云。又彼九因等者。上出例義已。重亦出異義。故置又字也。望違於常及非勤勇等者。言常者。九句之中諸常宗也。及非勤勇者。第七句宗也。此但違法自相。如何攝後三相違耶。又定寶師理門論疏云。非勤勇者是無常異名也。以之知非勤勇者是第七句宗也。非第六句宗也。云云。今謂此義不然。何者。若云。九句等文有二問也。一舉違文為問難也。意云。言但由法故成其法。不言成法差別有法差別。而如何達於此論文。而言九句具攝四達耶。二叙道理為問難也。此意顯。又九句之中。第四句及第六句常宗。唯達第二與第八句無常法自相。而如何攝四相違耶。故次下結文云。此但違法。如何攝四云云。以之知非勤勇者是第六句常宗也。今為顯二問差別。置又字也。非謂舉第七句宗云。及非勤勇也。若難者云。第六句宗云。聲常。而不言非勤勇何言及非勤勇者。今通云。恐重言失。不言常及常。而改常云。非勤勇也。今為顯二問差別。置及字也。非謂有及言故非勤勇者是第七句也。若難者云。若改常者。論文第六句。宗為堅牢性。如此可言及堅牢

性者。今通云。彼為顯第六句宗勤勇因達已宗。而有法自相相違之義。名非勤勇。會非第七句宗。故顯建大法師纂要集記。引大唐惠首記云。又彼九因等者。前所問重成而為問。九句中四。六皆法自相相違。何具四相違耶。第六勤勇因達非勤勇。故言及非勤勇云云。今纂要御意。舉第六句宗云。非勤勇。有三義。一為顯勤勇因達非勤勇常宗之義。二為顯以宗隨喻之義。云非勤勇也。意同喻虛空非勤勇故。所立宗亦云。非勤勇也。三為明聲顯論師云。非唯聲常亦非勤勇之義。第六句宗亦名非勤勇也。若言堅牢性時。義非顯然也。若難者云。如理師記云。九因望常宗非勤勇宗。但達法自相。如何具攝四耶云云。既云非勤勇宗是指第七句宗者。今通云。非勤勇宗者指第六句常宗。故論文但達法自相云云。若舉第七句宗者。第七宗是不定因。而非法自相相違。何言但達法自相耶。若云第七句亦是法自相相違者。達論疏纂要記等文。何者。論文云。於同有及二在異無是因。翻此名相違。所餘皆不定云云。又纂要云。二八為正因。四六相達攝。所餘皆不定。正似應當知云云。恐纂不由疏記等文。如是文第七句皆不定攝。豈達此等文。而第七句為相達耶。若云是似相達者。何舉似過為問難哉。加之九句門但攝正因相達不定。都不攝似過類也。若難者云。非勤勇與遷者是無常之異名。即引定寶疏明燈抄文等為證者。今檢彼疏

曾無定非勤勇者無常異名之文。故彼正文云。前以第一句三宗者。一常二無常三勤勇。第二句三宗者。一恒二住謂常住三堅牢性。此三皆是常名差別。為成巧詞。故綺其文也。第三句三宗者。一非勤二遷是無常之異名。三不變是常住之異名也。云云。此列九句宗之中。於本自顯然義。更不明異名。則常無常勤四宗也。但舉恒住堅牢遷不變五宗明其異名也。而誤見一非勤二遷是無常之異名之文。加非勤而無常異名者。此謬失也。但明燈抄引定寶疏文。故更不會釋之。若尚執非勤是無常義。達於聲生論師本計。彼師本自不云聲無常故也。但於非勤通常無常。謂常非勤是虛空也。無常非勤是電等也。今言非勤者。望虛空非勤。第六句宗亦以為非勤也。非謂舉無常非勤也。或難者云。且問就四相達唯法自相相達而起也。後問就諸常宗及第七句唯達法自相相達而起也。故前問狹。後問寬也。云云。今謂此義不然。若舉諸常宗唯達法自相者。非唯不定相達相達。亦能達所達難亂矣。何者。凡九句門判定正因相達不定之門也。何混云云相達耶。設全雖云相達。而既無能達所達之二五九之句。是一無能達所達之差別。故何名相達耶。故此義專無所證之。然今却案。彼一類學者意。是偏疎閱纂要文字及言異執其義也。非當達於文。亦乖道理。故有多過失。謂一有達論疏記文失。誠文如上。然此言非勤者。指第六句之記文明白也。指

第七句之誠文。却無彼以何爲證耶。二違道理過。謂若此言非勤勇者第七句宗者。

是第七句宗是無常義者。道理相違也。何者。凡非勤勇雖通常無常。然今此言非勤勇者。則立聲常義。所以舉虛空以爲同喻。此道理條然也。而違背於此道理。何云聲非勤勇是無常之義乎。若非勤者是無常義者。翻此勤勇可言常義也。若許爾者。第八句勤勇因非正。因矣。若不許者。第三第七無能所違矣。故此言非勤勇是無常義。殊有相違於大道理之失也。三有違我朝古因明師傳失。謂根本因明師。東大寺大法師漸安傳。於同寺大法師長。在長。在大法師傳於藥師寺真惠律師。真惠律師傳於同寺隆光律師。東大寺惠輪律師與福寺空操律師。皆同傳。及非勤勇此第六句常宗也。又元興寺明詮僧都傳同此義也。當時海內學侶等。皆莫不受學此義者。而背此義出異義者。是何人耶。如是過失非一。恐繁故不具記也。然今檢纂要文。起自問文至于答詞。始終唯說四六句攝餘三相違都無第七句可交涉之理。何可執非勤勇三字以破纂要一章耶。是偏但執文會似不知義故。可謂此言非勤勇者指第六句宗。却非第七句宗也。

右依仰旨勸申如件

延長四年四月一日。興福寺。

以上勘文。大安寺泉球大德九句義私記。奧書加之。然件書年序多積爲鼠破損。

文字多失了。遺恨尤甚。普尋他本可交。正之。

九句義私記下云。及非勤勇者第六句宗也。重不言常言。言及非勤勇。非勤勇者此常異名故也。有人云。非勤勇者第七句宗。其亦法自相故。彼此是非如云云。奉勸勤文。

准此文。以上勘文依勸宣各勘申也。

今勘皇代記醍醐天皇御宇歟。

問。有性有法離。意許大有之外。可有別體耶。

又云。問。若違意許離實有。至但名違有法自相云云。

尋云。共許有性即離之外有別體。若爾非意許大有之時。尙留可有言陳不無之有也。如何。

問。差別相違量必可有二差別耶。

又云。問。以更無別名。違自相。後哲若披可爲鑑鏡云云。

尋云。不隨身造業受苦樂。我等片差別不可有。立者邊如是。非一。如何。

問。九句門無相違決定耶。

又云。問。何故九句無相違決定。至有相違決定云云。

私云。不對許有等文有多訓。又何故九句之文或問第五句。或問第二句之真惠道詮等語。皆如別抄。

靈安寺已講云。數論作六千頌救聲常之義云云。此人乍立常宗。不許聲性也。不許聲性之聲論者。即是數論師也云云。

慈恩傳五云。又以宗依宗體。留依去體。以爲宗。喻體喻依。去體留依而爲喻。○復以數論爲聲論。舉生壞爲滅壞。豈唯差。云云。離合之宗因。蓋亦違倒順之前後云云。此破呂才之注解也。

見此文。以數論爲聲論之事。呂才之義也。

問。以遍是宗法性句對同品定有性四句。有幾句耶。答。有十二句付之。可云。

十六句。例如以同品定有性句對異品遍無性四句。有十六句。依之文軌師等可許有十六句。如何。

疏云。

私云。初相中無遍而非宗法之句。故云有十二句也。

問。於因三相。自他闕具相對有幾句耶。答。疏云。此中合有四十五種四句。一種三句。一種兩句云云。付之。以遍是宗法性三句。一。對後二相各四句。總有四十種四句。又以初相對後二相。以第二相對。餘二相。以第三相亦對餘二相。各有四句。合是三種四句也。又無體闕有三種四句。少相闕義少闕各有三種四句。合九種四句也。若爾可言五十二種四句。何云四十五種四句耶。

又無體闕少相闕義少闕各有一個兩句。合三種兩句也。何云一種兩句耶。

疏云。各對互隨無者。此有四類。明詮云。問。何故無體闕三種四句。有體闕三



種四句等。不入此數耶。答備云。唯因三相四句等。正此頌中攝。故云四十五種四句等也。等云云。

明燈抄云。此中含有四十五種四句等者。四十種四句者。第三類各對互隨無中。以初相三句中一句。各對後二相中各四句。一更互隨有無以爲四句。合有二十四種四句。以第二相四句。一。對第三相四句。一。更互隨有無以爲四句。合有二十四種四句。加前二十四種合四十種四句。言五種四句者。無體闕中。三種四句合爲一種。有體闕中。以少相闕三種四句合爲一種。以義少闕三種四句合爲一種。第二相四句。第三相四句。是爲五種四句。一種三句者。初相三句也。一種兩句者。總有三種。一無體中一種兩句。二有體中亦有二種。一少相中一種兩句。二義少中一種兩句。雖有三種。一數等故。故云一種兩句云云。

上文云  
邑記云

問。宗同品望。能別法宗論之歟。

論云。謂所立法。至說名同品云云。

疏云。所立法者。毛故舉此法。以彰彼聚云云。尋云。若爾何可。有有法自相相違等耶。又能別者。極成能別歟。總宗能別歟。如何。明燈抄云。由法能別之所別宗等者。能別有二。一別宗能別。謂極成能別。即此能別之所別宗。是聲有法。二總宗能別。名之爲法。法之所立爲。因所成。名所立法。即所立之法。

名所立法。今云。法能別者。即總宗能別也。爲此能別之所別宗。即是聲無常不相離性宗也。因成所立顯聲無常。不成無常是其聲也。此總宗能別即能簡。別聲是無常。不成無常是其聲義。故云法謂能別云云。

略纂云。所立法者。有云。宗中能別名之爲法。此能別法爲。因所成。名所立法者。理定不然。極成能別既是宗。依。不爲。因成。如何。可是名所立法。故今解云。所立法者。此有兩解。一云。不相離義總宗名法。爲。因成。故得所立名。所立即法。名所立法。二云。總宗能別名之爲法。法之所立爲。因所成。名所立法。即所立之法。名所立法。若爾法及有法並非。因成。何故唯標能別法者。因成所立顯聲無常。不成無常是其聲也云云。明燈抄上文引之。

尋云。若與所立總宗相似等文。心何。

明燈抄云。此中意云。若不言。因之所立不相離性。但言與所立總宗相似。一切種類之聚名同品者。異品空上所有無我。與聲總宗所有。意許無我相似。應名同品。以彼無我非。因成。故。陳那既取法與有法。不相離性。因之所成。以之爲宗同品。亦取除宗已外有法。能別不相離義。名爲同品。此義云何。除宗已外有法。能別皆名義品。若彼義品亦不相離與宗均等。說名同品云云。

問。論中於同品云。謂所立法。異品不言。無所立法。又於異品說處字。同品不然。有何故耶。

疏云

問。論明同品文。不言定有性。於異品兼顯。遍無性。疏主如何釋之耶。

疏云

明燈抄云。第二解中。但許有因即成同品等者。同品文中。既不言見是所作。如何今云。但許有因即成同品耶。答。雖文不言見是所作。如宗無常。以瓶爲喻。瓶有所作。立敵先許。故許有因即成同品。是故不解。因定有性。異品止。盡必須遍無方成。盡止。故解異品兼爲。解因遍無之性。復云。見非所作也云云。

問。同異二品之外。可立非同非異品耶。

疏云。問。如立無常。龜毛無彼常住之相。便入同中云云。

私云。若立聲無常之時。龜毛入異品。無滅義故。若立聲常之時。常是有義。故亦爲異品。若立聲非無常之時。即爲同品云也。若爾聲無常。所作性故。云龜毛亦異品者。所作性因。同品有異品有非有。豈非第六句耶。

明燈抄云。問。此所作因亦第四句。陳那既言。無所立處。即名異品。只立聲所作性故。即以瓶等及龜毛皆名異品。無所立故。其所作因唯於一分瓶等是有。然於一分龜毛無此所作因。應是第六。如何說是第四句。耶。答。陳那且依有體同異說。因望彼。九句有殊。若通依二無第四句。又解。龜毛遍無常故。亦得稱常。此非異品。故無前失。然

取前解云

論文并舉所作勤勇二因之事

又以此文證佛弟子之事

疏云、雙舉兩因者、略有三義、至今顯彼二因皆具三相故雙陳之云云

有人以此文證佛弟子之義也、然見文相不必然、既云若佛弟子對聲生論、乃至若對聲顯等文明知此文佛子始對聲論之所立量也、不見聲論之量、勘法自相相違歟

若爾何必爲證據耶

又尋云、聲顯全分計、何令信外聲無常之義耶、依之

明詮云、問聲顯論中、有計外聲是常、如何令信無常耶、若以勤勇爲因、兩俱不成、若以所作爲因有隨一不成、故答

會云

前記云、問所作對生、其義無誤、勤對聲顯、理乃有違、且外聲如何得有勤勇、由此先成一切內聲爲無常已、即將此爲喻而

成外也、審云云

解節記中云、此中問云、九句因中、第八因者、破一分計、謂內聲無常、勤勇發故、如瓶等、若對聲顯破全分計、以何因破、若亦以勤勇因、即有隨一不成過、一分外聲非勤勇故、勤勇發因唯對一分計、若對全分計、先破一分也、以內聲爲同喻破之、謂外聲無常聲隨一攝故、因如內聲易知也云云、以上二文其心同之、但唯識論出聲論計

云、有執一切聲皆是常、待緣顯發方有詮表等文、見此文、以待緣顯爲故成常宗也、疏中二聲本常住、從緣所顯、今方可聞、文所存似同、准此立量破云、聲應無常、待緣顯故、如瓶盆等問、若爾因有不定、云爲如真如待緣顯、故聲常耶、答、擇滅亦有無常義、故彼論釋圓成實性云、三垢淨無常、位轉變故云

又尋云、准此文、響音即非聲歟、既云緣響、若息還不可聞之故也、若爾古德以響音於聲無常量付不定之事、顯不得心、又響音可聞之緣也、即非可聞性歟、若爾何以此難所聞性因有不定耶、仍能

能可案立之  
又尋云、所作性因何不對聲顯論師耶、勤勇無聞所發、豈非勤勇所作耶

明燈抄云、問所作性因對聲顯論隨一不成、所作通顯、不唯是生、因喻之法不應分別、何故對顯隨一不成、答、內外二道所作不同、如內道釋聲從衆緣所生、爲衆緣所生、故說是所作性、如聲論說、說顯爲所作、如聲壁作孔顯得虛空、空是所顯說、空是所作、聲論亦爾、聲是常故、以響顯聲說、聲是其所作、義通於生顯、若立聲爲常無常等爲宗、若以所作性故爲因、佛弟子對聲顯論隨一不成、若以生義是所作義、聲顯論者所作義不成、若以顯義是所作義者、佛弟子生義不成、若立論者敵論者相對立、因隨一不成、亦是似因、非真因也、問、若所

作義如此別者、上真立因中所作因者、應是似非真因也、答、上真立因中、云所作性故者、且約立敵俱立生義是所作義、故是真

因、今對聲顯論說、即是隨一不成過、更須以餘義爲立因也、問、見上所釋、所作之義通生與顯、若佛弟子對聲顯論、總言所作性故、豈有隨一不成過、不可分別是何所作、爲生爲顯、故答、因喻之法不應分別者、即有別意、若自他俱許聲上有兩

喉等所作、復俱許瓶上有杖輪等所作、以別許故、可總爲因、今生所作、自許他不許、顯所作、他許自不許、別不俱許、不可總成故是隨一不成過也、問、如聲壁作孔顯得虛空、既是現事、非不所作、若爾依作顯

空、所顯虛空爲所作性、爲勤所發者、若所作者、第二正因、應無異喻、若勤發者、第八正因、應無異喻、俱有不定相違過、故答、二八正因、異喻空者、遍法界空、其體常住、非是所作、亦非勤發、故爲正異、無有諸過、孔中虛空、隱顯無常、位轉變故、不以爲異、問、何以得知孔中虛空隱顯無常耶、答、遍法界、真凝然常住、離繫涅槃垢淨無常、位轉變故、唯識第八有其成文、遍法界如喻

常住空、離繫涅槃喻、孔中空、諸人不知此義、於通生顯所作、多有疑惑、應設勤勞云云

尋云、第八因可有一分能立不成、又可有一分兩俱不成、以宗不言內聲故也、又云、問、若勤勇因於電不轉、即同喻中應

○(所顯)一○ ○(得二風)一○ ○(如)一○ ○(所作)一○ ○(即)一○ ○(成)一○ ○(且二亦)一○ ○(又)一○

有一分能立不成。答賓師云。此難。即墮義。准相似過類之中故。彼反難云。勤發反非。勤動發聲。瓶齊無常。非勤反動。非勤電空。並是常。此意不取。敢抑電爲常。但欲待其。佛法不許電是常住。接勢即言。汝既自許。電是無常。汝勤發因。即不遍。此無常宗中。故是一分兩俱不成。論文亦判此爲不定。故論文云。似不定也云云。

第八句可立內聲。故疏云。若立內聲。因言勤勇。不爾因有兩俱。一分兩俱不成。云云上文同。之故彼疏云。

略纂云。問。宗云。如有成立聲是無常。唯標其二。何故解因即彰所作勤勇二耶。此有五解。一對敵異故。二成內外故。三顯二八故。四有寬狹故。五達四六故。一對敵異者。外道聲常。彼有兩執。一聲生論。二聲顯論。立所作因。唯對聲生。若對聲顯。似因攝故。立勤勇因。六對聲顯。以勤勇因通生顯故。二成內外者。彼聲論師自有二執。一執唯內聲常。二執外聲亦常。立勤勇因。唯成內聲。若對外聲。不成攝故。立所作因。亦成外聲。以所作因亦通外故。三顯二八者。四有寬狹者。因成於宗。略有四句。有寬因成狹宗。謂所作因成於內聲。有狹因成寬宗。謂勤勇因成於內外聲。有寬因成寬宗。謂所作因成於內外聲。有狹因成狹宗。謂勤勇因成於內聲。此四句中。狹因成寬宗。非正。餘三容是。宗一因二者。顯宗因有寬狹也。五達四六者。第二達第四。第八

達第六云云

尋云。內外異故者。清水上綱難云。

勤勇無間所發性之事

疏云。所作性者。因緣所作。勇銳無間之所發顯云云。

明燈抄云。勤謂策發等者。勤者策勵也。勇者猛利也。無間者相續義。策勵猛利相續爲緣。由自內心聲從此發。故云勤勇無間所發性。樂謂懈怠等者。勤者勤助樂法懈怠。動作諸惡。亦是勤故。無記謂欲解者。無記事動即欲勝解。欲通三性。今約無記。或是作意等者。文軌師傳。西方釋云。勤勇者。或云精進。或云作意。淨眼師云。精進局善。作意通三性。故取作意爲正也。作意之性能驚心。心所令趣。自境義名勤勇。由此作意得勤勇名。謂勤勇無間起心。從心無間起。尋伺從尋伺無間起。心藏風。展轉乃至擊動喉舌齒唇等發其語聲。故云勤勇無間所發性。或是尋伺或是思慧爲性。即發業思以慧助之。以起風動。臍輪等風者。即心藏風也云云。

問付聲無常。且若成。意許苦宗者。有何過耶。進云。有不定過云云付之。不定是言陳過也。何云爾耶。

論云。是無常等因云云。疏云。等者。等取空。無我等。故此言等隨其所應云云。

今案。意許不定。以此文可爲規模。人多

不悉。致惑而已。此疏依論文。如下抄之。

私記中云。本院私記。

問。傍義准宗。成苦空無常者。何云等空。無我。不云等苦。答。其意爲傍義准宗。所成意所許宗。別別立量成時。聲苦。立量時有失。故不云等苦。問。若爾意所許宗。有過故苦。不成可云。答。意許宗。苦亦能成也。問。若爾何疏次文云。若所作因亦能成立言所陳苦等。及無常宗意所許苦等一切法。此因便有不定等過云云。答。其意任立者。意許。有時苦能成。其意許舉言顯時有過。此云意許苦等成者。有過譬如任立者。意許。時有一實故。因能成。意許大有性。煩者尤之時。敵後二相。不成。離實大有性也。問。其敵者尤時不成。云云。言所陳苦等。而何重次下云。意所許苦等。答。其言所陳苦等云者。意所許苦等。顯別別立量云也。大意所許苦等者。不立量直約尤意所許云也。問。不立量直約尤。何可云有不定等過。答。其意意所許所成苦宗。因可有不定過言也。問。若爾疏所出。不定過。何所著過。答。此意所許。言陳別別立量。約所著過也。問。意所許成無過云。物尤有過。答。彼尋尤時有過。任意許無過。故。論是無常等因。云云。等苦。而云等空。無我不云等苦。故疏次文。此既正。因無不定過。故此等言隨其所應云云。問。此文意何。答。此既正。因無不定過。傍義准宗。成苦無過也。言。故此言等隨

其所應者。尤其意所許。苦宗有過故云等。空無我。不云等苦。此云隨其所應也云云。雖有此記不叶疏文。

因明大疏抄卷第十一  
○寬文十三年癸丑春初六・七・八・九日之間。書寫校正畢

### 因明大疏抄卷第十二 (第十二帖)

疏中卷 前記第二 後記第二 邑記中 明燈抄三本

問。論云。喻有二種。一者同法。二者異法。文爾者。望不相離性宗。為同異品。歟。為當望。極成能別論之歟。進云。望能別法。論之。見付之。若爾何故疏上文云。不同極成有法及法。但同異不相離性。如何疏云。同者相似至異者別也云云。

明燈抄云。備德云。差別所立名法者。聲上無常也。今與彼所立差別相似名同。品等者。問。疏上卷云。不同於有法。亦不同於法。但同不相離宗。何故今云。與彼所立差別相似名同品耶。豈不言同於能別耶。答。既云所立。故知不相離宗名所立也。此不相離宗。不離於能別故。云所立差別也。非謂同能別也云云。

前記云。疏共許自性名有法至所立名法者。所立法者。非是宗故名所立。因所作性為所立也。問。何故所作性得所立名耶。答。此所作義正是聲上所建立義。名為所立。得

所立名。此上差別者。是聲有法上苦空等多法。苦非是我空等。空非是我苦等。互相差別。今聲上所作性因。即是聲上差別法中之一法也云云。

後記云。此上差別所立名法者。意云。此有法聲上所作因名所立法。問。宗中之法可名。所立所作性因。既非是宗。何名所立。答。況言所立而有兩義。一被因喻成名為所立。二所建立法亦名所立。今喚此因名所立者。即是聲上差別所建立法也。問。何名差別。答。且如聲上有無常苦空無我所作性等種種差別。今所作性即是聲上差別法中之法也。所以言此上所立名法也云云。

邑記云。疏此上差別所立名法者。有法宗上所有因法名為差別。問。何故此因名為差別。答。此與能別俱是有法之上別義。俱能差別有法故名差別。問。因既能立。如何此名所立。答。有二釋。一云。以是有法之上所建立故名所立。二云。是喻所成亦名所立云云。

尋云。見文相。共許自性名為有法。此上差別所立名法。文明知能別宗也。而何周前後記并邑記。以所作因名所立差別耶。

明燈抄云。復有記云。唯因所作為所立者。是大妄語也。垂疏旨故云云。明詮云。唐記與備相違可思云云。明燈抄云。同者相似義。異者差別義。法者差別法也。有法之上所有別義。名之為法。此

法有二。一不共有。宗中法是。二者共有。則因體是。此之二法。皆是有法之上差別之義。○共許自性有此二法。故名有法。此上差別所立名法者。所作因法。無常。宗法。此有法上差別所立名之為法。言所立者。此之二法於有法上之所安立故。名所立。義於體上之所安立故名所立。此則同有因法及無常法。名同法喻。無此二法。名異法喻云云。

問。以宗同異名品。因同異名法云云。有何故耶。

疏云。問。何故宗同異名品。品至並別同異故皆名品云云。今案。依此釋可。決定望不相離性宗名。同異品之義也。

尋云。初釋云。若不同。異於總宗者。能別宗。歟。若言能別者。何得總宗之名耶。若能別名總宗者。亦可。以有法為總宗。耶。次釋何故總所立名品。因不名品。耶。後釋既同異宗因。何以宗不名品。耶。

前記云。此下有二答。第一答意者。總宗體非一法。同異此非一法。處得品名。因體是非一法。故名。此一解以多法名品。一法名。法。○疏又因宗二同異名法等。執生。物解。名。之為法。雙同。因宗能生他解。故名。為法。與前別也。○能所異故者。宗一向所名品。因遍能所所以名法。以喻為能。因為所。故疏。次下同異者。謂所立法均等義品也。及上宗同異者。即同。品定有性等是也。重意云。

其本此與書無。甲本處書曰仁平元年五月十日午刻於唯心院抄了即此日奉讀疏上卷了相州智周前律師記邑記明燈抄同以來讀了并太略抄皆見錄十一帖云以此功德上生如是天令法久住利益衆生。藏後。貞永二年二月二十二日於一乘院書畢。永祿三年庚申四月三日於本談義屋一箇局見合子寫本一交了。丁時酉刻終寫畢。而洪水頻下。穀不熟。三和口過云。口未之。獻顯此比松永澤正。又可有。入云。云片於本談義屋。云云。去二十日計死之案。第七日相當于今日。以此。讀善。施彼。已。魂。等。乃。至。將。利。益。寧。本。元。如。此。大。略。元。字。也。少。少。難。書。之。凡。任。本。不。時。不。安。無。緣。云。云。去。二十日計死之案。第七日相當于今日。以此。讀善。施彼。已。魂。等。乃。至。將。利。益。寧。本。元。如。此。大。略。元。字。也。少。少。難。書。之。凡。任。本。不。書。被。見。可。彼。察。之。非。作。同。之。英。後。四。十。三。 ●上十(卷) ●品二法 ●耶二哉 ●此十(問) ●故十(審) ●品二異 ●

此喻能同異於因及宗，所以名法。前唯一故云云。

尋云：謂所立法均等義品之文。明宗同品亦在上文。何云次下因同異耶？同品定有性等文。雖有宗并因同品，正取因同品。何云及上宗同異耶？依之明燈抄云：下因同異者，即下文云同法者若於是處顯因同品之說也。及上宗同異者，上文云謂所立法均等義品是也。云云如何。

後記云

明燈抄云：答中有三說。初說中云：若同異總宗不相離性種類名品者，不相離性有其二種。所喻中不相離性，除宗以外瓶等體上法及有法互不相離，即所喻中不相離性。此唯名品，不得名同。二能喻中不相離性，極成有法極成能別互相差別不相離性，即能喻中不相離性。若彼義品法及有法互不相離與宗相似，如此義品方得名同。故前文云：謂所立法均等義品。今云總宗不相離性者，即能喻中不相離性。若同異此總宗不相離性種類名之為品，若不同異於能喻總宗不相離性，亦不同異於宗有法，但同異於有法之上所作義名之為法，何以得知。所喻中有不相離性，沿略纂云：譬如瓶等者，顯所依也。與彼因宗為所依故。此喻意云：所作因至瓶等上，不相離宗即在瓶。故知所作至其聲上，不相離宗即在聲也。已上故知不相離性通在聲瓶。今此初釋當玄應師第四說也。○此第二說言：似同，前

義意不同。此第二說意云：因中同品唯望宗陳。喻中同法亦望能立，故因言品。喻云法也。能立所立其義異故。此義意云：因中之意取有法中論因有無，是故隨其所有義品名為二品。喻中以悟起其所迷，令生物解故，是故兩喻名之為法。此說多。好。順懷師等作此說也。又因宗二同異名法等者，第三說也。此說意云：同法雙同。宗因所作無常皆同喻故。異法亦爾。雙異宗因，無宗無因，皆異喻故。故同異法與品義殊。喻名同異法，非同異品也。即總同異名之為法。總同異於所作無常能所法故。其別同異名之為品，顯因所依故。○曉法師等作此說也。○云云可見始終文。

尋云：准此等釋，疏三義俱無宗因云品云法之義歟。若爾若於是處顯因同品決定有性之文如何。

明證引備云：第三答意云：因之同異亦云品。宗之同異亦云法。論上下文互云品及法故。此第三答即違問意。三說之中，第三答正。初二不正。由違於顯因同品之論文。故以此論文為正。謂別同異云品。總同異云法。宗因二合而同異此故。云云總也。云云。

今案疏三釋依多分義，顯因名法。喻云品之旨。其心見于疏上卷。不云無互得品及法名之義。何必初二義為不正義耶。

邑云：問顯因同品決定有性相對四句分別，爾

者非顯因同品亦非決定有性。九句中二、八及第五句也。云云。今此三句可有同喻俱不成過耶。進云：疏云：同喻亦犯俱不成過。云云。付之。二、八句是正因也。何於同喻有俱不成失耶。第五句以虛空為同喻成聲常宗，而虛空同喻不成所聞性因故。可有能立不成既與常宗為能同品。何有俱不成失耶。

疏云：若非因同品至同喻亦犯俱不成過。云云。

明燈抄云：第三句中，有非顯因同品亦非決定有性。即九句中異品非有。謂初中後三句，各取中句。此三句因異品不轉故。非顯因同品無所立故。非決定有性。既同喻中無能所立，犯俱不成。云云。

邑記云：疏因喻亦犯俱不成過者，問：此既異品非有，應云俱不違。如何說為俱不成過。答：此中正明同喻意云：若立同喻，非因同品又非定有宗性，即當九句之中二、五、八之異喻。既以彼異喻而為同喻故，犯俱不成也。或此不約九句明之，但據非因同品亦非定有宗性，即犯下同喻過中俱不成過。云云。

前記云：疏同喻亦犯俱不成過者，此非因過亦非九句中。此句正因著下似喻中喻過也。非因同品即是喻中能立不成。非定有性即是喻中所立不成。如立聲常，無為為因，瓶為同喻，常無為因二俱無故。名俱不成。云云。

明證。通云。言同喻亦犯俱不成過者。且約第五句不共不定也。聲常所聞性故。同如虛空。此虛空同喻犯。能立不成過也。非俱不成過也。本記云。今此文是不據九句。且立量云。聲常所聞性故。如瓶等。此瓶同喻。非因同品亦非定有性。不能俱成宗因。故云犯俱不成也云云。

又云。今云。若以二八句異喻虛空為同喻。亦以第五句異喻瓶等為同喻。故同喻犯俱不成過云云。

尋云。諸德義俱不明。問。雙言顯因同品決定有性之時。可顯得正因。耶。若顯正因者。見上文云。若顯因同品亦決定有性。即九句中同品亦有句。除四五六六句。是也云云。一三七九之四句不定因也。若依之。不顯正因者。疏下文可然。

疏云。為遮前三句。至顯因同品決定有性云云。問。以立宗言。可名言生因耶。若名言生因者。

纂云。問。詮喻之言。至正生他智。此解為正云云。

同抄云。問。若此詮宗因喻言。皆言生者。未審。因喻何別耶。答。若約三相論。喻亦名因。若三支論。因喻何別云云。

義心云。問。立宗之言。名言因不。設爾何失。二俱有過。若是言因宗因何別。若非言因。豈不能生敵證之智。答。立宗之言。非詮因義。是因喻果故。但名宗。非言因攝。而此

入論云。由宗因喻多言。開示諸有問者。未了義故者。意由因喻成立宗言。能令敵者了宗智起。總相為文。不說宗言。亦言因攝也云云。

問。付合結支。爾者立異喻之後。說結支。若異品後者。疏文云。如立聲無常宗。所作性因。瓶為同喻。此中指法以相明故。合結總陳云云。若依之。異品前同喻後者。既云結支。豈非異品後。耶。依之。唐朝人師。

明燈抄云。問。夫合結者。為同喻後陳。為異喻後陳耶。答。古今不同。古師立同喻。已說合支云。聲既所作。故知亦是無常。異喻已說結支云。聲既所作。故知亦是無常。此古師意。同喻立合支。異喻後立結支。今陳那意。兩說不同。一疏主云。合結皆在同喻之後。異喻之前。即此文云。如立聲無常。所作性故。瓶為同喻。此中指法以相明故。合結總陳。明知同喻後異喻前也。二玄應師云。合在同後。結在異後。故彼疏云。結。謂結成。未說異喻。其量未成。何故結支在同喻後。故對法論第十六云。結者謂到究竟趣。所有正說由此道理。極善成就。是故此

事決定無異。結會究竟。是名結。既於同喻有無合過。即和合分同喻後陳。於異喻上別顯不離。明知結支異喻後說。案此二說。後說似古。二喻外應有別體。故大乘基。欲顯因喻外無別體故。同喻之後合結總陳。即此陳那之本意也云云。

問。有人意釋。顯因同品決定有性文云。顯因第二相同品定有性云云。可許之耶。進云。不許也。付之。見論文。因同喻名同法。宗同喻名同品。既云顯因同品。豈不指宗同品耶。若顯因同品者。可言顯因同法。如何云同品耶。

纂云。有云。顯因同品決定有性。是顯因第二至豈可二喻唯望因耶云云。

又尋云。若以為同法。故文成。因同法者。如何破以顯同品文。顯宗同品無常義耶。又下文以喻有二種。一者同法之文。望宗論之。耶。

以此文并上疏文等。可精義云。有法自相。疏文云。雖因同法便是所立宗之異品。如何因云同法。宗云品。耶。即可為短冊也。

問。付因三相。且後二相即同異二品。歟。兩方。若同異二品者。以所作性為因。以所作及無常為同喻。異品返之。若爾如何云後二相即二喻耶。依之。理門論。然此因言唯為顯了是宗法性。非為顯了同品異品有性無性文又云。然唯一分且說為因文加之。大小因明論中。皆因外說二喻。如何。若依之。爾者理門論中。外人難陳那云。若爾喻言應非異分。顯因義。故文二邊不明。如何可云耶。

疏云。古因明師。因外至所作性等。實二處故云云。可見上下文。

明詮導引仁云。問。二喻即因者。不應更立

①傍註有異文二字 ②傍註有異文二字 ③是二之 ④若二答 ⑤俱二俱 ⑥合二分 ⑦已二也 ⑧(立)十異 ⑨謂二說 ⑩耶二云云

同異二喻。答。唯立因時。因之二相未顯也。若立二喻時。因之二相所顯也。云云

備云。答意云。因言唯爲顯了。遍是宗法性。不爲顯了同品定有異品遍無。是故雖因攝二喻。而因言外別須說同異喻也。云云

前記云。問。陳那本意。二喻即因。離因之外不別立喻。何故論中同喻如瓶。異喻如空。若離因不立便違自教。論有明文。若因外立喻。復濫古師與古。何別。進退有違。如何逃避。答。宗後陳因。唯只向前顯了宗義。不却後顯。同有異無。既不顯於同有異無。在此因義闕後二相。今舉二喻只爲顯其因後二相。今三具照義圓明。非離因外別立喻體。非別立故。不同古師爲顯相故。不違自教。由此道理無進退失也。云云

上文云。問。喻體因體有何別耶。答。所作無常二爲同喻。常非所作二法爲異喻。所作一法爲因性也。故因喻別。問。喻體唯所作。所作相似即因收。喻既兼無常。何得一因攝。二法。答。若刻實體論喻體。唯所作有因。宗必遂兼帶取無常。說喻即因收。云云

問。同異二喻爲。即因耶。約二一相說故。二解任情。云云

如外道因外立。喻。以喻云能立耶。疏云。陳那難云。此說至瓶即四塵。可燒可見。聲亦應爾。云云

定實疏第四云

論曰。此說但應乃至非能立義。述曰。○此說但應類所立義者。此別說者。但應同於外道量法。以瓶所立無常之義。類聲所立無常之宗也。且如外道聲論師立比量云。聲定是。無質礙故。同喻云。譬如虛空。聲亦如是。是故聲常。異喻云。非如瓶等。彼同喻中意避說云。諸無質礙皆悉是常。以其若作如是說者。心心所等無質礙故。即非是常。其惡便露。是故外道覆藏瑕玼。諱其能立以管所立。但以所立相類爲喻。故今陳那即審定云。但應同於外道量法。但以所立相類也。故總說言。此說但應類所立義。審定既訖。次正破云。無有功能非能立義者。此別說。喻無有定是成宗之功能也。謂若取其能立之因。管取所立。即如說言。諸所作者皆是無常。異喻中云。見非所作。其因即定同有異無。定能成宗。今既不以能立之因。管取所立。以之爲喻。而直指云。如瓶如空。即不能簡外道覆瑕不定因過。故云無功能也。非能立義者。亦應許。他外道聲常。無礙爲因。於同喻中。直指如空。類所立常。若許爾者。心心所等亦是無礙。而乃無常。故無礙因何能定立宗中常也。既不定立。即非能立義也。既不能簡此外道失。又復容外道之惡故。若直指如瓶之譬。立聲無常。即是濫

同外道疑因。故無功能非能立義也。又復直指如瓶無常。亦招外難云。若以見瓶無常。故類聲無常。我即現見瓶可燒見。類聲見燒。瓶既可聲不燒。瓶自無常。聲應常。故復名爲無有功能立義也。云云

問

疏云。若我如說。至故有前過。云云

明詮通云。言所作既爲宗正同法等者。問。以無常爲宗正同。何故今云所作既爲宗正同法耶。答。同喻處以因爲正同。故理門云。說因宗所隨。是以且爾言也。中記云。同喻處是因勝故。且爾言也。云云以上備說

今案。依此文。可言無因同品之同喻非正同喻也。同品有非有異品非有因。是正因之事。可成之

問。爲成聲無常宗立量云。聲無常。所作性故。如瓶等。云云古師意。所作因之外立瓶等喻。爾者陳那菩薩如何破此義給耶。進云。破此義云。若因之外立瓶等之喻。瓶等之喻亦餘喻可被成。如此成。有無窮失。云云付之。設因之外別立喻。何有此過。爲成聲無常宗。因之外立瓶等喻。許也。瓶等之無常非所成。何亦引同品。況瓶等無常餘無常等言攝。何亦爲別同品

疏云。陳那難云。以同喻中不必宗法。至便無彼過。云云

明詮通云。問。古因明師因各別說喻者。不立因三相耶。若立三相者。二喻即因三相

●文二之● ●何二第● ●却一都● ●在二即● ●顯二明● ●云云一● ●是十(常)● ●說二記● ●他二此●

中後二相。如何云。因各立喻耶。答。古師意者。聲應無常。所作性故。如瓶所作無常。當以別之。瓶所作無常。爲喻體也。諸所作者。皆是無常。不實宗因二處。是故因各別有喻體。既置諸皆之言。不實諸所作無常法。故有人問云。瓶如何復所作無常。如燈所作無常。又問。燈如何復所作無常。如是展轉應成無窮云云。

邑記云。疏文不必定有諸品類至便成過失者。問。此與前難復有何別。答。前但疏意。此即引文。又此難意。若但以瓶爲喻體者。便有太寬太狹之過。何者。若以瓶上。可燒可見。一切皆類。便爲太寬。除依燈等。諸品類中。皆有所作無常攝之不盡。便爲太狹。若如我說。諸所作者皆是無常。譬如瓶等。即已曾於燒見。又。括諸品所作無常皆悉。故與前難少別云云。

今案。准此文。有色有漏空有聲三喻展轉喻者。不叶道理之義。可難之。

問。理門論述古師義云。二種譬喻而有此失云云。爾者何過。耶。進云。不定失也云云。付之。不定過因有之。何云有喻耶。疏云。彼意難言。云何同品瓶上至是正因。故問。同品定有性。異品遍無性。俱可爲因。

耶。爲當別爲喻歟。疏云。彼復結云。故定三相。因之三相亦不相違云云。

又云。問。因陳所作已貫瓶中。至非爲鄭重云云。

私云。陳那心。云諸所作者皆無常之時。

聲所作瓶等所作。一切所作性之物。皆名所作。此即顯生者。其中聲所作。遍是宗法性也。瓶等所作。同品定有性也。遍無此所作之虛空上義。異品遍無性也。故云。後二相即喻。非因外有之也。依之雖宗異品而有因同。品之義也。而古師心。因云所作之時。唯取聲所作。聲有所作故無常。如瓶等所作故無常。故瓶等相類之法也。依之。又爲知瓶等所作無常之義可用。別同喻。豈非無窮。耶。如聲常無礙。故如虛空云云。若云諸無礙者皆是常者。心心所雖無礙。而非是常。以之見。因喻別體。只相類也。正義不爾。因喻一體。能離過也。

依之可言。以初三攝因成。不離眼識宗之時。諸初三攝者皆是不離眼識。如眼識之時。眼識眼根皆初三攝之物。皆爲因體。今以初三攝爲因之意。欲以諸初三攝因同法物爲同喻。以眼識合眼根爲喻之時。同喻是離不離。與決定不離宗爲異品。與能達成善同品。所達闕後二相之旨。從因喻一體義可案之。

問。若爾不可有共不定。因同法之物欲爲宗同品之故也。答。雖立者本意可爾。敵者別作能達立之毛云宗時。與不必宗。皆來成同喻。故立者本意顯與所達宗皆異品也。若不別作能達。直令猶預所達宗之時。因於宗二品轉。有不定過。

也。又隨立者立二品之義。其義頗異也。

問。如此義者。一切不定因皆可。有法自相相違因耶。答。不爾。若所達量置必定言立宗之時。有無不定同喻。皆成宗異品。若不立必定宗時。有無不定物。異品同品故。爲不定因也。

明燈抄云。問。何故不說後之二相以爲因耶。答。後之二相若未釋時。未有因義及其釋了。因義已成。喻義亦立。且如說言。諸所作者皆是無常。於諸宗中有。所釋因。并有瓶上所作無常。以爲能釋。既因義成。喻義復立。故且就喻立名。爲喻而隱。因名也。異喻反釋。准此應知。亦就喻名。而隱因號也。云云。引定對疏四文也。

今案。依此文思推云。立所作性因之時。定有同喻瓶等所作之上。遍無空等非所作之上。故所作因具三相。約之論缺滅過云。少相闕也。若立所作因。瓶等喻了。合云諸所作者皆是無常。釋因喻之時。二喻之義顯所作因之上。後二相義顯二喻。故約之論缺滅過云。義少闕也。此二種闕雖出。疏文其義難測。雖有諸德之異說。未甘心之。仍暫案立之。尚可隨文便案之也。

問。異品無宗及因也。爾者分別助正方何。疏云。有解。正取因之異品。宗定隨無。由此應言至名爲異喻云云。今案。此文可言。第八句之中。瓶爲正同喻。電非。正同品也。云事。可案之。



問說所立無與。因遍非有相對四句分別。爾者非說所立無亦非因遍非有句體。可取二八正因耶。進云。取云付之。二八正因以虛空爲異喻。而所作勤發之二。因非遍虛空。聲無常宗非轉虛空。既說所立無因遍非有也。何云無二義耶。

疏云。若非說所立無亦犯俱不遣過云云。

明詮導云。言若非說所立無亦非因遍非有者。問。二八之句是以虛空爲異喻。故無所立宗亦無能立因。何故云非所立無亦非因遍非有耶。又第一句以瓶等爲異喻。即所立宗無何故云非所立無耶。餘句准知。答。以同喻爲異喻。而非說所立無。非因遍非有云云。

問。聲論師對佛弟子。立量云。聲常。所聞性故同喻如虛空。異喻如瓶等云云。爾者同喻可有俱不遣過耶。進云。同喻或犯俱不遣過。付之虛空同喻雖無因同品之義。其體常住。有宗同品之義。若爾可。言有能立不成立。如何云俱不遣過耶。疏云。若說所立無。第四句少分爲正。餘皆有過云云。

明詮導云。皆以異喻爲同喻。而犯俱不遣過云云。

導同喻或犯俱不遣過文也。

邑記云。疏同喻或犯俱不遣過等者。如第五因不共不定。彼立聲常。所聞性因。同喻如空。亦是能立不成立。若以覺等爲喻。即俱不成立。此等皆名他句過也。云云。明詮導引此。

記云。此恐不爾云云。

前記云。疏他句有過者。其第五句即由同喻非定有性。所以有過。不成正因他者。同喻爲他。今正明異故言他也云云。

明詮導。他句有二義。一云。前三句爲他。第四句爲自。二云。同喻爲他。異喻爲異也云云。取心。

問。論云。謂若是常。見非所作。如虛空等。文爾者等。取何物。耶。疏云。取隨所應宗。涅槃等法云云。付之。圓成實性是垢淨無常也。豈非所立不遣過耶。

明燈抄云。今案。此文。夫因明者。言中有犯。皆以爲過。況於其義有違背失。成唯識論第八卷云。無常三者。○三垢淨無常。位轉變故。同成。○滅諸涅槃圓成實性。約詮爲論。垢淨無常何取。涅槃爲無常。不異法喻攝。即異喻中有所立不遣過。豈得離於無常宗。耶。解云。涅槃有四。本淨涅槃。雖然常住。無位轉變。餘三涅槃。垢淨無常。今取本淨爲無常。異爲簡此。蓋故云隨應問。若爾除本淨外。無有常理。等取何法。亦有等字。解云。龜毛等無皆無。宗因故入異品。故云等也云云。

略纂云。○等者。等取虛空以外常法。謂非擇滅等也云云。

文軌疏上云。等者。等取擇滅非擇滅。隨共許者皆等取之云云。

今案。依此等文。明燈抄釋頗不叶。歟。

因有三種之事。

明燈抄云。准廣百論第一卷中。因有三種。一有體法。如所作等。二無體法。如非作等。三通二法。如所知等云云。

宗法有三之事。

又云。今宗中法亦有三種。一有義法。如說聲無常。無常須表生滅法相。若無所依有法體者。遣誰生滅。故須有法有體極成。謂有義法依於有體極成之義。此則易知。若是依於無體有法。或定不成。或且得成而終不成。且定不成者。如立神我是思。思是有義。豈容得依無體神我也。且得成而終不成者。如外道立神我是有。宗未有過。以其宗中亦無爲有。正是道理。故未有過。其後立因方始有過。且如因云。於一切處生苦樂故。因既有義。即宗有法不共許。故不得成。依。故立因時。方被敵論出過失云。汝有義因不依有體有法上立。譬如力士腳踏虛空。豈得用力。此因無力。不能成宗。故說名爲所依不成。因既闕。依。還即却顯宗闕有法。故知若立有義宗法。必定還須有體有法也。以其凡立有義宗法。必須還用有義因法。其有義因必不得依。無體有法。是故應知。有義宗法至於畢竟。必須有體有法方爲極成。○二者無義法有一。一者。依於無體有法。二者依於有體有法。且依無體有法者。如立神我是無。無即表體本來不有。若有所依。何得立無。故須有法無體極成。二者。依於有體有法者。如言牛中無馬。或言蘊中無我。無馬即

表於牛處無。無我即表於蘊中無。無所依牛。這誰無馬。無所依蘊。這誰無我。故須有法有體極成。三通二法。如言諸法皆是所知。所知宗法既言通二。通知有無。有無宗法。所依有法。或純有體。或通有無云云。引定實疏第二文也。

問。因明門心以無為宗之時。以無為異之義可云決定義耶。

又有義無義因之事

疏云。因明之法以無為宗。至有無並異。皆止濫故云云。

明燈抄云。若無為宗等者。即無義法。如立我無。此但遮有。不別證無。無體故。有非能成者。無體宗法。必依無體有法為依。若依有體為依時。因無所依。喻無所立。故可有體法為其異法。異於無故。以有為宗等者。即有義法。如成立言聲是無常。非但遮常。詮表聲體是生滅故。有為能成者。有體宗法。必依有體有法為依。以有義因為其能成順。或有故。無義因者非是能立。若依無體為依時。因無所依。非其能成。喻無所立。故可無體法為其異法。有體無體互為異品。皆止濫故。今疏主意。有義之因依有體宗。無義之因依無體宗。有無並異。止宗因濫。應實等云。有義唯依有體。無義通依有體無體。問。有義有體為依。其義易了。無義通依二法。依有如何。答。如有成。立聲非是常。非我樂等。但遮常等。不別詮顯。此等立宗說名。無義。此則立宗但是遮詮。

非表詮者。名無義也。問。若爾如何立我。是無。此即表詮。應名有義。答。由此應知。有法若無。於彼立宗。若表若遮。皆是無義。有法若有。要遮詮者。無別所詮。方名無義。問。如成立宗聲是無常。此既遮常。應名無義。如何說遮即非有義。答。前約唯遮說名。無義。此既遮表。名有義宗。然由表詮能有遮用。亦非是表。即名遮詮。故說唯遮名無義也云云。

前記云。疏有非能成者。此意。有體因不能成。無體宗。喻無所立者。舉喻既有體。不與宗相似故。言無所立也云云。因無依可解。

邑記云。疏若無為宗。有非能成等者。問。如大乘破經部極微非實。有方分故。如瓶等。此豈非以有體因喻而成。無體宗耶。答。此但爭極微假實。宗非無體。故不違也。如勝論難合句義。佛法都不許。名無體宗。此不可。以有體因喻為能立耳云云。

明詮導云。問。上文云。因明之法以無為宗。無能成立。有無皆異云云。何故下云。此中以無而成無故。應以有法而為異品。無其體故。還以無法而為異云云。諸是實者。非六句攝。無其異體云耶。答。備云。有無皆異者。釋應有理也。是應義故。下云。無其體故。還以無法而為異等者。正釋其有理也云云。

問。理門論云。前是遮詮。後唯止濫文。心何進云。如文。付之。若爾何故今論云。此中常言表。非無常。非所作言表。無所作

\*耶。既云表豈非表詮耶

疏云。同喻能立。成有必由。由異喻離。比度義故云云。

前記云。若言異喻但遮非表者。何故論云。表非無常等耶。答。此是遮表非詮表也。亦不相違云云。

邑記云。問。論中但云。此中常言表非無常。非所作言表。無所作。何故此說遮無常耶。答。表亦二義。一遮表之表。唯表於有。二言所詮表於無。論中言表。兼取後義。故表非無常與遮無常。其義一也。疏理門論云。前是遮詮等者。詮即表也。此證同喻通遮表。異喻唯是遮云云。

明燈抄云。玄應師云。異喻亦通遮之與表。若對有空為異喻云。若有是常。即是非作。此異喻言何不許表。表必遮故。亦能止濫。異喻止濫義。不相違。若對無空。既無空體。此異喻言即唯遮也。故異法喻亦通遮表。問。若異法喻通遮表者。何故理門云。前是遮詮。後唯止濫。既云止濫。豈亦通表。答。理門論說前遮詮者。意顯同喻亦遮亦詮。由合宗因比度義。故後止濫者。意明異喻但遮不詮。由離宗因比度義。故雖異喻言義通遮表。本意取遮不取表。故但遮宗因。其濫即除。故異喻言說唯止濫。詮義全無。故實義言俱通遮表。今疏主意。異喻唯遮若通表者。違理門故。同異二喻應無其別云云。

何勞長議。明燈抄文。長治良反。永也。平聲。議。反。又云。古師詰者。語煩長也云云。

去聲。說文義語也。

何勞長議前記云。此意即說何勞長之義。此依字跡。應合單作云云。

因明大疏抄卷第十三終

○癸丑冬念七日念八日書寫。念九夜以寫本一校了。

因明大疏抄卷第十三(第十三帖)

問。聲無常之比量可對經部等耶。進云。疏云。對經部等云云付之。若爾可有相符過。如何。

疏云。無常之宗。異喻必有所依。○復結之云。由是雖對。無因義成云云。

明詮導云。若薩婆多立此聲無常量時。異喻所依故。若經部師等立此量時。異喻是無喻所依。故云云。

准此。讀者以有部經部可爲立者。不出敵者也。若爾下所引由是雖對。不立實有太虛空等之文。似以無空論師爲敵者。如何。

理門論云。同法者。謂立聲無常。勤勇無間所發性故。以諸勤勇無間所發皆見無常。猶如瓶等。異法者。謂諸有常住見非勤勇無間所發。如虛空等。○由是雖對。不立實有太虛空等。而得顯示無有宗處無因義成云云。

定寶疏三云。問。立聲無常意破聲論。何故乃言對無空論答。此有二釋。一者。假設論

之。因明並是之門。不要實有如此比量。第二釋者。聲論本從勝論出。勝論言空是實句義。即是有體。聲論之中。別分諸計。一宗計云。聲與聲性可言是有。虛空俱無障礙。處聲在中轉。何煩執空云有體性。故亦可名無空論師。不要佛法經部宗中名無空論也云云。

同四云。然前成立聲是無常因及兩喻是對聲論。聲論多非無空論師。然於其中異計云。○故有別計聲論師宗。亦是無空論師。不要佛法之中經部等也。若對經部立聲無常應犯相符。故不然也云云。

明燈抄云。引定寶二釋云。大小二論唯言無空論。不言經部。今疏主意。指經部師名無空論。既有等言。計空無實體。皆無空論耳。不必一定名無空論云云。

下文云。問。今疏主意指經部師名無空論者。彼經部立聲無常。豈不犯相符。答。入理理門不舉別名。但言無空。疏主隨應。且指經部約作法門。且示異喻。故無過也云云。

問。付同異二喻合離義。且異喻離時。先因後宗云。諸非所作者見常住。如虛空者。有何過耶。進云。若爾應以非作成。常住也等云云付之。諸非作者者。離所作因也。見是常者。離宗也。設雖云非作者見常。何忽以非作因可成常宗。耶。況若如此者。先宗後因云。諸常者見非作之時。亦以常可成非作。如何。明詮導云。問。若異喻離。先因後宗而云非

所作者皆是常者。即應以非作成。立常住。若如是難者。先宗後因而云。諸常住者皆見非作。此亦應以常住成立非作。若許爾者。無正異喻耶。答。以上備說云云。

又云。意云。諸所作者皆是無常者。以所作成無常。以此准知。諸非作者皆是常住者。以非所作成空常住。既成虛空是常住。故犯相符過云云。

定寶疏云四云。此中意明。本立宗時。擬對敵論。違他順己。復爲成宗。須陳所由。故須立因。是明所由也。今說兩喻。同喻即是釋前因義。故云諸勤勇發皆是無常釋既已了。宗無常義已得。定成理應簡異。故標異品以簡本宗。名之爲常。標常既訖。須止能成之因。以顯異中所立義無。即是釋其標異之事。不爲謬說也。○夫釋成者。理合從因釋成其宗故。同喻中先舉能成後明所立也。夫簡盡者。理合標異然後止。因依此次第。故非顛倒之失也云云。

又云。先釋寬宗。遍因者。於其離中。先明非作後說是常。又於合中。先明無常後說所作。並是倒說。此倒說者。望於本宗立聲無常。陳其所由立所作因。要假同喻釋。此因義。今倒說中所明同喻。以其不攝所作之勢。故非釋因。乃是別以無常爲因成所作義也。同喻既非釋因之義。其異喻中所明離者。亦非簡盡。以其不攝釋因之義。乃是別以非作爲因成常住義也云云。

明燈抄引此全文。之

○依二議？ ○甲本此文無 ○等二宗 ○(彼)十復 ○亦不然 ○定二言 ○耶二哉 ○之二也

明燈抄云今頌文中，爲將異喻當同喻處，先說異喻是倒非正，又將同喻當異喻處，後說同喻是倒非正。總答意云：因云所作性故者，由所作故，故是無常，其同法喻既助此因證無常義，故先標所作後述無常，其異法喻本爲止濫，故先對宗明異，後方辨因非有，若反此者，所作動勇二因各有二種之過，故云反覆相例俱爲不可云云。

今案：同喻合之時，云諸所作者皆見無常之時，同喻攝所作，以喻釋因之義，同喻既不釋因之義，准知異喻非止濫之義，既非止濫，倒云諸非所作者皆見常住之時，豈非以非作成常宗耶？若云諸常住者皆見非所作之時，止宗因濫故，不以常住成非所作也。

維摩會諸師覺雅。問者疑難。

問：理門論云應以非作證其常，或以無常成所作，若爾應成非所說不遍非樂等合離文顯何事？耶

疏云：今案疏意云：先對所作因異喻離時，若云非所作者皆是常者，即以非作因成虛空常住宗，若爾可成，非本所爭之空常宗，又空常云事，立敵共許，若更立之，豈非相符耶？既非本諍返立常宗，若爾可成，非所說之宗，合此云：若爾應成，非所說也。已上以離離合先若同喻合時，若云諸無常者皆是所作者，應以無常因成聲所作宗，若爾可成，非本諍之聲

所作宗，又聲所作云事，兩宗本許，若更立之，可有相符，無常故因，可有隨一不成，非所說也。此以合類離二先宗後因之時之邪也

又付動發因有二過：一不遍，二非樂。先云不遍者，若異喻離之時，云非動發者皆見常住，以非動因成常住宗者，非動之因寬，且空常非動，電無常非動，虛空常住宗不遍，電非動因，故云不遍，即以非動因成空常宗，若爾可成，非本所爭之空常宗，若合之時，諸無常動發，以無常因成聲動發宗者，無常因寬通非動電動瓶，聲動發宗不遍，無常中非動發電等，故云不遍，即以無常因成動發宗者，可成，非本所爭之聲動發宗，故合此等云：若爾應成非所說不遍也。此成非所說宗事，同前所作因，其外有不遍義，不定過出來，故可云又不遍，以頌文略故無又字也。非樂者，若離云諸非動發者皆見常住者，此因可成，電非動發是常住宗，若合云諸無常者皆是動發者，此因可立，云電可動發，無常故，如瓶等，以此二宗云非樂宗也。此二非樂宗在前，非所說宗之外，故異所作因云非樂也，可見疏文，并明燈抄，定實疏四。

如何

疏云：彼又問言，爲要具二至隨對時機一切皆得云云

定寶疏四云：論曰：爲要具二乃至但隨說一，述曰：自下第三辨，比量中兩喻具闕也。○異喻總有同異二種，爲要具二方爲能立耶，爲如真因雖有二種，但隨說一耶。動發所作不遍同品，或遍同品，爲二異因也。論曰：若就正理乃至不離其因，述曰：○若就正理者，盡理論之，其理圓正也。由具二喻，即顯所立聲有法，法不離其因，且有法不離因者，這是宗法性故也。法不離因者，謂同喻中釋前因義，云諸所作者皆是無常，意明瓶上所作無常既不離，故顯宗中，立無常法，不得離因，爲所由義，即顯因第二相也。昔雖不知聲有無常不離所作所由所以，今由合故乃得新知也。同喻釋說無常已定，故須明離，以離無常標之爲常，其次復更離其所作故，知本宗無常之義由所作成，是故所作不得離彼無常而來，濫入異中，故云所立不離其因，此即顯因第三相也。論曰：以具顯示乃至相違不定，述曰：第二別約因後二相唯明簡似也。此文西方有二釋：一者同喻顯因第二相作伴而有，正翻相違因同品中無，又異喻顯因第三相所離而無，正翻不定因異品中有，故云能正對治相違及不定也。第二釋：因後二相同中作伴有，異中所離無，通用對治相違不定，以其相違同無異有故也。不定同有故也。論曰：若有於此乃至一能顯二，述曰：第二就隨宜舉也。謂就利智厭繁之人隨其宜聞，是故不要具說二喻，文中有三。一

對相接說人。二對速悟之人。三對思審之人。且初人者。聞說聲是無常所作性故。其敵論者接次問言。諸所作者皆是無常。譬如瓶等。此喻有濫。不而立論者即答彼言。汝之同喻一分已成。故不須說。然亦無濫。何以然者。若有是常見非所作。如虛空故。或立論者適說宗因及同喻已。其敵論者接次即能廣說異喻。第二文云。若如其聲已下。立異非一。就中且指立聲無常故。云。若如其聲也。兩義同許者。且如聲論。先有弟子每聞聲常。分已申習不更別思。今者忽遇佛法智人立聲無常所作性故。其人速悟。應時即能自立兩喻。是故立者俱不須說。

第三文云。或由義准已下。立者善知他心所解。或立宗因。知彼利智不勞說同。故告彼云。汝自己知同喻之義。吾但說異。敵者聞異能准知同。釋決定因。或知彼心聞同。准異。自知異喻。是止濫義故。云。或由義准一能顯二也。上來無明利智之人自有二種。一不厭繁。如前文中。要須具說。二者厭繁。如此文中。隨樂而說。以隨樂故。不墮闕支之過也。又復前文為顯說者。大智圓滿相。此文為顯說者。大智隨機相。即陳那菩薩為上首也。云云。

明燈抄引此文也。  
明證善云。問。與第二答何別。答。第二意者。前已悟一喻。竟為唯說一喻也。第四意者。先未悟二喻。然今正說一喻時。義准悟一喻故。唯說一喻也。云云。

又云。言顯二者。一言陳喻。二義准喻也。云云。今案。依此文可。言諸教之中約立量門。或立宗因不說二喻之義。可知之也。彼攝論破不共無明比量。不立同喻等也。

又案。或由義准一能顯二之文。依言陳喻。可知義准喻之義也。若爾既有義准喻。所立不成等亦可付意許也。

問。論云。已說宗等如是多言。開悟他時。說名能立。文心何。

疏云。若順世親宗亦能立。故於能立總結明之云云。

尋云。何以宗名所立具耶。

邑記云。問。宗即所立。何名為具。答。謂前論云。此中宗者。極成有法極成能別。然此但宗依故。故立具。是差別性之具故。又說詮宗之言名所立具。此解順論宗等多言名為能立云云。

明燈抄云。世親之義。宗因喻三名為能立。故云宗等。此即能等及所等合名。能立。陳那之義。即有二解。一云。舉宗等三。謂一因兩喻。二云。舉宗等三。謂因中三相。此之兩解意取所等不取能等。宗即能等。不取其宗言多言者。亦有兩解。一云。一因兩喻之言。二云。因中三相之言。即多相言名為多言。非言多故名多言。如前已解云云。

問。論云。是隨同品言。文爾者。因同品歟。宗同品歟。疏有釋。一云。因同品。二云。宗同品。云云。付第二釋不明。既云若是所作。

見彼無常。如瓶等者。豈非因同品之義耶。說因宗所隨之文。豈宗同品耶。疏云。論若是所作。是隨同品言。述曰。○據前同喻後指法云。為宗同品亦無過也。云云。

明燈抄并孝仁意。以為二釋。若依明證心。非別釋歟。善又同品者之文云。亦於因同品故云。又也。云云。今案。疏問答文。同品之言可有二。因同品及宗同品。非別釋歟。

又約自瓶同品文。周記云。自義故云。自。即屬所立無常宗也。云云。邑記對聲以瓶云。自也。云云。今案。無常宗望所作云。他亦望同無常故云。自歟。可思之。

明燈抄云。

問。異喻可離同喻耶。

疏云。問。何故離宗之與。因至今以止。非不須異性云云。

明燈抄云。初答意云。若是其常者。別離宗也。見非所作者。別離因也。前同喻云。諸是所作。見是無常。為同喻體。今異喻云。若是其常見非所作。為異喻體。同異喻中各有宗因。舉異喻體離前同喻。故云合則離喻。如虛空者。舉依離依。非。離宗因。不喻體故。故不得言合則離喻。然同成宗等者。問。異喻亦成宗。何故不必須。依體耶。答。約順成宗以立同喻。是故必須依之與體。止。宗因濫以立異喻。遮義已成。濫即自止。故不必須其喻所依云云。

問。如名異喻。可立異宗異因耶。進云。不爾也。付之。若是其常者。離宗也。見非所作者。離因也。若爾可立異宗異因。例如異喻。

疏云。問。何故但名異喻。異宗異因之號云云。

明燈抄云。後問意云。何故別離宗因。不名異宗。因總合離喻名。為異喻。後答意云。喻合能立所立兩法。宗因各一。說異喻以總苞異二而為失。其失如文。總言異喻。含異宗因。更不別說。若准此問。前同喻中亦有此問。何故但名同喻。不名同宗因耶。答。總名同喻。含同宗因。不別說同宗因之號也云云。

本頌之事

後記云。彼理門論所引頌者。乃是足目仙人所說之頌。問。足目仙人為內道也。為外道耶。答。無定判文。設縱外道。引證無妨。何以然者。因明法遍大小乘及以外道。設外無妨。如勝論師對聲生立聲。無宗。即是外道有因明義也云云。

前記云。即足目所造之頌。以足目是根本造。因明者故。所說頌名本頌。以內外共許足目之論故。引為證也云云。

邑記云。彼理門引足目所造之頌。故言本頌云云。

明證導云。世親論軌論本頌云云。

師資比量信之事

疏云。彼引本頌言。如自決定已。至佛他解

生云云

尋云

明證引仁云。問。如見烟知下有火者。不從師亦知也。何故云。相比量亦在弟子位耶。答。雖不從師。而今新解生故。云在弟子位也云云。

邑記云。疏自比處在弟子之位者。且約言比。非相比也云云。

後記云。自比處在弟子之位者。此中有二。一。從師聞自比智起。若自解已轉教餘人。亦得名師。是師種類。非正師攝。若相比量不獨處。在自弟子處。亦通於師。今望生他解邊。即在師主。緣而自解。但在自比弟子。信。中實通自比他比二也云云。

定實疏云

審察支之事

疏云。釋餘遠離。尚非能立。況餘法耶云云。定實疏云。外道小乘及古師等。於立破前加審察支。審察支審定宗徒。且如審彼聲論師云。汝立聲為常耶。婆沙二十七云。若不審他宗。不應說其過。是此義也。聲論答云。如是。佛法反定他宗云。汝何所欲。汝豈不見聲是無常。所作性故。如瓶等耶。聲論答云。不爾。聲是常住。無觸對故。譬如虛空。如是審定。方乃觀察定不定過。佛法自知比量因定。復知聲論因中不定。從此方得說彼因中不定過失。如是審察。立之為支。陳那所造集量論中。破此繁立云。由汝

父母生汝身故。方能立義。或由證義及床座等。方得立論。豈並立支也云云。

明燈抄云。諸外道等將立論時。須與敵論。不章宗徒。定所立義。名為審察。云云。以下引定實疏文也。

婆沙論二十七云。諸預流者未斷此愛耶者。是分別論者。問。重定前宗。若不定他宗。說他過失。則不應理。答如是者。是應理論者。答。謂順契經。無顛倒義。所立決定故言如是。豈不。要樂耶者。是分別論者。將欲設難。反定所宗。顯違正義。答不爾者。是應理論者。遮彼所問。顯義無違。因明論中說。被他義有三種路。一。猶豫破。二。說過破。三。除違破。佛契經中明。被他說亦有三路。一。勝彼破。二。等彼破。三。違宗破。勝彼破者。如長爪梵志白佛言。我一切不忍。佛告彼曰。汝亦不忍。此自見耶。彼便自伏。等彼破者。如波吒梨外道白佛言。番答摩知幻不。若不知者。非一切智者。智者應是幻惑。佛告彼言。俱茶邑有惡人。名藍婆。鑄茶。破戒行惡。汝知之不。彼言我知。佛告彼曰。汝亦應是破戒惡人。彼便自伏。違宗破者。如

即波離長者白佛言。身業罪。人非。意業。佛告彼曰。彈宅迦林。羯陵伽林等。誰之所作。豈非仙人惡意所作。彼答言。爾佛言。身業能作此耶。彼言不能。佛告彼曰。汝今豈不違前所言。彼便自伏。於此三中。應理論者依等彼破。以通前難云云。

又云。諸預流者未斷此愛耶者。是應理者

●無十(常)●●師十(知)●●信二位?●(審察支)一●●要二安?●人二大?

問。審定他宗。若不定他宗說他過失。則不應理。答如是者。是分別論者答。所問理定故言如是。

今案。諸立論之人對敵者立破之前。必須審察。而古師以之爲能立支。陳那雖破之。不云無審察之義。以此思之外。道立我宗之時。若審察之時。論神我也。立我宗者。直就言陳可付自相過。若審察之時。不指言神我者。令蒙假我可付意許過也。如是之義尤因明之綱要也。不可不學耳。

問。理門論云。說宗法相應文相應者明同異二喻耶。

疏云。

定資疏云。

問。瑜伽論所說八種能立。皆非陳那所說。可云耶。進云。皆非親勝。所以不說文付之。其中辨因及同類異類。豈非親勝陳那之所許耶。

疏云。古師所立八四三等。過爲增勝。故名似立云云。

尋云。合結支離。因喻無別義。故不立者。亦不可立。無合倒合過耶。

邑記云。疏古師所立。皆非親勝者。雖此三相亦在八四等中。然此三相望所立義。唯親唯勝。彼八四等亦兼勝劣。此言皆者。不是當八等中皆非親勝。意說立八四等。不如唯立三相。故說立八四等非親勝也云云。

前記云。問。合結離喻無別體。三支之外不在支。合結離喻不立支。亦應似喻不立。過答下疏文。即是答也。過中增勝故別立也。又解。無合倒合體即喻過。離喻之外二無別體。同於合結離喻外無文。

明忍已譯於春日三十講對顯超用之。

問。攝論中對小乘立量云。不共無明於五識中不容得有。無能對治故云云。爾者正比量歟。爾也。付之。既無同喻。豈非闕減過性耶。況述異喻離。諸有能治者有不共無明云云。豈非倒離過耶。

纂云。有依此論。至此例非一云云。

又尋云。問。有人意對法論八種能立中合支。瑜伽論同類也云云。爾者淄州大師可許此義耶。進云。不許也。付之。合支即同喻也。何不許之耶。

斷云。有人會對法瑜伽至愛憎與奪何太不倫云云。

尋云。

問。因明論并如實論。可爲瑜伽支分耶。又云。有人自問答云。至何得許。乖本論云云。尋云。如實論亦爲瑜伽支分者。除何取之耶。

問。論云。唯此三分說名能立。文心何尋云。違楞伽經說。如何。

問。若遮四等說名唯三。何故楞伽經說因明名五分論耶。故彼經云。復次大惠。一切法不生者。菩薩不應立是宗。何以故。五分

論。多過故。彼經佛意。一切法無實生性。名曰無生。非謂別有無生。法體然大惠意。欲立一切法皆不生。佛遮止云。汝如是建立。不生於五分論。有多過。故解云。由世多說名五分論。佛順世俗說五分名。非是世尊成立有五。故說三分。不違彼經云云。言五分者。宗因喻合結也。

問。因與二喻可云別體耶。

纂云。問。因中二品有之與無。不異喻所依亦同此解云云。

問。樂爲之言可通似比量耶。答。通云云。付之。

疏云。樂爲有二。一當時樂爲。今顯後義。故名似宗云云。

明詮導云。雖樂成立者。當時樂爲。今成立故。由與現量等者。後時樂爲。由更可成立故云云。

明燈抄云。疏上卷云。又於宗內說樂爲言。簡似周訖。因喻略之。若准彼說。因喻亦是樂所成立。豈是德收。真因喻等當時立故。無諸過故。此即德中亦有失也。義兼德失。其言虛也。然上卷文且舉傍說。非是正義。故前後文理不相違云云。

尋云。由與現量等相違。故名似立宗者。其似宗總明九似宗歟。若言似宗九過者。論疏云。由與現量等相違。故之文如何。若非九似宗者。既云名似立宗。列九過

結文云。已說似宗。亦宜九似宗。耶。依之文軌師如此釋耶。

文軌疏上云。樂所成立義該真似。雖復樂爲所立之宗。然與現量等九義相違故。似非真也云云。

明燈抄云。玄應師云。以義應言。由與現量相違等故。說名似宗。以所等中後四非是相違義故。此言有理。如何今云。若與現量等相違故。所等後四豈有相違義。故今解云。列名有二。初隨古列。後隨今列。隨古列者。現量相違等五是也。陳那唯立此五。故理門云。非彼相違義能違。隨今列者。能列不極成等四是也。天主更加餘四。今論文云。由與現量等相違故者。且隨古意簡去似宗。是故唯取五種相違。不取後四。以義應言。由與現量等五相違。說名似宗。後之四種既非相違。所以略之。天主宗過不但相違。故加後四。今天主意不違古旨。且舉五違簡似立宗。若隨今簡。且標九過。應簡似宗。人多不知古今別意。說與現等九義相違者。不但乖論主之旨。亦違翻譯之家。文旨幽深。應設勸勞云云。

問

疏云。初顯乖法。次顯非有。後顯虛功云云。明燈抄云。今云。初顯乖法者。初互相違。乖者違也。法者。現比教詮俗理語言。名之爲法。五種似宗乖違五法。故云乖法云云。

又云。案云。是遺諸法自相門故。釋立初五相違所由。宗之有法名爲自相。局附自體不共他故。立敵證智名之爲門。由能照顯法自相故。立法有法。擬生他順智。今標宗義。他智。解返生。異智既生。正解不起。無由照解所宗義故。名爲違門云云。

已上五相違了

又云。次顯非有者。次三不成。所依非有。宗義不成。故云非有云云。

上文云。不容成者。宗依無過。宗可有成。依既不成立。更須成立。故所立宗不容成也。故似宗內立次三過云云。

已上三不成了

又云。後顯虛功者。相符過也云云。

上文云。立無果者。果謂果利。對敵申宗。本謂先競返順他義。所立無果。由此相符亦爲過失云云。

下文云。夫論之樂爲摧邪義。擬破異宗。聲之所聞主賓成許。所見既等。豈藉言成。故此立宗有相符過云云。

已上相符了

違自他共失不失之事

疏云。乖法有一。自教自語。故此五違皆是過攝云云。

尋云。違教失豈不違其教耶。如大乘異師相符成立敵故。

又云。宗非兩許。至依若不成。宗依何立云云。明詮遺云。言乖法有二。一者自教自語。唯違自爲失。意云。唯依自教而立。不依

他教。唯依自語而立。不依他語。故唯以違自爲失。不以違他共爲失也。二者現比世間三相違者。唯以違自共爲失。不以違他爲失也。本立意欲違他故。能別所別俱不三種不成。並皆違自他共爲失。由自他共極成方能別等故。以違他亦爲失。故唯識比量云。若他方佛色立爲唯識。有他一分所別不成過。若後身菩薩染污色立爲唯識。即有自一分所別不成過。故以極成言簡別也云云。

明燈抄云

問。付現量相違全分四句。且佛弟子對勝論。立量云。覺樂欲嘆應非。我現境宗云云。爾者此量宗可有自能別不成過耶。答有云云付之。

疏云。有違他現非自。今此但違他現量云云。

邑記云。疏雖此亦有自能別不成。違他現者。佛弟子雖不許有我。豈不許非我現境耶。而云有自能別不成者。未詳其意耳云云。

明燈抄云。佛法不許有神我故。能別不成云云。

以此等文。可案四分建立法差別有違宗過之義也。

問。違自一分現非他句體何物耶。

疏云。有違自一分現非他。如勝論說一切違自一分云云。

明詮遺云。三極微眼不得。三龜大眼根得者。



唯據色塵也。甚意亦同云云

尋云

明燈抄云。第一句中。風大及三極微非。眼得。三塵可得者。風大龜細非眼根得。地水火三龜眼根得。細非根得。是此疏意。唯識疏云。實句之中。地水火風父母極微非。現量得。子微以上。是現量得。下破順世及勝論中云。極微聚集足成根境。何用果爲。故知耳也。二文何違。今會通云。此文別委彼文總也。彼云。子微以上。現量得者。具而應云。子微以上。除風餘三。是現量得。若不爾者。違彼宗故云云

後記云

現量體之事

疏云。現量體者。立敵親證。至名現量相違云云

尋云

何以耳根爲現量體耶

前記云。疏耳爲現體等者。顯現名現耳亦名現。現量名現。唯是其識。今言其耳名現。量。現量具故。亦名現量云云

邑記云。疏耳爲現體等者。問。現量體者。謂證自相智。云何色根名爲現體。答。如瑜伽

第十五說。如是現量誰所有耶。答。略說四種所有。一色根現量。二意受現量。三世間現

量。四清淨現量。色根現量者。謂五色根所行境界。○既云色根現量。謂五色根所行境界。

故知色根得爲現體。非唯智也云云

問。於現量相違有一分四句。爾者自他俱不違。一分句體何物耶

疏云。俱不違。一分者。雖違彼教。非現量故云云

明詮謬云。然數論及佛弟子。不云自性。及我現量得。故云。俱不違一分云云

後記云。自性我體皆轉變無常者。自他皆不違現量也。故言。俱不違一分。問。是全不違何者。一分。答。雖全不違。亦得言。俱不違一分。以全分故也云云

比量相違之事

疏云。比量體者。謂證敵者。至故所立宗名。比量相違云云

今案。比量者。敵證者依。立者立因。觀所立宗。正智也。宗與因相順之時。敵證正智生。宗既違因。敵證他智返起。故所立宗名。比量相違。意因比量境故。相從名。比量。今違此因。故云。比量相違。故理門論云。是近及遠比度因故。俱名。比量。或

以達敵證正智。名。比量相違。所謂初無後無故。正因。生瓶等無常比知正智。而瓶等是常宗達彼因。敵證之智返起。令他智不起之當。即名。比量相違。歟。○定

疏云。俱不違。一分者。雖違彼教。非現量故云云

明詮謬云。然數論及佛弟子。不云自性。及我現量得。故云。俱不違一分云云

後記云。自性我體皆轉變無常者。自他皆不違現量也。故言。俱不違一分。問。是全不違何者。一分。答。雖全不違。亦得言。俱不違一分。以全分故也云云

比量相違之事

疏云。比量體者。謂證敵者。至故所立宗名。比量相違云云

今案。比量者。敵證者依。立者立因。觀所立宗。正智也。宗與因相順之時。敵證正智生。宗既違因。敵證他智返起。故所立宗名。比量相違。意因比量境故。相從名。比量。今違此因。故云。比量相違。故理門論云。是近及遠比度因故。俱名。比量。或

以達敵證正智。名。比量相違。所謂初無後無故。正因。生瓶等無常比知正智。而瓶等是常宗達彼因。敵證之智返起。令他智不起之當。即名。比量相違。歟。○定

明燈抄云

問。十地菩薩現量心可。緣第七識耶

疏云。有達他比非。自至如眼根等。爲六依故云云

前記云。疏如小乘對大乘。至爲六依者。此意即末那識唯。佛現量知有。所以捨之。捨者除也。餘並知有。現等五識即依眼等根。第六意識即依第七。即此第七爲第六所依。即

第六所依也。比量相違者。違大乘比量也。量云。第六識必有。俱生不共依等量也云云

尋云。妙觀察智豈不知第七識耶

明燈抄云。第二句中。如眼根等爲六依。故者。如唯識云。眼等五根非現量得。以能發識比知是有。以之例云。第七末那非現量得。以發意識比知是有云云

明詮引仁云。大乘在因位。亦雖現量知。而今對小乘以比量令信故。云除佛等也云云

問。付勝論六句義。爾者除和合句義。餘皆現量得可云耶

疏云。有達自一分比非他。和合一句比量知故云云

明燈抄云。第一句中。被說前五現量所得等者。唯識疏云。總言業有俱分三唯現得。異及和合有能無能無說五非現得。餘二通

二案云。前五句中。業句大有同異性三唯現得。和合句義非現量得。實句德句通現及

比且實句中。地水火風父母極微非現量得。子微以上。是現量得。除空時方我意。此五實句非現量得。德句之中。聲覺樂苦欲嘆

動勇重。此八德句唯現量得。法非法全行少分二德半。唯非現。境。此行即是行中念因。非全取行。故是半也。色味香觸數量別

性合離彼性。此性液性潤及勢用十三德半。並通二種。此中勢用即行作因。非全取行。故是半也。今此疏云。前五現量所得。即

達唯識疏文。何會之也。今會通云。實德二

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

●眼十(根)● ●量十(者)● ●(問)●十如● ●說二有● ●(正)●十智● ●定二之● ●佛二似● ●[境]一●

句唯取通現。不取通比。總對和合云。前五現。若言前五唯現量得。可有此違。既不言唯故不違也。雖有此通。義猶難解云云。

問

疏云。有違他一分比。非自除佛已外皆比得故云云。

明燈抄云。第二句中。被說五根除佛已外皆比得故者。色等五塵世間共見。現量所得。眼等五根非現量得。若依大乘。雖第八識緣及如來等緣是現量得。世不共信。餘散心中無現量得。以但能有發識之用。比知是有此非他心及凡六識現量所得。問。對一切有者。所對敵者是小乘也。如來小乘許亦現量得。如何今云除佛已外耶。答。雖如來小乘亦許現量得。而非世共許。故不為證。然此句意。除佛所緣依小乘宗。根唯比得。不通現量。大乘之中。除佛餘位五根並通現比所得。望五為根是比量得。望第八識現量所得。故不違自五根比得云云。

問。付比量相違一分四句。爾者違共一分比作法如何。

疏云。有違共一分比。如明論師至他全。自宗一分云云。

後記云。問。明論聲常。自立一切聲皆是常。可違自宗一分比量。對佛法立。佛法全是無常。何言一分。答。若論生滅。以解無常。佛果法中聲亦無常。以有為法皆生滅故。今據捨無常色。獲得常色。是色收可有常也。

為對果位故。言違共一分比量云云。

明燈抄心同之

邑記云。疏有違共一分比。如明論師對佛法等者。疏中應對聲論。彼許內聲常。外聲及音聞聲皆無常。故可成一分。或對勝論。彼聲性常。餘聲無常。皆無違理。今對佛法。乃是他全。非四句攝。又明論聲。佛法全不許有。不可論其常與無常。餘一分聲定是無常。約此名為共一分。義可通也云云。

明證導引。備說云。問。佛法云。明論聲及餘一切聲並皆無常。此即違他全分比也。何故今云違共一分比耶。答。且除明論聲。約餘聲而云違一分比也。據實言之。第二說是正義。謂違他全比自宗一分比也。

卷首書皮裏

問。聲論師出家為僧時。聲常宗不立。為當如何。答。出家時尚立聲常宗。故四分戒本末。說七滅譯中言譯云。如聲論師出家為僧。仍執舊法立聲為常。無質礙故。猶如瓶等。然聲事一。無常理立敵無證。是評體云云。

因明大疏抄卷第十三終

●癸丑冬十一月初三日晚課時。以原本校正已畢

因明大疏抄卷第十四 (第十四帖)

問。比量相違可有法差別等後。三相違耶。疏云。此中但明至。相違決定廣當顯示云云。

明燈抄云。因違宗喻既有四失者。顯相違。決達。四宗失。宗違因喻理亦有四者。顯比量違達。四宗失。問。決達比達同達。四宗決比兩達有何差別。答有二說。一疏主云。彼宗違因。此因違宗。彼寬此狹。二類不同。但相違決皆比量違。有比量違非決達故。案云。彼宗違因者。比量違也。彼比量違。前不正宗違後正因。此因違宗者。決定違也。決定違。後敵量因違前立宗。故差別也。寬狹可解。二軌師云。彼宗違因。此因違因。寬狹同前。達比末必相違決故。如立宗違其比量。而立因別。有餘過故。非相違決定也。沼義斷云。相違決定是因過。比量相違是宗過。又比量相違前邪後正。相違決定前後俱邪。此比量違後必破前。相違決定則不如是。爲正量違故名比量相違。是故二別。然太賢師破基師云。若相違決因違宗者。且所作因何違無常。所聞性因何違常宗者。非也。其相違決因違宗者。後敵因違前立宗。故云。因違宗。非前量中所作。因違無常宗。未詳疏旨。輒破深義。豈是真破。問。相違決定改前因喻。別陳因喻。四種相違不改。前因即須舊因。義既全別。何達四宗耶。答。

有二說。一云。若不改前因。達宗四種是後相違過。若改前因。即用前喻。達宗四種。卽爲四種相違決定。如勝論師立自比量云。

因相違決定因恒不改。故名決定。同疏主說云云。

所說有性非四大種。許四大外體非無故。如色聲等。除大種有。並爲同喻。無自不定。而有作他。有法自相相違達云云。汝有性非有性非。四大故。如色聲等。是名有法自相相違決定。卽以此因復作量云。汝之有性應不能作有有緣性。非四大故。如色聲等。是名有法差別相違決定。非四大種卽法自相。能有四大是法差別卽作量云。汝之有性非能有。大許非無故。如色聲等。是名法差別相違決定。問。本量是因云。許四大外體非無故。此法差別因云。許非無故。既是同因。如何前云。改前因耶。答。本因云。非無者。離實非無。後量云。非無者。卽實非無。既爲差別。不但作法不同。亦非無差別故云。改前因。二云。相違決定別陳因喻。非云。本能立。其力羸微故。不與彼法差別等別作相違決定。若相違因用彼因喻。有親力故。通達四宗。其比量違亦同。此釋今疏主意存第一說。應法師云。然相傳說。准相違因。比量相違亦有四種。謂法自相比量相違。乃至有法差別比量相違。今此文略但舉初二。此解不然。除法自相餘宗非是立言親戚。如何望彼說達比量。故但如文達法自相名。達比量。設述餘三。非宗過也。此解亦非。既舉宗時。過卽顯已。故比量違是宗過攝。沼略纂云。因恒不改。唯達所立名相違。

因相違決定因恒不改。故名決定。同疏主說云云。

問。可有比量相違待因喻之義耶。纂云。問。何名比量相違。至相違云云。

問。可有比量相違待因喻之義耶。纂云。問。何名比量相違。至相違云云。

尋云。比量相違不待因喻過也。何云立量正達。此因名比量相違耶。

又尋云。若立宗違因失者。如何破古師宗因相違之過耶。

又云。問。若宗違因。是故前釋勝云云。

今陳其宗。猶未有過。舉因方過之文。又以此釋可案之。

尋云。若以聲無常宗爲比量相違者。如何不出之耶。

自教相違之事

疏云。自教有二。一所就何所憑據云云。

後記云。若不願論隨所成教者。意云。隨入他宗立他宗義。亦不得違他之教也。問。既是他教。何得言自。答。望自比量教隨其量得自名。實是他教也云云。

疏云。上一四句。唯達他句。必有相符極成之失云云。

問。經部對有宗立量云。色處色皆非實。有云云可達共一分教耶。答。有二釋。

疏云。有達共一分教。或達他令自成一分云云。

尋云。

後記云。經部色中龜假細實。薩婆多師龜細俱實。今言一分。且取細者立爲非實。名達一分也云云。

尋云。

決十(定) 類二法 量十四 性十四 四十大 是十一 無十(義有) 云一 相十達 待二仍 耶二哉 方二有 釋二文 之十色 令二全

邑記云疏有違共一分數等者。經薩兩宗極微皆實。經部以實從假。有部以細從微。並色處攝。經部色皆假。有部瓶等非實。約此名共違一分。然此句應言經部對大乘也。大乘色處顯色長等假故云云。

明證善云。問。大乘云極微假色實。經部云色假極微實。薩婆多云。龜細俱實。如何。今云。違共一分數耶。可云。違他全及自一分。答。是故有第二說也。問。共一分者。自一分他一分。然自一分應爾。經部許極微實。故他一分者不爾。有宗許龜細俱實。故。應云。違他全也。問。此約初說。答。古云。初說意者。二人共許法之中一分也云云。

問。疏引般若經云。是世間出故名世間。文爾者。楊大師何釋之耶。

疏云。大般若云。是世間出故名世間。前記云。一是世間出故名世間者。以五蘊體即是世間。非是五蘊別從世間而生。以五蘊體是世間。五蘊自現之時。名世間出。如世說言聖人出故。問。此釋世間云何言。是世間出故名世間也。答。准般若。此初文。是釋出世間文。復有讀者應更檢文云云。明證抄引燈文也。明證抄不云。誤也。

問。迦波離外道立量云。人頂骨淨。衆生分故。猶如螺貝云云。爾者此量因喻可有過耶。進云。無云云付之。

疏云。此論又言。如迦波離外道。至是故爲失云云。

纂云。若世間相違。能立不違云云。

尋云。明證善云。引纂云。既有不定過。如何云無過云云。爾者疏文如何可會耶。又若因喻無過者。結量外道設依勝義立。宗云。人頂骨淨者。豈能立量耶。

明證抄云。問。若爾結量外道救云。我立骨淨亦依勝義。如何偏責名違世耶。答。彼作是救。即非宗過。然所立因有不定失。膿血亦是衆生分。故因既有過。義終不成。今此亦依不以勝義簡別立宗故。說名違世間過也云云。

今依此文。可知因明之軌。設有法置簡別云。真故者。無世間相違過也。故疏云。若諸外道對佛弟子。有法不簡擇。但總說言。懷菟非月。以有體故。如日星等。雖因喻正宗違世間。故名爲過云云。准此可知之。明證抄云。若簡擇說。應言勝義懷菟非月等。即無過也云云。

十八日無遮大會之事

疏云。且如大師周遊西域。至今大師立義等云云。

尋云。慈恩傳不見此義。似有相違。

又十八日者。月別之十八日歟。爲當經十八日歟。

慈恩傳五云。王曰。聞師作制惡見論。何在法師報曰。在此。因取觀。望於曲女城。爲師作一會。命五印度沙門婆羅門外道等。示大乘微妙絕其毀謗之心。願師威德之高。擢其我慢之意。別設寶床。請法師坐。爲論主。稱揚大乘序。作論意。仍遣那爛陀

寺沙門明賢法師讀示大衆。別令寫一本。懸於會場門外。示一切人。若其間有一字無理。能難破者。請斷首相謝。如是至晚。無一人致言。自是邪徒戢翼。竟十八日無一人發論。至十九日。辭王欲還。王曰。於鉢羅耶伽國兩河間立大會場。五年一請。五印度沙門婆羅門及貧窮孤獨。爲七十五日無遮大施。已成五會。今欲作第六會。師何不暫看隨喜。法師報曰。玄奘豈可辭。少停住。請隨王去。王甚喜。至二十一日。發引向鉢羅耶伽國。就大施場云云。

古今譯經圖記四云。法師遂造制惡見論。制十八部小乘。破九十五種外道。并造會中論。融會瑜伽中論之微旨。以靜大乘之因。紛于時中。印度國戒日大王。總統五印諸國。內外博綜才藝俊越。觀其斯論。歎而言曰。雖有顯大摧邪之殊益。然彰我大夏之夢人。吾九旬大施。可因此會定其優否。遂馳衆傳告萬里。以來所屬諸國。勅能論者畢萃。大衆僉集。法師以所造二論六千餘頌。書于大施場門。云其有能破一偈。當截舌而謝之。日日桴鼓。命于論人。凡一十八日。莫敢當者云云。

此文似疏心。仍慈恩傳可審之。

唯識比量私記云。問。爾者戒日王無遮大會者。月別十八日爲無遮大會言之耶。若十八日內爲無遮大會言之耶。答。是云有二。傳一月別十八日爲無遮大會。一十八日內爲無遮大會也。問。此二傳中何爲勝耶。答。

色十(實) 門一(問) 問十(答) 古二(有) 生二(出) 也二(耶) 誤二(攝) 波二(染) 無一(無) 本二(且) 云王一(王) 王十(望) 會二(會) 門十(等) 紀紛二(亂) 歎二(歎) 吾十(方) 處二(滅) 數十(數) 十(歎) 二二(也)

邪正難定。但十八日爲無遮大會言可勝也。問。何十八日內無遮大會爲言可勝耶。答。玄奘三藏而奉令立義云云。是一日法事爲立義。亦對諸外道小乘而立量時。其宗議。論定。所以十八日內爲無遮大會言可勝也云云。

今案。或可。破文云。爲設十八日無遮大會云云。

●自他共比量簡別之事

疏云。凡因明法。所能立中至有所簡別。故無諸過云云。

尋云。若以勝義言。簡自教相違者。清辨比量亦可無違。自宗失耶。又

定寶疏二云。今詳。三藏一時之用。將以對敵。未必即堪久後流行。三藏所譯經論盛行其會中論今何所在。故但一時之用也云云。明燈抄云。又寶師云。今詳。三藏○一時之用也。此語非也。三藏入室。未曾作此言。員外門徒何識其旨矣。唐朝高德蕃國諸賢。此比量中皆動智海。各載章疏。○爭述立破。遠流來葉。明知此量萬代之通軌也。非是但一時之用也。其會中論何。在者。翻譯諸德。至得梵本有具不具。況乎大唐所有經論。猶未探究公私秘藏。輒言何所。豈容是理云云。

寶疏二云。先德皆言。立宗若以勝義言。簡即不違。今當破如此謬執。即如慈恩法師唯識疏中。多以我許立自宗義。避違世間今謂。此是近取三藏立量之軌。遠取掌

珍立量之法。掌珍必無犯過之事。三藏或可更深推審。且執我許即避他破。一切外道邪義皆立。但言我許。非俗知故。又如大小二因明論能立之中。宗等三支皆爲悟他。未了義故。若先自陳我許之言。明知所立一支即能令。他共許。豈不違論也云云。

明燈抄云。寶云○已今還破云。一切外道邪義皆立等者。此義非也。此未了知自他共別。豈輒得破金剛之義。且自比量。三支共許。彌順於宗。設他不成立。量亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無量之非。若爾自量應非能立。非破他宗。不悟他故。解云。於自宗義雖先已知。爲令無非。以量成立。故雖能立。非破他宗。量既立已。他許所成即能悟他。亦名悟他。故自比量名能立也。既許自量名爲能立。何妨自量邪義皆立。若依自量。邪義不立。雖立自量。而應正義亦不得立。故知非也。若他比量。三分共許宗等妙成。設自不容。量亦無過。所以爾者。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無量之非。若唯自量無他量者。應如所破一切外道邪義皆立。依他量力摧破邪義。是故外道邪義不立。若其比量。宗因喻三立敵共許。其量方成。若互所無即不成立。所以爾者。由其比量。一立自宗。二破他義。故三支內並須極成。若不極成。即名似立。既知三量義有差別。以我許言立。我有依。自比量。他雖無我。有法亦成。唯立

自宗不被他故。若先自陳我許之言。明知所立一支即能令。他共許者。此亦非也。因明論云。宗等三支皆爲悟他。未了義故。依他共量。不約自量。他共二量同悟他故。既言悟他。明知非自。是故不違。大小論也云云。

真故之事

疏云。有法言真。明依勝義。世間之失云云。尋云。四重勝義中何

又以此文簡自教相違之義。可案之。明燈抄云。有法言真者。於有法處簡別言。真此簡別中。總有二義。一者二諦相對。簡別非學世間之過。依勝義者。即真前三合名。勝義。即三科事。四諦二空。○此三勝義。非是非學世間所知。故以簡之。此初二諦相對中。勝義者依其小乘等佛弟子勝義。簡非學過。故云依勝義。不依世俗者。俗四重中第一俗也。如所安立瓶軍林我有情等。是非學世間之所知也。問。依何得知。真前三中安立唯識答。第一勝義蘊等三科。心所變事。第二四諦第三二空。心所變理。其第四真唯內智證。非心變理。隨其所應。即是三性。故知依前三真通立唯識。此即二諦相對。簡別非學世間過也。又顯依大乘殊勝義立非依小乘等者。第二三乘相對。簡別學者世間之過。三乘各有二諦。二諦之中。指菩薩乘二諦。真四重中第二道理勝義。名爲大乘殊勝義。非是二乘之境。故名爲殊勝。攝論所說十殊勝義亦與此同。如所安立三性三

●定二言● ●(云云)一● ●論一諸● ●[自他·事]九字一● ●立十(之)● ●耶二說● ●也二者● ●爭二許● ●(所)十在● ●計十(非許)● ●俗二他● ●未二不● ●(義)一● ●(成)十難● ●(比)十量● ●[者]一● ●既二疏● ●失二文● ●變二受●

無性唯識妙理。名為道理勝義。菩薩緣此為境。悟入唯識道理。言真故者。即通二義。有管見人未解二義深妙之旨。云真者唯指菩薩乘二諦中第二道理勝義。名之為真者。非也。既失二諦相對之門。依何得簡。非學之過。若依一真簡二過者。能簡既一。所簡豈二。由此應知。謬尤甚也。云云

又云。問以勝義諦。簡別立宗。九過之中。能離幾失。答。但能簡初五種過。失。後之四過。非言能簡。所以爾者。由法有法立敵共許。宗有所依。義方得成。隨一不容。或俱不許。設勝義言終不極成。相符極成。順現量等。但無果利。名宗過收。故後四失。非言所簡。問。勝義諦理非世知。可由言簡達世過。現量親能證法自相。比量真理。皆定邪正。自教所詮是所尊主。若違自語。言義便乖。如何說由勝義言簡。答。由現量等皆有二種。世俗勝義有差別故。既就勝義簡別立宗。達世量等皆非宗過。故掌珍論釋。真性言。此中世間同許有者。我亦許為世俗有故。世俗現量生起。因緣亦許有故。牧牛人等皆共了知。眼等有為是實有故。勿違如是自宗所許現量共知。故以真性簡別立宗。云云

義心云。問。慈恩三藏唯識比量中云。真故。掌珍論中云。真性。彼此真言何別。答。彼珍論明有為皆空。唯依第四勝義性空而論。此三藏明其唯識。存有非空。是初勝義故。說真言尋之知矣。云云

何真諦而為真故耶。答。以四種真而為。簡別。問。以何知爾耶。答。謂有二證。一教證。二理證。言教證者。十卷楞伽第十卷頌曰。心意識八種。俗故相有別。真故相無別。相所相無故。云云。大乘基師述記第七。既此云云。若以初俗執有別者。即對四真而有無別理。第一真門如幻事故。第二真門因果性故。第三真門並無我故。第四真門心言絕故。俱無別相也。能所相無者。識為能相。境為所相。識中用能相。體是所相也。以此文准。四真為真。若以初俗執心境離。即對四真皆無離義。第一真門如幻事故。第二真門因果性故。第三真門並無我故。第四真門心言絕故。對執相離而說。不離。言理證者。俱舍論二十二卷頌二諦曰。彼覺破便無。惠析餘亦爾。如瓶水世俗。異此名勝義。以上頌意顯者。若法析時失名之者。名為俗諦。若法雖析而不失名。為勝義諦。謂瓶軍林破析之時。即失自名。所依四塵雖破亦析。而不失名。故為勝義。若對此時。後三真故。境不離心。又四真皆取而無妨也。前解好也。所以者何。五蘊上假名為俗。彼五蘊事名為真。諦。立此二諦而執相離。故。婆沙論七十七卷說二諦云。於四諦中。有事有理。即事為俗。彼理為真。云云。即評家釋也。依此二諦而為相離。即依後二真而為簡別也。婆沙一師云。四諦理事皆為俗。諸於諸法中空無我理。以為勝義。此師立二諦如是執相離。若對此師。以第四

真為簡別真。所對計執如是不同。故取四真而為簡別。唯問何真答而可言。正第四真兼前三真也。問。第四真門。心言既絕。雖絕心言。而唯識性既色心性。以性同故。何可執離耶。問。大乘基師所說唯識三性等。依第二真而建立。何依四真而立。比量耶。答。唯依因果建立門說。此依對他破執門說。不可推思。云云

今案。依明燈抄意。可言。現量等五相違。皆依真俗二門。可有二種。以勝義言簡。自教等者。簡世俗門也。

極成之言事

疏云。極成之言簡諸小乘後身。為唯識故。云云

明燈抄云。言共許色者。為是本質。為影像。色與師解云。並取質影為共許色。本量云。不離眼識者。本識眼識合名眼識。立影不離眼識之時。便成質亦不離本識。如顯揚云。阿賴耶識即六識故。不爾本量有不定過。質亦自許初三所攝眼所不攝。離眼識故。此解非也。設第六識緣三種境。本識共緣。應如所說。若第六識緣心。心所及無為等。終不得言本質心等不離本識。便有不定過。謂真故極成。餘法自許。後三攝意所不攝故。為如意識不離意識。為如本質心。心所等離意識耶。又顯揚第五卷。識蘊建立中云。依差別者。謂六識身。問。阿賴耶識於六識中何識所攝。答。通六識所攝。藏

①失十(造)②(故)③(與)④(云云)⑤(本)⑥(傍)⑦(註)⑧(護)⑨(命)⑩(述)⑪(係)⑫(一)⑬(別)⑭(十)⑮(也)⑯(說)⑰(二)⑱(說)⑲(無)⑳(十)此 ①②③④⑤⑥⑦⑧⑨⑩⑪⑫⑬⑭⑮⑯⑰⑱⑲⑳

彼種故。因相賴耶通六識種。既云藏。彼種故。此明本識能藏於彼六識種子。即此種子從於現行攝六識中。非謂現八攝於現六。故不成證。有答見人未解。本質深隱之旨。云其本質色既是賴耶所變相分。何得從異聚眼識而成。唯識今取其許色界所攝親所緣色。以為有法者。謬尤甚也。若取親所緣色。為有法者。親所緣色即是相分。若取影色。為有法者。小乘說云。外境是所緣。相分名行相。即見分攝。取相分色。立不離識。應立已成。若彼行相談。當大乘所變相分。非彼自許心起相分者。即有法中有所別一分不成過。親所緣色為有法故。以何得知親所緣者是相分耶。唯識論七云。此親所緣定非離此。二隨一攝故。如彼能緣即疏解云。第三量也。此量意云。謂前已言親所緣者。即是相分。恐他謂非以識為體。故今成之。故知親所緣色是影像相分。取為有法。即犯相符。今正釋云。不取賴耶本質。不取影像相分。若取此二為有法者。自成他不成故。有法不極成也。今取牙質為本質色。此本質色大小共許。故云極成色。唯識五云。彼與五根俱時而轉。如牙影故。解云。影依牙發。牙影同時。識藉根生。明非先後。如世人見柱梁等色。牙影同時。即柱為牙。彼陰為影。此等諸色大小共許。故為有法。其極成言非但簡別他方佛色後身惡色等。亦兼簡別賴耶本質及影相分。是故以彼不得作過云云。

淳云。牙質色者影色歟。若爾非眼識所緣。何立不離之義耶。古述記云。極成色者。基云。為簡唯小乘許。佛有漏色。唯大乘許。他方佛色。而取其許所餘色也。若立前二。便如次有一分自他所別不成。因有隨一所依不成。以此比量共比量故。集曰。此解不然。且依傳說。況因明法。共比量中引自他法皆作不定。若除小乘別許之色。彼應將此作不定故。因云初三攝者。十八界中初三攝也。但言眼不攝耳等不定故。言自許者。避他有法差別相違。謂定離眼識色。非定離眼識色。是有法差別。立者許是不離眼色。外作差別相違量云。極成之色非是不離眼識之色。初三所攝眼不攝故。猶如眼識。為遮此過。故言自許。謂引自許他方佛色。與彼此量作不定過。凡顯他過。必自無過。汝既不定。我離相違。然有新羅順憬法師。於此量作決定相違。乾封之歲寄請釋云。真故極成色定離於眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根時為釋言。凡因明法。立法自他共敵對必須同。前唯識量依共比量。今依自敵。即無不爾。如佛弟子對聲生論。立聲無常。所作性故。猶如瓶等。聲生論立聲量其常。所聞性故。如自許聲性。彼不成難。此亦應然。謂立言自許依共比量。避他有法差別相違。然彼敵量宗喻皆其唯因依自。隨一不成。大乘不許自許眼識不攝故。因於共色轉同喻亦有所立不成。大乘之中。根因識果非定

三〇

即離故。集曰。此難不然。敵言自許。豈成眼識不攝故。因若彼還成眼識不攝。而簡大乘攝相歸識。還以宗法為因之失。然其眼識不攝故者。俱取十八界別攝。判比量云。敵言自許。亦遮有法差別相違。謂敵意許量定離眼識之色。大乘師作相違量云。極成之色應非定離眼識之色。初三所攝眼識不攝故。由如眼根。為引自許佛有漏色作不定過。故言自許。集曰。諸釋自許皆失本意。三藏量中自許若避他相違者。虛設勦勞。謂若小乘難極成色。合成非色。還害自宗。不成相違。必不違自。理門說故。若難彼色不離識義。是正所譯。非意許故。若彼差別得成難者。如立宗云。聲是無常。所作性故。猶如瓶等。於此亦應出如彼過。謂是無常之聲非是無常之聲。是有法差別。立論意許是無常之聲。外作有法差別過言。聲應非是無常之聲。所作性故。猶如瓶等。雖持所譯無常之義。合成非聲。既不難。雖持所譯不離識義。合成非色。豈獨成難。故上古釋皆不可依。然彼三藏立唯識意。通對小乘及外道宗。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許初三攝也。因既自故自比量攝。故他不得以不極成佛有漏色而作不定。於自量無他不定故。自義已成。何遣他宗。文軌師云。因明道理。於共比量自法他法皆得不定。以自在眼識所變眼根之影作不定過。然判者云。救即無過。真故極成色離極成眼識。便無

①牙二身 ②爾二云 ③有]一 ④云二之 ⑤法二依 ⑥原本冠註曰敵字殊作立 ⑦量二是一 ⑧還二致 ⑨之二也今 ⑩[由]一 ⑪出二於 ⑫救二改

不定。極成眼識不緣眼故。以自許佛有漏色於前共量他作不定。便改因云。自許極成初三攝等。如無漏色耳識等緣。雖離眼識而非極成初三攝。故不成不定。然今如前自量爲好和上云。本量云不離眼識者。眼識本識合名眼識。立影不離眼識之時。便成實亦不離本識。如顯揚云。阿賴耶識即六識故。不爾本量有不定過。實亦自許初三所攝眼所不攝。離眼識故。然無此過。良由本意諸識爲一。空諸境故。如說藏識海轉浪起故。由此外量喻有所立不成之失。雖有諸家且存此釋云云。

問。不言眼所不攝之時。有幾過耶。疏云。其眼所不攝言。亦簡不定及法自相決定相違。爲簡此三過故。言眼所不攝故云云。

前記云。疏由此便有決定相違者。決定有法自相相違。非六不定中決定相違也。疏簡此二過者。即一不定。一法自相相違。故言簡二過云云。

上文云。疏由大乘師至不得說言定離眼識者。此意。大乘眼根望於眼識。非即非離。問。准何義非即非離。答。眼根是色。眼識非色。色非色別。是故非即。眼根是因。識是其果。因果道理體不相離。故言非離。今者但取眼根作不定過者。取一邊。色非色別。非定不離義邊。將爲不定過云云。

明燈抄同之

後記云。爲簡此二過者。不定及法自相決定

相違二過也云云

邑記云。疏簡此二過者。自相決定合爲一過。并前不定爲二過也云云。

上文云。疏法自相決定相違者。若唯法自相相違。即因喻俱舊。若唯決定相違。即喻因俱改。若法自相決定相違者。其喻必改。其因仍舊不改。今此改喻不改因故。是法自相決定相違也。又雖因喻不改。但立者同無異有。敵者同有異無。名法自相相違。若立敵皆具三相而俱猶豫。名法自相決定相違。若改因喻三相皆具。但名相違決定。廣如下疏云云。

尋云。法自相相違決定用。本因之事。隆光私記所引用也。雖然不改。因違決。未見體文。

見體文

○秘二云。有云。第六離不改。因亦得成故。詳曰。不然。第一第六二種不定更有何別。故初釋正云云。

明燈抄云。由此便有決定相違等者。此有二說。一云。法中決定相違即是法自相決定相違。非是六不定中決定相違。一云。理具可

有三種過失。一不定過。二法自相相違過。三決定相違過。若爾何言爲簡此二過。解

云。法自相相違及決定達。同達法自相所達

既一。能達合爲一。故云二過。問。若爾法自

相相違不改前因。決定相違必改前因。行

相既別。如何言由此便有決定相違耶。解

云。文中唯舉宗之與喻。不舉其因。故云。由此便有決定相違。即作決達云。真故極成色非不離眼識。五三不攝故。猶如眼根。問。決定相違改前本因。其義可知。其本喻者爲改不耶。答。因必改本。喻改亦同。且如勝論師本量。以瓶等爲喻。聲論師達量。以聲性爲喻。故知改也。疏下文云。問。相違決定達。法自相。亦有達法差別有法自相有法差別耶。答。有。若不改前因。達宗四種。是後相違過。若改前因。達宗四種。皆相違決定。○是名有法自相相違決定。已上今准此文。因必改前。喻即同前。故此云云。由此便有決定相違者。由此法自相相違達。宗之與喻。便有決定相違。是故用前眼根之喻。得作決達。兩宗垂返名相違。三分無非名決定。故言決定相違云云。

明詮謔云。今云。由此復有決定相違等者。由不置此眼所不攝之言。而復有決定相違也。相違量云。異故極成色非不離眼識。五三所不攝故。猶如眼根。此以眼識有不定過云云。

又云。由此復有決定相違者。今有文例。故法花論云。二攝取善知識方便。以依善知識。作所應作故云云。疏二云。此攝三句。以依善知識者。供養無量百千諸佛。作所應作者。於諸佛所殖衆德本。德本者即善根。是所應作故。由此常爲諸佛之所稱歎云云。既云由此。明知因明疏文亦有三過。言由此復有故云云。

仍明詮僧都存有三過之義歟。但明相違決定因有多異說。一云。如上二云。有

●(是)十六● ①一二二● ②(不)一● ③秘二二和上● ④決達二達決● ⑤宗之二定● ⑥[此]一● ⑦作所二所作● \* ⑧攝十(經)● ⑨者供養二即經文● ⑩十(萬倍)● ⑪者十(攝經三句一攝供養二)● ⑫稱歎二護念● ⑬既云二疏文● ⑭如二已●



質礙故。三云。除眼識初三攝故云云。

尋云。若置眼所不攝言。簡相違決定者。所立宗因之比量。以本量所簡棄聖道無學意識。還付相違決定過。耶。此事極難義也。善善可案之。

義骨下云。問。凡因明法以簡去法者。若攝三支。若不攝耶。答。護命僧正云。有人云。不攝也。長歲大德云。有人云。攝也。問。二傳中何為正耶。答。論云。唯此三分說名能立云云。准此文。云。攝理盡者言。不攝者。應立非同異品耶云云。

上文云。問。約因明有種耶。答。有二種因明也。○定資理門疏二云。有二種因明。一者。推邪因明。二者。引信因明也。問。二因明差別何。答。不信外道不肯捨邪歸正。對此機局。用推邪因明。先時有信人。對此機局。引信門也。問。此二門用何等比量耶。答。推邪門定用真比量。引信門用似比量也。問。何故爾耶。

定資疏云。且大乘宗。自許眼根或不離眼識。以其或時佛果眼識變眼根故。或復離眼識。因位眼識不變眼根故。離與不離時既有異。故置有時之言。出。不定過云。極成色為。如眼根初三攝故。有時離眼識耶。因位也。為。如眼識初三攝故。不離眼所不攝之言。令因但在眼識處轉。不於眼根處轉。而避不定也云云。

明燈抄云。引定資疏。○此解非也。於有法上。極成言勢。於能別法亦及轉也。未解此旨。

隨設劬勞。本量可具云。真故極成色不離。

極成眼識等。於能別上極成之言。簡諸小乘後身菩薩染污眼識。一切佛身有漏諸眼識。若取為能別。便有一分自能別不成。十方佛眼識及佛無漏眼識。他不許有。取為能別。有他一分能別不成。說極成言亦為簡此。曉法師判比量中簡小乘所作決定相違過云。若對五根。望互用宗。則應立言。真故極成色離極成眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根。若作是難。可離不定。以大乘宗極成眼識必不緣眼故。此眼根為共同品。識不攝因於此定有。極成眼識為其異品。於彼遍無。故非不定能作敵量。已上若作是釋。不離極成眼識。以有時言出。不定過。充為無用。故不可依云云。

四相違私記下云。有人云。不闕後二相所有法自相相違。真過有。似過有。即其真過者。此法自相相違。唯識比量法自相相違等也。明證。大德傳也。有人云。不闕後二相所有法自相相違。必有不定過。非真法自相相違。破有句法自相相違等也。云云。其以成。或證大德傳也。有人云。不闕後二相所有法自相相違。或有不定過。或無不定過。云云。不定過有。是似法自相相違。不定過無。真法自相相違。即破有句法自相相違。唯識比量法自相相違等也。不定過有。是假法自相相違也。云云。真惠大德傳也。有人云。有不定量相並法自相相違。若彼能達量作不定時。以本量所有同不定著。而因明道理。而若如是。

同不定迴出道理無。故能達量無。不定過也。云云。春。德大德傳也。有人云。一量不定。法自相相違相並有理都無。而有不定量法自相相違有。見有不定過著。非法自相相違。不定有不見。而直法自相可。令達道理見。著法自相相違。故彼不定過。為顯法自相相違而出。不定過。彼不定過非為過也。等云云。摩光大德傳也。

問。不定過顯。法自相相違。非不定過為過之意如何耶。答。不定過可。令有本量因不定見許。置彼為如言出。不定過。非謂別有不定過。本量因不定。令有許故。一量不定。法自相相違相並理無也云云。

此私記文甚以可秘之。成邑記心之事。唯識比量私記云。即後三決定相違。一因達三量作法。且出初法自相相違決定作法。有人云。第六相違決定作法。有人云。唯識比量法自相相違決定不改因改喻。立聲常。所作性故。如虛空。立聲無常。所作性故。如瓶等。是法自相決定相違云云。意因不改改喻故也。依如是道理見者。今此四種相違決定中法自相決定相違也。不可言三過也。

以此意可成邑記義也。自許言之事。疏云。若爾何須。自許言耶。明前所立無有有法差別相違故言。自許云云。私記云。問。疏云。真故極成色。○是有法差別。

○善善二苦也。○德二攝。○離十(眼識耶)。(眼識耶故加)○大德傳出二之緣傳。○(甚以成)一。○是一則。○達十(也)○云十(真惠真與兩大德傳也)○德二攝。○答二顯。○見許置彼二過也。且以。○令二失。○(准)一。○也十(云云)細註。○(以此)一。

云云既法自相下出意許差別何云有法差別耶答疏意先出置有法法自相次出有法差別云爾故非謂法差別也○問既意許離識不離識是不離眼識法自相下意許差別何云有法自相下意許差別耶答如所說有性之有法自相下意許作大有有緣性作非大有有緣性為成立作大有有緣性至法自相言非實德業如此真故極成色之有法自相下意許定離眼識色非定離眼識色為成立非定離眼識色至法自相言不離於眼識也云云

今案依此記心可案疏文

明燈抄云釋自許義先德各別實法師云且自許者為避他人作有法自相相違難故謂若不置自許言者他即難云真故極成色非不離眼識之色因云初三攝眼所不攝故同喻如眼識以眼識是不離眼識之識而非不離眼識之色故借本喻返破有法也此解非也不知有法差別之義作自相難不足論也淨眼師云夫有法自相相違因不得翻法作若翻法作者即有難一切因之過如言聲應非無常聲是也若不翻法不違共許破有法者是也今實所說有法自相既翻法作故非理也今疏主旨為遮有法差別相違過故言自許非顯極成色初三攝眼所不攝他所不成唯自所許者此說非簡他許而言自許也言在共因義轉於他方佛色上即舉彼他

方佛色與前有法差別相違作不定過大乘自許他方佛色即是不離眼識之色故將作喻出彼相違難中因不定過也實師云今詳此解甚謬若許以自他方佛色將為譬喻出他過者直可量云真故極成色定不離眼識因云眼識所緣故同喻云如我大乘自許宗中他方佛色何假煩詞眼所不攝等廣闡耶若言此喻不同許故不得立者何以出他不定過中即得成喻也此解非也不謬言謬其謬深也夫共量者三支俱共方成正量其眼識所緣因是共非自他方佛色喻是自非共因喻既別不相符順豈成正量妄不可作濫說之言仰承疏旨以容學習問縱使不置自許之言初三攝等因言亦在他方佛色同品中轉足得作不定過何煩自許言也答若無自許者其初三等因即通大乘他方佛色及在小乘後身惡色一處俱轉大乘若作不定過已他又隨後出大乘過云真故極成色為如我許後身惡色初三攝等是離眼識之色耶為如大乘他方佛色初三攝故非離眼識之色耶故置自許言者攬取大乘他方佛色為自同品今因得轉遮遣小乘後身惡色他異品中今因不轉也大賢師抄道證集云諸釋自許皆失本意三藏量中自許若避他相違者虛設劬勞謂若小乘難極成色令成非色還害自宗不成相違必不違自理門說故若難彼色不離識義是正所譯非意許故若彼差別得

成難者如立宗云聲是無常所作性故猶如瓶等於此亦應出彼過謂是無常之聲非是無常之聲是有法差別立論意許是無常之聲外作有法差別過言聲應非是無常之聲所作性故猶如瓶等雖持所譯無常之義令成非聲既不成難雖持所譯不離識義令成非色豈獨成難故上古釋皆不可依此解非也心迷自相未解差別故今開示令解其義極成色者有法自相也此自相下即識之色離識之色是有法差別也故曉法師判比量中述小乘師有法差別相違難云極成之色應非即識之色因喻同前今疏主意為避能別不成過故云非是不離眼識色所以爾者小乘不許即識之色大乘不許離識之色若作有法差別難云極成之色應非即識之色者即犯自能別不成過小乘不立即識色故但離眼識不離眼識立敵同許今以方便取許詞云非是不離眼識色猶如有性有法之下即實之有離實之有以之即為有法差別若即實有非有性者即犯違宗若離實有非有性者犯所別不成過為遮此等取相許詞述差別云作有緣性作非有緣性此亦如是取相許詞述差別云定離眼識色非定離眼識色大唐寶師新羅賢師不詳此旨俱同謗云三藏比量既非無過是一時之優劣非百代之常行者迷謬之甚○撥夜無曉允在茲也尤是之旨玄妙難解三支之過皆悉簡盡雖欲求

①云一②出二③至二然於④三十所⑤問二問⑥其二却⑦又二亦⑧過十如⑨云一⑩布二劣⑪百二萬⑫廢二廢⑬尤二凡

過。如蓮葉上水滯不著。問。小乘有法差別相違。非是不離眼識色中不離眼識言前量法自相也。其色言者。前量有法自相也。有何別義。是成有法差別耶。答。有深意。致故成差別。本量有法極成色下。即識之色。離識之色。是有法差別也。能別不離眼識之上。即體不離定屬不離。二義別也。即體不離者。即識色也。如識不離識。色體即識故名不離。定屬不離者。生有滅也。如生不離滅。聲體有滅故名不離。若本量中。極成之色應即識色者。宗有他能別不滅之過。小乘不許。即識色故。今用方便。取相許義。言不離識。故無能別之過失也。小乘有法差別亦爾。若言極成之色應非即識色。即宗中有自能別不滅之過。故用方便。取相許義。言不離識色。問。若爾。何故文軌師云。他作相違難云。極成之色應非即識之色。豈不犯能別不滅之過。答。彼師意亦為顯有法差別之義。且示作法。非是不知能別之過。問。見此差別。以法翻有法。豈非有難。一切因之過耶。此即自相之過。何言差別過耶。小乘作相違難時。即體不離義雖無。而極成色不離眼識定屬不離宗不失。故違差別不違自相。如數論師他用通。其真假。作法差別相違難時。真他用義雖無。而眼等他用宗不失。故違差別不違自相。此亦如是。其義相似云云。

有法差別之過。立者遂與彼量作不定過。汝量若無此不定過。可成真能破也。既我與汝所立量作不定。汝量便非真能破也。成真不定也。意云。汝量既帶其過。不能令我前所立量而成過也。設外人加言。以出過者。即一切量皆非正量。但隨立者言下而出於過。更不得加言以出過也。問。准勝軍論師立佛說比量是其比量。大唐三藏正彼因中置自許之言。即簡得他小乘不定過。今他順慢法師因中著自許之言。何不簡得大乘不定過耶。答。汎因明法有自有他有共比量。准此唯識及佛說比量。皆是共中自比量也。凡自立者許得置之。若敵者出過。即不得著自許言也。所以順慢即是出過之人。大唐三藏雖正於彼。亦是自立大乘人也。非是破他著自許也。故有差別云云。

前記云。疏非真不定者。此不定言不言有不定過。此意說者。有法差別相違過中。既自有過失。不能令前唯識比量中不定。是失云云。

邑記云。疏為遮有法差別相違故言自許等者。○然此自許有其三義。一唯自許有他方佛色。他不許故。二自許他方佛色不離於識。非他許故。三自許他方佛色在初三攝。他不許攝故。今此通用三義。故言自許問本意。欲取他方佛色。與他作不定過。即應作不定時方言自許。何。仍預於本量。即置自許言耶。答。其差別量是共比量。若將唯自他方佛色以為不定。他必不許。故於本量先置自許之言。○隱後用。即已簡他不許過訖。故得用此為不定也。問。宗中既言極成。即已簡於他方佛色。因中復言自許。而又取之。於一量中。幾遣或存。一何乖返。答。有法能別理必極成互有不許。皆須簡盡。因中。防出過。他方佛色既非。量所須設置。自許之言。理無違失。問。因者。遍是有法宗之法性有法。既除他方佛色。因言自許。即無所依。豈。達耶。答。言陳之因。必依有法。自意所許。未必皆依。即如。識亦是初三攝眼所不攝。豈此眼識依於有法極成色耶。又如。因言所作。理必通於宗喻。豈許瓶之所作亦依聲有法乎。故知因言遍宗法者。但有遍義。即是正因。非要依義皆須遍也。疏外人遂作有法差別相違等者。問。離眼識色不離眼識色。正是所許。如何用此為差別耶。若許爾者。即一切比量皆有此過。且如佛法立聲無常。即常與無常。正是所許。聲論應為差別量云。汝聲應非無常聲。所作性故。如瓶。何理不齊。答。大乘自許眼識本質色名離識色。相分名不離識色。然有法言極成色。者。言陳雖總意許親所緣色不離眼識。所以外人違此意許。遂成差別相違之過。今佛法所立之聲離於言陳。無別意許差別之聲。何成差別之過。設若聲論為此量者。所作性因。瓶等之喻。於彼常聲。便為自害耳云云。

①耶十(答) ②失二共 ③論十(者) ④是二過 ⑤仍一乃 ⑥口二預 ⑦許二定 ⑧定十(過) ⑨幾二成 ⑩口二本 ⑪口二不有 ⑫口二眼 ⑬(者)一

前記云。疏眼所者。即眼根也。即此眼根不攝於色。但成攝同色云云

准此釋。可謂眼所不攝。故然非通途耳

### 因明大疏抄卷第十四終

癸丑冬十一月初四日五月初六日書寫了  
初六晚至初七上午。以原本一校了

### 因明大疏抄卷第十五 (第十五帖)

有法差別所付不定失自他共事

明證通云。問。此不定過是自他共中何答。他不定也。敵者大乘他之法作故。問。以何得知。不定於其比量為過。答。纂云。有云。其量於他有不定。亦得。是過。此義不爾。既云共量。即共自喻於他不定。喻非已許。故非。不定。或得為過。云云。既云。或得為過。明知他不定亦為過也云云

今案。此記意。共因依有簡別。令開他許法之時。雖共比他不定。亦為過。不爾。不失。或得為過之文。欲顯此別途。非作別釋也。明證之義若如此。可云。雖然。而不。如自不定義耳

相違決定之事

疏云。然有新羅順德法師者。至猶如眼根云云

定寶疏云。新羅順德師。乾封年中。傳彼本國元曉師作相違決定。來至此國云。真故

極成色定離於眼識。因云。自許初三攝眼識不攝故。同喻云。如眼根三藏于時躊躇未釋。後有人釋云等云云

極要下云。順德師決定相違云。○此如。慢師抄解。裕師邊取云云

小塔院唯識比量私記云。彼新羅邊國有順德師。作決定相違過失。時弟令裕師至。大唐慈恩寺。以示大乘基師云云

大宋高僧傳云。釋順德者。浪郡人也。○傳得獎師真唯識量。乃立決定相違不定量。於乾封年中。因使臣入貢附至。于時獎師長往向及色二年。其量云。真故極成色定離眼識。自許初三攝眼所不攝故。猶如眼根。良以三藏隱密周防。非大智不明。慢為宗云。不離於眼識。自許初三攝眼所不攝故。猶如眼識也。如此善成他義。時大乘基覽此

著作。便見慢所不知。雖然終仰邊僧識見如此。故嘆之曰。新羅順德法師者。聲振唐蕃。學苞大小。業崇迦葉。唯執行於杜多。心務謹拘。恒馳聲於小欲。既而薄藝西夏。傳照東夷。名道日新。縉素欽揖。雖彼龍象不少。海外時稱獨步。於此量作決定相違。基師念遠國之人。有茲利慧。堪突獎師。暗中機發善成。三藏之義。惜哉慢在本國。稍多著述。亦有傳來中原者。其所宗法相大

乘了義教也云云

元曉和上緣起云。玄奘三藏於西域中。欲學瑜伽論。時西域中在戒賢論師。欲涅槃時。天唱如是言。漢國之賢人為學。瑜伽論故

來莫為涅槃。爾時玄奘順付。往學。瑜伽論。然後立真故極成量。而破小乘執。時西域諸論師等無釋此量。此諸論師皆言。不。陳那不能。是量釋。時玄奘還於漢國。而為說是量。時無斥是量過。爾時造廣百論疏。文軌師誓願言。不陳那菩薩無是量釋。若有如是量過人。我為其作臣也。爾時順師學是已。還於羅國。申是量。時元曉菩薩云。此量有法差別相違過。爾順師如其自知通於唐國言。水土是易故。至。於羅國知是量過。時論師等皆向東三禮尊重讚嘆。故道證師等章疏中。羅國元曉師等章疏中。羅國師所說。由是義故知。陳那菩薩云云

元曉者陳那後身也

明燈抄云。今此決定相違者。本是新羅元曉大德之所制也。後順德師得此比量。不能通釋。乾封年中。遣於大唐。令決其疑。所以得知。定寶律師理門疏云。新羅順德師乾封年。傳彼本國元曉師作相違決定。來至此國云。真故極成。色定離於眼識。因喻同此。三藏于時躊躇未釋云云。何以得知。本是曉製。彼師判比量論。今謂此因勞而無功。由須自許言。更致敵量故。謂彼小乘立比量言。真故極成。色定離於眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根。○云云。既言。今謂。述其比量。故知彼師所製量也云云

相違決定作者并由來。依諸文記之。抑定寶律師云。三藏于時躊躇未釋者。尤

○(因云) ○(慢師) ○(裕師) ○(慈恩寺) ○(大宋) ○(高僧傳) ○(釋順德) ○(浪郡) ○(傳得) ○(獎師) ○(真唯識量) ○(乾封) ○(年中) ○(使臣) ○(入貢) ○(附至) ○(于時) ○(獎師) ○(長往) ○(向及) ○(色二年) ○(其量云) ○(真故) ○(極成) ○(色定離) ○(眼識) ○(自許) ○(初三攝) ○(眼所不攝) ○(故) ○(猶如) ○(眼根) ○(良以) ○(三藏) ○(隱密) ○(周防) ○(非大智) ○(不明) ○(慢為) ○(宗云) ○(不離於) ○(眼識) ○(自許) ○(初三攝) ○(眼所不攝) ○(故) ○(猶如) ○(眼識也) ○(如此) ○(善成) ○(他義) ○(時大乘) ○(基覽) ○(此著作) ○(便見) ○(慢所) ○(不知) ○(雖然) ○(終仰) ○(邊僧) ○(識見) ○(如此) ○(故嘆) ○(之曰) ○(新羅) ○(順德) ○(法師者) ○(聲振) ○(唐蕃) ○(學苞) ○(大小) ○(業崇) ○(迦葉) ○(唯執行) ○(於杜多) ○(心務) ○(謹拘) ○(恒馳) ○(聲於) ○(小欲) ○(既而) ○(薄藝) ○(西夏) ○(傳照) ○(東夷) ○(名道) ○(日新) ○(縉素) ○(欽揖) ○(雖彼) ○(龍象) ○(不少) ○(海外) ○(時稱) ○(獨步) ○(於此) ○(量作) ○(決定) ○(相違) ○(基師) ○(念遠) ○(國之人) ○(有茲) ○(利慧) ○(堪突) ○(獎師) ○(暗中) ○(機發) ○(善成) ○(三藏之義) ○(惜哉) ○(慢在) ○(本國) ○(稍多) ○(著述) ○(亦有) ○(傳來) ○(中原者) ○(其所) ○(宗法) ○(相大) ○(乘了) ○(義教也) ○(云云) ○(元曉和上) ○(緣起云) ○(玄奘三藏) ○(於西域中) ○(欲學) ○(瑜伽論) ○(時西域中) ○(在戒賢) ○(論師) ○(欲涅槃) ○(時) ○(天唱) ○(如是言) ○(漢國之賢人) ○(為學) ○(瑜伽論) ○(故) ○(來莫為) ○(涅槃) ○(爾時) ○(玄奘) ○(順付) ○(往學) ○(瑜伽論) ○(然後) ○(立真故) ○(極成量) ○(而破) ○(小乘執) ○(時西域) ○(諸論師等) ○(無釋) ○(此量) ○(此諸論師) ○(皆言) ○(不) ○(陳那) ○(不能) ○(是量釋) ○(時玄奘) ○(還於) ○(漢國) ○(而為) ○(說是量) ○(時無) ○(斥是量過) ○(爾時) ○(造廣百論) ○(疏) ○(文軌師) ○(誓願言) ○(不陳那) ○(菩薩無是量釋) ○(若有如是量過人) ○(我為其作) ○(臣也) ○(爾時) ○(順師學是已) ○(還於) ○(羅國) ○(申是量) ○(時元曉) ○(菩薩云) ○(此量有法差別相違過) ○(爾順師) ○(如其自知通於) ○(唐國言) ○(水土是易故) ○(至) ○(於羅國) ○(知是量過) ○(時論師等) ○(皆向) ○(東三禮尊重讚嘆) ○(故道證師等章疏中) ○(羅國元曉師等章疏中) ○(羅國師所說) ○(由是義故知) ○(陳那菩薩云云) ○(元曉者陳那後身也) ○(明燈抄云) ○(今此決定相違者) ○(本是新羅元曉大德之所制也) ○(後順德師得此比量) ○(不能通釋) ○(乾封年中) ○(遣於大唐) ○(令決其疑) ○(所以得知) ○(定寶律師理門疏云) ○(新羅順德師乾封年) ○(傳彼本國元曉師作相違決定) ○(來至此國云) ○(真故極成) ○(色定離於眼識) ○(因喻同此) ○(三藏于時躊躇未釋云云) ○(何以得知) ○(本是曉製) ○(彼師判比量論) ○(今謂此因勞而無功) ○(由須自許言) ○(更致敵量故) ○(謂彼小乘立比量言) ○(真故極成) ○(色定離於眼識) ○(自許初三攝眼識不攝故) ○(猶如眼根) ○(云云) ○(既言) ○(今謂) ○(述其比量) ○(故知彼師所製量也) ○(云云) ○(相違決定作者并由來) ○(依諸文記之) ○(抑定寶律師云) ○(三藏于時躊躇未釋者) ○(尤

謬也。何者。三藏麟德元年二月五日入滅。送達決於大唐之事。乾封年中也。麟德經四年之後。以為乾封元年。三藏入滅之後。經四個年。了這大唐。何云三藏躊躇哉。

通達決之事

疏云。時為釋言。凡因明法若自比量。不可對共而為比量。云云。

明燈抄云。文時為釋言。而為比量者。若自比量等者。今疏主意。自比三支各置。自許他比三支皆置。汝執共比三支置極成言。若立論者依自他共。敵對亦須然。因此今應分別自他共量差別。且自比量三支共許。順於宗。設他不成立。量亦無失。所以爾者。自量唯立自宗。非破他所許義故。雖他不共許。然無比量之非。於自宗義雖先已知。為令無非。以量成立。量既立已。他許所成。即能悟他。亦名能立。若他比量三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過。他量唯破他宗。非成自所許義故。雖自不共許。亦無比量之非。若共比量。宗因喻三立敵共許。其量方成。若互所無。即不成立。由其比量立自破他故。三支內並須極成。既知三量義有差別。此唯識比量為自他共三比量中。豈何量耶。今疏主意。唯共比量。非餘二量。大賢師云。然彼三藏立唯識意。通對小乘及外道宗。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許初三攝也。因既自故。自比量攝。故他不得以不極成佛有漏色。

而作不定。於自量無他不定故。此解非也。避外不立十八界者。一分隨一不成過。故因言自許者。先以表蘊等法遮勝性。等三十比量。今許極成十八界已。豈因中有一分隨一不成過耶。由此當知。是其比量非自比量。若共量者。何故因云自許耶。於其因上置自許言。為除小乘有法差別相違過。故。招義纂云。又共比量因置自許亦得成。因如唯識論。樂大乘者許能顯示無顛倒理契經攝故等。前云唯識依其比量。今依自立等者。自下顯過。略有六過。一者三量疎謬過。二者宗因不齊過。三者隨一不成過。四者所立不成過。五者兩言不順過。六者三支乖角過。此初三量疎謬過也。凡因明法立。法自他共。敵對必須同。前唯識量依其比量。今依自敵即無。若爾一切比量皆有此違。如佛弟子對聲生論立聲無常。作因瓶喻。聲生論言。聲是其常。所聞性故。如自許聲性。若對共量立。自比者。應是前量決定相違。若許爾者。二八正因應不成。故云云。前記云。疏若自比量至敵對亦須然者。此意汎明立比量。意若共比量。敵者成破。還須用共因喻破立宗。若他比量。敵者。違用他宗道理。為他出過。若自亦然。極成言簡不極成。訖。今自許之色而依於何。此豈不是一分因無所依過耶。又作有法差別之量。依共而立。自出不定。即依自宗將自破。共。豈扶正理。答宗不成者。簡兩不極自許之者。意含在因中。他方佛色。得依於彼。

意許之者。又因之一分是自亦無其妨。因明過中無相。又解。他本不立他方佛色。言他方佛色。而是識變。由如龜毛之類。雖無其體。言龜毛時。而是識變。不離於識。自立之者。不離之義決成。他雖不立。不離識義。必立如龜毛等。若准後釋。不致自許之言。亦應無妨。尚難思。有云。慢法師量安自許言者。意遮大乘有法差別相違之量。大乘相違云。真故極成色。不離於眼識。初三攝眼所不攝故。由如眼識。小乘於此量中作不定云。為。如眼識。初三攝眼所不攝故。色不離識耶。為。如自許菩薩不善色。初三攝眼所不攝故。非眼識。若不言自許。即不得將菩薩不善色。而為不定。今謂不爾。凡因明法。立者可得。置自許言。敵者必須依前之宗。而破於彼菩薩不善色。非大乘許。如何可得將為不定。然未見文。言不得將已義於他量中。而出其過。道理必然。若爾者。皆無正量。云云。尋云。若立依自他共。敵對亦爾者。如何疏下文云。諸自共比達及自皆為過失。遠他非過等耶。又因明法。立者置自許言可爾。敵者置自許言不可爾之事。即以此周記為證也。但小乘立自比量云。我所說離心之境決定實有。許除畢竟無心境。二法隨一攝故。如如心。心所。大乘師作違決云。如離心境定非是有。除心心所內境無為不相應等是所知故。如龜毛等。云云。

①(了)一② ③容二客④ ⑤豈二是⑥ ⑦法二依⑧ ⑨意二法⑩ ⑪遠二還⑫ ⑬(因因依於宗)十極⑭ ⑮此十(量)⑯ ⑰其十(量)⑱ ⑲(了)一⑳ ㉑相十(故)㉒ ㉓(佛)十色㉔ ㉕(色)十初㉖ ㉗非眼識二離眼識色㉘ ㉙原本甲本俱傍註曰隨光律師也㉚ ㉛(云)一㉜ ㉝(心)一㉞

又大乘對薩婆多云。汝無表色定非實色。許無對故。如心心所。小乘作違決云。大乘無表。定實有。許非極微等是無對色故。如許定果色。云云。既破他量置簡別言。何不置自許言。若雖有簡別不言自許故者。不爾。自許既簡別也。何不許之耶。

邑記云。疏今依自立即一切量皆有此違等者。有人救。據公量云。小乘比量非爲自許極成之色眼識不攝。故置自許之言。但爲遮大乘於我量中作有法差別相違過故。置自許之言。欲以諸佛有漏色等爲不定者。此救非理。前三藏所立之量。以大乘自許爲離識色不離識色。意許極成之色是不離識色故。成有法差別。可置自許之言以遮其過。今小乘但有離識之色。無是言陳無別意許差別。何成有法差別相違之過。又設立差別量。云云。真故極成色非定離識色。初三攝眼所不攝故。如眼識者。此即大乘本所立量。豈得以此爲差別耶。又本立量者。可置自許之言。以防敵者之破。豈小乘敵者今作破他之量。亦置自許預遮立論者耶。理必不可。故彼決定相違量中言自許者。正爲自許極成之色眼識所不攝。非是遮餘過也。云云。

義心云。問。三比量中同異二品如何成立。答。且自比量同異二品。唯以自許法爲體。以宗因既唯自許。其同品亦須自許。若以共許及他許法爲同品者。即自因於其同品

不轉。其異品通自他共三法爲體。然於中因於自共異品轉。是不定過。於他異品轉非過。以不共許故。其共比同品唯得共許法爲體。以宗因共許。不可以自他法爲同品。若以自他法爲同喻。同喻即有能立不成過故。其異品亦通三種法爲體。然因於自共異品轉。是不定過。於他異品轉亦非過。以不共許故也。其他比同品。唯以他許法爲體。理如前說。其異品亦通以三種法爲體。然於自異品轉非過。如唯識破外道我中。云。若言異者。諸有情我更相遍。故體應相離。然外道於此量中。引同處不相離色。與大乘作自不定過。雖唯識疏中三藏及西明法師廣有解釋。然彼道理而不明著。檢彼應知。今解。准因明理。若他比量因於自異品轉。非不定過。違過皆盡。諸人不了。徒事云云。此理定然也。云云。

又云。問。自他共量三支之中皆有簡不。答。各自比量。宗因同喻皆須自許。異喻雖通共異品轉成不定過。而正取自許異品爲喻。皆須以許言簡也。其共比量。宗因同喻皆須共許。異喻雖約自他異品上轉成不定過。而正取共許異品爲異喻也。雖皆以極成言簡。去不共許者。然非要以極成言故有法共許。若共比量有法。從無極成之言。亦共許之。如聲是無常。若自他量雖以許執言簡有法

等立敵極成。然立量時。不要極成之言。但用許執言也。云云。

義骨下云。問。因明法若立共比量時。以自他比量對破爲真破耶。答。不得爲真破也。問。以何知。爾答。周云。況立比量法。若其比量。敵者還須共因喻破。立家若他比量。敵者還用他家道理爲他出過。若自亦爾。云云。不謂與共量以自他量破也。又基破順覺師爲唯識比量作決定相違云。前云唯識依共比量。今依自立。即一切量皆有此過。乃至故依自比。不可對共而爲比量云云。

疏云。又宗依共不相符順。云云。

明燈抄云。文又宗依共不相符順者。第二宗因不齊過也。又此決達。宗依共量。已言極成。若宗依共。因亦應共。宗共因自。豈相符順。問。若爾前根本量。宗依共。已言極成。因有自許。豈相符順。答。本量因云。自許者。非是簡他許而名自許。爲遮小乘有法差別相違於共許因假言自許。故非宗共。唯因是自云云。

疏云。又因便有隨一不成。至於共色轉故云云。

明燈抄云。文又因便有至共色轉故者。第三隨一不成過也。大乘自許極成之色眼識所攝。唯汝小乘自許共色眼識不攝。是故因中便有隨一不成之過。若敵救云。敵言自許。豈成眼識不攝故。因若彼還成眼識不攝。而簡大乘攝相歸識。還以宗法爲因之失。然

①原本甲本俱無註口要義抄羅也 ②定二是 ③何一 ④爲二若 ⑤其他一 ⑥云一 ⑦雜二離 ⑧明一 ⑨解准二 ⑩有 ⑪許二謂 ⑫他二也 ⑬共一 ⑭有自二言自 ⑮唯因二成因唯

其眼識不攝故者。但取十八界中別攝。此亦非也。凡因明法。其言相濫方以爲過。宗言離識因言不攝。其義全同。還以宗法爲因之失。猶未得免。極成之色離於眼識。與極成色眼識不攝。其二無別離識之義名。不攝故。由此大乘不許。彼自許眼識不攝因。於極成色轉。是故便有隨一不成。以之即爲第三過失云云。

疏云。又同喻亦有所立不成。至有定相離義云云。

明燈抄云。文又同喻亦至定相離義者。第四所立不成過也。極成之色離於眼識。是一向離。以之爲宗。根之與識不即不離。以之爲喻。不即不離眼根何成。一向離宗。故喻中有所立不成。此因位中尙眼根喻所立不成。況果位中成所作智通緣眼根。疎所緣緣與能緣識。豈定相離。自在位智通緣本質。即爲相分。如此眼根是初三攝。此則大乘不許眼根定離眼識。此之眼根望自離爲同品。望他則是異品。以無其同品故。是同品無。以眼識爲異品。於彼亦無。此因於同異品既遍非有。則六不定中不共不定收非。但喻有所立不成。因中亦有不共不定。曉法師判云。此通未盡。若對五根實互用宗。則應立言。眞故極成色離。極成眼識。自許初三攝眼識不攝故。猶如眼根。若作是難亦離不定。以大乘宗極成眼識必不緣眼故。此眼根爲其同品。識不攝因於此定有。極成眼識爲其異品。於彼遍無。故非。

不定能作敵量。若以自許佛有漏色。於前共量。他作不定。便改因云。自許極成初三攝等。如無漏色耳識等緣離。離眼識。而非極成初三攝。故不成。不定。此判非也。雖改因云。自許極成初三攝等。而眼識不攝言大乘不許。若唯識門中。色即眼識攝。大乘不許極成之色眼識不攝。是故因有隨一不成云云。

邑記云。疏況成事智通緣眼根者。既成事智得緣眼根。即相分之根不離。能緣眼識今通舉爲喻。故有一分所立不成。疎疎所緣緣至定相離義者。此說成事智緣眼根時。若約疎所緣緣與能緣眼識有相離義。據此一分有所立宗可成同喻。今既不簡親疎合說。故有一分所立不成。又疎所緣緣即能依所依不即離。若親所緣即能緣。所緣不即離。故眼根喻亦是全分所立不成云云。

前記云。疏又因便有隨一者。大乘不許色離於色。小乘自許離識。故是隨一。疏因於共色轉者。即小乘自許初三攝因於極成色上轉。故言共色也。大乘不許。疏又同喻亦有所立不成者。即由大乘不許眼根定離識。爲此同喻闕無所立。疏況成事智至有定相離義者。此說意者。證根之與識非是相離。如成事智起緣眼根。能緣之識與所緣根不是定相離。言疎所緣緣者。簡親所緣。即是不離識。不得言非定。又定有相離義者。意疎所緣緣與能緣識豈定有相離或有本作況字者。兩種皆得。何者。成

所作智成佛已去。即此五識起緣眼根。能照顯一切世間五塵境界。無不了者。能辨事故。名成所作智。又自立自許者。即指前三藏比量。敵之自許者。即指假法比也云云。

後記云。又同喻亦有所立不成。即離者。意云。大乘眼根與識非即非離。因果法爾。若宗言定離。舉眼根爲同喻。闕無所立也。以不定離故。無前宗定離義轉。所以言同喻之上闕無所立也。遵起者算也。況成事智至有定相離義者。意云。非獨根因識果證不即不離之義。即是佛果成事之智亦緣眼根。豈能緣眼識與本根有定相離義也。即據能緣所緣一邊以證。非是一切證也。問。親相分可不離識。本質疎遠何不離耶。答。由質有相能緣所緣相從而言名爲不離。其實離也。問。本質相分既總不離。如何得有離中知耶。答。約勢用近者是合中知。勢用遠是離中知。爾義也云云。

略記云。疏又同喻亦有所立不成等。至非定離者。共許因識畢道理而非即離。今言定離。即喻中所立不成。又言說成事智等者。據自宗難。我宗眼根及相分俱不離。問。相親可爾。質疎如何。答。由質有相。云從不離。又言有離義者。意說言有二。豈定不離耶。返顯不離之義。問。大乘質相分既不離識。如何有離中知。答。約勢用近者是合中知。勢用遠者是離中知。問。大乘何相定離。答。根本識故即定也。豈前決定過云。非定不

①於此此 ②法一 ③改二既 ④既一 ⑤所緣一 ⑥色二識 ⑦色一 ⑧十離 ⑨又二之 ⑩成一 ⑪定二言 ⑫定有 ⑬定有 ⑭定者 ⑮名一 ⑯十成 ⑰舊註曰此文可有下段也 ⑱立十言 ⑲比二師比量 ⑳用二因

離云

尋云。如後記略記之釋者。相分。有離中知合中知之差別云歟。若爾。違以五色根望本質。說之文耶。今以此疏并邑記文可案。定離。眼識色體也。

疏云。又立言自許依其比量。至豈相符順云云。明燈抄云。文又立言自至豈相符順者。第五兩言不順過也。前唯識量。因言自許。依其比量。簡他小乘有法差別相違之過。後離識量。因言自許。顯依自比眼識不攝。立敵因言既各乖角。豈符因明之軌轍。故以之爲第五過失。若敵救言。自許唯遮有法差別相違。令於佛有漏色轉。謂敵意許。是定離眼識之色。大乘師作相違難云。極成。色之應非定離眼識之色。初三所攝眼識不攝故。由如眼根。爲引自許佛有漏色。作不定過。故言自許遮相違難。避不定過。屏類於前。故敵自許不成。眼識不攝故。因。但取十八界中別攝此救亦非也。敵言自許雖不成。眼識不攝故。因。而因中既言眼識不攝。明知即違大乘所許極成色者是眼識攝。是故其因即有隨一不成之過。若爾。與前第三過失有何差別。解云。且依疏主。以之即爲兩言不順過。若依曉師本量之意。其決定相違。因中自許不成。眼識不攝故。因。唯遮大乘有法差別相違。因云。自許。故此第五過。應是隨一不成過。而與前第三過。別者。前第三過。非但隨一亦兼所依不成之過。今此第五唯有隨一。故前後別云云。

疏云。又彼比量宗喻二種。足爲理極。

明燈抄云。文又彼比量至足爲理極者。第六二支乖角過也。又。彼決定相違量中。宗喻二支皆依其比。唯因一支依自比立。大乘不許極成之色。眼識不攝。故因唯自。一比量中三支乖角。故以之爲第六過失。指南者。如前所因門述。前文者。唯識比量玄妙之文。諸方學士各動智海。爭陳立破。無能出過。故云應亦足爲理極。然有人云。三藏比量既非無過。是一時之優劣。非百代之常行也。此猶螳螂罕臂當輶拒輪。愚情同之。故以喻也。問。有人云。立其比量。唯於自宗。或唯於他。因異品轉。非不定過。自他異品不極成。故其義如何。答。應師云。別望自他。因異品轉。非不定者。亦可。三支別望。自他互有不成。非不成也。若不成不約餘法。不定別約異品。異品不極成。故所云非不定者。理亦不然。不成不約餘法。尚許自他不成。不定別約異品。寧非自他不定。問。亦有人云。他比量中。因於他異品轉。非是不定過。其義如何。答。如此等說。特達正理。宗因及喻。尚許不假自成。何故不定一。應唯他即不名失。又他量於他有不定。非不定者。亦應自量於自有不定。非不定耶。故自量於他有。不定他量於自有。不定。皆非不定。問。若彼有宗復以大乘本性相色爲不定者。如何釋通。彼亦自許初三所攝眼不攝故。出大乘自不定也。答。應師云。說因應

云。共許初三攝等。即無不定。除極成色餘非共許初三攝故。抄云。界處門中攝本質色。准攝要說。即有二門。依隨轉門。以通從別。十色界攝。依其質門。以境從根。法塵界攝。既依後門。非初三攝。故無不定。七八二識是意界攝。其所緣境。即法界攝。問。若依初門。十色界攝。既初三攝。豈無不定。答。初門即是隨轉理門。若依此門。說七八及本質色。以何得作不定過也云云。

唯識比量依何文耶事

明詮導云。問。上疏文云。同喻亦有所立不成云云。即知同喻是不共許。何故今云宗喻二種皆依其比耶。答。備云。上疏意者。成事智緣眼根時。影根不離。能緣眼識。故不能成。定離宗。故有所立不成也。下文意者。由本質根與能緣識定和離。故云共也云云。

護命云。問。此唯識量。經論之中。有其本量耶。答。有六經十一部論。仍以立量。然論第七且引一經。以爲根本。厚嚴經頌曰。心意識所緣。皆非離自性。故我說一切唯有識。無餘以上。依此經文。論第七卷立量云。極成眼等識。心及心所云云。○問。此四比量中。何量爲本立唯識比量耶。答。顯依後二理通。四量云云。

定寶疏四云。今詳三藏。此量頭教掌珍。身像唯識。如掌珍云。真性有爲空。故今言真故也。極成色等宗。因喻言。像似唯識第七有四比量。成立唯識。第一量云。極成眼等識五隨一故。如餘不親緣離自色等。乃至

●說二記● ●眼二根● ●色之二之色● ●足二是一● ●三二亦● ●〔彼〕一● ●無二之● ●耶二哉●\*



第三量云。此親所緣定非離此。二隨一故如彼能緣。今云。極成像第一。頭也。簡他方佛色等也。所言色者。像第二。量此親所緣也。不離於眼識者。像定非離此也。自許初三攝眼所不攝故者。像二隨一故也。同喻云。如眼識者。像如彼能緣也。無共異品。大乘都無離識法故。無異喻也。云云

尋云。若爾如何極成色之下。有定離眼識色意許耶。

今案。宗言極成色者。是親所緣色也。謂對他小宗。直欲成親所緣不離色之義。雖然言陳別不言非定離眼識色故。令有定離眼識色意許也。例如彼數論以共許他言對佛法者。直爲立神我。立必爲用之時。他言且真假故。勘法差別過。

### 文軌師量之事

文軌疏一云。問。如立宗云。真故極成色非定離眼識。因云。自許初三攝眼所不攝故。同喻云。如眼識此因既云。自許應非極成。答此云。自許不簡他許。以他亦許極成之色初三攝眼所不攝故。彼云。自許。即簡他許。以他不許我爲德所依故。故不例。問。既不簡他許。何須自許言耶。答。此爲遮相違故。須自許言也。謂他作相。違難云。極成之色應非即識之色。自許初三攝眼所不攝故。如眼識。今遮此難云。此極成色爲如眼識。自許初三攝故。非即識之色耶。爲如我宗所許他方佛色。自許初三攝眼

所不攝故。是即識之色耶。若不云。自許。即不得與他作。不定過。遮相違難也。問。但云。初三攝眼所不攝。亦得作。不定過。何須自許耶。答。若不言。自許者。即有他不定過。謂他作。不定過。云。極成之色爲。如眼識。初三攝眼所不攝。非定離眼識耶。爲如我宗釋迦實。不善聲。初三攝眼所不攝。定離眼識耶。爲避此過。故云。自許。若爲避此過。言極成初三攝眼所不攝者。即不得與他相違難。作。不定過。故唯言。自許也。云云

纂云。解真故極成至爲。如我宗青黃等色。是實有耶。云云

尋云。本量置自許言。既非自因。能達自許何必自因耶。

又相違決定唯共云歟。若爾如何疏文出自他共作法耶。

上文云。若爲成自名。不定者。如何說名相違決定。兩宗相返各決成自。無雙是非。故名不定。云云

### 問

纂云。又有釋言。此非立自。置自許言。明不作前諸異分別。云云

先德牒云。元非本量別自成立云云

尋云。設云。共許亦有不定者。改三藏本量之因歟。爲當能達因歟。

又此因簡略無不定過者。若爾色定離眼識。初三攝眼識及同分眼所不攝故。如彼同分眼。一時。與三藏本量可成。能達

耶。又實此因無失歟。又可與彼作相違決定者。相違決定之上亦作相違決定歟。若爾尊應大德不許此義歟。

問。真故極成色有法。可攝第八所變色耶。

纂云。又有解言。真故極成色。不簡八六總爲有法。至不離於眼識。云云

尋云。若不。含六八爲有法者。善珠之義頗達。此釋歟。可。尋之。

又然因自許。此即自因歟。本量自許之言亦可云。自因歟。

問。法自相能達并相違決定。可有不定過耶。

又云。然云爲簡。不定及法自相。相違決定過。故復作決定過。云云

尋云。明證云。據不定不離。與本量作法。自相相違也。決定者。法自相相違之決定也。不定不離者。能達之量。宗法云也。非不定因等者。能達之量。因有不定過。與本量非作法自相相違決定過也。云云

以此釋可。消纂文。雖有諸德義。不如。此記。但法自相及相違決定俱可。問答歟。

問。六八所緣色可。轉自許初三攝眼所不攝因耶。

又云。又自許言。但簡有法差別。至故極成言。並以簡訖。云云

尋云。五俱意識并第八所緣色。若初三攝

者可有不定過事

又六八所緣色後三所攝。何云初三攝。以自許言簡之耶

又以宗簡別可。簡達宗過。何以因自許言可。簡達自宗失耶

以上唯識比量處。引合諸德私記。可。沙汰之也

問。清辨比量可有自教相違失耶。進云。無云云付之。若爾如何疏并標要付達宗失耶

疏云。凡若宗標勝義。如羣珍言真性有為空至無違。自教世間等過失

釋云

明燈抄云。真性有為空等者。真性之言。是簡別言。非是有法。為遮世間相違等過。簡別立宗。故非有法。若以真性為有法者。緣生故因於彼不遍。即有一分所依不成。故彼比量。有為與空不相離性。以之為宗。非真性空不相離性以之為宗。若不爾者。達因明旨。若爾真性之言。是簡別言。非是有法。其有為言。唯一有法。望何說有有法。一分不極成過。基法師唯識疏第四卷云。第五清辨無相大乘。於俗諦中亦說。依他四成有故。真諦皆空。今言空者。遺遍計所執。彼執此文為正解。故彼依羣珍真性有為空等似比量。撥無此識及一切法皆言無體。言似比量者。謂約我宗真性。有為無為。非空不空。有法一分。非極成過。汝不許有我勝義故。四種世俗勝義之中。各隨攝故。若

隨小乘。彼轉實有。便達自宗。若隨汝自宗。勝義空者。我不許汝空勝義故。亦非極成。

又以我說。若約世俗。無為有為。俱是有。若約勝義。非空不空。汝今說空。即有違自教之失。名似比量。已上釋此有法一分過中。諸師紛紜。執見尤多。依一取決。其途難入。今依本疏。謂約我宗至各隨攝故者。說一分自所別不成過。即立論者名之為自。謂約我宗真性者。我者護法也。我真諦中。亦非法無。但不可說。為因。為果。言語道斷。故言。有為無為。非空不空者。四種世俗總呼。有為。四種勝義總呼。無為。且有為四世俗中。初世間世俗。諦有名無實體。故非不空。後三世俗。有有名有體。故名非空。初世間世俗。唯俗非勝義。後三世俗。亦俗亦勝義。此之後三世俗。勝義。於清辨宗。即不極成。故言。一分自所別不極成過。如唯識比量極成之言。簡諸小乘後身惡色。一切佛身有漏諸色。若立為唯識。便有一分自所別不成。此亦如是。既云。後三世俗勝義。於清辨宗。即不極成。故云。汝不許有我勝義故。若隨汝自宗至亦非極成者。說一分他所別不極成過。即敵論者名之為他。若隨汝自宗勝義空者。汝者清辨也。汝自宗云。一法。時有義為俗。無義為真。有為有法中。有義為俗。我亦許之。無義為真。我即不許。故言。有一分他所別不極成過。如唯識量中。十方佛色及。佛無漏色。他不許有。立為唯識。有他一分所別不成。此亦如是。既言無義為真。我即不許。故云。

我不許汝空勝義故。言亦非極成者。即顯有他一分所別不成過也。又次下勸信文云。因果不無。可信此識。勸清辨等。以生信也。此中可說。三性有無。略述羣珍清辨本意。分二見之是非。定變情之邪正。我真諦中。亦非法無。但不可說。為因。為果。言語道斷。故俗諦之中。依他圓成有故。遍計所執無故。已上諸人不詳。初後意文。達因明旨。真性之言。入於有法。說一分過。如闇夜中擊手探物。遂不得取。細讀疏文。可說一分。又二諦章云。非違。依他起而證圓成實。非無俗諦。可得有真。真俗相依而建立。故云。如理門論問答抄述云云

義心云。問。以許執言。極成之言。及勝義言。各簡宗中幾過。答。初之五過。以勝義言。簡次之三過。以許執及極成言。簡相符極成。非言。上言簡。何理得。知勝義之言。簡初五過。如羣珍真性有為空。以真性言。簡自教現量世間三相違也。故彼論云。此中世間同許有者。自亦許為世俗有故。世俗現量生起因緣亦許有故。眼等有為世俗諦攝。故牛人等共了。知眼等有為是實有故。若不說真言。即達如上所說三義。故說真言為真。簡三過。故彼結云。勿違如是自宗所許現量共知。上明。簡自教現量世間相違三過也。又清辨宗。世俗諦中有為無為皆是實有。護法二諦皆通假實。彼清辨依世俗諦。遂立量云。虛空等五皆是實有。六無為中隨一攝故。同喻猶如真如。異喻如鬼角等。然

●是二以● ●法一● ●佛無一● ●即二所● ●信二傳● ●彼一後●

掌珍論就勝義諦立無爲皆非實有此所  
立宗違前自量。由依勝義非宗過收。上明  
簡比量相違過也。又如掌珍論叙外難云。  
若就眞性一切有爲皆無有實。是立宗義。  
此所說言亦復攝在有法中故。同諸有爲  
亦應無實。若所說言非無實者。有爲亦應  
皆非無實。此言破自所立宗義。名違自言  
立宗過失。論主解云。就世俗性說。有眼等  
約勝義諦立彼皆空。故無宗中違自言失。  
此明自語相違過也。故勝義言簡初五過  
也云云。

今案。准此等文。以勝義簡別違。自教相  
違過歟。若爾疏文釋。彼特違害前所引經  
文歟。可案之。

問。清辨比量可異。廣百論所立比量耶。

明燈抄云。廣百論第六卷云。諸有爲法從緣  
生故。猶如幻事。非實有體。諸無爲法亦非  
實有。以無生故。猶如龜毛。二論比量爲同  
爲異。解云。有二說。一與云掌珍云。空。廣百  
論云。非實有體義既有殊。故以爲異。如成  
唯識云。外道毀謗染淨因果。亦非謂全無。  
但執非實故。空與非實義有別故。此義意  
云。廣百不遣依他法體。但排遍計。掌珍皆  
遣有無爲體。故二論別。曉云。廣百比量不  
異。掌珍。清辨宗意。諸法皆空故說。空宗。無  
異法喻云云。

因明大疏抄卷第十五終

○時癸丑十一月初七初八書寫。初九日以寫本一校了

因明大疏抄卷第十六 (第十六帖)

問。以違學者世間可名世間相違過耶。  
疏云。上說名爲非學世間。至非是世間所共  
知故云云。

尋云。淺深二義者何等耶。

明燈抄云。然此義中略有二義。一者深妙義  
立者在於深學衆中。立時違世。二者龜淺  
義。牧牛人等世間。共計。立者在此牧牛人  
等衆中。立時違此世間。其義不同。違自教  
者。不待傍證。但出過人執彼本宗分明教  
文。彈彼所立。即違自教故不同也。若唯。違  
淺義亦得。名違世等者。淺義者。如色等是  
有懷兔月等。深義者。如勝義理。依他事等  
云云。

後記云。問。此中何是淺。何是深義耶。答。淺  
謂內外教中。共所習學。所知龜法。深者唯內  
教中。知者所了。非世間攝。若立論者叙違  
淺深二種。亦合名違世間。但違世義淺從  
深爲名。但名違教也。若唯淺義亦得名爲  
違教。但違教義微。從勝爲名。但名違世間  
也。各隨勝名。爲偏彰一號故。有亦字也  
云云。

問。於自語相違。有全分四句。爾者違自  
語。非他句體何物耶。

疏云。若有依教名爲自語。以違自教自  
語。非他云云。

尋云

明證諸云。問。約順世外道。若言四大時。必  
成實也。非。實時。非四大也。然物四大  
非。實時。實。非實。成。故成。自語相  
違。聲論師立聲無常時。亦成自語相違耶。  
答。聲論云。聲名常。而常即不名聲。其常物  
非必聲。故。故知常即不言無常也。問。若五  
頂立有性應。非有性。亦應自語相違。答。有  
性。非有性。有性。離實等。外非有。是  
是故非自語相違也云云。仁說。  
明燈抄云。若有依教。名爲自語等者。依教  
所說自語相違。即有四句。若不依教。即無  
諸句。但有有法與法相反。全分一分。得成  
兩句。更無餘句云云。  
又云。今此四句。取譬師文。以抄錄之。所以  
得知。賓師理門疏云。譬法師立四句云。一  
者違自語。非他。如順世外道對空論立四  
大無實。若言四大。必非無實。若言無實。必  
非四大。以其四大。順世自宗體不空。故。非  
是無實。即是違。自教之自語。賓師破云。今詳  
不然。凡法有法。即自相反。不待更尋。自他  
教宗。名爲自語相違。若要待尋。自他教宗。  
方有乖反。即應勝論立聲爲常。非違自教。  
應出過云。若言聲者。即非是常。若言常  
者。即非是聲。應是自語相違中攝。故知順  
世四大無實。及勝論立聲爲常。是自教相  
違。非語相違中攝。故自語中但有有法與  
法相反。全分一分。得成兩句。更無餘句。  
已上依破譬師。基亦被破。故今教云。石女無  
子。世所共知。我母石女。自語乖反。故名語

○(時癸...了)二十一字二(仁平元年七月二十日戌刻抄了)十三字○ ①共計立者二立○ ②待二條○ ③(違)一○ ④(名)一○ ⑤(淺  
義者)一○ ⑥性十(者)○ ⑦(名)一○ ⑧抄二攝○ ⑨(語相)一○

違。自許聖言名為自教。聲是無常。勝論所說學。勝論者言聲是常。違自聖言。名違自教。凡法。有法即自乖反。名自語違。立聲常時。即自乖反。名自教違。未必待尋。自他教宗方違。其教。總立宗義。即違自教。豈異自語相違過失。由此當知。依違於教方有諸句也。以違自教自語非他者。即是違自教之自語。非他也云云。

問。達他語非自句體何物耶。  
疏云。有違他語。非自必非彼我故云云。

尋云。

問。付似宗九過。且現量相違可有猶預現量相違耶。

明證通云。問。約自語相違。有決定及猶預者。前現量相違等四亦有決定現量相違等。猶預現量相違等耶。答。無也。唯約自語相違有二也。其理爾故云云。

問。金七十論誰人造耶。又數論傳法人者何等耶。  
明燈抄云。傳法人。其第六人名自在黑。造金七十論。故彼論云。迦毘羅仙初出。四德。一法。二智。三離欲。四自在。得此智已。依大悲說。護持此智。為欲度他。由慈悲故。先為阿修利。略說此法。最初唯闡生。此闡中有智。因智。因即是人。有人未有智。故稱為田。大迦轉變異。此第一轉生。乃至解脫。阿修利仙為般尸訶。略說亦如是。是般尸訶廣說。此智有六十千偈。次第乃至婆羅門。姓拘。式。名自在黑。抄集出七十偈。故說偈曰。弟子次第來。傳受大師智。自在

黑略說。已知實義本。弟子次第來。傳受大師智者。是智者從迦毘羅來。至阿修利。阿修利傳與般尸訶。般尸訶傳與阿修利。阿修利傳與優樓。優樓傳與跋婆利。跋婆利傳與自在黑。如是次第自在黑得此智。見大論難可受持故。略抄七十偈。如前說。三苦所逼故。欲知滅苦因等故。說自在黑略說。已知實義本。問。若金七十論是自在黑造者。何故彼論首題云。此是外道迦毘羅仙人所造。豈翻譯家構虛言耶。答。首題注者未詳。誰注。為譯家語。為餘人語。是故不足以為誠證云云。

問。疏云。一一皆有三種德故云云。智周何釋之耶。  
後記云。一一皆有三種德故者。意云。所成法上。一一皆有能成三德也云云。孝仁記同。之尋云。見疏文。薩埵等一一皆有二德。見依前記云。疏薩埵等一一皆有二德者。黃食樂。赤頌苦。黑癡捨云云。

明證引備云。薩埵具三德。謂薩埵。刺者。客摩。即薩埵等一一各不具三德也云云。  
數論神我之事。  
明燈抄云。然彼我思行蘊所攝。論其我義。體非蘊所收。故彼宗我亦是即蘊。亦是離蘊。即彼說真我能有思慮。受用三德所成大等二十三法。故言執我是思受用三德所成大等也。

尋云。若如此釋者。可言亦即亦離我。

問。疏云。有俱一分能別不成。至自性所起。兩皆無故云云。

尋云。同類所生之能別可有。不極成過。同類因所生。敵成。立不成。同異性所生。立成。敵不成。例如是無常故。因轉變滅壞。故有自他隨一不成。

明證通云。佛弟子所立同類是同類因。勝論所立是同異性云云。

問。疏云。此二四句唯俱成是。餘皆非攝云云。心何。

尋云。一分四句之中俱成句。可通是非如何。

邑記云。疏此二四句唯俱成是成者。謂第四句俱非。能別不成。前文不列。唯此句是。餘句皆非。其俱非。一分能別不成。此句當。前全中第三第四句。可通是及非也云云。

明燈抄云。

問。疏云。即前數論立神我諦。不佛法有思。是心所故云云。

尋云。思我之思。若思心所者。豈不云即蘊耶。

問。可有非即非離我執耶。又同佛弟子可。疏云。唯有法。我。佛之弟子多分不立。除正量等。餘皆無故云云。

後記云。唯有法我至餘皆無故者。意云。二十部中。准宗輪論。有種子。正量等五部。皆計

①許二開 ②有法 ③待二得緣 ④彼 ⑤因二田 ⑥人 ⑦式二成 ⑧說 ⑨來 ⑩羅 ⑪法 ⑫法傳二 ⑬傳 ⑭德 ⑮不 ⑯不二五 ⑰彼 ⑱數二也 ⑲所二不 ⑳列二引

有故言佛之弟子多分不立。少分五部立也。問。准二十部主皆是無學。何言有我。答。彼宗中有凡夫執。從主爲名。故言有我。或可。部主未成。無學已前有我。從因爲名。故無過也。問。內道外道皆計有我。我既不無。外道何別。答。我名雖同。執行相異。外道妄執。或如芥子。或如虛空。或指節等。種種不同。今此准論中破。唯有非即非離計也。故與不同也。

明詮導云。言除正量等等者。正量部。犢子部。在凡夫時。立我執。故。除此等部也。今成聖時。我執不立。然不言無我。若言無我。非彼部故云云。

智度論三十一云。或有利根梵志。求諸法實相。不厭老病死。種種法相。爲是故說法。空。所謂先尼梵志不說五來即是實。亦不說離五來是實。

問。所別不成作法如何。論云。所別不極成者。如佛弟子對數論師說。我是思。文尋云。我之名通真假。何云爾耶。又正量部立我。故除之者。實我歟。假我歟。可尋學之。

前記云。問。凡因明法。因喻皆不分別。今言其我通真及假。假我佛法亦許有。如何得是所別不成。答。他言我者。談至實我。若是我。即是相符。故標我言。即知真我。故是所別。言虛空等亦皆准。若置言簡。無有失也。若爾下云。有性。何故不是所別不成。答。即離離別。俱是實有。故言有時。無所別

過。不同於我。若爾即離離別。有言同故。所別得成。假實雖異。我言同故。所別應成。答。論略指法。據實皆合置言簡之。思之云云。

准此文。論可言神我是思。歟。若爾必爲我用之。能別可通。假實故有意許。耶。

邑記云。問。聲有常無常。佛法許有無常聲。而所別乃成。我既通真。假佛法許有假我。所別何得不成。答。聲雖無常。佛法許有。故所別成。我據五蘊和合。寄言證目。佛法假說爲我。本無我體。猶如龜毛。故彼立我。佛法不許。問。一切諸法皆是寄言證表。何獨我耶。答。如色聲等。雖寄言證。即有如言之下。所目義。我即不然。故不爲例。問。龜毛言下亦無所目。設若立爲有法。此豈所別不成。答。龜毛無體。立敵同許。設有立之。非所別過。又立乃相符。符必無立者。故例不成云云。

明燈抄云。問。有法我佛之弟子不立者。佛法亦許有假我。故。云何所別不極成耶。答。具應言神我。略故不舉。故應師云。對佛弟子立宗義云。神我是思。神我爲所別。是思爲能別。是思能別自他共許。神我所別他不極成。以佛法宗無神我。故云云。

疏云。有自所別不成非他。如佛弟子對數論言。我是無常。是無常法。彼此許有。有法神我自所不成。今此有法。不標汝執。故是宗過。有簡便無云云。

明燈抄云。此疏文中。無常法彼此許有。有法

神我自所不成。宗中既云。我是無常。釋成文云。有法神我。明知論云。說我是思。即略神字云云。

下文云。俱不極成之處。准義應言。神我爲和合句因緣。以佛法宗許有假我及假和合。故云云。

此等文皆似周記。

問。佛弟子對數論師立量云。我是無常。云云。爾者可有能別不極成過耶。若有者。見疏上下文。明能別不成之文。不出此作法。隨又舉唯有所別不成作法。出之耶。若依之無者。

明詮導云。言如佛弟子對數論言。我是無常等者。問。無常有二。生滅無常。轉變無常。立敵兩俱名互不許。何故不有能別不成。若此無能別不成者。廣百論。數論師立量云。覺惠非思。是無常故。猶如色等。此因有自他隨一不成過。以有生滅無常。轉變無常。故。豈不違此文耶。答。准廣百論。此作法亦應有能別不成。然疏意者。且舉所別不成之邊。故不相違云云。

今案。依此疏文。是無常故。因隨一不成。非真過之義。可成之矣。

犢子部五法藏與般若所說異之事。

明燈抄云。然犢子部立五法藏。三世爲三。第四無爲。第五不可說藏。即常我也。正量等四部亦與此同。五部同云。補特伽羅非。即蘊離蘊。如外道等所計之我。悉皆是無非無不可說。不即離之我。即不可說。亦不可

言形量大小乃至成佛此我常在大乘之中亦立五法藏大般若經第四百九十卷云又住此六波羅蜜多三乘聖衆能度五種所知海岸何等爲五一者過去二者未來三者現在四者無爲五者不可說是故菩薩定應圓滿布施等六波羅蜜多已上與種子部其義何別解云未建立阿賴耶識教者般若教以前是也由此般若教多與小乘同說六識及五法藏等而小乘不知五法藏中第五不可說藏甚深義別計神我謂不可說善薩所知不可說藏即四德中無我之大我也言雖相似而義有殊云云

問

疏云問若說我是思至便無過故不爾便成云云

尋云

今案我能詮言必有所詮義若不簡別可有過故以言簡之即無過言也依此文成平德義云若以我能詮言即所詮義之時是神我故可有所別不成若以言不即義設縱能詮言之時可有有法差別過也然准周記心與此義別可思之

後記云此答意云隨自他比量者自許汝執有所簡別即便無過謂我能詮之下名有所目假我與我既有所目如色等法有能詮言必有所詮色等體性故置言簡即無其過若無言簡爾者即便成於所別之過所以言不爾便違也云云

明燈抄云

問

疏云上二過中初過名所依不成至由是所立不與能依所依之名云云

尋云准論文初後過者可言能別所別若爾何以所別名能依不成以能別名所依不成耶又由是所立不與能依所依之名意何

前記云疏上二過中至所別有故者此指前宗依中極成有法極成能別爲前後也即以有法爲初也後過者約不極成說亦名所依不成者此意有法不極成亦可得名所依不成今爲形對後陳能別不成只得名所別不成不得名所依不成之號後陳亦爾爲形對前陳所別不成只得名能別不成不得名能依不成之號云云

後記云問若准論辨於二過即能別所別居後何故今言初過亦名所依不成答不據論文以明先後但取作法先陳後陳以說先後也此中意云所別不成亦得名爲所依不成何故論文而不言也答緣有能別不是其過其能別名必有所別所以不名所依不成過也能依不成亦准此解緣有所別成故但名能別不成不名爲能依不成也以能別所別相對爲名故也由是所立不與能依所依之名者此中意云即喚能別所別亦名所立以是不相離宗所須之具相從總名爲所立也緣爲相對以得其名不與能依所依之名也但名能別

不成所別不成也云云

明燈抄云

上二過中初過亦名所依不成等者能別所別過名上二過言初過者若能別即過是能別不極成過若能別之過是所依不成過能別極成所別不極成故言後過者若所別即過是所別不極成過若所別之過是能依不成過所別極成能別不極成故如因雖共成所依無體能依因有所依不成能別所別義亦如是能別爲能依所別故所別爲所依能別依故能別雖共成若所別無體能別之中有所依不成所別雖共成若能別無體所別之中有所依不成云云

邑記云疏由是所立不與能依所依之名者此有二解一云由此二種是所立宗之所依若此能別所別與能依所依之名即失唯宗所依之種狹故但說爲能所別也二云此中意顯前陳後陳俱有兩俱隨一猶預等過若說能依所依不成四不成中可唯一所依不成恐失餘三故不云能所依也又此中言所立者即是能別所別此二亦是因喻之所立故云云

勝論號之事

疏云成劫之末有外道出名嚙露迦至故名勝論云云

明燈抄云今此外道自有二名一嚙露迦此云鵲鷲亦名鵲鷲山東名訓侯關中訓孤亦名怪鳥此是鵲鷲之異名也許斗反下力周反字書鵲鷲鵲鷲也廣雅鵲鷲鳩

①(疏)一②③(證)二提④(德)二補⑤⑥(名)二必⑦⑧(過)十(名)⑨⑩(號)十(也)⑪⑫(論)十(文)⑬⑭(名)一⑮\*⑯(取)一云⑰⑱云二之⑲⑳(者)一㉑㉒(唯)十(有)㉓㉔(侯)二使

也。四果論及入大乘論名爲愛樓迦。又百論云愛樓迦此並說也。二吠世史迦成劫之末人壽無量此師出世名爲吠世史迦。此翻云勝。奢薩恒羅此翻爲論。此勝論師立六句義。廣以因明成立其論。勝出餘論故云勝論。漸至往劫。晝避色聲匿跡山。盧寂靜修道。夜絕視聽。方遊俗中而行乞食。五妙欲境發動其心。故行乞食。唯取夜分。是以世人立爲鷄名。後因夜乞驚傷產婦遂收場碾米齋食之等者。由此亦號爲鷄。寒孳僕。此云食米齋仙人。其仙頭髮蓬亂。形貌醜陋。時人見者驚懼失心。若懷妊女見即墮胎。由此世人不許晝日間乞食。但於夜分春籬之處得求米齋食而存命。從所求食以立其名。故云食米齋仙。西方外道多拾米屑齋食活命。以爲苦行。謂此外道爲修苦行。合手大指及第二指以物縛之。往至人家舂穀籩米處。以彼縛指拾取米屑聚置掌中。隨得多少去以爲食。若全粒者即不取之。恐多所取故縛兩指耳。亦名鷄鳩行外道。拾米如鷄鳩行。蓋放劫初食米齋仙行以苦行乎。磯云云。

尋云勝論既出成劫之末。數論者何時出耶。上文云成劫之初有外道出。名劫比羅。此云黃赤色仙人等文。後記云成劫之末有鷄鷄出者。問前劫比羅何故成劫初時出世。今此鷄鷄即言成劫末時方出。何意不同。答雖俱總出成劫之中。

先後有別故言初末。問二十劫初而出。答准現而言。常十五劫後方成。欲界有情於中方出。若爾即合是成劫之末。何故言初。答對後出者所以初也更問云云。

尋云

問神我爲德句和合因緣云爾者爲十四德俱成和合因緣耶。

邑記云問我十四德何故唯與九德以爲和合因緣答覺樂等九是能遍法和合。此九能起智決擇是非。數量別合離五。雖亦是我之德非能遍法故不說之。問既以我爲和合因緣彼和合句復何所用。答彼和合性和合九德與我合時能起智相必以我爲和合因緣。和合方能和合。若不起智相但合實及德等。令不離相屬。此即但由和合之力。不要我爲和合因緣。問何故爾耶。答我皆證境理須九德故爲和合因緣。若但言合諸法令不相離非證境故。不要九德。雖名和合。不要我爲和合因緣云云。

十句論云

問十句義中異句義與同異性中異有何差別耶。

後記云問加中異句與同異二何別。答六中同異實德業三。若單異句唯異於實。故二不同也云云。

問同句義同異句義何別耶。

又云問同句與同異句二何耶。答有別。體一無同。同異不爾。總同總異及別。

同體類有別。故二不同也云云。問以神我爲和合因緣者。和合句義無其用耶。

又云問和合不由於我。和合自有功能。若要有我爲因。和合功能焉在。答據親因。和合即是若約疎緣。即由於我親疎不同。故二有別。今據疎緣。只言由我也。亦如麥子生身親爲因。不得水土無以得生。親疎不同。今此亦爾。思之云云。文字惡可見。他本云。疏云和合因緣者。十句論云。我云何至故法有法兩俱不成云云。

尋云神我爲和合句之因緣云歟。若爾如何演祕中破此義耶。

先記云和合性至便不能者。此意即說。和合令覺樂等法與我合時。由何而得和合。由我爲因緣。和合始能令覺等方與我。和我合。若我不爲因覺等終不能和合云云。演祕云云。

問疏云能別不成中全俱非句是文心何

前記云唯此一句是前偏句者。此八句中前七能所二別俱過。唯此第八半是半非。故即屬偏過所攝。即是此前能別不成之偏句也。全俱非句者。即指前能別句中俱句。自他能別俱不成也。皆是過者。除第八句餘者皆是第三俱不極成過也。審云云。

尋云既俱句也。何云俱非耶。

邑記云疏有俱能別不成至是前偏句者。此第八句既言俱非所別不成。故是前偏明。能別全四句中第三句也。言俱非句是者。彼

●(論)一● ●(勝)十論● ●(疏)一● ●(要)一● ●(放)一● ●(現)一● ●(當)一● ●(樂)一● ●(合)一● ●(加)一● ●(何)一● ●(身)一● ●(便)一● ●(令)一● ●(是)一● ●(耶)一●

第三句自他俱能別不成兩俱有過。故名俱非句。彼即是此第八句也。又據非字。且取前解云。

明燈抄云。有俱能別不成俱非所別。唯此一句是前偏句能別不成中全俱非句是者。前能別不成全四句中第四句云。有俱能別不成。如數論師對佛弟子。說色等五德句所收。此彼世間無德攝故。俱能別不成。自他俱許色等五故。俱非所別不成云云。

尋云。見上文。是俱句也。如何問。疏云。所別不成中全俱非句是文。心何如前。

問。能別不極成等三過。限自相歟。為當可通。意許耶。

疏云。上來三過皆說自相若三差別。恐厭文繁故不具述云云。

尋云。若有此等過者。聲無常量及唯識比量有法色。可有意許不極成過耶。

又論文不見意許過。更有何證據耶。明燈抄云。今此文中。太賢師云。基師上來三過皆說自相。亦有意許等不極成。如勝論云四大種常。意許實攝。有法差別。他宗不許。名所別他不極成過等者。今且難解。

以何違彼意許差別。但言四大種無因違意許。亦言常住。不違實攝實我許。常。亦實句故。若待因方違。屬因過故。若此成過。立聲無常。亦違意許德句攝故。量不應成。無常亦爾。且如大乘任運自滅。薩婆多云滅相所滅。如是有法及法之中。意許差

別不同無量。若隨所舉不待因喻。便違各自意許。為過。何處對誰得真比量。故應如論唯取自相。已上此解非也。今疏主意。若自相若差別。不極成者。皆以極成而簡別之。若自比量。以我許言。若他比量。以汝執言。若共比量。以勝義及極成言。並皆簡別。論初文中言。極成有法極成能別者。皆通簡別。能別所別自相差別不極成過。法及有法自相差別中。立敵更互不共許者。皆名不極成。如立聲無常。即共比量。具簡可云。極成聲應是無常。然後後文但言聲無常者。初文既言極成有法極成能別。先簡已故略不言耳。若不存此意。但言聲無常者。聲有法中。識變聲德攝聲。差別不同。互不許故。有有法差別他不極成等過。若言極成聲。即無此過。今此文云。如勝論。立四大種常等三比量者。並共比量。而宗之中不簡別。故有差別不極成過。且此作法以示彼過。非是正理。問。若爾何故極成色中。有有法差別過。答。雖有此過。有不定故不得成過。然此中云。所別差別等者。不同四相違因中有法差別等。彼約因違意許差別。名差別相違。此立敵宗更互所無。名不極成。故不同也云云。

先德云。唯識比量。置極成言故。無所別差別他不極成。若四大種常之量。置極成言之時。亦無此過。但聲無常量。言顯之下有二意許。非立此不立彼。不似本作法。故等文。可見本文。

論下文云。如是等似宗因喻言非正能立云云。

古述記云。基云。上來三過。云云。今且難解。以何違彼意許差別。但言四大種。無因違意許。亦言常住。不違實攝實我許。常。亦實我故。若待因方違。屬因過故。若此成過。立聲無常。亦違意許德句攝故。量不應成。無常亦爾。且如大乘。任運自滅。薩婆多云。滅相所滅。如是有法及法之中。意許差別不同無量。若隨所舉不待因喻。便違各自意許。為過。何處對誰得真比量。故應如論唯取自相云云。

問

斷云。有人解似宗過中俱不極成云。執我是思。不許實和合。故不成云云。

尋云。數論思我即蘊也。事似正義許。何又勝論計我云即蘊。不明。

又和合因緣能別。准斷意。似只取和合。若爾何疏文云。此中不偏取和合。亦不偏取因緣。總取和合之因緣。故名不成。不爾便成云云。耶。

文軌疏上云。問。此中能別為。取因緣。為。取和合。若爾何失。若取因緣。此則極成。佛法許故。若取和合。即非能別。以異體故。答。今此以和合標取。因緣。故因緣亦不成也云云。

纂云。解俱不極成云。我為有法。為和合。為因緣。為法。與我和合故。全名俱不極成云云。

●以二如● ●待二緣● ●此一● ●立二主● ●故十(也)● ●(住)一● ●(隨)一●



維摩會講師論議可問之

問。疏中將自能別一分不成句。將全分句可作四句云云。爾者以能別不成一分四句初句云云。或自一分能別不成非他。對能別不成全分四句中初句云云。有自能別不成非他。四句分別之中。俱句云云。或自能別一分不成。他所別一分不成。亦自全能別不成。他全所別不成。句體何物耶。進云。

明燈抄云。且以能別不成一分四句中初句。對能別不成全四句中初句作四句云云。有問。付相符極成全分四句。且或自他俱不符句體何物耶。

疏云。有俱不符。如數論師對佛法立業滅壞云云。

尋云。立者數論不立滅壞。故可云不相符。敵者佛弟子許滅壞何云俱不符耶。明證善云。立敵俱不立業句。故俱不符也云云。

明燈抄云。佛法亦許業滅壞法。何故俱不符於他可符。豈不俱符。答。佛法之中。雖有思業是滅壞法。不立業句。今云五業即業句也。

疏或本云五業。明證本留五字也。

今案。以此文可成。必為我用能別不成之文。只言業不。言業句義。探其體成之者。雖云我當神我。故可有不成過歟。

問。兩俱一分相符作法如何。疏云。有俱符一分。如薩婆多。至聲是無常。兩符一分云云。

明燈抄云。自他俱立諸法自性。何故自性無常兩不相符。兩宗不立自性三德。故兩不符云云。

違自教非現量之事

疏云。有違自教非現。如勝論師立聲是常云云。

今案。以此文可難聲常宗違現教力者。有現量相違云義也。

問。現量相違非比量相違句體何物耶。

疏云。有是違現非比。如聲非所聞云云。

明燈抄云。

定寶疏二云。又於有法者。一者現量法。論中且指聲也。二者比量法。論中且指瓶也。即彼所立者。聲有法上以非所聞為所立也。瓶有法上以常為所立也。為此極成現量比量相違義道者。聲上非聞為此聲境之上耳識現量相違義道也。瓶上常住為此瓶境之上比量相違義道也。比量云。瓶定無常。速破壞故。如水證等也。次下指事云。如有成立聲非所聞瓶是常等等者。等取此之類。倒并因喻也。且如所立非所聞宗違此有法聲是所聞之現量者。如妄立云。聲是有法。非所聞是法。總性名宗。因云。六塵境中隨一攝故。同喻如香等五。又此現量。儼若有人以分別心觀於昔時聲是所聞。比於今時聲是所聞。由此即立所聞之名。而立量云。聲是

所聞。此即仍是比量所知。今言現量。不取此義。謂此但。搜耳識同緣意識獨受現境。不待比餘。是故但以無比度。心現量所知故名現量。於二量中。現量力勝。故立比量。因喻縱成。亦不能違現量所得。反被現量違此比量。故云現量相違也云云。

問。現量相違亦自語相違句體何物耶。

疏云。有違現亦自語。至必違自教自語云云。

尋云。

疏云。有違現非世間。至非非學世間云云。

前記云。疏有違現。至非非學世間。如勝論師對佛法立五句。義非我現得。亦如大乘言色非眼等境。但違自現。不違懷現等也。

尋云。色非眼根境者。何不違世間耶。世間共知色眼所見故也。如何。

問。疏云。有違現亦能別不成。至能別必成故云云。

尋云。

前記云。疏有違現。至及俱能別不成者。問。且如勝論違自現云。同異等非五根得。豈佛法勝論不許有五根耶。若言不依勝論違自法者。佛法餘相是何答。違自現他。能別不成等。此即可。如現量相違四句中。翻第二句作法。如勝論對佛法言。覺樂等法非神我境。彼許覺樂等是我現境。今言不得。違自現量。神我佛法不許。又他能別過。俱字應錯。今疏改為他字。訖云云。

○將二對？ ○(云)一 ○也十(云云)細字 ○(有)十法 ○違二違？ ○例二例？ ○(此)一 ○搜二彼 ○(義)一 ○現十(量)一

又云。疏若違共現所別必成者。如立聲非所聞。及違共現聲。立敵俱許有聲。故是成也云云。

後記云。如違自現及他能別不成者。如勝論立覺樂等德非。我現得。即唯違自現。大乘不許。我現得境。犯能別不成。勝論者敵故名。他也問。覺樂等名。大乘不許。何故不是。他俱不成。答。覺樂等名。是心所法。佛法亦有。故非俱過。若違共現能別定成者。如聲非所聞。彼此俱違。聲現量得。名。違共現。能別必成者。非所聞言兩宗共有。所以言。能別定成也云云。

邑記云。疏有違現亦能別不成至他能別不成者。如大乘立眼等五根非。識識變。此違自現。他不許有識識。故是他能別不成。然以理准。他豈不許非識識變耶。故此中言。他能別不成。且假說耳云云。

明燈抄云。文有違現非至說我是思者。有違現亦能別不成如唯違自現及俱能別不成者。有大德云。謂大乘對外道立云。五塵非阿賴耶識境界。望自大乘。即違自現量。望彼外道。能別不成。其俱能別不成者。此中俱字應是他字。即是他能別不成也。今謂不然。且勝論計。瓶衣等物。是實句中地大所攝。為眼所見及身所觸。是現量得。然佛法宗。此瓶衣等。攬四塵成。無別瓶體。如眼見瓶時。但見瓶之一分咽細腹匱之色。後分別意識。謂其眼見瓶之自相。理實眼。根不見瓶體。但是意識假施。設有非現量境也。如勝

論師對薩婆多。云。瓶衣等物唯賴耶境。望自勝論。即違眼識現量所得。故違自現。外道小乘兩俱不立阿賴耶識。故俱能別不成。由此應知。如本俱字。不應他字。不廣遍覽。輒勿改文。若違共現能別必成故者。如說聲非所聞。聲是耳識現量所聞之境。言非所聞。便違耳等取聲現量。今此文。但舉違共。立敵共許。非所聞言故。能別必成也云云。

問

疏云。自教亦四。自教比量世間自語云云。明燈抄云。如論文云。自教相違者。如勝論師立聲為常。勝論宗云。二十四德中。覺樂苦等十四德。無常聲。在其中。故違自教。聲常宗言。違後正量所作性故。因。即作量云。聲應無常所作性故。如瓶盆等。違此比量。故有比量世間共知。聲有起滅。故違世間。若違自教。必違自語。故四過合也云云。

問

疏云。所別不成。唯一所別至許是我故。如數論我云云。

以

此文可准。餘識識故之量也。甚以可。維摩會講師論義可用之。問。疏云。總計合有二千三百四種四句云云何等耶。

疏云

尋云

明詮導云。言總計合有二千三百四種四句者。備云。取於五百一十。二種以下大數。不取六十四等小數也云云。

義心云。問。准疏以宗九過中。一一皆有。自他俱不俱。全分二分四句。即以現量中初違自現。對比量中違自比為四句等。乃至以俱不極成對相符。各有六十四種四句。如是乘成二千三百四種四句。雖此安立猶恐疎遺。何者。且如違現量等中。各有分全八句。綺即相望。各成六十四種四句。可爾。若以餘八過中八句。對俱不極成句。乃更有餘。謂俱不極成中。既有分全十種四句。准此更加一百二十八句。豈不相乘總有二十四百三十二種四句耶。答此理定然。其疏主以俱不極成中雖有十四種。然皆不離自他全故。總以八句論之亦得。成或可。疏主筆誤。矣。

注抄下云

問。論云。是遣諸法自相門。故文爾者。法自相者。指能別法自相歟。進云。不爾。付之。既云。是遣諸法自相門。故可言。法自相依之餘師如是釋耶。

疏云。是遣諸法自相門。故。釋立初五相違所由。故名遣諸法自相之門云云。

明燈抄云。玄應師云。聲非所聞。是法自相。非是意許差別宗。故此法自相即名為門。是生宗智所依門。故此自相門現量相違。為彼所違。現量違此自相之門。故違現量名。

①者二也 ②及二即 ③者二言 ④(云)一 ⑤(根)一 ⑥在二立 ⑦二二一 ⑧(即)一 ⑨矣十(云云)細字 ⑩(為彼所違)一

宗過也。如是乃至宗言「石女」是法自相。此自相門。我母相違。爲彼所違。我母違此石女自相。故違自語。亦成宗過。問。豈無有法自相差別及法差別。與現量等諸義相違。何故但言「遺法自相」答。理應具說。但以能別法自相宗違現量等顯故偏說云。

信敬大德。以此疏文爲一門轉故之證也。

義心云。問。似宗總結成中。論云。是遺諸法自相門故。大乘法師兩解。初以有法爲自相。立敵證智。名之爲門。由能照顯法自相故。後解即有法自相。名之爲門。以通生敵證智故。其莊嚴疏。以聲等有法爲自相。耳等所聞義。名之爲門。立言聲非所聞。不失聲之自相。但違所聞之門。上二說中。何者指南。答。夫論門者。出生照顯之義。慈恩初解即當照顯之義。莊嚴所陳即是出生之義。二說合論。實亦雙善。慈恩後解似有誤矣。何者。既即自相名之爲門。論云。遺門。豈遺有法耶。學者更爲詳之。問。結似宗中。論云。不容成故。結能別不成等三過。謂此三過立敵不容許者。豈前五過敵者許耶。又前八既並有過。豈能生於果利。何獨後一名無果耶。答。初之五過。所別能別立敵俱許。故無不容許過。但由和合違諸義理。不生他智故。唯名遺自相門也。次三但由宗法已不容成。不約合辨餘宗過。後一有法及法。既兩共許故無容成過。復不違現等差別義門故。亦不名遺自相門。但有

後一立無果利。又前之八過雖無果利。過重彰餘非謂前八能生果利。後之一過無餘過增。獨守此稱也云云。

韓師注抄下云。宗之有法名爲自相。局附自體者。不然。此五過唯自語相違。違前陳可名。違自相。後陳違前陳故。且如耳識得現量。得聲自相之時。尚不作聲解。豈更分別可聞不可聞耶。所聞等是第六識分別共相之法。今言聲非所聞。亦是後陳違。後陳是以比量自教皆諍其相。況能詮教唯其相而轉。若爾今言聲非所聞。應不違現量耶。答。共相言違自相。故世間相違。月雖在後陳。本不諍月。但諍懷鬼有無。唯違世間遍計之情。有何自相可違。骨不淨亦然。已上皆違後陳也。先德於茲大失。今解前陳後陳俱有自相故。下四相違中法自相相違。故此即不得爲陳自體解。法自相義法貫通他故。但是性相名爲自相。唯自語相違。遺有法自相。餘皆遺法自相。自相義法附於有法。有法或有或無。如聲有所聞無非所聞。瓶有無常無其常義。今違者遺有成過遺其無者。真能立破故。立法有法乃至遺門常。此失更甚。問。爲遺舊智。遺新智耶。若遺新智。此豈邪宗未生正智。有何可違。若望未生能令不生。此即名遮。何得名遺。若遺舊智。舊智正智不爲邪宗所遺。若許遺者。世間應無正智。今但乖他正智爲過。不是遺也。又問。門是何義。門是通智遊履義。何得將智以解門義。今解。自相

即門。持業釋。此法自相爲智遊履故。故名爲門。今遺法自相。即是遺門云云。

理門論疏定實釋如彼抄。可見。

略纂二云。自相門者。此有兩釋。一云。聲是諸法自相。其聲自相爲耳所聞。通生耳識。即所聞義名之爲門。今言聲非所聞者。不失聲之自相。但遺所聞之門故。違現量成宗過也。餘四種過類此可知。二云。聲諸法自相。其聲自相爲耳等所聞。名之爲門。今言聲非所聞者。不遺聲之自相。但遺能聞之門。故違現量亦成宗過等文。已下表紙ニアリ。

數論

劫比羅 迦毘羅

筏理沙 僧伽奢薩恒羅

義斷導齊聲云。五頂者。五頂之弟子也云云。

勝論

瞿露迦 優婁佉

\*塞拏僕 \*塞拏陀 戰達羅

轉世師 衛世師 吠世史迦

第十六帖卷首表紙裏

明燈抄文

心平等根自。有兩釋。一云。體即是心故。能緣慮故。金七十云。能分別爲心。二體雖是色。以淨妙故亦能緣慮。問。我亦思量與。彼何別答。本末不同故有差別。文。

明燈抄三末文

七十論云。天上薩埵多。是故諸天恒受歡樂。人中羅闍多。故人多受苦。獸道多摩多。故獸

等恒癡闇文

●已上

因明大疏抄卷第十六終

癸丑十一月初十日十一日書寫十二日以寫本一校了

# 因明大疏抄卷第十七 (第十七帖)

問三十三過。且宗九過之外。可有餘過耶

疏云。然難集論第十六云。立宗者。謂以所應成。或并第五少分。此中無故云云

尋云。准此釋。三十三過外。可有別過歟。明燈抄云。若准彼文。過多於此等者。第三無敵過。第四無言過。第五未解過。此中無故。故云。過多於此云云

前記云。疏第五少分。此中無者。集論中第五句。令他解了。及闕無能立。或猶預宗。此之三句。並是彼論。之中第五句。攝得今此俱攝宗。不攝能立。故言此中無也云云

後記云。若准彼文。至多於此者。意云。准彼論過簡。乃多於此。因明論也。問。因明簡少。應過未除。如立宗得爲真也。答。准此。只據立敵對明。即不同。彼立無敵過。此要言。容方名能立。亦不同。彼不言。宣示等過。彼處第五他未解中。亦兼能立闕等。亦成其過。今此闕能立等。乃至是因喻等過。非入宗中。所以此雖少於彼。亦無其過云云

明燈抄云。我法自性若有若無等者。若有若無者。並通。前我法二種自性。故伽十五云。所立自性。謂有。立。爲有。無。立。爲無。就

差別中。先開我法二種差別。若一切遍者。即是迦比羅等。執我量同。虛空。若非一切遍者。即所執我量有分齊。隨身卷舒。及極微等。此之二種。是我差別。言等者。說法差別。有常無常。色無色等。又釋。此中略明三對差別。遍不遍。常無常。色無色。以等餘門。并通。我法二種自性上。所有差別故。法中亦有真如法空無我等。遍諸法。餘法不遍。其我中亦有常無常。色無色等。問。如立比量。聲是無常。即聲是自性。其無常是差別。即不相離合成一宗。以爲所立。何故此中前明自性。即云。若有若無。如言。我必有。我必無。常非和合成宗。而自性外。既云。差別遍不遍。等。答。有二釋。一云。前自性言。有無者。汎明自性。不問我法。並通有無。其我體性。外道謂有。內道謂無。其法中亦通有無。道理易知。後差別門。即是有體之我。及無我之法。等所有遍不遍等。爲差別義。如外量云。我我必遍。是所立宗。二云。此中兩段各別爲宗。前立自性。以爲有無。後立差別。亦爲有無。前以自性我法爲所依。其有無爲能依。後以差別遍等爲所依。亦以有無爲能依。文中略故。後門不明。若有若無。克實合有。由敵論者。於自性差別互有。不了故。立論者。或立自性。或立差別云云

今案。依此文。可學局通對自性差別也

## 不成名之事

疏云。能立之因。不能成宗。或本非。因不成。因義名爲不成云云

文軌疏一云。何故名不成等者。若所立因於其宗上。俱不許有。或隨一不許。或復猶豫。或無宗所依。如此之因。名爲不成。如宗過中。俱不成等。此則因體名不成也。若言因體不能成宗名不成者。不然。如所聞性因不能成宗。然非四種不成所攝。何得言不成。成宗故名不成耶云云

疏下文云。若是初相於宗有失不。能成宗。由此因喻並自不成。理亦無爽云云

明燈抄云。文若因自不。宗名不成者。此破軌師唯約一義名不成也。○文軌師意。但約因體自不成。義名爲不成。今破此義。總有三難。此初難。宗無因難也。此難意云。若唯因體自不成。義名爲不成。非不能成宗。名不成者。因是誰因。言自不成。若離宗外。獨說有因。眼所見。因立敵共許。因體自成。何得望宗兩俱不成。雖眼見義。其理非無。然聲上有。立敵不容。是故名爲兩俱不成。明知因既是宗因。有過不堪爲因。故不能成宗。兼名不成。文又若因自至此中所說者。此次二難。一因喻相例難。二文義相違難。初難意云。喻不成。宗名所立不成。喻不成。因名能立不成。何故喻中不能成他名不成。因中自不成名不成。若因自不成名不成。亦應喻自不成名不成。若非不能成宗。因名不成者。不可說言

●已上二藏後● (之)一● (如十(何)? (是)一● (既二更)● (等)一● (我二體)●

不能成宗名所立不成。不能成因名能立不成。若爾能立不成等便徒施設。非自不成名不成故。後難意云。案大小因明文。四不成者。皆闕初相。皆能立因於有法宗皆悉不遍。故知不成非自不成。若不能成宗名不成者。所聞性因應是不成。何故即名不定過攝。故知不成非自不成。必具二義應言不成。文或理釋言至理亦無爽。兩俱非因等者。眼所見因立敵共許。既有體豈自不成。若望聲宗名不成者非自不成。由不成宗名不成故。隨一非因者。聲顯論師不言所作。因體無故。可自不成。於因生起者。此亦無體。可自不成。因無所依者。有法無故。因亦不成。可自不成。兩俱隨一。猶預所依。因非有故。體自不成。喻無能立等者。准因可知。由此因喻並自不成云云。

略纂三云。何故名不成者。此有兩解。一云。因體不成名不成。因如宗過中俱不成等。自體不成名不成。其因於宗俱不許有。隨一不容。或復猶預。無宗可依。如此之因皆體不成名不成。因不成即因名不成。因也。若爾眼所見性應不名為眼所見性。以為因體名不成故。眼見之義其理非無。然聲上有立敵不容故無過也。二云。因不證宗名不成。因不成之因。名不成因也。若爾所聞性因應是不成。何故乃名不定過。以所聞性同異不轉得不定名。非是初相不能成宗故。所聞因不定所收。非因不成之所攝也云云。

義骨引略纂文云。基意同。後釋非初釋。本疏同。初釋非後釋。皆繁不注也云云。

明燈抄上文云。今疏主旨。必具二義方名不成。非但不能成宗名為不成。亦兼本不成。非因不成。不成因義。合名不成。非如軌師唯約因體不成一義名為不成云云。

義心云。問。解因不成中。疏主兩釋。謂因不能成宗。或因自不成。名為不成者。夫同異智多人成於辨。既開兩理正解無從。希為指南。仲聞高見。答。不成有二。有體不成。謂眼所見等。二無體不成。謂實句攝等。若有體不成。即但不能成宗名不成。以眼所見兩共許故。非自不成名不成。故唯一義名不成也。若無體不成。不共許故名因不成。既自不成。亦不成宗。故具二義名不成也。故究其理。二義須存也。○問。若兼取不能成宗名不成者。如所聞性因亦不能成宗。何故乃名不定。非因不成耶。答。據實三相有過。於宗無能皆名不成。然初相親成。獨守通名。後二相疎。名標列稱。亦如法處色處等名也云云。

不定名之事

疏云。能立之因。○或成所立。或同異宗。無楷准名不定云云。

略纂云。何故名不定者。此有兩解。一云。因體不定名不定。因不定即因名不定。因也。以不定因同異品有同異。異非定一品轉故名不定。因雖決定因同有異。然為敵

量乖返。因喻各成。兩因猶預。亦名不定。二云。令宗不定名不定。因此不定之因。名不定因也。

疏下文云。若後二相俱有俱無。令義無所決斷。與名不決定云云。

文軌疏云。若所立因同有異。或同無異。無或雖同有異。無仍為敵量乖反。令自樂宗性不決定。故名不定云云。

義骨云。本疏同。纂後釋。故更不注也云云。

相違名之事

疏云。能立之因違害宗義。返成異品。名相違云云。

尋云。若爾可言相違即因耶。

略纂云。何故名相違者。此亦兩解。一云。宗因兩形為相因。返宗故名違。相違即因名相違。因也。二云。常與無常等兩相返故。名為相違。與相違為因。名相違因。相違之因。名相違因。即同品無異品有也云云。

文軌疏第一云。若所立因同無異。有或雖同有異。無仍違自意所許之宗。成非所樂。故名相違云云。

義骨下云。問。何故名相違。答。略纂有二釋。○云云。基意同。後釋。本疏有二釋。同纂二釋。故更不注也云云。

文軌疏二云。

問。似因有三類。有何故耶。

略纂云。何故似因唯三類。不增至四。減至二耶。具三類。因方證宗義。形真說似。故唯三類。違初相不成收。違中後入不定。

容違三相違攝云云

尋云若三類對三相者此義可爾而不  
定相違後二相過也何云如是耶

問

疏云無因依有法有法通有無有因依  
有法有法唯須有因依有法無無依因  
不立名所依不成云云

尋云若爾有性非有性之宗何以有一實  
故為因耶

明證通云言有因依有法有法唯須有者  
備云有因者證因也證因之所依有法唯須  
有不通無也如立量云聲無常所作故  
如瓶等此云有之因也即顯證因必依證  
宗有法不依宗有法然今有法唯須有者  
據其言而云有也適因必依遮宗有法即  
其有法通有無也此據其言不共言名有  
無也問何故無因之有法通有無耶有因  
之有法唯有而不通無耶答證因必不依  
無之有法所以爾者小乘對大乘立量云  
阿賴耶識非實有體彼之因所作性故  
不可云故明知證因有法唯有不無云言  
無因依有法有法通有無者備云無因者遮  
因也有法通有無者此約其言不共言云  
有無也如小乘對大乘立量云阿賴耶識  
非實有體極成六識所不攝故因如菟角  
等喻此即無因依無有法也立量云涅槃  
非實宗非所作故因如菟角等喻此即無因  
依有有法也問若遮宗是宗因喻皆並遮並  
無證宗亦是其宗因喻皆並是證並是有也

如前已說故上疏云和合非實許六句中

隨一攝故如前五句此即無宗聲無常宗是有  
體也所作瓶等有為能立云云今涅槃非實  
宗何名有耶答上文意者據能別宗

名無名有今文意者據所別之共言不共  
言云有無也故涅槃非實之宗名有也云云

明證抄云無因依有法有法通有無等者准  
廣百論第一卷中因有三種一有體法如

所作等二無體法如非作等三通二法  
如所知等今宗中法亦即有三一有義法

如說聲是無常無常須表生滅法相若無  
所依有法體者遣誰生滅故須有法有體

極成凡立有義宗法必須還用有義因法  
其有義因必不得依無體有法二無義法

此有二種一者依於無體有法二者依於有  
體有法且依無體有法者如立神我是無

無即表體本來不有若有所依何得立無  
故須有法無體極成二者依於有體有法

者如言牛中無馬蘊中無我無馬即表  
於牛處無無我即表於蘊中無無所依牛

遣誰無馬無所依蘊遣誰無我故須有  
法有體極成三通二法如言諸法皆是所

知所知宗法既言通二通知有無有無宗  
法所依有法或純有體或通有無今言無因

依有法有法通有無者若非作等無因依  
於有法有法通無亦通於有且依無體有

法者如立神我是無無即表體本來不有  
若有所依何得立無故須有法無體極成

也依於有體有法者如言牛中無馬蘊中

無我無馬即表於牛處無無我即表於蘊

中無無所依牛遣誰無馬無所依蘊遣誰  
無我故須有法有體極成有因依有法有法

唯須有者如說聲是無常無常須表生滅  
法相若無所依有法體者遣誰生滅故須

有法有體極成問有師云宗無所別因必  
名為所依不成由此理門但立因中所依不

成不立宗中所別不成此義云何解云此  
義不定謂或宗中能成別法但有因過或

於宗中不成所別并有因過且如論云  
虛空實有德所依故對無空論所依不成

有部勝論空體實有經部不許虛空有體  
名無空論空體既無故不得與勝論宗中

德所依故有義因法而作所依而望宗中  
有法名空兩宗共有論其空體有無未辨

得成所別而於法中立之為有正是對  
敵違他順己立無為有得成能別但

由因云德所依故此因乃是有義因法必  
不得依無體有法有法既非共許有體是

故因無所依之處此即宗中能成所別但  
犯不成因過也云云

問

疏云今眼見因勝聲二論俱不許名為兩  
俱不成云云

明證通云言自亦不成因義者問與文軌  
師義何別答周云有人唯取因自不成名

不成因疏主通取云上疏文云能立之因  
不能成宗或本非因不成因義故

名不成云云

引合上文可沙汰之

問勝論師立量云聲無常眼所見故云云爾者此量可有世間相違等過耶

文軌疏一云問今言聲是眼見此則違彼世間現量比量自語自教何故但云兩俱不成答立宗既違敵論不可一切皆違故宗約以違世等過立因但為令違成順因不共許者即隨過門立因不欲成其順世間等宗設違世等非因過也云云定寶疏四云問聲眼所見應違世等何故不名世不成等也答宗為對於衆會之中標舉所立為破外敵令證作證須論違彼證人之世證人非真彈其違世亦彈立者違教遠現比等故立宗過今辨因義對宗作因故望宗邊論不成等何煩更論違世等事故隱不說也云云

問眼所見性因可為正因耶

因明要義抄下云問且約兩俱不成更須成為真因何耶答聲眼所見性除香等色法所攝故如色等故為真因故置簡別耳問自教不明聲此眼所見又世間不云聲此眼所見故此量有違自教世間等過也耶答學者世間亦許聲此眼所見自教已中明六根互用故無違世間自教等過也問約佛法爾耳今案本量兩俱不成作法勝論師對聲論師立聲無常眼所見性故時兩俱不成蓋確如是明也然執師應師今約此聲勝兩俱眼所見性因更須成為真因何耶答聲眼所見除香等德句所攝

故如色德如是成立眼所見性因為真因耳問此因有隨一不成故還此似因耶答聲論此從勝論中而出但約聲一法互證常無常約餘法其計皆同故非不許德句攝因也定寶疏云聲眼所見性因如是成立時眼所見性若成其比量真因若但成勝論自比量真因答此可有二通一者成共比何者定寶文軌等云聲論從勝論出但聲常無常此異耳二者且成勝論自比量真因不成其比量真因若約聲論以彼所許之因成立聲此眼所見性者眼所見性因亦可成其比量真因也問且就勝論彼師如是成立時信聲此眼所見性以不答此依比量力而信若不信者無比量力也問若爾有自決定相違謂聲非眼所見性除色而德句攝故如香味等既有此過何信聲此眼見耶更須思云云

問所作因可通生顯耶

疏云問亦有傳釋所作通顯云何此因至故所作言必唯生義云云

文軌疏一云彼聲顯論師計雖許聲從緣顯其若太虛無所作義今鵲鵲等云所作性者但是自許聲有此義他聲顯論不許聲有此則自成他不成也○又釋其所作因有生有顯生則鵲鵲等計顯即顯論計今鵲鵲等計對聲顯論言所作者彼便破云汝言所作性者為生為顯若生即自成他不成若顯即他成自不成故言隨一若唯他非自若唯自非他亦是此中攝也問

如云所作性故不可分別為咽喉等所作為枝輪等所作若咽喉等所作即無同喻若枝輪等所作則兩俱不成此既不可但總相云所作即具三相是其正因何故此中而不總言所作性故通含生顯是正因耶答若自他俱許聲上有咽喉等所作復俱許瓶上有枝輪等所作以別許故可總為因今生所作自許他不許顯所作他許自不許別不俱許不可總成故是隨一不成過也問如前所作對聲論立即正因收何故此中是似因攝答聲論自有二計一云聲體及用俱常二云體常其用無常用不離體體有所作此中但對體用俱常是似因收前對體常用無常者是正因攝又釋此中且據未更成立是似因收前據重成是正因攝論更成云聲是所作又聲是生所作宗隨緣變故因如燈焰等喻又釋聲論更有一計云聲從緣生生已即常若對此立因即是正若對顯論則是似因

一分者如聲論中有計內聲有證常無所作外聲無證無常有所作對彼立量云一切內外聲是無常宗所作性故因此因於外聲上自他並成但於內聲他自互不許故是一分隨一不成云云明燈抄引此文仍不別抄之

義骨云問基疏中卷云問亦有傳釋○未可依據此即非本疏後說云何釋通耶答

聲論異計事

明燈抄云西方聲論諸師總有十四并婆羅門。執四明論表詮諸法。言水常火常。火常言常恒常。言無常者恒是無常。定不可改。不變異。故明論聲常。除明論已自外餘聲可是無常。且四明論舊名四韋陀論。新名吠陀。一者阿由吠陀。醫方等事。二者夜珠吠陀。祭祀等事。三者沙磨吠陀。國儀等事。四者阿他吠陀。謂呪術事。此四明論。劫初之時。梵天化身來下人間。教人口誦。要是婆羅門種。准智度論第十。二云。六歲受戒名婆羅門。此謂外道戒也。諸婆羅門即執云。明論聲常故。由梵王咽喉唇舌之所顯出。名為誦者。非是造者。就第三吠陀中有六支。一式又論此云。事論二。里伽羅論此云。記論三。劫波論四。樹提論五。闍提論六。尼祿多論。聲論諸師本學。里伽羅。遂生異計。就中分為三門。一者初有兩計。以之為本。一者聲生論。執聲本無。由緣所生。生已即常。二者聲顯論。執聲本常。從緣顯出。而非本無。亦非後滅。自此已後生顯各有六論。本計合十二計。所言六者。初有兩論。接前門次。是第二門。一者內聲定證。是故名常。外聲無證。故名無常。此即一分聲常論也。二者內外皆常。此即全分聲常論也。第三門者。於一分中復出兩計。一者體常。如金等體。而相無常。故有大聲小聲等相。如金成器。方圓等相。二者體相並常。如金等體相並常。就全分中。還有體相兩計。并前第二門。故總六論。生論既有如此六論。顯論還有如此

六論。故十二也。并前初門即十四也。今勝論師對聲顯論立量云。聲是無常。所作性故。如瓶等。彼聲顯論雖計聲從緣顯。其若太虛。無所作義。今勝論云。所作性者。但是自計。聲有此義。他聲顯論不許聲有所作。此即自成。他不成也云云。

定寶疏第二同之。即引彼疏文也。

問

疏云。論所作性故。至隨一不成。述曰。初一句因體。次一句辨宗。後一句結過云云。

尋云。辨宗者。即對聲顯論之文也。此即出敵者也。何云辨宗耶。

明詮道云。言次一句辨宗者。論云對聲顯論也。意云對敵者宗。審定也云云。

問

疏云。此中諸他隨一全句。及一分句。一切為過云云。

尋云。論所說聲無常所作性故。如瓶等云量。若因言自許之時無過。若爾宗喻共。因自也。三支不調。何無過耶。如此言者。順慢相違決定。豈無過耶。

明燈抄云。論所陳量是他隨一全句。無簡別故。為隨一過。若勝論師對聲顯論。具而簡別作。自比量云。聲是無常。自許所作性故。猶如瓶等。今勝論等云。所作性者。但是自許聲有此義。他聲顯論不許聲有所作。此則自成。他不成也。問。共比量中。三支皆共。自比可爾。何故宗喻是共。唯因自許耶。答。自比量三支共許。順順於宗。設他不成。量亦

無失。所以爾者。自量唯立。自宗。非被他所許義。故雖他不共許。然無比量之非。○若他比量三分共許。宗等妙成。設自不容。量亦無過云云。

引璧公之義。可見。

尋云。此釋似違。若自比量。宗因喻中。皆須他自他共亦爾之文。如何。

定寶疏二云。璧法師執此例云。論中立聲無常所作性故。對聲顯論。是自比量。若聲是無常。因云。自許所作性故。即無隨一之過。若聲顯論對勝論師立此量者。因云。汝許所作性故。是他比量。亦無隨一之過。既有簡別。不墮過中。以無簡別故。論文是中云。是過也。今詳。此釋且違。理門論云。是故此中唯取彼此俱定許義。即為善說。又應一切邪宗皆立。以容置其自許他許言所簡故。且如數論。僅立量云。自許冥性是。有法。定生差別。果是法。是差別。果。因云。自許從此一因生故。同喻如阿梨樹子。彼子生樹。樹枝墮地。即成七段。此量應成。如是。一切邪量皆立。又應徵責。置自許言。無墮一過者。為對小乘置。自許言。為對大乘置。自許言。若對小乘。縱令不置。自許言者。他亦已知。是其自許。設使置。他知亦然。夫因明者。尋因見宗。令生新解。生新解故。於宗成明。實與不置。他敵論者終不見因。從何成明而生敵智新解也。故若釋云。此是三藏准唯識論。置自許言。其意為明。信大乘者有先知者。有後學者後



學之人不了大乘爲。是佛說。爲。非佛說。其先知者爲教後學。卽立量云。大乘佛說。自許非佛語不攝故。如增一等。其理卽通以取上代相傳共許聖證。故唯識論第三卷中意據此義量云。諸大乘經是有法。至教量攝是法。和合爲宗。因云。皆順無我。達數取趣棄背流轉。趣向還滅。廣佛法僧。毀諸外道。表蘊等法。遮勝性等。樂大乘者許能顯示無顛倒理。契經攝故。同喻云。如增一等。其量本爲樂大乘人開思修惠。以明自許。此能顯示無顛倒理。從聞思心而知。修入現量。得現量已。比量爾真。上古賢聖皆依此義。約此道理而建立之。攝大乘量。意亦在此。非卽爲敵小乘師說。設破小乘。自對大乘後學人破。令敵小乘。順順大。其意與此理門等論引信摧邪義門不同。勿誤准據也。此是聖教之深旨。甚須識意耳云云。今案。能得此釋意。可學所立宗因能達決定矣。

引信摧邪因明之事

定寶疏。一云。且分因明之教用處不同者。略有兩種因明。凡有三種用處。且兩種因明者。一摧邪因明。一向局爲成真比量。二引信因明。其意爲令證法現量。此兩因明凡有三種用處不同。所當之機卽有三種。謂有先來不信之人自有兩機。及以先來有信之人復是一機。總而論之卽是三機。故應別歷。此云三機以釋兩種因明之用。且不信人有兩機者。一者如有外道。對著邪

用。從遭難破理屈無言。猶故不肯捨邪。歸正。此既畢竟不能生信。但可令其摧屈。隨具。○故對此機局用摧邪因明之門。而不可令入引信門也。○二者復有一類先無信人。雖未曾然。易教化速能令其捨邪歸正。若對此人。或用摧邪因明。或用引信因明。○次釋先時有信之人者。對此機根。經中多用引信因明。令於甚深離言法性。而得證悟其離言法。是修惠境。無喻可喻。必定無有由聞思心真。比可。故借似比方便形像令彼聞已。聞思加行方便取意安心悟入。令其後時得成修惠。無分別智現量心生。現智生已。真比之智尙須除遣。況似。比量其相自亡。故論文云。若現見力比量不能遮遣其性。准此言之。要以方便借彼似比。爲初聞思趣入之門。此卽多用引信因明也云云。

永超僧都云。引信因明何處列名耶云云。

○羅曇沙門是有法。定非世尊是法。法與有法和合爲宗。因之言非無二故。如記長者婦生男云云。

永超云。不可爲同喻。善因明者悉之云云。受持獨戒定是黑業。命終之後墮獨中故。如刀提耶云云。

永超云。何必立量乎。設立量者。何陳有過作法耶。

今案。引信因明尤以可說之。善珠願曉等因明師。多以依用。瑜伽論中見其心。瑜伽三十八云。因明論亦二相轉。一者顯示

摧伏論勝利相。二者顯示鬼脫他論勝利相。○若諸菩薩求因明時。爲欲如實了知外道所造因論是。亞言說。爲欲降伏他諸異論。爲欲於此真實聖教未淨信者。令其淨信。已淨信者倍令增益云云。

又尋云。一句句皆有。過云事不明。設雖一句句若簡別。立之時豈犯過耶。

明詮遷云。言若諸全分無有簡別及一句句一切爲過者。意云。○一句句不可簡別。故一切爲失何者。一分共一分不共故。不可簡別也。此卽約共比量。不據自他比量。若自比量他比量是簡別可無過故。問。以何得知。一句句他比量簡別無過。答。第八句云。八無體自一分隨一。如聲論師對勝論師立聲爲常宗。汝許德句所攝耳根取故。因明知自他二量。一句句簡別無過云云。

問。無性菩薩成。大乘經佛說之義。比量作法如何。

疏云。如攝大乘論說。諸大乘經皆是佛說。至皆不違故。而爲不定云云。豐法師義同之。

尋云。若爾皆順無我之因。可有隨一不成。并不定失耶。

明詮遷云。以有一切之言故。有隨一過云云。

前記云。疏此對他宗有隨一失者。由不著自許言簡。他故有隨一失云云。

後記云。若諸全分及一句句者。卽指前八句。若不置言簡。一切爲過。如攝大乘論說。諸大乘佛說爲宗。一切不違。補特伽羅無我理。

故因。此因乃犯他隨一失。若著言簡樂大  
乘者。即無過也。此引爲例。不簡即過。簡乃  
無違云云

燈云

### 勝軍居士之事

疏云。故有大名居士聲德獨高。理當食邑。  
即勝軍論師也云云

後記云。學藝超群當食邑者。以其學藝合當  
食封邑也。三百餘家爲邑。出周易文云云。  
明燈抄云。聲德獨高者。名稱道德獨步高勝  
也。道顯五天者。讚內德也。顯以頂反。五天  
者。五天竺也。如前已解。芳傳四主者。讚外  
德也。四主者。瞻部州地有四主焉。南象主  
則暑濕宜象。西寶主乃臨海盈寶。北馬主  
寒。動宜馬。東人主和暢多人。是爲四主。又  
俱舍論第十六卷云。波利私國者。南有四小  
州之中。寶主是也。彼國寶多有。又能知治  
寶法。故名寶主。如舍衛國能知治象。法  
故名象主。胡國能知治馬法。故馬主。晨旦  
能知治人法。故名人主。時賢不敢斥其尊  
德者。時賢者時君也。自非君勢輒不。得  
與尊德之號也。不敢者。敬畏辭也。斥者指  
斥也。跋摩反。學藝超群者。學即三學也。戒  
定慧學也。藝者文藝也。即六藝也。時君重  
其藝業尤異。不斥其名。號爲食邑云云  
西域記九云

幾年立此量耶。又勝軍論師爲師之事

疏云。四十餘年立一比量云。諸大乘經皆佛  
說。宗平時久流行。無敢微詰云云

定寶疏二云。如璧法師云。准無性攝論第三  
卷云。諸大乘教真是佛語。因云。一切不違  
補特伽羅無我性故。同喻云。如說利那速  
滅等言。此因若對小乘諸師。有二種過。一  
隨一不成。不許大乘不違無我。以其亦說  
真我義故。二有不定過。六足論等雖順無  
我非佛說故。是以西方勝軍居士。承稟賢  
愛論師學。因明論。又承難陀論師學。唯識  
論。時君重其藝業尤異。不斥其名。號爲食  
邑。居士四十餘年思釋一量。改攝論中比  
量云。諸大乘經是有法。皆是佛說是法。和合  
爲宗。因云。兩俱極成非諸佛語所。不攝故。  
此因意說。諸外道法及大小乘中諸師造論。  
是兩俱極成非佛語攝。今大乘經故彼不攝  
也。同喻云。如增一阿含摩等。將此比量注  
在唯識論決擇義中。久已流行。無敢破者  
云云 明燈抄引之

前記云。疏四十年立一比量者。即勝軍論師  
四十年中作一比量始成云云  
後記云。四十餘年方立得一比量也云云  
今准比等文。四十餘年之間。案立得改  
攝論比量立。此量也

准明詮導。勝軍生年四十餘年立此量也  
○依西明心

慈恩傳四云。從此復往杖林山居士勝軍論  
師所。軍本蘇刺陀國人。刹帝利種也。幼而好  
學。先於賢愛論師所學。因明。又從安慧菩  
薩學聲明大小乘論。又從戒賢法師學瑜  
伽論。爰至外藉群言。四吠陀。典。天文地理。

醫方術數。無不究覽根源。窮盡枝葉。既學  
該內外。德爲時尊。摩揭陀王滿賢王。欽賢  
重士。聞風而悅。發使邀請。立爲國師。封  
二十大邑。論師不受。滿賢崩後。戒日王又請  
爲師。封烏荼國八十大邑。論師亦辭不受。  
○法師就之首末二年。學唯識決擇論意義  
理論成。無畏論不住涅槃。十二因緣論莊嚴  
經論。及問。論。因明等疑也云云

私云。唯識決擇論者。即疏所言唯識決擇釋  
也。又食邑名以此文可知矣

### 不定失之事

疏云。大師至彼而難之曰。且發智論至豈汝  
大乘許佛說耶云云

尋云。亦餘小乘者。指發智佛說之師耶

前記云。疏亦餘小乘者。許發智是佛說者。  
當體即是。對誰得餘名。爲對不許佛說  
家得餘名。及大乘至非佛語所不攝故者。此  
意。大乘許發智非佛語中攝。小乘自不許。  
小乘許大乘非佛語中攝。大乘自不許。爲  
此互相不許。不得一向極成非佛語中攝。  
今言兩俱極成。但互因上有法如何者。是  
外道教六足諸論總是云云  
後記云。亦餘小乘及大乘者。前言兩俱極  
成非佛語所不攝證。大乘經是佛所說。今發  
智論許佛說者。兩俱極成。因亦於彼轉。前  
論證大乘已一迴舉。今又重舉。故有亦言。  
許是佛說。是不說餘。舉此不許佛說之  
餘。以對大乘出。不定過也云云

尋云

定實疏二云。三藏至彼誰破彼義。意云。如發智論薩婆多宗自許佛說。○自餘小乘及大乘師並不許佛說。故發智論即有兩義。一者薩婆多執是佛語者。不得極成。以大乘等不許故。故名非極成佛語也。二者大乘若云。此發智論非佛語者。亦不極成。以薩婆多不許故。故名非極成非佛語也。由此即知。發智論者非極成佛語。非極成非佛語。既有兩義。猶預不定。即發智論不定是佛語也。又復應知。阿笈摩等定是佛語。故兩俱極成非佛語不攝也。發智論不定是佛語。故亦是兩俱極成非佛語不攝也。由此義故。他小乘師得作不定過云云云。

○小乘為不定。言為。如自許發智兩俱極成非佛語所不攝故。汝大乘教非佛語耶。為。如增一等。兩俱極成非佛語所不攝故。汝大乘教並佛語耶。若立宗為。如發智至今與大乘為自不定故云云。

略記云。疏為如自許發智者。如大乘自許一分不許。及大乘兩俱極成。非是外道六足所攝。不說名非佛語與前釋義別。是一因言含此二義。所望有異。隨應出過云云。

此釋可案之

明詮導亦餘小乘文云。除薩婆多餘云云。問。兩俱極成之因可有隨一不成耶。疏云。又誰許大乘。許非彼攝。因犯隨一云云。

尋云。既云兩俱。何有隨一不成耶。依之演祕云。言兩極成意簡隨一文。

前記云。又更詰云。又誰許大乘非佛語所不攝此意。今為因中不簡。若言立敵兩俱即簡得一分。小乘不許發智是佛說者。及諸外道。即此小乘外道相對還成兩俱。為此論著言簡。若但言兩俱。即此小乘外道許大乘教非佛語中攝。此即犯他隨一過。大乘自許他不許故云云。

後記云。又准攝大乘至因犯隨一者。意云。況兩俱極成名寬。亦有小乘。對外道作兩俱也。若准彼為兩俱。大乘經即合兩俱極成非佛語所不攝。今言不攝。犯隨一過。雖有此義。正意所言唯對小乘故。因不犯隨一過也。以見名寬故為敵也云云。

邑記云。疏又誰許大乘至因犯隨一者。此難因言有濫也。謂大乘經。小乘外道共許非佛語攝。今所立因不。言立敵兩俱。而但言兩俱極成非佛語不攝。故有濫也。由此唯大乘師許。此同於大乘經有小乘不許。故是隨一云云。

今案於兩俱因可有二義。若以六足六句等為兩俱極成非佛語之體。大乘經此所不攝者。可有隨一不成。謂大乘經中說人無我無顛倒理。說六識道理之處。即是六足等論所說無顛倒理故。大乘經兩俱極成非佛語所攝也。例如大乘經兩俱極成佛語所不攝云時。寧說阿賴耶等之處。即兩俱佛語攝。今云不攝者。可有隨一不成失。今疏并登意也。若不取置非佛語體。只大乘經立敵互舛。或云非佛語。

或云佛語。大乘經上。非極成非佛語之義為因之時。不取置六足等故。不可云六足攝不攝。無隨一不成也。演祕意也。

發智論入宗有何失之事

疏云。若以發智。亦入宗中。至不以為宗故有不定云云。

前記云。疏若以發智亦入宗中。即是大乘違自教也。因中一分兩俱不成者。一分者。即發智望大乘。是一分也。兩俱者。即是不許發智是佛說。及大乘者。是兩俱也。共許非佛語攝。因不在發智上有云云。

後記云。因犯一分兩俱不成者。取小乘中許發智論非佛說者。對大乘者。各於有法發智不轉名為一分兩俱不成云云。

邑記云。疏若以發智亦入宗中至兩俱不成者。若立大乘經發智論是俱佛說以為宗者。此對小乘許佛說者。大乘但有違自違教失。若對不許發智是佛說者。即兼有一分兩俱成。雖共許此因於大乘經有兩俱。不許發智非佛語所不攝故。言一分也。云云。

明燈抄無別事

改因量之事

疏云。由此大師正彼因云。自許極成非佛語。契經攝故如增一等云云。

尋云。發智等者。取六足等也。唯識疏見其心。若爾六足不。言佛說。何故簡之耶。

明證過云言發智等者等取六足論也問  
薩婆多唯以發智計爲佛說不計六足  
爲佛說如何今簡六足論耶答若薩  
婆多設亦恐計六足論爲佛說故今假設  
簡也唯識疏云發彼六足等非自許故即  
無前失云云

邑記云疏由此大師正彼因云自許極成等  
者問前據法師量疏主釋云宗既共成因  
言自許不相符順今既共量何得自許  
爲因答前言自許眼識不攝彼因唯自不  
可成前共宗今此因言極成明非唯自  
故不同彼問宗言大乘諸小乘師爲許不  
許若以許有何須立之若不許者宗有  
所別不成因有所依不成縱改此因仍非  
正量改之何益答小乘雖許有大乘經然  
非佛說是魔說故宗因無過問如薩婆多  
有自許發智是佛說者彼對大乘而立量  
云發智論是佛說自許極成非佛語不攝  
故如增一等此量不成若許成者大乘應  
信發智是佛說若不成立者大師改云自  
許其量云何得成答此不爲例大乘諸師  
皆許大乘經是佛說可言自許小乘諸  
部及自有部分不許發智是佛說故彼立  
因不得云自許極成非佛語不攝也問如  
小乘作決定相違量云大乘經非是佛說  
自許極成非佛語攝故如外道教此云何  
通答前言極成非佛語者謂外道教云立  
敵共許非佛語故名爲極成今大乘自許  
此大乘經於彼極成非佛語中之所不攝

故彼因正今小乘云極成非佛語攝即大乘  
及外道教皆名非佛語豈大乘人許非佛  
語耶故彼言極成但是虛說又小乘雖說  
大乘經是魔所說而亦不許外道教攝故  
彼此不許此因於有法有故非能破又因  
明法不得以後陳所立宗法爲因而成有  
法今彼因云非佛語攝正是所立宗法若以  
此爲因而作相違決定者即一切正量皆  
有此過如佛法立聲無常聲論應云聲是  
常自許常故如虛空等問如聲論師對佛  
弟子立聲爲常因云自許極成非常聲不  
攝故如虛空此與大師比量何別答既  
無極成非常聲體何得論其攝與不攝故  
非彼因設計成因即所作性因有相違過  
也云云

明燈抄云由此大師正彼因云等者若本因  
中無簡別者犯不定過及犯隨一故勝軍  
師所立比量亦不應理三藏遂即正彼釋  
云應言自許極成非佛語所不攝勿置兩  
俱之言即無過失此即發智論者是我大乘  
自許極成非佛語攝故發智論不類我大  
乘經也量置自許言已簡別訖無不定過  
又無隨一之過問勝軍量置自許言  
爲是共比量爲是自比量答是共  
比量非自比量所以爾者所以共比量因  
置自許言者爲遮他不定故自他二許各  
差別故不相關預是故不得作不定過如  
唯識量置自許言曉師判云玄奘三藏爲  
離不定更立因言自許非佛語所不攝故

如是能離前不定過今謂此因還有決違  
謂違彼立言諸大乘經非至教量自許佛  
經所不攝故如勝論等又此新因亦有不  
定爲如增一等自許非佛語所不攝故諸  
大乘經至教量攝爲如色香等自許非  
佛語所不攝故諸大乘經非至教量是故今  
雙勝軍比量云諸大乘經契當正理極成  
非佛語不攝之教故如增一等如是則離  
相違決定又離前後諸不定過也已上今謂  
不然今新雙量在法差別相違過契當正  
理是法自相佛說非佛說是意許差別即  
作相違云諸大乘經非佛說宗極成非佛  
語不攝之教故如發智論又有等難謂大乘  
經不當正理極成契理教不攝故如外論  
等既有此過豈是正耶雙者正也云云

下文云寶法師云今詳此釋且達理門論  
云○甚須識意耳已上此解非也共量因云  
自許者爲遮餘過非極成極成非佛語所  
不攝故因自他量因云自許言各欲簡他  
不攝成過此等諸義立敵共許不可以疑  
然理門云唯取彼此俱定許義者自於自  
許他於他許共兩俱許約此義說非  
是更互不許之義即約此義而爲善說故  
不相違故依疏主以爲指南云云  
上文引纂要據至極理等之文成共因上  
置自許之義可見又如下抄纂文也  
判比量論云勝軍論師立比量言諸大乘經  
是佛所說極成非佛語之所不攝故如阿含  
經此中小乘作不定過如發智經極成非

●計一許● ●(所)一● ●(論)一● ●相二可● ●(自)一● ●(教)一● ●既一說● ●類一預● ●量十(因)● ●爲二若● ●  
(因)十量● ●(達)一● ●(成)一● ●(因)一●

佛語之所不攝故。而汝不許佛說故。謂迦  
延經薩婆多宗許是佛說。經部大乘謂非佛  
語。由此不離。不定過失。玄奘三藏為離此  
過。更立因言。自許非佛語所不攝故。如是  
能離。不定過。今謂。此因還有違決。謂彼立  
言。諸大乘經非至教量。自許佛語所不攝故。  
如勝論等。又此新因亦有不定。為。如增  
一等。自許非佛語所不攝故。諸大乘經至教  
量攝。為。如色香等。自許非佛語所不攝  
故。諸大乘經非至教量。是故今箋勝軍比  
量云。諸大乘經契當正理。極成非佛語所不  
攝之教故。如增一等。如是則離相違決定。  
又離前後諸不定也云云

古迹記云。然唐二藏正彼因云。自許極成非  
佛語所不攝故。即無定。曉師云。因加自許。  
雖離前過。有相違決定及不定失量云。諸  
大乘經非至教量。自許佛經所不攝故。如勝  
論等。自許極成非佛語所不攝故。為。如增  
一至教量攝。為。如色香非至教量。若勝  
軍言。諸大乘經契當正理。便無諸過。證師  
敬彼更立量云。諸大乘經至教量攝。自許佛  
語之所攝故。如增一等。破不定過。因喻相  
違。婆呵世界大小乘共許色香極成非語故。  
集云。破不定過其義應然。多重敵量有無  
窮過。西國諸師皆說一重。客主量等勿無  
窮故。設有敵處多重立量。示理非一。非  
因明體云云  
能達之上不作能達之義。太賢師心也  
可思之

火有二種之事

疏云。火有二種。一者性火。煙照飛煙。凡  
諸事火。故名。成大種和合火有云云

尋云。炎熱等四種差別如何

又事火四大和合者。達。論文。可見

前記云。疏焰熱勝焰等者。此意有六義顯  
成事火。一有焰。二有熱性。三勝焰。勝者舉  
也。四有煙。五有照顯。六飛煙。飛煙者。令煙  
飛舉。具此六義故名事火。焰與勝。焰  
與飛焰。此四高下異也云云

明證導一者性火。云。四大中火大也。即  
能造大也。導事火。云。厨中火也。即所造  
色火也云云

邑記云。熱謂火之性。照謂火之用。焰與勝  
焰。煙與飛煙。辨事火之狀貌。但大小之異  
耳云云

明證導云。問。瑜伽第三云。或有聚中唯有一  
大。如石末尼。地。江河池沼。水火。火。燈。燭。火。大  
有無塵風。風。火。或唯二大。如熱末尼。火。地。二大  
雪濕樹等。水。地。二大。既云。火。焰。燈。燭。唯有火大  
也。如何今云。具四大耶。答云云

瑜伽論三云。或有聚中唯一大種可得。如石  
末尼。真珠。珊瑚。珂貝。璧玉。珊瑚等中。或池  
沼溝。渠。江河等中。或火。焰。燈。燭等中。云云

尋云。火中何具。水火等耶

明證導云。問。云何火大具。餘三大。答。且如  
松大。燃時。必有所依地大。為質。為依。此時  
風來動其焰。故有風。火也。其焰延流時有

濕潤故有水大也云云

卷尾  
後記文

註在唯識決擇中者。西方有之。此土未譯也  
云云

答頌之表紙裏

釋迦方志上文

當戒日王行施之時。有二獼猴。雌為狗殺。  
雄者負尸擲此河中。其又自餓。累有而死。文  
明燈抄四本文

問。若同無異。有不名相違者。頗有同有異  
無亦名相違耶。答。若所立因同無異有。或  
難同有異無。仍違自意所許之宗。成非所  
樂。故名相違。云云

因明大疏抄卷第十七終

癸丑冬十一月十三日十四日書寫十五日校對已畢

因明大疏抄卷第十八 (第十八帖)

問。猶預不成可通宗過耶

疏云。問。此宗此因俱有疑惑。至順符彼故  
云云

尋云。見論文似宗不立。猶預不成。況疏  
上文

上文云。一兩俱全分猶預。如論所說至故但  
因過云云

定寶疏二云。問。於火亦疑。何故宗過無猶  
預不成耶。答。因疑相顯。宗疑相隱。隱疑要  
因顯疑能成。是故說顯。足知其隱。無勞

●(不)●十定●●烟一烟?●[案]一●●火二大●●此下甲本與舊曰仁平元年八月六日未刻許抄之了。貞永二年三月十六日於花  
林院書寫了。權僧正良竹。執事僧高圓基玄一了。●[後記文]一●●文下甲本有藏後二字。●足一是●



分別有法。佛法許有虛空名故。因應有依。答。理實而言。正立宗時。所立有法但使有名。應分別有體無體。立空爲有故未有過。以其若是有體有法立之爲有故非過失。或若是其無體有法立無爲有。亦非過失。故有法中未合分別。但於其後立有義因。義因德所依故者。方得分別。德既有義。須依有體。我無空論不許立有虛空之體。汝有義因故無依處。猶如力士踏虛空也。如此釋者。立宗之時。未應分別有法有無也。等文。

疏下文云。上來所說兩俱隨一二種不成。所依唯有因通有無云云。

問。德所依故因可有隨一不成過耶。又唯有幾德耶。

疏云。問。勝論師說。空有六德。至既具二過。體即隨一所依不成云云。無體他隨一所依不成也。尋云。若爾何可合此四亦別之釋耶。明燈抄云。問中空有六德等者。以德顯實體中。十句論云。唯有聲名空。別有空大。非空無爲。亦非空界色。既云唯有聲名空。如何今云空有六德。解云。初文唯有聲名空者。以色味香觸聲五德顯空體中。隨所應有如次顯故。唯有聲名空。至下文中空有六德。數者。一實非一實等詮緣之因名數。一實者。九實各得一實之名。非一實者。二以上數。九實一一詮緣之因。名之爲數。故空上德名之爲數。別性亦爾。一實非一實等差別詮緣因名別性。量有五種。一

微性。唯二微果上有。乃至五者極大空時方我四實上有。既極大性於空上有。故空上德名量合者。即與空等實合時所生之合。即空上德先造實果。由有他緣來離別之。果實便壞。與空等離所生之離。即空上德是故空上有六德也。此義難見。故文軌疏唯舉一聲明空上德。不論餘德云云。

問

理門論云。若無常宗全無異品。對不立有虛空等論云。何得說彼處此無。若彼無有於彼不轉。合無有疑。故無此過云云。

定寶疏三云。問。立聲無常意破聲論。何故乃言對無空論。答。此有二釋。一者假設論之。因明並是作法之門。不要實有如此比量。第二釋者。聲論本從勝論流出。勝論言空是實句義。即言有體。聲論之中別分諸計。一家計云。聲與聲性可言是有。虛空俱是無障礙處。聲在中轉。何煩執空之有體性。故亦即名無空論師。不要佛法經部宗中名無空論也云云。

問。以無有法爲無。因所依之時。可有過耶。

問。佛弟子對數論立量云。聲可滅壞。所作性故云云。

爾者可犯法自相相違過耶。答。爾也。付之。既無能別法自相爲合。違何有此過耶。

疏云。問。如前所說。無爲無。因宗有所別不成。因是所依不成之過云云。

先記云。疏如宗能別不成至異喻能立不違者如何者。是如對數論立聲滅壞無常。即是能別不成。所作因他許成轉變無常。即是法自相相違過。餘聲以外總爲異喻。所作因異上亦有故。言能立不違。疏有法自相相違者。因成法自相非有法云云。

後記云。如宗能別不成至亦有能立不違者。如佛弟子對數論師。立聲滅壞二十三諦隨一攝故。因喻如色等。此滅壞須他不許故。能別不成。同喻如色。色上無滅壞宗。即闕所立。凡滅壞爲宗。非滅壞者總是異喻。二十三諦因於彼異喻色等上轉名能立不遺。色香等望宗即爲異品。望因即爲同品。舉此一法或爲同喻或爲異喻。爲同喻時無所立。爲異時能立不遺也。他作法自相相違云。聲定非滅壞無常二十三諦隨一攝故。如色香等云云。

今以此等文可爲積聚性因違。法自相之例也。

又尋云。疏既云所立不違。何煩爲能立不遺耶。

邑記云。疏異喻亦有能立不違者。准本疏只言所立不違。疏主意云。宗中既無能別即無所立。異喻便無所遣。名爲所立不違。後人不悟本意。以見四相違因皆是因於因無異有。遂改疏爲能立不遺云云。

明燈抄云。答中云。宗因不極應置。簡言等者。勝論空量若具簡言。極成虛空應是實有。世間共知虛空名故。又應簡言我宗虛

空應是實有實句攝。句他不許故。不簡立以爲宗。所別便成不極。凡所說因若不簡別唯立自許敵不許者。即成因過。何況立敵俱不極成。無爲無因者。唯約極成有法而說。若是無因依不極成有法爲依。即成因過。若是無因依極成有法爲所依者。不爲因過。由此應知有因依不極成有法。亦是因過。有因依極成有法爲依。非是因過。如佛弟子對數論師。立聲滅壞。隨緣轉故。猶如瓶等。今此比量。宗有能別不成。因法自相相違。喻所立不成。以他不許瓶滅壞故。即作法自相相違云。聲非滅壞。隨緣轉故。如穿壁顯空。既宗能別不成。因成法自相相違。何妨宗所別不成。因是所依不成云云。法自相相違因有三義也。

仁平三年御覽會問之也云云

問。云何無體全分兩俱所依不成耶。疏云。一兩俱所依不成有三。○一。無體全分。如數論師對佛弟子。立我實有。德所依故云云。

尋云。立者數論許有神我。若爾可云。隨一所依不成。如何云兩俱耶。

邑記云。此中且據佛弟子不許有我。名無所依。兩俱不許。德所依因於有法有。名無體全分也云云。

明證抄引仁云。有體無體者。約因言也。一分全分者。約宗言也云云。

明證抄云。二無體全分等者。德所依因立敵俱無。故名無體。立敵不許。德所依因於我。

上轉故云。無體全分兩俱所依不成云云。問。兩俱所依不成。可有無體一分兩俱所依不成耶。進云。疏文不出云云付之。

疏云。一兩俱所依不成有三。一。有體全分。○二。無體全分。○三。有體一分。如勝論師至於我無故云云。

明證抄云。太賢師作第四句云。四。無體一分。數論對佛法立次前宗。因云。德句攝故。然基師意無第四句。謂共許因。一。有一無。方名一分所依不成。必無立敵所無之因於一分。有爲第四故。賢云。然不盡理。無體全分雖不許因。由有法無而成。此過。何不許此無體一分。除石女兒論餘聲分。無體兩俱不成攝故云云。

邑記云。疏一兩俱所依不成有三者。問。何故不作無體一分所依不成爲第四句耶。答。無體之因若許於宗一分得轉。即非無體。故無此句云云。

疏下文云

問。隨一所依不成有六句。爾者無體他隨一所依不成體何。

疏云。三。無體他隨一。理門論說。或於是處有法不成。至大乘不許。亦如此論所說者是云云。

尋云

明證抄云。若如論文。我體周遍。宗不闕因依。以其我者數論雖執名體俱有。而佛法中但有假名。即成有法。其有法中未合分。別有體無體。猶如立聲爲無常者。不應。

分別聲是識變非識變耶。故取總義即成。有法。次言周遍。但望不遍以爲誣論。違他順已。即得成宗。亦不望於有體無體。以體有無。齊有遍義。故成宗法。就中不應分別。有無。猶如無常不應分別識變不變也。其大說因於一切處生樂等。故者。如數論師對佛弟子立。我周遍。因云。於一切處生苦樂等德句義故。生樂等德句義。因。數論師佛法兩宗俱無故云。無體然所依我數論立人雖自許有佛法。敵論不許有。故依因無力。始得分別。宗中無依。故是無體他隨一所依不成。非自也云云。

今案。尙引合此等釋。可案。若言眼等必爲我用之義矣。

問。付隨一所依不成。可有無體他一分隨一所依不成及無體自一分隨一所依不成耶。疏中隨一所依不成有六句。不出此二句也。付之。

明證抄云。今疏主。有一分句中無後二句。謂無體他一分隨一。凡無體自一分隨一。凡共許因。一。有一無。方名一分所依不成。必無立敵所無之因。於一分有。爲無體他自隨一。一分所依不成。賢云。後之二句。理亦容有一。數論大乘如前互立五大無常實句攝故。寧非無體他自一分隨一所依不成過耶。所望有法半有半無。無體一因。隨義說故。謂於四大兩俱不成。於第五大所依不成。總名一分所依不成。一比量故云云。

○何二體 / ○俱二俱 / ○有二皆 / ○凡一 / 一



疏云○亦無猶預所依不成。所作之法有法皆有。何名此過。請審詳之云云。

明燈抄云。猶預不成所依是有。所依不成所依是無。故云二種所依有無別故。猶預不成能依之因疑惑不定。所依不成能依之因決定無疑。所依若無。不猶預故。玄應師云。然有法師於此過中。不許說有猶預所依不成。後二所依有無別故。二種能依疑定異故。所依若無。不猶預故。此解不然。後二所依有無雖別。然有第四疑所依故。二種能依雖疑定異。不妨第四疑所依故。所依若無。雖不猶預何妨。於有生猶預故。如何所依生疑。不許說有能依之因別加有體不成。雖復安立不同。此亦未可依據云云。下文云時或有釋等者。交軌師也。亦有猶預所依不成。故勝疏云○已上疏主旨。必無此過。所依若無。不猶預故。軌法師意。必有此句。有法若疑。非因依故云云。

文軌疏一云。此解第四所依不成。○此有三種。一兩俱所依不成。二隨一所依不成。三猶預所依不成。○猶預有二。一兩俱猶預所依不成。二隨一猶預所依不成。兩俱有二。一全分。如大乘對小乘立宗。佛於其處或應說法。如此之聲定不離識。因喻同前。此有法聲立敵俱疑其處時日為說法。不而立為宗。其因所依遍不決定。故是全分猶預所依不成。二一分即以前所立。更以共許音聲為宗。因喻同前。以決定聲為因作依。猶預之聲為依不定。故是一分猶預所依不

成。隨一亦二。一全分。如大乘知佛於其所決定說法。小乘敵者不決定故。或大乘立者不知。小乘敵者知決定說法。而立此云定不離識。因喻同前。此宗立敵互不決許。其因遍互無決定依故。全分猶預所依不成。二一分。即以前所立。更以決定音聲為宗。因喻同前。以決定聲為因作依。互不定聲因依不定。故是一分猶預所依不成云云。

略纂三云。九隨自全猶預隨一所依不成非他。謂大乘對小乘。佛於其處廣說妙法。立此聲云。非定離耳識。宗初二三所攝耳不攝故。因如耳識。喻此宗有法敵者審知其處說法。立者壞疑。故是隨自一全猶預隨一所依不成非他。十隨自一分猶預隨一所依不成非他。謂大乘對小乘。立共許聲及佛其處說法聲。非定離耳識。第二三所攝耳不攝故。如耳識。此有法聲。若取其許定為因依。若取佛說敵者決定知有立者不審有無。因依不定。故是隨自一分猶預隨一所依不成非他。十一隨他一全猶預隨一所依不成非他。謂小乘對大乘。知佛其處決定說法。大乘敵者不決定知。而立之云。定離於耳識。第三二二三所攝耳識不攝。故如耳根。此有法聲。自決定知。得為因依。他懷猶預。因依不定。故是隨他全猶預隨一所依不成非自。十二隨他一分猶預隨一所依不成非自。謂小乘對大乘。立共許聲及佛其處說法聲。定離於耳識。第二二三所攝耳識不攝。故如耳根。此有法聲。若取其許

定為因依。若取佛說。立決定知有。敵即不審有無。因依不定。故是隨他一分猶預隨一所依不成云云。

今案。略纂處處之文。皆似文軌疏。可言此釋亦載古師義歟。

問。四不成互帶之義。可有耶。

疏云。問語兩俱不成。皆隨一不成耶。乃至至兩俱隨一因通疑定。所依通無云云。

尋云。若爾。積聚性因有兩俱不成及所依不成耶。

又

邑記云。今准應為四句。有兩俱非隨二。如論。有隨一非兩俱。亦論。有兩俱不成亦隨一不成。如聲顯論師對聲生師。立一切聲皆是本性有。勤勇無間所發性故。彼聲生師不許聲動勇發。據內聲一分隨一不成。風鈴聲等兩俱不成。第四句可知。問。何知聲生不許聲是勤勇發。答。彼對聲顯立聲非勤發。如下同分異全中叙。當九句中第七句。然與成唯識相違。云待緣顯發方有詮表。彼以顯對生。發者發生之義。今此取彼顯發之義。非發生也。二論意別。亦不相違。又如大乘師對勝論師。立色及意地水等皆不離心。無質礙因。若以色無質礙因。自隨一意無質礙隨一他等。無質礙俱不成云云。明論導云。又問。四不成各定別者。何故釋所依不成。疏云。一有體全分兩俱所依不成。如薩婆多對大乘師立。我常住宗識所緣故。因所依我無能依。因有云云。

答如別記

明燈抄云。此依陳那四不成說者。雖兩俱隨

一攝後二過。而隨義小別陳那開爲四。此

簡古師足目仙所說之義。然此疏文似違義

纂承疏主旨。製後疏纂。豈違疏旨。述差別

義。故今且引義纂文。會釋別旨。即彼文云。

頗有兩俱不成。○作此分別。已上又略纂云。

第四似彼略有二種。初過破後量破。初過破

者。於所破中略有二種。一云。對商羯羅三

十三過。二云。對陳那二十九過。三云。對足

目仙二十七過。少犯一過。多犯隨應已上今

疏主意。據少犯一過之義。釋陳那旨。故云。

此四皆別等。若約多犯隨應之義。非陳那意

無合餘過之義。古師足目仙等。據多犯隨

應之義。明合餘過之義。故兩俱隨一中攝

後二不成也。是故疏纂不相違也云云

明詮導引備云。言於其同品有非有等亦隨

所應當如是說者。備云。引此理門文意者。

爲顯六不定四相違亦名不成也。於因初

相有過名四不成。於後二相有失名不定

及相違也。然今以理言之。不定相違亦名

不成。謂兩俱不成之共不定。乃至兩俱不成

之相違決定也。餘不成不定相望亦爾云云

理門論云

明詮導云。言理實此因於同異喻等者。備云。

疏下卷有二說。彼云。問。因爲成宗。因有兩

俱隨一等過。喻亦成宗。何故但名能立不

成。不明餘之。答。因親成宗故有四過。喻

是助成故無四過。二說又解。因是初相。據初

辨四顯第二相亦有四種。云云。今此中卷疏

文當後說也。言然名不定及名相違不名不

有自他共不成等。皆是宗中不成。如何將宗

不成而言。是於因兩俱等成耶。答。意說。宗

因不成名目雖同。而相攝其義全別。因宗各

異。何得相關云云

又云。難云。若非因過何故不成者。意云。若因

違現量等。非因過者。何故因名不成。由此

道理。只緣現量等。所以因體名不成也。即

是兩俱不成也。問。宗中所別不成。豈無違他

共耶。何故不向因中兩俱隨一。接耶。答。宗

中所別不成。望因中。所依不成相顯。所以就

顯而論。非不無其兩俱隨一也云云

不定相違不並之事

纂云。問。因十四過。宗何立。前解爲正

云云

今案既云所量性因有不定及相違。違義

○按二攝○

○之耶○

○且具○

○細註○

○云云○

○記十○

○

○

○

○

○

○

○

○

○

不說俱句計合有也云云

又云言能立不成即四不成者意云說喻中能立不成即是因中四不成以喻中能立不成有自他俱不成故亦有所依及猶預不成但因喻不成名目相當言喻不成即因中四不成其實義有別在聲因在瓶喻名有別故云云

裏書云記云此四因既闕初相不能成宗故知同異二喻即是此等因攝云云

宗及喻過相攝之事

纂云問宗中何故不立彼十答同喻所立相望而立此釋為勝云云

以能別舉法付不定事

又云若云月非懷菟有故至有因遍轉云云以此文可會一因達三量所付不定失明燈抄難矣

能別不成有不共不定否之事

又云能別不極成隨其何因至二喻可知云云

抄云及所餘不定者除不共不定即通以不定過亦因於異喻轉也云云

導云如佛弟子對數論立聲滅壞所作性故此有不共不定云云

問勝論師立量云虛空實有德所依故云云爾者對大乘師之時可有所依不成耶

又此量可有有法差別相違過耶進云有云云付之虛空有法有何意許差別耶纂云問虛空實有及差別違四過所攝

云云

抄云言或可此因至四過所攝者意云今此德所依因對經部大乘但望爭虛空實有經部等不立空因有所依不成然勝論因有他隨一過亦有有法自相相違虛空應非虛空德所依故如地等亦有有法差別相違云虛空應非虛空有緣性德所依故如地云云

裏書云法差別相違過者記云離識實空不離識實空是有法差別量云汝離識實空定非離識實空德所依故如四大四大離識離體非是空故得為喻云云

尋云有法差別作法二傳其不明若如抄者意許片差別何物耶若作非虛空有緣性者豈有虛空有法之所耶若如記者離識實空不離識實空何有立者邊若言立敵互望者一切比量可有差別相違耶

要義抄云問有法自相爾就有法差別理消二師作法別此二師中何非答理師有法差別作法此通對大乘經部敵者而師有法差別但望大乘敵者各有所望故不違問慈恩疏明所依不成處處因有所依不成必宗有所別不成云云若爾加宗所別不成應言五過所攝何但言四過所攝答一云此但舉因過不舉宗過故但言四過所攝不言五過所攝一云凡宗有所別不成因必有所依不成若因所依不成未必宗有所別不成此玄應師等義又因有所依不

成必宗有所別不成此基師等義如是不定故今不取所別不成也云云

義骨中卷云問不離識實空者何答大乘所立真如體無質礙邊為無為也云云

上文明抄并有記釋一也

義心云問因不成對無空論所依不成唯對經部說亦諸大乘耶答大乘雖復依如立空及識變空而不別立實太虛空亦名無空論者而不同經部依如識變及太虛空一切不立故論但對經部所明也云云

虛空無為之事

裏書引記云問何名立空無為答空體無質礙真如體亦無質礙據此無質礙邊名空無為云云

今案無為實非虛空無質礙義相似之故立虛空無為也若爾似虛空之義非無為亦非虛空今指之云勝義無記歟可尋學之

我所許言簡隨一不成之事

纂云有云立我所許言我是實有隨一不成云云

近世之中有人云勝軍比量自許極成佛語所不攝故因有隨一不成云云以此文可共比量置自許言之事

又許能顯示之因自比量因歟云事

又云又復共量因置自許置自許簡共許無過云云

尋云

抄云言凡解據至極理他宗故違者據至

實道理。因言自許故違於他宗。故因自許

言亦得無過也。即如唯識論中置是因云

樂大乘者。明是自許。許能顯示無顛倒故

違他宗。他宗不許。大乘顯無我理。故言以

彼故違者。以牒因故違。小乘言大乘不能

顯無我理。故因置自許言也。言不極理置

自亦得者。意云。非不違他宗須置自許

之言。反顯違他宗須置自許言也。意說

不以至極道理違他宗。何須因置自許之

言。言又因明理不簡有過者。意說。因明道

理不簡即有過也。言置自許簡共許無過

者。意云。因置自許之言。簡他隨一不成。如

言簡共許無過者非也。又云。簡他不成

欲令。他許自因上是極成即無過也。夫論

立自他共量。因喻立敵皆俱共許。設有自他

不許。即因置自許言簡令他信從。即因無

過。亦得名共許也。是故自他共三種量。因

喻皆俱共許云云

裏書引記云。問。共量因中置自許言。雖不

違唯識。違於因明。環法師決定相違量中

著自許言。何故即為過耶。答。因明道理。立

者立自他共三量。能破之家必須隨立者三

量著過。不可立者立其破者立自。前本

唯識量據其作法。彼環法師能破量中因據

自義置自許言為失。若據立者。自共量中

著自許言。一向無過云云

兩俱不成無隨一併猶預之事

纂云。且兩俱不成必無自他。至以疑決異

故云云。同。誠心也

兩俱不成有自他共許依不成之事

又云。頗有兩俱不成亦自他共。以宗異故

尋云。兩俱不成亦有所依不成者。豈不

違此四皆別之文耶

自隨一併他猶預不成之事

又云。頗有自隨一不成亦自他共猶預。但疑

種姓為有無耶云云

自所依不成并自能別不成自隨一不成

亦自所依不成之事

又云。如經部師對勝論立。唯彼宗有云云

尋云。實有能別。經部亦許之。何有自能

別不成耶。依之論疏中不見此說

又上下再列自所依不成豈非重言耶

可見他本

裏書云。言自所別不成自隨一不成自所依

不成等者。經部師不立虛空故。有所別不

成也。不立德句故。有自隨一不成也。若

亦許因言者。有自所依不成。又有本云。自

能別不成者。不爾也。經部云。極微實有。能

色假有云云。故能別言實有者。非成過也云云

自隨一不成并他共所依不成之事

又云。自隨一不成亦他共所依不成。自隨一是

俱無所依云云

尋云。似違疏釋。故疏云

裏書云。疏中云。問。諸兩俱不成。體性無亂

云云。今纂主且依古師作此諸句云云

問。有猶預不成之量。可有所依不成耶。

進云。有云云付之。猶預有所依有法。所依

無有法何有並之義。依之疏被古師義

必無此義云云如何

纂云。問。有自猶預不成。亦自他共所依不成

耶。非疑有法。即是此過云云

問。宗家心為入。無餘依之人。決定不說

法可云耶。進云。說不說之義。難決定云云

付之人。無餘之人。灰身滅智。非有情數。

若爾決定不說法可云。何云說不說難

定耶

又云。如大乘人對薩婆多立。已入無餘人

決知不說。故自猶預不成云云

問。大乘師對薩婆多立量云。他方佛聲

定唯是善。大乘者耳所聞故云云。爾者可

有自猶預不成耶

又云。自猶預不成亦自所依不成者。如薩婆

多對大乘立他方佛聲。亦有分全。皆准思

之云云

尋云。大乘者既許他方佛聲。大乘者耳所

聞。豈有猶預不成耶。況薩婆多對大乘

立量。云他方佛聲定有不善。大乘者耳

所聞性故之時。有自猶預不云他及共

知於大乘師此義決定云事

問。付因三。相對四句分別。且遍是宗法

性。非同品定有性。非異品遍無性者。即法

差別相違因也云云。爾者可許此義耶。進

云。不許也。付之。叶道理

斷云。有人作四句中。豈非假他亦受用耶

問。有人立量云。假立無為常。以非作故

云云此量以龜毛可爲因同品耶。進云。不爾。付之。龜毛既非作之物也。何非因同品耶。

斷云。有人云。假立無爲常。以非作故。非所作體。非因同品云云。

問。論中不定有六文心何。

明燈抄云。問。夫立不定。不過三相。然則應立三不定。謂一同異非有。是不共不定。違第二相故。二同異俱有。即餘五中除決定因。四不定是。違第三相故。三立相違決定不定。何故立有六不定耶。答。夫論不定。約同異品。因轉不轉。分全有殊。立五不定。由全轉。故立共不定。由全不轉。立不共不定。由分轉。故立同品一分轉異品遍異品一分同品遍俱品一分。又宗互乖反名相違。因喻各成稱決定。立相違決定不定。故有六也。故理門云。所餘五種因及相違皆不決定。是疑因義云云。略義三全同之。

問。疏云。因三相中。後二相過至不定成故。名爲不定云云。

尋云。似違若相違者。應無有因之理。門論之文如何。

問。以相違決定名不定因之義如何。

又云。若二別因。三相雖定。名相違決定云云。

問。論云。如言聲常。所量性故。文爾者比量心之所量性云歟。

略纂云。謂聲論者立聲常宗。所量性故。此宗

有法爲現比量之所量度。名所量性云云。文軌疏二云。言此聲爲現比二量心及心法所量度也云云。

問。以龜毛等可爲常宗異品耶。

略纂云。此聲常宗以虛空等一切常法爲其同品。以瓶瓦龜毛等非常住故。即名無常。爲其異品云云。

文軌疏二云。問。龜毛等無爲是何品。答。此中既以常住爲宗。龜毛等無非常住。故即名無常異品攝也云云。明燈抄引之。

共不定有九之事

疏云。然諸比量略有三種。一他二自。三共至如論所說。即共。共也云云。

前記云。疏他比量至有九者。於自他共中各有三。且自中三者。一自。二他。三共。自者。於自宗中立自道理。名自比。他者。將自宗義成他宗義。名他比。共者。將自宗義對敵者說。即名爲共。共者。以對敵邊得其名也。他中三者。一准此作法可解云云。

邑記云。疏然諸比量至合有九共等者。如疏所陳對敵論云。汝我無常等者。此是唯他比中他。共不定也。若他比中共。共不定者。

如立前宗汝我無常。所量性故。如色等。所量性因兩共許故。此因於色等同喻。自性真如異喻之上。皆得有故。若他比中自。共不定者。如言。汝我非實。許非常故。如瓶等。

佛法假我唯無常故。此無常因假實二品皆得有故。或云。汝我應非受者。以非常故。非受者宗以外色等爲同品。第八識爲異品。

非常之因於彼遍者。此犯他中之自共不定也。自比三者。如疏所別數論我我是常者。即自中自。共不定也。自中共。共不定者。宗喻同。前因云。所量性故是也。自中他。共不定者。彼師對大乘云。我我能受果。因云。能虛境故。如汝藏識。此因亦於異品六識而轉故。是共不定也。共比三者。如論所說。即中共。共不定也。如勝論對聲論立聲無常。德句攝。如覺樂等。然彼自許數量等十德通常。即是異品。因於彼轉故。是共中自。

共不定也。若聲對勝立聲爲常。許德句攝故。如二數一別性等。此即中共不定也。云云。清淨注抄下卷云。合有九量者。古今抄記及講說者。未見說處。余雖不敏。頗亦能申。且自三者。三宗皆自教中法。名之爲自。因喻取自他其法。即成三別。且初自自者。勝論云。自許實意常。能有德故。如空實。異喻如業。宗因喻皆取自宗法。故名自自。第二自他者。如數論對大乘立。自許自性常。因云。有三德故。德雖雖別。三名且同。同喻如汝涅槃。異喻如汝不相應行。第三自共者。數論對大乘云。自許我常。因云。二十五諦隨一攝故。同喻如自性。異喻如業。他三量者。宗皆他法。名之爲他。且他他者。大乘對數論云。汝自性無常。因云。能變故。同喻如五唯量。異喻如汝神我。第二他自者。勝論對數論立。汝空大常。數論許空從聲生。變成耳根。轉變無常故。故今立常。因云。有德能故。數論一一法皆具三德。勝論空實。有德故。同

喻如自許實意。異喻如自許業。第三他共

者。大乘對數論立。汝自性無常。因云二十

五諦隨一攝故。同喻如五。異喻如汝神我。

共三量者。三宗皆是共法。且共自者。大乘

對聲顯立聲無常。自許所作性故。同喻化

身。異喻如法身。第二他者。聲論對大乘

立聲常。無實礙故。同喻如汝法身。異喻如

汝化身。第三共共者。如論所說云云

明詮云。仁德云。一他共者。於他比量而他

共不定。是過也。二自共者。於自比量而自

共不定。此過也。三共共者。於共比量而共

共不定。是過也。云云。今此舉三者。備云。今

此疏文但舉三共。即下文云。一他共等。自他

共三量中。各舉正失限也云云

尋云。自他共者。立敵之中望誰人。耶

又云。凡因明法。他比量中。以他不定及共不

定爲失。自不定不爲失。故疏不舉敵者爲

他立者爲自。自比量中。以自不定及共不

定爲失。他不定不爲失。故疏不明立者爲

自敵者爲他。共比量中。以自不定及共不

定爲失。他不定不爲失。立者爲自。敵者爲

他云云

此文因明之軌轍也。尤可學之云

義骨下云。問因明法。但言初立量者爲自。

敵者爲他。而不謂立能達量人爲自。本量

者爲他耶。答。亦得。爾也。問。據立量破可

爾若約顯過破者何答。顯過亦准立量可

知也。問。定立敵名自他者何過耶。答。達論

文云。能立與能破及似唯悟他之文也云云

### 論初文云

問。相違決定依因三相出來過。耶

疏云。初五過中唯第二過至非遍無故。後一

並非。至下當悉云云

明詮導云。言後一並非者。意云。相違決定之

所作所聞二因。並非因三相過也云云

今案以此可言。九句不攝相違決定之

事

尋云。若爾依何出來。耶

義骨上云。又九句意。有遍是宗法性義之因

同異。有過無過爲句。相違決定非由因生

失故不關也。問。若不依因生者。依何生

失答。依人生失也。問。意如何答。所聞因對

勝論時。具三支而成相違決定。對餘人時

不成也。問。何故爾耶。答。勝論立有聲性

常。餘師不立聲性故爾也。問。對餘人時

三支不具作法何。答。九句中第五句也云云

第十八帖卷首表紙裏

略記云。猶者大也。預者前也。猶如。犬子

在於前行。至於岐路。以待人故。今時猶

預亦復如是。至於雲烟霧等。至決定故

名猶預文

因明大疏抄卷第十八終

●右第十八帖內二十四葉。自問此宗此因。至因。相

中後二相。癸丑冬十一月十六日十七日書寫了。就

以原本一校正已畢

剩得五葉。十九日書寫。翌日二十日早。以原本

校正了

### 因明大疏抄卷第十九 (第十九帖)

宗因各有寬狹之事

又所量性因可成正因耶

疏云。然宗有一。一寬二狹。有此簡略即便

無失云云

尋云。若置耳心之所簡別無過者。若

耐聲常宗可成立耶

前記云。疏寬因成寬宗等者。且如。佛法立聲

無我宗。所量性故因。除聲以外一切無我之

法。皆爲同喻。●即攝一切常無常法爲同

喻。無有一法是我者可爲異喻。因不濫行

得名。正量若其疾因能成狹宗。如成立聲

爲無常。舉所作動勇二因皆得。若以此二

因成聲無我。即是狹因成立寬宗。一切諸

法皆爲同品。因於同品雖不遍轉。因不濫

行亦成正因。疏耳心之所簡量性者。雖

復以耳心所之法簡別於餘。然此之量唯

得聲勝相對而作。以此二有聲性故。若

對餘宗闕無。因喻云云

明詮立云。言若簡略即便無失者。解云。如

聲論師對勝論師立宗云。聲常。耳心心

所所量性故。因猶如聲性。若如是簡略立時

即無其不定失也。但有相違決定失耳云云

明燈抄云。然宗寬狹及因寬狹。有其二類。

一約同異。二品以分寬狹。二約內外兩宗

以分寬狹。初二品寬狹者。無我等宗名寬

無常等宗名狹。所量等因名寬。所作等因名

●以下甲本無。甲本與舊曰。仁平元年八月十四日辰刻抄之了。貞永元年三月二十二日於花林院書之了。根僧正良竹。執事僧高圓。基  
玄一文了。●(有)十即●得二約一●

狹。若立狹宗說其寬因同異二品因皆遍轉。故成不定。若望寬宗其義可立。若說狹因可成狹宗亦可成寬。異品無故。可成正因。雖是寬因。若有簡略則無有失。如文可解。約兩宗寬狹者。內外聲無常等宗名寬。唯內聲無常等名狹。成內外聲所作性因名寬。唯成內聲勤勇發因名狹。今依初義以明寬狹。非是後義云云。

問。其不定有幾差別耶。

略纂云。此其不定略有三種。一自共不定非他。謂大乘對小乘。成七八識云。六識身離自體更有餘識。宗是所知故。因如色等法喻。此宗以色龜毛等法為共同品。其所知因於此遍有。無共異品。唯以自許八識為異品。其所知因於此亦遍。是故不定為。如自許八識是所知故。六識離自體外更無餘識。為。如。識等。是所知故。六識自體外更有餘識。二他共不定非自。謂小乘對大乘立。極成之色是有法。非識所變之色是法。法及有法為宗。是所知故。為此非。色所變。識宗。以聲等為共同品。其所知因於此遍有。無共異品。唯以大乘許他方佛色為異品。其所知因於此亦遍。是故不定。此極成色為。如聲等是所知故。非。色所變。為。如大乘許他方佛色。是所知故。是識所變色耶。三自他共不定非他自。謂聲論師對大乘等。立聲常宗。所知性因。此聲常宗以空等為共同品。瓶等為共異品。其所知因於此遍有。是故不定。為。如空。

等。所量性故。聲是常耶。為。如瓶等。所量性故。聲無常耶。云云。文軌疏全同之。

明燈抄云。一他共等者。他比量因有共不定。名為他共。自比量因有共不定。名為自共。其比量因有共不定。名為共。此即疏主意也。然略纂云。此其不定略有三種。○更有餘識。餘二如彼。宗雖是共。所知故。因於自喻轉。故云自共不定非他。與疏主旨其義稍別云云。

問。不共不定立敵誰人耶。

疏云。如聲論師對除勝論。至耳所聞性為因云云。

下文云。故除勝論對立成過云云。

略纂云。謂聲論師對佛法立宗云。聲是其常。因云。所聞性故。不對鵲鵲。即是第六不定攝故云云。

尋云。不共不定所聞性因。聲論所立也。足目隨標。真似佛法未出。何云對彼耶。

問。不共不定作法如何。

略纂云。問。解共不定。即是為如之言。何故不共直云。其猶何等。答。應云。為。如。瓶等是其無常。非。所聞性。聲是所聞。聲即常耶。為。如空等體是常住。非所聞性。聲是所聞。無常耶云云。

義心云。問。所聞性因不共同異二品。既無同喻順成。不能搖動所宗。應非不定。答。

先德兩解。一云。因關同喻。宗義無因可成。亦不返成異宗。由此名為不定。既不定能成。一宗義得。不定名。非是令宗不定名。不

定也。二云。此所聞性因。直同異二品。以雖皆不共。既無順成宗義。亦不搖動所宗。今若以同異二品返顯。可有得成常無常義。謂為。如。同品。虛空非。所聞性。虛空是常。聲所聞性。瓶是無常。聲是無常。如異品。瓶等非。所聞性。瓶是無常。聲既是所聞性。聲是無常。是故亦能令宗不定。名不定也。問。如成立一切聲是常。因云。以是聲故。常無常品皆無此因。應是不共不定。過攝。答。夫論不定。須遍有法。望同異品有無。令宗不定。今立聲常。聲是有法。立因乃云。以是聲故。其有法聲攝入因中。即無有法可依。闕無初相。乃是因中所依不成。非不共不定也。有云。但是兩俱不成過者。非也。所以然者。既言以是聲故。立敵許之。何名不成。或可亦得。謂無有法可依。對誰得名。別義非宗法。故不名一分。是故亦得。是兩俱不成過。然不如初解論說兩俱有法有。故與此不同。縱成內聲無常。以外聲為同品。亦不可以是聲故為因。亦是所依不成過也。問。若爾同品外聲亦應攝入因中。解云。既因云。以是聲故。何箇內外。故皆攝盡。若爾應名不共。解云。不然。此但所依不成。非不定也。以不定等皆具初相。後相過故也云云。

尋云。令宗不定。故名不定。所聞性因既無令宗不定之義。何云不定因耶。依之。世親所造論軌論中。不許不共不定云云如何。

註曰讀字文軌疏并明燈抄引作色 色二識 識二色 是二置

疏云。問。學因能立立。未成宗。非是定能成。一宗義。不與定名云云。

又云。彼論釋云。由不共故。謂如山野。可有返於隨成。一義。故名不定云云。

又云。此不共因。不唯闕初相。至故名不共不定。不順。不違成。共宗故云云。

今案。疏文。所聞性因於同品虛空。非有。於異品瓶等。非有。非以同品力。順成常宗。非以異品力。違成無常宗。常無常品皆離。此因依之猶預。爲。如同虛空。

非。所聞性。常住。聲。所聞性。故是無常耶。爲。如異品瓶等。非。所聞性。無常聲。所聞性。是常耶。既同異二品。俱無所屬。非定屬同品。成常宗。非定屬異品。成無常。設有屬著。隨於何宗。可有通成常無常共宗之義。故此因有。令宗不定之義。故名不共不定也。疏文雖不分明此意也。

又尋云。古因明師立量難云。所聞性因非不定攝。異品遍無故。如。八正因。又立量云。所聞性因非不定攝。同品遍無故。如。四六因。云云。何可遮之耶。

疏云。比量。難云。所聞性因非不定攝。至如。四六因。喻。彼彼前云。一向離故。向者面也。同異相中。隨離一故。如共因等。因簡初相。故無。前失云云。

尋云。三七。九句。或同品有非有。或異品有非有也。何云轉異品無故。或同品無故之因耶。

明燈抄云。其初量云。此所聞因非不定因。異品無故。如。二八因。今作。不定中。爲。如。三九。異品無故。是不定因者。三九之句。雖異品有非有。而今取無爲。不定喻。前第二量云。此所聞因非不定因。同品無故。如。四六因。今作。不定中。爲。如。七九。句。同品無故。是不定因者。七九之句。雖同品有非有。而今取無爲。不定喻云云。

尋云。判比量論中。與疏主違決。以緣生故。因付。不定過。如何。

判比量論云。備法師云。理門論云。一向離故。是通彼難。謂立宗言。所聞性因是不定攝。一向離故。如共不定。一向者。闕一相也。判云。此因有不定過。以所見性。雖闕一相。而非不定。是不成故。謂立聲無常。所見性故。此因同有異無唯闕。相是故。亦爲闕一相也。若爲。避此不定過。故更立因言。後二相中。闕一相故。猶如共等四不定因。此因亦有餘不定過。爲。如於空緣生故。因雖於後二相中。闕一。而是真因。非不定。故故不能作相違決定云云。

明燈抄云。而曉師云。若爲。避此。○相違決定。已上此解。即違。掌珍論旨。故彼論上卷云。於辨釋時。假說異品。建立比量。亦無有過。賓師釋云。假說異品。云。若有不空。即非緣生。如龜毛等。此中不空。表其無空。謂有爲體可得。說言。俗有真空。今龜毛者。非是俗有真空。故無其空之與。不空。此中非緣生者。表無緣生。如前准釋。若論成立聲。是無

常。空。爲異品。對無空。論。雖無空。體。假說。異品。假立。空法。灼然。易解。故無異品者。若說不說。皆得知。因有第三相。異品。遍無之義也。今准論旨。不闕。因中第二相。故此義應思云云。

尋云。元曉改。疏主違決。作。相違決定。云云。爾者。無過歟。

判比量論云。此中應立。相違比量。謂所聞性不定因攝。等立。相違宗。故。猶如。其不定因。等文。

明燈抄云。○今詳。決違。亦有不定。且如。所聞性。因立。聲常無常宗。所見性。因亦立。色常無常宗。而非不定。若立。色無常。以瓶等。爲同喻。同有異無。故非不定。若立。色常宗。以色性。爲同喻。亦同有異無。故非不定。言色性者。勝論師。同異性。以爲。色性。計。色。常人。以本。有。色性。如。計。聲。常人。本。有。聲。以爲。聲性。由此義。故。作。不定。云。爲。如。其不定因。等立。諸宗。故。所聞性。因。是不定耶。爲。如。所見性。因。等立。諸宗。故。所聞性。因。非不定耶。既有此過。故依。疏主。決定。相違。以爲。龜鏡云云。

問。勝論外道心。可許。非。德。句。義。所攝之聲耶。

疏云。彼。釋。此。不共義云。以若不共。並不。能。令。宗。性。決定。故。是。疑。因。云云。

尋云。勝論師。許。聲。德。句。所攝。如何。云。非。德。句。聲。耶。

後記云。問。准。彼。宗。計。聲。德。句。收。如何。今者

常。空。爲異品。對無空。論。雖無空。體。假說。異品。假立。空法。灼然。易解。故無異品者。若說不說。皆得知。因有第三相。異品。遍無之義也。今准論旨。不闕。因中第二相。故此義應思云云。

尋云。元曉改。疏主違決。作。相違決定。云云。爾者。無過歟。

判比量論云。此中應立。相違比量。謂所聞性不定因攝。等立。相違宗。故。猶如。其不定因。等文。

明燈抄云。○今詳。決違。亦有不定。且如。所聞性。因立。聲常無常宗。所見性。因亦立。色常無常宗。而非不定。若立。色無常。以瓶等。爲同喻。同有異無。故非不定。若立。色常宗。以色性。爲同喻。亦同有異無。故非不定。言色性者。勝論師。同異性。以爲。色性。計。色。常人。以本。有。色性。如。計。聲。常人。本。有。聲。以爲。聲性。由此義。故。作。不定。云。爲。如。其不定因。等立。諸宗。故。所聞性。因。是不定耶。爲。如。所見性。因。等立。諸宗。故。所聞性。因。非不定耶。既有此過。故依。疏主。決定。相違。以爲。龜鏡云云。

問。勝論外道心。可許。非。德。句。義。所攝之聲耶。

疏云。彼。釋。此。不共義云。以若不共。並不。能。令。宗。性。決定。故。是。疑。因。云云。

尋云。勝論師。許。聲。德。句。所攝。如何。云。非。德。句。聲。耶。

後記云。問。准。彼。宗。計。聲。德。句。收。如何。今者



言非德句攝耶答。非德句者。是同異性。他宗喚此同異名聲性。准此故言德非德攝云云。

明燈抄云。若勝論宗五塵德攝。若非德句攝者。顯差別義。非彼宗意云云。

私云。數論云。聲是轉變無常。若爾聲論立聲常之時。亦可為敵者。若爾所聞性因。敵者豈限佛法耶。但疏中不盡此心。退可案之。

疏下文云。此乃聲生對勝論立。若對餘宗說所聞性。是前所說不共不定云云。

此文設對數論亦不共不定。見

問

明燈抄云。自不共中。軌云。如佛弟子對聲論立宗云。聲是無常。因云。所聞性故。此因望自同異二品。皆悉非有。望他聲論。即於異品聲性是有。故是自不共也。問。既唯於他異品中有何故不成相違。答。彼若作相違云。聲是其常。因云。所聞性故。喻云。如同異此同異不共成。故非相違也。問。若爾應無他不定過。此如前所述。答。不定不別立量。故不例也。云云。文軌疏二同之

尋云

問。以所聞性因為正因之義。可有耶

疏云。理門復云。若對許有聲性是常。應成正因云云。

尋云。此問依何而發耶

理門論云。又於一切因等相中。皆說所說一數同類。勿說二相更互相違共集。一處猶

為因等云云

此約九句門說也。定寶疏三可見

尋云。爾者何答此問耶

疏云。彼自答云。若於爾時。至不容有故。是猶預因云云。

定寶疏云。若聲生論立論之時。無人翻破。即成能立。謂聲生論立聲是常。所聞性故。譬如聲性。爾時勝論別中無有智人。顯示相違決定。量云。聲定無常。所作性故。譬如瓶等。敵人既愚。容有聲論立此義成也。云云。明燈抄引之

尋云。一義相違不。容故者何物耶

明燈抄云。言然俱可得一義相違者。周云。此意云。聲論立聲常時。勝論若自立無常時。可得常違無常一義相違。此意。若俱時立。即是猶預因也。此即相違決定云云。意云。聲論勝論一人俱時。聲論立聲常。勝論立無常。各各一義相違有故。所聞性因可。成正因。義不容有故。是猶預因也。又云。一義相違者。一聲之上常無常義相違可得也。云云。定寶疏三云。問。何處何可得。答。一有法義相違可得。又云。不容有故者。一有法上。理不容有相違之義。儻容有者。豈可無常與常相違兩宗雙立。一有法上也云云。

問。論所說不共不定。自他共中何又同共比

他不定過數。歟

疏云。此亦有二。○如論所陳名共。不共

尋云。若望聲論師。所聞性因可有同品

謂聲性也。既云二品非有。豈非他不空耶。依之略纂及文軌疏見他不定。如何

文軌疏云。此即是他不共過。以聲論師對佛弟子立。此比量。聲論自許聲外大有同異亦是所聞。敵論佛弟子不許故也。云云。

定寶疏三云。今此且辨。不共有三。一者他不共非自。即如論文。聲論對佛法立。此比量。其實自許同異句義。是聲實性體是常住。亦是所聞。故知聲性得為同喻。然他佛法不許此喻。是故望他為不共也。云云。

明燈抄云。軌云。論所陳量是他不共攝。○不許故也。此解非也。自他共三隨作法事各

互改故。若取大有同異為喻者。是他不共耳。然今論意。如聲論師對佛弟子立聲常宗。所聞性因。此中常宗空等為同品。瓶等為異品。所聞性因二品皆離。於同異品皆非有故。是故共。不共。非是他不共也。云云。

略纂云。問。自不定共不定是不定。文理無違。他不定是不定耶。答。此有兩解。一云。他不定是不定。故此論云。言不共者。如說聲常。所聞性故。此是聲論對佛弟子立聲常宗。此所聞因望自同品。聲性是有。非不共收。望他同異二品非有故。是他不共也。○二云。他不定非不定。立論之與摧伏他故。然此論意。以聲論師對佛弟子立聲常宗。所聞性因者。夫正同異。要資兩許。空為同品。自他並成。瓶為異品。他自皆許。此所聞因。二品不許。即是自他不共不定。非他自也。餘不定中犯他不定。准此兩釋。如理構

下盡云云

義骨下云。問。論作法自他共中何。答。基云。共不共云。本疏云。他不共云云。問。一說是非何耶。答。賢云。基說非也云云。問。其正文何。答。因明古迹云。基云。此論所陳名共。不共非也。聲論景故。本疏云。他不共攝。以聲論師立此量。彼許聲外大有同異。亦是所聞敵論。佛法不許故也。佛子對彼立聲無常。所聞性故。即自不共云云。問。今意如何。答。俱得理也。問。何故爾。答。依纂第三卷名爾故。文云。問。自不定共不定。○如理構出云云。問。基疏中卷末云。自共比中。諸自不定及共不定。是不定過。自共有過。非真能立。何名破他。他比量中。若他不定及共不定。亦不定過。立他違他及共有過。既非能立。何成破彼云云。若准此文。本疏意可不真不定耶。答。彼次文云。自比中諸他不定。他比量中諸自不定。皆非過攝。不言其比量中他不定非過。又斷有多說中。一說云。准此他共二量之中三種不定俱說為過。唯自比量於他不定。不說為過。非對於他令他解故。或自共量唯他不定。非不定過。為違於他立自共故云云。既初說三種俱為過。故本疏意亦真不定也云云。

問。同品一分轉異品遍轉不定作法如何。論云。同品一分轉異品遍轉者。如說聲非動勇無間所發。至以電瓶等為同品故。亦是不定等文。

疏云。○故今聲生對聲顯宗。聲非動勇無間

所發。無常性因至今取不定。亦無有過云云。後記云。雖是兩俱全分兩俱者。意云。聲生聲顯俱不許。無常性因於聲上轉。即是因中兩俱不成之過。然雖不成。指法而已。且取不定云云。

尋云。若無常性因有兩俱不成者。既為不定。因豈有兩俱不成耶。況纂中以此因有遍是宗法性云云。

若無者。聲生聲顯俱許聲常。無常性因尤可有兩俱不成。依之疏中。

明詮導云。問。此無常性故因。有兩俱不成。亦不定過者。何故疏下卷云。若有兩俱不成。必無不定文耶。答。邑記下卷云。彼下卷意。且約三中唯闕初相名為不成。後二相中偏闕一相名為不定。一相俱闕名為相違。非盡理說。不是前後自相違害。據其實理。得有兩俱不成兼餘過也云云。

又云。今云。下卷疏文為盡理說。故彼疏云。若有兩俱不成。必無不定。兩俱不成彼此俱說。因於宗無。不定之因於宗定有云云。然聲生對聲顯云。聲非動發無常性故等者。此因唯有兩俱不成。無不定過。何者。有法上義以為因也。今無常性因立敵不許。有法上有。是故非宗之因也。然而示不定作法。且舉耳云云。

尋云。現有兩俱不成。何以之示不定作法耶。

黃雙紙云。問。若爾何說。第七句。雖此有兩俱全分。兩俱不成。今說不定云。以是

云見。既不成與不定相雙。何云不相雙耶。師曰。此難難。思之。答。九句是作法門。非必聲勝相對而立。不尤初相而成。有而唯尤後二相。所以不說有不成實尤曰。有不定過。○理實有兩俱不成。九句之中不攝者。成無爾云耳。問。因不遍有法。現有兩俱不成。何云成無不攝。答。理有而無不成者。其不定第三相之過。不成初相之過。說第三相之過之處故。隱兩俱不成不說也。問。既說文雖有兩俱全分兩俱不成云。何云隱不說耶。准前可拂耳云云。

明詮導之義。依此文可潤色也。

又云。師傳云。長寶律大德云。第七句因。勝論與佛弟子更須成立。而聲生與聲顯令信。聲無常覆立也。故無常性故之因。能遍於有法聲云云。隆光律德難云。陳那菩薩爾九句安立則。約同九句中更須成立。而用因。為當不更須成立。而用因。應有其本計之有作法物。何云更須成立之後立第七句云。耶師曰。所難共有道理云云。

今案。九句門中二八句。即勝論對聲論立聲無常宗之時。既信聲無常了。其後立此因耶。

長寶律師之事

律師道詮月日卒。件人武藏國人也。住大和國平郡。郡福貴山寺。修求聞持法。得自然智。十二年之間學。一切經論畢。貞觀六年二月十六日。僧綱召依講師次第。雖任律師。舉弟子長寶。已講已任律師畢。其後參維

摩會。於非聽衆床聽聞。然問講問談論之間。伴道證乍在非聽衆床。據講問之談旨。悉辨決。勅使感歎之。委奏聞之。仍追被補令參。弟子長賢律師即至。初日依慕諸義。道證已講步行參會爲聞。立義在非聽衆床。爰探題驚啓凡僧床談義。勅使感之奏聞。仍追被任僧綱。云云。國史云。貞觀六年二月二十六日。道詮律師任。同十一年正月二十七。日長賢律師任者。仍補任。并口傳之說已相違於國史。可尋之云云。

尋云。此不定即九句中第七句也。第三句與第七句互爲能所達。若爾立敵何相違耶。況略纂中

略纂云。此同品有非有異品有。略有三種。○三自他同品一分轉異品遍轉非他自。謂佛弟子與聲論師互對立宗。云聲非勤發。無常性故因。此因於共同品電有空無。於其異品瓶等是有。故是自他同品一分轉異品遍轉非他自云云。

明燈抄云。○今疏主意。約他自比及共比量以說三句。沼法師意。雖共比量約能立因自他共別以作三句。故彼纂云。此同品有非有異品有。略有三種。○等云云。今引略纂文也。黃雙紙云。

問論云。此因以電瓶等爲同品。故亦是不定文意何如云。

尋云。非勤發宗以電空等爲同喻。瓶等爲異喻。而何云以電瓶爲同喻耶。若言因同喻故者。宗同異言品。因同異云

法。何云同品耶

疏云。若宗同品。電空爲同。至不唯定成一宗。故亦不定云云。

問。聲生論師可許聲勤勇無間所發性耶。疏云。若聲生論。本無今生。是所作性。勤勇顯發非所作性云云。

明燈抄云。問。所作性因對聲顯論隨一不成。勤勇發因對聲生論應是隨一。答。勤勇發中有其二義。一勤勇發顯。二勤勇發生。初發顯義唯在聲顯。後發生義亦通聲生。由此應知。勤勇無間所發因俱通二種。問。若爾所作亦通顯豈有隨一不成。如穿壁顯空。既是所作。何故所作唯在無常。答。穿壁顯空唯是所顯。非是所作。其所作者唯生義故云云。

又云。若勤勇發通生顯者。何故此文云所發顯耶。豈通生論答。今此生聲對聲顯宗。難彼宗義云。非勤勇無間所發故。唯約顯明發顯義。若對聲生可言發生非。發義若不爾者。勤勇發顯因對聲生論。皆有隨一不成云云。

理門論云。或復分別因義別異故。名猶預相似過類。謂有說言。如前成立聲是無常。勤勇無間所發性故。現見勤勇無間所發。或顯或生。故成猶預。今所成立爲顯爲生。是故不應以如是因證無常義等云云。

定寶疏云。○外人意說。若勤發顯即是顯常。我成汝不成。若勤發生即無常。即汝成我不成。汝立後者隨取二義。即是或隨自不

成中。或復墮在他不成中。故是隨一不成過也云云。可見全文。

問。薩婆多對大乘立量云。我之命根定是實有。許無緣慮故。如許色聲等云云。爾者此量可有共同分異全不定耶。答。疏云。故是自同分異全云云。付之無緣慮故。及色聲等因喻豈非共許耶。

疏云。如薩婆多對大乘立自比量云。我之命根至故是自同分異全云云。

尋云

先記云。疏益等爲異品者。薩婆多宗。龜細極微俱實。益既龜微成。如何言非實耶。答。據彼本宗。龜微是實。今言假者。瓶盆等爲假。今於龜微上假立故名爲假云云。

邑記云。問。命根有法。無緣慮因。色等同喻。皆是共有。何得以爲自比量耶。若云。唯自許命根實有故云。自比量者。如立聲無常。亦唯自許有無常聲。應非共比。答。聲之無常但靜有法之上別義。不靜聲體。故是共比。彼宗命根別有。非色心法名爲命根。體是實有。不是有法之上別義。今約此命。大乘不許。名爲自比。故彼立云。我之命根。若是共量。何須言我。亦如色等。雖復大乘共有。然他方佛色他不許。故大乘若立即名。自比。彼之命根義亦同也。問。前作自比量云。如勝論立我實有。德所依故。如地水等。即宗因喻皆是自許。可名自比。有部命根宗雖是自。因喻是共。何名自比。答。自比量中有自他共。前勝論比量自中自也。今此既用

共許因喻。即自中共。亦名自比。故不相違云云。

又云。問。既立實有爲宗。即以實色心等以爲同喻。無緣慮因。色有心無。可言同分。實有之宗。即以瓶等爲等。而爲異品。無緣慮因。於瓶等有。於盆等無。此即異分。何名異全。答。彼約盆等體即是。可名爲實。已入。同中。不同。瓶等積聚多法而成。故唯假也。下文比量多有。此疏皆應思准。今更爲量。如大乘對小乘。立我藏識是識攝。無礙故。此因於同品六識等有。於色等無。異品無。爲此因通有云云。

今案。宗置我言。因喻言自許。既有簡別言。煩疑自比之義耶。

問。異品一分轉同品通轉不定作法如何。論云。異品一分轉。勤勇無間所發。無常性故等云云。

疏云。謂聲顯論對。聲生立是勤勇無間所發宗。無常性因云云。略舉不出立微也。

尋云。此可兩俱不成。何云不定耶。如前抄明燈抄云。此句之中。略舉云。如數論師。○此

比量因。自他相望。異分同全也。今疏主意。他比量中。同異二品更互相望。異分同全也。

問。勝軍論師所立兩俱極成非諸佛語所不攝。因有不定云云。爾者自比量不定過耶。疏云。大乘若云。我之藏識。如異熟六識。○故是自。異分同全。如前所說。既於彼有。亦是因過攝云云。

先記云。問。自比量因喻等皆須依自。何故

因言極成。復轉不極成發智爲異喻耶。答。今且作法。但取因異品分轉。餘不論云云。

明燈抄云。問。我之藏識是異熟識等。是自比量。勝軍比量是共比量。既自共別。何成一過。答。雖是共量。而取因。異分轉義故爲。

一過有記云。六足發智爲異品等者。問。自比量因喻等皆須依自。何故因言極成。發智爲異喻耶。此問意者。是謂自答。今且作法。但取因異品分轉。餘不論已。大小乘教本來俱行。諸小乘師皆同所許。故有法中大乘經者兩俱極成。故是共比。非是自比。由此道理。沼師纂中皆舉共量以作三句。今疏主旨。舉自等三以作三句。非謂初量自比量

故。後勝軍量亦自比量。增一經等兩俱極成。非佛語所不攝。其義易解。大乘發智或許佛語。或非佛語。由此亦即兩俱極成非佛語所不攝。其六足等兩俱極成非佛語所攝。大小俱許。非佛語故。故兩俱極成非佛語所不攝。因於發智有。於六足無。義如前說云云。明證導云。此明共比量有自異品一分轉同品通轉不定云云。

尋云。及餘小乘文餘者何義耶。

邑記云。疏亦汝大乘及餘小乘。因過攝者。此言餘小乘者。謂大乘餘也。大小二乘兩俱極成非佛語者。謂六足及外道教。言發智論大乘既不許佛說。即是宗之異品。而兩俱極成非佛語所不攝。因於彼轉。故知亦是異分同全過攝云云。可引二合勝軍比量。

子微四大種攝不攝之事。

疏云。二宗俱說。地水火風極微常住。龜者無常云云。其可見。

明燈抄云。二宗俱說等者。案二十唯識疏下卷云。其地水火風是極微性。若劫壞時。此等不滅。散在處處。體無生滅。說爲常住。有衆多法。體非是一。故成劫時。兩兩極微合生。一子微。子微之量等於父母。體唯一。從他生故。性無常。如是散微皆兩兩合生。一子微。子微并不合有三微。如是復與餘三合生。一子微。子微第七。其子等於六本微量。如是七微復與餘合生。一子微第十五。子微第十五其量等於本生父母十四微量。如是展轉成三千界。其三千界既從父母二性所生。其量全等於父母量。故三千界爲識等性。體唯一。已上後遇三災壞器世間。先壞龜者。展轉還至。常散極微。雖住在一處。不容第二。故有質礙互相觸對。今無礙因於空等有。於極微無。此即同品分有也。

問。理門論中。若於其中俱分是有。亦是定因文疏主何釋之耶。

疏云。理門論云。若於其中。即成相違。故是猶預云云。

尋云。俱分是有之文。限第五不定者。不攝盡不定失。謂見理門文。以若不共。乃至一向離故者。不共不定也。諸有皆共無簡別因等者。共不定也。若於其中俱分是有之文。不攝同分異全。異分同全者。何文可說三四不定耶。

又云。如此文者。不定相違可相並耶。

又簡別餘故者。何事乎

先記云。疏理門論云若於其中俱分至由有相違及正因者。此意即此俱分句除異品一分。即成正因。若除同品。即名相違。若俱不簡。即名不定也。簡別餘故是名差別等者。即與上四差別不同。上四唯是不定。二品俱有不簡別故。今簡異品。且言定因。若除同分。即相違也。今此第五俱分有所簡別。即成正因也云云。

明證薄云。○引周記云。意云。簡除異。喻樂等心所。故成正因。量云。聲常無質礙故。同如虛空。異如瓶等。簡除同喻一分虛空。故成法自相相違。量云。聲無常。無質礙故。猶如樂等云云。

後記云。理門論云若於其中至是名差別者。此中意說。同品異品俱有一分爲俱分。問。既若分有相是不定。何故彼論言俱分是有亦是定因。答。雖俱分有互隱不定。亦成正因及相違也。簡別餘故是名差別者。第五不定與前同別前之過。但同異及唯是不定。第五不定若別於前。若有簡別。即成正因及相違也。故差別於餘名不定也。不唯是正不唯相違故名不定。與前四過全同不同。故彼論云。俱分有者。簡別於餘是名差別云云。

明證薄云。仁云。簡別餘故者。同品一分有之邊。及異品一分無之邊。取爲正因。而簡別餘之同品一分無之邊。及異品一分有之邊。

故成正因之類也。非謂真實正因也。問。何故第一三四不定非簡別耶。答。同品異品貫通。不應簡別故。不具正因及相違因。故准可知。故不簡別也云云。

明證抄云。若於其中俱分是有等者。釋此文。中諸說不同。備測二師約餘三不定因以釋此文。即九句中。第三同品有異品有非有句。第七同品有非有異品有句。第九同品有非有異品有非有句。此之三因並於同品異品俱分是有義。亦是定因。謂若有立聲是勤發。無常性因。此勤發宗。瓶等爲同品。無常性因於彼遍有。電空爲異。此無常因於電等有於空等無。故是同品有異品有非有不定因。若有立云。聲是世攝。無常性故。猶如瓶等。此世攝宗。瓶等爲同品。無常性因於彼遍有。空等爲異品。於彼遍無。故是正因。餘二准此。亦成正因及成違因。故與不共及共因。義有差別。望同無異有義。即成相違。因真似交雜。故成不定。資法師約相違決定。以釋此文。若於其中者。若是於其一有法中。也。俱分是有亦是定因。簡別餘故者。兩人各別立同品者。相對明之。名爲俱分。且如聲勝二外道師。同依一種聲有法上。勝論同品即說如瓶。聲論同品即說聲性。兩師立因於此俱分各自是有。彼勝論師已立定因。此聲論師亦是定因。何故名定釋云。以同有簡別於餘。異中無故。翻此而說。聲論爲彼勝論爲此。是名差別者。聲論對於勝論師。立所聞之因。有聲性喻。亦是定因。簡別

餘故。可言得是相違決定。今對佛法立。所聞因無聲性喻。既不得說。亦是決定因。簡別餘故。故所聞因望兩品中。同不名有異不名無。是名與彼相違決定差別義異也。若所聞因對勝論師。即相違決定中攝。若所聞因對佛弟子。即不共不定中攝。是名差別義門之異云云。

又云。今此疏主即有二解。第一說意。約六不定中第五俱品一分轉以說此文。○謂此第五俱分之義。即有三義。一不定因義。同異品中皆分有故。二相違因義。同品分無。異品分有故。三定因義。不於一分異品轉故。簡別餘故是名差別者。前不共因無有定義。簡別自餘不定因故。是名不定與餘差別云云。

### 第二解之事

疏云。或於其中俱分有者。非唯此二第三四五皆名俱分。至是名不定。與餘差別云云。尋云。第三無正因。第四無相違。何云二四五皆有正因相違之義耶。

又若作後解。攝不定盡者。攝一二及六不定云歟。如何。

先記云。疏或於其中俱分有至第三四五皆名俱分者。非此第五名爲俱分。第三第四及第五。三各不同名爲俱。各有分過。名爲俱分。非此第五同異分有名爲俱分。或此後解。同異二品。或全或分。二品俱有。即名俱分也。若依前解。第一八二品。皆全非一分故。或俱分者。非三四五名爲俱分俱

同異二品俱有此因。名為俱分。非是但有一分名之為分。若爾不共不定二喻皆無如何俱分。答。如前所說。宗法同異。彼同亦有瓶空之上。常與無常。是法同異。所聞性因於彼亦有。以此。因遍二宗故。名為俱分云云。

又云。疏若作後解攝不定盡者。非六不定皆總攝盡。但攝分不定盡。問。何故不言初不定。法師云。且說分者。不說初一者。同品異品名為俱分。即攝初一故。六中攝得四也。謂一三四五也云云。

後記云。或於其中俱分有等者。此第二解也。非唯此一者。非唯此第五俱品一分轉名為俱分也。但同異俱有即名俱分。非俱一分名俱分也。若作後解攝不定盡者。意云。俱是同異俱有者。是此俱分名中攝盡。非攝第二及第六也云云。

明燈抄云。文或於其中至易故不說者。此第二解。約六不定中三四五過以說此文。○此說意云。同品之分異品之分。皆為俱分。非唯第五俱品一分轉。俱有一分名為俱分。不問分全。若分若全。分有全有。皆名為有。故云。俱分有也。此三句中。隨其所應亦有三義。一不定因義。二定因義。三相違義。准前可解。故更不說。問。此三句中唯攝三不定。第二不共第六決違。三句不攝。如何今云。若作後解攝不定盡耶。答。初共不定三攝無疑。第九同品有非有異品有非有。同異品中各取非有。故攝不共。

此三句中有定因義。聲勝二論所作。所聞亦各定因。是故得攝。決定相違。由此義故。故云。攝不定盡云云。

邑記云。疏或於其中至名為俱分者。此解自同異二品俱有此因名為俱分。非俱一分。故不唯第五也。有疏本言第一三四五皆名俱分者。此唯攝三。一字賅也。然理門抄釋俱分有。亦唯攝三。謂同分異全。同全異分及俱一分。並名俱分。同品異品因皆有故。問。若爾應攝共因。二品轉故。答。彼論云。亦是定因簡別餘故。即簡於彼。故知不攝。故彼抄釋亦是定因者。謂此因若改。宗法可成。正因及相違因。如第三不定者。聲非動勇無間所發。無常性故。若改宗云。聲是世攝。無常性故。同喻如瓶異喻如空。故成正因。若言。非世所攝。無常性故。此因同無異有。即成相違。其第五因設不改宗。正違皆有。如疏已說。今此後解。俱分既攝三。因理門所言簡餘差別者。但簡其不共。義有異故。謂彼二因必無。正因及相違。故為簡於彼。故言差別云云。

又云。疏若作後解攝不定盡者。理門初明不共一向離故。次論云。諸有皆共無簡別因。此唯於彼俱不相違。是疑因性。此明其不定也。以云。若於其中俱分是有。此中若不攝三。但攝第五。即攝九句中五不定不盡。同分異全。同全異分。無處攝故。故後解正云云。

明燈抄云。備云。因明師云。簡別宗故。其因

成正因。亦成相違因。且如第四本量云。聲動勇發。無常性故。同如瓶等。異如電空。今改宗云。聲是世攝。無常性故。同如瓶等。異如電空。故成正因。第三第四句亦准知。今疏主破云。若改本宗成正因者。不共不定因亦改本宗可成正因。其本宗云。聲常所聞性故。今改宗云。無漏聲世所攝。宗所聞性故。因如有漏聲。喻其不定亦爾。今改本宗云。聲無我宗所量性故。因如瓶等一切法。喻以一切法皆無我故。由有此妨。故今疏主不改本宗因。而其本因二品有故。以同品定有之義。邊成正因也。以異品遍有之義。邊成相違也。不共不定因。二品中無故。不成正因。亦不成相違也云云。

餘師釋上釋之所。明燈抄引之。可見

俱分一分轉自他共三之事

明燈抄云。文此亦有三至品一分轉者。小乘返立等者。如薩婆多對大乘師立。自比量云。我之命根非是異熟等。因喻同前。此約他自共比。以作三句。略纂約其比量。以作三句。一自俱品一分轉。非他謂聲論對佛弟子立。宗云。聲常。因云。無質礙故。此因於共異品。樂有。瓶無。於空有。極微無。今此望自是俱品一分轉。望他不爾。故是自俱品一分轉。非他。二他俱品一分轉。非自。謂佛弟子對聲論立。宗云。聲是常住。因云。無質礙故。此因望他。極微同品無。空等有。於共異品。瓶等無。樂等有。故是他俱品一分轉。非自。三自他俱品一分轉。非他。自謂聲論對

勝論立云。聲常爲宗。無質礙故爲因。此因於同品。虛空有。極微無。於共異品。瓶等無。樂等有。故是自他俱品一分轉非他自也。雖是共量。因喻之中。自他互望以作三句。故與疏別云云。

略纂云。此俱品一分轉略有三種。一自俱品一分轉非他。謂聲論師對佛弟子立宗云。聲常。因云。無質礙故。此因於共異品。樂有。瓶無。於空有。極微無。同品中空等有。極微無。今此望自是俱品一分轉。望他不爾。故是自俱品一分轉非他。二他俱品一分轉非自。謂佛弟子對聲論立宗云。聲是常住。因云。無質礙故。此因望他。極微同品無。空等有。於共異品。瓶等無。樂等有。故是他俱品一分轉非自。三自他俱品一分轉非他自。謂聲論對鷄鵠立云。聲常爲宗。無質礙故爲因。此因於同品。虛空有。極微無。於共異品。瓶等無。樂等有。故是自他俱品一分轉非他自也云云。

尋云。初二句作法亦可。共比。何云自與他耶。

又佛弟子何立聲常宗耶。

都鄙反。射局也。禮記。君子道闇然而日彰。小人之道也。然則。君子人遠近易知也。野王案。的明然見也云云。

定寶疏云。若爾彼執通外是所須者。如何破之。無先破內也。既別立量。外聲無常。因云。所聞性故。猶如內聲。故亦可破也云云。因明大疏抄卷第十九終。

癸丑冬十一月二十日二十一日書寫  
二十二日以寫本一校了

因明大疏抄卷第二十 (第二十帖)

相違決定名之事

疏云。具三三相。因各自決定。至第三第六兩轉俱。是依主釋也云云。

前記云。疏相違之決定。決定令相違者。此意所作性因是常宗。我相違因也。何是無常因是也。所聞性因是無常宗。我相違因也。何是常宗因是。此屬第六轉屬聲中攝。依主釋也。決定令相違者。此意。由所作因。由皆令宗成。相違何者。是所作因。成聲無常。所聞因成聲是常。爲此決定令相違也。第六第三二轉。如次配上。相違之決定。決定令相違云云。

後記邑記明燈抄俱釋之。可見

問。以所聞所作二因。可爲正因耶。

問。二八因可云。非正因耶。

疏云。有比量云。此之二因。非是過因。三三相具故。決定智故。如餘正因云云。

尋云。諸正因皆攝二八句。何云如餘正因耶。

後記云。如餘正因者。問。九句之中。但二八因名爲正因。今爲所立何有。正因爲同喻耶。而當如餘正因。答。一切正因不過九句之中。二八因也。今意且取論中指法。舉所作因及勤勇因。名爲二八。以在宗中。其實

二八之中。但是正因皆在中攝。故指如餘正因為同喻也云云。

邑記云。問。二八之外。何得更有餘正因以爲喻耶。答。若據同有異無。即一切正因皆二八攝。今且約九句中。第二所作第八勤勇而爲比量。故餘正因爲同喻也云云。其意同後記也。

明詮導云。仁云。若二八因非正因者。即立論者可問云。汝等立正因耶。若言有者。即共爲喻。若言無者。即難言。汝等所立不成也。其許正因。即名餘正因也。謂除二八因以外。有正因也云云。

千金莫傳云。平備

明燈抄云。文有比量云。至如餘正因者。有比量云等者。未詳其人。可檢。此之二因。不定因攝。令敵證者。生疑智。故如五不定者。此與前本量作。決定相違。前本量主。勝聲二因。說無過因。豈許令生疑智。由此明知。令敵證者。生疑智。故。因有隨一不成過。又後量因。不令敵證。生定智。故。因亦有隨一不成過。與前第二量。亦作決定相違云云。二八句因。正因所攝。生敵證者。決定智。故。如餘正因者。前本量主。不許二八正因。生決定智。若許生決定智者。豈立非正因宗。故知。生敵證者。決定智。故。因亦有隨一不成過云云。

尋云

又尋云。爾者以此爲不定因。意何

略纂云。論此二皆是至俱名不定。述曰。此即第三雙結。兩宗因皆有過。一有法聲。其宗

互反。因喻各立。何正何邪。故俱猶預因名不定。謂勝論等云。爲如瓶等所作性故。其許無常聲是所作聲。即無常爲。如聲性所聞性故。其許常性聲是所聞故。應常聲即無常爲。如瓶等所作性故。聲是無常。故云。此二皆是猶預因。故但名不定云云。

文軌疏二云。問。具足三相。應是正因。何故此中而名不定答。此疑未決。不敢解之。有釋者隨而爲注。此中問意。立比量云。遠決因應是正因。具三相故。如餘真因。今者通曰。遠決之因。非正因攝。有等難故。如相違因。由此顯彼有不定過。又此二因。非相違攝。同品有故。猶如正因。又此二因。非不成攝。是共許故。如不共因。如是二因。不定因攝。非正非遠非不成故。如餘五種不定因也。已上。

略纂云。問。具足三相。即是正因。何故此中而名不定。答。此疑未決。不敢解之。有釋者隨而爲注。此中問意。立比量云。遠決因應是正因。具三相故。如餘真因。今者通曰。遠決之因。非正因攝。有等難故。如相違因。由此顯彼有不定過。又此二因。非相違攝。同品有故。猶如正因。又此二因。非不成攝。是共許故。如不共因。如是二因。不定因攝。非正非遠非不成故。如餘五種不定因也。已上。

略纂云。問。具足三相。即是正因。何故此中而名不定。答。此疑未決。不敢解之。有釋者隨而爲注。此中問意。立比量云。遠決因應是正因。具三相故。如餘真因。今者通曰。遠決之因。非正因攝。有等難故。如相違因。由此顯彼有不定過。又此二因。非相違攝。同品有故。猶如正因。又此二因。非不成攝。是共許故。如不共因。如是二因。不定因攝。非正非遠非不成故。如餘五種不定因也。已上。

顯示能立過失。設名能破。謂初能立缺減過性。立宗過性。不成因性。不定因性等。解云。既言若正顯示缺減過性。不成因性。明決定因雖非缺減。犯因過故。猶預因攝。云云。明燈抄云。然文軌師自問答云。問。具足三相。○隨空爲注。判比量云。此中問意。○不定因也。已上。略纂中。通軌疑云。今云。夫論定因。○猶預因攝。玄應師云。然有解云。此二比量雖無餘過。然令證人聽衆不測。理之是非。謂彼疑云。一有法上。其宗互反。因喻各成。何正何邪。相俱猶預名爲不定。此說不然。比量之法。立敵無非。即成能立。如何但約證聽不了解。因猶預。若無證聽。豈可此因非不定攝。彼解既錯。自生疑問云。具足三相。應是正因。何故此中而名不定。乃云。此疑未決。不敢解之。有通釋者。隨空爲注。故但如前名不定也云云。

此二比量乃名不定也者。即引文軌疏文也。

問。文軌疏云。問。前對聲顯論所作隨一不成。今既敵同前。何得名決定。答。前對體用常故。是隨一過。今敵用生滅所作兩俱成。又釋。前據未重立。是隨一不成。今約更成。因故得名決定。又釋。總雖言聲論計。仍生顯分別對顯不成。今敵生決定云云。

今案。依此第二釋。可成第七句之長賢律師義也。疏云。論如立宗言。譬如瓶等。述曰。下第

二顯宗因有二。一隨一不成云云。准此文。文軌第三釋可用之。總得義勢之心耳。

尋云。可言顯宗因喻。何云顯宗因。耶。聲論八家之事。

略纂云。彼聲論計略。有八種。謂聲生顯各有四故。言聲生共計。聲本無待緣生。生已常住。由音響等所生故。此計有二。初計。隨一。一物各有一能詮常聲。如非擇滅。後計。一切物上。唯共有一能詮常聲。猶如真如。然音響等生緣。體是無常法。故。非非是能詮。今取新生常聲爲體。以能詮故。此二之中。各有二種。一計。全分內外諸聲。皆是常住。二計。一分內聲是常。外聲無常。非能詮故。猶如音響。故聲生論東爲四計。言聲顯者。聲體本有。無生無滅。然由響空。吐顯之故。此計有二。初計。多體。如非擇滅。後計。體一。猶若真如。其音響等。但是顯緣。體無常故。非是能詮。今者唯取常聲爲體。此各有二。一是能詮。今者唯取常聲爲體。此各有二。一計。全分內外聲常。二計。一分內聲是常。故聲顯論亦東爲四也云云。總料簡章句之。

顯論亦東爲四也云云。總料簡章句之。前記上云。且聲生中。有其二類。一執內外聲皆常。二執內聲常。外無常。此復有二類。一者執內聲常。其體是二。如大乘真如。二者執內聲是常。其體是多。一法上有一聲體。如薩婆多無爲體有多故。此二類俱不執外一分無常聲。是一是多。俱執內聲爲一多。故聲顯師中亦有四類。一唯聲生無別。二師總有八類執故。此二皆有一分等。

●者二故？ ●中一● ●(二)一● ●(反)一● ●(非)一？



此中有八。且生四者。一計內外聲常。其體

是一。二計內。外是常。其體有多。三內聲是

常。外聲無常。其體是一。四內聲是常。外聲無

常。其體是多。生既有四類。顯應然。故令成

八也云云

又云問。所作對生。其義無諍。勤對聲顯理

乃有違。且外聲如何得有勤勇。由此先成

一切內聲爲無常已。即將此爲喻。而成外

也審云云

勝論聲性之事

疏云。勝論聲性。謂同異性。實德業三。各別

性故。本有而常。大有共有。非各別性。不名

聲性云云

尋云。若爾廣百論文如何可會。耶

明燈抄云。依廣百論。大有性亦聲性。何故今

云。大有共有。非各別性。不名聲性。解云。聲

性有二。一通二別。通謂大有。是一是常。一

切諸法通體性故。別謂同異。非一是常。諸法

各各別體性故。其大有性非唯聲性。亦是色

性。不得偏名聲性。廣百論約通體。大有名

聲性。今此約別體。同異名聲性。故不相違。

耳聞聲時。亦聞同異性。故所聞因同品有也

云云

尋骨上卷連文意可見

文軌疏云。問。大有句義亦爲耳聞。何故不

名聲性。答。聲之同異唯與聲爲性。不通

餘法。故是聲性。有通一切。不名聲性。又釋。

諸所聞者皆悉是常。大有卽是同喻。此唯廣

百論意。大有名聲性也云云

聲論聲性之事

疏云。聲生說聲總有三類。至以本有聲性

爲同品云云

尋云。此聲性本有。爲當新生法歟

明燈抄云。離能詮外別有本常者。非是聲顯

立。本有聲。別有聲性。本來常住。若本有

聲名。聲性者。聲生論師何。名聲性。彼宗

不立本有聲故云云

先記云。疏不緣不覺。緣不合卽不覺。下二

句正指緣覺云云

尋云。尋音若無常者。勝論所立量。宗有相

符。聲論因有同全異分不定

又喻有能立不成

邑記云。問。音響之聲。理必非常。所聞性因

既於彼轉。應成不定。答。此因應云。除彼

音響。所聞性故。不爾不具三相。論文略不

說也。又解。音響入宗理亦無失。問。聲論立

之違。自勝論立乃相符。云何無失。答。雖

犯宗過。三相不闕。仍名相違決定。然以理

准。宗因。俱除簡餘過盡。方是此過也云云

又云。疏二聲性至不緣不覺者。此性本常。不

可緣覺。所作緣具方是可聞。問。緣未合時。

既不可緣。覺應非同喻。闕能立故。答。雖

緣未具。性可聞故。亦得爲喻。又此本

證能詮聲常。此既可聞。彼亦緣具。故得爲

喻云云

清辨比量不備記云。有愚人云。如因明論云。

相違決定者。〇俱名不定。以上論文。爲後相違

量作不定云。所聞性故。聲是常。如聲性

耶。所聞性故。聲是非常。如音響耶。由此明

知。後相違量是非。真不定。故知前聲無常量

不能不令不定。以上愚人。文備法師破云。誰

云音響是所聞性。耶。音響是雖所聞。非所

聞性。故何以知者。疏中卷云。論如立宗言

〇俱是不定。以上疏文。聲生論云。聲有三類。初

響聲者。雖所聞。然非性亦常。亦非能詮。次

聲性者。雖所聞。亦性亦常。然非能詮。後能

詮者。所聞亦性亦常。亦能詮。今以此第三聲

爲所立宗。以第二聲性爲同喻也。第二聲

是所聞卽性。衆是能詮之性。第三聲是所聞

卽性。亦能詮卽性。第二聲性是如大乘真如

性也。然是所聞不同大乘也。第三聲者所

聞法體卽云性也。〇今破云。初類響聲雖所

聞。然非性也。明知愚人所作不定失者。非

真不定。雖所聞物是無常。有。然所聞性

物是無常。無故是愚得菩薩論。破耶。廣

如其疏之記也云云

尋云。若爾聲性同喻立敵別也。豈共同品

耶

又問。可分別因喻耶

疏云。兩宗雖異。並有聲性。至便成過類。分

別相似云云

尋云

明燈抄云。聲勝兩宗雖所說異。並有聲性。

勝論同異以爲聲性。聲論別有聲性。本來亦

是常住。故云兩宗所說異也。因喻之法不應

分別者。凡立因者。依總法立。不應分別。

如聲所作。是咽喉作。與瓶所作。是杖輪作。

雖不相似。不應分別。立敵同許於聲瓶上有所作義。雖明輪別。不應分別。若分別者。一切真量皆應被破云云。

又云。問。因喻之法。若得分別。令有過耶。答。

不得分別。令有過失。且如聲勝二論俱立。聲性勝論。同異性為聲性。其聲論師一一能證各別性類。以為聲性。兩宗雖異。就有聲性。可聞。亦常故。總為同喻。不應分別。何者。聲性。如立。無常。所作性。因。瓶為同喻。豈應分別。何者。所作。何者。無常。故知。因喻之法。不應分別。由此。聲生立量。無過。若分別者。便成過類。分別相似。問。若言。因喻不分。別者。何故。樞要。微如幻喻。令有過耶。故彼要云。若依俗諦。如幻喻。有微。若似事幻。所立不成。若實事幻。能立不成。答。彼二微意。且設微難。審定同喻。顯第二相。非謂分別。令喻有過。准他用宗。同喻亦爾。今此疏云。因喻之法。不應分別。豈分別喻。令有過耶。云云。

尋云。爾者。不應分別之義。唯限因喻。歟。為當通。有法歟。

又云。問。有法及法。若得分別。令有過耶。答。言陳有法及法。若立敵許。不得分別。令有過失。因喻亦爾。不應分別。問。若爾。何故第一義諦論云。問曰。此云。他用者。為是何他。若言。真他用。即是能別。不成過。又無同喻。過。若是假他用。即是立已成。既於言陳法。自相上。微令有過。何不。分別答。今此且縱許。成宗也。此設分別。審定宗法。非

謂分別。令有過失。云云。

相違決定名。不定之事。

疏云。二因皆不能令他。如前五俱是不定云云。

又云。二因雖皆具三相。至如此二因。二皆不定。故云云。

尋云。相違決定。唯其比歟。如下抄之。

問。理門論云。異。此無似因。云云。爾者。正因云歟。

疏云。理門論。頌結四相違及不定云。觀宗法。審察。若所樂違害。成躊躇顛倒。異。此無似因。云云。

今案。相違不定之外。既有四不成。如何云。異。此無似因。耶。依之。可云。此文約九句門說。躊躇顛倒。說不定。相違。異。不定。決定。因。異。相違。不相違。即無似。正。因也。故破文。可云。異。此無似因。不爾。豈無四不成。異。不定。相違之似因。耶。依之。永超大僧。都以此文為證。諸無似立此過相。故之文。無似立云云。

明燈抄云。第四一句。辨因分齊。除上不定。相違十種過外。更無似因。豈不似因。亦攝不成。如何。異。此更無似因。此說宗法。唯有十種。被非宗法。故無有失云云。

對面三藏記云。頌云。觀宗法。審察者。結上六種因。一行頌。以六因為宗法。是故觀此六種因。極理分明。可云。審察。頌云。若所樂違害者。結上四種相違。一行頌。所言四種相違因者。於自欲所成宗。故名為樂違害。

也。頌云。成躊躇。登住下者。重結上六種因。

頌云。顛倒者。結上四種相違。也。頌云。異。此無似者。可云。異。此二所說。六種不定。四種相違。名為正因。也。云云。

永超僧都。義依此釋歟。

問。所聞所作。二因可有勝劣耶。

疏云。古有斷言。如殺遲若。後下為勝。至今此與。彼前後相違。故不應爾云云。

明燈抄云。判勝負中。略有四義。此即初義。論說此二等者。理門論云。然俱可得。一義相違。不容有故。是猶預因。今指彼文。故云。論說。今取意引耳。又攝上頌中。亦有此文云。

皆是疑因。性古有斷言等者。有云。問。主立賓破。理有是非。豈容俱失。而無勝負。答。如殺遲若。後下為勝。即勝負論。聲論為勝。猶如相撲。力停不倒。先言我勝。此即勝負問。

雖義勝負。理未必然。論說多言。能顯宗義。依前後斷。何所據耶。答。論其勝負。一如前辨。理之是非。依現教斷。故理門云。又於此中。現教力勝。故應依此。思求決定。解云。現者。即是現量。或世俗情現。知名。現。教謂聖教。即至教量。此釋現教。二義各別。此意說云。二宗所立。既皆無非。應依世間。及以現量。并多至教。思求決擇。若順世間。現量。至教。彼所立理。其必是。真。若違世間。現量。至教。彼所立宗。即非真也。今即依彼大擇。二宗。勝論。真。聲論。非也。所以爾者。世間共知。音聲。問斷。耳識。現量。非常聞聲。多宗至教。其兩說。非常故。今詳彼說。依現教。斷。既理門。

論此不可達。然說立量之法前負後勝。所立宗理前是後非。此即不然。立量之意本擬顯宗。後說宗義非真。其量以何顯勝。故應說云。其量若勝。所立必真。所立非真。量即墮負。由此如論可斷其義。此之二量無論前後。若符現教。此即為勝。若違現教。即墮負門。若俱違順。依前後斷。故聲論者所立常宗達世現教。理非真正。是隨宗理亦墮負門。今此與彼前後相違。故不應爾者。此入理門。前舉勝論後舉聲論。彼理門論前舉聲論後舉勝論。所以得知理門論云。若於爾時。無有顯示所作性等。是無常因。容有此義。西明疏云。謂聲論師對彼勝論立聲為常。所聞性故。猶如聲性。立此量時。彼勝論師愚鈍無知。不能與彼聲論顯示所作性等。是無常因。彼所聞性容有正因。由此明知。依現教斷。勝論為勝。聲論墮負云云。

疏云。又彼外難。所聞性因若對有聲性。應正因論主非之。今依現教。至故結之云。二俱不定云云。

明證灌云。言現謂世間見聲聞斷等者。釋現教有三說。此初說意者。現者世間。教者聖教。第二說意者。現教並約佛也。佛以現量智現證諸法。故證聲是無常。既見無常之道理。故教說聲無常也。第三說意者。現教並約世間現者世間可信之人。教者可信之人所說云云。

明燈抄云。文又彼外難至勝論義勝者。此第

二義。論主非之令依。現者。聲勝二義雖無勝劣。然後諸師共立為法。前負後勝。所以爾者。前立論者自是非他。而不能違改後所立義。由此前立唯於負處。然今陳那以理推徵。辨其勝劣。何論前後。故於此中依現教力。以辨勝劣。現力勝者。如聲無常。問斷不恒。世現所見。故現力勝。教力勝者。勝論立聲無常之教。此教力勝。所以爾者。如來即是一切智人。其教合理。佛教之中說聲無常。勝論之教與佛教同。故教力勝。故應依此二種勝力思求決定。由此現教

二義勝力。勝論義勝。文又釋迦佛至外道常教者。此第三義現證教力也。此義意云。唯佛世尊一切智人。依現量智所說正教。名現教力。由現教力中說無常故。無常比量勝立常者。若爾外道不許至教量旨。何依現證教力證此義耶。答。依比量力前已極成。故無有妨。文又諸外道至二不定者。此第四

義。與前第二有何差別。第二義意。現之與教。二義各別。此第四義。世間現有至教之說。名為現教。故有差別。此義意云。世間現見聲是無常。依此現見言。聲生滅不見。是常。不言恒住。故勝論宗。聞彼世間現見至教。故符實義。聲論不聞世間現見。故乖

正理。彼且斷於聲勝二義。負勝先等者。理門入理彼此似違。今即會之。理門論意。聲先勝後。入理論意。勝先聲後。所以先後彼此別者。非諸決定相違。皆先負後勝。若爾定

者。前後既定。何名不定。由此論主恐謂一

切決定相違皆後為勝故。結之云。二俱不定。問。若違現見。聲論為負。應是世間相違宗過。答。彼約勝義立此量故。雖依勝義。若二敵對不達現教。以為定量。若其真性有為空等雖違現見。必無能敵。諸執有者。無有一法共許有性為同喻故。由彼永遠他真因故。設違現見。信為定量云云。

後記云。應依世間現有至教可信之說者。即取足日仙人所說之教。名為世間共信教也。彼教之中。明聲達緣有。暫還無世間皆信。故取為定也云云。

邑記云。疏應依世間現有至聲勝教等者。謂足日仙人所說之教。名世間至教。內外許故。或勝論教兩共信故。或佛法龜師之教。亦名學者世間現有至教。謂外道不許。亦多依信故云云。

尋云。足日仙人是勝論外道之師也。若爾聲論何必信之耶。

定寶疏三云。聲論本從勝論流出。是以兩宗所計多同而少異也。兩宗同許聲中無礙往來事。故名為無礙云云。明燈抄同。之

上文云。聲論本從勝論流出。勝論言空是實句義。即言有體。聲論之中別分諸計。一家計云。聲與聲性可言是有。

同二云。然聲師本從勝論宗中流出。故同勝論許云。極微雖非眼識所得。然與子孫龜微已去同聚住故。在眼境中。執此極微以之為常。而許龜微以為無常云云。

准此等文。聲論何不信足目之說。耶

文軌疏二云。問。主立實破。理有是非。豈容俱失。而無勝負。答。前負後勝。如先殺持葦。又如人相撲力停不倒。先言我勝。此即墮負。問。雖分勝負。理未必然。多言顯宗。此說何據。答。論其勝負。一如前辨。理之是非。依現教斷。何者。現謂現量。教謂佛教。即聖言量。又釋。世現證知名現。依現起言名教。現即現量。教即至教量也。依此現教斷。此二因。勝論義是。聲論理非。以世間現見。音聲間斷。有不聞時。諸佛亦說。聲是無常。世間不見。聲是其常。佛又不說是常住故。又釋。世間現見。聲是無常。依此現見。言聲生滅。不見。是常。不言恒住。故勝論宗。聞彼世間現見。至教故符實義。聲論不聞世間現見。故乖正理。又答。此之二因。無論前後。若聞現教。此即為勝。若乖現教。即墮負門。若俱違順。依前後斷問。聲論定墮負。應是宗過收。如其離九失。何成達現教。答。聲論說聲常住。耳等曾不恒聞。勝義雖簡宗非。約情終遠現教。此即由言故無宗過。謂就勝義。聲是其常。據情故理不真。謂達世間現教。二量。問。如約勝義。立色等空。以緣生故。猶如幻事。此且約情達世現教。所立空理亦應不真。答。望此雖有達現教義。然以緣生故。因。如幻事喻。不達現教。以因喻力。令彼世間亦信色等體性是空。無達世間現教之失。聲論所立聲性同喻。勝論雖許然達現教。不能令宗世間同許。故聲常宗理不正也。云云。

因喻達現教力之事。見于此文尤可。觀之。

義心云。問。相違決定中。聲論立聲為常。理門令依現教。即聲論墮負。既達現教。是宗過不。答。非宗過也。何者。且如現量相違云。聲非所聞。直達敵證現量耳識。此中立聲為常。故不達也。若爾。豈不達無漏後智證。無常耶。解云。夫立比量。今對未聞聖智。隨濫故非敵者。縱雖達之。不對立過。又不達自宗。故非達教。亦不是比量相違。比量相違。遍乖一切。立瓶是常。無因成。故此立聲常。不乖衆解。對聲性因許成立故。但由勝論對舉其因。今宗不定。故非宗過也。云云。

定寶疏四云。古德大約有兩釋。一云。現謂現量。教謂佛教。依現量證而說教故。即聖言量。二云。現謂現見。聲是現量。耳識所得。有時可得。有時不得。故知無常。教謂依於耳識現量起言教故。即至教量。約此兩釋。現教力故。聲論執常即是墮負。勝論無常即是得勝。今詳不然。縱是勝論言中。乍似佛法真量。不那自許在聲有法有所作因。及所聞因。何得是勝。是故要依是陳那等佛弟子衆現所學。無有許於一有法上相背二因而取相違之喻。故此諸宗。理獨超絕。其力最勝。是故應依現所學教思求決定也。若無道理。超出諸宗。直爾執云。我宗即是說教。力勝者。他誰肯伏。故不然也。云云。

為勝者。不然。如聲論立聲常。其理非正。豈由後下。即絕勝論。勝論無常理却正故。今解。外道自相對計法。不故正。爾更須求其因喻之過。破之。如俱舍破大眾部喻。云像實有不成。不等故非譬等。又須更廣求至教量來證也。云云。

立教

濟恩寺大僧都現教力勝之義。以此文被相違決定有自他共三之事。

疏云。此亦有二。如大乘破薩婆多云。有共相違決定之過。是名為三。云云。

前記云。疏初是他比後必自比者。即指前量。大乘是初。敵為後。自他可知。又云。若立自比對他比者。雖立自量對他敵者。自比即是敵者他故。又云。無二自他者。此意說云。若立名自。敵即名他。無二俱自者。無有立敵俱自。立敵為二也。他義可知。審若敵名自。立即名他。無有立敵兩俱是自。兩俱是他。即真能破。如次作法過如疏說。如許定果色者。菩薩實身為魚米色。此色從定所起。名定。果色。體是實有云云。

後記云。初是他比後必自比者。意云。如大乘先就他宗以破於他。他將自義以作相違決定故。言初是他比後即自比。雖有自他之名。望於大乘總名。他比相違決定也。若言自比對必他比者。意云。如先自立義。後他方破。即是自相違決定。無二自他若二。自他俱真立破者。意云。是相違決定者。要須一

自一他方成其過。若二自一他但是真立及以真破問。作法如何。答。大小二乘各立自宗無表色等為實為假。三支無過。即名真立。各就他宗以破假實。即是。他俱真破。破他義故。如疏所指。故。不量云。如許定果色等者。問。大乘定果色中。有假有實。假者。不論如何非極微成。而言許非極微量無對耶。答。論文之中。言色有二。一者有對。極微所成。二者無對。非極微成。非極微成。即法處定果色也。由此定。果五塵色等。但由定力故變現也。不同業果故言非極微成也。色名雖同。境根相對攝。處說別有。不同。更問如論所說即是共相違等者。問。准前指法置。汝許等言。即不名為共。但是自他置言簡之。二自一他俱非過攝。今者論文言共相違。即成其過。他若置言簡。各望自宗應得名。二他真能立真能破耶。答。准理合。然有此相例。但為聲者。悉皆共許。立餘法者。即有不許對。共不共言。自他共三種之過。准示法處。合別作法。即無其過也。云云。

明燈抄云。立論立他。敵以自對。若立自比。敵以他對。若共以共必不交難。賢云。今依此釋。共比量中。自法他法皆得不定者。不應道理。別許於共不相關。故已上此解非也。共比量中。自法他法得不定者。約因喻關而作是說。若不相關。雖是共量。不得自他法以作不定過。如唯識比量有法差別中。以自許他方佛作不定等。因喻關故。於

根本量所以不得後身惡色作不定者。因喻不關故不得作。是故應知。為遮他不定。因云。自許者其義非也。既本量因未。言自許。如何得言為。如自許後身惡色。共許之。因於自許喻不得轉故云云。

古德記中。唯識比量雖共比他不定。關因喻故為過數之義。即明燈抄義。

略纂云。問。六不定中。前五各有違。自他共。何故第六無共自他。答。兩宗乖反。名曰相違。因喻各成。稱為決定。故決定因唯共也。前五不爾。亦通他自云云。

纂要文如前抄。

燈第四云。

定資疏四云。故今解者。外道愚昧。立敵同許。一有法上有相背因。取相背喻。翻覆兩宗。各不得定。佛法大智。悟達正理。必定無容。同一有法有相背因。故向云云。一義相違。不容有故。又云。勿說二相更互相違。共集一處。外道立敵。既自同許。一義相違。俱容是有。又說二相更互相違。許集一處。乃俱墮負。豈有一勝也。若望先立。所聞量已被所作破。前由是立。後由是破。容前墮負。若盡理者。前家却微。汝言所作證。無常者。豈可不許所聞為因。聲性喻耶。如此微已。不得不許。還不得勝。又達論文。皆是猶豫。俱名不定。故也。云云。

清轉注抄下云。問。相違決定云。何不立九量耶。答。無有自他相違決定。亦無有共各自決定。故云云。

第二十帖口衣紙裏

注抄下云。問。相違決定二因皆具三。相。何得下六不定。總在後二相耶。答。從多分說。又解。餘因無後二相成。過此二。因有後一相過。同。許。一有法常無常成。相違。故若別宗。即真能立也。云云。

胡公反。說文。似。空。頗長。受。十。斗。也。鑒於。排。反。器。現也。

因明大疏抄卷第二十終

癸丑冬十一月念三日念四日。書寫了。校正已畢。

### 因明大疏抄卷第二十一 (第二十帖)

六不定不並之事

疏云。問。若共不定亦不共。耶。至泥多合耶。云云。

尋云。

明燈抄云。理門論中。攝上頌言。若法是不共。共決定相違。遍一切於彼。皆是疑因性。西明疏云。初總舉六因。宗之因法故名。為法。次別顯六因。是不共者。不共不定。不。在二品。故名不共。共者。即是餘四不定。雖。於二品。有遍不遍。而俱必俱有故。皆名共。次有四字。如自名說。即決定相違。後之二。句釋。不定義。謂此六因。遍被一切。所立宗中。皆是疑因。已上共者。餘四不定之通名也。然。乃。共不定與。三不定。皆是同體。體亦相。雜。如。何。今云。皆各相違。體相無雜。無二同體。況多。合耶。此義應思。今疏主云。共定攝四不定。之因。同異品中。隨其所應。若全若分。皆共有。

故不共相違各唯攝一。此六不定。遍一切宗於彼諸法皆是疑因云云

六不定九句相攝之事

疏云。問。此六過因於九句因。至此相無關。彼有闕也云云

尋云。九句中可攝違決之二。八句也。如何

明燈抄云。有云。相違決定於九句中。二八句攝。若爾如何。二八名正因耶。解云。但說正因並第二八。不言二八皆是正因。既無誠文。故不可依云云

問。於不共不定可有二分耶

略纂云。問前五既有自他與共。唯有全分無一分耶。答。不相異故。謂共不定於同異品立一分者。即是不異俱品一分。若於同異隨立一分。即是不殊三不定。若不共因於同異品立一分者。不殊第五同品分無異品非有便是正因。異品分無同品非有相違因攝。由此理故。共不共等唯有全分。自他與共無一分也云云

今案。既無一分不共不定。故知可言積聚性因無不共不定矣

疏下文云。問此諸不定有分有全。至理窮盡故云

明燈抄云。此問意者。且俱品一分轉亦有俱品全分轉耶。異品一分轉同品遍轉亦有異品全分轉同品一分轉耶。云云。故此文與略纂別也

相違決定與比量相違同異之事

疏云。問。相違決定與比量相違有何差別。至無二因故云云

尋云。比量相違前邪後正也。何云帶相違決定耶

前記云。疏彼寬此狹者。如宗九過中。且是宗違。因名為比量相違。不具三相。此是寬云。何名寬。由相違決定中不攝得名寬。但是相違決定即是比量相違。何者。是即六不定中聲生勝論等對量是也云云

後記云。但宗違因無二因故者。意云。比量相違但違一因。相違決定二因違也。故二差別也。問。比量相違攝得決定相違。如何相違決定之中有宗違因之義。答。有。若望言陳各自學因。即無宗違於因之義。若望不。可因之道理。即有舉宗違因之義。且如聲生立聲為常。自許聲有所作性故。舉聲為常。豈可不違所作因也。聲生不了所作之者皆是無常故。有舉宗違因之義。勝論亦爾立聲無常。自許聲有所聞性因。舉聲無常。豈可不違所聞性因也。由此相違決定之中。即含比量相違之過。自有比量相違。不是相違決定也。如說瓶常等。即是此類云云

明燈抄云。謂比量相違有二類。一唯比量相違而不通相違決定。如論所說瓶等是常。此之常宗違後之初無後無故之因。是故有比量相違過也。前因無故。無違後宗之義。是故不通。相違決定故云無二因也。二比量相違亦通相違決定。如第六相違決。謂

前無常宗違後所聞性因。此云。比量相違。前所作性因違。後常宗故。此云。相違決定。即顯相違決定作法必兼比量相違作法。有二因故。問。如何前宗違後所聞性耶。若言違者。應違理門。故彼論釋所聞性因云。由不共故。以若不共所成立法所有差別。通攝一切。皆是疑因云云

遍攝一切者。常無常一切宗。所聞性因。攝也。明知所聞性因不違常無常宗。又前所聞性因違後常宗。故名相違決定者。理門論中。初聲論師立聲常宗。所聞性因後勝論師立無常宗。所作性因。若就此言。前所聞性因不違後常宗。故無相違決定耶。可。思云。義骨上云。問。相違決定必比量相違之意。何答。以前無常宗違後量所聞性因。名比量相違也。以前所作故因違後常宗。名相違決定。故云爾也。問。何故前宗違後因名比量相違。答。以因比度宗令知故。違因名比量相違也。問。何無常宗名違所聞性因。答。所聞性因定為常宗。因。不為無常宗之因。故名爾也。問。何故爾耶。答。為無常宗之因時。無同喻。故為爾也。問。意如何。答。勝二師並有聲性常故。為常宗之因時。有同喻。為無常宗之因時。無同喻也云云

以此釋可會明證之難也

明燈抄云。有破基云。以後為勝。若相違決。因違宗者。且所作因何違。無常。所聞性因何違。常宗。各順成宗名為決定。二因相害令宗不定之因相違。為不定過。此解非也。因

達宗者。後因達前宗。名爲達決。非是前因達前宗。後因達後宗。名爲達決。故基爲勝。問。若相達決定。皆比量相達。既達比量。何名決定。答。相達決定。雖達比量。然無宗中達比量失。由宗乖反。必達比量。不達比量。未是相達。故相達宗。非宗過也。文

略纂云。問。決定因與宗過中。比量相達。何異。答。因喻各別。證果乖返。是故名爲相達決定。兩宗各定。名比量相達。後乖其因。因或同異。是名宗中達比過也。文

文軌疏云。問。此與比量相達。何異。答。前比量相達。但立其宗。即達其因。今立因也。方達其因。故不同也。又但相達決定。即比量相達。自有比量相達。非相達決定也。如立宗達其比量。而立因。別有餘過。故非相達決定也。文

相達決定有四種之事

疏云。問。相達決定。法自相。亦有法差別。有法自相。有法差別耶。答。有。由是因明。總無此過。○如勝論師立。自比量云。所說有性非。四大種。許除四大體。非無故。如色聲等。故成法差別相達決定。今論但說言之。所陳達宗。能別本所證因。論中亦但說。法自相比量。文

尋云。若聲應非聲者。非因明例者。有性應非有性。豈非有法自相。耶。明燈抄云。聲論若言。聲應非聲等者。問。有性應非有性。既成有法自相相達。今言聲應非聲。如何不成。有法自相相達。答。有性非

有性者。尋意難言。關所證故。成有法自相過。聲應非聲者。不關本證。雖多差別。皆不關證。故不得成有法自相相達過。文

尋云。聲應非無常之聲者。即同唯識比量。有法差別。如何

又云。若云無常之聲。應非無常之聲等者。淨眼師云。夫有法自相相達。因不得翻法作。若翻法作。即有難。一切因過。如言聲應非無常聲。是也。若不翻法。不達共許。若翻法者。方是有法自相相達。因。即如有性應非大有。是也。若依此解。唯識比量中。小乘有法差別相達云。極成色應非不離眼識。色亦翻法作。豈不達理。其不離眼識。是本所證法之自相。非有法上意許差別。不可說爲有法差別。其無常之聲。應非無常聲。與極成之色。非不離眼識之色。雙據法有法爲法宗。豈諸過中有此相耶。解云。本

量有法極成色下。即識之色。離識之色。是有法差別也。能別不離眼識之上。即體不離。定屬不離二義俱含。即體不離者。識即色是。如識不離識識體。即色。故名不離。定屬不離者。生有滅是。如生不離滅。聲體有滅。故名不離。若本量中。極成之色。應即識色者。宗有他。能別不成過。小乘不許。即識色。故今用方便。取相許義言。不離識。故無能別不成。小乘有法差別。其義亦爾。若言極成之色。應非即識色。即宗中有自能別不成過。故用方便。取相許義言。非不離識之色。問。若爾。何故文軌師云。他作相達難云。

極成之色。應非即識之色。豈不犯自能別不成過。答。彼師意。亦爲顯有法差別之義。且示作法。非是不知能別之過。問。今見此差別。以法翻有法。豈非有難。一切因之過。此即自相之過。何言差別過耶。答。小乘作相達難時。即體不離義。雖無。而極成色不離眼識。定屬不離宗不失。故達差別。非自相也。如數論師。他用通其真假。佛弟子作法差別相達。言眼等假他用勝時。真他用義雖無。而眼等他用宗不失。故達差別。不達自相。此亦如是。其義似同。若取能別上言。故非差別者。有法差別相達中。作有有緣性。亦取有法上有言。應非有法差別。彼既不爾。此云何然。此義玄妙。應設劬勞。三量撮云

尋云。後三相達相達決定。可通他共比量耶。明燈抄云。問。何故共比量中。不說四種決定相達。唯自比中。說四種決定相達耶。今見疏文。但明共比中。不得作有法自相相達。不說共比四種決定相達。有無之相。若必容有。豈不說之文

共比及他比。後三相達相達決定。不出之也。尋云。爾者。後三相達決定。真過歟。似過歟。又三十三過所攝。歟。爲當別可。爲過耶。因明要義抄云。四十一。實敏法師問。法自相等四種決定相達。若攝六不定中。第六不定處。若攝後四種相達處。中繼律師。大安法師。答。

○果二宗？ ○後二復？ ○總二想？ ○耶二哉？ ○用二因？ ○既二義？

法自相決定相違。此正決定相違。餘有法自相等三決定相違。非是正決定相違。此是言仍不舉耳云云。

橫川僧都注釋同此義非真過也。

邑記云。問。相違決定之量二皆不定。今此有法自相相違決定等。能生立者之智。是真能破。何名相違決定。若此量非真能破。即四相違所出過量應非能破。答。若唯相違決定。立敵所申宗既相翻。因喻各別。此即二皆不定。若就他出過。兼四相違。不唯相違決定。即真能破。此既相兼。故與單別云云。

子島云。相違因與違決不並也。文以此文可成其心。若真過云歟。可尋學之。有人云。後三相違相違決定。四相違攝之文。

有人云。第六不定攝文。

有人云。三十三過外。別可立之。如四種相違法自相豈攝後三相違耶。尋云。作有有緣性等者何物耶。

後記云。有法差別言作有有緣性。非有有緣性者。他本意立大有能與緣大有心而為其性。所以言作有有緣性。無之有。名非有有緣性。非是與緣大有心而為其性也。所以言中含一差別文。

以共許有性名作非有緣性體之義。即此記意也。

邑記云。疏彼意說有能作有性之有能緣性者。謂心之緣實等時。由大有故。能與實等作有性之能緣性。若無大有作有性之能

緣性。彼心之所應不緣實等。以無有性。體皆無故文。

問。中卷自比量有三相違。中初有法自相。有法差別因。同非四大故。法差別相違決定因。至許非無故云云。其所以何。答。可求之文。

尋云。法差別相違決定因與本因異歟。又何不言非四大故耶。如有法自相等有私記云。可尋。卷數非作者。

明燈抄云。前本量因云。許除四大體非無故。今能違量因云。許非無故。此之二因為同為異。若言同者。何故前云若改前因。違宗四種皆相違決定耶。若言異者。前云許體非無故。後云許非無故。二因即同。有何差別。解云。前本量因云。許除四大體非無故。後能違量因云。許非無故。立因言語既各差別。故前後文義不相違文。

今案。所違因言許非無故之時。有不定失。依許除四大之簡別。方簡其失。能違因言許非無故之時。無不定失。故知依言單重顯義不同也。豈與義替。豈非改前因耶。若同有法自相等。因言非四大故者。立有性非能有四大非四大種之時。似以能別而為其因。故不言非四大故也。

邑記云。疏以除四大至無自不定者。四大即宗異品。若不除四大。但言許非無者。因於彼轉故。有自不定也。除有性者。以入宗

故文。

有人以此文可案。自所餘法皆入同喻之文。文。

尋云。不能有四大非四大種體何物耶。後記云。不能有四大非四大種者。即同異和合等是。能有四大非四大種。即大有是也。文。明證導云。言能有四大非四大種者。大有性也。非能有四大非四大種者。即實有性也。問。同異性及四大種。是能違量同異喻中何攝。答。皆同喻收。若異喻收者。有能立不。違失也。問。若爾何能成宗。答。不能有四大非四大種者。不是大有。能有四大非四大種。故同異等亦能成宗也。有云。不能有四大非四大種云云。難云。此是何法耶。即實有性是。能有四大非四大種故。今云。若就初訓誤。法自相。已乖因明。大作法故。若就後訓。亦難思之文。

尋云。餘三違決論文不說。何出之耶。明燈抄云。文今論但說至自比量者。此明餘三論。略不說之所以也。因親所成。即宗相返。本所譯法。其有法自相。雖言所陳。非是因親所成宗法。有法與法二種差別。雖意所譯。非言所陳。是故三違略而不說。比量相違准此可解。今此疏主唯述一說。玄應師等具述二說。第二義云。決定相違別陳因喻。非本立。其力羸劣。故不與彼法差別等別作相違決定。若相違因用彼因喻。有親力故。通達四種。比量相違亦同。此釋。雖有二義。初應理盡文。

●(不)十無● ●違三違● ●四+(大)● ●相二性●



文軌疏云。問。准此但約法自相明相違決定。准相違因應有。有法自相法差別有法差別相違決定。何不。論耶。答。略故不說。准例可知。又釋。此不定過。別陳因喻。非。本能立其力贏故。不能與。彼法差別等別作相違決定過失。若相違因。即失。因喻。用。彼因喻還違。彼宗自相差別。故不例也。比量相違亦同。此釋文。

五十四不定過非過之事

疏云。如前所說。五十四種不定之中。隨其所應。皆如理悉文。

尋云

略記云。疏自共比中諸自不定及共不定是不定過者。問。其中因有。於他異品轉。何非不定。答。不共許故。若爾。望自異品。亦不共許。何共中爲不定也。答。若立他量於自異轉。即相違自宗。成過也。文。

前記云。疏自比量中他不定非過者。且如立者立自比量。立者自能立。因流。至他宗比量異喻之上。八轉。此因猶他不定過。即是自比量中。他不定也。他比量中自不定者。立他宗義。本欲破他。他比量中能立之因流。至自比量異喻上。轉。即是他比量中自不定文。

後記云。自共比中諸自不定及共不定爲過者。問。其中因有。於他異品轉者。何非不定。答。不共許故。故犯於他。非不定也。餘自他比中犯。自他不定過。如理應思。文。

明燈抄云。五十四種不定等者。六不定中各

有九不定。六九五十四不定也。比量有三。謂自他共三種比量。各有三不定。三三九也。且其比中有三不定。謂自他共三不定也。自共有過。非真能立何名破他者。其比破他。其義可知。自量唯立。自宗。非破他義。云何合云。自共有過。何名破他。故知此文約共而說。若約自比。唯應說言。既有過。何名能立。他比量中等者。何量唯破他宗。不立。自義。共量俱立。自宗。亦破他義。若其有過。既非能破。何成能立。文。自比量中至皆如理悉者。自比量中諸他不定等者。引他宗法取之爲喻。名他不定。引自宗法取之爲喻。名自不定。自比量中他不定非過者。如立自比量時。自能立。因於他宗異喻轉。此因雖犯他不定。而非過攝。自量於他非不定。故。他比量中自不定非過者。如立他比量時。他能立。因於自宗異喻轉。此因雖犯自不定。而非過攝。他量於自非不定。故。如成唯識破我中云。若言異者。諸有情我更相遍。故。體應相難。由彼計執。諸有情我體是實有。各各稠然。自相別故。量言。諸有情我與天授我體應是一。許常遍。故。如天授我。論言相難者。一令相入。成一物故。外道返難言。且如同處不相離色。許多種色更互相遍。體非相難。其亦爾。雖體相遍。然非相難。故。汝大乘能立。因中犯自不定。此即非過。他量於自非不定。故。立他宗義。欲破他故。諸立自非他不定非者。此釋上所以也。立自比量非。他比量犯他不定。而非

過也。自量於他非不定。故。立他非自不定非者。立他比量非。自比量犯自不定。而非過也。他量於自非不定。故。問。有人云。立其比量。唯於自宗。或唯於他。因異品轉。非不定過。自他異品不極成。故。其義如何。答。應師云。別望。自他。因異品轉。非不定者。亦可。三支別望。自他。互有不成。非不成也。其言。不成。不約餘法。不定。別約異品。異品不極成。故。所以非不定者。理亦不然。不成不約餘法。尚許。自他。不成。不定。別約異品。寧非。自他。不定。問。亦有人云。他比量中。因於他異品轉。非是不定過。其義如何。答。如。此說特違。正理。宗因及喻。尚許。不假自成。何故。不定。一。愆。唯他。即不名失。又他量於他。有不定。非不定者。亦應。自量於自。有不定。非不定耶。故。唯自量於他。有不定。他量於自。有不定。皆非不定。

義骨下云。問。因明法若立其比量時。以自他法著過者。成。真過。不耶。答。得成。真過也。問。以何知爾。答。太賢法師。因明古迹云。凡因明法。其比量中。引。自他法。皆作不定。云。又基師。爲唯識比量。有法差別相違作不定。云。極成色。爲。如。眼識。初三所攝。眼所不攝。故。非不離眼識色。爲。如。自許他方佛等色。初三所攝。眼所不攝。故。是不離眼識色。云云。

明詮導云。言他比量中諸自不定。皆非過攝者。纂要云。然自比量於自及共不定。爲過。於他非過。共量亦爾。就他破他。於他及

●失二異● ●八轉二轉● ●他二犯● ●轉十(此他立因犯自不定過)● ●者二意● ●他十(比)● ●此十(諸)● ●有  
二在●

共自不定皆爲過。有云。於自非過云云。問。如佛弟子對數論云。汝神我及自性。是無常。許所知故。如二十三諦。數論作不定云。爲。如汝大乘真如法身。許所知故。我之神我等是常耶。此自不定非過。以非數論自宗法故。如何今云。自不定爲過耶。可思之云云。

### 論文所說六不定兩俱過之事

疏云。此論且依兩俱不定過說。雖共不共等說爲過故文。

尋云。同分異全不定。他不定。見其文如上抄云。

邑記云。疏此論且依兩俱不定等者。此說六不定也。因於二喻共者攝四不定。不共攝二。等取相違決定文。

前記云。疏此論且依兩俱至不定過攝者。釋六不定一一之中。皆悉得有四種不成。論中且約俱不成明六不定。理實具有文。

問。以四不成二十七句對五十四不定。有幾不同耶。釋云。總成一千四百五十八種不定。交付之。二百十六種不定過。對二十七句不成之時。凡二十七個。二百十六種不定也。總論之者。可云五千八百三十二種不定。依之。樓揚大師引。淄州釋如是釋。而何云一千四百五十八種不定耶。

疏云。此論且依兩俱不定過說。○二喻雖共。若因隨一。因疑之喻。至一千四百五十八種諸不定過文。

前記云。疏其二十七至五十八種等者。問。准理亦合。將百一十六種。望二十七爲句。何故但以五十四對二十七耶。答。理實合。然疏主略示於法非盡理作。今淄州法師以二百等不定對二十七。總當五千八百三十二種不定。更審開之。五十四不定配四不成。之合二百一十六。四不成中二十七配五十四。即合一千四百五十八句。問。前共不定。闕相第三。不共不定。闕第二相。餘闕二相名過。何故更對不成作句。答。望喻而亦無過。問。喻即後二相。云何言無耶。答。望喻依說。亦無過也文。

明燈抄云。五十四過各有四不成。四五二十。即成二百也。四四十六。成十六種。合二百十六種不定過也。若四不成有體無體等者。兩俱不成有四句。隨一不成有八句。猶預不成有六句。所依不成中。兩俱所依不成有三句。隨一所依不成有六句。合二十七句也。四不成中二十七句配五十四不定。總計二十五成。一千五百七十三成。三百五十二。四八成。八十四。七二十八。於前一千四百三十三。加二十八總成一千四百五十八種諸不定過文。

明詮疏云。言其二十七過五十四諸不定過。一皆皆有者。意云。四不成之二十七句過。五十四種諸不定過之中。一皆具二十七也。言總成一千四百五十八諸不定過者。意云。以五十。二十。而相乘成一千也。二十五。故以五十。七。而相乘成三百五十也。五七三十五。故以四種。二十。而相乘成八

十也。二四八。故以四種。七。而相乘成二十八也。四七二十八。合成一千四百五十八種也。仁云。以二十七種於五十四中。一一各相配也文。

### 意許宗不定失之事

疏云。然理門論攝此頌言。若法是不共至不獨於上所說宗中名不定也文。

明燈抄云。備云。若法是不共者。謂若因是宗法。不共不定。共者謂四種不定因。皆於同品異品中有。故名共決定相違者。謂第六決定過。遍一切於彼者。謂此六種不定因。遍

彼一切所立宗中。皆是疑因性。今疏主意。共定者攝四不定因。即頌。其決定三字也。若攝四不定者。但應言共。何故名定耶。答。餘四不定。雖於二品有。遍不遍。而定俱有故皆名共。由此疏主共決定攝餘四不定。不共相違各唯攝一者。不共不定及相違決定也。遍一切宗者。宗有二種。一言顯宗。此有二種。一法自相。二者有法自相。二意許宗。此亦有二。一法差別。二有法差別。此六不定。遍此四宗。皆疑因性。上來所說宗。唯於法自相一宗說。六不定義。故云不獨於上所說宗中名不定也。

意許宗有六不定之事。此文甚分明也。尤可概之。

以此准前比量相違之事。後記云。以此准前比量相違亦有四者。准此決定相違既有四過。前宗之中比量相違。亦准此中合有四種也。問。相違決定。改已

作四種相違。改喻已不答。改喻。今此指法。但改其因。喻略不改。或等中等取也。文

前記云。疏以此准前<sup>至</sup>亦有四種者。此意。前  
比量相違。一因違四。今此決定亦有違四。  
卽此決定相違亦違四也。故言<sup>○</sup>准知<sup>文</sup>  
尋云

若不<sub>レ</sub>改<sub>メ</sub>前因<sub>一</sub>之事

前記云。疏若不改前因。違宗四種者。若不。改  
聲論所聞因。有違宗四種。何者。是有法自  
相<sup>⑤</sup>及至法差別等文。

尋云。所聞性因

問。他比量有自不定。可爲過數耶。釋云。爲過云云付之。他比量本欲破他。豈以違自爲失耶。依之疏中不爲過數云云。問。他比量。共不定可爲過耶。釋云。爾也。付之。

纂云。解不定過有自他共。至豈非是過。爲量亦爾。文

裏書云。言就他及共自不定皆爲過者。問云。此違本疏。如何爾耶。故中卷末。他比量中。諸自不定皆非過攝。立義本欲違害他。故云云答。二說耳。故不相違云云。

抄云言共量亦爾者意云共量犯自不定共不定是過他不定非過准自比說者此解不然支共比量者犯自他共不定皆過以量是共因喻須同許故言就他至皆爲過者意云說他比量中犯自共不定是過他不定非過以破他故准疏中說計合犯他共不定是過自不定非過纂文所

叙悉錯文

又云。言有云亦不爲過者。此應法師許他比量自不定非過。○言此亦不然至不定過者。此應法師生理云。汝不得將器色同更例我亦非相雜。以同處色非是我類故。汝若例同器色體非相雜者。亦應例汝我同器色。應成假有。一文

又云言若敵他至豈非是過者。此纂主許。他比量有自不定過所由。如毀他前人云。汝是賊與我相似。豈不是過耶。本擬罵他引同於己。還同自罵。豈非是自過。令他比量有自不定過。亦得成過。故言爲量亦爾也。

私云。此纂文尤可珍釋也。雖有二義。頗不甘心。追可尋學之。

九句義私記云。上卷問。何故共比量。自共不定成過。他不定不成過。又他比量。他共不定成過。自不定不成過。又自比量。自共不定成過。他不定不成過耶。答。他比量就他宗法文立比量。破他約此立者自敵者他。而宗因喻皆他。立者所許法不許敵者他。所以不關因。故約他比量。自不定不成過。就他比量。他共不定成過者。以立敵共許法作不定云。共不定。此立敵共許法。必關因。故成不定也。他不定成過。以敵者所許法作不定故。故他不定。此敵者所許法。因他必關因。成不定。言他不定者。見立者自他所以約他比量。他共不定成過。自不定不成過言也。言約自比量。自共不

定成過。他不定不成過者。自比量者。自比量者就自法文立量向他宗言。他不定不成過者。因唯自。而見敵者他分異品法不關。因何成不定言。自共不成成過者。因唯自<sup>ナレトモ</sup>。見立敵分異品法。有<sup>ナレトモ</sup>關因之義。故成不定言。自不成成過者。見立者分異品法。因自<sup>ナレトモ</sup>關因成不定。所以自比量自共不成成過。他不定不成成過也。言約共比量。他不定不成過。唯見敵者分異品法不關。因所以他不定不成過。見立敵分異品法。及唯見立者自分異品法。有<sup>ナレトモ</sup>關因之義。故成不定。所以共比量。自共不定成過。他不定不成過。但因置簡別。見敵者他分異品法關作時。他不定成過。如唯識比量小乘作有法差別相違。因置簡別。敵者他所立關他方佛色。作他不定成過也。問。爾他比量。他共成過。自不定不成過者。何故纂要云。就他破他。於他及共自不定。皆爲過者。意約他比量。自他共不定皆成過。何云不成。自不定過言也。答。疏約一相義云。爾意宗因喻一向約他比量。自不定不成過言也。今纂皆成過言<sup>ナレトモ</sup>。宗他比量。因共約比量。見立者分異品法關。因成。自不定約此云。爾所以不相違。此他比量中共比量云云。問。爾何唯識比量。順憬師破相違決定云。宗就他時因亦爾。名善因明。答。其約一向他比量云。爾也云云。

問。共比量他不定。可爲過數耶。  
纂云。又云。共量於他有不定。至非爲過。或

① 達士(前) ② 及二乃 ③ 耶二設 ④ 敵二毀 ⑤ 破? ⑥ [自比量者] ⑦ 此下原本朱註曰此釋可駁之

得爲過文

抄云言或得爲過意說。共量有他不定可爲過。如共量云聲無常有質礙故。如瓶外人將極微爲不定過云爲如瓶有礙即無常。爲如我宗極微有礙是常耶。此亦不然。我不許極微是常故。不定不成。纂主言得爲過者錯也文

問。有義同喻可依無義所依耶  
纂云。設爲同喻。便無喻依。至空花等非爲同喻文

尋云。因既通有無之依。喻何不通用無耶  
裏書云。記云。因之所依通用通無。同喻依有異。喻依無。因即無過。同喻之依有體。宗不通無。空花無體。故爲不可文

嘉慶元年報慶會問者聖慶

問。大乘師對薩婆多立量云。極成之聲可識變聲。自許所知性故之時。有共同品云。薩婆多不立唯識。如何有共同品耶

問。有部心可云。獄卒等聲是識所變耶。兩方

斷云。有人約六不定別別作八句。至有部宗不許。獄卒是識變者。對經部師終有前過

●文

此識變見之文也

下文云。有人云。有唯犯他共非。自俱句云。至經部夢聞聲。有部獄卒叫。俱共異品。何得云無文

問

又云。若云。但對經部且辨因過。至犯相違決定過故文

尋云。其相違決定何耶

問。他比量自不定。并共比量他不定。可爲真過耶

斷云。有人云。共比量。唯他不定。非不定者。至爲違於他立。自共故文

下文云。復判不定中。句雖有八。至非過。理亦如前文

以上疏纂并斷之釋。引合可沙汰之也。共比他不定。他比自不定。爲過數之義。尤淄州之所盛立也

問。於共不定有多句之中。可有自及他。共不定而非。共不定之義耶。有二釋。付無云義不明

斷云。有人云。有犯自他。共不定。非俱共不定者。至或可無此。若有自他同品。即共許故文

尋云。以後作法可難之

緣生故。因具三相之事

又云。此緣生因。關於何相。至亦廣如前。更不重述文

尋云。此因既闕後二相。如何云爾耶

卷首表紙裏

斷云。此廣推微。如俱舍法師俱舍疏述文

光師名俱舍師之文也

因明大疏抄卷第二十一終

癸丑臘月初六日初七日書寫。初八日一校畢

因明大疏抄卷第二十二 (第二十)

諸根互用唯佛取之事。又耳根所取以色名所聞之事

斷云。有人解不共不定中云。自不共者。如佛弟子至大乘准佛無非所聞文

尋云。餘義初地或八地文何可見。周記下文云

不成不定相並之事

斷云。○又有漏故。因亦他一分至不得言。唯他不共文

尋云。不成不定不並之失也。何云如此耶。下文云。若云。雖是不成亦犯不定。至以自變色等許成事智聞。故文

准此文可。言耳識所緣。設雖色等亦名所聞也

問。比量相違皆可。言前邪後正耶

問。相違決定非前後俱邪之義可。有耶

斷云。問。既爾破他。自解。相違決定與比量相違何別。答。如本疏釋。今更助解。此釋極妙窮至理也。故二差別文

尋云。相違決定。前後俱邪者。後三相違。相違決定。豈前邪後正耶

又比量相違前邪後正者。諸相違決定皆比量相違之文如何。況第八句可。正因之量。是前正後正也。何可云之耶

黃私記下卷云。問。比量相違前邪後正。決定相違前後俱邪云云。然物如何云。決定相違必

比量相違耶。答。云。決定相違前後俱邪。約單之決定相違云。後三之決定相違前邪後正也。問。若爾法自相之決定相違前後俱邪。如何名比量相違耶。答。三松傳。其立留宗不至因喻。付比量相違是有。前邪後正之義尚有。唯云。決定相違因日。前後之量各舉因喻。故云。俱邪也。問。比量相違舉宗即付過。不待因喻。所以云。前邪後正。若聲論若勝論。前立量宗付比量相違。作顯其能違之量。應云。前邪後正耶。答。爾也。問。比量相違之本量。必立宗因喻具舉。然物如何云。比量相違舉宗即付過。更不待因喻耶。答。其斷師別義也可。思之。

問。聲論師立聲常之宗時。勝論師造比量相違云。聲無常。所作性故。猶如瓶等。前聲論比量邪。勝論比量正者。相違決定應云。前後俱邪也。答。其前後之量約宗因喻云。前後俱邪。今約本量只舉宗不舉因喻。能違之量。宗因喻具舉。云。前邪後正。故非過也。問。若爾聲論先立量。勝論前立量。必有比量相違之過。然物如何不付比量相違。勢云。決定相違耶。答。應爾付也。然而今說因喻過處。不求宗過。唯顯因喻過也。已上三松傳又云。問。爾宗中定。量相違之義出來。如何不名比量相違。出因失。相違決定之失耶。答。前後二宗具。因三相。不成。敵證之決智。故攝相違決定。疑因。此相違決定。物。兼具比量相違之義。止決定。決定相違實義也。比量相違兼之義也。故宗不付比量

相違。攝因過中也。問。以何知決定相違實過。比量相違兼過耶。答。疏云。相違決定必比量相違也。比量相違必因二不具云。既舉相違決定付比量相違故。相違決定必有比量相違。既具實與兼。次因二不具。現瓶等是常之比量相違。如何因具二。若相違決定之上。具比量相違。因具二。為簡其云。因二不具耳文。

又云。問。付初釋。相違決定因過也。比量相違是宗之過也。云云。與本疏釋有何別。如本疏釋今更助釋。出此二釋耶。答。本疏文云。彼宗違因。此因違宗。不說比量相違者宗過。決定相違者因過。今斷師顯說比量相違者宗過。決定相違者因過。故稍別也。云云。

尋云。一切比量相違皆前邪後正者不明。既云諸相違決定皆比量相違。豈非前後俱邪之義耶。但義斷前邪後正之釋。可言本疏外之別義。何必依彼文定軌轍耶。

今案。一切比量相違。可言違正比量因。若不違正比量者。何是為過耶。依之斷纂文。違正量故名比量違。文若實松先德傳。尤以可斷之矣。

纂有證文。如下抄之

義心云。問。相違決定與比量相違何別。答。相違決定。因違他宗前後俱邪。是其因過。比量相違。宗違他因。前邪後正。是其宗過。由瓶等是常。無因成立故。但可違彼瓶是無常。所作性故。因。即初舉宗違彼

因訖。故名宗過。其相違決定。兩宗因喻彼此互許。互望其因。今宗猶預。故名因過。故知比量相違寬。相違決定狹文。

纂云。比量相違。有難餘疏云。解違自比。正違此量云。比量相違文。

私案。以此文可言違正因。故名比量相違。不正之因。雖違。不可名比量相違。歟。

抄云。言今謂此難至違正因耶。意云。此是眼法師斥軌公義。說軌公比量相違不是。今說。離因扶助等。方是比量相違。今纂主斷云。眼法師斥他義。雖成能破。然眼公義還有過。過者即因有相違過。無同喻。但有異喻。即有因扶助取果。是異喻。以世攝因等向異喻轉故。量因既犯相違。如何言宗違正因耶。以因犯過不名正故。言違正量因者。如論中立瓶是常。所作因。是正量之因。今立瓶常故違。正量因也。言自共因正者。所作因自共皆許。是正因。今立常宗。正違此量。故名比量相違。即是常宗違他立無常宗正因也。云云。

問。比量相違可有但立宗不立因喻之義可有耶。斷云。又有人解決定相違。與自教相違何別文。

尋云。若爾何言。彼但舉宗以違。因訖耶。有人心與本疏同故也。如何。黃私記上云。問。比量相違舉宗即為比量之道理。違語本極成。因。約比量相違。必待因

喻應云非作能達量耶。答。三松傳應云爾但義斷文破此義也。問。如何破耶。答。斷云。如。上抄云。師說判。自理前舉。既舉宗達。正比量之因。必不可應作能達量。何爲必須具宗因喻而作能達之量。雖然今斷師是云。依應作能達之量言也可。思之問。爾約比量相達二種應有耶。答。應爾也。○此義應。亦之文。

### 比量相達與自教相達別之事

斷云。問。若爾比量相達與自教相達。因即比量相達文。

先德云。又達自教不必達因者。初釋也。有雖達因必達自教等云下。後釋也。文。

此釋頗不得心。能可案之。

尋云。斷文既同。纂後釋。若爾可言。不正義如何。

今案。斷文且會論文以聲無常量。不爲比量相達之義矣。不云。總無比量相達之義也。

尋云。比量相達。宗達因者。何宗達何因耶。

九句義私記云。問。且比量相達。宗達因者。前宗達後。宗。後宗前因。達耶。答。謂之古德云云。不同也。有云。後宗達前因過也。意云。瓶等是常。後宗達。立敵極成前因。律師傳也。有云。前宗達後因過也。意云。瓶等是常。宗作能達量時。達後所作性故因。應大德傳也。有云。比量相達。宗達因過也。不可求前也。意云。比量相達寬故。作能達量。亦達。

本極成因。俱名比量相達。爲言也云云。

黃私記上云。故賢應大德。貞觀六年。於山階寺義。燈長講之時。三修大德問云。宗達因。

名。比量相達者。何宗達何因耶。答。前宗達。後因。名。比量相達也。問。其前宗者何宗。後因者何因耶。答。前宗者。所。達量之瓶等是常。

宗是也。後因者。能達量之初無後無故。因。并所作性故。因是也。問。比量者。舉宗達。比量。

道理本極成因。是則瓶等是常之後宗。達。本極成之前因。然尤是後宗之達前因。如何可。

言前宗達。後因耶。尤是顛倒之說云云。答。因非無達本極成因之義。雖然立量道理。此。

因達。能達之量作顯之時。所達量之瓶等是常宗。顯達於能達之因。故云前宗達後因。

也。是即約立量之道理而云也。非不知達本極成因義也。云云。問者不信受。經三十餘。

日。問詰而未止。至于今日。亦復尙執也。師說判曰。夫大德此是三修法師之偏執也。若唯。

達本極成比量道理之因。名比量相達。故云後宗達前因。不須作能達量。立者如何。

斷云。未詳此釋。文又斷文既云。爲正量達。故。名。比量相達。文若不作顯能達量。如何。

云。爲正量達。故名比量相達耶。又或處其因達不定。而凡取繫比量相達。作。方。

有。如立第八句應非正。因。同品俱故。如七九句也。三松傳并光大德同云。此第八句。

宗非達極成之因。立比量而破故。云比量相達耳。然則如何偏云唯達道理。名比量。

相達。達。能達量因故。不名比量相達耶。是。

尤彼師偏執之甚。可知之。文。

因明大疏抄卷第二十二終

癸丑臘月初七日書寫。初八下午校正已畢。

### 因明大疏抄卷第二十三 (第二十) (三帖)

問。論云。相達有四。文南寺義昭院。以此。

文證相達之因。爾者其意如何。黃私記中云。問。能垂返之因有十五類。隨。

因可立十五相達因。何故但云四種相達耶。答。因不相達。爲相達宗果。作因故。隨。

相達宗有四立。而不立十五名。所以云。義顯別因所垂返宗不過此四故。論但說。

有四相達。文。今案。依此釋可案。義昭之意也。

### 相達因之事

文軌疏二云。問。宗亦乖因。豈唯因過。過不在宗。何得名相答。如言父子相生。子。

不生父。亦得名相。此則宗因兩形爲相。因反宗故名達。問。常義既反所作。何不宗。

說相達。答。宗言常住。過失未生。因言所作。方乖所立。故因說達。宗無此過。又釋。

如立常爲宗。無常反。常名爲相達。立因爲欲成常住宗。其因乃成無常宗義。與相。

達爲因。故名相達因也。云云。明燈抄云。今疏主意與軌法師第二說。

同。等。文。

尋云。爾者疏主雙用此二釋耶。

○宗二因。○燈二證。○達十(之)○。○甲本與書曰仁平元年八月二十四日午刻始之。仁平元年八月二十五日未刻於唯心院奉讀疏上卷畢。相閣藏斷。纂要前夜略記。邑記明燈抄并引合義。骨理門定實疏等奉讀。即處處抄要文等而已。沙門藏俊。○第一宗。○

疏云相違義者謂兩宗相返至得果名名相違也文

前記云疏相違義者謂兩宗相違者問今此四過正明因過因達於宗名相違因今既宗自相違名相違者何關因達於宗之事耶答因依主得名亦得名因達宗也主者相違宗是也因是相違宗之因故名相違因也主既違宗因亦得達宗之稱文

守朝私記云問相違之因義相違即因義何答相違之因者是依主釋義所以云與相違法而為因故名相違因者是相違之因義與相違之宗而作因故宗之因依主釋言也即此因令相返宗故因名相違因是相違即因持業釋也當因得果名名相違之文也以此文相尋可謂因即相違歟是則依疏之義所釋也若依古說者文軌不知例難直云前因達前宗名四相違云是相違即因義若依此義用持業者是疏主之所非所以此義與疏主相違即因之義別言也文

又云先德云依有此難故非唯相違之因義亦可名相違因云云先德說如此今謂先德專似不識疏說之深致矣何偏依色說作此解釋乎○修南律師云依色記有理致故可有二義云云先德云今云慈恩御意唯說相違之因義不說相違即因義意與相違宗成因故名相違因即象具相違即因義故非謂如文軌之初釋云云此等說

敢非可依據寔雖先德高記而既錯疏釋之幽玄豈致信用哉文

此記所引先德之義五卷私記有之可見

後記云與相違法而為因故者如立常宗無常是被常宗相違所作性因與無常法而為因故名相違因相違是果因得果名名相違因依主釋文

尋云即因之義有何過耶

疏云非因達宗名為相違至例而成難文前記云非因達宗名為相違者問今所作因現達本立聲之常宗何故得言非因達宗耶答今此四因非是並違本所立宗有法自相有法差別此之二因非違本所立宗前之二因雖違於宗順此二因並不得名因達宗也宗自相違四相違宗俱並違於本所立宗名宗相違也疏故無宗亦違因例而成難者若以因達於宗名相違者即有難言因達於宗名相違因亦宗達因應名相違宗由有此難故言與相違法為因故言無宗例而成難文

尋云非因達宗之言況明四相違何云非後二相違耶仍此記釋頗可審定

守朝已講引此記了云已疏御意四相違皆可言非因達宗名為相違而何作此會釋故不可依據此記耳文

後記云非因達宗至例而成難者此中意說隨因得相違之名非由因令宗返名因相違因但與被相違作因名因相違由此解

已即無宗亦達因例而成難之妨問准此即是因不達宗從相違法得相違名若如是者何故即前言不改他因能令立者宗成相違○若准此語還合有宗達因例而成難之妨何故言無答此解且據因得其名屬於已前決定相違且作此解理實得名還是一種如下問答即知一種有相例失也文

明燈抄云非因達宗名為相違等者此嫌軌師第一解也故彼疏云若所立因望自四宗各各別達故故有四種既云因達四宗故嫌彼云非因達宗名為相違次言故無宗亦達因例而成難者若作初解即有例難故彼疏云問若因達宗名相違者宗亦乖因豈唯因過過不在宗何得名相答如父子相生子不生父亦得名相此則宗因兩形名為相因返宗故名達今疏既不言因達於宗名為相達故無此難又被問云常義既反所作何不說相違答宗言常住過失未生因言所作方乖所立故因說達宗無此過由因達宗名為相達有此例難今既不爾故無宗亦達因例而成難文

孝仁記云文故無宗亦達因例而成難者文軌師先之因達於前之宗名相達因故宗達於因可名宗達云難蒙也基師兩宗相返名相達故此之難不蒙言也文軌師約此因解有二說一者先因達先宗是正義也一者兩宗相返是不正義也基師後義

以爲正義也。文軌師問。因之達於宗名。相違因者。宗之達於因名。相違宗耶。答。由因成。宗令宗相返。因名相違等云問答。基師問。如何可難耶。答。又基師問。何故文軌師之正義不用。而兩宗相返以爲善耶。答。依理門論之文故。今此引文是也。文

邑記云。疏非因達宗名爲相違者。舊疏已見。初所作因達常住宗故作此釋。然疏云與相違法而爲因。故名相違因者。義猶未具。何以然者。立因之法同有異無。今此四因同無異有。故名相違。故理門云。於同有及二。在異無是因。翻此名相違。此論亦云。此因唯於異品中有。是故相違。故知兼此義方具矣。文

守朝已講云。言義猶未具者。此師說尤不可爾。已與相違法而爲因故。是自顧同無異有。如何偏以此說。輒指疏御謬乎。可嘆文。能可案此心也。

莊嚴論十一云。第三相違者。若汝復執。是能起因復爲滅因者。不然。起滅相違。同共一因。無此理故。譬如光闇不並。冷熱不俱。此亦如是。是故起因非即滅因云云。

伽抄九云。今助難曰。即因與後黃生爲緣。亦與前青滅爲緣。豈不得耶。答曰。不然。若一因緣能生滅。生滅相違之緣云何是一。若能生緣是一。所生之法應不相違。亦應是一文。

尋云。疏引理門論。爾者可證相違之因義耶。

疏云。理門論云。若法能成。所成法無。定無

有故文

理門論云。若所立無。說名異品。非與同品相違或異。若相違者。應唯簡別。若別異者。應無有因。由此道理。所作性故。能成無常及無我等。不相違故。若法能成相違所立。是相違過。即名似因。如無違法。相違亦爾。所成法無。定無有故文。

尋云。見論文。以所作性因。若成無常宗。不相違故。名無違法。若成常宗名。相違因。即是似因也。如無違法。相違亦爾之文。并結此二義也。若爾既望常宗名。相違因豈非相違即因耶。

同論記大乘光云。論云。由此道理所作性故。能成無常及無我等者。若無有宗因處。名爲異品者。唯虛空等常處。名爲異品。故無常無我等同是所成法。又所作性亦是能因。是故以無宗及因處爲異品者。名爲此道理。論云。不相違故者。若以無宗因處名爲異品者。此異品與立宗立因道理不相違。故得成宗因喻法也云云。

定寶疏三云。論曰。由此道理。乃至即名似因。述曰。且如無常。應簡無我以爲異品。如此簡者。由此所說耶道理故。令所作因成。汝本宗無常義也。及更成如異品無我及苦空等。何以俱成。以其所作通成兩處。不相違故。汝許此不相違因所成無常復成無我。名異品者。若法能成相違所立。即名似因。汝所作因應墮似中。猶如本立聲定是常。所作性故。譬如瓶等。此因乃成相違

所立聲是無常。即名似因。豈汝所許所作性因。本成無常復成相違品無我。即名似因也。故汝所說異門不同不相容受名相違故。即是異品應唯約宗簡別而已。而不避因真似相違無分是非之過也。又汝立因即令真因墮在似相違過中。無免過者也文。

此疏文與疏主心不同。可審之。

四相違記一云。今案可言。謂若法能成相違。乃至定無有故者。引證文。成立相違義也。謂若法能成相違等者。成立與相違法。乃至故無宗亦達因例而成難之義也。言如無違法。相違亦爾等者。成立此之四過而取他因等之義也。言若法者是因法。此因法能成相違所立宗。是相違因過。明知相違因者。是與相違法而爲因故名相違因。因得果名名相違也。非因達宗名爲相違故。無宗亦達因例而成難。言如無違法者。前宗也。相違亦爾者。後宗也。所成法無。定無有故者。所立宗法無處。定無能立因也。宗同品無所隨無能立因法也。意云。本量未被彼達時。因法能如依所立宗。後勸失時。本因能成相違所立宗。所以非所立無處有能立因也。明知而取他因能令立者宗成相違也文。

即名似因之事

後記云。問。四相違因名爲似因。望誰爲似。答。望本立者。違本名之爲似。非望出過之者。因得似名。望出過者。乃是真能破



也云云

如無違法相違亦爾之事

前記云。疏如無違法相違亦爾者。此是理門論也。今依理門疏解。何者。是即如勝論立眼等必爲他用。積聚性故。如臥具等。即此勝論意許。異。他用望他立者。此量無過。即名無違。敵者不許異我用。許是假我用。即名相違亦爾。亦爾者。立者自許。不相違。敵者即用此因。亦得相違。亦者。即亦立者許。不相違是也。疏如無違法相違亦爾者。理門但指法。法差別相違。望他立者無違。問。所作性因及有一實因。望立者得成。無違不。法師云。得成無違。問。所作性因望喻。同無異有。立者如何得成。無違。更思云。尋云。眼等必爲他用。數論之所立也。如何云勝論師耶。

又於所作性因何成無違法之義耶

四相違記一云。問。此記說可爾。所作因望立者。豈有得成無違耶。答。先德有二說。一云。所作因亦能得成無違。未被他違時。是正量。如不定因立時正因。是復如是。一云。如積聚性因。望意許相違因。望言顯宗無過。故云無違法。如所作性因。望言顯宗有相違過。而未被他違之間。亦似無違法。又取初相不闕之邊云。無違法。故理門論云。雖一切分皆能爲因顯了所立。然唯一分且說爲因。意云。一切分者因三相雖因三相爲因皆能顯了所立。而但一分初相且取爲因言也。

後記云。如無違法相違亦爾者。意云。聲生立聲而是其常。舉所作因。望他本立名爲無違。若成相違。無常之宗亦復無違故。言如無違法相違亦爾也。文。似前記心也。

略記云。疏如無違法至定無有故者。無違法者謂所作性成無常宗。離諸過故。名無相違法。相違品者。即所作性因成。若常宗。違無常之宗。亦無過失。故言相違亦爾也。文。今案。准此釋。似明相違即因之義。何以爲證耶。

邑記云。疏理門云至如無違法相違亦爾者。此釋上能成相違所立也。謂如本量未被。他違名無違法。復以此因成相違宗。俱決定故。名相違亦爾。如此論積聚性因且具三相。能成眼等必爲他用。名無違法。如是亦能成所立法差別相違。積聚他用亦具三相。俱決定故。名相違亦爾。文。

明燈抄云。如無違法相違亦爾等者。正釋相違因相。謂如前說積聚故因。如欲成立無積聚我。而不成彼。反成積聚假成。故此積聚性故。因。如能成立無相違義。謂能成立必爲他用。遍是宗法同品定有。如是成立相違所立。謂能成立積聚他用。亦遍是宗法同品定有所立之法。積聚他用所無之處。能立之因積聚性。故因定無有故。成相違因。猶如正因果品中無不同。猶預通同異品。文。孝仁云。文理門論云。乃至定無有故。是理門論之文之中分。初從理門論云。至即名似因者。是雖因非相違。而生相違之宗。故

名。相違云之證也。後從如無違法至定無有故者。是四種相違。因必本云之證之。文也。疏中如無違法者。先立量之宗也。問。何故非相違。達於後立量之宗故也。答。前之宗但立宗。非欲達於後之宗。故無妨之也。但後立宗欲達於宗之宗故也。相違亦爾者。後立量之宗達於先立量之宗故也。此意顯如爲先之宗之因。亦爲後之宗之因言也。文。

定寶疏三云。如無違法相違亦爾者。所作性因名無違法。以其不達無常無我故也。寬狹如。於無違之因。即有無常無我相違之法。故云亦爾。文。

同論記云。大乘光論云。如無違法相違。亦爾者。一家云。三藏解云。所言相違者。如小因明論云。眼必是他用爲宗。因云積聚性故。喻云。如床席臥具等。謂此床席等是積聚性故。是人所用。因此得知。別有常我受用。眼必是他所用。因此得知。別有常我受用。眼根。此外道本意。欲顯有我。然餘人不許有我故。先就眼根作比量。令顯有我。所顯我者。此是常法。能顯眼等是無常法。故名爲相違。然此眼等能顯有我者。所作性能顯無常同也。今私云。同三藏品若以無宗。因處名爲異品。名爲無違法。若以相違別異處爲異品者。如持無違法望宗。因。名爲無違。亦持相違法望宗。因。即有相違。故云亦爾。又可云。如無違法望宗。因。亦以相違法望宗。因。故云亦爾。今私云。不爾。以

同法喻爲無違法，以異法喻爲相違，非但同法喻能顯宗因，亦異法喻能顯宗因，故云如無違亦爾。又私云，以能成立因望所成立宗，名爲無違法，以異法喻望所立宗，名爲相違，如因成真似二種，異法喻成真似二種喻，亦復如是。又光私云，論云若法能成相違所立者，論主破云，以所作性名爲若法能成，以宗爲所立，謂若以別異爲異法喻者，無成異，無常，應當以無我爲異喻，若爾無我通聲及無常并所作性故，所立聲是無常，及能立所作，並在異法，故應無所作性因，此名爲相違，論云是相違過即名似因者，所作因不在，遍是宗法性，同品定有性，唯有異法故名爲相違過，亦名似因，論云如無違法相違亦爾者，論主立正理，謂以無常爲無違法，以無我爲相違，論主云，外人無常爲無違法，以無我爲異法喻，故名爲相違，故論主云，如汝外人所言無常無違，無我亦爾云云。

今案，此記心有多義，一云，且法差別作法，我與眼等，常無常異，故名相違，眼等與所作，同無常，故名無違，二云，以無宗因，處名爲異喻，名無違法，以相違別異名爲異喻，名相違，此意明異喻，三說之中，初若所立無說名異品者，無違法也，非與同品相或異者，相違也，三云，同喻名無違，以異喻名相違也，四云，以因望宗名爲無違，異喻望宗名相違也，五云，無常爲無違法，無我名相違也，文

有人云，理門論對面三藏記及起信論淨影義記，非光師并惠遠作云云。

注釋上云，今謂此文難了，試作二解，一云，如無常無我理無相違故，成無常宗之所作因亦能成立無我等宗，四相違因能成敵與常相違無常亦爾，故彼論云，所作性故，能成無常及無我等，不相違故，若法能成相違所立，是相違過，即名似因，如無違法，相違亦爾，已上二云，或可，無違法者，餘真能立量，相違法者是真能破量，是即例彼能立正，因成能破正，故云亦爾云。

尋云，如無違法相違亦爾者，且四相違耶。

四相違記一云，問，如無違法等者，俱且四種說耶，答，唐朝諸記，日本先德，總爲二說，一云，周記，色記，清記，及燈抄等，但指法差別相違作法也，二云，平備大德，孝仁大德，明證僧都及先德，且四種說也，問，就周等記，何故唯指法差別，答，義如前解釋，但未被他違時，具因三相，能成所立宗，是法差別相違，偏顯顯義指彼也，意不爲捨所作因也，故周記云，邑云，明燈抄云，問，何故不取餘二因耶，答，由理門說故，且不說所作因，義如先解，○清記中言等者，等取有一實因也，自餘記意同於清記也，○已上二說，了問，備仁等大德，達說何答，備云，如無違等者，前常宗名無違法也，後無常宗名相違，意云，所作性因如爲前常宗之因，如是亦爲後無常之因，云云，仁云，前常

宗是非顯達，於後無常宗故，云無違也，後無常宗顯達，於前常宗故，云相違也，此等先德皆且四種云無違也，文。

又云，問，言若法能成相違所立，是相違過，即名似因者，文意何，答，清記云，謂若因須能成相違宗，是相違過，即似因所攝，相違過者，即相違因，如下眼等必爲他用等之量，意欲成立非積聚我，而返成立積聚假我，故成相違因，亦名似因，云云，此中等之量者，取有一實因也，問，何故不取所作因耶，答，明燈抄云，謂若同法，○故成相違因，云云，由斯理故者，是因法能成相違所立宗故，名相違失，是云斯理，若依斯理者，所作性故，因能成無常宗，亦成空無我等宗，非是相違，此因能成無常苦空無我等者，非相違因，故不取所作因，言也，問，依何爲證而作此說，答，故理門云，由此道理，所作性故，能成無常及無我等，不相違故，若法能成相違所立，是相違過，即名似因，如無違法，相違亦爾，所成法無，定無有故，云云，問，所作因非相違因者，云何初法自相違耶，答，若隨樂爲所立，非唯聲無常之因，亦能成，無我等宗，若約此義邊者，所作因非相違因，非是相違故，故爾云，若靜聲上常無常時，此因能成相違所立之無常宗，故名相違因，既靜，聲常無常，不取無我等，若約此義邊者，所作因是相違因，所望別故，云，不相違因也，問，若爾何故顯相違因相，即不取此所作因，更云如積聚性因耶，答，抄等之

意非唯積聚因。且舉此因欲顯所作性因等也云云。

因仍舊定喻可改依之事

疏云。由彼說故。因仍舊定。後三依舊云云。後記云。由彼說故者。彼理門論也。總意而欲明。知非是因違於宗名相違也。問。雖引理門。那知即是不違宗。答。理門論云。若法能成○相違亦爾。明知不是因違於宗也云云。

明燈抄云。由彼說故。因仍舊定者。理門既說。若因法能成相違所立。是相違因。即一因法能成兩宗相違所立。名相違因。故知因仍舊定也。喻可改依等者。具而應言。由此說故。喻可改依。故此小論下四過中。初一改喻。後三依舊。此即用本因者。依理門證。喻改依者。依此論證。文意如是。不可異推。文今案。由彼說故。因仍舊定者。依理門論證。因仍舊定之義也。喻可改依者。先標喻通改依之義。故下四過等者。引此論證也。

九句義私記上云。有云。此理門文證因必用。故影為證。喻不改云云。有云。此文唯證因必用。故。以小論文證。喻通改不改云云。有云。此理門論文證。因必用。故。約喻不改。不改。以此明知。約喻可改用。故今疏得論意。由彼說故等文問。此三傳意何耶。答。初傳意。理門論雖不說喻任皆同義。疏既由彼說故。文故以說。因仍舊定義。影證。喻任皆同義為言也。次傳意。疏由彼說故。因仍舊定者。

釋理門文也。喻可改依等者。釋小論說四相違文也。其小論既初改喻後三不改之故。為言也。第三傳意不異。初傳也云云。

清水裏書云

又云。問。理門論云。若法能成○定無有故。云云。疏引此文。意何耶。答。為證此文相違因。如有為所違量。因為能違量。亦成。因能令相違前量宗。也是引為證。相違因也。邑記云。此釋上能成相違所立也。謂如本量未被。他違名無違法云云。言此釋上能成相違所立者。是即相違過也。即似因也。言謂如本量未被。他違等者。說下如無違法等云文也。意此相違因本量未被。被他能違時。如有為其所立宗。因為能違量。亦成。因為云云。問。何故本量因云無違法。能違量因云相違亦爾耶。答。謂之云云不同也。有云。後三相違所違量言顯無過。故假名無違法也。又約法自相相違。未被他能違問。假名無違法云云。有云。取初相不關邊云。無違法。何者。四相違雖關所違後二相。不關初相。取此不關初相邊云。無違法云云。意云。本量因未被。他量時。為所立宗。如有因。相違亦爾。為所立宗。能成因為言也。問。次文所成法無。定無有故。意何耶。答。此文是顯能違量。因正。因文也。意云。所作性故。因無所立聲常宗之處。定無有故。云所成法無定無有故也。問。所立無常無處者。何處耶。答。異喻虛空也。意云。異喻虛空。所作因無轉為言也。問。爾此等文立四相違之事。為當何

耶。答。爾也。問。若爾何智周記約法差別相違出此等文。平備記約法自相相違出此等文耶。答。智周記順小論出。平備記約初一出也。言皆彼通四相違也。問。其智周順小論云。意何耶。答。小論說法差別相違之中。能違所違俱具。宗因喻言顯無過故。前無違法後相違云。以理門論文證顯此為言也。理四相違皆具。如無違法相違亦爾文。物也有云。引此等文。意四相違因必本喻改不改云事為證也。故次文由彼說故。因仍舊定。喻可改依。故下四過。初一改喻。後三依舊。此文意。彼說者。指理門。依此論者。因必須舊喻通改不改也。問。若爾此因喻並證。何但為證相違因云。引此文耶。答。謂之有三傳。有云。此理門文證。因必用。故。影為證。喻不改云云。有云。此文唯證。因必用。故。以小論文證。喻通改不改云云。有云。此理門論文證。因必用。故。約喻不改。以此明知。約喻可改用。故今疏得論意。由彼說故等云云。問。此三傳意何耶。答。初傳意。理門論雖不說喻。任皆同義。疏既由彼說故云云。故以說。因仍舊定義。影證。喻任皆同義為定也。次傳意。疏由彼說故。因仍舊定者。釋理門文也。喻可改依等者。釋小論說四相違文也。其小論既初一改喻後三不改之故。為言也。第三傳意不異。

有因返宗等之事

疏云。問。有因返宗。不順因義。至順宗義。應名相違文。

前記云。疏問有因違宗至應名相違者。問。前已解云。與相違法爲因。而無宗因相例過也。不取因違於宗名相違說。何故今復取此爲難。答。前雖略舉而未顯陳。所以今時而今詰問。彰其比量亦有四過。問與前同。答與前別也。文

略記云。疏問有因返宗不順因義等名相違者。此問意云。常與無常兩宗相違。返與彼爲因。名相違因。所作非作二因相返。與彼爲宗。名相違。此問與前不同。若據宗因相違。返而爲難也。答意可知。文

明燈抄云。文問有因返至不名相違者。此問起者。依軌師疏問答而起。故彼疏云。問。宗亦乖因。豈唯因過。過不在宗。何得名相。答。宗言常住。過失未生。因言所作。方乖宗。故宗因兩形爲相。因返宗故名違。若爾豈不說因。宗始成違。如說敵量前因成。似由此問答方起。此問是故問云。有因返宗不順。因義。因名相違。宗亦返因不順。宗義應名相違。文

孝仁記云。文問有因返宗等者。是之因雖與本宗不相違。而爲違宗之因故。爲先之無違宗而不相順。因。故云有因返宗。故文軌師之非。如因違於宗言也。文

四相違記一云。疏云有因返宗。○應名相違文問。前已解云。與相違法爲因。而無宗因相例過也。不取因返於宗名相違說。何故今復取此爲難。答。唐朝諸記及日本先德傳異解非一。後當出其異解。今案。此問之意。

甚與前異。何者。前文意云。若以前因違於前宗。而名相違因者。卽有例難。亦謂前宗以違於前因。可名相違宗也。依有此例難。而云相違法而爲因。故名相違因。所以無例難也。今後問之意云。相違義者。兩宗相返。謂敵者而取。立者因能令。立宗相違。故名相違因。是則有因返宗不順。因義。因名相違之義也。若爾宗亦返於因。不順。前宗義宗應名相違。是此問意也。燈抄云。○云云。明證僧都問。此問意何。答。此問意者。所作性等四種相違之因。有令前後二宗相返。不順。因義。故立相違宗之因者。前常宗亦令前所作因相返。而不順。宗義。故可立相違因之宗名也。有因返宗者。且約法自相相違者。所作性因令已常宗。違無常宗也。宗亦返因者。前無常宗已所作因。後常宗。令

違云云。此說中云。前無常宗者。意何。答。未知其所以。周云。○云云。今案。此記意。說發問之詞。義道須爾。但答通之詞。不可依據。平備大德案。此問意作二釋。一云。有因反宗不順。因義。因名相違者。案此問意。成前因違宗。豈得破文軌師耶。答。此文意雖可爾。既答文云。由因成宗。令宗相返。明知以後宗令返前宗。卽爲後相違宗之因。故名相違因。非可云。因違宗故名相違因也。言宗亦返因。不順。宗義。應名相違者。難意云。前云常宗違前所作因故。宗九過以外可立。相違宗過。非謂宗因相違過可立也。總而言。此問意者。前所作因違前常宗。故名相

違因者。前常宗違前所作因故。宗九過外可立。相違宗過也。云云。今案。此釋意。義道雖似可爾。而徒盡言論。空失本意。所以然者。前已云。與相違法而爲因。故名相違因。因得果名。名相違也。非因違宗名爲相違。故無宗亦違因例而成難。明知以有例難。不取因返於宗。名相違之義。遮簡已訖。今何更重得作問難耶。所以此說不然。敢不可依據矣。問。備師第二釋何。答。備云。又云。所作性因令二宗相返。而不順。因義。故立相違宗之因名者。前常宗亦令前所作因相返。而不順。宗義。故可云。相違宗之因名也。云云。今案。此釋。可依據之。頗義道相稱可矣。文

### 答二釋之事

疏云。答由因。成宗。令宗相返。至又因名。法自相相違。宗名。比量相違。文

前記云。疏又因名。法自相。相違至唯名比量相違者。此答前問。有二。次前文是一答。此文是第二答。卽此答中。答宗亦名達因。兼答伏難。伏難云。宗達於因。不開有四。因違於宗。卽開四耶。答。如疏可解。文  
邑記云。疏答由因。成宗等者。此中前不齊解。後齊解。前疏不許。因違宗故名相違因。由有相例之失。故不取之。今既釋通。兼取無妨。文

### 明證導引

此記云。此恐不爾。文仍不用。邑記歟  
明燈抄云。答中二說。此初說也。初答意云。因

爲能成不成異宗。令宗相返因名相違。宗爲所成不欲成。因令因相返。不名相違。文又因名法至各四種耶者。第二答也。此答意云。因返宗者。名法自相相違等。宗返因者。名比量相違。因別疏條相違開四。宗違合說。唯名比量相違爲影現故。宗合因開文。

孝仁記云。文答由因成宗等者。謂欲成立宗而引因。是因不成。本宗餘違宗成故。於因名相違。其宗不爾。故非例之。問。非宗成。因令因相違。不名相違者。先宗之違。於後因名比量相違。何故非相違宗耶。問。故答云。其約名比量相違。故非宗違也。是因名法自相相違等。言文之起。所以言也。自違宗。可生因有。惡自起故。於宗名比量相違也。欲成立自引因。不成立自。而與自相違宗成立故。於因名相違。故二違各別也。子細可思之文。

今釋此文有二。先叙唐朝記等及日本傳後依抄意正詳。此旨矣。前叙諸說者。邑云。○述此記意。日本先德云云不同。福貴道詮云。答文有二釋。初釋唯用相違之因義。不用相違即因義。此不齊文軌義。後釋用相違即因義。此同文軌。持業釋。故云。齊解也。云云。隆光等先德云。初釋唯因名相違。宗不名相違。因與宗齊。不名相違。故云。不齊解。後釋因名法自相相違等。宗名比量相違。意云。宗因齊名相違。故云。齊解也。云云。先德評家云。今謂。返前例問答云。不齊解。順上例

問答云。齊解。准內明說。齊不齊解如是。云云。先德達多備異說。雖有釋通。而却非可爲用。所謂如日夜徒員他家財。已無半錢之分者。是則云。此而已。然明證僧都云。邑說此恐不爾。云云。僧都所傳是尤可爾。仍不可依據此記說而已。備云。答由因成宗。○不名相違者。意云。以因成宗。故。以後宗令返前宗。明知爲後相違宗之因名相違。因不前因違前宗。故名相違。因既前因不違前宗。故前宗亦不違前因。雖不相違義同。然因成宗故。令宗相違。此相違宗之因。故立相違因名。是依主釋。宗不成。因故。不令因相返。若令因因相違。其相返因之宗。故可立相違宗名。然不令相返。故不立相違之宗名。云云。案此記意。頗不失道理。但細探其底。非無所過也。文中雖不違義同者。是專似無益矣。周云。○此記意云。二答之中。此文是第二答也。此第二答中。更分爲二。謂言因名法自相相違。宗名比量相違者。是答宗亦名相違。言因別疏條相違開四。宗違合說。唯名比量相違者。兼答伏難也。此義意頗似不失義道矣。○備云。又因名法自相相違等者。正義云。此第二答依伏難而起也。伏難云。以宗不成。因故。不立相違宗過者。比量相違宗違後因。豈無相違宗過耶。爲通此伏難。故更作第二答也。意云。前瓶等是常宗。違後初無後無因。故立比量相違名。是即宗過。非是相違宗過名也。然前常不違前所作因。故例難不成

也。云云。聊以慧星之光。雖似照塵外。義道以違制作之幽玄。何得留思慮耶。所以然者。前云。非因違宗名爲相違之文。與此問答文。以無差別。豈無重言之失耶。今謂。言有因返宗等者。是依與相違法而爲。因故名相違因等之文。所發之問難也。非是專同前例難。義意如前解之。通此問難有二答。謂由因成宗等者。初答。言又因名法自相相違等者。是第二答。如文可知。之初答意云。由因相返宗。而名法自相相違等之四相違因也。非宗令因相返。不名法自相相違等之四相違宗也。第二答意云。宗亦違後因。故名相違。但名比量相違。即收宗九過中。而不名法自相相違等之四相違宗。明知雖同名相違。而宗唯違後因。故名比量相違。因以令宗相返。而名法自相相違也。於中宗合說。故唯名比量相違。因別開說。故名四種相違。理而言之。宗亦如因之相違。有法自相等四種比量相違。言也。兩疏之意太底如此。勢以無煩異求。燈抄云。答中二說。○不爾。即違前所說。故云云。頗以可依據爲。誠證耳。云云。

清轉注抄下有法差別之處云

內明相違因之事

述記八本云。大乘滅相雖不待因。相違因與後法爲生因。與前法相違。名相違因。非與前法滅爲因。文

燈六云。○若爾。相順何名相違。答。此言無過。如四相違因與相違法爲因。故菩薩地

云若雜染品諸相違因當知即是清淨法因。若清淨品諸相違因當知即是雜染法因。文

世間種姓具足。○即如所說種種善法。○如是十因應知能起一切有情一切雜染。文

義蘊云。疏大乘滅相至前法爲因者。如秋霜既降草木變青爲黃。霜非青滅之因。青滅是無。霜體是有。不可以有作無。因故。但與黃生以爲因也。青黃相違。霜等爲因。相違之因。依主釋也。然以理推。由霜也故。能令青滅。與彼青滅爲因。竟有何失。等文

又云若雜染品諸相違因。當知即是清淨法因。若清淨品諸相違因。當知即是雜染法因。文

准此釋。邑法師心實用相違即因義也。然清水裏書云。相違之因義之中。具同無異有者。不叶彼師本意也。

今案若清淨品者果也。相違因者即清淨品。果。因也。雜染品法與清淨相違故。以能相違名爲相違。此能相違。因。上立果名。名能相違即因之時。立清淨之相違因也。清淨者非因名故。不得有持業釋也。即依此義。章上文云。能相違即因故。名相違因。至于別釋文云。清淨相違因。果。唯無漏唯善性也。依之勘本論文。述雜染相違因云。應知能起一切有情一切雜染。文。明清淨相違因云。彼望清淨爲相違因。至于下文云。若清淨品諸相違因。當知即是雜染法因。等文。樞要第二釋意同之也。問若爾如何樞要初釋云。得異熟果耶。答。二釋之中。後解同本章心。又燈中作不得之釋。依之。與法師心。二釋之中或解爲正文。但彼釋意者。以雜染法爲能相違即因之故。其因實果。雜染法也。亦可得此果云也。雖然立清淨相違因之時。以清淨法爲果之故。不可得異熟果也。

十因章云。問。相違即因者。豈滅亦有因生耶。答。不然。但與黃葉爲因。不與已滅青等爲因。即是能相違即因故。名相違因。文。下文云。言相違因者。唯得有清淨之相違因。不得有持業也。因體通二性。不善有覆無記故。○果法通有爲無爲。唯無漏唯善性也。文

疏云。又因。名法自相相違。宗。名比量相違。其相違決定及相違因。各四種。耶。文。前記云。疏不爾何故等者。若爾再比量相違。且據合說法自相相。相。不據開說餘三比量相違。亦爾者。文

又云。言相違因者。唯得有雜染之相違因。因體通有爲無爲。唯無漏唯善性也。果即狹文

明燈抄云。不爾何故但說有法自相比量相違等者。前文數數比量相違決定相違各有四種。不爾即違前所說故。決定相違四相違因差別之中。先德一說。一云。若不改本因。違宗四種。是後相違因若改本因。違宗四種。是相違決定四相違因也。一云。亦非法自相相違以明決定。況得後是餘三相違也。以法自相被違之後。失本自相別成自相。今從相違決定之中。違已仍疑。不失不存。況復相違決定法。兩因兩喻。而與四相違中一因一喻。全自不同。若依此義。決定相違不具四宗。比量違亦不具四。所以爾者。因喻各別證宗乖返。是故名爲相違決定。兩宗各定。名比量相違。復違其因。因或同異。名比量相違。二違既別。豈同具四。問宗因相返說名相違。何故過但在因。而非

樞要下云。其清淨十因中。二因得異熟果。謂攝受因及相違因。○相違因者。若清淨品諸相違因。即是雜染法因。故得異熟果。由此同事不相違亦得異熟。即攝受因故。論中據雜染因故無有失。或此皆非。清淨法因以清淨法爲果故。無異熟果。文

比量相違有四種之事。疏云。又因。名法自相相違。宗。名比量相違。其相違決定及相違因。各四種。耶。文。前記云。疏不爾何故等者。若爾再比量相違。且據合說法自相相。相。不據開說餘三比量相違。亦爾者。文

瑜伽論三十八云。此雜染法相違因者。謂出

疏云。又因。名法自相相違。宗。名比量相違。其相違決定及相違因。各四種。耶。文。前記云。疏不爾何故等者。若爾再比量相違。且據合說法自相相。相。不據開說餘三比量相違。亦爾者。文

宗失答。即由此說。外道因明論中名宗過也。於宗過中別立宗因相違之過。由宗因相違。宗在因前。故名宗過。非因失也。陳那難云。宗雖在前。未說因時。即無所違。要立因已方違。於宗故唯因過。非宗失也。又云。夫相違者。我不欲說。與宗相反。名作相違。如有成立常住為宗。無常返常。說名相違。立因本欲成常住宗。其因乃成無常宗義。與相違為因名相違因。故理門云。若法能成相違所立。是相違過。

尋云。付疏主義。後三相違相違決定。若非前後俱邪者。何名不定因耶。生敵證之決智故也。若前後俱邪者。如何疏中所作法。是前邪後正耶。

注釋。上云。問。後三皆非言陳所譯。既爾何故相違開四。比量相違相違決定但說初一不說後三。答。且解云。比量相違。四宗體別易了知故。更不別開。相違一因望四宗辨其義難知。故開為四。其後三種相違決定所違是邪。能違是正。非真作法。故但立一。或此等過證。四相違既開。相違略不開。彼如言王來不別稱臣。問。為無前後俱邪。後三決定相違答。如疏所出。無此作法。問。若爾何故名相違決定耶。答。邑中卷云。若唯相違決定。立敵所申宗既相違。因喻各別。此即二皆不定。若就他出過。兼四相違。不唯相違決定。即真能破。此既相反。故與宗別已上近代皆云。是帶四相違之相違決定。若依此。應云帶相違決定故改本因。帶四相違故

前邪後正。此轉來決云云。

古迹記云。問。相違決定違法自相。亦應有法差別等耶。答有二義。基云。若有不改。立論者因違宗四種屬後。相違若改前因。違宗四種即為四種相違決定。○依本所譯。論中略說法自相相違決定。軌師亦說略不說三。又釋。此不定過別陳因喻。非本能立其力羸微故。不與彼法差別等別作相違決定。若相違因用彼因喻。有親力故通達四種。比量相違亦同此釋。雖有二義。初應理盡文。

又云。後三比量相違作法者。云云不同也。有云。法自相等四種相違。決定相違四種相違。名比量相違四種相違。云云意云。此兩箇四種相違。未至因喻而留宗見。皆比量相違也。何者。法自相等所違比量宗。皆有違比量道理。自本極成因過也。又法自相決定相違前後宗。及後三決定相違前後宗。有違比量道理。自本極成因過。以此義道。指兩箇四種即云。比量相違四種相違也。此三條傳也有云。四種相違中。可有四比量相違四相違決定。云云意云。四相違中。前宗違。後因違。定云。比量相違也。前因違。後宗違。云。相違決定也。宗與宗違。云。四種相違為言也。此兩傳有云。四種相違決定中。後三決定相違。是即後三比量相違也。云云意云。論約比量相違決定相違唯說法自相相違。後三分明不說也。然疏中卷即說四種決定相違。所以此准前比量相違。亦有四種等云云。是修南傳也。問。

且比量相違宗違因者。前宗違後因。後宗前因。違耶。答。謂之古德云云不同也。有云。後宗違前因過也。意云。瓶等是常宗。違立敵極成。前因為言也。三修南傳也有云。前宗違後因過也。意云。瓶等是常宗。作能違量時。違後所作性故。因為言也。買應大德傳也有云。比量相違宗違因過也。不可求前後也。意云。比量相違寬。故作能違量。亦違本極成因。俱名比量相違為言也。問。若爾相違決定與比量相違何差別耶。答。疏中卷云。彼宗違因。此因違宗。彼寬此狹。二類別故。云云。彼者比量相違也。此者相違決定也。又斷云。比量相違前邪後正也。相違決定前後俱邪等。云云。問。其寬狹意何。餘亦爾耶。答。約比量相違。有單比量相違。相違決定比量相違。相違決定必比量相違失。故相違決定必比量相違。所以狹也。比量相違。相違決定。帶有。不帶相違決定。有故寬也。言單比量相違者。瓶等是常等也。言帶相違決定比量相違者。聲常所聞性故等立宗。違所作因也。言前邪者。瓶等是常宗也。言後正者。初無後無故因也。言前後俱邪者。所作因所聞因。俱具二相。成猶預故也。此疏相違因喻不特過也云云。

此宗說法略有二種之事

明燈抄云。此因明宗說。一切法。略有二種。一自性。二差別。如瑜伽說。所成立義有二。一者自性。二者差別。今此因明中。有法即是所立自性。能別即是所立差別。為顯此二略有二重文。

●宗十(宗)● ●違二立● ●宗十(之)● ●上二一● ●(相違...定)十八字一● ●傍註曰九句義私記 ●前二後● ●後二前● ●(前)一●\* ●重二種●

前記云疏此宗說法者此因明宗名爲此宗  
簡於經中說自相等文

後記云此宗說法者此因明宗論宗也問敵  
關因明何不擬簡今乃至此方言此宗  
答今此正明四相違中有自性差別故於  
此處方說此宗有此不同故不應責文

### 局通對之事

疏云一者局通對法等言至前局後通故二  
差別文

尋云此對心者以差別爲有法以自性  
爲能別之義可有耶若言有者與前後  
對有何差別耶況前局後通故二差別  
之文何可會之耶依之疏上卷中體義  
三名之文豈不相違耶若言無者如我  
是思之量豈不以自性爲能別耶

又此對自性差別約一具比量說歟如何  
言謂我自性法自性若有若無所立故耶  
既以我法爲有法有無爲能別所立之  
量爲成自性之量豈一具比量自性差  
別耶況我是思之量亦以相違若非一具  
比量者疏云前局後通故二差別文依之  
斷云因明二相據通局分以後所說必  
貫於餘文如何

明燈抄云一者局通求自性專也謂我自性法  
自性等者若有若無者此並通前我法二種  
自性故喻伽十五云所立自性謂有立爲  
有無立爲無言所成立故者釋所成立義  
各別性故者釋自性二字差別者謂我差別  
等者即先開我法二種差別言若一切通

者下後釋也一切通者即是迴比羅等執我  
量同虛空體周遍故若非一切通者即離繫  
子及獸主遍出等計即執我量有分齊隨  
身舒卷及小如極微等此之二種是我差  
別言若常若無常等者明法差別有常色  
無色等又釋此中略明三對差別通不通  
常無常色無色以等餘門並通我法二種  
自性上所有差別故法中亦有真如法空無  
我等遍諸法餘法不通其我中亦有常無  
常色無色等問如立比量聲是無常

即聲是自性其無常是差別即不相離合成  
一宗以爲所立何故前明自性即云若有  
若無如言我必有我必無非和合成宗而  
自性外更云差別通不通等答有兩釋一  
云前自性言有無者況明自性不同我法  
並通有無其我體性外道謂有內道謂無  
其法中亦通有無道理易知後差別門即  
是有體之我及無體之法等所有通不通等  
爲差別義如外量云我我必通是所立宗  
又釋此中兩段各別爲宗前立自性以爲  
有無後立差別亦爲有無前以自性我法  
爲所依其有無爲能依後以差別通等爲  
所依亦以有無爲能依文中略故後門不  
明若有若無真實合有由敵論者於自  
性差別互有不了故立論者或立自性或  
立差別爲顯此別故云如是等無量差別  
也隨其所應空等遍有色等非遍者執我量  
與虛空等者我體遍有執我有分齊隨  
身舒卷及小如極微者我與色等體不周

遍故云空等遍有色等非遍前局等者前自  
性局後差別通故二差別文

前記云疏若有若無所成立故者此若有若  
無非即我法差別之義況爾疑成立我法  
二自性爲有爲無等各別性故者我法二  
自性各別故疏空等遍有者苦空無常等遍  
通一切色等非遍者此色等法不他上  
故名非遍然得名通如色一切色皆是文  
邑記云疏對法等言至若有若無等者彼意  
云若立有體我法若立無體我法各別體  
性名爲自性疏差別至色無色等者謂內外  
諸部於彼我法自性之上說有通不通常無  
常等無量差別義名爲差別文

四相違記一云問若一比量而分別自性差  
別答成立自性成立差別比量有別問  
爾何故疏云前局後通故二差別耶答且  
云色蘊我應無常時唯局色蘊我不餘受  
想等之我故云前局無常不局色蘊通餘  
四蘊故云後通也云云已上私記說也今謂  
不必立自性立差別二量有別而約一比  
量亦可辨局通問爾與前陳後說對其差  
別何答專異矣謂前陳後說對意得名不  
定所以者何今此局通之中局通隨取前  
陳云自性局通隨取後說云差別是云  
前陳後說對但局通對意不爾唯任自性  
舉自性爲自性唯任差別舉差別爲差  
別而云局通也意云聲應無常時聲是局  
聲但自性無常是貫通他而差別所以前  
局後通但此一種云局通對也前陳後說不

●今乃二若 ●若二者 ●當十(無常) ●[等]一 ●[義]一 ●爲宗前二初所 ●合二令 ●疑二擬,欲 ●是二  
通





差別者。何故下云。如數論師立我是思我  
爲自性。思爲差別。彼文便以義爲自性。  
體爲差別。我無我等分別思故。已上燈抄  
云。顯難意者。若體名自性者。何故不言  
思我。我是義。思即體。若義名差別者。何  
故言我是思。思體爲差別故。我差別爲。  
有法及所別。思自性爲法及能別。故知不  
要自性爲有法所別差別爲法能別也。已上  
備記第二云。文我無我等之分別思故。又訓  
文我無我等分別思故。此文依伽論就道  
理說也。伽論意。以我無我義而分別思體  
故。今數論師量。以思體而分別我無我義  
故。即數論量以義爲自性。以體爲差別。  
已上基疏次云。釋初難言。此因明宗不同諸  
論。此中但以局守自性名爲自性。不通  
他故。義貫於他。如繆貫花。即名差別故。  
前陳者局。故自體後所說者義貫於他。貫  
於他。義即寬局。自體者。義即便狹。後法  
解前不以前解後故。前陳名自性。後陳者  
名差別。倫記云。釋初難云。因明宗不同諸論  
等者。意云。伽論等五論所說。局已自性差  
別定屬一門。故云不同諸論。然望唯別因  
明論所說前陳後述自性差別時。不定屬一  
門也。意云。諸論宗云。色心體名自性。此上  
有漏無漏我無我等名差別。由體與義各  
別定故。此因明論宗不爾。據諸論宗。雖是  
義。然立量時。以爲體。是前陳故。因明論宗  
者。以諸論差別爲自性。以諸論自性爲差  
別。已上注了問。今言以思爲自性。以我爲差

別者。此若佛法義。若外道義耶。答。蘊等三  
科法。此有自體故爲自性。蘊等之上苦無  
我等。無別自體。但此體上之差別故爲差  
別者。此是佛法內道義。外道無此義。何者。  
外道云。神我等有體此常住。是故不言我等  
此義門之差別。然約因明門。前陳爲自性。  
後陳爲差別言之。此自性差別亦通外道  
也。故邑記上卷云。如外道等說色爲我。色  
是自性。我非我等爲差別。或說我是色。即  
我爲自性。色非色等爲差別。故不定也。理  
門亦云。觀所成故立法有法非德有德所  
言德者。謂勝論德句。言有德者。爲實句。  
此法有法不同於彼。恒決定故已上清云。自  
性差別非一向定隨前後陳別也。已上清云。  
文軌疏上云。言有法能別者。諸法有二。一  
自性。謂色聲香等。二差別。謂無常等。自性  
有兩名。一有法。二所別。差別有兩名。一法。  
二能別。常無常等有軌則義名之爲法。即  
色聲等能有此法。故名有法。即此色等自  
性。爲常無常之所差別。令殊內外。故名所  
別。常無常等既能差別色等自性。故名能  
別。其猶蠟有方圓印文。印文爲能別。能別  
此蠟。成方圓故。亦名爲法。有軌則義故。  
蠟體名所別。爲方圓印文所差別故。亦名  
有法。能有方圓印文法故。此從多釋。若據  
理言之。不簡自性及差別。但先陳者爲有  
法及所別後述者爲法及能別。且如思是自  
性。我與無我是差別。如數論立我爲思。我  
差別爲有法及所別。思自性爲法及能別。故

不。必要以自性爲所別。有法差別爲法。能  
別也。四名不可並彰。故各舉一號也云云。  
義心云。問互相差別以爲宗體者。如成聲  
爲無常。可說有法及法互相差別和合爲  
宗。若成自性。誰有無。誰不相離名和  
合耶。答。如先舉我即爲有法。立爲有無  
即名爲法。亦說與有無和合互相差別。若  
所立我爲有。可說與有和合。若立我無與  
誰和合。解云。因明立法。不要辨體。但後  
說者皆名法故。故與無法亦說和合。若爾  
還成於法。何名成有法自性耶。解云。因明  
道理。皆應以法成法。今言成自性者。謂  
此有法在法中含。望此即以法成法。此法  
中含意所許者。言中直申。即是豈自性。故  
言成有法自性。故理門云。但由法成其  
法。如是成立於有法也。文  
等首書皮內  
清轉注抄下云  
自性者。古云冥性。由彼外道從無想沒  
得宿。食智。却敵已六十劫。六十劫外智  
力不及。但見冥冥。物從此生。故立冥  
性。文  
私云。蠟說文。大龜也。以胃鳴者。从虫屬  
聲。爾雅。靈龜註云。涪陵郡出大龜。甲  
可以卜。緣中文似瑤瑁。俗呼爲靈龜。  
即今案蠟龜。一名靈龜。能鳴。小龜謂會  
因明大疏抄卷第二十三終  
延寶元年臘月二十四夜。以寫本一校正已畢  
此二十三帖。起自二月初九日。至二十三日。書寫已  
竟。中間數日。以病緣。故不。寫

①性二體②(所)十陳③故二在④義即寬二者義對衆多⑤義即便狹二義對便少⑥(以)十後⑦蠟二宗⑧  
此前甲本有仁平元年八月二十五日戊刻始之⑨食二命⑩敵二顯⑪私云之文甲本無



因明大疏抄卷第二十四(第二十)(四帖)

先後對之事

疏云。二者先後。於總舉中言。先陳者。以後所陳分別前故文。

明燈抄云。言顯先陳。名為自性。言顯後說。名為差別。言差別者。分別之異名也。以後所陳分別前故文。

尋云。諸法自性差別。其義可定。何云如此。耶。若爾引何文證之耶。

疏云。佛地論云。彼因明論自相共相與此有異。然教小異。義亦別故。分為二門。文。

明燈抄云。佛地論云等者。佛地論意。色心自體名為自相。彼上所有無常等義。名為共相。各有屬。非不定故。今因明意與彼有異。各附自體名為自相。貫通之義名為共相。貫通他上。如總貫花者。猶如一樓貫黃赤花。一無常言貫通色心故。依於此聲等局體名為自性。無常貫他名為差別。各無的屬。得名不定。故與佛地其義有異。若立五蘊一切無我等者。顯得名不定之相也。且諸法中自相共相體非是遍。有是自相非共相。如青色等相。有是其相非自相。如空無我等。此通餘教。非唯因明。其自相差別體即遍通。自相共相皆有自性。自相共相皆有差別。此義唯在因明之旨。何者。有法言自性。法是差別。如五蘊中思數。體是自性。有漏無漏我無我。是名差別。數論師立我是

思。即以我為自性。以是有法故。思為差別。以是法故。此即我非我之共相。亦有自性。思之自相。亦有差別。蘊中思數是自性。故。自性差別各無所得。得名不定。以理推之。此先後門雖即前局通門。然能詮教少有別異。所詮之義亦有別也。依教義別。分為二門。文。

尋云。此文亦可證局通對義。耶

四相違記一云。問。疏主引佛地論意何。答。先德云。為證先後對而引此說也。佛地所說但成局通證。非成先後。記。而以言與此有異。佛地所說之因明之說。為第二重證文。言也。云。問。若爾何故前云。但取因明自共為局通證。而不取經自共。明知局通亦以因明說可證耶。答。誰言以因明說而不為局通之證。然今定此宗說。法有三重。於中初重。對法等諸論中。說能成立所成立自共。似為證。但非能所成立。直說經自共。而不為證也。第二。然以佛地第六云。彼因明論等之說。偏非唯局通之證。此重得名不定寬。故明知初重亦以因明自共為證。無妨言也。云云。

尋云。以此文證先後對方何

注釋上云。問。約此自共相如何立現比。答。佛地既云。現比二量依二相立。故知有法是現量境。於彼自體不分別故。後陳其相是比量境。由分別心正所證故。廣釋如彼論疏。然上卷云。取此二中互相差別不相離性為宗體者。由後陳法是有法家所有之義。

以有法聲簡色等無常。以法無常簡常住聲故。由此等義合為宗體。非謂有法是比量心正所證境。是故亦云。有法因法二俱極成。云云。

四相違記一云。問。若爾現量心境云。前陳比量心境云。後陳耶。答。是爾前陳之有法親任境表之。未。有法可分別。故云現量心境。後說之法。以前有法可分別。故云比量心境也。云云。

定寶疏五云。尋諸聖教。建立二量。少有差別。要先得意後遇教文。自然曉悟。故且懸叙理門。入理等摧邪。因明所判二量。一向決定。無有雜亂。自有餘教。隨宜說故。互有交涉。言交涉者。於比量內。有極易解分明可見者。假立以為現量之義。又現量中。定心之內。極善比校。亦有假說以為比量。○謂理門等。因明宗中。意明比量。要以散心分別比校了知同異。且如立聲為無常者。比校瓶上諸所作者。皆是無常。謂以能立簡去不同。復以所立正表其同。而成量智。是相比義。若唯獨取聲無常義。不成相比。故說無常兩處相比。知其義同名為共相。共者同義也。既同瓶等。亦即了知異於空等。故有分別比校同異。而成量也。若論現量。入無常觀。定心之內。見無常相。直是定心自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比瓶而成量智。故是現量。亦如眼識得色境時。稱可長短方圓等相。獨受比境。不能分別。此所得長與餘長同。此所得短與餘短同。此

①耶二哉\* ②於一 ③分二今 ④成一 ⑤記二證\* ⑥云云一 ⑦私十記 ⑧定一 ⑨謂一

方此。因此青黃等。乃至廣說。應知亦爾。是故不能分別同異。然得前境說爲現量也。

又云。佛地論第六卷○正義釋云。如實義者。彼因明論立。自共相與。此少異。彼說一切法上實義。皆名自相。定心所知自相共。以諸法上自相共相各附己體。不共他故。即如定等自相所有無常。但附所依色等。已體。不於自外他受相比也。此即佛地論師釋。因明中自相之中。即攝餘教自性差別自共二相也。佛地論又云。若分別心立。一種類能詮所詮。通在諸法。如縷貫花。名爲共相。

即如色名以爲能詮。復以色體以爲所詮。於現前色立。此名縷。由其生於餘處色中。此名花。是故通於一切處色。色既如是。聲香等及無常等。一切諸法。皆有此通。如縷貫花也。此要散心分別假立。是比量境。此即佛地論師釋。因明宗共相之中。即攝餘教自性及差別自相及共相入共相中也。由此故知。諸餘教中共相一分入因明中自相之門。復有一分入因明中自相之門。又餘教中自相一分入因明中自相之門。復有一分入因明中共相之門。故須識教門差互也云云。

又云。然有餘教現比二量或有相離。謂或就於比量之中假說現量。如瑜伽第三十卷○復作是思。如世尊說。若於不淨善修善習。能斷欲貪。是至數量。二者尋思現量。如彼論云。我亦於內自能現見於。依不淨。如如作意思惟修習。如是如是貪欲不生。是現證量。三者尋思比量。如彼論云。○准此尋思於三惠中。辨彼修惠加行之時。得尋思名。亦得毘鉢舍那之名。聞思比度塚

間青瘀。能少伏惑貪欲不生。實是比量與現量名。由現可見。如此道理。名爲現量。不據離於比度之心。以名現量。又瑜伽三十二○此等意明。比量門中別有一分。現可明見道理極成。假名現量。其實正是比量體也。復有實是現量所收。假名比量。即如瑜伽第十五釋現量義。簡除已思應思之境。而取建立境界。取所依境爲現量境。彼文意說。有觀行者於地境中思惟水界或火風界。其本。地。境名爲建立境界。取所依境。如彼文中釋此義云。此中地想即是建立境界之取。謂能緣之想也。想所變境即是唯識所變之取。是故能緣建立境界也。此境有能緣之。地者即是建立境界之所依。此所依爲所取也。前文取者。是能取此境。此中建立境界取所依境。非已思惟。即現量境中。簡非應思。地等諸界。解若未成時。名應思惟。謂於地界思惟。惟諸界。解若成就。名已思惟。准論文。於地思惟惟水。未成時。是聞思中加行之位。解若已成。是修惠中入根本位。並於現量門中。簡而除之。瑜伽意明。已思惟者修惠之中根本成位。是比量攝。此中意明。十遍處觀。觀中所見水遍處境滿十方中。論中名爲勝解。作意是假想觀故。就假想假名比量。而不建立以爲現量。若據實理。是定心境。現前獨受不比餘知。是實現量○文。

今案。准此等文。先後對配現比二境者。是假說也。而有人云。實現比量者。非只義暗。亦殊於諸德也。

孝仁記云。文佛地論云。彼因明論等者。謂是之文引所出。其佛地之自相共相必定雖。色等名自性。無常等名共相。雖故而依。因明論言。且佛地之自相名共相。是比量心以緣故。及佛地之共相名自相。是現量心以緣故。故知自相共相不定也。是以准時。若色等若無常等。先陳名自性。及後陳名差別。故自性差別得名不定。爲證是之理。而引上文也。

明詮釋云。佛地論意者。諸色心等法體名。共相也。彼上苦無常等名共相也。因明論意者。佛地論之自相共相總名自相。各附己體。不共他故。是現量心境故。比量心境名爲共相。此即與唯識可言共相同。然少有別。現量定心尋名緣火。亦可言共相中攝故。問。二論共相同者。何故俱名增益共相耶。答云。

尋云。聲等局體名爲自性。無常貫他名爲差別等者。出得名不定之相。火若言爾者。聲爲自性。無常名差別之事。是常自性差別也。何有不定之義。耶。四相違記一云。問。言故依於此聲等局體名爲自性。無常貫他名爲差別得名不定者。此文甚難思。何者。既聲爲自性。無常爲差別者。猶是佛地所說之自共。即能成前局通之證。偏有的屬非。不定得名可言。而何云得名不定耶。答。先德云。約聲無常量。任有自性先說。差別後說故。聲體爲自性。無常爲差別。翻此差別先舉。自性後舉成亦

可有也云問若爾何等量耶。答疏云若立五蘊○是故不定云云意云若五蘊立一切無我。蘊自性為自性。彼上我。無我差別為差別。若立我思。我無我差別為自性。法體之思為差別。如是不定故。云得名不定云云問若爾可謂唯立五蘊為自性。翻此立我為自性之量。得名不定。何故云故依於此聲等局體等耶。答先德云。然論聲之時。聲勝二論者不諍。聲自性。唯諍常無常。故聲自性為前陳。常無常差別名後。而無常無常為前陳。聲為後說之道理。合約立五蘊為自性之量者。亦有立我為自性之量。所謂所別不成。本作法云。所別不極成者。如數論師對佛弟子說。我是思。爰知依以差別為有法。以自性為有法之顯現量。而云若立五蘊為自性。是故不定也。問若爾何故約聲無常量而云得名不定耶。答不妨。亦以無常為先陳。以聲為後說。爰知而云得名不定。但本作法中。無無常為先陳之量。義雖並然。今附實之本作法量辨此之故。但指我為自性。思為差別之量也云云。已上前德傳如此。今謂若依佛地所說自共證。前局通者。付所成立聲者是局。自性故。無常者通。聲之上差別故。今因明論所說與佛地異。所以為前後證。故云故依於此。乃至得名不定也。意云。聲等局體者。等者。取無常苦空無我是聲之上差別故。定是雖聲上無常等差別。而亦一一法各別有。故為自相。是皆現量心境故。是云前陳言無常實他名

為差別者。是以後所陳分別前有法之詞。故知此要散心分別假立。是比量心境。爰以明知。異於佛地自共。彼為局通證。要有的屬非不定。此為前後證。得名不定。然非是約聲無常量亦可翻立故。言得名不定。明知言故依於此等者。凡爾以辨得名不定之義也。非是以聲無常量辨得名不定也。又云佛地自共相是。因明自相攝。佛地共相與。因明共相是同。得名不定者。因明自相與。佛地自共相相望。矣。如此之義。以佛地廣文當知道理。莫過於斯說矣。下文云。備云。先陳云。自性。後陳云。差別。唯因明論而不通餘論也。初二重自性差別其體一故。初重是雖定屬一門。然望第二重時。不定屬一門。得名不定。言彼因明論自相共相與此有異。彼說諸法各附自性名為自相。貫通他上如總貫花名共相者。欲顯因明自性差別有異。不異謂佛地論引因明自共相。是據現量比量二心境名為自性差別。此即與諸論異也。言故依於聲等局體名為自性。無常實他名為差別者。此即與諸論不異也。言若立五蘊一切無我。五蘊名為自性。我無我等名為差別者。顯示初重也。五蘊自性差別各定屬一門。言若說我是思。為差別。我為自性。是故不定者。顯第二重也。初重。自性差別其體一。但初重雖屬一門。而望第二重時。得名不定。言彼說諸法乃至名為共相者。釋因明自共相也。意云佛地論自相共相望。因明時。自

相攝也。雖緣諸法苦無常等。然亦一一法各別故云。自相故。所以然者。佛地云。色心名自相。其上苦無常等名共相故。因明云。自相是色心及其上苦無常等。並是現量智證時。一一別故名。自相各附己體。不共他故。是現量心境故。若分別心立一種類能詮所詮。通在諸法。如總貫花。名為共。是比量境。如五蘊諸法。是無我。緣所生故。如幻也。如是比度故。此共相是同。佛地共相也。共相於差別是一體異名也。意說云。佛地自共相是。因明自相攝。因明共相與佛地共相是同。然言得名不定者。因明自相與佛地自相共相望。也云云。此雖即前教少異。義亦別故之事。前記云。疏此雖即前教少異。至故為二者。此雖即前者。此先陳後說。即是次前局通無別也。然教少異者。對法佛地二種異也。義亦別故。對法即名局通。此中自性差別義門別也。義亦別故者。且據局通前後別也。後記云。此雖即前教少異。義亦別者。言教異者。對法佛地二論不同名為教異。一望自性差別。實而言之。一約先陳後說不定以說。此名義異也。邑記云。疏此雖即前教少異。義亦別故者。此第二所明自性差別即前第一。然對法佛地教文有異。如疏所引。言義亦別者。前體義一多名為自性差別。如於一聲之體局自性上。通有苦空無常。我等眾多差別義也。後約自共先後名為自性差別。如聲自

●(無我)一● ●合二今● ●所成立二取聲立● ●說二論● ●實二定● ●前十(約)● ●(無)十我●

性唯附己體。貫通他。唯所差別。非能差別。常無常等貫通餘法。能別於前。故名差別。

孝仁記云。文此雖即前等者。雖先後即局通。而對法論約於法相言。此因明論約於比量言。然二論並因明處也。對法與因明說。自性差別。然少別故。名教少異也。義亦別故者。約於法門言。約於比量言之也。注釋上云。教少異者。諸師對法佛地以爲少異。今謂前通內明。此在因明。

四相違記一云。備云。言以理推之。此雖即前然教少異義亦別。故分爲二門者。此第二重前後雖是前第一局通。然教小異。謂對法是法門教故。此論是因明教故。對法是法門安立。因明是比量建立。故義亦別也。

彼因明論之事

四相違記一云。先德云。小論文云。現量心境爲自相。比量心境爲共相。云云。依此文。而佛地論中辨二論異也。

後記上卷文如抄第六帖

言許對之事

疏云。二者言許。言中所陳。故法有法皆有差別。

尋云。可通初二重。何云前局後通。

前記云。何故不取。前後取局通。答。以局通作法定故。取。先後不定故不取也。疏前局及通者。此即自性差別皆是言中所陳。即此前陳後陳上意許總名差別。故言有法。及皆有自性。今者意取。意中所許。欲成立。

者。名爲差別。非是一切非言所陳並名差別。

後記云。三者言許至皆有差別者。此第三對言陳之中。隨其所應攝前二門也。若據義顯。但攝第三。問。何以不攝初局通對耶。答。前通之中已有差別。通不遍等。何第三中。准言陳外餘皆差別。與前差別。即盡言陳。若言陳中即說差別。何故更說意許差別。緣此不攝初門。雖然不如總攝也。

四相違記一云。問。凡隨應可通前二門。何故唯云前局後通俱名自性耶。答。諸記云。云不同。且周前記云。以於局通。不取也。云意云。前後對意者。其法與有法不定。故不取。今言許對意者。有法有自性差別。法有自性差別。所以取法與有法定局通。不取有法與法不定之前後對言也。後記云。諸記說不同如此。問。就後記。既疏云。先局後通。可謂據義顯。但攝第一。而何云但攝第二。豈不違疏說耶。答。後記云。前通之中已有差別。通不遍等。何第三中。唯言陳外餘皆差別。與前差別。恐濫言陳。若言陳中即說差別。何故更說意許差別。以約此不攝初門。雖然不如總攝也。云云。此說雖可。然既相違於疏義。豈可依據乎。但准義斷文。作如此解說也。義斷云。因明自共相約。先陳後說對。而說云。故約此唯攝第二門。不攝初門也。今謂明燈抄云。言顯宗者。名爲自性。若局若通。不問先後俱名自性。故法有法皆有自性。云云。意云。爲顯法有法

皆名自性。而不言前陳後說。若理總而言。可云。以初二門。將有何妨乎。

尋云。言許對可通。正比量耶。若言通者。既有意許宗。因於彼不遍。豈無失耶。依之理門論云。或於一相同作事故。成不遍。因文。何況義斷云。言許對四相違所違。因也。

理門論云。又於一切因等相中。皆說所說一數同類。勿說二相更互相違共集一處。猶爲因等。或於一相同作事故。成不遍。因文。

定寶疏三云。故今且略釋此論文云。或於一相同作事故。成不遍。因者。前文不許。一有法上有二類。因二類。二類宗若許有者。成相違決定之過。今此不許。一有法上用。一相同因。同作事業。成二類宗。故二類宗亦是前文二相相違共集一處中攝也。備若雙成。二類宗者。所樂之宗。因不得遍。名不遍。因又復更有。不樂之宗。其因偏遍。以其偏故名不遍。因其法差別。及有法自相有法差別。悉有此過。

下文云。即知因明正理之法。一量之中立。一類宗。容可是異。若一量中立。兩類宗。隨應必隨三相違中。

又云。法差別相違因者。能別法中。以言對敵論。表言顯立。一類宗。於此言中。矯計假託。更成意許第二類宗。且如數論立眼等。必爲他用。他言之言。但目假他。對敵言顯已是一立。然非樂爲。而設矯計。寄此言顯假

他宗中，別立意許神我異他，以爲所樂。○既意許中立此異他，即與言顯假他差別，故名法差別也。故被敵論取有法上積聚性因，如臥具喻，還是由於因力取喻翻彼，意許非積聚他樂爲之宗，令不得成。而令別成非樂爲中積聚假我，故名法差別相違因也。即知樂爲因不得遍，更有不樂其因偏遍，是故論云，或於一相同作事故成，不遍因，謂不得遍及不普遍故，名不遍因也。文

後二相違其義同之可見

尋云，准此等文理，若有意許之量必可，有後二相違，彼如唯識比量及四分建立量，依有意許有差別相違過，故皆名四相違所違因。雖有差別相違過，於能違量勘不定及自教相違避之者也。明知言許對必可有相違因過云事

疏下文云，夫正因相者，必遍宗法，同有異無生他決智

非取一切義如前說之事

四相違記一云，問，言義如前說者，指上之何文乎？答，先德云，疏上卷云，今此因明，但局自性名爲自性，通他之上名爲差別

○不通他故，言中不帶意所許義名爲差別以通他故。今憑因明總有三重，一者局通，局體名自性，狹故，通他名差別，寬故。二者先後，先陳名自性，前未，有法可分別故。後說名差別，以前有法可分別故。三者言許，言中所帶名自性，意中所許名

差別，言中所申之別義故云，此傳極愚矣。此文是凡爾先說三重自性差別，未爲述

非取一切之義，故不可依據，平備云，非取一切義如前說者，如論云，是無常等因云云，此傳甚好，何者，論云，此中所作性，或動勇無間所發性，遍是宗法，於同品定有，於異品遍無，是無常等因云云，疏云，此無常等因者，述云，顯因所成等者，取空無我等，此上二因不但能成宗無常法，亦能成立空無我等，隨其所應，非取一切，若所作因亦能成立，言所陳苦等，及無常宗意所許苦等一切法者，此因便有不定等過，謂立量云，聲亦是苦，所作性故，以無我法而爲異品，所作性因於其異品一分上轉，應爲不定，言此所成聲，爲如於瓶，所作性故，體是其苦，爲如自宗道諦等法，所作性故，體非是苦，此既正因無不定過，故此言等，隨其所應，故云，指此文而義如，前說言也，意云，所作性因能成宗之無常，苦空無我等，若唯不取聲無常宗，而任能成取餘空無我等，亦爲宗時，免不定失，所以隨其所應，但取聲無常宗，非取一切也，准此應知，除一切意所許之差別故，言，非取一切義如前說言也。文

明證義同第二義也

三重對中付何重有四相違之事

明燈抄云，此三重中，唯約第三言許之門，說四相違，宗有二分，謂法有法，二各有二，自相差別，因違四宗，故成四種，如有成立

聲是無常，聲是有法自相，無常是法自相，此法有法，立者言彰非於宗中，意別許故，若於言彰法有法上，意別所許名爲差別，謂

意許，聲，執受大種所生，非執受大種所生，或常住非大種所生，無常大種所生，作聲緣性，非作聲緣性，隨別許者皆名差別，意許，無常，念念無常，一期無常，轉變無常，滅壞無常，作無常緣性，非作無常緣性，亦別許者名差別也。此即自相差別本無的屬，但約言彰意許有別，非謂色等自性名自相，無常等義名差別，就差別中，隨自所立因違，彼者，方是相違，非望一切常無常等所許別義皆相違也，就相違中，因違意許不失，言顯自相宗者，此意所許方名差別，若違意許言顯亦無，此意所許即非差別，第三門中開四種宗，今說，有因令此四種宗之所立，返成相違故，名法自相相違因等。文

四相違記一云，問，若爾何故疏下云，此宗自相差別如前已說，今此略以言陳爲自相意許爲別，故無妨難，明知言許此略豈唯以第三重開四相違耶？答，誰言偏唯取第三重開四相違，今此略以言陳等者，說有法差別相違故爾云，今明燈抄意云，法有法皆有自性，法有法皆有差別故，所以唯約第三重說四相違宗也，不妨約初二門說四達也，問，猶未離難之，答，疏云，今說，有因令此四種宗之所立，返成相違故，名法自相相違因等云云，問，此文意何，答，抄

●性二體●●[之]一●●(等)十取●●我二遍●●[非]一●●[非執受大種所生]一●●



云。第三門中開四種宗。今說。有因令此四種宗之所立返成相違故。名法自相相違因等云云。此說顯理淺。非唯言許對故。先德云。今出置三重自性差別之意。為顯四種相違宗故。云今說也云云。先德傳尤好。寬令開三重故言也云云。

所乖返宗能乖返因之事

疏云。論說等言者。義顯別因所乖返。宗不過此四。故論但說有四相違能乖返。因有十五類。○文

尋云。若爾非相違即因。耶

明燈抄云。今觀此文。所乖返名宗。能乖返名因。若爾何故初文云與相違法而為因。故名相違。因非因違宗名為相違。前後文義豈非相違解云。所乖返宗者。兩宗乖返名相違。能令乖返說名因。能相違量所相違量。此二互望名能乖返宗。名所乖返宗。此所乖返宗能令乖返故。名能乖返因。非謂因宗互望名能所。故前後文不相違也。故次下云。所詳別義方名差別。因令相違。名相違因。○文

尋云。等者外等內等之中何

四相違記一云。先德云云不同。有先德云。是外等也。意是等取因。故可外等也。○文。備云。數等故亦可云內等也。云云。即先德判云。外等之義尤勝云云。然而當今因明師依內等為勝。是說甚可嘆。非唯相違疏說。道理不可爾。何者。內等是舊譯之詞。此論是唐三藏所譯。豈須內等乎。既不足言。敢

不離諸難。何責言警可令墮坑耶。問。何內等外等耶。答。先德云。上既雖說次下云。等取云內等也。未說而云等取云外等也。問。若爾此論等之言。外等樣何。答。今論言等者。既顯別因。謂所未說之十二因。而等取故云外等也云云。先德傳甚好也云云。

尋云。就外等義。爾者等幾因。耶

疏云。○舉此三種等。餘十二。故說等言。文略纂三云。文言等者。此有兩解。一云。舉違一有四。等取違二三四十一因也。二云。舉違一有四中二。違二有六中二。等取違一中二。違二中五。違三四全。十二因也。以後二宗同一因也云云。

文軌疏二云。若所立因望此四宗。各各別違故有四種。然更有因違二三四。合有十一。略不別辨。故言等也。謂或有因違初二。違後二。違一三。違二四。違一四。違二一。三。或有因違上三。違下三。除第一違。一。除第三。或有因通達四種。此則一一別違有。四。違二有六。違三有。四。違四有。一。合十五因也。○文

松室云。此文軌疏文者。論舉別違四種因

等餘十一因云一釋也。問。若爾何云。文軌師有二釋耶。答。其意未明之。然說有法差別相違因。處云。論云。如即此因。述曰。○故不具舉。文以此文可云。後二相違一因違二故。可云論說別違二因違二有六之中。一因合三因也。今以此文云。二釋之事。然有耳。見上文時。都不見有

二釋也云云。取意

文軌疏二云。論云。如即此因

明燈抄云。言等者。此有兩解。一軌師云。舉違一有四。等取二三四十一因也。二疏云。○舉此三種等。餘十二。故說等言。○文。違一有四。謂各別違之事。

○清辨注抄下云。違一有四。謂各別違者。法自相。法差別各一因。已如論說云云

法自相

論云。如說聲常

法差別

又云。如說眼等必為他用

有法自相

注。抄云。更有一因違有法自相者。如勝論對數論。立同異句義。自許同異非實。以能有故。如大有。然彼同異句義。能有實等。不同。大有。有彼不無。能有既殊。大有便成異喻。此能有。因於異喻。有相違。量云。同異應非同異。以能有故。如大有。大有能有故。非同異。同異能有故。同。彼大有。非同異。云云。○此無意。故無差別。後陳非實。本違於實。非立非實。故無相違云云。

難云。離實大有為同喻。成離實同異。離實義等故。與所立法均等。豈非能同品耶

○又如此因者。違三違四。法差別能違可有不定過耶

有法差別

又云。一因違有法差別者。如數論對勝論。立自性為有。若顯言自性。即所別不成。但

●(宗不返)十六字一● ●(者兩)三十七字一● ●(名相違)一● ●(三三)三十字一● ●(清辨)三十字一● ●(傳註)下卷文 ●(此無)云云二十六字一● ●(又十)云云一● ●(三違)一● ●(一因)者八字一●

言本性諸法各有本性故。所別即成。量云。自本性非大等。二十五諦隨一攝故。如神我。本性是有法自相。然有諸法體性之性。冥諦自性之性。為差別。意中所許冥性自性。然神我喻。唯有體性而非自性。即成異喻。二十五諦隨一攝。因於異上有。故成違量云。自性應。非自性。二十五諦隨一攝故。如神我。兩家許有神我有體性。不違有法自相云云。

難云。立者既意許冥性自性。可言自性應。非自性。何言自性可自性。耶。況豈無相符極成失。耶。

達二有六之事

謂達初二者

又云。達二有六者。第一初二合違者。婆多對無過未。世立過未實有量云。實有之法。是世宗不遷故。如現在。是世為法自相。現與過未為差別。意許過未實有。不遷因唯於非世法上有。今取無為法為同喻。且違法自相云。是世應。非是世。以不遷故。如無為。無為不遷故。無為不是世。是世不遷故。同彼無為。一不是世。違法差別云。過未世應。非過未世。以不遷故。如無為。此因不違有法自相實有。既無意許。亦無差別相違文。

達初三者

又云。第二句初三合違者。如數論對勝論。立我唯受者。彼勝論亦許是作者故。量云。受者唯用他。用他即自不作故。亦表有受

作用。不同論中法差別他用。彼他指我自體用。指眼等所用。因云。非所變故。更無同喻。非所變因於自性上有。然自性但能變。不受用他。即成異喻。違法自相云。唯用他應。非唯用他。非所變故。如自性。違有法自相云。受者應。非受者。非所變故。如自性。今明因過。違他自相。不違自教等。如陳那違有言。非有不違自教。有無之有文。

達初四者

又云。第三初四合違者。即是有法自相有法差別。一因達此二也。如大乘對小乘。立唯識云。識外無物。了別性故。如眼識器世間等。是第八識相分故。若望餘識。即是疎所緣緣。即是識外有物。達自相云。外無物應。非外無物。了別性故。如眼識。眼識外有疎所緣緣。是外有物故。達有法差別云。識應。非第八識。識言陳自相意許第八為差別故。因了別性故。如眼識文。

達二三者

又云。第四二三合違者。即是法差別。有法自相。一因達此二也。如大乘對數論。立能變是識。思因緣故。如業。業名雖同。大乘自許。思所成種子。即是第八識相分。他不許有。彼自許。即是五作業。根是自性所變。而非皆能變。望他便成異喻。佛法中三業。即是身業故。達法差別云。識應。非第八識。識言陳自相意許是第八故。思因緣故。如自許業。達有法自相云。能變應。非能變。思因緣故。如業文。

達二四者

又云。第五二四合違者。即法差別。有法差別。一因達此二也。如聲顯一分常師對勝論。立能詮常。宗。無間發故。因。如聲性喻。能詮有法自相。內常外無常。是法差別。達云。常應。非內聲常。無間所發故。如外聲。但是相續無間。非動勇無間也。達有法差別云。能詮應。非內體能詮。彼有內體外體。意許內體能詮。無間所發故。如外聲云云。

達三三者

又云。第六句三四合違者。如論所說者是

文

達三有四。謂互除一之事

達法差別有法自相有法差別者。疏中一因作法是也。

法抄云。達三有四。謂互除一者。且除法自相。一因達餘三者。如勝論對佛法。立能受是因緣。能受。有法自相。假我能受。真我能受。為差別。意許真我能受。因緣是法自相。和合因緣四緣。因緣為差別。意許和合因緣。因云。能有之所有故。彼許能有。是大有。佛法能有。第八識。真受者。即實句中法。是大有所有法也。喻如業。業是大有所有。既取捨即有作用。因緣。非和合因緣。取即是受作用之受。非領納受。便成異喻。且達法差別云。因緣應。非和合因緣。能有之所有故。如業。業是作用。因緣。不達法自相。達有法自相云。能受應。非能受。能有之所有故。如業。達有法差別云。能受應。非真我能受。能有之所有故。

①〔非〕一〇 ②〔達二〕者十二字一〇 ③〔廣〕十字一〇 ④世二道一〇 ⑤〔第二〕者八字一〇 ⑥〔第三〕也二十三字一〇 ⑦〔外無〕十七字一〇 ⑧〔第四〕也二十二字一〇 ⑨〔第五〕也二十一字一〇 ⑩〔達三〕者二十字一〇 ⑪〔因緣〕一〇

如業文

① 違法自相有法差別之事

又云。第二除第二。因達餘三者。薩婆多對經部立。虛空有體。宗云。無礙實有。無礙有法自相。空無礙。擇滅無礙。有法差別。意許虛空無礙實有。是法自相。然無意許。故無

差別因云非所生故喻如擇滅違法自相云實有應非實有非所生故喻如龜毛違有法自相云無礙應非無礙非所生故如有龜毛違有法差別云虛空無礙應非虛空無礙非所生故如龜毛發此問也問能造手雖無礙無礙寧無答同喻表證立有諸宗喻亦復有證今龜毛無礙何得三更說有礙無礙耶云云違法自相法差別有法差別之事

又云。第三句除第三一因違餘三者。如數論對勝論立大無常。自許二十五諦隨一攝。故如五唯量。大爲有法自相。從自性生大。五大之大爲差別。意許自性生大無常。法自相。有滅壞無常。轉變無常爲差別。意許轉變無常。違法自相云。無常非無常。隨一攝。故如神我。違法差別云。無常應非轉變無常。隨一攝故。違有法差別云。大應非自性所生大。隨一攝故。皆同前喻。大自相不得違。違自教五大等故。文

違<sup>二</sup>法自相，法差別，有法自相之事。

又云：第四句除第四一因違餘三者勝論對佛弟子欲立我有由方便矯立云。有德皆實彼論實句中我有十四德。有德有法自相雖餘實亦有德而非矯立意許差別皆實法自相地等皆實。我皆實爲差別矯立意許我自相。

皆實。因大有所有故。如地等。違法自相云。皆實。應非皆實。大有所有故。改喻云。如業。彼唯許實句是常名實。業雖是所有。而不是常。不名皆實。違法差別云。我皆實。應非我皆實。大有所有故。如業。違有法自相云。有德應有德。大有所有故。如業。文

違四有一之事疏中一因違四作法是也

又云：「因違四一句者。如薩婆多對清辨菩薩，欲立不相應行皆有體云：行蘊實有行蘊，有法自相相應行不相應行為差別，意許不相應行亦實有實有，法自相、心、心所實有得等實有爲差別，因云緣生故，如餘蘊清辨勝義皆空諸法皆不立，違法自相云。

實有應非實有緣生故如幻幻法緣生故幻法非實有實有緣生故同彼幻法非實有違法差別云實有應非得等實有緣生故如幻違法自相云行蘊應非行蘊緣生故如幻違有法差別云行蘊應非不相應行蘊緣生故如幻文已上新出十二因并論

三因總成十五種因。十五宗違三十二宗。總成四十七宗。論文七宗新加四十一。自有三大疏列二十五句。來賢達非無要且求親。所有學者諸問無從。今不<sub>レ</sub>實不<sub>レ</sub>做。轉申答見。未三敢即爲允當。且爲<sub>レ</sub>窮微之資通方。賢哲請爲<sub>レ</sub>詳審云云。

尋云。清韓師十五因作法可<sub>レ</sub>依憑之。<sub>レ</sub>\*耶

守朝云。先德云。天台清轉注抄未。到之前。各多任情作法。雖有其異說。未爲指南。今從清轉注抄流布。自餘十種之作法。唯有依據文。

量此圖輸之注抄未到之前新出爲軸流於世偏須付依之文

黃私記云。道詮大德具出其作法。雖然。回爲定量。可後細學之。今私注云。見詮大德所出。是清轉師疏之意也。何不爲定量耶。

橫川僧都云。清韓師抄作「十五因」不能繁出。取捨任意。文

子島云。此能乖返十五因作法。出清轉師注抄文。

勝庄師十五因作法之事別遼四略之

違二有六

違法自相・法差別者

如大乘對聲論師立聲無常非所作故如數等此因法自相相違量云聲是常非所作故如虛空等亦違法差別自所樂識變無常故違量云聲非識變無常非所作故如虛空

違法自相有法自相者

如勝論師對弟子立量云實性離實有性異實等故。如德業等此異實等因。法自相相違。量云實等性異實德等無別實性異實等故。如畢竟無亦與有法自相相違。量云實性應非實性異實故。如德業

違<sub>二</sub>法自相有法差別者

如小乘師對大乘立量云。色等實有。從緣生故。如幻事等。緣生故因。違法自相相違。量云。色等自性非實。有性。從緣生故。如幻事等。亦違。有法差別。謂色等上作色等。緣性從

①〔違法…云云〕十二行一〇 ②〔修註〕若顯言虛空者見敵有法不成故云無礙也 ③〔虛〕力十空德 ④〔修註〕如擇減亦得 ⑤〔第三…者〕十二字一〇 ⑥〔第四…者〕十二字一〇 ⑦〔一因違四一句者〕一〇 ⑧〔有〕十法 ⑨〔已上…云云〕九十五字一〇 ⑩〔資〕二省，顯力 ⑪〔修〕三德 ⑫〔出〕二寄

緣生故。因與此相違。量云。依勝義門。色等自性非作色等緣性。從緣生故。如幻事等。

達法差別有法自相者

如勝論師對大乘立量云。實性非實。異實故。如德業。此異實因達法差別。量云。實性非離識外有實自性異實故。如心心所亦達有法自相量云。實性應非實性。異實故。如德業。

達法差別有法差別者

如一切有部對大乘立量云。影像色之體離識實有。因云。能生餘色。故如餘色等。此因經許實有之義。然達法差別離識之義。相違量。影像之色非離識實有。能生餘色。故如餘色。餘色定非離識實有。是所緣故。如心心所。由此道理。同喻得成。亦達有法差別作影像緣性。故量云。影像色非作影像緣性。能生餘色。如餘色等。

達有法自相有法差別者

如勝論師對弟子立量云。有性非實。有一實故。如同異性。達有法自相量云。有性應非有性。有一實故。如同異性。達有法差別量云。有性應非作有緣性。有一實故。如同異性。

達三有因之事

達法自相法差別有法自相之事

如一切有部對大乘立量云。去來實有。所餘實法所不攝故。如現在法。此因達法自相量云。去來非實有。所餘實法所不攝故。如現假法。達有法自相量云。去來應非。

去來。所餘實法所不攝故。如現在法。亦達法差別量云。去來之世不離於識。所餘實法所不攝故。如現眼所見毛輪。

達法自相法差別有法差別者

如小乘師對大乘立量云。眼等實有。衆緣生故。如幻事等。此因達法自相量云。眼等非實有。衆緣生故。如幻事等。亦達法差別量云。眼等非離識。衆緣生故。如心心所。亦達有法差別量云。眼等應非緣眼等智境。衆緣生故。如幻事等。

達法自相有法自相有法差別者

如一切有部對經部立量云。過去未來體現實有。世所攝故。猶如現在。此因達法自相量云。過去未來非現實有。世所攝故。如過未用。亦達有法自相量云。去來非去來。世所攝故。如現在。亦達有法差別量云。去來應非緣去來智境。世所攝故。如現在法。

達法差別有法自相有法差別者

如勝論師對大乘立量云。有性非實。非德非業。許非無故。如同異性。此因達法差別量云。有性非離識。許非無故。如心心所。亦達有法自相量云。有性應非有性。因喻如先。亦達有法差別量云。有性應非有緣性。因喻如先。

一因達四之事

如小乘對大乘立量云。依勝義門。眼等實有。從緣生故。如幻事等。此因達四。如理應知。

尋云。此十五因既云一因達二等。豈非

即因之義耶

明證引備云。問。此二因各唯達一者。既因達宗如何。破。文軌師耶答。據一法自性而先後二宗令乖返故。云達一也。非謂因達宗也。

問法自相相違作法如何

論云。此中所作性或勤勇無間所發性故。此因唯於異品中有。是故相違。疏云。此有二師。如聲生論。無間所發性因。

下文云。此所作性因翻九句中第二正因。彼同品有異品非有。故上已數論。略不繁述。

文軌疏二云。論云。如說聲常。所作性故。或勤勇無間所發性故。述曰。此舉法也。如聲論者對勝論等立宗云。聲是常住。立。因云。所作性故。或云。勤勇無間所發性故。

略纂三云。論如說聲常至所發性故。述曰。此舉法也。謂聲論者對佛弟子立聲常宗。因云。所作性故。或云。勤勇無間所發性故。

佛弟子義之事

論云。此中所作性或勤勇無間所發性。是無常等因。

等字等取空無我宗勝論既許神我。豈以所作勤勇二因成無常宗耶。

疏上云。論此中所作性或勤勇無間所發性。故述曰。雙舉二因者。略有二義。○如抄第大論云。由此道理。所作性故。能成無常及無我等。不相違故。若法能成相違所立。是

相違過即名似因。如無達法相違亦爾。文

同今論等字可爲證文

疏中卷云。如佛弟子對聲生論。立聲無常。所作性故。譬如瓶等。聲生論言。聲是其常。所聞性故。如自許聲性。應是前量決定相違。彼既不成立。依自比不可對共而爲比量。文

善珠云。凡因明法立。自他共敵對必須同。

前唯識量依其比量。今依自敵即無若爾。

一切比量皆有此違。如佛弟子對聲生

論。立聲無常作因。瓶喻聲生論言。聲是

其常所聞性故。如自許聲性。若對共量

立自比者。應是前量決定相違。若許爾

者。二八正因應不成立。故文

祕二云。若共比量犯他不定。即爲過者。何

有正量。且如九句第二之因。亦犯他宗決

定相違。以彼自許有聲性故。域龍何乃

斷爲正因。及將此因聲勝相對便爲不定。

以此故知。共比量者違共及自方名爲過

違他使非。不爾乃達諸教理也。文

此演祕釋則依上疏文出來也。秋篠僧正

依此文釋云。若許爾者。二八正因應不

成立。故文

今案。略纂者一部文相皆似古師。如言

相違即因。此乃不從慈恩之前所製也。

然而勘所所文。緇州本意存佛弟子義

也。纂要云。解四相違中言。大乘對他立

聲無常。意許是識變無常。以八六耳三

識同取故。據別達一識故。唯達意許不

失言顯。故成差別。今謂不爾。○文。斷云。

三解。自性差別第三云。○若依第三解。以

法有法各有自體。及以別義者。如立聲

無常。有部可有別體。大乘如何無常等

各有別體。云云。燈二云。如因明論法自相

相違。外立聲常。所作性故。猶如虛空。

作相違云。聲是無常。所作性故。譬如瓶

等。文。立者既云外人。於敵者不言外人。

明知外道對內道爲立敵也。以此等文

思之。略纂即緇州本意也。

勝論義燈文之中。現教力勝之義

理門論云。若對許有聲性是常。此應成。因

若於爾時。無有顯示所作性。等是無常。因

容有此義。然俱可得。一義相違。不容有

故。是猶預因。又於此中現教力勝。應依

此思求決定。文

下文云。若現見力。比量不。能遮遣其

性。如有成立聲非所聞。猶如瓶等。以現

見聲是所聞故。不應以其是所聞性遮遣

無常。文。先記云

解深密經五云。又此道理略有二種。一者

清淨。二者不清淨。○云何由五種相名爲清

淨。一者現見所得相。○現見所得相者。謂一

切行皆無常性。一切行皆是苦性。一切法皆

無我性。此爲世間現量所得。如是等類。是

名現見所得相。○文。佛論七十

顯揚論二十云。此中一切行無常性。一切行

苦性。一切法無我性。是諸世間現量所得。如

是等類。是名現量所得相。文

古述記云。由此理門判二因言。又於此中

現教力勝。故應依此思求決定。現謂現見

教謂至教。若有立敵共信之教。雖達現見

勝義取定。若教各別互不信受。依現見力

而取決定。今此二中雖無共教。依現見力

應取無常。現見隨緣聲有無故。有說佛教

名現證教。非也。外道不許至教。故勿但

依佛莫立量故。問。若達現見。聲論爲負。

應是世間相違宗過。答。彼約勝義立此量

故。雖依勝義。若二敵對不達現教。以爲定

量。若其真性有爲空等。雖達現見。必無能

敵諸執有者。無有一法共許有性爲同。喻

故。由彼永遮他真因故。設達現見。信爲定

量。文

永超僧都云。相違決定者。迷者與迷相對

爲立敵之故。爲失。今法自相者。陳那若

薩傍談彼義之故。無失也。文

定寶疏云

九句因無相違決定之事

理門論云

疏云。若別會說則成正因。如勝論師對聲

論師立聲無常。所作性故。因譬如瓶等。喻

更於後時別會。聲論師對勝論師立。聲是

常。所作性故。因譬如聲性。喻此二師前後

時別立故。皆無有過。若此二師同一會說。

合此二因爲一類及一同類。○括布便轉。作

相違因。文

理門論云。所言似破諸類者。諸同法等相

似過類。名似能破。由彼多分於善比量。爲

迷惑他而施設故。不能顯示前宗不善文。對面三藏記云。論云於善比量者。明勝論師所立比量實得真立名為比量也。論云為迷惑他而施設者。可聲論師所立。立者以非道理立量破他還成迷他不成立施設。若具言生彼聲論師以非道理破勝論師正比量者。還成他不成立施設也文。

理門論云。如是過類似能破性。多分依彼足目所說最極成故。餘論所說亦應如是分別成立文。

對面三藏記云。論云如是過類似能破性已下。總結十四過類。此文云似能破性多分依彼足目所說最極成故者。可云所言似能破性者。多分依彼世親菩薩所造足目論中所說故。成最極成也。論云餘論所說亦應如是分別成立。即此過類者明非但此因明論依足目論成立過類。其餘諸論亦依足目論建立過類文。

定寶疏六云。論曰。如是過類乃至最極成故。述曰。○有論本云。如是過類似能破性。多分依彼足目所說最極成故。復有論本云。如是過類。足目所說多分說為似能破性。最極成故。此兩本中。文詞雖異。義實會同。推理而言。須作兩解。一云。十四過類。多分是彼足目判偽陳那依之將為要門。攝偽難。故別本云。多分依彼足目所說。後本又云。足目所說多分說為似能破性也。亦有少分說之不實故云。多也。最極成故者。極成應似不濫真破。又各相別既不相亂故極成也。第

二解者。陳那已前外道古師都不悟解說喻方便。既不說諸勤發者皆是無常。何能顯因是決定姓。既不顯真。從何簡出以知其似。足目既是外道古師。何能判斷是真是似。且如浪判闕審察等。以為似難。豈非陳那之所探也。據此明之。乃知聲論立聲為常。勝論即說聲是無常。兩家相破彼此相違。足目乃助聲論立常。於勝論師立聲無常所作。如瓶比量之中。多出似過名為別門。陳那數之乃得十四。以勝論量宜聞。佛法故彼足目設難之時。並應似中。足目設難稍似難詞。多分攝攝入過類中。自餘外道設難全疎。多分不堪攝入過類。或有少分攝入過類。故總收之以為十四。是故論云。多分依彼足目所說者。足目所說之偽難也。後本論云。如是過類足目所說者。足目所說難勝論師之偽詞也。多分說為似能破性者。多分堪說以為似破。不同自餘無智外道全不似破也。最極成故者。不濫真破也。亦由足目所設偽難者。要不繁各有別相。不相似故。故謂極成。故唯十四。離繁相別。陳那取之也文。

黃私記下云。問。何故九句中不攝決定相違耶。答。九句中狹故不攝。決定相違也。問。何故云狹耶。答。九句中所聞所作無相對之句。故云狹也。問。九句中有所聞所作二因何故云所聞所作無相對之句。答。九句中雖有所聞所作之因。以所聞之因無相對所作之因句。問。若爾第五句對誰立句。

耶。答。除勝論對佛弟子立句也。問。若爾說此纂文。不對許有聲性論者立所作因。云云意如何。答。此說第五句文也。問。云爾意如何。答。第五句若對勝論立。無不共不定。成相違決定。爾今對佛弟子別師不對勝論故。不成相違決定。所以雖有第五句之所聞性故。因九句中無相違決定。問。先許有聲性論者之立所作之因。之人者誰耶。答。此勝論也。即此文意不對勝論言也。問。何以得知此第五句不對勝論耶。答。纂文云。故理門論中。難此第五句之不共不定云。若對許有聲性是常。此應成。因。准此故知不約對二云云。故得知不對勝論言。許有常性是常者。即勝論也。可。知之道詮大德傳。不對許有聲性論者立所作因者。同。破文也。意云。何故問九句中無決定相違之意。第五句之所聞性故。因相對第二之句者。九句中應有決定相違。而物如何云。九句中無決定相違耶。答。云理門論中。據別而說文。意。理門論於同有及二在異。無是因等頗意。第五句所聞性故。因。對佛弟子立。不對勝論師。故理門論中。難此第五句不共不定云。若對許有聲性是常。此應成。因。云云。不約對二者。第五句聲勝二師相對非立量云也。彼論長行及此論中。據二宗對故有相違決定者。又彼論者理門論也。此論者正理論也。此大小之因明論。約聲勝相對而有相違決定云云。九句中聲勝不相對。故無相違決定云也。此義顯明。前此義應察。

○(立)一○ ○離二離 ○傍註曰本書云此相違下光傳也 ○(云)一○

三松律師傳。問。何故九句中無相違決定耶。答。纂云。理門頌中據別而說。不對許有聲性論者立所作因。故九句中無云云。問。此頌意如何。答。意云。今九句中之第二句聲論師也。以所作性故因與虛空同喻立第四句。此第四句之所作性故因見闕後二相。爲法自相相違。能違之量作據此別義得作正因。若以所聞性故之因與聲性之同喻對立。應成決定相違。九句中不爾。故第二句所作性因且正因也。意云。對聲論師之立別義而立第二句。故云據別而說。非對別師言也。問。聲論師成聲常宗。必用所聞性因與聲性同喻。如何今立第四句。用所作之因與虛空之同喻耶。答。九句此作法門也。故爲顯法自相相違作法。出此第四句作法耳。問。若爾第二句立聲性聲論師以所作因虛空同喻對立別義耶。答。爾也。問。若爾立聲性者之立所作之因對如何不對許有聲性論者立所作性因云云。答。實雖對立聲性論者。對不用所聞之因與聲性同喻之日故。云不對許有聲性論者。問。據別而說者。對別義。非謂對別師者。應爾。爲顯何義。次文故彼中難所聞性因若對許有聲性是常。此應成因云云。答。此亦爲證第二句成正因之事所引爾也。問。此文此說第五句不共不定文也。如何今言爲證第二句成正因之事引耶。答。引說此不共不定之意。只云若對許有聲性是常。此應成因處取也。意云。

九句中有所聞性因。第二句不對其第五句。若第五句對第二句相對立。不成不共不定。應成決定相違。既言若對許有聲性是常。此應成因以見第五句與第二句非相對佛弟子師相對立也。故證無決定相違也。問。次文云。不約對二文意如何。答。此亦對立所作性別義。不對立所聞性因聲性之同喻言也。問。實不立所聞性因聲性之同喻。猶勝論聲論二宗相對立。而物如何不約對二耶。答。實雖二宗相對立。而以所聞性與聲性同喻不對立聲常宗。故云不約對二也。

以上三松傳。此因明師常義也。唯前義師說准。要上下文。猶爲勝也云云。

九句義私記云。問。若言因喻之法不應分別。故此句名正因者。聲論師作相違決定云聲常。所聞性故如聲性時猶成正因耶。答。非。正因猶預因也。問。爾既有相違決定。何此句云正因。答。不對許有聲性論者立所作因。故九中無云云。問。此文意何。答。約此云不同。有人云。對不立聲性論者立所作因。故無相違決定過云事也。意約聲性論師有立聲性不立聲性。今對不立聲性聲性論者故以聲性喻不能作相違決定云事也。問。爾聲生聲顯俱立聲性。除此亦有不立聲性聲論師耶。答。有之。即約聲生有立聲性不立聲性也。問。以何知爾。答。纂云。不對許有聲性論者立所作因。故九中無云云。依此文知爾。問。疏顯說。

聲生聲顯俱立聲性。今纂文云。不對許有等者。明不說約聲生有立聲性。不立聲性。何以此文稱有不立聲性論者耶。答。其不對許有聲性論者立所作因云。見有不立聲性聲論所以以此文爲證。問。纂次文云。故彼中難。所聞性因若對許有聲性是常。此應成因。此難不共不定。准此故知。不約對二。彼論長行及此論中據二宗對。故有相違決定云云。文意何。答。意。所聞性之因對勝論時可。正因。而除勝論對佛弟子時。如有不共不定。此亦爾也。對許有聲性論者時。是可成相違決定。然除立有聲性論者。對不立聲性論者立所作因。故此正因云事也。言不約對二者。立聲性聲論與勝論此二爲。立敵非兩相對去事也。言彼論長行者。理門論長行也。此論者。入正理論也。意謂。彼論長行。及此論中。立聲性聲論勝論爲立敵。故有相違決定也。有人云。不對許有聲性論者立所作因。故九中無者。意謂對立聲性。勝論者。非立所作因云事也。云云。問。爾意何。答。意謂。第二句爲第四句能達之量也。所以聲性。立時。論者。對勝論非立所作因云事也。意。聲可常。所作性故。如。虛空立時。聲生。對。立也。立聲性。爲喻作時。非對聲生。故九句中無相違決定云事也。意。爲第四句爲能達。是正因云事也。問。聲生論立聲可常。所作性故。如虛空時。勝論爲此作法自相之能達。立聲無常。所作

性故。如瓶等時。聲論必以聲性爲喻。立聲可常。所聞性故。如聲性。作相違決定。何可云第二句是正因耶。答。爾作時成相違決定。問。爾何可云正因耶。答。其謂九句內正因。非謂九句外正因也。意爲第四句爲能違。是正因云事也。聲論作相違決定時。是猶預因。非正因也。問。能違之上。更不作能違。爾物何聲論。法自相。能違上。亦更作相違決定。云能違耶。答。其法自相相違之能違上。更作能違無妨。今言能違上。更不能違者。於相違決定。非於法自相也。此雖好耳。○此文准可。言也。

有人云。不對許有聲性論者。立所作因。故九句中無者。非對許有聲性勝論。立所作因。對不立聲性佛弟子。此所作因也。問。若爾何故勝論爲立者耶。答。其佛弟子。勝論俱立聲無常。所以舉勝論。正取佛弟子。意立聲性勝論。對聲論爲立者。非立所作因。不立聲性佛弟子。爲立者。對聲論立。此所作因。所以聲論爲此所作因。以聲性爲喻。不能作相違決定。所以無相違決定云事也。次文准可。云云。

裏書云。問。纂要文云。何故九句無相違決定者。問。何句耶。答。約此有一義。一問第五句無相違之所由。一問第一句無相違之所由。問。意如何。答。初意謂。所聞性因既有相違決定。第五句因既是所聞。何故無耶。後意亦同。所作性因必有相違。九中第二既所作因。何故無耶。問。邪正如何。答。今見答文。前說非也。凡有二過。一違文。既舉所

作因而答問。不言所聞。二違理。有疑不釋。無疑彌釋。豈有此理。謂所聞與所作二因成相違者。必由敵者。若聲與勝相對立時。必成相違。若對餘師。終無相違。今第二句勝對聲生。立所作因。必可相違。何故無過。此正成疑。彼第五句聲對佛子。立所聞因。此即定成。不共不定。永無相違。其佛弟子不立聲性。聲論獨立。此二相對。有何相違。更起疑問。都不成疑。若不疑牛無角而怪馬無角者。豈謂智耶。又此第五。非第二者。更有何文釋。第二句無違之由。其所聞因除勝對餘。必成不共。其義常定。不言自顯。如子執者。既顯尙釋。況第二句聲勝相對無相違義。豈不述哉。覆審此爲第五句者。愚之甚也。問。不對等者。不對立所作之勝論。反顯對立所作佛子。謂第五句故即次云。故中難。所聞性因何言不云所聞性因。答。縱無說文。須自推求。而如理師云。不對許有等者。不對聲論論師。以聲顯師許有聲性。今對別師。立所作因也。已上既云不對聲顯。不言不對勝論。釋所由云。以聲顯師許有聲性。即顯對不立聲性師。又云。今對別師。立所作因。不云今對別師。立所聞因。文甚分明。何邪推耶。問。若非第五句者。何故次云。故彼中難。所聞性因若對許有聲性是常。此應成。因。此難不共不定。答。引證令知。謂第五所聞無違。第二所作亦復然也。問。云爾意何答。如第五句所聞性因。若對勝論。必有相違。許

聲性故。而對不立聲性佛子。故無相違。如是第二所作亦然。若對許有聲性論者。必有相違。而對不立聲性別師。故無相違。故初表云。頗中據別。後總結云。准此故知。不約對二。彼論長行。及此論中。據二宗對。故有相違決定。云云。加以有明文。素法師記云。言不對許有聲性等者。答意。九句中第二句中。勝論量不對聲生論師而立。所作因。聲生師宗中。亦有不許聲性人。故勝論對此人。立所作因。故無相違決量云云。

同私記云。問。相違決定能違之量。有不定過。何遮耶。答。有不定何。問。聲論師云。聲常。所聞性故。如聲性時。勝論師作不定云。爲如音響。所聞性故。聲是無常。答。其因云。除音響。所聞性故。無不定過。問。若爾何論無此簡別耶。答。論略不說。理可有之。問。若爾相違決定。能違所違。必可均等。何所違量因無簡別。能違量可有簡別。此非耳。答。又方音響收同喻。所以無不定。問。爾可有二分所立不成過。答。無此過。何者。依聲性有能詮音響。所以隨體攝同喻。若言有所立不成者。成喻分別。若爾約聲無常量有此過。何者。瓶之上。可燒可見之義。空無我義。不成。無常宗。所以有所立不成。好耳。云云。

道詮大義抄云。三者有三論師云。慈恩疏云。二八句立者。此勝論者非也。應言佛弟子。○問。今意云何。答。慈恩疏上卷明二八句立論者有二說。一云。勝論。如基疏上卷



明九句處文。二佛弟子。如同疏上卷末明。  
疏上卷末明。立所作勤發二因之所以處云。雙舉

自相相違過之義。此是約四六名所違。二  
八爲能違之義。如是言如是言耳。以佛弟

中。立有聲性。不立有聲性。有聲生論云云。  
所以云爾也。次文故彼論難。所聞性若對

二因者。略有二義。一對二師。二釋遍定。三  
舉二正言對二師者。若佛弟子對聲生師

子爲其立者。是盡理義也。云云此義意。理門  
頌中據別而說者。別者是佛法。在外道外

許有聲性是常。此應成。因。此難不共不  
定。准此故知。不約對二者。此引例第二

立所作因。若對聲顯立勤發因云云。又略  
纂第三云。明法自相相違處云。若聲論者

故名爲別也。不對許有聲性論者。所作因  
者不對許有聲性論者。故九句中云。無相

對勝論師。聲常。所聞性故。如。聲性立時  
勝論師。聲無常。所作性故。如。瓶等云。能

對佛弟子。已上以此疏應知。第二句立者  
佛弟子。問。第二句立者如何。如是不同。答。

勝論量不付相違決定可爲正因者。此義  
意云。疏中卷釋。不共不定處文。及測師理門

必可作對能違之量。所以先量不成。正因  
也。如是第二句必立。聲性對聲生論師而

問。且就一相。若第二句立是勝論者。二八  
句因豈是正因乎。答。慈恩意。四六句是所

疏。并定賓疏明相違決定處同云。若勝論愚  
鈍無智。不顯示所作性。等是無常因。應成

立時。有相違決定。而不可不成。正因。不立  
聲性對聲生論師立故。無相違決定。而是

違。二八即能違。若聲生師對勝論立量  
云。聲常。所作性故。如虛空等。若聲顯師

正因也。言也。福貴之大德之言。纂要問何  
故九句無相違決定者。第二句相違決定

無。非問。第五句相違決定無。問  
也。何者。第五句者。聲論師對佛弟子而立

對勝論師立量云。聲常勤勇所發性故。如  
虛空等。勝論師作法自相相違過云。聲無

無相違決定。而有不共不定。若聲論師對  
勝論師而立時。無不共不定。此時何故無

相違決定。問言。所以其破文者。不。對許  
有聲性論者立。所作因讀賜也。問爾就第

常。所作性故。猶如瓶等。又聲無常。勤勇  
所發性故。猶如瓶等。所違是四六。能違

五句。聲論師對佛弟子時。何爲作法。聲論  
師對勝論師時。何爲作法。答。聲論師對佛

弟子時。聲常。所聞性故。同喻如電空。異喻  
如。瓶等立。聲論師對勝論師時。聲常。所

即二八。是故慈恩疏云。二八句立者是勝  
論。二句立者雖名勝論。而是能違量故。真

云云。有九句義私記云。問。第二句有相違。云何  
云。正因。答。問。其有相違決定何。問

如。瓶等立。聲論師對勝論師時。聲常。所  
聞性故。同喻如聲性。異喻如。瓶等立。所以

論。二句立者雖名勝論。而是能違量故。真  
而非似。問。勝論作法自相相違過。後二聲

故。如。聲性立。是彼作法也。答。第二句者  
不立有聲性。對聲論師立。所以正因。而

聲論師對佛弟子時。有不共不定耳。而無  
相違決定。聲論師對勝論師時。無不共不

論師同與勝論師作違決云。聲是應當所  
聞性故。猶如聲性。二。八既是相違決定之

無相違決定。所以纂要云。問。何故九句無  
相違決定。理門頌中。故九中無故等。謂據別

定。而同品有異品非有異也云云  
私云。道詮意者。破文云。不對許有聲性

因。何稱正因。答。二聲論愚鈍無智。不作  
違決過故名。正因耳。若作決定相違過者。

而說者。約別人而說。言也。問。以何知  
約聲生論師。立聲性。聲生論。不立聲性

論者。立所作因也

還是似因。問。若對愚鈍。如言正因。若對  
聰明。既是似因。何。稱正因。答。是故以勝

論爲二八句立者。此是爲一和義。非是盡  
理。但爲顯二聲論師對勝論師立聲常云。

以所作勤勇發爲因。以虛空爲喻時。有法

九句義私記上云。問第二句作法何耶。答勝論師立聲無常。所作性故。同喻如瓶等。異喻如虛空也。問。誰對誰立是耶。答。對聲論立也。問。約聲論。有聲生聲顯。此中對誰立乎。答。對聲生立也。○問。第二句。正。因。者。聲論師作相違決定云。聲常所聞性故。如聲性云云。此。如何遮耶。答。纂文問。何故九句中無相違決定云云。此問。為答。理門頌中據別而說。不對許有聲性論者立。所作因故。故九中無等云云。以此文證。第二句無相違決定也。問。何以此文無。相違決定證。答。云。此多傳不同也。有云。約聲論師有立聲性不立聲性。今第二句不立聲性對聲論立。故以聲性為同喻。不能作相違決定。所以無相違決定也。有云。第五句所聞性因。立。聲性對勝論師。以聲性為同喻。為第二句成相違決定。爾不立聲性對佛弟子立。故。成不共因。第二句無相違決定也。有云。今第二句。佛弟子對聲論師立。所以無相違決定。有云。今第二句。勝論師不立聲性時。對聲論師立。故無相違決定。有云。九句立敵非相對。凡因。正。因相違不定。明義故。無相違決定。有云。相違決定。二八句攝。具三相故。云。問。就初傳。聲生聲顯俱立聲性。何處說有不立聲性聲論。答。即纂文云。不對許有聲性論者立。所作因。故九中無云云。以此知聲性。不立有論者。問。疏文明不說不立聲性。有論者。為何以此纂文為證耶。答。疏文

明不說。纂文不對許有等云。見文。不立聲性有論者。顯然也。問。爾次文云。故彼中難所聞性因。若對許有聲性是常。此應成。因。此難不共不定。准此故知。不約對。二。彼論長行及此論中。據二宗對。故有相違決定云云。此文意何。答。顯。此傳成。文意。所聞性因立。性聲對勝論師。成正因。而不立聲性對佛弟子故。如有不共不定。此又爾。許有聲性對聲論時。有相違決定。而不立聲性對聲論立。所作因故。無相違決定云云。言准此故知等者。准所聞性因故。立。所作因。立聲性聲論與勝論。為立敵二非相對也。言彼論長行等者。彼理門論中及此入正理論。立聲性聲論。勝論。為立敵故。有相違決定言也。問。第五句因。立聲性對勝論。為第二句。應。成相違決定。傳意何。答。此傳意。纂文何故。九句中無。相違決定。問。第五句不共因。何故。為第二句。不。成相違決定。問。故答。文云。理門頌中據別而說。不對許有聲性論者立。所作因。故九中無云云。今所聞性因。不。對。立有聲性勝論立。所作因。不立聲性對佛弟子立。故。成不共不定。因。為第二句。不。成相違決定。故九句中無。相違決定言也。問。何故所聞性因對佛弟子。不。為第二句。不。相違決定耶。答。佛弟子。不立聲性故。以聲性。不能為同喻。所以。舉虛空同喻。故有不共不定。若立聲性對勝論。舉聲性同喻。為第二句。應。成相違決定。言也。問。爾此就傳。下文意。成方何耶。答。

言。故彼中難所聞性因者。理門論長行中。難所聞性因。何故。為第二句。不。成相違決定。言也。若對許有聲性是常。此應成。因者。所聞性因。立聲性對勝論者。以聲性為同喻。應。成正因。若。成。正。因。為第二句。應。成相違決定言也。言此難不共不定者。次上文理門論長行中。難。不共不定。因言也。言准此故知。不約對二者。論長行中所聞正性。對佛弟子立。故。為第二句。不。成相違決定言也。言不約對二者。不約。立聲性聲論。勝論。二相對立也。彼。理門論長行及此入正理論中。云。約聲論。勝論。相對。故有相違決定云云。此傳。問。第二句。佛。子。對。聲。論。立。故。云。無。相。違。決。定。傳。意。何。答。不。立。聲。性。佛。弟。子。對。聲。論。師。立。故。敵。者。聲。論。以。聲。性。為。同。喻。不。能。作。能。違。相。違。決。定。故。無。相。違。決。定。言。也。就。此。傳。可。謂。不。對。許。有。論。者。立。者。何。故。云。佛。弟。子。耶。答。勝。論。佛。弟。子。所。立。同。故。正。勝。論。師。兼。取。佛。弟。子。問。何。勝。論。佛。弟。子。所。立。同。耶。答。勝。論。佛。弟。子。同。聲。無。常。立。故。云。所。立。同。言。也。問。今。第二句。不。立。聲。性。時。對。聲。論。師。立。故。云。無。相。違。決。定。傳。意。何。答。今。第二句。者。第四。句。能。違。故。今。第二句。不。對。聲。論。師。以。所。聞。性。因。聲。性。同。喻。立。聲。常。宗。時。所。作。因。虛。空。以。同。喻。立。聲。常。宗。時。對。故。無。相。違。決。定。云。也。問。爾。聲。論。亦。重。以。所。聞。因。聲。因。聲。性。同。喻。為。第二句。作。相。違。決。定。何。可。遮。答。彼。

●性聲二聲性？ ●言二云 ●〔言〕一 ●理十〔門〕？ ●〔弟〕十子 ●〔云〕一 ●因聲二性？

九句中無相違決定。九句外有相違決定者。不適。加以能達上又重不作能達量。若爾有無窮過。無諸正因也。問。爾就此傳。纂文破文。方何答。不對許有聲性論者。立所作因。故九中無可謂云。問。今九句立敵非相對。故無相違決定。傳意何。答。凡九句。因。同品。以有非有義。出正因相違不定義。必定非立敵相對。所以聲論勝論相對。故不許有相違決定。言也。問。就玄應師義。相違決定。二八句攝。具三相故者。意何。答。此彼師云。但說正因。并是一八。不言二八。唯是正因。云云此等傳中。學者任意取捨耳。云云

有九句義私記上云。問。因喻之法。不應分別。故。此句名。正因者。聲論師作相違決定。聲常所聞性故。猶如聲性之時。猶成正因。耶。答。不爾。成猶預因也。問。若爾何云。正因耶。答。纂云。不對許有聲性論者。立所作因。故九中無云。此文意。云不同也。有云。不對許有聲性論者。立所作因。故無此過。云云。意云。約聲論師有立聲性論者。立性之中。今此第二句對。不立聲性論者。立故以聲性同喻。而不作相違決定。故無此過。為言也。問。既聲生聲顯共立。聲性云定。而今對。不立聲性之聲論者。若除二。亦有不立聲性聲論者。耶。答。有爾。即以纂文為證。故纂云。故彼中難。所聞性因。若對許有聲性。是常。此應成。因。此難。不共不定。准此故知。不約對二。彼論長行。及此論中。據二宗對。故有相違決定。云云。意云。所聞性故。因。對立聲性。勝論成正因。而除

彼對。不許聲性佛弟子時。如有不共不定。是亦爾。對許有聲性勝論。是成相違決定。而除彼而對。不立聲性佛弟子。故無此過。為言也。言不約對二者。立聲性聲論勝論。非相對立。為言也。言。彼論者。理門論也。言。及此論中等者。小論也。問。若對佛弟子者。何至立量門勝論。為立者耶。答。其佛弟子。勝論俱立。聲無常故。舉勝論。而正取佛弟子也。意云。佛弟子對聲論。立量。除勝論。故。以聲性為同喻。而不能作相違決定。為言也。已上三松傳。也有云。對許有聲性時。論者。不立所作因。云云。意。其立字加時。云。點可。訓為言也。所以然者。此第二句。既是第四句能達。而見第四句作法。既聲生論師對勝論師。而立聲常為宗。因云。所作。而用虛空同喻。是即聲論師。不立聲性時也。當此時能達。故既以聲性。不應難。故第二句無相違決定。而能成。正因。為言也。問。若第二句。第四句。能達。故正因者。理門疏說。於同有及二頌文。所云。或時聲論立聲為常。誤說。因言。所作。性故。此因亦於異品瓶中有。於其同品。空中無云。既誤說。因言云。故第四句。正非聲論所立。而何對第四句。立者。持成正因義。應遮相違決定耶。

反問。先其誤說。因言。云意何。反答。既所作者是無常義。豈聲論師。立自所許常宗。而用無常因耶。若許此。聲論成。聲常無常。故如。虛空人為言也。正答。既說聲生論師。計疏文。若聲生論。本無今生。是所作性

云云。此疏意。聲從本非有物。隨緣生。生。常所作。為言也。故立聲常宗。用所作因者。聲生論師。正本意。既非誤說。但理門疏。誤說。因言。云。准。多分。云也。故可。云。第二句。第四句。能達。故。無過。而正因也。據別而說者。據別師。而說云云。周記云。聲生論中。有別立聲性論者。等云云。亦云。九句中。正因。為言也。九句外。而可有相違決定。等云云。已上三松傳。也有云。纂問云。何故九句。無相違決定。云云。九句中。何句耶。答。是第二句。問也。意。第二句。是相違決定。本量。而何無。相違決定。疑也。問。是第五句。所聞性故。因。問也。云。有何妨耶。答。其不正義也。問。就其不正義。第五句。云。問。意何耶。其傳意云。纂答。此問云。理門疏。中。據別而說。不對許有聲性論者。立所作因。故九中無。故彼中難。所聞性因。若對許有聲性。是常。此應成。因。此難。不共不定。云云。既此難。不共不定。云云。故是疑第五句。為言也。是當是問。所陳既有道理。何云。不正義耶。答。此文引例釋也。意云。第五句。若對勝論。許有聲性。是成正因。而對。不許有聲性。佛弟子。故。不成。正因。而。成。不共不定。准此知。第二句。若對聲論。許有聲性。是常。應成相違決定。然而。不對。立聲性。聲論師。所以。無相違決定。為言也。問。何以知此難。不共不定者。引例釋。云。耶。答。纂此文。次。准此故知。不約對二。彼論長行。及此論中。據二宗對。故有相違決定。云云。既准此故知。云云。故是難。第二句也。問。第五句。云。疑有。何過耶。答。一者。違准此故知。文。二

云云。此疏意。聲從本非有物。隨緣生。生。常所作。為言也。故立聲常宗。用所作因者。聲生論師。正本意。既非誤說。但理門疏。誤說。因言。云。准。多分。云也。故可。云。第二句。第四句。能達。故。無過。而正因也。據別而說者。據別師。而說云云。周記云。聲生論中。有別立聲性論者。等云云。亦云。九句中。正因。為言也。九句外。而可有相違決定。等云云。已上三松傳。也有云。纂問云。何故九句。無相違決定。云云。九句中。何句耶。答。是第二句。問也。意。第二句。是相違決定。本量。而何無。相違決定。疑也。問。是第五句。所聞性故。因。問也。云。有何妨耶。答。其不正義也。問。就其不正義。第五句。云。問。意何耶。其傳意云。纂答。此問云。理門疏。中。據別而說。不對許有聲性論者。立所作因。故九中無。故彼中難。所聞性因。若對許有聲性。是常。此應成。因。此難。不共不定。云云。既此難。不共不定。云云。故是疑第五句。為言也。是當是問。所陳既有道理。何云。不正義耶。答。此文引例釋也。意云。第五句。若對勝論。許有聲性。是成正因。而對。不許有聲性。佛弟子。故。不成。正因。而。成。不共不定。准此知。第二句。若對聲論。許有聲性。是常。應成相違決定。然而。不對。立聲性。聲論師。所以。無相違決定。為言也。問。何以知此難。不共不定者。引例釋。云。耶。答。纂此文。次。准此故知。不約對二。彼論長行。及此論中。據二宗對。故有相違決定。云云。既准此故知。云云。故是難。第二句也。問。第五句。云。疑有。何過耶。答。一者。違准此故知。文。二

者若第五句問云時都不成疑何者第二句比量既是相違決定本量而何正因而無相違決定云時成疑第五句對佛弟子時不共不定義顯約此更何疑爲言也問就第五句云傳纂問答意何可成耶答有云何故九句無相違決定者第五句以聲性爲同喻應成相違決定何故九句中無相違決定爲言也故答云云不對許有聲性論者立所作因故九中無云云意云若對許有聲性勝論時以聲性爲同喻而應成相違決定而不對勝論而對佛弟子故不成相違決定爲言也亦言故彼中難所聞性因者引理門文爲證亦准此故知等准此論文故知聲論不對勝論云爲言也亦彼論長行及此論中等者其理門長行及小論許聲性而相對立所作因所聞因二故相違決定但理門頌中既約不立聲性佛弟子云故無相違決定爲言也云云

久安四年十一月慈恩會堅者隆兼付法自相敵者成真惠律師傳之間精義者教信得業以勿說二相更互相違共集一處猶爲因等文被難纂要料簡之條尤不探義幽微也件義以此文爲證豈違文哉所聞所作更互相違二因集一處同時立爲疑因若非集在別時立爲正因云云何誤爲難耶付中件入寺洪秀已講并先師上綱門流也不知先師蹤跡致嗚呼難之條尤不便不又就先陳後說對直不引因明論思引佛

地有何意耶難先師難也云云依憑湛秀已講歟若爾於大義者不知先師義歟夫因明以血脈爲本若不傳先師義者殆不足精義之職歟如何抑又承承誰人耶問付法自相相違作法明二因有何故耶

略纂云一聲常宗彰二因者此有五解一立者異故二內外異故三顯四六故四有寬狹故五達二八故立者異故者聲顯立者聲是共常勤勇無間所發性故若取所作即似因攝聲生立聲其常所作性故內外異故者彼聲論立唯內聲勤勇性故亦外聲常所作性故若取勤勇即不成攝顯四六故者勤勇性因證聲常宗顯九句中第六句因謂同品非有異品有非有所作性因證聲常宗顯九句中第四句因謂同品有異品有也寬狹故者因成於宗略爲四句有寬因成狹宗謂所作因成內聲常有狹因成寬宗謂勤勇所發性因成於內外聲常有寬因成寬宗謂所作因成內外聲常有狹因成狹宗謂勤勇因成內聲常此四句中並容皆是相違因攝故宗一因二者顯因宗有寬狹義達二八故者第四達第二第六達第八故理門云於同有及二在異無是因翻此名相違也

明燈抄引此五解也尋云聲生論師若立勤勇因可有不成過耶

又聲顯有內外聲常之義如何可言內外異故耶

明燈抄云問所作因中致疑未決所作性因對聲顯論隨一不成人所作通顯不唯是生因喻之法不應分別何故對顯隨一不成答內外二道所作不同如內道釋聲從衆緣所生爲衆緣所作故說聲是所作性如聲論說說顯爲所作如聲壁作孔顯得虛空空是所顯說空是所作聲論亦爾聲是常故以標顯聲說聲是其所作義通於生顯若立聲爲常無常等爲宗若以所作性故爲因佛弟子對聲顯論隨一不成若以生義是所作義聲顯論者所作義不成若以顯義是所作義佛弟子顯義不成若立論者敵論者相對異因隨一不成亦是似因非異因也問若所作義如此別者上真因中所作性因應是似非真答上真因中云所作性者且約立論者立生義是所作義故真非似今對聲顯論不立生義是所作義說故隨一不成若對彼師更須以餘義爲立因也問見上所釋所作之義通生與顯若佛弟子對聲顯論總言所作性故豈有隨一不成過不可分別是何所作爲生爲顯故答因喻之法不應分別者即有別意若自他俱許聲上有咽喉等所作復俱許瓶上有杖輪等所作以別許故可總爲因今生所作自許他不許顯所作他許自不許別不俱許不可總成故是隨一不成過也問如

鑿壁作孔顯得虛空。既是現見事。非不所作。若爾依作顯空。所顯虛空爲所作性。爲勤所發耶。若所作者。第二正因應無異喻。若勤發者。第八正因應無異喻。俱有不定相違過故。答。二八正因應無異喻。遍法界空其體常住。非是所作。亦非勤發。故爲正異。無有諸過。孔中虛空隱顯無常。位轉變成。不以爲異。何以得知。孔中虛空隱顯無常耶。答。遍法界真凝然常住。離繫涅槃垢淨無常。位轉變成。唯識第八有其誠文。遍法界如喻。常住空。離繫涅槃。孔中空。問。從勤勇發皆所作耶。設是所作。皆勤勇發耶。答。從諸宗計可。簡此義。若佛法宗。一法之上得有二義。以瓶盆等通動作。故生顯二宗。聲顯不許所作性故。不得對辨。且佛法中從勤勇無間起。尋伺。尋伺無間起身業。身業無間造作盆等。但是人功所作者。皆是勤勇無間所發性。電光等河山大地空中風等。非人功所爲。並非勤勇無間所發文。

原本卷首表紙裏

●莊嚴論讀述第一文

三平等比。如前有三。一過去。如其見河溢知外之雨。二未來。如言如見蟻聚知必雨。三現在。如耳如聞嘶聲知必。耳云云。

大般若云。色清淨故。受想行識清淨云云。

左點。濟恩寺僧都水超訓也。信永已講之說云。叙與已講傳說也。

私云。非以色清淨爲所以成受想行識清淨之義。意云。非以色清淨之所以成受等清淨。爲言。重意云。不執之所以色淨也。即以。此所以受等淨也。爲言。理門論云。若無所違害云云。

永超僧都訓云若

濟恩寺訓之由。信永已講說。有人傳說也。

●卷尾云

莊嚴論讀述文

今無著菩薩依止日光智。無著無礙。即是登地人。故堪造論。可信可行也。文。

莊嚴論序云一行半アリ文字ヨメサル間不寫トアリ

土佐小別當 八月十三日死

雲私此二人名第二十四帖ノ首ノ表紙ノ裏ニアリ想必誤後贈僧正ノ祖父方後二記ス

右京進 八月二十四日死

因明大疏抄卷第二十四終

●延寶二年甲寅正月十七日校正月十一日第十六日書寫

因明大疏抄卷第二十五(第二十)

問四相違中初說法自相相違有何故耶

疏云。問相違有四。何故初說法自相因答。正所譯故。故從彼初說文。

前記云。疏從彼初說者。以宗因喻三過之中。以宗初說比量相違。即宗中法自相過。相違決定亦爾。今此初過亦是法自相

過。與彼既同。所以初說法自相相違過也。從彼初說者。彼前比量及決定相違皆說法自相。今此從彼所以初首即說法自相相違也。審文。

後記云。從彼初說者。意云。比量相違相違決定皆先說法自相相違者。從彼四相違中初相違說。故言從彼初說也。問。何因四相違中先說法自相耶。答。正所譯也。餘比量

明燈抄云。上比量相違相違決定皆唯說彼法自相者。賓云。問。據法自相相違決定。頗有餘三相違決定不耶。答。今以正義釋者。亦非法自相相違以明決定。況得是餘三相違也。以法自相相違之後。失本自相

別成自相。今於相違決定之中。違也。仍疑不失不存。況復相違決定法。兩因兩喻。而與四相違中一因一喻。全自不同。何勞相妨也。若依此義。從彼初說。非其所由。今疏主意。一切比量。凡舉宗時。必法自相以之。即爲所譯之宗。不違論後故。從彼初說能成所由也。文。

注釋上云。相違決定如前引文。今例正譯非別所以。言正所譯者。謂立論者言爲生因。以敵證者智爲了因。由此二因顯未了義。有法自相非宗相及本所譯法。更不論因三種差別雖意所譯。生因既闕。故亦無了。唯法自相言生智了二因具足。故名正譯。問。有法言陳豈非生因耶。答。既非所譯。望何爲因。問。有法大有性豈非所譯

過。與彼既同。所以初說法自相相違過也。從彼初說者。彼前比量及決定相違皆說法自相。今此從彼所以初首即說法自相相違也。審文。

①〔發〕一②〔延寶一寫〕二十二字二〔仁平元年十一月十一日辰刻抄了天福二年六月十日於華林院書寫了權僧正良執筆僧高圓〕三十八字④〔仁平元年八月四日巳下始之土佐小別當八月十三日死父方祖父右京進八月二十四日死母方祖父〕十莊⑤〔如〕一⑥〔之〕一⑦〔卷尾之文甲本無之〕⑧耶二哉⑨\* ⑩以二於? ⑪馬⑫是⑬此下甲本此二行本ノママ由之文字不見分英俟 ⑭〔之〕一⑮〔卷尾之文甲本無之〕⑯耶二哉⑰\* ⑱以二於? ⑲即十〔是〕⑳決十〔定〕㉑也二巳㉒ ㉓連論二論連?

耶。答。本意雖爾。義不具足。尋言難故。不如二差別宗法闕故。不如法自相。故且不名。本所譯也。問。上卷釋因出此生了。如何令宗具此二耶。答。彼依義便。且約因辨。理實亦應通三支耳。文

歟

尋云。正所譯者極成能別歟。不相離性宗

守朝私記一云。此中意云。比量道理。法自相。正所譯故初說之。所以宗九過中比量相違唯說。法自相比量相違。亦不定中相違決亦唯說。法自相相違決。皆是正所譯故。今此四相違中。初說。法自相相違。亦復如是。故云從彼初說。言也。周記云。云云。今案。此記意略有二義。謂以宗因喻等者初義也。彼前比量等者後義也。此二義中。初義從盡言論專無所說。彼其應道理也。知之。問。前云。以宗准因。故知亦有法之差別等。云云。明知宗法自相等是依因可知。而何今此云。從宗法自相比量相違。初證說法自相相違因。耶。答。前故知亦有等者。如。因比量相違亦可有。四。非唯法自相相違也。今此意不爾。比量相違亦正。譯所故。初說法自相。從此法自相相違亦正。譯所故。初說言也。問。何故法自相云。正所譯。有法自相不爾。答。有法必是極成。立敵共許故。能別要是立敵兩所譯。故是則證誠道理之例也。問。若爾何論云。極成有法。極成能別。云云。答。汎云。常無常。彼此共許。但聲之上常無常之義。是正所譯。故云。極成能別也。而非如聲應滅壞之能別。佛

弟子之不許言也。問。法自相正所譯者。此

即爲所立宗。答。不爾。有法與法不相離。正爲所立宗。謂不相離宗爲所立宗。不相離宗雖爲所立宗。法自相是正所譯言也。問。若法自相唯言。正所譯者。豈有有法自相相違乎。答。寔雖譯有法自相。而尋能別言。即難。還知是發證之由。尚有於能別矣。有法自相之所違量。有法。若顯舉正所譯者。豈成極成所別之義哉。然尋能別言時。還知於有法立敵之互所乖返言也。先德云。望不可言。名有法自相。若加言已時。即名。法自相相違。至斷文可知。云云。問。不相離宗爲立宗。法自相之正所譯。不爲所立宗者。何故疏卷云。若言所顯法自相。若非言顯。意所許。但是兩宗所譯義法皆名所立。隨應有此所立法。處說名同品。云云。又下云。若唯言此所陳法之自相名爲所立。有此法處名同品者。便無有四相違之因。比量相違決定相違皆應無。四云云。以此見。四相違宗皆可云。所立宗。答。故論具說。四相違宗。加以纂要云。或爭。有法。或爭。於法。或譯言顯。或譯意許。或二俱等。由此得有四相違因。等云云。然今不相離爲正所立者。且就聲無常量者。有法聲立敵共許。云。無常亦共許。但聲之上無常義正。故聲上無常不相離有爲爭故。所以不相離宗爲正所立宗言也。此問答是先德也。文

問。付法自相相違。初作法能違如何

疏云。由初常宗等爲同品。應爲相違

云聲是無常。所作性故。譬如瓶等。文

尋云。九句因中可言第六句。

明燈抄云。問。陳那天主。兔角等無皆入異品。即第四句亦同品。非有異品。有非有。與第六句無有差別。唯應入句。何立九句耶。答。夫九句者。唯依有體。而作九句。不依無體。同喻異喻皆須有體。不須無體。若依無體。四六無別。何以故。以第六句同品。非有異品。有非有。今第四句取兔角等爲異品者。亦是同品。非有異品。有非有也。文

尋云。所作性者。咽喉所作。及杖輪所作。俱爲因。耶。若俱爲因者。杖輪所作者。不遍聲上。可有兩俱不成。咽喉所作者。不於瓶轉。豈非同喻有能立不成耶。依之理門論云。然此因言。唯爲顯了是宗法性。或又然。唯一分且說。爲因。加之若所作言。舍杖輪所作者。因之外說。同喻有何詮。耶。若依之不爲因者。明因同異二喻。名同法異法。既不言品。若別體者。如何不言品。耶

理門論云。云何別法於別義轉。由彼相似。不說異名。言即是此。故無有失。若不說異。云何此因說名宗法。此中但說定是宗法。不欲說言。唯是宗法。若爾同品應名宗。不然。別處說所成故。因必無異。方成比量。故不相似。文

定寶疏三云。問意者。舉因初相問第二相也。云何聲上因之初相所作性故。別門之法不局在聲。乃於聲上別處而轉。云是第二

相也。且如喻云：諸所作者皆是無常，即指瓶。明知第二相在諸中，合之於瓶處轉也。所言轉者，如輪行地轉至餘處也。答云：由彼相似不說異名者，此聲所作彼瓶所作，其實各自附於所作，然相相似不說異名，其如說言：諸所作者，故知不說異名也。故無有異者。世間許有相似之法同說一名，及由所作能喻所喻二處相對令人生解，同名爲喻，故無失也。○就後二中，執法師云：即是二喻，且如因第二相正取所作，兼取無常，第三相正取所無之所作，兼取能無之常者。良由此理門文云：若爾喻言應非異分，顯因義故論即答云：事雖實爾，是故法師作如是釋。今詳法師錯解論文，論文意者：因第二相於同品中定有所作，其第三相於異品中遍無所作，及其兩喻之中，所喻即是所作無常，能喻即是聲上所作，合此三門，以爲喻義，異喻既以常非所作，以爲能離，并聲所作是其所離，還以三門以爲異喻，是故應知因後二相但是兩喻各少分義，所以論云：事雖實爾，少分體同，非謂二相即兩喻之全分也。文

理門論云：若爾喻言應非異分，顯因義故，事雖實爾，然此因言唯爲顯了是宗法性，非爲顯了同品異品有性無性，故須別說同異喻言等文。

定寶疏四云：問意云：前文所說同中定有異中遍無，又說由於同有異無，即顯因宗不相離性，明知同有其有即是因第二相，若爾

同喻應非異分，顯因義故。同喻即用因中一分爲其體性，又說異無所無即是因第三相若爾異喻應非異分，顯因義故。異喻即用因中一分爲其體性，兩喻之中既各一分即是因體，舉因足得顯兩喻分，即應喻言非別異分，何勞別舉兩喻名也。問：同喻之法總有三分，一者能喻之所作，二者所喻之所作，三者所離之常，二者能離之非作，三者所離之所作，論其因也。因第二相但是能喻之所作，因第三相但是所離之所作，雖兩喻中各有一分，即是因體，復各更有餘之兩分與因體別，何得難言喻非異分也。答：此中間意，一分若同理，即應攝餘之兩分，且如論顯但號因明不號喻明，豈可不有喻宗明也。舉因成明，既隱喻宗，何妨兩喻一分是因亦即得隱餘之兩分也。論曰：事雖實爾，乃同異喻言，述曰：此答也。答有縱奪，且縱許云：事雖實，謂兩喻中各有一分事雖實爾，爾即是因體也。次即奪云：然此因言唯爲顯了是宗法性者，謂因三相應一義異是故不離初相之性，即說同中能喻所作，亦說異中所離所作，既無別體，若不舉喻直舉因者，但能顯了是宗法性初相之義也。非謂顯了同品有性無性故須別說同異喻言者。意明法門有可隱者，有不可隱者，如喻宗不說明名，此即可隱，但稱因明也。兩喻之中各除一分是因體訖，復各別有餘之兩分，即不可隱，以要舉其餘之兩分同

中所喻異中能離，方得含取同有異無，且如同云：諸所作者皆是無常，舉其瓶上所喻分中所作無常，方得含取聲上所作，故說諸言，又於異中見非所作，舉其虛空能離分中常非作義，含取聲上所離所作故。今論中義意說云：然此因云所作性故者，唯爲顯了因之初相是宗法性，非是爲顯同有異無故須別說同異喻言，諸所作者及見非所作等，方能顯了因後二相，乃得含取同有異無之義也。云云

理門論云：故定三相唯爲顯因，由是道理，雖一切分皆能爲因顯了所立，然唯一分且說爲因文。

定寶疏四云：故定三相唯爲顯因者，初相是因，其義不惑，其後二相即是喻義，喻義亦是顯因也。於同喻中，云諸所作者，即第二相，作伴而有也。於異喻中，若是其常且標異品，又云實非所作，即第三相，由於異品離其本因故，異品無也。兩喻既攝，因後二相，故無相違不定過也。○文云：由是道理，雖一切分皆能爲因顯了所立者，初相初分爲因可解，後二相者是二喻分，然爲順反釋，因義故，并二喻亦名爲因，即是三相名，一切分也。此中意者：若第二相無同喻釋，因義未成，要由同釋方成因義，因第三相無異反釋，因義未成，有異喻釋方成因義，是故二喻即名爲因，故有三相皆能爲因顯了所立無常之宗也。然唯一分且說爲因者，三相之中初相一分且說爲因也。問：何故不

說後之二相以爲因耶。答。後之二相若未  
釋時。未有因義。及其釋了。因義已成。喻義  
亦立。且如說言。諸所作者皆是無常。於諸  
宗中有所釋因。并有瓶上所作無常以爲  
能釋。既因義成。喻義復立。故且就喻立名  
爲喻。而隱因名也。異喻反釋准此應知。亦  
就喻名而隱因號也。文

疏中卷委細釋之。如抄第

問。付第二作法。如何作。能達耶。

疏云。由第二宗。空爲同品。以電瓶等而爲  
異品。至九句因中第六句也。○此勤勇因翻  
九句中第八正因。至異品有非有故。文

略纂云。論是故相違。述曰。○謂相違宗云。聲  
應無常。因云。所作性故。或云。勤勇無間所  
發故。喻云。譬如瓶等。文

理門論云。喻有二種。同法。異法。同法者。謂  
立聲無常。勤勇無間所發性故。以諸勤勇  
無間所發皆見無常。猶如瓶等。異法者。謂  
諸有常住見非勤勇無間所發。如虛空等。文  
二十唯識疏下云。論聚有方分。亦不許合  
故。極微無合。不由無方分。述曰。此重顯成  
破聚無合。汝之聚色許有方分。亦不許相  
合返顯成云。極微無合。不由無方分。若  
由無方分。執極微無合。聚既有方分。聚色  
應有合。此中乃有法之差別。及有法差別。  
隨一不成。非遍是宗法。同喻能立不成。異喻  
所立不違。合有六過。所以者何。彼立量云。  
如我所說。極微無合。無方分故。如心心  
所。實微無合。非實微無合。是法差別。作實

微緣性不作實微緣性。有礙無礙。名有法  
差別。此因非但能成無合。如是亦能成無  
合宗法。非實微無合。及成有法作非實微緣  
性及無質礙。若說汝實微無方分。故。隨他  
一不成。若說我假微無合。無方分故。因不  
遍宗法。我說假微有方分故。若以聚色  
亦無合故。爲微同品。能立不成。說諸聚色  
有方分故。若以聚色有方分故。爲同異品。  
所立不違。以諸聚色雖有方分。亦無合故。  
此中亦有如電日等無常同品。勤勇發因於  
此無。故同喻之中能立不成。以電日等。爲  
因異法。有無常故。所立不違。爲例難者。此  
亦不然。今他以聚爲極微異法之喻。無方  
分故。有所立不違之失。非聲無常宗電等  
爲異法故。無所立不違之過。故今此論但  
顯他量此所立不違之失。自餘五過今助顯  
之。非本論意。善因明者。當自詳之。文

疏一末云。設若是心其喻。即有能立不成。  
無質礙因此不轉故。同品亦非定是有性。  
文既以覺樂意等俱爲同喻。而無礙因於  
覺等有。於意無故。一分能立不成過也。

要義抄中云。真惠法師問。聲論對勝論。立  
聲常。無質礙故。如虛空時。爲第八句成。  
決定相違耶。後良法師答。不成。爾。何者。此  
礙有不定過故也。謂以樂心所爲異品。而  
作不定云。爲。如樂等。無質礙故。聲此無  
常。爲。如空等。無質礙故。聲此常。不成。相  
違決定也。問。若爾因置簡別作云。除樂等  
此無質礙故時。可無此不定過耶。答。爾

也。問。若爾聲論師如是可作違決。何故不  
作而成同法相似。若敵論者恣置簡別者  
不許耶。答。自上下問答。問。聲論師如上所言  
因置簡別作時。若成相違決定也。答。不成  
爾也。問。既置簡別。此因不轉異品。何故  
不成。相違決定。答。此雖免不定過。而隨一  
不成過不免。故不成。違決。問。彼隨一不成  
何。答。聲論獨許無質礙因在聲上。佛法不  
許。故他隨一不成也。文獻師疏中卷末云。勝論  
之云。聲聲此實微云云。又百法中。問。今意約二八  
句。立者此勝論。勝論許聲此無質礙。有何  
隨一不成。答。若二八句立者此勝論者。勞無  
質礙因不置簡別。直爾以所聞性故因應  
作相違決定。若許爾者。二八句因成。似因  
明知之二八句立者佛法非勝論。問。對聲  
論中不許有聲性之論者。而立二八句因。  
故以所聞性因不作相違決定。何雖勝論  
對聲論。而以所聞性因作相違決定耶。  
答。聲論師中有不立聲性之聲論者。若  
有。證文問。纂要文此。答。彼文不爾也。  
具如三上卷。問。因明道理。敵論者置簡別。若許  
不許。答。相傳云。敵者恣置簡別。不許。問。  
若敵者恣置簡別。所不許者。何故基疏中  
卷末明相違決定處云。大乘破薩婆多云。  
汝無表色定非實色。許無對故。如心心所  
亦小乘對云。大乘無表定有實色。許非極  
微等。或疏本云。非極微等。已上。二本無過。何者。法  
處所攝極微極微過計所起。此三色大乘云。假色  
無體。小乘云。有實體。是無對色。故。如許。定果  
故。以非極微成。言一節。色。已上。邑云。○若言不許。敵論置簡別者。何



小乘敵者約大乘立者作違決過時。因安簡別耶。所以此量非真決定相違者。大乘立他比時。小乘即以自比對。然大乘立他比。小乘亦立他比。是故名爲非真決定相違。非謂因置簡別故非真決定相違也。明知敵論但約四相違作能違量。四相違量因不得置簡別耳。若作違決等量時。任不置簡別云云。

九句義私託裏書云。問若一分能立不成非過數者。作比量相違云。一分能立不成是真過。云一分隨一攝故。如一分所立不成。云云又返覆立量云。一分所立不成非真過。云一分隨一攝故。如一分能立不成。云云此云一分隨一攝故。如一分能立不成。云云此何可遮答。二量俱有違宗過意云。陳那天主論俱有一分能立不成。第八句爲因。又疏一分能立不成非過數云云。而言一分能立不成真過。有違宗過言也。後量違宗過准之可知。又有不定過。卽爲初量作不定云。爲如一分所立不成。言一分隨一攝故。一分能立不成是真過。爲如一分相違云。一分隨一攝故。一分能立不成非是真過言也。爲後量作不定云。爲如一分能立不成言。一分隨一攝故。一分所立不成是真過言也。云云分隨一攝故。一分所立不成是真過言也。云云同私記下云。有云。宗同品寬立無常之宗時。諸無常物皆成宗同品。齊無常之義故。同喻云。如電瓶。若置諸皆言合時。無此過。何者。諸勤勇無間所發物。皆見無常之

時。電非勤勇發之物。不關因故。置諸皆言合時。無此過言也。文

九句義私託下云。問。爾餘一分過非。過數可云耶。答。其一分能立不成云。非過數。餘非謂不爲過數也。今意約九句內非爲過言也。非約餘也。問。准此餘比量。有不可不爲過數。何故約九句內非爲過數耶。答。其今九句就。後二相同品非有異品。非有。不共不定。云。同品有異品。有。非有。異品非有。同品有異品。非有之義。無不定過故。一分能立不成不爲過。正因攝言也。所以爲約九句內一分能立不成不爲過數言也。問。就後二相同品有異品非有。正因。者。第三句同品有異品非有。可云。正因耶。答。其句。一分正因義有。關第三相。有不定過。又因有兩俱不成過。所以不同此句。今此句。一分能立不成有。異喻無濫不關。初相所以云。正因言也。云云

問。疏云。因必仍舊。喻任改同。文爾者可通四相違耶。

疏云。此一似因。因仍用舊喻。改先立。至因於同有。如何復難成相違耶。

尋云。

明詮導喻任改同云意者。初一必改喻。後三相違任改不改也。文

前記云。問。初一不改。必不成法自相相違。後三改不成。後三相違。何得言喻任改同耶。答。言任改同者。況明一切四相違過

可改可同。不論此四可改可同。此之四過初一必改。後三不改。若卽此四任改同。卽非四過也。問。若不改同者。有何過耶。答。若不改同。卽無一因違。二違。三違。四等。卽十五因空勞施設。下文云。

守朝記云。周意云。此一似因。乃後之三。因因喻皆舊者。是說此小論所說四相違。所以云。初一改喻。後三不改也。由是因因必仍舊喻任改同者。況明一切四相違喻。改不改也。○問。何故云一切四相違。又云。論所說四相違。答。尤可爾。何者。論所說四相違。是十五因中唯三因。謂所作性故。積聚性故。有一實故。但此三因故。爾云。一切四相違者。是餘十二及論所說三因。都合十五因。云一切四相違。云云。

四相違記云。問。乍四相違皆通改不改耶。答。先德傳云云不同。一云。初一改喻。後三通改不改也。備大德仁大德證大德等義也。此等先德作此說者。答。舊法師第二難。疏云。又將法自相同無異有。就後三種同有異無。與三合說。一往觀文。必無是理。初以異爲同。後以同爲同。故今將後三以就初一。以異爲同。便有合者。改他能立之同喻。故云。當知依此文。作此解而已。各各義出。各各記矣。二云。乍四種通改不改也。唐朝周記清記等說也。日本珠抄等說也。此等諸記意云。疏下云。此上同喻舉同異爲首。亦得隨所立故。云云。當知以此文。

爲誠證於理者。既積聚性達。法自相相達者。既不改之。作法總非一也。清記云。由彼說故。因仍舊定等者。由彼理門道理故。因一向不改。喻可改之。今言初改後三依舊者。此示法而已。影略言。學初改後亦改之。舉後三不改。初亦得不改。非一切皆爾。若依此定不改者。即無三合等句。謂初因其喻即改。後之量達喻不改。如何合成一義。故知不定下有達二三等者。皆據改喻爲之。云云問。一傳中勝劣何。答。後傳是理盡說矣。初說寔難。義道可爾。而理甚狹。仍不可依據耳。如此之旨。後當知之云云。

孝仁記云。文不爾者。亦無法自相與餘隨一合可成達二因者。四種之因之中。初一種必喻改。後三種必喻不改。亦法自性與後三種之中。一一而合。二二合。達因可無言也。此意。後三之喻。以順於法自性。其法自性之喻。以不順於後三之喻。所以者。初必改。後三種之喻。通於舊改言也。問。若爾者。何故釋所由文。云。許初改喻後三不改。故言也。答。是言總意別。其於法自性喻不改。非言有也云云。

問。疏云。欲令學者知因決定非喻過故。文心何。尋云。同喻前三。因第二相過。所立不成。四相達。異中前三。即是因中第三相過。能立不達及俱不達者。即是相達及不定過也。文若爾。隨應可有同喻異喻之失。何云非喻過故耶。

疏云。理門但言。若法能成至欲令學者知。因決定非喻前過。故文。

前記云。疏理門但言。亦仍用舊者。此答前伏難。理門論中既不說同喻亦仍用舊。亦不說同喻必須改舊。明知同喻任改任同。不可依論初一一向改。後三一向不改。疏欲令學者知因決定非喻過故者。此意初一改喻後三不改。改與不改皆成相達。明非喻過。是因過也文。

問。聲論師爲第二正因。作相達云。汝聲無常應非是聲無常。所作性故。如瓶盆等。云云。彼師心付。有法自相相達過歟。爲當法自相歟。

問。疏云。今者雙牒。有法及法爲法。有法。故非此過。云云。心何。尋云。唯識比量。勘有法差別相達云。真故極成色應非不離眼識之色。初三攝眼所不攝故。如眼識云云。此乃牒本量有法及法。以爲能別。不離眼識者。本量能別也。色者。本量有法也。既有以有法及法爲法之量。何云無此過耶。

疏云。問。如聲論言。汝聲無常應非是聲無常。所作性故。如瓶盆等。此乃但是分別相似過類文。

明燈抄云。第二正因。寧非有法自相相達者。且舉作。用難第二因。亦應難言。汝聲無常應非聲無常。勤勇發故。如瓶盆等。第八正因。寧非有法自相相達。既得難二因。答中亦答二因。此乃是分別相似過類者。十

四過類中第三過類也。內曰。聲無常。勤勇無間所發性故。譬如瓶等。外曰。聲常。不可燒故。或不可見故。如虛空等。外人意云。汝以聲同瓶勤發。即同瓶無常者。然瓶是可燃可見。聲即不可燒不可見。可燃可見者。可無常。不可燒見者。應是常。此於同法喻中。分別可燃不可燒可見不可見等。與宗義。異差別之義。故不同也。今此難爾。即於宗中。分別法與有法差別之義。是故分別相似過類攝。問。若爾。唯識比量中。小乘有法差別相達量云。真故極成色非定不離眼識色等。此亦雙牒。本量有法與法。應是分別相似過類。答。彼此全別。故不例也。且如有性量中。有性是法自相。離實之有。即實之有。是有法差別。爲避能別不成等故。不得說言非離實有。故借許言作有緣性。等。小乘有法差別亦爾。即識之色。離識之色。是有法差別。爲避能別不成等故。不得說言非即識色。小乘宗中。無即識色故。今欲借取共相許言。方便而言。非不離識之色。義如前說文。

三量撮云。長嚴問。掌珍比量。無共異品。三藏比量。若有異品耶。答。此唯識量。亦無異品。大乘都無離識法。故無異品也。既云。大乘無離法。故知小乘亦無。即識法也。由此義。故極成色者。有法自相也。即識色。離識色。有法差別也。而有法差別相達中。不離眼識色者。設方便言。取相許詞。如有性量中。有性者。有法自相也。有性之下。意許大有是有

●(分別不異法爲同法以直相似前第二因分別名)●(異十)●(因二)●(卷二)●(文目註)●

法差別也。作有緣性。作非有緣性者。設方便言。取相許詞。此亦如是。其義無二。問。若爾不離者。法自相也。不離眼識色者。與法自相有何差別。答。言同義異。如作有緣性中有字。有法自相中有性之有。其言無二。而義別也。文。

後記云。豈非有法自相相違者。意云。設他出過。豈可無有法自相相違耶。不是有法自相相違。但法自相過得不。答。不得。如疏自。非。文。

明燈抄四末云。問。有性應非有性。既成有法自相相違。今言聲應非聲。如何不成。有法自相相違。答。有性非有性者。尋意難言。關所許。故成有法自相過。聲應非聲者。不關本證。雖多差別。皆不關許。故。不得成。有法自相相違過。若云無常之聲。應非無常之聲等者。淨眼師云。夫有法自相相違。因不得翻。法作。若翻。法作。即有難。一切因過。如言聲應非無常聲是也。若不翻。法。不達共許。破有法者。方是有法自相相違。因。即如有性應非大有是也。若依此解。唯識比量中。小乘有法差別相違。云。極成色應非不離眼識色。亦翻。法作。豈不達理。其不離眼識是根本所許。法之自相。非有法上意許差別。不可。設為有法差別。其無常之聲。應非無常聲。與極成之色。非不離眼識之色。雙牒法有法為。法宗。豈諸過中有此相耶。解云。本量有法極成色下。即識之色。離識之色。是有法差別也。能別不離眼識之上。

即體不離。定屬不離。二義俱含。即體不離者。即識色是。如識不離識。識體即色。故名。不離。定屬不離者。生有滅是。如生不離滅。聲體有滅。故名。不離。若本量中。極成之色。應即識色者。宗有他。能別不成過。小乘不許。即識色。故。今。因方便。取相許。義言。不離。識。故。無。能。別。不。成。小。乘。有。法。差。別。其。義。亦。爾。若言。極成之色。應。非。即。識。色。即。宗。中。有。自。能。別。不。成。過。故。因。方。便。取。相。許。義。言。非。不。離。識。之。色。問。若。爾。何。故。文。軌。師。云。他。作。相。違。難。云。極。成。之。色。應。非。即。識。之。色。豈。不。犯。自。能。別。不。成。過。答。彼。師。意。亦。為。顯。有。法。差。別。之。義。且。示。作。法。非。是。不。知。能。別。之。過。問。今。見。此。差。別。以。法。翻。有。法。豈。非。有。難。一。切。因。之。過。此。即。自。相。之。過。何。言。差。別。過。耶。答。小。乘。作。相。違。難。時。即。體。不。離。義。雖。無。而。極。成。色。不。離。眼。識。定。屬。不。離。宗。不。失。故。違。差。別。非。自。相。也。如。數。論。師。他。用。通。其。真。假。佛。弟。子。作。法。差。別。相。違。言。眼。等。假。他。用。勝。時。真。他。用。義。雖。無。而。眼。等。他。用。宗。不。失。故。違。差。別。不。違。自。相。此。亦。如。是。其。義。似。同。若。取。能。別。上。言。故。非。差。別。者。有。法。差。別。相。違。中。作。有。有。緣。性。亦。取。有。法。上。有。言。應。非。有。法。差。別。彼。既。不。爾。此。云。何。然。此。義。玄。妙。應。設。勤。勞。云。云。

問。聲生論師立量云。汝聲無常。應非是聲無常。所作性故。如瓶盆等。云云。爾者有何過耶。疏云。因犯。兩俱不成。所作性因立敵不許。

亦犯所依不成過。故云云。

尋云。兩俱隨一等過。約共比量論之。此比量者。宗置汝言。他比量也。是一又疏中卷。四不成。不相並。云云。何付。三失。耶。是。又。兩。俱。不。成。有。有。法。歟。若。爾。何。付。所。依。不。成。耶。若。所。依。不。成。無。有。法。歟。爾。者。何。付。兩。俱。不。成。耶。兩。俱。不。成。與。所。依。不。成。如何。可。辨。差。別。耶。是。三。又。此。三。過。者。真。似。中。何。若。言。真。者。疏。上。卷。所。作。因。依。無。常。法。者。有。似。隨。一。不。成。云。云。若。言。似。者。聲。論。法。自。相。豈。非。真。能。破。乎。

前記云。疏。犯。兩。俱。不。成。者。聲。無。常。二。法。為。有。法。立。敵。俱。不。許。所。作。性。因。依。前。一。分。無。常。上。有。即。是。立。敵。一。分。兩。俱。不。成。疏。設。彼。許。依。亦。犯。隨。一。者。此。是。他。隨。一。過。也。敵。者。不。許。所。作。依。無。常。立。者。自。許。立。者。即。自。敵。者。他。故。疏。又。無。常。至。所。依。不。成。者。此。意。說。者。凡。是。其。因。皆。依。有。法。今。無。常。有。法。體。既。是。無。故。能。依。因。無。所。依。也。無。能。依。者。此。無。非。也。審。文。後。記。云。又。無。常。無。至。所。依。等。者。敵。牒。聲。無。常。二。為。有。法。所。作。性。因。亦。犯。一。分。所。依。不。成。也。云。云。

孝仁記云。文。又。無。常。無。能。依。所。作。性。者。聲。有。無。常。聲。論。不。許。故。是。所。作。因。無。所。依。言。也。又。明。燈。抄。云。又。無。常。無。等。者。所。作。性。因。是。有。義。法。無。常。是。無。義。法。所。依。既。無。故。犯。所。依。不。成。云。云。

四。相。違。記。一。云。言。又。無。常。無。過。故。者。意。云。無。常。體。無。所。作。體。有。是。故。所。作。因。犯。所。依。不。

成也。故周記云○問前兩俱不成與今所依不成義意無異云何分爲二失乎。意云前云生滅異故兩俱不成也。今有無異故云所依不成雖前後差別而俱依非成有法之所依出來失何勞分爲二失乎。答略有二義。一云凡兩俱不成有有法所依但因法於立敵兩不遍有法故云兩俱不成是亦復爾無常義雖是滅義而非無有法所依但相望所作生義不遍有法所依云兩俱不成也。所依不成不爾。闕無有法所依無因法所依故云所依不成是亦復如此以無常是無義而非有有法之所依所以無所作有義所依故云所依不成。故分爲二失也。二云寔雖不可爲二失而生滅異故有無異故分爲二失也。總有兩俱不成之量亦有所依不成故纂要云。明前所立兩俱不成亦有所依不成等。故兩俱不成必有法唯有文以如此義明知分爲二失言也云云。

四相違肝心三云問就兩俱隨一等過故聲論師所著法自相過。自他共三相違過之中何相違。答。一云見佛法立者此自法自相相違過。何者聲論云汝聲無常非聲無常所作性故。如瓶等。既此宗置汝言以知爲立者作自法自相相違過也。問若爾兩俱隨一此共比量過。今爲自法自相相違因作兩俱隨一過豈是真過耶。若此似過者既成真能破何名似破。答。可云此是自他共等九比量中。即因比量中共比量何者。宗

既置汝言以知宗此自比量因與喻立敵共許何故名共比量聲論宗置汝言爲立論者所以作自比立者聲論云不許聲無常之義若宗置汝言爲立者不作自比量宗而作共比量宗者宗有一分自所別不成是故置汝言作他比量也。此二名自他比既此自比量中共比量故有兩俱隨一等過約自比量中共比量者兩俱隨一等此真失故名真能破也云云。

又云問兩俱隨一過真能破義可爾前云聲無常非聲無常所作性故云時因兩俱不成亦隨一所依今疑者有兩俱不成之量亦有所依不成。答。依恩疏文可有。何者疏文雙勝有法及法爲法有法故其因有兩俱不成亦隨一不成所依不成故問爾達慈恩疏文其疏中卷云疏正文云問諸兩俱四不成說已上兩俱不成與隨一不成不相雙一二異故兩俱隨一與所依不成亦不相雙。所依有法有無異故已上既云二過不相雙何今有兩俱不成之量有隨一不成所依不成。答。沿法師義纂云若兩俱不成之亦自他共所依不成。答云有佛弟子對數論師我可實有德所依故立者此兩俱以不許德句兩俱不成然佛弟子不許有我故自所依不成此兩俱不成也。大乘對薩婆多他方佛聲此可善德句依故立此有兩俱不成有他所依不成也。此兩俱不成有他薩婆多我可實有德句所依故立此有兩俱不成亦有其所依不成也。以此纂爲言。

兩俱不成與自他共三所依不成相雙也。問爾何慈恩云此三過不相雙。答。沿師略纂云能破中略有二。一者顯過破。二立量破。初顯過破中有三。一者天主付三十三過二者陳那付二十九過三足目付二十過。少犯一過多犯隨應已上准此略纂爲云若少犯時四不成中但犯一過約此義本疏二過不相雙若約多犯隨應義爲言即四過中或時犯二或時犯三或時犯四依此義纂兩俱不成隨一所依不成等相雙也云云。

又云問若爾多犯隨應義自他共三比量中約何比量如是耶。答。且就共比量云爾不約自他比量也。恩疏中卷六不定末同疏下卷四相違末判過不過云諸自比違自共爲過達他不過若他比量達他共爲過達自不過已上既云自比他比中達共亦爲過云若爾自比他比量中亦可有兩俱不成自他隨一不成然今何約唯共比量。答。恩疏中卷釋自教相違處云。自比中達共雖爲過唯取達自邊不取達他邊已上他比量達共爲過准此可知若爾自比及他比中達共雖爲過自比唯取達自義達他比唯取達他義邊是故不相達也問爾自比他比中雖達共而但自比取達自邊他比取達他邊者今聲論師所著法自相過是自比也。何得言其因有兩俱不成隨一不成所依不成。答。聲論師所著法自相過此自比中之共比量也其同喻立敵共許

法故。既此自比中共比量。故有兩俱隨一等過也。問。爾前後言相違。前云自比雖違共。取違自邊。他比雖違共。但取違他邊。然今何自比之共因故有兩俱隨一等過。答。約自他比各有三比。若自比中之自比量。若他比中之他比量。約此者。違共雖爲過。自比唯取違自邊。他比唯取違他邊。前約此自他比不具兩俱隨一。今約自比量中之共比量。有兩俱隨一不成。所以不違也。云云

又云。問。若爾。今言。兩俱不成。與隨一不成。所依不成。但望一。無常法。兩俱隨一異。可知。立敵不許故名。兩俱不成。設立者許。敵者以不許故名。隨一。故其兩俱過所依過未知。所由若。此立敵俱有體。有法上不許。有所作因故名。兩俱不成。爲。立敵俱無體。有法上不許。有所作因故名。兩俱不成。答。抑有何妨。問。二俱有失。若如前者。何故疏云。立不許依無常故。生滅異故。既不許依無常故。云。無常本滅無義。無體法豈此有法上所作因之依耶。若如後者。若爾。此豈所依不成不兩俱不成。與後所依不成過有何失。答。疏文難所依不成之所以云。亦無常以無能依所作。亦犯所依不成過。故云云。意云。無常此無法。能依所作因有法。宗有法既無體。因即所依無。是故所依不成意也。又疏文出。兩俱不成之所以云。立敵不許依無常故。生滅異故。已上意云。無常滅義。所作生義。滅此滅無。即無體法。生即生起。此有體法。有法無常既無體。故立敵所作

性因不許。依無體法言也。問。爾者此是所依不成過。然今何疏二過別耶。答。慈恩疏案上卷處處文云。所作因依無常法名。兩俱不成。亦名所依不成。略纂第二。亦所作因依無常法。凡有二過。一者所依不成。二者兩俱不成。已上。准此等文。兩俱所依二過各異也。然唐諸記解疏文亦不同也。基疏上卷云。因法兼宗法犯兩俱不成。俊清師云。此兩俱所依不成。自他俱所作因不許。兼無常故。因無所依故。周師後記及智顗師云。所作生義。無常滅義。二俱生不許。依滅故名兩俱不成。不所依不成也。已上問。疏次下文釋所作因依無常法。凡有二釋。初釋云。若共許因依不共許法。凡所立因他隨一所依不成。或疏本云。隨一所依不成。周師後釋云。設立者許敵者不許。名隨一過。依實者。此兩俱不成。慈恩後釋云。亦無常滅義。所作生義。若不遍有法聲而遍無常者。一切正因皆可。有兩俱不成。俊清師釋云。此兩俱不成。邑法師云。兼有所依不成。邑意。是兩俱不成。不有所依不成言也。今私通云。所作因依無常法。有兩俱不成義。亦有兩俱所依不成。何故。聲論師雖聲上無常不許。約餘法亦許有無常別。而既許有無常法。若爾無常立敵共許法也。不如神我但數論許。而佛法不許。今所作因是生起義。無常法是滅無義也。生義依滅者。立敵不許。是故名兩俱不成。設聲論許而佛法不許。故隨一不成。約此義基師云。所作因依無常法者。兩俱不成過。亦隨一不

成過云云周後記顓師清師但名兩俱不成而不名兩俱所依不成之意亦約此義云云亦無常之言立敵俱云而檢其體者無常是無法如毛角也所作是有法也所作有義因依無常之無體之法尙如所作因依角毛無體法也有義因可依有體法今既依無體法故因所依不成過立敵共許因所作不成故兩俱所依不成設聲論師而佛法不許故隨一所依不成慈恩約此義而所作因依無常法名兩俱所依亦名隨一所依不成也周法師清法師所作因依無常法亦名兩俱所依不成亦約是義也問疏正文云又若共許之因依不共許法凡所立因者皆有似隨一所依不成過不說有法而爲所依但以其法而爲所依法非共許縱唯立許寧無此過已疏上卷云若所作因依無常法者是故隨一所依不成云云周顓並云似隨一所准此疏文者今所作因依有法無常法上亦似兩俱不成似隨一不成今慈恩何故言以聲無常爲有法而所作因依無常法時兩俱不成設聲論師許而佛法不許故隨一不成而不言名似破耶答上卷疏文不同或本云似隨一所依不成周後記先記顓記色記同釋云是隨一過約有法上過考云約依後障而名似隨一過已上或本云他隨一所依不成云云今後本爲正是故所作因依無常上真兩俱不成真隨一不成而非似過也問疏本不同又唐界諸師既釋名似之所以今何以云或本他字爲正而知是釋答具舉本疏上下文而示或本他字

正所以也。疏上卷云：若共許因依不共許者。凡所立因他隨一所依不成云云。或本云：似一等。已上不依有法而依法如何不共許故。設但

立許。而豈無此過哉。已上疏文云：不依有法而依法故者。顯有所依不成之所以。謂所作因不依聲有法。而依無常法故何者。聲是有體法。無常是無體法。所作因依無常無體法故。所依不成言也。疏文言：法不共許故者。爲顯有他隨一之所以。謂也。能別無常是他不許之法者。法各不共許。既依不共許法故。有他隨一不成言也。疏文設但立許而自下。能別無常但顯立論許之義。以此得知。或本云：他隨一爲正也。其似隨一者爲誤也。又若所作因依能別無常名似隨一者。所作因依能別無常亦可名似隨一。俱不成。何故次下疏文言：若聲宗不過而無常上過者。一切正因皆可。有兩俱不成。而不言故兩俱不成哉。若言次下文略故不言。似兩俱不成者。周顒邑等諸師釋似隨一之所以。真隨一過約依有法。約依法而辨隨一。不真隨一。故安似之言。已上。若如汝言者。兩俱不成隨一過非真過。約依無常法并隨一故。約依無常法所作之諸過。似示非真者。依無常法成有法聲。既應無過。何故上下文以爲真過耶。又疏下卷文。以聲無常爲有法。因言有兩俱不成隨一不成所依不成。而以爲真過。疏主應依法依有法者不論。而因約依無常法而辨兩俱隨一過。不得言約依有法所辨是真過。

約依法所辨是似過。依此等得知。或本似隨一者。他字誤耳。周師等依謬疏文致勸勞耳也云云。

因明要義抄云：載寶法師問：聲無常非聲無常所作性故。如瓶無常者。此有何過。俊貞法師山時答：問：調度云：此有所依不成過云云。何故言爾答：所作生義。無常滅義故。所作性因不轉有法聲無常上。故言所依不成。問：若爾所作性因不轉聲上空無我上。答：轉也。問：所作性既不轉聲無常。何轉聲空無我上。若此上轉者。亦可轉彼上。答：自他問答。

問：有人爲第二句正因作有法自相相違云：汝聲無常非聲無常。所作性故。如瓶盆等者。此作真有法自相相違。答：基云：彼非過收。○皆是似破。已上准此結文者。此非有法自相相違。問：何故非有法自相相違。答：雙牒有法法以爲有法法故。非有法自相相違。又是分別相似過類故。又因有兩俱不成過故。又因有所依不成過故。問：兩俱不成過可爾分別相似過類意。何約所依不成亦爾答：言分別相似過類者。瓶盆。此瓶盆無常非聲無常。如瓶盆非聲無常。聲無常亦非聲無常。故此過類又無常體此滅無所作此生義。生義不能以滅無爲所依。所作性因此所依不成。問：且就所依不成。若聲上所作不依無常宗。若依之有所依不成者。此所作亦不依聲上空無我義耶。答：此亦不依。若依之。亦有所依不成過。問：立聲無

常宗。其聲有法處有空無我法。若不依有法上空無我者。二八句應成不成因。關於初相故答。立聲無常所作性故時。所作法但依聲有法。不依聲上空無我何者。聲此總宗。聲上有在空無常無我所作等衆多別義。今所依勤發等此共許。別義書空無常無我等。此敬論不許法。故因法但遍在總聲有法上。而不遍於有法上不共許別義上。若遍此者。因有他隨一不成過。問：所作因不轉空無我上者。何故陳那難古師立別異爲異喻之處。云聲上空無我此異品因此上轉故不定。答：聲上空無我此所作因所成立之法。今關取此空無我攝異喻時。能立因隨之故不定。非謂所作因遍於空無我上

也。何者空無我及所作俱此聲上別義。今所作因此依聲有法。以成聲上別義之聲論不許之空無我。非所作因依空無我還成於空無我。是故今云所作因轉。空無我上者。此是聲上空無我故。所作因轉之。非如聲有法上所作因轉也。後更思之。問：若爾所作無常亦聲上別義故。亦應許所作性因依有法無常。答：不例。何者。若所依無常時亦所依不成者。如所作依聲有法。亦依無常有法時亦所依不成。今云依異品空無我者。所作因依聲有法以成空無我。今取空無我爲異品時。能立所作不離空無我故。云轉空無我上。非如所作因轉聲有法上。具如前云云。

問：聲論師爲法自相能違付過云。汝聲

無常非聲無常。許無常故。如瓶無常。云爾者如何難此義。耶

疏云。設有難言。汝聲無常應非是聲無常。許無常故。如瓶無常。至皆是似破。至下當知文

尋云。以有法爲因者。卽理門論所明兩俱不成也。如立量云。烟能有火。以是烟故。如餘烟云云。此卽以有法烟爲因之故。無所依有法。是兩俱不成過也。若爾聲論所付之失。既似彼過相。何云諸無似立此過相故耶。又不可說爲法差別過者。若聲是法上意許者。可云法差別相違。歟。依之可云。改本因故非相違因。耶。又亦非相違決定所收者。九句之中無相違決定。何云如此。耶

明燈抄云。汝聲無常應非是聲無常許無常故。如瓶無常者。依理門論。或是所立一分義故。此卽宗中一分有法以爲因故。立敵不許。是故還成兩俱不成。又彼論云。若以有法立。餘有法或立其因。如以烟立火。或以火立觸。其義云何。設難量云。烟能有火。以是烟故。猶如餘烟。又立量云。火有熱觸。以是火故。猶如餘火。彼論主云。若不爾者。依烟立火。依火立觸。應成宗義一分爲因。解云。若不如我成烟火相應物。爾者卽汝所說依烟立火。依火立觸。皆成宗義一分爲因失。問。此宗義一分爲因。因過失中是何過攝。解云。有云。不共不定過攝。無同喻故。有云。兩俱不成因攝。今觀此量。

皆以宗中一分有法爲因喻也。准理門旨如此。皆是兩俱不成過攝。何故今云諸無似立此過相故。豈是深窮此義應思。設許上說皆爲過者。卽一切量無正因者。准理門旨。此言無義。既以宗中一分有法爲因。皆是兩俱不成。既許爲量。豈一切量無正因者也。文

守朝略記一云。燈抄云。先德秘記無通此難矣。問。若爾非唯違疏說。亦無正比量。總以聲無常量爲真立之根源故。答。今案。此非是專以宗中一分有法爲因喻。而以宗中全分有法爲因喻矣。故不違理門說也。寧設言。一分有法者。前既不許。是分別相似過類。明知不可分別所立有法。所以不可言不共不定。又不可言兩俱不成也。加之又抄云。設許上說。○無正因者也。文

四相違肝心三云。問。因明道理。以宗一分有法而爲因。名兩俱不成。亦名不共不定。今汝聲無常非聲無常。許無常故。因見。此是以宗一分有法爲因也。此則兩俱不成。何似立中不見其過相。答。燈師通此難云。依理門論者。此以宗一分有法爲因之過。此卽兩俱不成。亦不共不定也。何得言似立中不見其過相。豈此深窮哉。是義可思也。又云。上說皆許爲過者。無一切正因者。准理門論者。此文無理。理門論既以宗一分義爲因者。皆是兩俱不成已上。豈一切量無正因。耶。已上。今云。燈師難不爾。

燈師。美不尋疏意。而謬到詰難。疏意云。汝聲無常非聲無常。許無常故。如瓶無常者。此是以有法之聲上別義爲因。以有法不爲因也。何者。以聲上無常爲有法時。此無常不通餘法。以瓶無常爲同喻時。乃此無常上不通餘法。並名自相。許無常故。因有法聲與同喻瓶實在。名爲共相。既以有法不爲因。故無兩俱不成及不共不定過。是故疏云。似立中不見此過相云云。疏中云。所別不成亦有比量相違。謂數論師我可。不思。此許我故。如勝論我。俱不極成亦有比量相違。謂勝論我。可不和合因緣。此許我故。如數論我。此二比量。初量宗以數論我爲有法。後量以勝論我爲有法。得是諸許我故云云。是豈以宗一分有法爲因之過耶。此既不爾。何彼以一分有法爲因之過耶。又諸理門師同云。彼處烟可有火。以此烟故。如此處烟。以彼處烟爲有法。以此處烟爲同喻。此烟故。因。實宗與喻故名共相。諸理門師。此烟故。因。以宗有法烟不言爲因。今以聲無常爲有法。以瓶無常爲同喻。而以此無常故爲因。與上作法一等。而何燈師是以宗一分無常爲因。故兩俱不成。因。而斥疏釋。以是故。今可依本疏不可因燈釋。文

理門論云。若以有法立。餘有法。或立其法。如以烟立火。或以火立觸。其義云何。今於此中。非以成立火觸爲宗。但爲成立此相應物。若不爾者。依烟立火。依火立

①又十(六)②因二法③量二過④美二義⑤到二致⑥不二不可

定寶疏三云論曰若不爾者乃罪共知有故述曰○陳那意云若不<sub>レ</sub>如<sub>レ</sub>我所<sub>レ</sub>改之量爾者不但犯前有法成有法有法成法之過并犯餘兩過一者宗義一分爲因過二者相符極成過且初過者如本量云烟下有火以見烟故見烟卽是見其宗中有法之體於有法上無別義門又本量云火中有熱以是火故見火還指宗中有法於有法上無別義門宗有兩分有法及法今者還用有法爲因故云應成宗義一分爲因並是闕支之過亦是兩俱不成因過如立聲無常眼所見故聲無此義故名兩俱不成然更別有宗中一分義者謂是不共不定如立聲常所聞性故唯觸一分不共同類以爲比量今言一分者是闕因及兩俱不成非是唯獨一分不共不定也文

下文云○由此卽知儻有人言無常是有法定是無常是法和合爲宗因云以無常故方乃得名以法常體還成當體之法墮於似中也文

此卽以有法成有法之量也

今案明燈抄釋依此等文出來了

孝仁記云文不可說爲法差別過者唯名無常時設聲是無常之可差別然聲無常言故是有法非法差別言也文非根本誣故者於聲可有無常者根本誣故是可相違決定過也若聲無常等言時非本所誣故非相違決定是無常與聲許置如誣故言也

文

諸無似立此過相<sup>の</sup>故之事  
前記云、諸無似立者、作此語倒、應云、依  
似立無也。審文

後記云諸無似立此過相者意云諸似立中  
不見有此似立之過也云云

注釋上云。今且消文云。此是預舉下文設許。上說皆爲過者等。意言。無似立者。指正比量。此過相故者。是卽反難。謂諸正比量應有此過故。或又諸者表諸餘量。謂諸量中曾無似立此過相故。諸言所表。此例非一。殊作異解。義又未止觀記云。但信法性不信其餘。意云。不信其諸餘法。

了文

上引前記文也。明隆慶書亦引前記二耳。  
濟恩寺僧都訓云。諸無似。立此過相。

故文即同源信僧都之義也  
 守朝已講訓云諸凡也無似立此過相  
 故文

第二正因有人相違決定之事

注釋云。問。廣百論第五破時品云。又去來體。

非現實有餘實有法所不攝故。如共所知非實有法。又唯識第一破小乘不相應實有云。或餘實法所不攝故。因如餘假法喻。非實有體。法宗彼疏云。汝不相應行定非實有。除假以外許餘實法所不攝故。如餘假法。○准彼應作相違決定云。聲非無常。莫立聲常有不斷餘無常法所不攝故。如餘常法。○答。此故。餘無常法所不攝故。如餘常法。○答。此過難遮。非唯此中有此過失。餘諸正因多分皆爾。恐管難會。須聞明師。且准理門現教。力勝應作轉救。義如前釋。問。改宗應

云真故聲常。因喻同前。若如是立。應無世間相違等過。○答。若宗加言。便是別立。應非第二正。因能違。問。設許別立。有何過。

耶答若爾應爲相違決定眞故聲非常自  
餘常法所不攝故如瓶盆等問若准此例

不相應行非實比量。亦應此過。立云。我不  
相應行定非假有。許餘法所不攝。故如餘  
實法。答。此義難決。學者思之。文

論一云。此定非異色心。所有實體用。或餘實法所不攝。故如餘假法。非實有體云。

疏二本云論或餘實法乃至非實有體述曰

有法如前此中假法共許瓶等不共許盈  
等。今但總言。汝不相應行定非實有。除假

以外許。餘實法所不攝。故如餘假法。此中  
餘言顯色心等所不攝也。不言許者。隨一  
不成云云。

祕二云。有義疏說。假實相對因。謂假法之餘。乃實法之餘。此非理也。彼宗得等皆是假



法之餘。實法攝故。因便不成。故今別說除不相應。外餘色心等實法不攝故。詳曰。依觀疏中。重疊簡略。誠無過矣。何枉剩焉。故疏簡云。此中餘言顯色心等所不攝也。疏云。色心之所不攝。豈不遮彼隨一過耶。又疏說云。不言許者隨一不成。此乃顯得他難。實攝明自許得實法不攝。故置許言。許言有二。一許色心實法不攝。自他皆許。敵者許得亦非色心。二許但是實法不攝。唯自宗許。許言寬狹。簡過乃窮。疏何非理云云。

廣百論五云。若言去來體是現有。世所攝故。猶如現在。理亦不成。汝許去來用非現有。是世所攝則所立量有不定失。若言去來體是實有。世所攝故。如現在者。理亦不然。若依勝義。我宗現在亦非實有。則無同喻。若依世俗。用瓶盆等是世所攝而非實有。則所立量有不定失。若言去來體是實有。餘非實有所不攝故。如共所知實有法者。此亦不然。若依勝義。無同法喻。若依世俗。便立已成。我宗亦許去來會當是實有故。又如共知世俗實法。餘非實有所不攝故。應非去來體現實有。如是等類。有多相違。又去來體非現實有。餘實有法所不攝故。如共所知非實有法。如是等類。比量無邊。由此去來共所許法。非離現在。別有實體。自宗所許世所攝故。猶如現在云云。

文義記云。又去來世非現非常等者。證曰。約世破相。正理五十一云。又去來世實非無。能緣彼覺有差別故。如現在色聲等法。諸

非有法無差別故。緣彼不能起差別覺。此量宗因同異二喻。如文具足。經部許現亦有

色等假實之法。恐喻隨一所立不成。宗云。體實非無。不言實體非無。此中實言。非體實之

實。今對彼宗量云。去來二世非實有性。非現非常故。如空花等。此與彼量相違決定。

廣百第四亦同。此量故彼因云。現在無為所不攝故。又不可言世攝故。應如現在體是

實有。現在非是唯實有故。同喻不成。或不定相違故。此通相違決定。有三過。故由此證。彼

第五卷釋此三過。云若依勝義。我宗現在亦非實有。即無同喻。若依世俗。用瓶盆等是

世所攝而非實有。即所立量有不定過。無喻失。又云。去來體是實。餘非實有法所不攝故。

如其所知實有法者。此作相違決。此亦不然。若勝義無同喻。若依世俗。便立已成。我宗

亦許去來會當是實有。此無喻相。又如共知世俗實有法。餘非實有所不攝故。應非去來

體現實有。前量去來體是實有。實當及現實有。彼宗立已成失。若現實有。法差別相違失。違。彼本意所許

放。即因通二品。二即無。又云。去來體非現實有。餘處實法所不攝故。如共所知非實有

法。此顯比量相違。故。復三過皆名。相違。第四云。今此量即同。彼論第卷量云云。

順正理論五十一云。又去來世體實非無。能緣彼覺有差別故。如現在世色聲等法。諸

非有法無差別故。緣彼不能起差別覺等云云。

此卷廣成三世實有義。可見之

問。聲與無常

義心云。問。極成能別。為。約聲上現有。為。約當有。名。極成耶。答。不約現有。若現有

者。立已成故。亦不約當有。若當有者。現既不許。亦非極成。故據立敵宗中許有。即名

極成。將依有法敵者不許。違他順已。故得名宗。若敵許之。有相符過也云云。

又云。問。大乘經部。離所相外。無實能相云。總是無常。可不違。自宗。其薩婆多宗。能

相。然實有。若云。聲是無常。豈不違。自宗。不可。色受等。即是行蘊體。各實有故。不同

大乘。本無。今有假說。生等故。故薩婆多宗對聲論。如何成立。答。應云。聲有無常。若爾論

文相違。又解。薩宗能相。所相雖復異體。然有所相。屬於能相。故云。聲是無常。互相差別。

亦無違宗。體相無失。問。宗言。無常。通其四相。及生滅分。以總言常。不簡別故。因言所

作。唯是生相。作是起義。不通餘故。豈不以少分無常。證多分無常。又宗應有。一分相

符。以聲生者。許生相。故答有二解。一云。宗言。無常。意取滅義。以敵論者。不許滅故。因

言。所作。應取生義。以生證滅。共所許故。問。若爾。生是現在。滅是過去。如何。以現在

生證。現聲是滅。答。以現在生證。聲當滅。不爾。便違。自教。以滅相是過去故。一云。聲

有二義。一從緣生義。立敵共許。二體無常住義。敵不極成。今以共許所作。證。不共許非常住義。故以非少證多。亦無一分相符

之失也云云

要義抄下云實基法師問極成能別意何明

詮法師八宗答約聲無常量者約能別之依

共許故云極成能別也問若爾聲上無常

不共許答爾也若此共許者有立已成過

故西三問問何故調度云聲處無常若現

有者相符當有者不極成云云此曰耶答聲

體云此有法立置無常滅義此有法聲上令

有者是則無聲有法也問尚未所通何

故云聲上無常若現有者相符何者敵論不

許聲上無常此現有故耶答自上下問問

調度云聲上無常若此現有者相符若此當

有者不極成意何答此纂主難淨眼師所

舉之西方二師釋中初師釋之謂非是纂主

正義也何者西方二師中初師云聲上無常

是別無常餘法無常是總無常以總合別

總極成別亦可成故對聲論能別極成已上

疏纂初破此師云今謂不爾以總合別為

當為現若別聲上敵許極成何假因喻立

已成過若當極成現未極者闕宗依過已上

周云言以總合別故可極成者除聲以外

餘色等上一切無常名之為總由將此總

極成無常合於別聲不極之上敵者方乃許

聲之上而有無常所以言能別所別立敵極

成此周師釋西首師云今不爾者總非以總

合別者牒彼計也為當現者徵詰也若別

聲上等等者依徵而正破謂若汝云聲上別

無常即於現立敵二人皆極成者何須更

立因喻何者彼聲上別無常元來二人並

許即成相符若當極成者等牒於當極成

闕宗依過者正破謂若汝云正立宗時未極

成立因喻後方極成者若爾闕宗之所依

過何者今立宗時不相離性之所依能別無

常今時非極成故已上首師釋依此等文者

西方初師釋并纂主破意顯然可悉之又眼

師舉西方第二師釋云如立宗時顯別雖

未極成以立喻時必極成故約當說現

故云極成已上纂主破此師云此釋同前

闕所依過已上文顯可悉之問此是所破

義今陳正義如何耶答纂出正義云今

云能別所別但為自他宗中有無為極不

極彼此宗有即名極成攪作宗依令不相

離復順自宗不爾雖有非有法立不相

離有諸過起名似立宗故彼此宗不許有

者以何為依故須共許有法及方名極成

已上首師云不爾雖有等者若非上所說者

雖有所能別而非能別非能別不得立

故令不相離皆起諸過故是名似立宗

已上憲師云意云若不順自宗爾雖彼此

宗許有而非有法之上法立不相離即違

教等過已上云云

此沙汰如抄第

聲無常量有所別差別他不極成耶之

事

又云問此句正因無過者既有所別差別

他不極成過所以然者其所別差別他不極

成本作法云四大種常云即四大種者所別

自性此中實句攝四大種非實句攝四大種

所別差別而其實句攝四大種見佛弟子

不成故勝論師對佛弟子立時既有此過

准此今此第二句勝論師對聲論立其勝

論立約宗聲有德句攝聲非德句攝聲之

中其德句攝聲不許敵者故有所別差別

他不極成過也即聲者所別自相之中差別

而付過能本作法相似而不誤此過何遮

第二句正因可成耶答謂之云云不同也

有云無此過所以然者舉立敵極成聲故

也問若爾何故不云極成聲耶答其略故

不云也亦聲無常量從本於聲爭常無常

故不爭德句攝非德句攝故無此過云云

常師有云准本作法不相謬故此聲無常

量應有所別他不極成過但具三相故云

正因所以云二八為正因而不云正比量

也意非謂無宗過為言也云云無此過

所以然者何人第二句宗可付此過若陳

那弟子付若外道弟子付俱是違宗過何者

立九句對置二八正因陳那并足目仙人

所說而第二句宗付過故有違宗過為言

也問此過聲論師所付何可有違宗過耶

答足目所說故尚有此過也以上松有云釋

此過何者所別他不極成過非過數何故

說此二過云云問若爾何疏勞出此一過作

法耶答其出過相數耳云爾故非謂決

定過云云今亦可云第二句第四句能違故

無此過何者第二句是第四句能違而作置

故今勝論聲無常牒故所立聲論聲而即

立無常故敵者聲論於此更下別德句攝

非德句攝。不云所別差別他不極成過。故說有性量之中。彼前說。今亦總難云云。據文可尋之。

又云問。四相違因喻過非。宗過者。宗所別差別他不極成與。因有法差別相違有何意耶。答。二過稍異。意云。所別差別他不極成宗過。有法差別相違因過。問。若爾有有法差別相違之量無所別他不極成過耶。答。有問。若爾四相違又可。有宗過。答。彼亦應言宗過。然而說因過之處。顯不云宗過。又約言顯無宗過言也。問。先有法差別相違量有所別差別他不極成過。方何。答。不待因喻。宗所別之所意許之難實大有。敵者他不許。故云所別差別他不極成也。問。若爾與有法差別相違有何異耶。答。有法差別相違。有法體即為能別舉也。所別差別他不極成過。所別舉四大種也。三於傳云。直云所別差別有法差別之時。意同也。云有法差別相違云。所別差別他不極成之時。意稍異也。問。若爾可言。能別差別他不極成過。有法差別相違異。答。能別差別他不極成作法。即出法差別相違作法。故。二過同也。問。若爾所別差別他不極成與。有法差別相違過同也。答。准法差別相違能別差別他不極成作法者。理可然。今意。疏主既所別差別他不極成作法。出四大種是當。不出有法差別相違。以此當且可云異耳。問。能別差別他不極成過。即法差別相違者。云何云四相違唯因喻過非。宗過。答。准前可驗之。然明

燈抄云。然此中言所別差別等者。不同四相違中有法差別等。彼猶因違意許差別。故名相違。是立敵者更互所。無名不極成。故不同云云。問。凡所差別能差別他不極成過。若似過歟。為實過歟。答。云此云云不同。有人云。真過云云有人云。似過云云。真過之意。既疏文云。上來三過皆說。因相。若云云差別。又有不極成。出所別差別他不極成故。云真過。三十三過中不出。入四相違中不出也。云假過云云。三十三過中無此過故。云假過耳。邪正可辨之。

聲無常量有一分相符之事。黃私記下云。約有法聲。有能詮聲。音聲。音立敵共許無常。而不簡有法總立聲無常。故有一分相符失。○答。一方響音攝有法。故無一分相符。一方一分相符非過數。疏一末云。除心等言簡覺等者。恐有一分相符過故。文既以一分為過數故。非過數之義不可存之。但聲論量有法立常聲。能達標彼非之。豈攝響音哉。依之謹法論主破聲論計云。餘聲亦應非常聲。體文況響音者。但顯聲緣也云云。

唯識比量私記云。問。為本量作相違決定云。真故極成色應定離眼識。有質礙故。如五三。如何可遮耶。答。有一分能立不成也。問。有一分能立不成過。何耶。答。同喻五三中。香味等能成。有質礙故。因識等不能成。有質礙故。因所以有一分能立不成過也。問。

第八句雖有一分能立不成。不為過。今此雖有一分能立不成。不可為過耶。答。第八句雖有一分能立不成。置諸皆言而合時。無一分能立不成過。所以正因也。今此不爾。所以不正因也云云。

今案。此違決不被合者。既云如五三。若合之時。取香等除識等者。同喻可云香味識等。何云五三耶。凡因明者。簡詞之門。既詞有誤。故可有此過。准此若以聚色為正同喻者。可有一分能立不成。依之可云。約一分能立不成。或有為過類之量。或有不為過之量也。此委曲尤可學之。

私。此八二十五帖ノ内。二十唯識疏云。文ノ裏ニアリ。寫本ニ押紙ニアリ。橫川僧都注釋云。問。既改本因。何名相違。答。此聲論師難於法差別決定相違。其相未了。故通約宗顯非所許。或是帶法差別相違之相違決定。其相如前辨。或云。此中結遮聲論前後二難。謂法差別者遮前所作因中伏難。相違決定者遮後無常因中難也。文。

私。此前記云疏設有難言至諸無似立者ノ文ノ裏ニアリ。寫本ニ押紙ニアリ。第二十五帖卷首表紙裏。鶴龜鳥名。亦名角鶴。云云。因明大疏抄卷第二十五終。○歲在甲寅正月十八日至二十二日書寫。二十三日。照本校正。

●傍註曰五卷私記第五文 ●因二自 ●此下甲本與舊口仁平元年九月十六日申刻抄。天福二年六月二十四日於華林院今書寫了 ●以下五卷末甲本無之 ●相二調 ●

因明大疏抄卷第二十六 (第二十) (六帖)

問法差別相違作法如何

論云。法差別相違因者。如說眼等必爲他用。如是亦能成立所立法差別相違積聚他用云云

尋云。爾者立敵誰人耶

疏云。此中義說。若數論外道對佛弟子等文

尋云。數論外道者出。成劫之初。佛弟子者在住劫。如何爲立敵耶

理門論云。是故順成。反破方便。非別解因。如破數論我已廣辨文

寶疏三云。論曰。如破數論乃至廣譯傍論。述曰。數論外道也。亦名劫比羅。○立二十五

諦義盛行於代。門徒極多。彼仙慮恐身無常。後有餘論師破所造論。遂至大自在天所請。延壽法。天賜其法。恐不得久住。長時更請要法。遂教令變身入在大石之中。其石久在頻陀山下。餘廿子林中。可有丈餘。後人請者。時爲現身。陳那出世造破數論弟子詞窮。仰推其師。於是陳那與彼弟子。往至石所。書所造論在於石上。山經宿已解。更復遂破。重書石上。三四日解。展轉乃至七日不釋。流汗大吼。其石便碎。陳那取其最後不救之詞。製爲破數論凡六千頌。今即指彼六千頌中已辨取捨反破方便等義也文

法差別相違之事

明燈抄云。法差別相違大意義者。能別法中以言對敵言顯之中立一類宗。於此言中。矯計假託。更成意許第二類宗。且如數論立眼等必爲他用。他用之言。但目假他。對敵言顯。已是一立。然非樂爲。此假我者亦名。積聚他。而設矯計。寄此言顯假他宗中。別立意許神我。真他以爲所樂。此神我他亦名。非積聚他。既意許中立此真他。即與言顯假他差別。故名法差別也。故彼敵論取有法上積聚性因。如以具喻。還是由於因力取喻。翻彼意許非積聚他樂爲之宗。令不得成。而令別成。非樂爲中積聚假他。故名法差別相違因也文

此引寶疏三卷文也

寶疏三云。法差別者。入理論云。如說眼等必爲他用。宗也。積聚性故因也。如以具等喻也。此數論師對佛法所立量也。他者我之異名也。形於眼根故說爲他。身中有此自在主宰。復名爲我。彼宗我者自有二種。一者真我。即二十五諦中神我諦也。體既常住。故非積聚。二者假我。即明根等積聚成身。假名爲我。以其假相動作。施爲似我相故。即二十三諦中攝也。加以冥性。亦名最緣。故有二十五諦。不能繁叙。假我通於佛法中立。所以同許真我對敵佛法不許。不得直立。故以眼等爲宗有法。而就法中。意樂成立真我爲宗。既以敵論不同許。故方便矯寄言顯假他宗中立之。彼以真假兩頌。宗法合立量者。避別立過。謂若數論別立

真他。畢竟無有共許同喻。故令宗中能別不成。并闕同喻所立之義。又彼若更別立假我。彼非樂爲。有相符合。是故世親所造第一義諦論破彼宗云。問曰。此言他用者。爲是何他。若言真他用者。即是能別不成。過又無同喻。過。若是假他用。即是立已成。過。彼既避真別立之過。方便寄在積聚假我不樂宗中。而立所樂非積聚他。而合立之。此正即是以一相因同作事業。成立所樂及以不樂兩類之宗。陳那即言。若合立者。因犯相違也。由此應知。世親據別破之。陳那據合破之。問。以具他用豈不亦有真假二他共受用此以具耶。答。宗得達他故立所樂真他之時。宗未有過。喻須同許故。不得取所樂真他以爲同喻。唯有假他受用以具一相譬喻。是同許故。故得達彼也。軌。法云。眼等親爲真他用。以具親爲假他用者。何煩此釋也。以其喻中理應取其共許喻故。故入理門出彼過云。此因如能成立眼等必爲他用。宗也。如是亦能成立所立法差別相違積聚他用。正出諸以具等爲積聚他所受用。故之喻也。彼本矯計以其言顯成立假他。別寄意許真他在中。故是所立法中之差別門也。與彼差別所樂之處作相違過。令因及喻立。彼不樂積聚他用。量云。眼等必爲積聚他用。因云積聚性故。眼根是。如以具等。彼論既言諸以具等爲積聚他之所受用。故知假他用以具者。彼此同許。乃是數論本樂宗中真他異品。因既在

異不遍同中。故被佛法以違翻成也。問。佛法翻彼立眼等爲假他用。豈不相符過也。答。若真立者。可犯相符。今用此量違彼所樂。何有相符。彼人若言是相符過。彼自所樂異他之宗。彌加擁護也。問。凡自立量。理必須取共許同喻。若望破他容取。彼宗獨許之喻。以示彼道義。既如此。何不此中作不定過。過云。爲。如臥具共許假他用。積聚性故。眼等爲假他用耶。爲。如臥具汝許真他用。積聚性故。眼等爲真他用耶。答。此實與彼共不定過。少分義同。但由立者本立一宗。而彼一因通在共許兩喻之上。借兩喻力作不定過。然後令彼見有兩宗。此中良由兩喻力停不得偏就故。宗不定也。今此立者本立兩宗。一則不樂。一即樂故。而由一因。道依一喻。而有共許及不共許。真假二義。喻既二義。故應就其共許之義翻。彼樂爲令。就不樂。此中良由喻力不停令宗偏就故名相違。即知因明之法。一量之中立。一類宗。容可是真。若一量中立兩類宗。隨應必墮三相違中。文

此疏中。能違不加勝字。欲通相符過者。不異西域師心。然同喻臥具唯取假他用義者。叶論諸臥具等爲積聚他所受用故之文。尤可斷之矣。

意許差別之事

疏云。凡二差別名相違者。非法有法至意之所許。所譯別義方名差別。因令相違。名相違因。文

尋云。兩宗所譯別義者。立者差別是彼非。敵者差別彼是非。如彼數論樂爲真他用。佛弟子爭假他用。若爾四分建立法差別。立者差別緣慮自顯敵者可差別不緣慮自顯者。豈不顧自教相違。勸二等差別。耶。又如法差別。立者差別作大有有緣性可爾。敵者差別作非大有有緣性。耶。如何。若作非有緣性即實有性者。非立者邊二等意許。勝論師不立即實有性故。若非即實有性者。豈五頂意爭有性。非即實之作有緣性。耶。若但立者樂爲差別。云。要是兩宗各各隨應等者。有法自相意許離實有性。豈非差別相違。耶。故知要是兩宗所譯別義者。立者樂爲不樂爲兩宗所許之。所譯別義之事。可尋之。

尋云。若一切別義名差別者。有何過耶。又云。若不爾者。如立聲無常宗。聲之上可聞不可聞等。若爾便無相違因義。比量相違等皆准此釋云云。

尋云。聲上豈有不可聞等義。耶。後記云。常聲之上可聞等者。意談常聲之上差別之義。聲是可聞義。聲上無我非可聞義或可。能證常緣合即可聞不合即不可聞也。亦是聲上差別義也云云。

有人准此文云。不緣慮自顯者。心所法緣不合之時。有不緣慮之義也云云。今難云。若爾雖有不緣慮義。既非自顯。若不生之時。亦無自顯義故。仍此義頗不

得心。何必取有法上義爲片差別。耶。又云。無常之上作彼緣性非作彼緣性者。意云。無常之聲而是其境與彼緣聲無常之心作故。不與緣。彼色無常之心作。性亦是無常之上差別之義也。故言作彼緣性非彼緣性也。總意而言。差別相違因者。意其所應意之所許因與彼違。名差別相違因。非取一切差別之法皆與作因。若與爲因。非但無相違之因。亦非有同喻也。問。前雖舉常與無常可聞不可聞作彼緣性以辨差別。未知是有法中差別。爲是法中差別。答。可聞不可聞是有法差別。作緣非緣是法差別也。文

尋云。若爾便無相違因義等者。心何明證。遵云。備云。若不爾者。如立數論師若立我受用眼等者。有何失之事。

疏云。若我爲有法。受用眼等。至如臥具喻。所立不成。文

尋云。兩俱不成有所依有法。既有所依不成。何有兩俱不成耶。若爾可言有所依不成。何不言之耶。又我言通真假可有有法差別過。何云所別不極成。耶。

孝仁記云。文積聚性因兩俱不成者。問。宗中有所別不成。何故於因所依不成不言耶。答。雖理爾。而且舉一邊故無妨之云云。

因明肝心三云。問。數論本意。欲立有神我受用眼等也。若所立可言神我可受用眼等。何故不言爾耶。答。疏云。若言我可受用

●道二過？ ●道二同？ ●過？ ●應二過 ●因十(不可聞) ●作十(性)？ ●意二隨？

眼等者。即有宗中所別不成。積聚性因兩俱不成。如臥具喻所立不成已上問。疏上卷云。所別不成因中所依不成故。不立於宗已上。今宗有所別不成。何因不知所依不成耶。答。慈恩云。立虛空實有時。有法不成故。有疏文略故不舉而已。以理實言之。又有他隨一所依不成也。問。若爾所別不成必有。所依不成也。有所依不成必有。所別不成耶。答。慈恩云。立虛空實有時。有法不成故。有所別不成云云。又云。所依不成者。所依但無。能依通有無云云。慈恩意。可言有所依不成必有。所別不成也。問。若爾烟可有。火。是以烟故。立時。因有所依不成。未知其烟有法成耶不成耶。若不成立者。既云烟時。立敵共許。何有不成耶。若成者。有所依不成。必有。所別不成。此義不成也。又既所別成。何有所依不成耶。答。舉因時無有法。無有法故。因所依又無。故所依不成。既無有法。云有所別不成。是有何妨也。問。若言無有法者。待立因而方無有法耶。若總舉宗有法無有法耶。答。待舉因而方無有法也。何者。烟可有。火者是立宗。是烟故者立因也。因是烟故者。以有法烟為因。是故舉因時即無其有法也。問。若爾但此因所依不成。何有所別不成耶。答。既舉因時無其有法。既無有法。豈非所別不成耶。問。所別不成是宗過也。舉宗時即成過。不待因也。舉烟有法時。有法既成。何有不成也。及立因時其無有法。是因過也。何名宗過耶。答。舉有法時所別極成。而及立因

既無有法。無有法故。尚所別不成。此過未清也。舉因時無有法。此因過也。何關宗過耶。此依慈恩意如是問答而已。若依玄應師意者。宗有所別不成時。因必有所依不成。因有所依不成時。未必有所別不成。何者。數論對佛法。我可受用眼等。是積聚性故。言時。因有他隨一所依不成。宗即有他。所別不成。是故宗有所別不成時。因必有所依不成也。勝論對經部言。虛空實有。德所依故。言時。無空論師亦以想施設力許有。虛空。是故虛空有法極成也。因云德所依故。有義之因不依。無體之有法也。是故自所依不成。德所依故之因顯有所依不成。而所別虛空立敵共成。是以知。因有所依不成。時。宗未必有所別不成也。勝論對佛法經部。體隨一所依不成。對自宗中經部。立虛空實有時。有德他隨一所依不成。勝論對佛法經部。立虛空實有時。又云。問。所別不成因依之事。義決定也。所別不成即因共不定之事。其意何耶。答。照師略纂云。不立所別不成者。不異因中共不定故云云。依略纂意者。所別不成即因共不定過也。問。聲論師對佛弟子。聲可常。所量性故。立時。雖因有共不定過。而有法之聲。立敵共成。而何略纂。不立所別不成者。似因之中共不定過故云云耶。答。略纂意云。若數論師對佛法。我是思。所量性故。立時。宗有所別不成。因亦可有共不定云也。依此作法。宗所別不成即因共不定過也。問。聲論師云。聲常。所量性故。因中有共不定。無所別不成。何今不立所別不成者。因中共不

定故耶。答。略纂意。數論師對佛法。立。我是思。所量性故。是即宗有他所別不成。因亦有共不定失。言而不立。所別不成者。因中共不定過故也。問。若以我為有法。以所量性為因對佛法時。所量性因既闕。初相但是不成因。何名共不定因耶。答。依略纂意者。此是他所別不成及自共不定失也。何者。約立者數論。論師。所量性因具初二相。約敵論者。所別不成。是故約敵論者。此他所別不成。於立論數論師。所量性因闕第三相。於立者是自共不定也。問。爾所量性因於數論師。自共不定作法何耶。答。數論師立。我是可思。所量性故。以心平等根為同喻。以虛空為異喻。所量性因轉二品。是故作。自共不定云。為。如。汝許心平等根。所量性故。汝我是思耶。為。如。虛空等。所量性故。汝我是非思耶。兼作法不也。依略纂者。師云。我思。德所依故。喻不舉。若舉者。如。心平等根。可云。問。有所別不成。必因有共不定耶。若不爾耶。答。未必爾。照師略纂。且約一餘作法云。爾耳文。又云。問。若爾違慈恩疏。何者。中卷云。兩俱不成所依但有。能依通有無已上今。既以我為有法。所依但無何名兩俱不成耶。答。兩俱不成凡有二種。一但兩俱不成非所依不成。謂聲論師對佛法。如立聲常。眼所見性故。二兩俱不成亦所依不成。數論對佛法。如立我眼等可。受用積聚性故。又大乘對薩婆多。立我有德所依故。此是兩俱不成。兩

俱所依不成。兩俱所別不成。此後作法問。初作法但是隨一不成。謂望立者數論。是自隨一不成。望佛法敵論。有體他隨一。所依不成。無兩俱不成之作法相也。何名兩俱耶。後作法亦但是宗有立敵兩俱所別不成。因無體兩俱所依不成。又無兩俱不成相。何名兩俱耶。答。依初作法。與數論俱積聚性。因有法我上有不許。故名兩俱不成。是總合名也。佛法我不許。故他隨一。所依不成。望立者自隨一不成。是別名也。後作法例非也。問。疏中卷云。兩俱非隨一不成。一二異故。又非猶豫。疑決異故。又非所依也。所依有無無異。故已上今何兩俱亦隨一。亦有所依不成等耶。答。若約少犯一過義。疏四過各異。若約多犯隨應義。又有兩俱不成。所依不成等過也云云。

又云。問。先云。義纂云。佛弟子對數論師。我可實有德所依故。立時。是兩俱不成等云云。此論文作法相違。何者。小論云。如立聲無常。眼所見性故。兩俱不成。已上纂文所明兩俱不成。何作法相違。纂所出餘作法。亦論相違。答。慈恩疏釋。法差別處云。數論師對佛弟子。我眼等可受用。立積聚性。因兩俱不成云云。沼師義纂且依此本疏作法。是故纂云。佛弟子對數論。立我可實有德所依故者。兩俱不成云云。以理推量。是不兩俱不成。此是無體自隨一。所依不成。無體他隨一不成。何者。佛法不許我及德所依。故無體自隨一。所依不成。數論我許。德所依因不

許。故無體他隨一不成。是不兩俱不成。亦本疏所言。數論對佛弟子。立我眼等可受用時。積聚性。因兩俱不成。以理推量。是亦不兩俱不成。此是有體他隨一。所依不成。有體自隨一不成。是故應師云。我眼等可受用者。積聚性。因望自者自隨一不成。望他者他隨一。所依不成。義纂亦云。大乘對薩婆多。他方聲此可善。德句依故。立此兩俱不成。他所依不成。是亦以理為言。不兩俱不成。何者。薩婆多他方佛聲。德句依故。因不許。即是無體他隨一。所依不成。論文如勝論師虛空實有德所依故。對無空論。所依不成。如慈恩釋云。無體他隨一。所依不成。又大乘不許。德所依故。無體自隨一。所依不成。所以此不兩俱不成。又纂云。大乘對薩婆多。立我可實有德句所依故。兩俱不成。其所依不成。俱所別不成云云。是亦不兩俱不成。但是無體兩俱所依不成。義纂意。合自他隨一名。兩俱不成。以理為言。此是隨一不成。不兩俱不成也云云。

又云。問。沼師義纂助疏云。今以疏解令准法師云。若真我眼等可受用。立者。即所別不成。積聚性。因兩俱不成云云。先所立兩俱不成。亦有所依不成等故。兩俱不成。未必有法唯有。纂意云。兩俱不成。亦有所依不成。未必有法唯有體。即論作法及慈恩疏中卷云。兩俱與所依。其有法有無各異。既相違。此義何。答。慈恩疏勘上下文。兩俱不成。未必有所依。何者。慈恩疏上卷初云。以聲攝

在一切中故者。即是因中兩俱不成云云。唐諸記。此無所依名。兩俱不成。慈恩疏上卷次下文云。因法遍能別宗。所因兩俱不成。過若共許。因依不共許。無常法者。所立因他隨一所依不成。初釋後釋云。因依後陳無常法。一切正因中皆可。有兩俱不成過。此兩俱不成。亦無所依也。又沼師略纂第二云。因若依能別法。凡所立因皆可。有二過。一者所依不成。二者兩俱不成。若爾可云。兩俱不成。亦無所依有法。亦有所依有法也。上來所別疏文所言兩俱不成等。唐諸記解不同也。後當述也文。

有所別不成之量。有共不定云釋。如抄第

若言眼等必為我用之事。疏云。若言眼等必為我用。能別不成。以具喻有所立不成文。

尋云。我能別何有不極成失耶。

四相違肝心三云。問。若爾只他用云時。二宗共許者。直言。我用時。二宗得許耶。答。因明師異說。慈恩法師意云。若我用者。能別不成。若他用云時。有共許。玄應師直云。我用時。立敵共許。極成。他用云時。如極成。若真他若言真我時。即不極成也。問。且就慈恩意。何言他用時成。言我用時不成耶。答。他與我同雖含真假。我言忘佛弟子。不忌他用言。何者。我名是自在主宰名。主外道執故。他言相對異簡名。如佛法云。自他宗自

他差別。他言未必主病。是故言他時無過。言我時有過也。文

清辨比量記。問。對不我人我云。有所別不成者。過我能證言附過。爲當過我云言下所證義附過耶。平備答。此過能證所證附過也。問。約真性有爲云過。過有爲云能證言附過。爲當過有爲云言下所證義附過耶。答。此過所證附過也。○過能證所證附有所別不成作法。不過能證而過所證而附有所別不成作法也。○我可思云有所別不成者。過能證所證附有所別不成作法也。唯識論云。極成眼等識可親離自不緣色等。此。疏說不極成云。而直云眼等五識時。有自他一分所別不成云也。此自他一分所別不成。過所證附有所別不成作法也。文

因明要義抄云。三十六。平恩法師問。所別不成本作法云。如數論師對佛弟子說。我是思。今疑也。若此自相過。若差別過。後真法師山陰講時答。此自相過。問。若爾有法所舉之我。此何我耶。答。此是神我也。問。舉神我時。有所別不成者。佛弟子不立神我耶。答。爾也。問。若爾何故般若燈論十一云。如數論所立之我者。我亦所許於世諦汎爾言我故。汝若成立之者。還成我義云云。既云數論所立之我。我亦許。何不立神我耶。答。○燈論意約相和會。體無二故。云於世諦中說言我等也。如備師珍論疏云。外道所立我。此佛法中第八阿賴耶。外不知此阿賴

識。以計爲我。如是和會。我所別無過。○文。引燈論珍論并軌備邁等疏廣沙汰之。般若燈論十一云

燈二云。問。外人依同處不相離色作不定。立量云。我所執我體定非是一。許更相遍故。如汝大乘同處不相離色。此有何過。答。此有二過。一有有法自相相違因過。我亦所爭同處不相離色體非我故。更此更相遍因以同處不相離色爲同法故。即是准於我異喻轉。更無遍是我同喻故。二有有法差別相違因過。有法之我正是言顯。假我實我即是意許。有法差別。以大乘宗同處不相離色即是假我。復更相遍喻具二立。更無實我更遍同喻。故立量云。汝所執體應是假我非實我許。更遍故。如同處不相離色。文

秘二云。今就他宗以爲比量。不可將自擇滅等法而以爲喻。文

可見。上下文。以此文可難燈釋也。文軌疏二云。問。前一解云。數論師執。眼等不爲積聚他用。此則於眼等上他用宗無何故不名達法自相。答。此因約同喻故。不達自相。謂積聚因。以具等喻。但與真他受用義達。假他用宗眼上自無。不由因喻方達此義。此乃反由因喻力故。令眼等上有積聚他所受用義。故積聚因非達。自相。文

有人云。前燈所出有法差別量。以同喻見。勘假我實我意許差別歟。同處不相

離色是假我故。今付此義。加愚案云。相違因過勘同喻。於異品。令闕後二相。又同喻所立不成。能立不成等。即相違因也。故以同喻勘有法。我可有假我意許也。此則有例。文軌疏文是其吉例也。此文可證之。

今案。此義頗難依用法及有法之下勘意許了。以同喻勘成異品。望意許宗令闕後二相。如何依同喻令勘意許之後。還令闕後二相。耶。況若如此義者。我爲有法之量。依同喻臥具等力。有法之下令有意許。耶

有人云。又准前燈量可言。必爲他用之下積聚他用。即是同喻臥具等也。故可有勝勝之意許也。又以此文可難勝劣意許之義矣。

永超僧都云。勝勝意許義意。數論宗雖眼等無假我用勝之義。既以臥具等爲假用勝之故。爲片差別也。云云

今案。不樂爲片差別。以本量異喻爲同喻。而同喻臥具等既假我用勝也。故假我用片差別可言用勝。依之疏云。成非積聚他用勝。其積聚他用勝即是異品。文既不言積聚他劣即是異品。豈非用勝。耶。雖直不明片差別。以異品爲能達同喻故。可以爲用勝。問。如唯識比量。同喻眼識望定離眼識色。非定離眼識色。俱非成同喻。准此本量異喻何必爲不樂爲片差別同喻。耶。答。唯識比量不以不



樂爲差別爲能違宗故。本量異品不與。不樂爲同喻。今此量以不樂爲片差別。爲能違宗。故不例。可思之。

又能證聲常之量。法自相下勸內常外無常。意許差別。准此我所執我有法言陳雖無假我意許。勸有法差別。可案之。清轉注抄下云。闕無同喻者。因喻必須極成。佛法不許有我用法爲喻。積聚性因雖有法。有性是無常不成常義。不積聚他是常法。故常與無常不相關。故不相成。所以無因云云。

### 闕無同喻之事

孝仁記云。亦闕無同喻者。闕滅之過也。文

### 積聚性因違法自相之事

前記云。疏積聚性因違法自相。量云。我用應非。我用積聚性故。如臥具。合云。諸積聚性皆非。我用文。

四相違肝心三云。問。因明法。有能別不成之量。因有不共不定過。今數論量既有能別不成。未知其因有不共不定過耶。無耶。又有能別不成之量。因有法自相相違過。其過相何耶。答。有人云。積聚性因無不共不定過。何是龜毛空花等法。望真他用宗是宗異品。兔角等無真我等思。思我名受用。故云云。平德憐安大德云。法自相相違因無不共不定過也。今私云。有不共不定過。以臥具喻望真他用宗。是宗異品。佛法敵論臥具不許真他用。故作相違云。眼等真他不用。因喻同前也。問。若爾不共不定過相何。又今所作法自相相違。自他共

中何相違過耶。答。金七十論唯識論等云。神我三德所成。受大等二十三諦法。而不言。受用龜毛等無法也。是故龜毛兔角等是宗異品。臥具等亦是宗異品。同品無故。積聚性因同品非有。異品毛上其因非有。是故不共不定過。是同全異分不共不定過也。彼他法自相相違過。何者臥具是非。真他所。但佛法所許故。若共許者。同喻既有所立。不成。何名法自相相違耶。問。若他法自相相違者。慈恩疏說四相違畢云。自共比量自共相違爲過。他相違非過。已上數論所立量既共比量。何以他相違爲過耶。又積聚性因有不共不定。所出作法有何所依耶。答。詔師略纂第一云。佛弟子對數論師聲滅壞。所依故。如瓶立時。即無同品。同品無故。所作性因同品非有。約異喻空因亦不共。是故名不共也。已上准略纂文。知今真他用宗有能別不成時。因有不共不定也。又他相違約共比量實非其過。以我用言爲能別時。爲示有多過有此過不定。是真過疏上卷云。不立能別不成者。自同喻所立不成等過故。立不成等過也。又因中不共不定等故。相違過。同記所。用也。是亦此他法自相相違過。何者聲非滅壞。所作性故。如瓶等瓶等非滅壞故者。數論許。立者佛法者不許。故名他法自相相違。他法自相相違非其比量過者。是軌師基師義也。今依軌基二師釋。而作上通也。應師云。於共比量自他共三相違共成。過已上若依此師意者。今法差

別所舉法自相相違。於共比量是真過也。文。明燈抄云。問。臥具他用。豈不亦有真假二。他俱其受用此臥具耶。答。宗須違他。故立所樂真他之時。宗未有過。喻須同許。故不得取所樂真他以爲同喻。唯有假他受用臥具。一相譬喻。是同許故。故得違彼也。文。

今案。數論本以假他受用臥具之義爲同喻。不取其真他用臥具之義。則取此爲能違同喻。豈有所立不成之失。耶。

明詮導云。言積聚性因違法自相者。有人作法自相相違云。眼等必不我用。積聚性故。如臥具等云云。問。法自相相違必改本喻。如何今用本喻耶。答。喻通改不改故。此舉不改邊耳。此文意者。令前本宗違於後宗法自相也。文。

准此釋。明詮心存。法自相喻任改同之義矣。

### 能別不成之量因有不共不定之事

入唐還學僧德清。於唐州決五個難義。上古未決中載此義。即在大唐問法清居士云。居士者。崇俊師。入室弟子也。○問。因明論說九似宗。基法師云。陳那菩薩不立能別不成者。因中不共不定故。此義於理未決。諸因明師皆云。似同喻中所立不成。所以不立。今案。理旨。何必不共不定過耶。且如眼等。神我受用積聚性故。如臥具等。此即宗能別不成。臥具等喻所立不成。積聚性因何爲不共。以臥具爲宗異品。因猶轉。不共之義亦不成其

旨如何。居士答云。於立論者雖有同異品。然於敵論兩品俱無。所以者何。能別已無於何可說。此同此異。同異既無。是故不共云云。○右五條問答。在大唐所決如伴。但以不預入京亦不遇良匠。於深義理不得詳決。今隨所問。謹以奉上。寶龜十年五月二十八日。前還學僧德清已上。

同十年潤五月三日附。後還學問云。

明律師善。據師。載上問答云。今疑云。因有三相。闕初相。有因不成。闕第二相。不共不定。闕第三相。共不定。闕後二相。即相違過。因明之法。齊此爲軌。不得過耶。今尋答旨。懷疑彌深。若無同異。既是一品。雖非宗同。猶因同異。若不爾者。有立第三雙非失。語出理門。披文自顯。疑惑未已。請示明言。文。

因喻之法不應分別之事

疏云。積聚性因。積多極微成眼等。故至因喻之法不應分別。故總建立云云。

因明要義抄云。光善法師問。凡因喻者。若別成。若別不成。總立時成。因喻。故不分別。明詮法師山階答。別成總亦成之。因喻此不分別。若不爾者。分別也。問。若爾。廣百論無常故。因。若分別否。答。分別也。何者。此因別不成。故。總亦不成。故分別也。問。若爾。何故。要云。此因不分別。云云。答。要意。有一實因。不令有不成過。而且云。爾。此不究竟之辭也。問。要師既廣百論分別。而問。此亦不分別。答。此是論分別。今不分別。答。

不然。此是二釋。何者。論此一釋。纂此一釋。故此不許。真惠法師云。廣百論分別無常。故因此假設。何者。論意欲顯。如是分別。正因時有過。如是分別耳。問。若爾。因明道理。別不成。故總亦不成者。此何等因。答。對聲顯論立所作性。故因此也。此答。又祥勢法師問。無常故。因。若分別否。實敏法師山階答。分別也。問。若爾。違因。喻不應分別。答。此是約正。因喻。故云。爾也。問。何故分別。此因耶。答。言不分別。因者。此約所作。故因。但今此因。別不許。故總立時亦不成。故分別耳。問。若爾。何故。沼云。此因不分別。答。纂要意。約彼文。軌師御言。故云。爾。故彼纂末云等。此是指文。軌師故。問。不然。纂文顯然。何故。沼師不見。廣百論。耶。但今例問之。廣百論無常。故。因。若實分別者。有性量有一實。故。因。亦可分別。答。不例。何者。若有一實。故。訓者。實可有此過。然今訓有一實。故。此因不分別也。諸人皆云。此因可訓。有一實。故。明詮。戒燈等皆云。又俊貞法師問。說猶預相似云。若顯勤發。若生勤發等者。皆此猶預相似意。何。善海律師山階答。此意云。凡許勤發者。不應分別。生顯。若如是分別。皆是過。類。故。問。若爾。如是分別。皆爲過。類。廣百論無常。故。因。亦不應分別。凡許無常者。應立爲因。故。答。不例也。無常。故。因。別不成。故。總亦不成。故。分別。勤發。因。不爾。故。分別。此因爲過。類。問。既此齊。因。何故。可。然。耶。又此無常。故。因。尚可。分別者。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

何故沼師云。不分別。此因。其量但爭。覺惠是思非思。云云。答。又有人問。凡因著。自他不成過者。若但別不成。總亦不成。之因。有此過。若亦別成。總亦成。之因。亦有此過。耶。俊貞法師山階答。但別不成。故。總亦不成。之因。有此過。問。若爾。廣百論無常。故。因。亦別成。故。總亦成。所以。可。無。不成。過。何者。佛弟子及數論共立。轉變無常。別成。總亦成。故。答。雖同立。轉變無常。而佛法立。無體。轉變無常。數論立。有體。轉變無常。故。云。別不成。總亦不成。也。問。若爾。第八句。勤發。因。亦雖佛法。聲論同立。勤發。顯。而佛法立。無體。勤發。顯。聲論立。有體。勤發。顯。故。亦可。別不成。總亦不成。答。又有人問。廣百論無常。故。因。若隨一不成。過意。何。願曉法師山階答。如常佛弟子。但立滅壞無常。而不立。轉變無常。又數論。但立。轉變無常。而不立。滅壞無常。答。佛法。亦立。轉變無常。問。若爾。何故。如是。分別。若。轉變無常。若。滅壞無常。答。爾。立。轉變無常。今。約。多分。故。立。滅壞無常。如是。分別。又。戒燈法師問。大乘。對。小。乘。量。云。過。未。非。實。有。現在。無。爲。所。不。攝。故。此。因。若。似。因。耶。明。詮。法。師。答。此。正。因。問。若。爾。小。乘。分。別。此。因。云。若。識。變。現在。若。非。識。變。現在。若。此。識。變。現在。我。所。不。許。故。隨。一。不。成。何。云。正。因。答。因此。總。相。法。一。故。不。分別。問。若。爾。廣。百。論。無。常。故。因。亦。不。分別。二。因。既。齊。何。分。別。一。不。分別。一。耶。答。問。無。常。故。因。既。分別。今。何。沼。不。別。答。今。意。云。有。二。釋。一。云。分別。無。常。故。因。一。云。不。

分別此因也。沼師舉一義論師舉一義故不相違。問若爾約一釋故廣百論因分別者亦應分別現在無爲所攝因。答又光善法師問因明道理。因喻若分別。若不分別。實基法師<sup>山階</sup>答。因明道理。因喻不應分別。問若爾無常故因亦不分別。答彼約別故分別。問何曰。答別不成總亦不成。故分別之問。因喻不應分別者。何故分別此因而著自他隨一過。若分別此因者。不應言分別。因喻此是過類。答彼約共許因。故分別爲過類。若約不共許因。故分別無過。今此量不共許故。分別無過也云云。

三論大義抄三。支數律師集云。問初因何過。答兩俱不成隨一不成。○若約因果門。敵論亦許智身緣生。但因體別。彼立論者。法爾無漏智種爲因。敵論不許。若敵論者。真如種子以爲其因。立論不成。而今所立從因生。因爲是何耶。故成隨一。若言因義是總相。言分別成過。此言未審立因之過。若分別真因。即成過類。因明之家於此爲答。若出似因。悉須分別。明正理者亦許此義。以似同真。未見其可。如言覺惠非思。以無常故。數論言隱顯無常。佛法云生滅無常。別既不成立。總而成立時。有不成失。此亦如是。智種真如彼此不共。別而不成。故隨一失文。定寶疏四云。問。佛法大智必不許於一有法上有相背因者。且如大乘破薩婆多云。過去未來應非是有。因云非現非常故。喻云如空花等。薩婆多作相違決定過云。過

未是有。因云世所攝故。喻云猶如現在。立敵豈非同許兩因也。答。且如大乘依於種子立三世義。法種未生。於種子上假立未來。法種已生。即是實義立爲現在。現行已謝。即種子上假立過去。世攝之因。過未假攝。是無義因。現在實攝是有義因。其有法上無義之因。敵論不許。隨一不攝。又於喻上無有此義。能立不成。喻上雖有世攝之義。而是有義不似無義。喻不似法。故非同喻。若有救言。凡立因者。依總法立。不應分別。如聲所作。是咽喉作與瓶所作。是杖輪作。雖不相似。不應分別。若分別者。一切真量皆應被破。今即釋云。聲瓶所作。齊是有義。於中可言。不得分別。今論世攝。過未無義。現在有義。有無不齊。豈容不許分別此耶。若不許者。如有思人對有。空論立。比量云。龜毛是有。因云以非作故。同喻云。依非作者皆悉是有。譬如虛空。豈可成耶。龜毛非作無義非作。虛空非作有義非作。豈得相喻也。薩婆多量既有。多過。何得許成相違決定也。文

積聚他不積聚他之事

疏云。其數論師。眼等五法。即五知根。至其積聚他。即依眼等所立假我。無常轉變云云。尋云。眼等與假我。其體一也。何望眼等名他。耶如別紙注抄難之。如下記之。又積聚他不積聚他者。即假我實我同歟異耶。唯識比量私記云。問。何故神我他云時有過。

積聚他不積聚他云時無過耶。答。積聚他不積聚他云言。彼此共云詞故無過也。問。不積聚他云時無過者。言顯不云。眼等爲不積聚他。可勝用。如何更置意許耶。答。爾言顯不積聚他。可勝用云時。可無能別不成。而同喻依。可有所立不成。不爾作也。○以具等爲神我。劣用。而不勝用。故爲不積聚他。可勝用云宗。不同喻。所以所立不成也。問。約所思義。臥具等爲神我。他勝用。而云何以勝用義爲不積聚他。可勝用云宗。不同喻。耶。所以無所立不成耶。答。爾約所思義。有勝用義。總不簡別如。臥具等云。臥具等勝用義。劣用義俱有。故猶有所立不成過也云云。

疏上文云。若顯立云。不積聚他用。能別不成。所立不成。亦闕無同喻。因違法自相。故須方便立文。

尋云。此釋心。言顯立不積聚他用之時。可有能別不成也。如何云如是耶。

有私記上云。三卷問。既言神我。可有過。爲遮此云。不積聚他。何可有能別不成。答。爾若云。神我他。可有過。爲須共許辭云。不積聚他。然指體。猶神我他故。有能別不成。問。若爾不云。更改言。不積聚他。答。爲脫辭過。云。不積聚他。當以共許詞云。不積聚他。剋性定體時。望佛法無不積聚他者。以此云。不積聚他云時。有能別不成。譬如云。作有緣性時。無過。云。作大有緣性時。有能別不成。文

定離眼識色非定離眼識并作有性有緣性作非有性有緣性。以共許詞勘意許之義熱可成之矣。

眼等并臥具用勝用劣之事

疏云然眼等根不積聚他實我用勝。然以假我安處所須方。反床座故於臥具假他用勝。實我用劣云。

尋云若以所思義假我用劣者。佛法能達可有一分所立不成立。耶。

邑記云疏若以所思實我用劣者。此意總說若是我所思而受用者。名實我用勝。然臥具等本為假我安處所須。非是我所思親所受用。故實用劣也。此言勝劣者。約親疎說。然眼等根是彼神我用。五唯量時。親所須具。故言實我用勝。為用眼等方須臥具。故此臥具實我用劣。然此臥具積聚我親所安處。故假我用勝。雖藉眼等集成假我。然非假我親所依據。故眼根等假我用劣。上文云疏其臥具等無神我須等者。前明眼等實我用勝。即臥具等無如眼等。彼神我親自所須思量受用。故臥具等但從大小次第而成。非是神我親所受用。言次第者。從大生慢。慢生五唯量等。此五唯而成臥具。文前記云疏若以所思實我勝者。此意即說。若以能思所思之境。以為勝劣。實我即勝。實我能思故。餘如疏解。文

意許差別勝劣勝勝之事

疏云宗由他用。是法自相。不積聚他用。是法差別。文

尋云積聚他用者。用勝用劣之中何又云。彼積聚因今更不改還。即以彼成立意許。應如臥具亦為積聚假我用勝。文

准此文用勝

下文云。彼立因意。成非積聚他用勝。至佛法都無不積聚他。故等文。

以上勝勝差別之文也

疏云。今者陳那即以彼因與所立法勝劣差別而作相違。故論但言與所立法差別相違。文

略纂云。問。數論眼等亦為假他用。此則相符合極成。何名相違。答。劫比羅宗他用有二。其真他用。親用。眼等。疎用。臥具。其假他用。與此相違。由此理故。陳那等難云。眼等應親為假他用。無相符失。文

法抄下云。勝劣差別而作相違者。不然。但諍勝劣。豈是相違。遣彼差別義不立。方名相違。今雖顯勝劣。彼義猶在何名相違。非法自相者。此大可笑。本明自相相違之過。既非。法自相相違。論何所明。以彼意許真他為自相故。以假他違其自相。名為差別。亦非法上一切差別而作相違者。法上有常無常空無我等。但違意許。不違所餘。故論但言者。但違意許差別故。證上不違一切也。如能成立數論所立眼等有法必為他用。法之自相者。利眼等有法四字。既明所立。何須更難。有法在中或人也。所立宗法自相意許差別相違之義。積聚他用者。此句本長令人難解。更加向上如是亦能成立六

字。總成二十四字為一句。向前亦為句。如此應云。所立意許差別不積聚他用云云。

今案親疎者。即勝劣也。故邑記云。此言勝劣者。約親疎說。上文積他用不積聚他云畢。述其用。親疎二用也。云豈非勝劣之證。耶。但清水上綱云。略纂述法差別意許無勝劣言者。隨古師義也。文。仍可案之。

義心云。問。法差別相違中。莊嚴法師云。以數論師許眼等唯為實他用。臥具唯假他用。或眼等通二。臥具真假他用。故依前立相違量云。眼等必為積聚他用。積聚性故。如臥具等。故若依後立相違量云。眼等唯為積聚他用。積聚性故。如臥具等。故若依後立相違量云。眼等唯為積聚他用。積聚性故。如臥具等。此即妙可成。何假慈思法師以勝劣成耶。答。唯識云。執我是思。受用薩埵刺闍答摩所成大等二十三法。故知真他亦用臥具。如何乃言臥具唯假他用。例成相違。論文雖無勝劣二字。以義准之。豈非善立也。文

後記云○由此但應如此疏說勝劣難也

即無過失。文

以上勝劣之文也。能違作法之事。疏云若不作此勝用難者。其宗即有相符極成。至故若他比量一切無遮。文

今案。不作積聚他用勝。而任意許片差別立假他用劣者。可有相符之失。故疏

云。他宗眼等亦許積聚假他用故文

明燈抄云。若但說言眼等應為積聚他用。即有相符。彼說眼等積聚他用故。其積聚因無共同法實我用勝。唯在異品假我用勝。但可難言積聚他用勝。而不得言實我用勝。違自宗故。即共比量。無同喻故。若他比量。一切無遮。共比量中云。實我時。他不許故。他比量中言。汝執我。一切無遮。文

邑記云。疏共比量中無同喻故等者。本量既云。眼等他用。是共比量。今相違量須亦須共。若云。眼等實我用劣。佛法既無實我。即犯違宗及能別過。闕無同喻。問。前來既許臥具實我用劣。豈無同喻。答。所言勝劣。談數論計。非自所許。故非共喻。若他比量置汝許言。簡云。汝眼等應實我用劣。積聚性故。如許臥具。此即無遮。成相違過。文後記云

西域師釋之事

疏云。西域諸師有不善者。此直申差別相違過。云。眼等應為誰說。眼等不積聚他用云云

明燈抄云。有不善者。不善因明名。不善者。又不善數論宗名。不善者。其義皆得。眼等。應為積聚他用等者。西域師意。彼數論宗即有二義。一云。眼等不為假他用。但為真他之所受用。由此直申相違量云。眼等應為積聚他用。數論難云。汝宗相符等者。數論宗中有一義云。眼等亦許為假他用。由是義故。有相符失。文

疏云。西域又釋。數論眼等唯為不積聚他用。床座通二他用故。由此眼等實我亦用文

前記云。疏唯識亦云。執我是思者。即此數論意。我體即是思。能思慮者。即是我也。文

後記云。西域又釋至前所分別者。此中意說。前叙眼等唯為積他用難。今應眼等亦合。為不積他用。無相符失。雖作此判。更失。他宗之本意也。廣申道理。引證如文。可知文

略記云。疏床座通二者。法師云。此將錯。應云。唯積他。疏眼等唯為實他用等。至唯假他用者。即逆大結上二解也。文

今勘二本。周記無前餘後小之釋。若爾先德所引是何文。耶。本院先德云。智周略記云等。文疑之。若或本不同矣

邑記云。疏西域又釋至無相符者。西域佛弟子等。不知彼宗真他。假他用有勝劣。既聞彼難。汝犯相符。將為數論所立眼等必為他用者。據彼宗計。眼等唯是假他用。故以臥具作法差別量云。眼等必為不積聚他用。積聚性故。如許臥具。西方師等自謂。此量無相符失。由此外人復難不解我宗。文

長有得業云。邑記意將釋疏文。雖不定。謬。而是前餘後少之意也。計之本自疏文。可有其本。然或疏本云等者。前餘不字。後少不字。為言

明燈抄云。西域又釋等者。第二義也。此義意云。彼數論宗。眼等唯實他用。不為假他用。臥具通二用。今以臥具例。令眼等亦為積聚他用。無相符失。彼宗一云。眼等亦許。為假他用。若依此義。亦有相符。前後兩師皆有相符。由此義故。數論難云。陳那弟子非善。我宗等。今我本意。不論眼等真假二他用。不用義。唯論眼等有能用他。其能用他。即神我是。陳那弟子不知。我本意。唯許真假兩他用。不用義。俱有相符。豈於我宗善達者耶。文

上文云。文其臥具等至一切無遮者。此下疏主得陳那意。作用勝難。以釋義旨。軌云。立宗應云。眼等唯為積聚他用。因云。積聚性故。如臥具等。唯言即簡眼等為無積聚他用。故成相違。文中雖無唯言。意如此也。今即不爾。神我受用二十三諦。豈於眼等無能受用。是故今云。其臥具等積聚性故。既為積聚假我用勝。眼等亦是積聚性故。應如臥具亦為積聚假我用勝。文

孝仁記云。文豈於眼等無能受用者。唯論云。二十三諦。神我受用。言。假我不言受用。故。言。豈假我不受用。眼等耶。言也。文由此眼等實我亦用耶者。謂二十三諦法受用。而唯非眼等。故名亦也。是假我亦受用。言論影略而說故也。文

明燈抄云。成比量云。眼等必為積聚他用勝等者。數論宗中即有二釋。一眼等唯真他用。不假他用。二眼等真假二俱用。若依初釋。應成量云。眼等必為積聚他用。勝。其第二釋。既通真假俱同受用。無有勝劣。

若立量云眼等必爲積聚他用勝。即有相符。真假二他俱無勝劣同受用故。今疏主意。雖俱受用。非無勝劣。真他於眼等用勝。假他於眼等用劣。是數論宗之本義也。故無相符。軌師疏云。問。數論眼等亦爲假他用。此則相符極成。何名相違。答。劫比難具。其假他用與此相違。由此理故。陳那等難云。眼等應親爲假他用。無相符失。今觀此義。與基無異。親疎雖異。義意不別。文軌師二釋之事。

### 文軌師二釋之事

文軌疏二云。問。彼宗眼等豈不亦爲假他用耶。此則重成已立。何名相違。答。彼數論宗。諸臥具等爲假他用。眼等但爲真他受用。以假他即以眼等爲體。自體不可用。自體故。然佛法宗假實殊途。許彼假他受用。眼等故。唯違他非成已立。又釋彼宗亦執眼等實法爲假他用。同佛法宗。然成相違著。此中立宗應云。眼等唯爲積聚他用。因云。積聚性故。諸積聚性者皆唯爲積聚他用。如臥具等。唯言即簡眼等爲無積聚他用。故成相違。文中雖無唯言。意如此也。問。臥具若爲真他用。同喻不應成。如其但爲假他用不應成。我所答。眼等親爲真他受用。臥具親爲假他受用。不爲真他親所受用。今據親用故。臥具等同喻極成。展轉言之。有受用義。故成我所文。

爾者如何可破此義耶

疏云。故但應如前所分別。不應於中生異

覺。或眼等通二。臥具唯假用文。

明燈抄云。文故但應如至法差別過者。生異覺云。○者。此破文軌師義。故彼疏云。○已上今云。眼等唯爲實他受用者。是初釋意也。或眼等通二。等者。第二釋意也。既云彼宗亦許眼等爲假他用。其亦字者兼并義。即於實我亦兼他故。云眼等通二文。

上文云。玄應師云。軌法師數論宗中雖述二說。今詳彼宗。眼等不爲積聚他用。由彼不許於眼等上有假他用。必爲他用宗法。自相得成立。已故謂別有能用真他。不爾便無他用之義。若言許有假他用者。即於眼等他用。非無彼基。即能顯真他也。由此應作相違量云。眼等應有親能用他積聚性故。如臥具等。眼等不許假他親用。故作此違何以得知。彼數論宗說於眼等有能受用。唯識論述數論宗云。執我是思受用。薩埵刺闍答摩所成。大等二十三法。豈於眼等無能受用。二十三中攝眼等故。前記云。疏不應於中至臥具唯假他用。此一段文是軌法師說成非之文。

後記云。不應於中生異覺云者。此能上也。或可屬下讀之也。眼等唯爲實他用至。假用者。此非西方師釋也。但是此亦軌公說也。所以結非不應於中生異覺也。由此但應如此疏說勝劣難也。即無過失文。略記云。疏眼等唯爲實他受用等至唯假他用者。即逆次結上二解也。文。

邑記云。疏不應於中生異覺者。此中叙二并

前眼等唯假用臥具通二。總爲三計。故云。異覺文。

准法差別於聲無常可有法差別之事。

明燈抄云。問。積聚性因違。意許。是法差別相違。因所作亦違。意許。宗應。是法差別相違。何者。如立無常。言所顯故。是法自相。一塵無常。意所許故。是法差別。所作性因不違。言顯無常自相。違意所許。一塵無常。故所作因違法差別相違。難云。聲應非是一塵無常。所作性故。猶如瓶等。答。立論之人還應難云。謂聲應非是一塵常。所作性故。譬如瓶等。既亦違汝一塵之常。如何但與無常作違。若彼救云。汝以所作證無常。違汝意許。是相違。我不以此成常住。何得與我作相違者。即應解云。我以所作總成無常。不別成立一塵滅壞。何得於我所成之外。別與一塵無常作違。成非一塵無常性耶。又解。積聚性因望。意許。宗同無異有。故成相違。所作性因望。意許。宗同異俱有。非相違也。於色香等及瓶盆等。一塵。四塵。有所作故。又積聚因成相違。宗同有異無。能成相違。所作性因立相違。量立者應顯彼不定云。爲。如瓶等。所作性故。聲非一塵無常耶。爲。如色等。所作性故。聲是一塵無常耶。故約。一塵無常。所作非相違云云。

定寶疏三云。或若成立聲是無常。所作性故。

猶如瓶等。傳其立者言中。正顯遷變之義。云是無常。然不樂爲已作一義爲一類宗。更立意中。差別之義云此無常。是耳意境。爲欲建立唯識道理故。許此是耳意識變。非餘識變。名爲耳意境。境謂相分境也。立此意許望欲生他敵論之智成。其樂爲復爲一義爲第二類。既成兩類。即被敵論翻意許云。聲是有法。定非耳意境是法。和合爲宗。因云所作性故。同喻如瓶。瓶是四塵。是四識境。意識同緣但助四識故。聲亦非四識之中同緣意境。由此即知。四識及同緣意識。並是異品。故被翻破意中。所樂故。欲對敵立此意許差別義者。終不得成。故一切量決定不應立兩類義也。云云。

必爲他用宗之事

疏云。勝義七十對金七十亦徵彼云。必爲他用是何也。至亦即此中法差別過云云。

有人云。依此文能別差別他不極成可爲真過也。云云。

明燈抄云。勝義七十亦徵彼云必爲他用是何他也等者。彼徵意云。若言真他。即是能別自成他不成立。又同喻中無所立過。若言假他。即相符極成過。宗既不成立。如何立量。會彼論文。即有二釋。一。沼師軌師同云。意顯因辨過。今且縱許成宗。二。賓師云。彼既避其別立之過。方便寄在積聚假我不樂宗中。而立所樂非積聚他。而合立之。此即

正是以一相因同作事業。成立所樂及以不樂兩類之宗。陳那即言。若合立者。因犯相違也。由此應知。世親據別破之。陳那據合破之。今疏主意。爲顯意許法差別義。且徵審定。非謂實徵宗能別法。令有過失。若不爾者。有難。一切宗令有過妨。若作此徵。豈有極成能別耶。云云。

略纂云。問。言他用者。謂是何他。若言真他。即是能別自成他不成立。又同喻中無所立過。若言假他。即是相符極成過。宗既不成立。如何立量。答。意顯因中辨過。今且縱許成宗云。

文軌疏二云。第一義諦論已破此宗。彼論云。問曰。此言他用者。爲是何他。若言真他用。即是能別不成過。又無同喻過。若是假他用。即是立已成。今此且縱許成宗也。云云。

定寶疏三云。是故世親所造第一義諦論破彼宗云。問曰。此言他用者。爲是何他。若言真他用者。即是能別不成過。又無同喻過。若是假他用。即是立已成過。彼既避真別立之過。方便寄在積聚假我不樂宗中。而立所樂非積聚他。而合立之。此即正是以一相

因同作事業。成立所樂及以不樂兩類之宗。陳那即言。若合立者。因犯相違也。由此世親據別破之。陳那據合破之。云云。

問疏云。此顯還是九句之中異有同無故。成相違文意何。

難云。准疏上卷文。九句之中無後三相相違。文若爾。何以法差別攝九句之中耶。

又此量以龜毛等爲異品。積聚性因。同品非有。異品有非有也。可。言第六句所攝如何。

明燈抄云。問。此疏主及軌師同云。九句因中但有一違。謂法自相相違因。如前九句中明說。闕無餘三相違。今此法差別相違。九句之中異有同無。准此。若餘三亦異有同無。若爾。九句之中皆應有四。何故但言有法自相相違無餘三耶。答。理門論云。復唯二種說名相違能倒立故。即九句中四六二句名爲二種。此明法自相相違因也。言倒立者。本欲立常。乃由因力一倍翻立。無常之義。倍翻名倒也。亦可。本宗舉常爲頭。次因爲腰。後喻爲脚。而此因力不立其頭。乃倒立脚也。即是第二三中。取初取後以爲二句。即第四第六句也。今翻二八法自相宗。唯是四六。故九句中唯一違。無餘三也。即九句中無違餘三宗句。唯四六句違法自相。故法差別雖同無異有。於九句中無所違宗。故不相攝。云云。

九句依有體說之文如前抄。

積聚性因同無異有之事。

略纂云。問。同無異有方是相違。今此數論。必爲他之宗。積聚性因。於其同品臥具等有。於其異品龜毛等。無。是則此因應正因攝同有異無故。此有兩解。一云。立因不成。差別相違之宗。方是正因。得成積聚他所受用故。故敵論者與作相違。其積聚因雖同。品有異品無。如決定因非正因攝。二云。必

爲他用言所顯宗。其積聚因望此所立。是同有異無。若取必爲他用意所許宗。即異有同無。謂差別宗云。眼等必爲無積聚他用。因云積聚性故。除宗以外諸臥具等。皆不親能爲無積聚他用。無同品故。是同品無。無其臥具等。即是異品。於積聚因。於中有。故是異品有。今既不與言顯宗作相違。云眼等不爲他用。但與意許法差別宗作相違。云眼等應爲積聚他用。故望意許辨因有無。同無異有。得成相違。不望言顯宗因有無。同品有異品無。非相違也。文尋云。若依初釋心者。諸有意許之量。皆可。有相違因之失。若爾言許對不可通。正比量歟。

又准第二釋。望言顯宗。所違因具三相望意許宗。能違因具三三相歟。仍後三相違之決定。可云前後俱邪疑因歟。可尋學之。

又二釋之中。何爲正義耶。

文軌疏二云。問。同有異無。方是相違。今此所立積聚性因。既於他用臥具等有。於非他用龜毛遍無。是則此因應正因攝。具三相。故猶如正因。答。立義若不違自所許。方是正。因。其積聚因雖具三相。然違自許無積聚他用。不違他敵意所許故。故敵論者與作相違。具三相因有不定過。謂爲如所作等因。具三相故。積聚性因即正因攝。爲如相違決定因。具三相故。積聚性因非正因攝。又釋。必爲他用言所顯宗。是法自

相。其積聚因望此所立。即具三相不成相違。以佛法敵論亦許眼等爲他用故。若爲無積聚他用意所許宗。是法差別。望此意許法差別宗。即同品無。於異品有。謂意許宗云。眼等爲無積聚他用。因云積聚性故。除宗以外諸臥具等皆不爲無積聚他用。無同品故。是同品有其臥具等。即是此積聚因於中有。故是異品有。今既不言與言顯法自相宗作相違。云眼等不爲他用。但與意許法差別宗作相違。云眼等應爲積聚他用。故望意所許宗辨因有無。以同無異有。故得成相違。不望言所顯宗辨因有無。以同有異無非相違也。此釋應合因明玄旨。幸有識者詳之。

今案。略纂似引此疏二釋。然疏中以後

釋爲正。略纂意亦可存此旨矣。注抄下云。諸非積聚下明異喻。喻如龜毛。龜毛無積聚他用。龜毛非積聚。眼等既積聚。異彼龜毛假他用。問。准陳那相違因。因於異品有。何故此中將他同品爲相違耶。答。臥具喻雖有能立。而無所立。無所立故便異品。異品有因。是以相違文。

問。疏云。論雖無勝字。量義意必然。文心何疏云。論諸臥具等爲積聚他所受用故。述曰。此釋所由。成比量云云。量義意必然。不須異求。應作此解。

尋云。今案論文。積聚性因如成。必爲他用宗。亦成積聚他用宗。若積聚他用之文顯用勝勝用者。所例必爲他用之文亦

可明用勝。勝用。能例所例之文言全同之故也。橫川僧都所違宗可立。必爲他用勝之義。則依論雖無勝字量。義必然之釋得心歟。若爾如此釋者。可存勝勝之意許歟。依之天台清轉師難疏釋云。

注抄下云。論中雖無勝字之量義必然者。爲蛇畫足。天主自能造論。爲因明之准的。既能出他宗過。豈不解自避相符。故理門論問云。是何他也。謂彼立竟尋即問云。所立他用是何他。若答假他。彼犯相符。若言真他。即將其因成立假他。違彼真他。不是建立假他。無相符過。文破乘姓章云。長實律師。

延寶二年甲寅正月晦日書寫。自二十四日起至三十日。二月初二日。以原本對正明口。

燈二云。又如數論立思是我。我是言顯。名爲自相。受果我不受果。我意中所許。此名有法差別。爲法差別耶。若云法差別。相通餘。若云有法差別。即現在法上。復不得云。數論唯得立我爲思。不得立思爲我。無別所以。又理門云。觀彼所立。立法有法。非得有得。此意即許諸法自相及與差別。隨所立者名。法有法。非定自性恒名有法。諸差別恒名爲法。文。

私云。准此釋者。所別不極成本作法亦可有意許。若爾若言眼等必爲我用之量。豈無意許差別耶。

コレハ本ノ四相違肝心ニ云ノウラニアリト寫本ニナシ紙ニテアリ



今案眼等不爲神我用之宗有其例明燈抄作有法自相能達云有性應非大有性有一實故乃至如同異性文

明燈抄五本

コレハ明燈抄云問臥其他豈不亦有廣觀二體ノ文ノウラニアリト寫本ニアリ

注抄下云眼等用劣者問眼等即是假我復誰爲能用眼等爲所用耶故知不爾用即神我復何勝劣正文之外加不正義爲蛇畫足耶設用避險用舌發言等衣食床座等亦是以安假我若假我自有如何須真我云云

又云若以所思實我用勝者釋上由神我起思方有五量五量成床座等故此望神我是作用之用非受用之用亦不得對辨勝劣假我用劣者不然假我亦是五量所成假望五量無有別體而無功用復何勝劣云云

此ハ邑記云疏若以所思實我用劣者ノ文ノウラニアリト寫本ニアリ

明燈抄云問立相違宗何故不言眼等不爲無積聚他用答若作是說便無同喻彼許臥具爲無聚他展轉用故若宗說云眼等不爲無積聚他親受用者此即無失故二立宗皆成相違論略辨一不双舉也文

此ハ邑記云疏共比量中無同喻故等者ノ文ノウラニアリト寫本ニナシ紙ニアリ

二十六帖卷首表紙ノウラニ

梵網平備私抄云十住亦名十發趣亦名十解亦名習種姓十行亦名十長養亦名性

種姓十迴向亦名十金剛亦名道種姓云云大般泥洹經云二十九出家三十五成道四十五年而化衆生云云

因明大疏抄卷第二十六終

因明大疏抄卷第二十七 (第二十 七帖)

問有法自相相違作法如何

論云有法自相相違因者如說有性非實至如是亦能成遮有性俱決定故文

尋云

明燈抄云問此有法自相相違量依誰以爲所對之敵答此量所對三師不同一測法師云於婆羅痾斯城有一婆羅門子名摩納縛迦此云儒童具上七德乃爲彼說六句法一聞即悟于時儒童更有弟子名曰五頂等云云若依此說儒童爲五頂立此比量既云儒童一聞即悟不言不信大有故知之耳二文軌師云後住劫初婆羅痾斯國有婆羅門子名摩納縛迦此云儒童亦名般遮戶佉此云五頂由具七德彼仙爲說六句義法應時悟解鵲鷲即日入無餘滅五頂後爲其五弟子說此六句等云云若依此說儒童即五頂之別號也五頂爲五弟子立此比量也三此疏主云後經多劫婆羅痾斯國有婆羅門子名摩納縛迦此云儒童儒童有子名般遮戶案此云五頂五頂雖信同異和合然猶不信別有大有鵲鷲便立論所陳量若依此說

儒童五頂是一人也父子別故即勝論師爲五頂立相傳如是可勘本文

略纂云其五頂本是成劫之末人壽無量歲時嚧露迦仙之弟子然彼外道自有二名一嚧露迦二吠世史迦其仙修道悟六句義

○後於婆羅痾斯國有一婆羅門子名摩納縛迦此云儒童子其儒童子名般遮戶案此言五頂頂髮五旋因爲名也○仙人

○徐說所悟六句義法說已五頂應時悟解鵲鷲因即因貨燒身入無餘滅

下文云五頂承六句傳授門人說第四有聞者不信因即生疑實等非無即名爲有

豈實等外別有耶等文

定寶三引文軌并西明釋可見

尋云此仙人出世疏云成劫之末軌師云住劫如何相違耶

明燈抄云經無量時等者成劫之末住劫之初歷五印度經無量時所以知者前中卷云成劫之末有外道出名嚧露迦此云鵲鷲軌師疏云經無量時無具此者後住劫初婆羅痾斯國有婆羅門子依此二文知爾之耳

經無量時伺無具者之事

明燈抄云問成住壞空各二十劫既有分量何故今云經無量時答無量有二一有數無量如成劫人壽量無量等二無數無量如佛壽命名無量壽等今約有數故言無量

摩納縛迦此云儒童之事

摩納縛迦此云儒童之事

摩納縛迦此云儒童之事

又云。摩納轉迦此云。備童者。備而朱反。柔善也。童幼少也。舊言。摩納。或云。摩那。譯云。年少。或言。年少淨行也。鄭玄釋。備。主。教訓。謂師也。西方多呼。願學年少。以爲備童。文。大日經疏二云。一行何開。經云。摩納婆者。是毘紐天外道部類。正翻應云。勝我。言於身心中最爲勝妙也。彼常於心中觀我可。一寸許。智度亦云。有計。神在心中。微細如芥子。清淨名爲淨色。或如豆麥。乃至一寸。初受身時。最在前受。譬如像骨。及其成身如像已莊。唐三藏翻爲備童非也。備童梵云。摩奴婆。此云。納。義別誤耳。此二名是菩提與滿閣浮提私記。定摩聖人。唯依譯者意。成他物例。略出三譯。○三一行阿闍梨云。摩婆者。正翻勝我。唐三藏翻爲備童非也。云云。今此等證。依譯者意。非成他物乎。文。慈恩傳云。

五頂頭有五角之事

疏裏書云。言五頂者。太云。疏有二解。一云。其頭有五角毛。雙旋也。猶如驢馬身上有其毛旋。故疏云。頂有五旋也。二云。頭上有五個小肉角子。故名五頂也。故疏云。頭有五角也。云云。

頭有五角。○有二訓。一云。明詮訓云。頭有五角。二云。永超僧都訓云。頭有五角。云云。

問。疏云。此三之上各各有一總同異性。文。總別同異性何等耶。

疏云。仙人便說。同異句義能同。異彼實德業。

三。復有總別諸同異性。體常衆多。文。略纂云。謂同異性體者。卽實德業三種體性。此三上有總同異性。別同異性。總者謂如實望實有同義。望德等有異義。是實性非德等性。業亦然。別者如九實中地望地同。望水等異。此同異義。卽是地體非水等性。餘水等八。德二十四。五種業義例亦應然。此總別性一切根所取。當斯所說第九俱分亦同亦異相。故名俱分。云云。

尋云。復有總別諸同異性者。上文所言總別同異性之外。耶。若言外有者。地等九法雖各別有。同是實句義。故云總同。九實異德業。故云總異。是名總同異性。雖同實九法別。故云別同。地水等別。故云別異。是別同異性也。此外於實句一法。如何可有總別同異性。耶。況空時方我意等。非有多法。有總同別不同乎。若依之。非前外者。見文相各別也。

前記云。疏各各有一總同異性等者。且同異有二。一總同異。二別同異。初總同異中復有其二。一總同。二總異。初總同者。實句之中法體雖九。同是實故。名爲總同。後。異者。實中九法總異。德業。名爲總異。德業二中總同總異一。准實說。其義易解。後別同異中亦分爲二。一別同。二別異。且初別同者。地水火等中。一一總極微各各不同。名之爲別。同是實故。名爲別同。別卽是同。持業釋也。後別異者。實中九法各各不同。名之爲別。別卽是異故。名爲別異。亦持業釋也。又

解別異者。且四大中。各各有多極微不同。名之爲別。別卽異故。名爲別異。亦持業釋。時方我等皆准此釋。德業二中別同別異。准實我說。約他行相其義可解。文。

尋云。總同與別同。其義無二。何分之。耶。後記云。此三之上至體常衆多等者。此叙彼宗。同異句義總有二種。一總同異。二別同異。總同異中復有二。一總同。二總異。實德業三同類雖多。總同名實及以德業。名爲總同。三法名爲總異。第二別同異中亦有其二。一別同。二別異。九實各別。名之爲別。九實同。名之爲同。別卽是同故。言別同。德業亦爾。地水火等名爲別實。德業。准。所疏言。此三之上各各有一總同異性。隨應各各有別同異。卽如前所分別了。訖。其疏文言。如是三中隨其別類復有總別諸同異性者。實等三中。隨指一法。名爲別類。只地實等中。亦有總別同異性義。地實之中。二實無實多實。總名爲實。父母不是子微。子不是孫等。各各與餘不同。名爲總別。准此釋。或可。復有總別者。還取前。言總別。若同異也。總爲四句。四句縱簡。有唯總非別。謂實德業。有唯別非總。謂地等實中多極微等。亦總亦別。謂九實是同爲實句。名總。九各不同名別。餘准此知也。文。

孝仁記云。文如是三中隨其別類等者。且實德業相同異名總。且九實相同異名別也。三。者實德業也。文。明詮裏書云。備云。且實句中有。一總同異性。

○主二至？ ○〔云云〕一 ○有二三上 ○〔有〕一 ○〔疏〕一 ○〔總〕十異 ○且十〔夫〕 ○准實我二一准實 ○准十  
〔比〕 ○所十〔以〕 ○訖二說 ○〔餘〕十准 ○若二名 ○縱二料？ ○〔有〕十亦

而實與實令同。與德業令異也。德業之中總同異亦爾也。別同異者。且九實中地與地令同。與水等令異。餘亦准知。

略纂云。有性和合二唯是一。德業同異三唯是多。實句一種亦多亦一。空等五。一地等四。多文。

復有一常能和合性之事

明燈抄云。問。若同異性同異實等三。而體常多者。能和合性和合實等三。何故體常是一耶。答。大有和合諸法通體。非各別性。故名爲一。同異句義諸法別性。非是通體。故名爲多文。

前記云。問。同異所同所異多。能同能異得多。和合所和所合多。能和能合得名多。何故但言和合唯有一耶。答。此同異和合依名起義解。但言同異。同異非一。即是多也。和合之言。其體非異。名爲和合。即是一也云云。

問疏云。五頂雖信同異和合。文心何

明詮焉云。問。同異性大有性。並離實等有別體。何故五頂信同異性。不信大有。答。大有同異其義不殊。故同異性亦雖不可信。而五頂謬信同異性也。若設信大有不信同異者。以大有句爲同喻。而可立同異性也。彼比量亦可。有有法自相相違有法差別相違也云云。

實句中我之事

略纂云。我者謂是覺樂苦欲勤勇行法。非等和合。因緣起智爲相。是爲我文。

尋云。何離和合句義有令。法和合之法。耶。

下文云。此宗二量是德句中覺德也文。

又云。現量者。於至實色等和合時。即有了相生。是名現量文。

以此三文。可得心覺樂欲。非我現境之文也。

和合句義之事

又云。言和合者。無別名體也。文。

尋云。何離所和合法。無別名體。耶。

下文云。和合體者。謂令覺等不離相屬。此詮緣之因名和合也文。

有法自相量意之事

明燈抄云。此量意云。立者但樂以其言顯。立大有句是離實有。約此樂爲以爲一立。復借非實非德業等離實之言。助前成立大有離實。然此非實非德業等。助中須之。非是樂爲復爲一立。樂與不樂。於言顯中。兩宗變成。故犯相違。凡諸比量須以法中違他順己。而今乃於有法之中。違他順己。故被敵論依有法上。將因取喻。翻破所樂大有是有。令不得成。而令別成。非樂之中。非實德等。非有之宗。故名有法自相相違。因也文。定實疏文引之也。

定實疏三云。問。有性。本是宗中有法即實。離實。立敵未之。若離實有弟子未許。因無所依。即是所依隨一不成。何須更論有法自相相違因義。若即實有即望立者。因自不許。唯是他許。以他弟子許。一實及德業

等當體不無故也。此即隨自隨一不成。如掌珍論上卷之中。義意說云。覺天尊者不許離心。有別心所與心相應。破薩婆多及大乘云。惠等非心相應。因云。行蘊攝故。喻云。如名身等。惠既不許離心。別有。遣誰以爲行蘊所攝。故行蘊攝但唯他許而自不許。故是隨自隨一不成。今即實有。有一實因正同。彼義何須更辨相違因義。答。虛空實有。德所依故。畢竟無有敵論許空。今離實有。五人愚故。後時妄許。許後即是因有依處。故因明中就彼許其離有。後出和違過。故無失也。喻云。如同異性。其義可解。其五弟子聞說此量。即時信有離實之有也。次出過云。此因五能成遮實等。定不。如是亦能成遮有性。樂宗所俱決定故。及非有。二俱也。謂彼本由立其大有是離實等大有之性。以爲有法。是所樂爲。雖以非實非德業。以立宗法。但欲助其離實是有。非是所樂而於有法無言顯有性。是正所立故。名有法自相。而立因云。有一實故。有德業故。復立同異以之爲喻。是一相因同作事業。而用成立樂與不樂兩類宗。故陳那即言。若如是立。即犯相違言相違者。宗中本樂體是大有。喻中觀之。乃非大有。其因乃遍非大有中異品之上。故翻破彼量云。大有是有法。應非是大有。是法和合爲宗。因云。有一實故。有德業故。喻云。如同異性。以其同異體是同異非大有故。復應消釋入理論文者。文云。此因如能成遮實等者。非

實等言助有法故。敵論許成故。云成遮實等。即是不樂宗也。如是亦能成遮有性者。言顯正證有性是有爲所樂宗。被前因力取喻而遮所樂之有。令成非有。以同異性非是有故。故云如是亦能成遮有性也。俱決定故者。不樂宗中遮實德等。所樂宗中由因喻故大有彼遮。二俱決定也。問。若許爾者。如有翻破真比量云。聲應非聲。因云所作性故。譬如瓶等。瓶體是瓶非是聲。故是此過不答。本立量時。依聲有法以立無常。無常是其所樂之宗。本不樂立聲體是聲。何得出過。五頂立量。非實等法非是所樂。大有有法以爲所樂。何得相例也。備若不以無常爲樂。而以有法聲爲所樂。灼然還是有法自相相違因攝。此何類也。且如大乘若對小乘。三聲無常。因云所作性故。喻云如瓶。然但欲以言顯是聲。何故是聲良由耳識之所變故。故對耳根得名爲耳。夫從緣變故是無常。明知由於無常之義。故得對耳說之爲聲。故識變聲將爲所樂。以爲一立。其無常義但爲助成對耳名聲故。須說之。然非所樂。後爲一立。又彼小乘先許無常。何須更立。故非樂也。樂與不樂兩義雙成。故犯相違。此亦唯於有法之中違他順己故。被敵論以因取喻翻破所樂云。聲是有法。定非對耳所變之聲。因云所作性故。譬如瓶等。□既是瓶。豈得是對耳之聲。故相違也。問。立兩類宗。何故不名法差別耶。答。以其法言助有法言。既

是言顯。故就樂處名爲有法自相相違因也。有人不悟。爲避前難。聲應非聲故。不得言大有應非大有。更別說言。大有是有法。應非離實之大有。因喻同前。今詳。若然。豈可得破真比量云。聲應非無常聲。因云所作性故。喻云如瓶。瓶是無常。瓶非是無常聲。應得成破也。若許成者。破一切量。豈成道理。故今理門分明文云。勿說二相更互相違共集一處。猶爲因等。故說二相相違之宗集處一處者。有此相違因過。既由對彼本立出過。何故不得言大有非大有也。問。彼比量中所成二義。一是所樂云是有性。二是不樂云非實等。若非實等亦是彼宗。應名法自相相違也。答。有二釋。一者。彼言非實同異爲喻。不是相違二者。彼本矯計。以非實言助成有性。以大有言正顯有性。故是有法自相相違因也。又問。疏云。此量有三。實德業三。各別作故。文心何

共許有性之事  
疏云。有性有法。非實者法。合名爲宗。此言有性。此之有性體非即實。文  
五頂不許有一實故。因故有隨一。  
後記云。能非無性者。意云。但奄含言。意說。但是不無之有。名能非無之性。此成所別。若顯言大有。名實德業上能非無性。即犯所別不成之過也。因亦犯隨一所依不成之過。言中少故。略言因犯隨一也。文  
略纂云。五頂云。非無之義共許爲有。此之有性是有法體。文  
文軌疏二云。有性是有法。非實非德非業是法。法及有法爲宗。五頂云。實等非無之義。汝我共許爲有。此之有性體非第一實句。第二德句。第三業句也。云云  
二卷私記云。問。爾其共許有體何。答。古德唯云有。第三共許有。不陳其體。計之可口傳之。今案。西大寺別當貞松房云。師主初爲五頂。說教有實句。有德句。有業句。乃至有同異句。有和合句。弟子隨即信有實德業等。共有言非離實有非即實有。是即師弟共許有也。是即世間云有云無有無之有也。是云第三共許有云云。故略纂云。非無之義共許爲有。此之有性是有法體。云云  
此義顯微。後學必信之。可秘可秘。云云  
仁覺僧都私記云。同。就有性非實量。共有法。舉有性之有性。若離實有性歟。若即實有性歟。答。非離實有性。非即實有性。是共許有性也。問。云何共許有性。答。實德業上

能非無有性。云：共許有性。此共許有性。此共許有性。爲有法有性。所以疏云。此言有性。仙人五頂兩所共許實德業上能非無性。故成所別云云問。爾離離實有性即實有性。別有共許有性云物答。非爾實德業上有能非無義。此能非無義。此能非無義。云有性。彼此共許。此於共許能非無性。師主云離實有性。弟子云即實有性。故離離實有性。即實有性。別無共許有性云物也。縱言離實有性。即實有性。共許有性。三有性體有。有何妨。答。若言三有性體別別有者。能違時難。有性非有性。所違是有法。舉。共許有性。難非有性歟。離實有性。難非有性歟。若共許有性。難非有性。有違宗過。若離實有性。難非有性。有法共許有性。留自相不滅。所以非自相過。可差別過。有此妨難故。離即實離實。別無共許有性言也。問。爾不言三有性體別別有時。無如上妨難耶。答。爾無也。問。無方如何。答。所違量時有性。舉有法有性。是立敵共許有性。次非實舉能別時。先所舉有法有性。立者所立離實有性。成能違量時。牒此離實有性。難有性。非有性故。有法自相滅。或有法自相相違過。若共許有性。體離實有性。體別別有者。雖待非實能別有法。共許有性。體成離實有性。體甚難。共許實德業上能非無性。師主依論。是離實大有性。有法共許有性。待非實能別成離實有性。故自相過。非差別過。言也。問。爾有先達傳及記文云。所違量有性。

舉有法有性。偏非離實有性。偏非即實有性。是奄含有性云云。此傳若有妨難。答。奄含者。彼此不相遮言。若爾此豈有法離實。卽實相並舉。是既不然。何有法有性言。奄含有性。耶。加以斷云。誰言五頂有性。合卽離。以五頂有唯離實等。弟子立有唯卽實有等故。言有時。望自望他俱不得。含云云。故有法有性言。奄含有性者。是恐非然也。問。其實德業上。能非無性者。意何。答。實德業上。所有不無義。云能非無性。卽能非無性者。能有性云事也。問。何故實德業上不無義。云能有性。答。實德業上不無義。能有實德業。所以云能有性也。問。何以知實德業上不無義。云能有性云事。答。疏問答云。問。有性有法。有一實因。不相關預。云何不是兩俱不成。答。有性有法是實德業之能有性。有一實因能有於一一實。是宗之法。故無兩俱云云。以此答文。知云能非無性者。是云能有性云事云云。

子島私記云。問。就有色喻。今如文義。是說卽實有也。何不違師主義。答。此明共許義也。非卽實有。非離實有也。意云。師主初爲五頂說。數有實句。有德業句了。弟子亦信了。今謂其言有實等者。卽如云有色等之言。今引此有色喻。顯前有實等之義也。前共許之義。今引喻顯者。爲明以彼爲因。無隨一不成也。問。師主初云有實等。其有義屬著實等。猶如有色者。既是卽實有。豈不違義。答。師主意云。實等上不無義。

有。不名爲有。是大有之功能也。大有之體雖離實等。能有之功能屬實等上。由實等體不無。是蒙大有之力故也。猶如色等上不無不名爲有。是大種之功能也。大種之體雖離色等。能造之功能屬色等上。由色等體之不無。是蒙大種之力故也。問。若爾有一實等破文如何。答。先後殊也。若約爲弟子說訓者可。讀有「一實有」德業。是令領解之詞也。若約爲因訓者可。讀有「於一實」故。有「於德業」故。是成宗之詞也。問。如後訓者。既爲有別能有。豈不五頂意乎。答。初說有實等之時。師弟共許之。後云有於一實故等之時。師主存有大。有「於一實等」。弟子存不無。有「一實等」。故是共許。悉順兩意耳。此是應推。向云云。

有無實之事

疏云。地水火風。父母常。極微空方。我意并。故此等類並名無實。文

尋云。德句義豈不以實爲因耶。明燈抄云。問。和合於實非以爲因。其義可爾。非實德故。德是實上德。豈不以實爲因耶。答。德業雖依實。而不以實。而不以實爲因。有別體故。如人依大地住。而地非人因。文

今案。九實之外無別實句而可成實因之物。故云皆無實因。故名無實也。德業二句。不以實句爲因故。亦名無實也。前記云。疏德業和合雖依於實者。問。德業

①〔此共許有性〕→\* ②〔此能非無義〕→\* ③〔皆〕→④合二合？ ⑤〔其〕→⑥既二此⑦問十（也）⑧其二此⑨（而不以實）→⑩而二立⑪

依於實。何不以其爲因而言無實耶。答。德業雖依實。不即以實爲因。如人依大地住。是地非人因。文。明燈抄引此心。

孝仁記云。文皆無實因者。實因。不所生故言也。文非以爲因者。雖德業依實。和合和合實雖。而德業和合非以實爲因言也。文。

### 有一實之事

疏云。大有同異名。有一實。俱能有於一一實故。文。

尋云。同異性有能有之義者。達三達四法差別。可有不定失。

前記云。疏大有同異。俱能有於一一實者。問。大有體是有。可得有於一一實。同異體非是有。何得亦有。一一實答。同異得有名者。非約體是有名爲有。據能同異實等三句。令實等三有同有別。約此有同有異義邊。同異性得有名也。而下云。令三類別名。有一實也。文。

邑記云。問。大有名爲有。可言有一實。同異不名有。何得言俱能有於一一實耶。答。大有同異俱是實德業性。一一實等有此性。故。設同異性亦能令實等有同有異故。此二性俱能有於一一實也。文。

疏云。然此三種實等。雖有功能各別。至今令三類別名。有一實。

### 是故大有同異名有一實也

今檢諸記文。以名有一實或屬上句。或爲下句。然今明證僧都并本院先德。屬上以爲有一實之所以也。勸疏文文相。

此義可爾。上文標因云。有一實故。顯有一實義云。今文正成名。有一實之旨。結其名也。次文言有德業者亦有無有者。亦上有一實有無之有也。不爾亦言有何所表耶。

前記。疏皆有大有至皆有同異者。此二法之言俱實等三法也。實等三法有大有實等三法有同異性也。疏。德業者亦有無有。此意掩含道。若言大有。如疏即犯隨一。敵不許也。文。

此文別牒有德業者以下文。若名有一實文。屬上句歟。仍影向上義了。

明燈抄云。然此三種實等雖有等者。此二種者大有及同異也。實等雖有此之二種。而功能異。如文可知。文有德業者至便無同喻者等文。

此文以有一實句屬上文歟。

明證裏書云。言然此三種實等雖有功能各別等者。備云。有一實有二實有多實。此三種實等功各別。問。何別耶。答。有一實者。大有同異。有二實者。子微等。有多實者。孫微等。如是功能雖別。皆有大有令體非無。皆有同異。令三類別。此名有一實也。云云。仁又云。三種實等者。有一實等三也。云云。周云。實德業三文。

### 有二實之事

疏云。至劫成初。兩常極微合生。第二子微。至各有彼因二極微之所生故。文。

尋云。大有同異亦可名有二實。何限子

### 微耶

後記云。子微名二實者。子微名能有。父母爲所有子。從所有。以立其名。名有二實也。文。

定實疏三云。問。此大有及同異句。既含常散四大。及含空等五實。何故不名有多實耶。答。此所舍中九實。自守各不相含。是九個一。既不相攝。故不名多。文。明燈抄同之。又云。三者有二實。如二散微和合生子。子含父母。名有二實。前大有及同異。望二散微未合之前。及和合後。一向唯得名有一實。謂縱和合。亦不得名相含相有故也。望含子微。復是含三。及含多實。亦非有二實也。文。明燈抄引用此釋也。

注抄下云。名有二實者。問。父母能生。應名能有。何故子名有耶。答。有彼能生故亦名有。子微體等二父母微。向後皆爾。即是三微成。能父母。兩能父母。名爲二二三文。

尋云。若爾達疏文。

疏云。大有同異能有諸實。亦得名爲有無實有二實有多實。文。

明抄燈云。問。無實有二。一者地水火風父母極微。二者空時等五及德業和合。今云。大有同異名有無實者。約何無實耶。答。大有。同異能有極微等。無實。不能和合等無實。故疏文云。大有同異能有諸實。亦得名爲有無實等。文。

### 有多實之事

疏云。自此已後。初三三合生第七子。七七

合生第十五子 至有多實因之所生故文

尋云

如佛法言有色有漏之事 又復有聲之事  
疏云 如佛法言有色有漏有漏之有 能有  
之法 況復此因不應分別 應分別者便  
無同喻 文

尋云 有色有漏喻顯宗因有方何

前記云 疏有色有漏等者 此汎爾出大有之  
體及實等三法體非無也 大有有如有漏之  
有 若實等三法體非無 如有色有 色即  
有故 及空有聲 有聲即空故 此是舉喻也  
有色之有配因 大有有配宗有法 有色有  
者 色體之上有質礙義 屬著於色 色有礙  
故 名為有色 非色之外別有能有 如空  
有聲 聲屬著空 名空有聲 亦非聲之外別  
有空也 實德業三亦爾 體非無故 名之為  
有 非三之外別有能有 此有是敵者所許  
之有也 有漏有者 心王及遍行等體非 有  
漏 為他漏成漏 心王等得有漏名 煩惱是  
能漏 心王是所漏 煩惱喻大有 心王等喻  
實等 文

尋云 煩惱喻大有云心何

後記云 如佛法言有色有漏等者 此舉例也  
煩惱之體名之為漏 善法能有名為有漏  
大有為能有 實為所有 能有所有合而言  
之名為有實 有漏之言亦復如是 能有所  
有體各不同 名為有漏也 有色之言如有一  
實 但屬著體非別有能有 如空有聲  
亦復如是 非是離空外有 但是屬著法體

之言 名有一實 問 彼勝論師何意須作如  
是舉例 答 宗言有漏 猶如有漏 此奄含  
言 因中言有一實等者 凡因須共 所以舉  
有色之言 以例於因 不犯隨一也 文

略記云 疏有漏者 有於二釋 一即色 能彼  
能緣煩惱 能緣煩惱 為所有也 二云 由煩  
惱發業感於色 即漏所起有漏也 疏空有  
聲 空非有 離之外無別能有 聲不無故  
亦有聲也 文

孝仁記云 文如空有聲 非空之外別有能  
別者 是意 如於空處有聲 其空無之體  
有從彼而外別離非言有聲言也 文

明燈抄云 有德業者 如有色言 此色體上  
有其色義 實云 有德業者 即大有同異  
含容德業也 實云 有一實者 謂含一實屬  
著之義 如言聲有無我之義 應法師云 有  
一實故者 即指有性 於其空等無實之中  
隨含一實 名有一實 今案三說 皆似非是  
有無之有 說能有義 今疏主意 有色之言  
如有一實及有德等 無別能有而有於色  
此色體上有其色義 有一實體 故名有一  
實 即非無義 名之為有 有德業者 亦准此  
知 若是有大有因成隨一者 若有德業之有望  
於大有名為有者 即能有之有故 因犯隨  
一 五頂不許能有有故 如佛法言有色 有  
漏等者 有漏之有目於能有 如大有能有  
實等 有色之有目於自體 如有一實等 即  
非無義 名之為有 無別能有問其五頂者  
許彼空等一實自體非無之有 名有一實

不 若不許者 有一實因隨一不成 若彼許  
者 有一實因隨成不定 答 以理言之 名  
有一實 子孫非無能含二實及含多實 許  
說子孫名有二實及有多實 空等非無體是  
一實 何不許彼名有一實 由此應知 有  
一實因有不定過 今此縱無辨相違也 其  
後二因亦有不定 准實有之 弟子敵者德業  
非無名 有德業 亦不定故 今亦縱無辨相  
違也 文

明證導云 言如佛法言有色有漏等者 意  
云 大有之有如有漏之有也 有一實之有  
如有色之有也 疏上云 但遍有法 若有別  
體 若無別體 並能成宗義 相關故 必是  
宗法 如薩婆多對大乘 立命根實有 以  
有業故 如五根等 豈以命根與業別體 即  
非正因 故有別體 若無別體 義相關帶 必  
是宗法 云云 意同此也 文

此釋難得心 能可案之

義照院云 為顯有色喻 引空有聲之喻  
也 云云 此有成難之文 可見理門論

尋云 共許有無之有者與即實有而有何  
別 耶

有三卷私記上云 凡言因者 宗上義 而有  
法有性有 一實之義 取其有一一實義  
為因 云云 有一實故 非取即實有云有一  
實故 有一實故 因不轉異喻父母微也 有  
一實故 因非取宗上有一一實義 所以成  
即實有 轉異喻子微等 有不定過也 問 有  
性有實者 有一實故 因取宗上義為因

●原本甲本俱傍註曰今意者唯取有色之有以為證也 ●有二是？ ●漏二性？ ●能十（有）？ ●〔為〕一 ●別二有？ ●〔色〕一 ●〔有〕一 ●〔等〕一 ●

而何唯有一實故。因取宗上義爲因。因有實故。因取宗上義爲。因應不言。答。有性有實者。有實故。因亦宗上義。而成即實有。有一實故。因唯宗上義。非即實因。○即實有屬著各各體。非有一一實。其許有性有一一實故。有一實因唯宗上義。非即實有也。○有一實之言。若唯有一實之言者。可即實有。既不有一實之言。有一一實之言故。有一實有唯宗上義。非即實有等文。

今案。此釋順疏文。是故於因無隨一過。有一一實故。故共許有一一實。即實有無有一實之義也。此義尤可。既之。

有二多實爲因之事

疏云。問。何故不言有於無實二實多實。由此不言有二多實。

明燈抄云。軌師云。若以無實及有二實以爲因者。便有兩俱不成過失。於宗有法兩俱不成故。應師云。若言有無實有二實。以爲因者。俱是隨一不成。弟子敵者。空時方等及常散。微自不相合。既不能他實。即是無實。子微非無。能合父母。名有二實。故以無實二實爲因。但是隨一不成過也。立者雖實有性有法。非是無實有二實。故同喻亦有。立敵俱能立不成俱許。同異非是無實。有二實故。

尋云。若有此等失者。何有不定耶。兩俱不成與不定不並之故也。又何疏不言之耶。

有無實不爲因之事 又因亦不遍之事

疏云。若言有無實者。和合句義亦名無實。至亦欲顯九實一一皆有故云。一實。能有一一實故。

前記云。若言有無實至犯兩俱不成者。兩俱不成。此中有二兩俱一分兩俱不成。初兩俱一分兩俱不成者。且無實法體有十二。如何者。是地水火乃至方我意等九。總名無實并德業和合。此三帖前九合成十二。立者大有唯前十二。共和合句亦名無實。故名一分。立敵俱不許有於和合句也。同異爲喻。亦不能同異於和合爲無實。故言兩俱一分兩俱不成。第二兩俱一分兩俱不成者。立敵俱許實等體非無。故名有。其實等句中。一分父母極微是無實。故名有無實。有無實因。此一分立敵俱許。立敵俱不許實等當體非無之法。而有於和合一無實之法。故言兩俱一分兩俱不成。此二因望於初相及同喻上。皆有兩俱不成也。若有彼實者。即爲父母極微亦是無實。今言有無實。若唯取彼父母極微。不得子微已上。立敵不許。此子微等非無實故。審實等能有上無實者。即子微能有父母。名爲能有。此子微上無有無實。是有二多實等故。審。又釋實等能有上者。實等能有。所謂大有。此大有句不能。有於和合句之無實。審。疏實等能有上無有無實者。此實等當體不無之有。能有當體父母極微得名有無實。此因立敵俱不許實等不無之有。有於和合句故。

言兩俱一分兩俱不成。故無有無實。疏以其喻亦犯能立不成者。謂以有無實爲因。即同異爲喻。不能同異於和合。故言能立不成。因亦不遍者。不遍於和合句上。因亦不遍者。若言有無實故爲因。乍似唯有實句之無實。不含德業故。審。疏又乍似有實句之無實者。若言有無實故。爲言大有唯只能有於實句之無實。相以爲言。不能。有德業上無實。故不言無實也。

後記云。若言有彼無實因犯兩俱不成者。意云。凡兩俱不成因。立敵皆不許。於前陳有法上轉也。今立宗中言有性是有法。此之有性能有實德業三。即是實德業三上能非無性。立敵俱許。今舉因言有無實故。無實之言於和合句義上轉。立敵俱不許實等能有有彼和合句無實。此乃因犯兩俱一分兩俱不成。有無實因不於前陳有實等能非無有性上轉也。實等能有上無有無實故者。此釋因犯兩俱不成之所以也。其喻亦犯能立不成者。謂以有無實故爲因者。其同異性喻不能。有和合句之無實。准此亦是喻上一分能立不成。問。何名一分。答。同異性亦能有實句中。之無實。但不能有和合句無實。故喻一分能立不成也。遍者。如疏中言。乍似唯有實句之中無實者。此釋不遍所以也。謂言不能。有於實句之中。二多等也。所以因言不遍。或可不遍者。謂有無實因不遍有性。即不許有性有於和合句義。敵者不許。即實非無之有。有於和合故。

①以 ②無實 ③[實] ④[俱] ⑤二 ⑥(非) ⑦(若) ⑧(不) ⑨(即) ⑩(一) ⑪(一) ⑫(一) ⑬(一) ⑭(一) ⑮(一) ⑯(一) ⑰(一) ⑱(一) ⑲(一) ⑳(一) ㉑(一) ㉒(一) ㉓(一) ㉔(一) ㉕(一) ㉖(一) ㉗(一) ㉘(一) ㉙(一) ㉚(一) ㉛(一) ㉜(一) ㉝(一) ㉞(一) ㉟(一) ㊱(一) ㊲(一) ㊳(一) ㊴(一) ㊵(一) ㊶(一) ㊷(一) ㊸(一) ㊹(一) ㊺(一) ㊻(一) ㊼(一) ㊽(一) ㊾(一) ㊿(一) 一似? ①(因亦不) ②(多) ③(二) ④(實多) ⑤(實) ⑥(有) ⑦(有)?



言。因不遍也。或可。不遍和合句也。文

略記云。疏亦不遍者。謂有無實因不遍有法。立者不許有法有於和合句義。敵者不許即實非無云有性有於和合。故言因亦不遍也。疏乍似唯有於至一一皆有者。若言有無實因。乍似唯有實句之中父母本微時方等無實。不能有子微已去一一言也。文

邑記云。疏因亦不遍者。若言有一實故。即顯有性有於一一實等。遍於無實。二實多實。若言有無實者。便顯有性唯能有於父母極微及空時方等。不能有彼二多實故。言乍似等者。意釋不遍之所以。問。德業亦是無實。何故此云乍似唯能有於實句之無實耶。答。且據非實一宗。若以有無實故為因。實句之中便有「不遍之過」。後之二因言有德業故。即無諸妨。設以有無實等故為因。德業句中既無二多等濫。故無不遍之過。所以不簡文

孝仁記云。文乍似唯能有於實句之無實故者。是因亦不遍。言所以。是意顯。若名無實時。是因雖遍於四大之常微等。而其不遍於子微等。是有實因父母之微故。名有實也。故是之因不遍言也。文

問。疏云。有性有法有一實因。不相關預。等文問心何

疏云。問。有性有法有一實因。不相關預。云何不是兩俱。是宗之法故無兩俱。文

前記云。疏問。有性有法至兩俱不成者。此中意顯。有性大有名為有法。有一實因即當體

不無之有。既立宗即大有性。其因即不無之有。立敵俱不許。因有宗有法。因法有法既不相關帶。因既於有法上無。何故不是兩俱不成。此乃立敵名兩俱也。文

又云。答問意。有性有法是實等之上非無之有。亦有實因亦實等之上非無之性。故得遍於有法之上也。文

後記云。問。有性有法有一實因等者。此問意云。言望本立。有乃是大有。及其舉因有一實者。乃是共許不無之有。此與宗有法全不相賞。何非。不是因兩俱過耶。答。但言奄含言中有性。因。因依於彼。無過也。難者直取大有為問也。尋之文

尋云。若宗有是大有者。望敵者無所依有法。可有他隨。所依不成失。見立者不許。不無之有遍宗大有。豈非自隨一不成耶。若爾如何可云兩俱不成耶

明燈抄云。文問。有性有至亦屬著義者。此問意云。言顯有性是非無義。意許即顯大有性也。有一實故。其義亦爾。而上文云。有一實有德業之有。如有色言。此即言顯有一實之有。有德業之有。是非無義。今以言顯有一實之有及意許有性之有相對而問。故云不相關預。答。有性有法等者。此答意云。有性之有與有一實之有。皆能有之。以之相對而答前問。意雖取彼離實等有名有一實等。然於言中不顯差別。總立為因。無不成過。今此但據一實自體非無之義自他俱許名。有一實。故此三因無隨一過。故云

是宗之法故無兩俱。問。宗有法有意許差別。其義可知。如何因中亦有「意許」。有一實之有是能。有故。亦是「非無」之有。故。答。因中亦有方便矯立差別之義。如一切皆是無常故。因。如前已說。文

有抄云。問。設有法有為大有。因有為不無之有。不可有兩俱不成。所以然者。見立者雖有有法體有一實因不遍宗。故有隨一不成。見敵者。有法所依闕。因不遍宗。故有他所依不成。而何云兩俱不成耶。答。是異例兩俱不成。含此二過云。兩俱不成。如彼我為有法眼等為能別之量也。問。任有可舉此二失何故不爾。答。疏文省繁也。問。若省略可云二不成。而云兩俱不成。定知有其別所以。案疏主御心。無所以不云兩俱不成。定有其所以。慥可述申也。答。末代學者何探得大師深意趣耶。但兩俱隨一所依三不成。本不相離者也。若疏主慮此邊云。兩俱不成歟。案所依不成本作法有三。一兩俱不成所依不成。此有。二隨一不成所依不成。此有。六。但每事不可出申。各出申共一者。前兩俱所依者。薩婆多對大乘師立量云。我可常住。識所緣故。文大小乘共佛法者不立我。故無所依。故識所緣故。因所依不成失也。又識所緣故。因。立敵共不許成。有法。故云兩俱也。次。隨所依不成者。數論師對大乘立量云。藏識常。生死因故云云立者

不云藏識故，因所依無，故云所依不成也。又立者不云藏識，故不成有法，故可云自隨一不成，故疏主同省略之兩俱不成歟，可思准之文。

邑記云疏問有性至不相關預者，有二問意。一云有法有性即大有性，而非是實，因言有一實故，有即是實，即實非實二有各殊，如何不是兩俱之過。二云有法與因俱是有性，彼此不許有法之上更立有性，何非此過，疏答至故無兩俱不成者，有一實因，意說有性能有一一實也。此因即是有法之上別能有義，正是有法宗之法性，亦如所作性因是彼上別義，故此亦無兩俱之失文。

明證通云，言問有性有法有一實因不相關預等者，此問意云有法有性是大有性也，有一實因是共許即實有也，即宗與因別體不相關也，何不有兩俱不成耶。立敵兩俱不許，大有性上有，實非無之因，故說邑云○文。

如抄第十帖可見之

問疏云既於德業一一皆有等文，何

疏云問既於德業一一皆有云何不言有一德業，至德業無簡不須一言文。

尋云

前記云疏德業無簡不須一言簡者，正釋前問，又三因同喻如同異性者，即有一實故，有德故，有業故，此之三因皆以同異性為喻，故言三因同一喻也。德業之中無一德多德等差，故不言有一德等也文。

後記云德業無簡不須一言者，實中有無實二實多實等別，即有多過有簡別故，但置有一實言，即除諸過，德業之中無有如差別可簡，故不須著有一德業等者，所以疏言德業無簡不須一言也文。

略纂云今解有二，一云九實一一自體不無，有之所有，名有一實德業，少一一解，准知應云有一實故，有一德故，有一業故，文中略故，准實言一也文。

明證通云周法師色法師並牒文云德業無有不須一言德業之中無有一二多等故，不須一言也云云，又或本云德業無簡不須一言云云意云德業之中無有一德有二德有多德等差，故云無簡也。言二因一喻者，有一實故，有德業故，此云二因也。又周法師云三因同一喻者，有一實故，有德故，有業故，此之三因皆以同異性為喻，故云三因一喻也云云。

黃私記下文問，若不云有一德有一業，有何過，須一言耶。答師說云略纂未定，照法師造，所以此言頗難信，若有可言，有一德有一業之道理者，疏主豈不加一言耶云云。

以有一實等三因各成三宗以不之事疏云三因一喻如同異性，此於前三一一皆有，亦如有性是故為喻文。前記云此於前三一一皆有者，此因於前非實等一一宗上皆有，此三因准此三一別成三種宗，合應為九，即如何者是，由

如何作句數更互為改文

明燈抄云問此有一實等因，為以三法別成三法，為用三因共立三宗耶。答以三法別成三法，如有一實因成非實法，有德業因別成非德非業法，何以得知，且如宗云非實非德非業，三法即異，故知因言有一實等，各成一法，若言三因共成三法者，一一皆有一分重成已立之過，何者且有一實因，弟子亦信非德非業，若亦能成非德非業，弟子既信，何須重成，有德之因，弟子亦信非實非業，若亦能成非實非業，弟子既信，何須重成，有業之因，弟子亦信非實非德，若亦能成非實非德，弟子既信，何須重成，所以三因渾成三法，一一皆有一分重成已立過也，故知三因各立一法也文。

又云問有一實等因有其三，非實等亦有三種，彼所立量為，別說三宗三因共成，為別說三宗三因別成，為總說三宗三因共成，為總說三宗三因別成，答應說云三宗別說三因別成，總說三宗三因共立，若別說三宗三因共成，即隨一一宗彼因皆有隨一分不成之失，何者如立宗云有性非實有一實故，有德故，有業故，此於一分有一實因，即是極成，於其一分有德業因，即是自成他不成過，敵論之人，即實有性非是有德及有業故，故有德業一分不成，又別說宗非德非業，三因共成，准此應悉，三因別立，即無此非等云云。

○(即)十實 ○(如抄一之)八字一 ○(簡)一? ○同十(一)? ○德十(二德)一 ○(意云)十實 ○者一百 ○有之二之  
有 ○少二亦? ○准二唯? ○仿註曰不同略義 ○等十(宗)? ○別十(玄處) ○

廣如彼疏文

因明要義抄云。明忍法師問。勝論舉三比量。時。五頂既信了者。其三量何。俊貞法師山階答。一有性非實。二有性非德。三有性非業。喻如常。問。立有性非實。一個比量時。若俱舉三德上之能非無有性以爲有法。若但舉實句上之能非無有性以爲有法。答。總舉三德上之能非無有性而爲有法。問。此是別比量。何總舉爲有法。答。又願盛法師問。有性非實。有德業故。如同異性。有性非德業。有實故。如同異性。此並皆有不定過。其過狀何。守寵法師藥師答。初量作不定云。爲。如實句。有德業。故有性是實。爲。如同異性。有德業。故有性非實。又後量作不定云。爲。如德業。有一實故。有性是德業。爲。如同異性。有一實故。有性非德業。問。各別作時。既有此過。何總立時。無此過。又實有九。此是但各在實。不有德業。德業亦爾。不有實句。今何有一實故。因於德業上轉。有德業故。因於實句上轉。答。實句此有實句之義。故。德業此有德業之義。故。自上下問答。問。約實德業三別別立比量時。其有性有法若總取實德業上非無之有爲有法。若別取實句上非無之有爲有法。約德業亦爾。基疏下答明。有法自相。德云。故。今據彼論。故。此實有。三。實德業三各別作云。如說。已上。答。如後。何者。若實句立比量時。取實句上能非無之有以爲有法。自相。約德業亦爾。故應師云。三宗別說三因別成已上問。何故約實句立量時。總以三

句上能。無之有不爲有法時。有何過。答。玄應師云。若總說三宗三因別成。即一一因皆有隨一不遍有法之過也。宗過失。如總宗言有性非實非德非業。因但說言有一實故。於其一分非實宗法所依有法有一實因。自他俱成。於非德業所依有法有一實因。即他不成立。敵者即德即業有性。不說名爲有一實故。故是隨一非宗法也。二因別說。准此應知。三因別成。即無此失。已上依此疏意者。總立三宗。以一個有一實因。而成於立敵共成。何者。立敵共許實句上非無之有能有於一實故。約德業非無之有法。而有一實因。即他隨一不成過。何者。五頂不許。德業非無之有此有一實故。又有德故。有業故。因亦准之可悉。問。有一實因。望德業非無之有者。應是兩俱不成。何言他隨一不成。何者。雖師資共許德業依實。而不言實依德業。故。答。以理推之。應是兩俱不成。何者。師資共不許實句依德業。故。然今應師云。他隨一不成者。未詳其意。問。以有一實因。望德業非無之有時。此兩俱不成者。別以有德故。有業故。因而成非實宗時。此何過。答。若立有德故。因而成非實宗時。無過。何者。有德故。因此實句非無之有上轉。故。若約業句非無之有。此兩俱不成。何者。師資共不言德依業。故。又有業故。因若望實句非無之有時。無過。若望德句非無之有時。兩俱不成。何者。師資共雖實句依實。而不言依德。故。上來注。總立三宗。而別則以三因。成。所有立過。今別別立三宗。

而總以三因。成。別立三宗。總以三因。成。立時。此有何過。答。淨眼師云。若言三因共成三法者。一一皆有一分重成已立之過。何者。亦有一實因。弟子亦信。非德非業。若亦能成非德非業。弟子既信。何須重成。有德之因。弟子亦信。非實非業。若亦能成非實非業。弟子既信。何須重成。故以三因。爭成三法。一一皆有一分重成已。去之過也。已上應師疏云。相符過者。說宗言已。即立已成量。立宗時。未有相符。其立因已方成。已去。如何乃言。彼說因已。弟子亦信。有德業。因所依有法非是實故。說所立宗。犯相符也。已上彼應師依正義云。若別說三宗三因共成。即隨一一宗。彼因皆有隨一分不成之失。何者。如立宗言。有性非實。有一實故。有德故。有業故。此於一分有一實因。即是極成。於其一分有德業。因。即是自成。他不成過。敵論之人。即實有性非是。德及有業。故。故有德業。一分不成。又別說。宗非德非業。三因共成。准此應悉。三因別立。即無此非。已上應師此初釋意云。若立有性非實宗。而共以三因。成時。其有一實因。此立敵極成。其一分有德故。有業故。因此自成。他不成。何者。敵論人不許。即實有性。此有德有業。故。又別立有性非德宗。以三因共成。別立有性非業宗。以三因共成時。亦一分不成過也。又應師云。又解。立非實宗。三因無失。即實有性爲德業。依。亦可說名有德業。故。非德業宗。若總說因。方有一分不

●忍二願● ●持註曰元興寺有三說宗承和十四年維摩會講師 ●(非)●十無● ●而二亦● ●亦二且● ●淨二淨● ●去二立●  
●\*(有)\*十德●

成之失已上應此第二釋意云。若立一非

實宗以三因共成時。無過。何者。即實有性

此德業之所依。是故說有德業故時。無過。

若立非德業宗。總以三因成時。即有一分

不成過也。而若別立三宗。總以三因成。總

立三宗。別以三因成時之過失。具如上之

若別立三宗。別以三因成。總立三宗。總以

三因成時。若亦有過。答。若約勝論本意者。

亦無失。何者。勝論本意。舉此別宗因及總

宗因立量。令五頂信有大有故。問。若爾

何故斷云別立三宗。別以三因成時。有不

定過。答。彼不定過。何。問。勝論立實句非無

有為有法。而立量云有性非實。有德故。

有業故。如德業時。五頂作不定云。為

如實句。有德故有業故。有性此實。又學德

業非無有為有法。而立量云非有性非德

非業。有一實故。如實句時。五頂作不定

云。為。如德業。有一實故。有性此德業

斷云。若成。有非實。有德業。因。此不定過。以彼實句有

德業。故。有一實因。成。非德業。不定亦爾。然特檢彼勝

論一方。去。已上。後云。作不定云。為。如。同。異。有。一

實。故。非。德。業。耶。為。如。德。業。有。一。實。故。是。德。業

耶。然其德業能有一實。而未委悉。檢彼本論。方

可悉之。今者雖准。且為不定也。已上。歟。云。不定

作法全同。後。故。不。注。次。句。云。以。德。業。依。於。實。故。

名。有。一。實。也。更。問。已。上。不。定。亦。爾。者。約。實。論。

無。不。定。過。而。今。假。問。以。德。業。非。無。有。而。有。法。

舉。有。一。實。因。時。應。非。不。定。因。何。言。不。定。因。

何者。即資雖德業依實句。而不言實句依

德業故。此兩俱不成。又師資共不言實句

依德業故。有一實因不轉異喻德業上。何

言不定因。答。林師釋此文云。理實無不定。

今假說不定過具文如上諸師釋問。別舉三

宗。別以三因而成作法何。答。林云。一此出

斷記文。有非德有德故。如實業。二有非實

故。如德業。三有非業。有業故。如實德。已上

此當于應師基師等意。二依斷意者。可有

九別比量。何者。實句非無之有為宗。以餘

三別因立量時。有三比量。一有非實。有一

實故。如德業。二有非實。有德故。如實業。

三有非實。有業故。如實德。又德句非無之

有為宗。以餘三別因成立。亦有有三比量。又

業句非無之有為宗。以餘三別因成立。亦

有三比量。其作法准。上可悉。問。別別立三

比量時。有不定過。何者。有非實。而別別

以三因成立時。有一實因於異品實句上

轉。即作不定云。為。如實句。有一實故。

有性是實。又立有非德。而別別以三因成

立時。有德故因於異品德句上轉。是故別

比量時。不定過。較作亦有此不定。若爾既

此不定因。如何今五頂信離三句。別有大

有答。五頂此淺識故謬信耳。問。別比量時。

因既有不定過。總立量時。亦有不定過。答。

爾有。何者。有性非實非德非業。有一實

故。有德故時。實等三句。此宗異品。有一實

因。於德等三句。轉故不定。問。既此不定因。

何此名相違因。答。陳那意許。無不定。以示

相違過。故無妨應師云云

定實疏三云。應知比量有三宗法及三因法。

若合以爲一比量者。須用三因。如其次第

配屬三宗。若互配者。有實之有容有德業。

以其大有唯一體故。有實同異必不得言。

亦有德業。以其同異各別體故。故令喻上

能立不成。但有所立非德業義。是故三因不

得互配。若其三量各別作者。宗之與因相

當配之共爲最佳也文

勝論宗義流布世之事

疏云。仙人既陳三比量。已至勝論宗義。由此

悉行

陳那菩薩爲因明之准的。故今先叙彼比

量也文

尋云。若爾何立。有性作有緣性之量。耶。

又達三達四量何用立爲如何

本云。仁平元年九月二十六日夜亥刻抄了

明燈抄云。弟子五頂聞師所立。即於大有

深生信受。終造義量論。傳勝論宗。○仙人

於是神力接之。至所住山演說六句。至大

有句。且雖生疑。仙立三量。已。五頂一聞。

應時悟解。法既有傳。仙人即日化火焚身

而入涅槃。彼以捨身生於上界。妄計以爲

涅槃。非是真寂無餘涅槃也。○此文意云。弟

子五頂聞師所立。雖已悟解。終不得難。

少智之器所納有限。飽滿即覆。如鼓。盈傾。

所以五頂聞師所立。生解信受。不能申難。

佛法大智。寬如虛空。所以陳那垂悲五頂。

重述彼宗咸申過難。故今先叙彼比量也。

由此當知。後二相違乃是陳那之所申也。

天主承之重亦述也文

注抄下云。再申過難者。問。陳那已前未有

人難。何得言再。答。五頂不信已申此量。今

○去二知 ○耶二云云 ○(論)一 ○而十(爲) ○而二爲 ○校二總 ○耶二哉 ○得二申 ○及二公 ○器

者重述故云再也文

准的上平也。以ノ永平ノ物也。下都歷反。

權衡上平也。以ノ永平ノ物也。下都歷反。

第二十七帖卷首表紙裏

五捉正爲ノ旋同也。

類音決云。拏正奴加。拏。正他胡反。又。拏。正奴反。

妻拏奴胡反。子也。亦爲ノ拏字。妻字也。

明燈抄云。西明疏云。儒童弟子名爲五頂。

造義覽論叙釋六句極爲積要。所以西方

尋內外者。必學內宗俱舍一部。數論宗中

三彌又論勝論宗中義覽論者乃得其名。西

方呼此三論名聰明論故學得者名播五天。

德高四主文

本云。朱點裏書任ノ本了。不審事多ノ之

私云。處處以ノ應推一改了

延寶二年甲寅二月初六書寫已竟 初三起二月初六

日初七日校正

清翰注抄下文云。各有總別之同異者。十句

論中名俱分。且總同異者。實德業三。自類

相望名總同。四。三互相望名總異。別同異

者九實自類名別同。一一實復有多體名

別異。且如地實有青黃赤白砂鹽等別。水即

江河淮濟湖海等別。餘者類知。實句既爾

德業亦然文

此。後記云此三之上至體實衆多等者此叙彼宗云

云ノ處ノ文ノウラニアリ元本ニナシガミニテアリ

有三卷私記中卷云 本院先傳作敷問。和合亦

令。和合實等。如同異性令。同異實等。故和

合句亦應轉。有一實故因。何不轉耶。答。宗

計。和合句。不云有一實等。故有一實故

因不轉。和合句。問。何故宗計。和合句。

不云有一實等。答。和合句是假。假者不云

有。故不云有一實也文

此。和合句轉之事下文云。和合者謂令覺等ト云

注抄下云。皆無實因者。非是自體無名。無

實。不有他實名。無實因。非以爲因者。釋此

三類。不能有實皆名。無實。謂德但是實上

德能。而不能有其實體。業但是實上作用

和合但令。不相離。皆不能實云云

此ハ孝仁記云。文皆無實因者云云。文ノ處ノウラフ

ト元本ニナシガミニアリ

略纂云。若以無實及有二實以爲因者。便

名。兩俱不成過。故此不言無實及有二實

也。若以多實爲因者。有不定過。以第七微

等能有。多實。體是實故文

此ハ有二多實不爲因之事疏云。問何故不言ノ文ノ

處ノウラニアリト元本ニナシガミニアリ

定寶疏第二云。是喻方便惡立異法者。聲論

立其一切皆是無常故者。但加故字。乍謂

是因。其實實是喻。謂於異喻置故字者。矯

設方便。假借異喻之力。翻顯本因。且如異

喻云。一切皆是無常者。從此翻顯非一切

故。以之爲因。意欲成常也。汎論兩喻。不

須故字。今置故字。方便約喻。而用顯因故

云。是喻方便也。○論由合喻顯乃至。名因過

失述曰。第二據聲論意中立因過失也。由

合喻顯非一切故者。彼異喻云。一切者。遣

能立因非一切也。故知聲論借異喻中一切

之言。顯出意中能立之因非一切義也。謂聲

論意欲立云。聲定是常。因云。非一切故也。

此ハ明燈抄云。文問有性有至亦屬清義者云云ノ處

ノウラニアリト元本ニナシガミニテアリ

因明大疏抄卷第二十七終

因明大疏抄卷第二十八 (第二十)

能違作法之事

疏云。謂前宗言。有性非實。有性是前有法自

相。今立量云。亦能違有性非。是大有性兩

俱決定故文

尋云。爾者非共許有性。歟。爲當難離實

有性。歟。若言難共許有性者。可有違宗

失。若破離實有性者。共許有性尙留。豈

自相過耶

注抄下云。同異非有性者。問。彼既將同異

爲喻。成立有性離實等。外有即是同喻。今

者何故將其同喻。成相違耶。以陳那九句

中成相違因。皆於異品中有。故答。然此同

異本非同喻。勝論矯立爲同故成相違。又

問。夫言相違。皆取異喻上能立所立俱有

成相違。今者何故將喻依違。他有法耶。答

有說云。若違後陳。即將喻所立違。今違有

法。還用喻依有法。違。若爾。即一切無正量

如前聲宗。亦成相違。量云。聲應非是聲。所

作性故。如瓶。云。體所作性。瓶體不是聲。聲

亦所作性。同彼瓶體不是聲。故知不爾。今

●[准的…權衡]四十一字一● ●(仁平元年九月二十二日始之)十五● ●[類音…音一]二十六字一● ●[三]一● ●  
[德]一● ●[本云…有實云云]二十六行一● ●[名]一● ●[耶二哉]● ●[云二瓶]●

解。非將喻依違。他有法自相。亦是喻上所立。能立相違同喻上有。彼同異之有大有有。彼有無之有。二有既別。便成異喻。異喻違他有法。理令其宜。云云

略纂云。同異性上亦有二義。一非實德業。二非是離實等有性。師資並許。其不無有性上亦有二義。一非實德業。唯五頂許。二非是離實等有。唯門人許。其有一實有德業。實有同異。師資兩成。師主若取。同異性上一實等因。其同異性即非實等。遂證有性有一實等。遣其有性亦非實等。此既決定。資取同異一實等因。同異即非離實等有。故知有性有一實等。有性亦應非是離實等有性。亦決定故。師資並成。故言俱決定。故今例云。有性應非離實等有。宗有一實故有德業。故因諸有一實有德業者。皆非離實等有。如同異性。喻文

尋云。不無之有非實等之義。何非弟子之所許。耶。又自相量能違。何加言乎。若難有性非離實等有性者。可言差別相違耶。定資疏有此事。如上抄。明燈抄全同之計之可引略纂之矣

有一實因轉同異性之事

略纂云。問。同異性為同喻者。有一實等因不。若無者。能立既闕。同喻不成。若有者。既言同異。如何名有一實等。耶。答。若取所有法體不無能有實等。名有一實等者。同喻闕能立。通取汎爾能所有義。名有一實等者。故同異性成。同喻也文

此文可秘。依之可學。同異性云能有之文矣

文軌疏云。問。五頂弟子信有有不。若信有性。陳那菩薩助難令成。非有。便違共許。豈是相違。如聲論者難勝論云。聲應非聲。所作性故。如瓶。違共許。故非相違也。若不信有。此則宗闕有法。因無所依。何容依此。就其即離作相違過。答。今立宗云。有性應非有者。謂五頂執有離實等。弟子執有即實等。今不取此以為有法。但取共許實德業上不無之義。以為有法。及作因依。故無宗因二不成過。故言有性者。此即有法也。言應非有者。謂共許有性應非第四離實等有。此則違他不違自許。故得與彼作相違過。此即法也。問。有性即實離實異。唯違離實有因名違自相。亦應必為他用。含真假。唯違真他用名違自相因。答。五頂立有唯離實。此有若也。成非實等。不無宗即無。故違自相非差別。數論他用通真。假真他用受義雖無。眼等他用宗不失。故違差別非自相。問。前一解云。數論師執眼等不為積聚他用。此則於眼等上他用宗無。何故不名相違法自相。答。此因約同喻故。不違自相。謂積聚因。既具等喻。但與真他受用義違。假他用宗。眼上自無。不由因喻方違。此義。此乃及由因喻力故。令眼等上有積聚他所受用義。故積聚因非違自相云

無自教自語過之事

疏云。問。今難有性應非有性。如何不犯自語相違。至今即難彼。破他違他。非成諸過云云

尋云。若望不無之有者。猶有違。自教自語等過。若望離實有者。意許可有自語自教等之相違失歟

又破他違他等云。他比量云歟

邑記云。疏先已彼成非實之有至非成諸過者。問。如佛弟子對聲論師立聲無常。既先以成無常之聲。聲論設難言。聲應非聲。所作性故。如瓶。應成有法自相相違過。耶。答。彼諍聲上無常。不諍聲體。今此五頂正諍大有之體。故不為例。如下疏述云云

明燈抄云。文問今難有至非成諸過者。此問意云。宗有法中云有性者。實德業上非無之義。名為有性。此即立敵共同所成。今難有性非是有性。豈不自語相違之過。答。若前立有性非實等者。此答意云。前立宗中。既有性非實等。明知離實等有名為有性。言有性非實等。明知離實等有名為有性。今尋意許。難於言顯。是故不犯自語相違。違他順自。方是真宗。豈成諸過。問。有一實等因對五頂犯有法自相相違過者。所作性因對佛弟子應犯此過。答。聲論言聲非聲。違自教自語等。非相違。陳那說有非有。不違教等。是相違。若爾聲應非無常聲。極成所作故。應是相違因。答。此難違陳那難意。何者。准理。但言有性應非離實等有。不言有性。應不是非實等有。設爾何失。此有兩解。一云。明因據別相違。但言

有性應非有。不言有性。不應是非實等有。二云。理准。以法翻。有法。約總相違。問。若爾聲應非無常聲。應是相違。答。非例。聲非無常聲。為宗之時。非直道無常聲亦遮。常義所依之聲。以常無常二義同依一聲。體故。既爾還同聲應非聲。違教等過。若不爾者。因明立聲為無常等。應非能立。又一切量皆有此過。有應不是非實等有。為宗之時。但遮非實等有。不違是實等有故。應法師云。聲應非無常聲。所作性故。如瓶等者。此難不然。有不定故。謂為。如瓶等。所作性故。非無常聲。證聲亦爾。為。如他方佛聲。所作性故。是無常聲。證聲亦爾。既有不定。非相違也。問。若爾如聲論師與薩婆多及勝論等。作相違難。無不共許他方佛聲。何得與他作不定過。答。勝論等云。汝作是難。非但違我。亦復自違。謂聲應非常聲。所作性故。如瓶。彼若救云。所作性因。汝自將立聲無常宗。故可說。違無常之聲。我不以此立常住宗。何得將汝所立之因。與我常聲作相違者。勝論等云。此所作因。我今但將立法自相。不欲成立有法自相。何得與我有法自相相違。耶。故所作因非相違也。由此應知。有法自相相違因者。意欲成立有法自相。所立之因違。其有法。方名有法自相相違。意不欲成有法自相。不可抑作相違因也。若抑作者。即有畢竟無正因失。有法自相相違既然。餘者准知。故相違因文中。並望所成自相及以差別作相

違也云云。明證過云。問意者立敵共許非無之有性。今難非有性。何不犯自語相違。又云。答若前未立有性非實等者。答意云。立論者意許有性離實有性。立故。今尋意許難言陳故。不犯自語相違也。闕後二相之事。問。疏云。雖因同法。便是所立宗之異品。文心何。尋云。因同喻名同法。宗之同異喻名品。有何意。耶。雖因同喻可名品。依之疏上文。疏云。問。於因三相。是何過耶。答。彼立宗言。有性非實。至此亦是因後二品過。於同品無異品有故云云。明燈抄云。文問於因三至異品有故者。彼說離實有體能有實之大有等者。彼說有性有法自相。下意所許。離實有體能有實之大有。其同異性。望此意許所立之宗。雖離實等有體能有。而非大有。此同異性。亦能總別。有一一實。有一實因於同異有。雖因同品。而同異體非大有故。闕宗同品。既同異體與大有性不相似故。即成所立宗之異品。離實大有雖無宗同品有一實因同品非有。於其異品同異之上。遍皆隨轉。此亦是因後二相過。同無異有成相違故。問。如立大有非實等。何得是有法自相相違因。耶。答。今取同異以為同喻。望彼宗中非實等法。即正能成。今亦成有性。此同異性便

成異喻。此有一實因於彼遍轉。彼但同異不是有性。故反成宗。令作非有。故成相違。正成立有以實德業和合同異。皆為異喻。以彼五句非大有故。今望所成宗中有法。令離實等有有自性故。有一實因於同異有。此有一實因於同異有。此有一實因不無能有。亦遍有法。故因無隨一兩俱不成。故為相違。即九句中第六句也。於同品無異品有故云云。前記云。雖因同法者。即此同異性。能有一一實。但是因同品。體非大有。闕宗同品。同異性與大有殊。既不相似。即令是所立。宗異品云云。仁記云。文通非大有者。是同異句。言顯。雖為有性之同喻。而意許以求時。為異品言也。問。何故於有法尋求意許。而非言顯法。不爾耶。答。於有法顯。立舉不譯物。而意許令異。故尋意非言也。法。譯所言顯。舉故。不尋意許。而應非言顯也。是論之意也云云。聲無常之量異品事。疏云。問。若爾立聲為無常宗。聲體可聞。瓶有至同異既非離實有體之有性故。成於異品文。尋云。譯有法故有此過者。成有法無。正比量。若如之。有性有法。自性差別。中何。若付言陳宗。有法名自性。自性豈所立。耶。若名差別。何有法名差別。能別名自性之義有乎。

如抄第之

又亦一切宗皆無異品之意如何

前記云問若爾是至皆無異品者此問意乘前文意前文意立者大有體非實同異體非實取為同喻汝即言同異性雖非實非大有故為大有異喻爾者立聲無常聲有可聞瓶無可聞瓶為異喻問意如是下云亦無一切宗皆無異品者此難有二意一云汝若言要與有法上義相似同品且如無常聲有法上空無我等與聲上空無我等相似此常聲應成同品若許為同品者應無異品二云燒瓶有燒見與聲既異得為無常聲之同品即一切異法皆得若許爾者便無異品難意如何是有疏云亦一切宗皆無同品更應好解勘餘本審云云

後記云亦一切宗皆無同品者他有難言聲瓶既別應瓶不得為聲同品故今返難若許不是聲宗同品者不但違論亦一切宗皆無同品也亦有本言皆無異品者意云聲可聞瓶燒見別異法得為名為同品者即令一切別異之法皆得為同品若總為同即一切宗更無異喻何以故異法為同故也云云

明燈抄云文若爾立至成於異品者此問意云有法有性離實有體能有實之大有其同異性雖離實等有體能有而非大有異喻爾者如立宗言聲是無常聲體可聞非是燒見瓶體燒見非是可聞其既

與聲應成異品若許為異不但違論者理

門既云宗無因不有名為異喻不言與宗異為異品故云不但違論也亦一切宗皆無異品者瓶有燒見雖與聲異若許同品即諸異品皆可同品若許爾者亦一切宗皆無異品此答意言與所譯同方是同品其聲之體非所譯故聲上無常方是所譯所立無常於瓶亦有故是同品彼立者意離實有體有性為宗有法有一實因正所成立同異既非離實有性故成異品云云

仁記云文瓶既同有故是同品者雖聲與瓶既異而所譯無常其於瓶等有故名同品言也云云

要義抄中云祥勢法師問有法自相相違三相之中闕何相之過耶戒燈法師山階答闕後二相之過也問闕後二相云何耶答如常也問明此闕後二相處云聲此所聞瓶此可燒可見立聲無常時瓶等此成異品若爾非但違論亦一切比量皆無異喻云云此文意何耶答說有法自相相違云一切量皆有異喻今何云無異喻也此文意顯然何更問耶真惠法師云疏中卷明同品云無異品疏下卷云有異品問者答者各取一文如是論了云云白上他問答問以同異性望有法有性闕後二相處引聲無常量而例難意何耶答以同異性望離實大有時同異性此宗異品今有一實因此闕後二相者立聲無常宗時聲體此所聞同喻瓶此非所聞即應成宗異品所作因此闕後二

相也問今不疑之其次疏文云若許為異不但違論亦一切宗皆無異品意何耶

答疏本不同或疏本云然一切宗皆無同品或疏本云皆無異品或疏本皆是異品云云問此等疏本之中何為正耶答唐諸記皆釋此等疏本不應判正不正也問皆無同品者其意何約皆無異品亦爾耶答周師記云亦一切宗皆無異品者此難有二意一云汝若言要與有法上義相似同品亦如無常聲有法上空無我等與聲上空無我等相似此常應成同品若許為同品者應無異品二云瓶有燒見與聲既異得無常聲之同品即一切異法皆得為同若許爾者便無異品難意如何是有疏云亦一切宗皆無同品應更更好勘餘本審問周師二釋之中後釋叶疏意初釋不叶疏意何者疏難云若不相似為異品者二八句瓶等喻亦與聲有法不相似故皆是異品皆無同品如是相例處如何周師云若以相似法為同品者虛空上之空無我亦與聲上之空無我相似故皆無異品耶又皆無異品之義不成何者虛空上有常住義空無我義空無我義所立宗相似故雖成同品而常住義與所立宗不相似故是即宗異品既有異品如何云皆無異品故此釋不成耶後記云亦一切宗皆無同品者他有難言聲瓶既別應不得為聲同品故今返難若許不是聲宗同品者不但違論亦一切宗皆無同喻也亦有

①瓶=應 ②(當)+等 ③燒=一 ④得+(為同) ⑤[何] ⑥[有] ⑦[大] ⑧(若同異性離實等有體能有而非大有故以之為大有) ⑨異 ⑩既二瓶 ⑪好+(解)?



本言皆無異品者。意云。聲所聞。瓶燒見。別異法當得名。同品者。即令一切別異之法。皆得爲同品。若總爲同。即一切宗更無異喻。何以故。異法爲同故也。已上釋云。此釋亦有過。何者。凡異品者雖無依。而有體。皆成異品。此今宗不相似虛空等爲。同品時。其異品猶有。何者。宗無因不有之異喻。體猶有故。若爾皆無異品之義亦不成。以此言之。皆無異品。疏文應錯之問。

然周師記意。聲上空無我在異品虛空上者。先聲上空無我於二。八句因異品虛空上。爲有爲無耶。答。有也。何者。疏中卷云。宗之所立。其法極寬。如聲無我。空等亦有云云故也。問。二。八句因應成不定因。何言正因耶。答。雖聲上空無我在虛空上而所作因不轉。故無不定過也。問。何故疏上卷云。若別異名異品者。聲上無我亦成異品。所作因此上轉故。無正因之過有耶。答。約帶所作因之無我爲異品故。難無正因過。今意不然。聲上無我與異品虛空上無我相似。故云有。雖無我相似有。而所作因此遍無故。異法喻。但云說所立無因遍非有。而不言說所立遍無也云云。

以離實之有性爲所立之法事

疏云。問。前論說云。與所立法均等義品。說名同品。至亦是宗中所立法。均等有。故即此過。無違論理云云。

前記云。既以離實有至均等有者。此意。前論文但言所立法均有。不說有法均等。如何

說有。有法自相相違。答。我今作此有法自相相違。是所立法均等。如何者。是有性是法。應非有性。是宗法。因云有一實故。如同異性。同異性有一實。同異性即非是有性。有一實。應如同異性非是有性。既以離實有性而爲同品等者。此過若在勝論所立有性。可難有法。而以爲均。今言離實有性。亦是法也。不言離實有即。還有法也。審云云。

明燈抄云。文問前論說至無違論理者。此問意云。若與所立均等義品名。同品者。所立宗法於同品無異品有故。容名相違。若爾但可說法自相相違。不應說是有法自相相違。若與有法均等義品名。同品者。所立有法於同品無異品有故。應名相違。若爾但應說有法自相相違。不應是法自相相違。但言所立法均等有。有法自相相違。耶。法均等名同。如何說有有法自相相違。耶。但應說有。其法自相相違過故。今若但以有性與同異爲同品等者。此答意云。若但以有性爲能同品。以同異性爲所同品。可如所責違。前論文。既以離實有性爲能同品。其離實有性還是所立法。此所立法於所同品同異性無。其同異性不與所立法均等故。說有此有法自相相違過也。問。同品異品望宗法立。同無異有方是相違。其有一實等因。既於同品同異句有。於其異品實等不無。通二品故。應望宗法是不定因。如何乃約有法自相說相違耶。應師解

云。理實此因是不定攝。今縱無不定。辨有法相違。然作有法自相相違因者。宗言有性。立者意取離實等有爲宗有法非實德業。是法自相。此宗意立有性是離實等。非即實等。然不可言有性是離實等有性。故。但說言。非實德業。非實德業者。意許即是離實等有故。離實等有是法上意許名。法差別望此意許法差別宗。其同異句即是異品。今因唯於異品有。故是相違也。問。若爾但是法差別相違因。如何說違有法自相。答。由違意許離實等有。有法差別故。有法自相亦不得有。尋其意許。即難言顯。故說名。違有法自相。此即於彼非實德業宗法之中。意所許者。即是言顯有法自相。是故雖違法差別義。即說名。違有法自相。由離意許離實等有。即無言顯有法宗故。問。若爾何故唯說名爲有法自相相違因。答。此由立者立宗本意。但欲成其有法自相。不可於彼所成之外。別違非。所立法差別宗。故但說名。違有法自相。若立論者亦將此因成法差別。此即一因違二宗攝云云。

仁記云。文既以離實有性而爲同品者。述曰。爲意許之離實有性之其同異句爲同喻。故。所立法均等言論文。不違也。其前之望於宗是雖爲異品。而後立宗之望於意許爲同品。故名均等也云云。略記云。疏既以離實有性而爲同品亦是宗中等立法者。意云。立者比量云。有性有法非實德業。是宗中法。立者意許非實德業。即

是離實大有性也。故此有性是所立法云云。明詮遺云。言既以離實有性而為同品等者。仁云。既以同異性為意許離實有性為同喻故。不違所立法均等義品之論文也。望前意許宗雖為異品。而望後意許宗。為同品故云均等也。云云前意許宗者。立意許宗云。有性有法應離實有性。法宗此云前意許宗也。後意許宗者。能達量之宗也。有性應非有性云意者。意顯共許有性。舉意中離實有性。立見今能達量。意許取有性應非有性云也。意者應非離實有性也云云。

義心云問。理門論云。但由法故成其法。入論亦云。與所立法均等義品。說名同品。既不以法成有法。亦不望有法為同品。如何以同異性非離實大有性為有法。自相相違。若爾瓶等望聲應為異品。作相違耶。答。以同異性望其大有性而作相違。違理門文。可如所責由彼成立有性。非實非實宗中意許離實有。此離實有性。實是法差別法中含故。今與作相違。雖難。意許離實等有是法之差別由不加言但云有性應非有性。有法亦亡。故名有法自相相違。望此意許離實有即以法成法。既不以同異性望有法有性為同品故。不可聲瓶例而成難。又此言陳有性即是非實。宗中意許邊云。以法成法。若望言陳因容成四。故有四相違也云云。

又云。問。若難有性應非有性。此難非實宗

中意許離實有。由不加言直難有性應非有性故名。違有法自相者。此乃雙違。法差別及有法自相。耶。答。此言陳有性是非實宗中意許。雖因違此。而不名法差別相違。但名有法自相相違。何者。如法差別他用。宗中有異有假。違真成假。言陳他用不亡。今有一實因。同異性喻。但違離實有不成立。即實有故。不名法差別。雖違意許。由不加言。直有性非有性故。但名違有法自相。或可。有性雖是非實宗中意許離實有。然不名法差別。由不銜著有法故云云。

義骨。下卷云。問。同異性成異品者。若望有法若望法耶。答。略纂第三末云。宗之同品自有二義。一望能別。二望有法。今望有法辨同異品。其同異性即是異品。此所立因唯異品有。故是相違。燈抄第五引此文云。爾也。問。若言望有法為同喻者。違論云。謂所立法均等義品說名同品耶。答。基疏云。今若但以○無違論理云云。問。文意如何。答。邑云。此答意○云云平記云。此望後宗名均等義品非望前宗也云云。

又云。有一實因之同無異有義何。答。基云。其同異性雖離實有體。○異品有故云云。問。文意如何。答。同異性不令同異者。是實句是德句等不可別知。由同異性五句別故。云離實等有體也。尋意許離實大有而難故。成所立宗之異品也。意論有性。離實有性。意許宗。立時。同異性成異喻也。問。何故爾耶。答。其同異性離實有體之同異性。非離實有

體之大有故云爾也。問。離實大有為法宗

為有法耶。答。為有法宗也。問。以何云爾耶。答。斷云。離實等有雖是意許。言有之時即言所顯。離言所顯有外更無別有。不同他用離。真他外有假他用等云云。問。若爾云何周記云。今言離實有性亦是法也。不言離實即還有法已上斷云。離實等有義為法。望此為所立已上答。此以言作顯義言。爾不謂正為法宗。問。云爾意何。答。離實有性者雖意許。有法處未舉。能別其義未顯。今言不離實時。有法能非無之有性是大有性顯也。以此義言。爾也。問。若言爾者。能達量有自所別不成失也。答。要云。若論弟子唯難離實之大有性以破他宗。不要有有法而為所別。故無宗。色也。如破他我應亦。因此若許有我。違自宗過。若言無我。闕因所別。彼既成量。此亦應然。由此應知。相違因者。若對敵論。不唯一色。望彼意許。亦有所別不極成。因無所依過等云。准此可知也。

義骨下卷云。問。有法法之下意許過。為言意許所別。意許能別耶。答云云。

今此問尤可。說之。若言能別者。如何疏中。以有法意許為所別差別他不極成本作法耶。若云所別者。有法自相相違之時。如何會法謂能別之文耶。

仁覺僧都私記云。疏云。問。先論說云。○達耶云云。此問意。論先文言。與所立法均等義品說名同品。依此文者。既不言與所立有

法均等名爲同品然則今此有性是同異性。言與所立法非均等。可云有法自相相違過。如何言與有法非均等。說有有法自相相違過。耶言也。次文云。今若但以○論理此答意。同品同異性言與有法非均等。非說有有法自相相違。言與所立法非均等。說有此過。所以無違論理言也。問云。爾意何。答。今疏論意。有性非實。有一實。故如同異性量。望有法有性同異性非爲同品。望離實所立法同異性爲同品。故同異性是離實物宗中所立法均等有言也。然而以理窮之。同異性是離實同異性。非離實大有性爲宗異品。與所立法非均等。故有此過言也。問。若爾與所立法非均等。故著過者。可云法自相相違。何云有法自相相違。答。斷通此難云。望不加言名有法自相若加言已即名爲法。不爾相違云云。此文意何。答。寔有性有法。有性處其立者意。許離實有性。不加言直立有性非實。名有法自相相違。若加言顯立有性離實有性時。是法自相相違也。抑斷上一具文。具見此義。其斷一具文云。言非實等者。是離實等有義爲法。望此即爲所立。故理門論云。此中若品與所立法隣近均等。說名同品。此論亦言云何名爲同品異品。謂所立法均等義品。說名同品。如是方便成立有法。因喻既返。故成相違。若爾何名有法自相相違耶。答。望不加言名有法自相。若加言已即名爲法。不爾相違。文意可悉之。問。

如此斷文。既言非實等者。是離實等有義爲法。望此即爲所立云云。是可云非實能別處意許離實有性。何云有法有性處意許離實有性。著有法自相相違過。耶。答。爲通此難。次下文云。如是方便成立有法。因喻既返。故成相違云云。意非實能別爲方便成立有法。而因喻既返。故名有法自相相違言也。問。其如是方便成立有法者。斷師私言歟。若有所依文答。爾有也。即理門論云。但由法故以成其法。如是成立於有法云云。言但由法故成其法者。由因法故成其宗法言也。如是成立於有法者。由因法成其宗法之方便。將成立有法言也。此即因明道理也。○問理門論言。但由法故成其法。如是成立於有法。此論言與所立法均等。義說名同品。若說所達量爲當說能達量歟。答。凡所達能達比量道理如是言也。之中所達量有過不成立。能達量無過能成立耳。故斷云。如是方便成立有法。因喻既返。故成相違云云。說有法自相相違所達量也云云。如是方便成立有法者。以非實所立法方便成立離實有法自相言也云云。

離實有法在有法之事

疏云問。有性既爲有法自相。離實有性是其差別。極成所別。皆無此過。違自宗故云云。前記云問。有性既爲有法自相等。此乘前量答意起此問也。汝前所。言法均等取此離實爲所立。此離實大有既是意許差別之

義。有一實因違此有法差別之因。如何言有法自相因耶。問意如是。下卷中。今非此言陳者。此意隨言即難。即名違自相過。云云。若不爾者。此意若不尋言即難彼有法自相。即此奄含難。大有也。極成所成者。文言有法必須極成。若是極成即無有法自相過。今言有非有性。定不是違自宗耶。若不爾者。極成所別皆無此過者。若不取言陳有性。而取意許離實之有便是所別不成。既爾即一切極成所別。皆無此有法自相之過失。故知此過失。故知此過。是所別極成。由此不據意中所許離實之有。但約言陳。同說。是所別不成。亦是有法自相之過。斯有何失。答。既未舉因。過已彰訖。何成因過。又非差別因者。此但是有法自相。非果有差別因也。若不尋言取意所許者。極成所別便無此過。爾又下審云云。

云云

後記云。若不爾者。極成所別皆無此過。違自宗故者。意云。若不難意中所許有非。大有爾者。即簡何不極成。但是極成所別皆無此過。今違五頂十句宗也。問。何以違宗。答。若無所別不成。即爾但是不無之有。今又難言有非。是有。不犯自違宗。更誰肯犯也云云。

●義十(品)●●言二立●●實十(有)●●卷二答●●成二別●●定二豎●●不十(爾)●●故知此過●●同二問●●說二設●●相十(因)●●有十(法)●●今二亦●●許一●

許故違意許之時。自相即無也。不同眼等他用之宗。彼立者許他用言中含於真假。亦意許立真因返成假故。是差別因也。以一分法自相也云云。

仁記云。文若不者極成所別等者。述曰。若尋意許。非言顯無者。即極成所別。無有法自相相違過。若極成之有性。難者。且五頂之自宗之許。違於有性是。是疏文云。違自宗故言文云意也云云。

明燈抄云。問有性既至違自宗故者。此問意云。有性既爲有法自相。非是所許。離實有性是其差別。即是爲所許。有一實因便是有法差別之因。如何今說爲自相過。如他用法自相。其中異他爲法差別。此答意云。離實之有實是差別。然破此意許。言陳亦隨破。何者。彼宗立有唯離實等。此能有性若成。所有實等不無隨無。是故立違自相過。數論能用許通真假。非除真用假用隨無。若假若真具能所故。是故別立違差別過。問有人例難。有性有即離。唯違離實有名。違自相因。亦應他用有真假。唯違真他用因名。違自相答。有人云。勝論立有唯離實等。此有若無有法非有。故違自相。非違差別。數論他用通其真假。真他受用義雖無。眼等他用宗不失。故違差別。非違自相。問若爾違離實有。即有不無。應名違差別。不名違自相答。彼雖說有。有其二種故。然即實等有假離實有成。若無能有。所有無故。故違離實有即實有亦無。是違自相因。

不名違差別問。依宗正說。不許眼等爲假他用。既爾若違真他用。假他用亦無。應名違自相。不名違差別答。此因約同喻。故不違自相。積聚性因。臥具等喻。但違真他受用之義。假他用義。數論師宗。眼上自無。不由因喻。違假他用。此乃反由。因喻力故。令眼等上有積聚他所受用義。故違差別。非違自相云云。

義心云。問。准入論云。與所立法均等義品。說名同品。又理門云。但由法故成其法。既不望有法爲同品。如何得有四種相違。耶答。餘三相違。其相易了。故不迷之。且有法自相相違者。如成有性非實。非實宗中意許離實有性。意許離實有性即是言陳有法自相。由因喻力成。法差別離實有性。即成言陳有性自成。故理門云。但由法故成其法。如是成立於有法。若以有一實等因同異性爲喻。違彼意許離實有性。實是法差別。由不加言直。非有性應非有性。有法亦亡。故名有法自相相違。若其加言有性應非離實等有性。即有即實等有性。替處有法不亡。又衡著有法。故名有法差別相違也云云。

略纂云。問。於立量中。同無異有。方是相違。其有一實等因。於同品同異性有。於異品實等遍無。何故此中作相違過。此有兩解。一云。立因若不成。有法自相相違之宗。方是正因。由有一實等因得成。有性相違之宗。故敵論者與作相違。二云。宗之同品自有

二義。一望能別。二望有法。今望有法。辨同異品。其同異性即是異品。此所立因唯異品有。故是相違云云。

文軌疏二云。問。夫同異品望宗法立。其有一實等因。既於同品同異性有。於其異品龜毛遍無。何故此中乃約有法作相違過。答。此所立因雖具三相。違自許故。成相違因。又釋。宗言有性者。此即意許離實等外別有有性爲有法宗。雖此宗云有性。即是離實等有。今望此宗辨同異品。其同異句即是異品。此所立因唯異品有。故是相違問。既違意許。應是差別。何故名違有法自相。答。今言有性者。意許離實等有有法自相。然以有法須極成故。不可例云離實等有故。雖意許而是言顯爲自相宗。不同作有緣性是離實等有差別之義爲意所許差別宗也。此二釋中。後釋應勝。餘義可准法差別中云云。

問。有法自相能違量。自他共中何又疏問云。亦犯違宗隨一不成。又心何又幾失耶。

疏云。問。若難離實之大。有性。所別所依犯自不成。言同意別故無諸過云云。

前記云。亦犯違宗隨一不成者。違宗者。自宗中無離實大有。今言離實大有。即違自宗。隨一者。一有體隨一。二無體隨一。若實等非無爲有一實。即是有體隨一。若取大有爲有一實。即是無體隨一。此二隨一。並是自隨一。非他隨一也。疏彼先總說今亦總難者。

此意爲立者但奄含說。卽實離實之有。今敵者難。有性亦奄含難。不言離。實有於中。隨。所應。約不離有無。不成違宗等過。約離實有無。相符等過。故言。改無。前過。下云。言同意別者。有言難同。意難非實之有。卽是別也云云。

後記云。若難離實大有至隨一不成者。意云。若五頂申言直難。大有非大有者。此言乃犯自所別自所依不成。亦犯違自宗。言隨一不成者。違宗因。二亦合。是宗中隨一。所別。亦是因中隨一。所依不成過也。若難不離實。等彼豈非有者。意云。本師不離實者。元成。不是大有性。五頂不無之有。元成是有。今難。有非是有。正犯相符。之於本師不離者。非大有也。上違自教也。彼豈非有者。釋違自教。云所以也。言同意別故無諸過者。勝論本意立有言。言含二種。大有之有。及不無。意中立者乃是大有也。故言言同意別也。攝意隨言陳。但是違自相過。非差別因也。亦無如前所別所依等諸過失也。問。他立言陳有性。卽難他言。有非是。卽犯有法自相相違過。若如是者。如汝大乘對小乘。立第八識是異熟業感故。猶如六識報心心所。他出過言。汝第八識定非第八識。定非第八果所感故。猶如六識心心所等。此豈不是有法自相相違過耶。二失既同。何乃偏責。答。我宗無過。凡對立量。置許言簡。卽無過失。簡法是或可。不立量也。更無過咎云云。

仁記云。文所別所依等者。是宗之所別不極成。因之所依不成也。文亦犯違宗隨一不成者。自宗離實之大有不言。若難云。大有性。言。違自宗言也。隨一不成者。是非。因之隨一。是宗之違宗隨一自不成犯言也云云。

明燈抄云。文問若難離至故無諸過者。此問意云。若難離實之大有者。五頂宗中。卽犯自所別不成。自所依不成。亦犯違宗。五頂不立。離實有。故亦犯自隨一不成。若難卽實之大有者。卽犯相符自亦許故。亦違自教。自教亦立不無之有。今難非有。卽違自教。答彼先總說等者。彼勝論師爲其五頂總言。有性。今亦總難彼有性故。彼既成立離實之有。故今難令。有非此有。言同意別故無諸過。言同意別者。有言是同。而意內難非有之有。故云別也。沼義纂中於此問答更覆疏云。今謂。法師。此意假叙如是。若論弟子。唯難離實之大有性。以破他宗。不要有有法而爲差別。故無宗過。如破他我應。亦同此。若難許有性。違自宗過。若言無我。闕因所別。彼既成量。此亦應然。由此應知相違因者。若對敵論不唯一過。望彼意許。亦有所別不極成。因無所依過。如法差別不唯一故。此卽立者望敵。是他所別前依不成。今破他有。卽自所別所依不成。若共自量。此卽是過。爲破於他宗立。雖有所別所依不成。而不爲過云云。

要義抄第十卷云。四十。載實法師。問。勝論對五頂立。有性非有性時。此總難有性。慈恩明。然沼師云。今謂不然之意。何明詮法師山階講時答。此是慈恩云。尋意許而難言陳。若舉離實有性爲有法者。有法自相相違過。沼師云。不然。亦有所別不成過。而云爾也。問。沼師意不然。何者。彼纂意約能達量而云爾。非約所達量故。答。不然也。此問意深耳。又斷明有性量之意易悟。但纂意難悟。纂云假叙如是者。此是假叙他義如是也。唐記如是說之。次云。今謂法師意下。此疏師正義耳。問。若爾疏與纂釋何異。答。疏意云。總難纂意云。難離實有性。若依纂意。可言他比量。若依疏意。可言共比量。問。若依纂此他比者。彼作法何。答。可言汝有性非有性。問。若爾本量可言我有性非實德業。答。可言爾也。故處處云。所說有性云云。此是纂主示一相之言。故云他比量。然共比量義此正義耳。問。纂意可言汝有性非有性者。何故彼纂云。所別所依犯自不成云云。豈他比量有此過。耶。答。彼約共比量邊云爾耳。問。不爾。既正乎疏意。何更別言犯所別所依。耶。答。又後座講師云。纂主難乎疏主義。竟有二意。一者應言有性非有性。此是共比量。意云。離實有性非離實有性。二者他比量。應言汝有性非有性。問。就共比量義。尚有所別不成過。例如我思耶。答。不例也。自上下問答。問。纂勝本疏問答云。疏問。若難離實之大有性。所別所依犯自不成。亦犯違宗隨一不成。若難不離實等大有而非有性。既犯相符。亦

①實十(非離實) ②(其) ③十所 ④前二諸? ⑤二二也 ⑥等十(大有至) ⑦成二來 ⑧之=過? ⑨云二之 ⑩(有)十百? ⑪無十(之有) ⑫是十(有)? ⑬果二業 ⑭失二過 ⑮或二式 ⑯離一 ⑰差二所 ⑱我二 ⑲許二陳 ⑳別二可

違自教彼事非有。答。彼先總說。今亦總難。彼既成立離實之有。故。今難。彼離實大有。令非。此有。言同意別。故無諸過。已上。本疏。此問答意何耶。答。問意云。若五頂難。離實大有性者。宗犯自所別不成。又因犯。自隨一所依不成。又五頂不立。離實有故。今云。離實有性時。犯違宗。宗者。五頂自宗中。無離實大有。今言。離實大有。即違自宗。此意云。違宗者。顯亦所別不成之所以。何者。舉違自宗。離實大有。以為有法時。即有自所別不成。非如常途違宗過失。又私云。例纂下破他我者。此處違宗過。應言。五頂若許有大有者。今立大有非大有時。違宗過。例如佛弟子。為許有我者。今立我無時。有違宗過也。纂文具如下。此所別不成及所依不成。並是自隨一不成。周後記云。言隨一不成者。別不成。亦是因中隨一所依不成。周前記云。隨一者。一有隨隨一。二無隨隨一。若實等無。有一實因。即是有隨隨一。若取大有。為一實因。即無隨隨一。此二隨一。並是自隨一。非他隨一也。已上。此隨一不成。以所記為勝。何者。疏文既云。亦犯。言者。於前所別所依。故。前二過之外。別應有。隨一不成過也。若五頂難。不離實大有。之即實有性而非有性者。相符。理師云。五頂若難。不離實有。有性。非是大有性。者。即犯相符。以彼勝論亦不許。即實有而大有性也。今云。而非有性。正是相符。已上。周後記及俊同。理師周記不。明。若難。即實有性。非。即實有性者。違自教。彼五頂事。不許有即實有性。理師云。違自教者。而是有性耶。今言。非有故。違自教。已上。周後記云。俊等。非有者。釋。違自教之所以也。已上。此記文。顯。纂文。今用此記也。理師。意記其意同。並不。顯。纂文。仍不。記。上。來。問。意。竟也。答。意云。彼勝論先總明。即離有以為有法。五頂今亦總難。彼勝論自意既成立離實

大有。五頂今難。彼意許離實大有。即令非有。雖言同有。而其意難。離實有。言同意別。故無諸過。答意如是也。周前後二記同云。勝論先奄含說。即實離實之有。五頂今難。有性。亦奄含難。而不。言。離實非離實有。於中隨其所應。約不離實有無。所依違宗等過。約離實。實無相符違教過。故無前過。已上此記文好。上來述。疏問答意。竟。纂次文云。今謂。總難離實之有。令非有。即應弟子正難離實之大有性。即有前過。若云。不欲唯難離實之大有性。但總難。還有後過。此。法。師。問。意。纂。次。云。今。謂。法。師。此。是。假。叙。如。是。若。論。弟。子。唯。難。離。實。之。大。有。性。以。破。他。宗。不。要。有。有。法。而。為。所。別。故。無。宗。過。如。破。他。我。應。亦。同。此。若。許。有。我。違。自。宗。過。若。言。無。我。闕。因。所。別。彼。既。成。量。此。亦。應。然。由。此。應。知。相。違。因。者。若。對。敵。論。不。唯。一。過。望。彼。意。許。亦。有。所。別。不。極。成。因。無。所。依。過。如。法。差。別。不。唯。一。故。此。即。立。者。望。敵。是。他。所。別。所。依。不。成。今。破。他。有。即。自。所。別。所。依。不。成。若。共。自。量。此。即。是。過。為。破。於。他。就。他。宗。立。雖。有。所。別。所。依。不。成。而。不。為。過。已。上。問。沼。師。纂。文。學。本。疏。問。難。與。通。答。意。云。今。謂。法。師。此。意。假。叙。如。是。等。意。何。答。唐。蕃。諸。師。異。說。俊。清。云。今。謂。法。師。至。假。叙。如。是。者。此。說。意。云。此。難。離。實。有。不。離。實。有。而。有。有。法。過。失。等。者。並。非。疏。主。本。意。是。叙。他。人。作。如。是。解。即。此。下。文。正。是。疏。主。本。意。已。上。依。此。記。文。本。疏。所。明。一。番。問。答。此。基。師。叙。他。人

作。如。是。問。答。非。是。基。師。本。意。故。云。法。師。此。意。假。叙。如。是。即。此。下。文。正。是。疏。主。本。意。者。若。論。弟。子。唯。難。離。實。之。大。有。性。以。破。他。宗。不。要。有。有。法。而。為。所。別。等。已。下。是。基。師。本。意。也。記。意。云。本。疏。一。番。問。答。此。疏。主。叙。他。解。餘。約。共。比。量。如。是。問。答。基。師。正。意。約。他。比。量。故。無。諸。過。也。林。師。云。今。謂。法。師。至。假。叙。如。是。者。已。上。但。叙。他。義。非。自。義。也。若。論。弟。子。以下。述。自。之。言。也。已。上。林。師。意。未。分。明。今。依。二。通。一。云。已。上。所。引。本。疏。問。答。但。叙。他。義。非。基。師。自。義。也。若。論。弟。子。以下。述。基。師。自。之。言。也。即。與。俊。師。同。也。二。云。已。上。本。疏。一。番。問。答。但。叙。基。師。他。義。非。是。沼。師。自。義。若。論。弟。子。以下。述。沼。師。自。之。言。也。依。此。後。意。者。基。師。意。云。勝。論。量。是。共。比。量。即。與。基。師。釋。四。相。違。意。云。論。文。所。說。皆。共。比。違。共。即。相。符。契。也。沼。師。意。云。勝。論。量。是。自。比。量。五。頂。能。違。之。量。可。作。他。比。也。如。理。師。云。假。叙。如。是。者。此。是。大。乘。諸。師。假。叙。五。頂。難。師。之。即。實。離。實。皆。有。過。也。已。上。理。師。意。云。本。疏。一。番。問。答。是。疏。主。問。答。是。基。師。正。義。即。與。基。師。所。言。論。文。所。說。共。比。違。共。亦。相。應。也。問。俊。清。林。理。諸。記。所。明。就。為。是。非。答。本。疏。一。番。問。答。約。共。比。量。如。是。問。答。今。案。基。疏。下。卷。文。明。四。相。違。意。云。論。文。所。說。共。比。違。共。明。知。基。意。約。共。比。量。而。問。答。之。一。番。問。答。基。師。正。意。若。爾。理。師。正。得。基。師。意。釋。為。是。也。俊。即。違。基。林。師。所。明。上。有。二。釋。隨。意。配。當。但。後。意。正。即。與。理。同。問。理。為。是。者。沼。師。所。明。與。基。相

●(本)一● ●(故)一● ●為二若● ●記二註● ●(所別)十所● ●實十(有)● ●(是)一● ●云二者●

達。師資之道豈如是乎。釋曰。勝論比量凡有二意。一謂共比。如基所明。二謂自比。如周師纂記云。四相達後二量。是自中共成。立自義。而對敵者故作達。即他中共。就他宗中而破。他故已上五頂若破可作他比。如沼所明。是故師資各述一義。非是梓楨云云。義心云。問。立有性非實。爲是自量。共量。若自量者。如何有法不簡。又因喻是共疏云。若立共量。宗因喻三。必須依共耶。若共量者。敵者既許。即實等有爲有法。如何與作有法自相相達。而無過耶。此若無過者。如言聲應非聲亦爾。答。此依共量。謂立者意立離實等有敵者。意須即實等有宗等。不應分別有法極成。由立者成。非實等宗。非實等宗中意許離實等有性。今敵者非此意許離實等有性。然不加言直非有性。應非有性。故但達於立者離實等有性。不達離實等有性。不達離敵者即實等有性。向若立者不成。非實等宗。即不得作有法自相相達。如言聲應非聲。故有達教等失。問。若難有性應非有性。此難非實宗中意許離實有。由不加言直難有性。應非有性。故名達有法自相者。此乃雙俊達。法差別及有法自相耶。答。此言陳有性是非實宗中意許離因達。此而不名法差別相達。但名有法自相相達。何者。如何差別他用宗中有真有假達。真成假。言陳他用不亡。今有一實因同異性喻。但達離實有。不成即實有。故不名法差別。雖達意許。由不加言直有

性非有性故。但名達有法自相。或可有性雖是非實宗中意許離實有。然不名法差別。由不衡着法衡着有法故。問。如難有性應非離實有性。未審得成有法差別相達。不答。不然。此因喻不名有法差別相達。若同異性是即實有。可得成有法差別相達。違由同異性非即實有故。不成有法差別相達。以無即實有替處故。今但直非名有法自相相達。不同有法差別相達。雖作大有有緣性。然有不作大有有緣性替處。言陳有性不亡。故得名有法差別相達。此說定然也云云。又上文云。問。若成有法宗。但有自他比量。無共量者。何故掌珍論真性有爲空是共比量。一種成無故。空之與無二義齊故。答。此亦不然。成有法宗。必無共量。如清辨所立其量不成。何者。且因從緣生。體非無故。不可以有成其空宗故。謹法判爲似比量攝。問。既成有法宗。唯有有無二量者。未知成有法宗有意許不。若無意許。如何得有有法差別相達。答。成有法宗。不無有意許。由離集說。若有若無。所成立故。然有法意許在。宗法中含今達非實法中意許作有緣性。其宗法自相亦亡。已作相達量時。云有性非作有緣性。但達作有緣性有性。有不作有緣性替處。但達作有緣性故。達有性差別也云云。明證私記上云。問。勝論前總立離實有性。今總非彼。故無所別等過。有性。云言雖同

即實有性。而意許離離實有性。故無後相符等過者。何故纂機此問答云。今謂總離實之有令非有。即應弟子正離離實之大。有性。即有前過。若云不顯唯離離實之大。有性。但總離還有後過。今謂法師此意言有假叙如是。若論弟子唯離離實之大。有性。以破他宗。不要有有法而爲所別。云言今謂至前過者。難弟子離實有性。實有前所別所依隨一不成言。至還有後過者。弟子有性非有性難。唯不難離實有性。總難即實有性者。有後相符過言。今謂法至。假叙如是。述纂師慈恩意。意疏勝論前總立離實有。今總離其有性。有性。云言同意許離離實有性。所以無所別等過。乃至相符等過耶。答。是假述。難實。離實有性。有所別等過。總難即實之時。有後相符等過言。爾難有性非有性難。離實有性。非難即實言。以是言見。難弟子離實有。可有前所別等過。爾物何疏總難放無此等過耶。答。此依要意。難弟子離實有。實可有有所別等過。疏師總難放無此等過。假可述給也。云言汝執。雖能顯示非自所許。然法有法二言相達。不可說無達。自語失。故宗應云。汝同異性應非實德業性。詳曰。若不言簡。法達有法。可自語達。有法言汝明非自許。今以法達。何自語過。若以言簡亦成過者。即因明論天主叙。彼有法自相相達之量。應非真破亦有自語相達過故。彼既不達。此

何即過云云

尋云。天主之所作有法自相能達。依簡別言。無自語相違者。何簡別耶。又似違疏心。如何

先師上綱云。寬印供奉弟子朝日開梨園深。始勤三十講。有人往供奉許。彰開梨所作之時。如此令說之。引出物。申。成有法之正比量。共比量。極難事。故僧都源信者被語云云

寬印短冊云。四相違中。若自相若差別。總生有法過。猶難思。有法唯表。法自相體不諍義。故云云

延寶二年甲寅二月初八初九初十口書寫。十一日校正

律疏文

若大羅漢如身子目連等。要經六十小劫修行。方得聲聞上首。若修菩薩行。體大菩提。要經三大阿僧祇劫。方獲佛果也云云。黃龍定相得業。子嶋私記裏在之

莊嚴論十三云

如花熏胡麻同生滅故。麻故生作香。因事故生云云。類音決七云。芭蕉芭。今皆區音。麻。胡也。案說文。東也。葉鏡

藥師經過疏云

茹字依諸字書有二音。一蒲女反。二蒲結反。今皆不用。但借爲蒲畢反云云

二十八帖末表紙ノウラニアリ

因明大疏抄卷第二十八終

因明大疏抄卷第二十九 (第二十帖)

問。有法差別相違作法如何

論云。有法差別相違因者。如即此因。至亦能成立。與此相違作非有緣性。如遮實等俱決定故云

尋云。爾者此文以前量爲此作法云歟。爲當可有作有緣性之別量耶

疏云。有性言陳有法自相。作有緣性。作非有緣性。至亦是有法差別之因。是本成故云云

明燈抄云。應法師云。今作有緣性。乃是立者有法上意許。名有法差別。此即今作有緣性。及作非有緣性。但是有性有法所合。非是

宗法非實等含。若非實等宗法所合。但是離實等有性同異性等。廣如彼疏。是本成故者。比量所成有其二義。一是所樂。云是有法自

相上作非有緣性。二是不樂。云非實等。以非實言助成有性。前有一實故因。亦能成立。與此相違作非有緣性。是故亦是有法差別之因。以之即爲本樂成宗故。云是本成

故云

疏云。問。如聲論言。聲應非。聲作有緣性所作性故。故非彼過。如是應非聲發所生起等。皆准此知云

明燈抄云。此問意云。如同異性有一實。而作非。大有有緣性。有性有一實。應作非。大有有緣性。聲亦可。爾。如瓶等所作性而非。作聲有緣性。聲所作性而非。作聲有緣性。

爲顯此例。引聲論宗云。聲應非作。聲有緣性所作性故。如瓶等。亦應說是有法差別相違云

疏下文云。更不加言故名。有法自相相違。加言便成難彼差別。等文

略纂云。論有法差別相違者。述曰。論如即此因。述曰。次舉法也。如者。指法之辭也。即此因者。一實等因也。因既即前宗喻不異。略故不舉。論即於前宗至作有緣性。述曰。即於前宗指前有性也。有法差別者。於有性上有緣性義唯意許也。○此有緣性於前有法宗上。言中不彰。但是意許。於有性上有作有緣境界性義。故言即於前宗有法差別作有緣性云

又論亦能成立至作非有緣性。述曰。○此有一實等因。非直能成有性。遮實等亦應能成。與此意許作性之相違宗。謂有性作非有緣性也。論如遮實等俱決定故。述曰。釋成例意也。如遮實等者。此例意云。同異性上有二義。一非實德業。二能有緣性。師資疏許。其有性上亦有二義。一非實等。師成資不容。二唯作非有緣性。資信師不許。其一實等因實同異有。師資並許。五頂若取同異性上有一實等因。其同異性即非實等。遂證有性有一實等因。今其有性亦非實等。此既決定。門人取其同異性上有一實等因。同異即非實等。故知有性有一實等因。有性應非有緣性。師資並成故。○言俱決定也。二皆決定。故合例云。有性應作非有緣性宗。

○(仁平元年九月二十六日始之)十律 ○(自先年之比廢舉爲大明神法樂奉演周明三卷疏之志至于今年自正月一日於社頭讀始欲果切之處依抄處處要文之煩于今遲不舉其切之間自去月下旬限精受病不能早抄呼居同法辨證入寺教令書此帖了于時仁平元年十月四日已刻記之釋藏後天福二年八月一日於花林院寫之同年十月二十六日一交執筆僧高圓大法師良威)十樂 ○傍註曰以下本作之文 ○聲作二作聲 ○此一 ○其十(有) ○(言)一



有一實故。有德業故。因如同異性喻云。文軌疏云。論云有法差別相違因者。述曰。○論云如即此因。述曰。此舉法也。如者。即指法之詞也。即指前有一實等因。故云。如即此因。因既即前宗喻不異。故不具舉。論云即於前宗有法差別作有緣性。述曰。○此即舉所違宗也。於前有性有法宗上有差別義。謂作有緣性也云云。

又云。論云亦能成立與此相違作非有緣性。述曰。此正明直例也。此有一實等因亦應能成與此意許作有緣性之相違宗。謂作非有緣性宗也。論云如遮實等俱決定故。述曰。此釋成也。何以例有性令作非有緣性者。如同異性有一實等故。即遮實德業三。及遮作有緣性。俱決定故。故我例有令作非有緣性也。謂相違宗云。有性應作非有緣性立。因云。有一實故。有德業故。同喻云。諸有一實有德業者。皆作非有緣性。如同異性非是有故。名非有與非有緣性作性故云云。

定賓疏云。次明有法差別相違因者。還用前門所立比量。寄於言顯矯立意許。此義意者。勝論意云。前門有法自相之中。言顯宗者。雖有正說及有助成。但有名言詮其有性不無之號。猶如喻中同異體上亦容許有不無之號。此即名號。未能定其大有是有。非是同異。故同異外須更別立大有句義爲意所緣。既於言中猶未能定大有是有。故前立量慮恐未了。問。前門言顯既未能

定大有是有。非是同異。如何得說大有非實非德業等。答。猶如入說龜毛兔角非色聲等。以其言顯龜毛等已。復說非是色聲等法。助此言顯。其龜毛等雖與色聲法門是別。而是無體。不能定立龜毛是毛。何妨大有雖非實等。與其實等法門是別。亦容無體。不能定立大有是有。故前立量慮恐未了也。勝論意云。今應成立令義盡理究竟顯了故。寄前門言顯比量以未了故是不樂宗。於中前立意內所許差別法門大有是有。非是同異。以爲所樂。即是寄於言顯比量一類宗中。矯立意許第二類宗。於一量中變成如是兩類宗故。故犯相違彼既自許。寄大有言以證大有非是同異。亦應喻中寄同異言。證是同異非是大有。故被敵論以因取喻。翻彼意許大有是有非是同異所樂之宗。令不得成。而更別成不樂之宗。於言顯中體是同異。非是大有。故名有法差別相違因也。翻云。有性應非有緣性。因喻同前。以同異性非有緣性故也。此亦令彼本樂成立是有緣性。因不得通。別有不樂非有緣性。其因偏遍。故論文云。或於一相同作事故成不遍因也。上來懸述甚爲盡理也云云。

明燈抄引之仍全同也

又下文云。次釋有法差別相違因者。入理文云。有法差別相違因者。如即此因。此有一義。意所緣既於言中猶未能定大有是有。故前立量慮恐未了。問。前門言顯既未能成立與此相違作非有緣性。述曰。此即舉所違宗也。於前有性有法宗上有差別義。謂作有緣性也云云。

實等俱決定故。因取喻力。述曰。此即入說龜毛兔角非色聲等。以其言顯龜毛等已。復說非是色聲等法。助此言顯。其龜毛等雖與色聲法門是別。而是無體。不能定立龜毛是毛。何妨大有雖非實等。與其實等法門是別。亦容無體。不能定立大有是有。故前立量慮恐未了也。勝論意云。今應成立令義盡理究竟顯了故。寄前門言顯比量以未了故是不樂宗。於中前立意內所許差別法門大有是有。非是同異。以爲所樂。即是寄於言顯比量一類宗中。矯立意許第二類宗。於一量中變成如是兩類宗故。故犯相違彼既自許。寄大有言以證大有非是同異。亦應喻中寄同異言。證是同異非是大有。故被敵論以因取喻。翻彼意許大有是有非是同異所樂之宗。令不得成。而更別成不樂之宗。於言顯中體是同異。非是大有。故名有法差別相違因也。翻云。有性應非有緣性。因喻同前。以同異性非有緣性故也。此亦令彼本樂成立是有緣性。因不得通。別有不樂非有緣性。其因偏遍。故論文云。或於一相同作事故成不遍因也。上來懸述甚爲盡理也云云。

實等俱決定故。因取喻力。述曰。此即入說龜毛兔角非色聲等。以其言顯龜毛等已。復說非是色聲等法。助此言顯。其龜毛等雖與色聲法門是別。而是無體。不能定立龜毛是毛。何妨大有雖非實等。與其實等法門是別。亦容無體。不能定立大有是有。故前立量慮恐未了也。勝論意云。今應成立令義盡理究竟顯了故。寄前門言顯比量以未了故是不樂宗。於中前立意內所許差別法門大有是有。非是同異。以爲所樂。即是寄於言顯比量一類宗中。矯立意許第二類宗。於一量中變成如是兩類宗故。故犯相違彼既自許。寄大有言以證大有非是同異。亦應喻中寄同異言。證是同異非是大有。故被敵論以因取喻。翻彼意許大有是有非是同異所樂之宗。令不得成。而更別成不樂之宗。於言顯中體是同異。非是大有。故名有法差別相違因也。翻云。有性應非有緣性。因喻同前。以同異性非有緣性故也。此亦令彼本樂成立是有緣性。因不得通。別有不樂非有緣性。其因偏遍。故論文云。或於一相同作事故成不遍因也。上來懸述甚爲盡理也云云。

故也。此亦是一相因同作事業。成不樂宗。言顯非實及所樂宗。意許有緣。而所樂宗。因不得遍。於不樂宗。其因偏遍故。名成不遍。因上懸述中並已釋訖。此中亦應問云。若有說言。聲應非聲所緣性。所作。如瓶。成過以不答。聲所緣性。非本樂立。即不成過。若本樂立。成過何疑。即如大乘對小乘立。聲是無常。言顯聲者。以無常助。已是一立。然不樂為。方便寄中立。意所許唯識所變聲之影像。即是耳識親所緣緣。論其本質。耳識疎緣。為復為一立。而作所樂。即彼敵論翻破所樂云。聲是有法。定非耳識親。影疎緣本質。是法。和合為宗。因云。所作性故。如瓶。其親疎緣無同許之喻。瓶是四塵。眼耳鼻舌身四識所緣。豈得與耳識所緣為喻也。故凡出過。必觀立者所樂處。出。不得直執言詞為定。聲是無常。所作性故。譬如瓶等。真異言詞。尚有立者不應理失。況餘言詞也。又凡破他。不破本立。而破不立。豈應理也。此釋盡理。契論本意。應深識之也。云云。汎爾者。陳之下不勘。意許之義。以此文可學之矣。

今見此文。略纂所引有人者。文軌師也。略纂云。有云。問。必為他用宗中。含無積聚。他用有積聚他用。其無積聚他用。即是法差別。今非實等宗中。亦合作有緣性非實等。作非有緣性非實等。何故作有緣性非實等。即是有法差別耶。答。如言顯宗自相為有法。共相為法。今意許宗亦爾。若自相者。即是有法差別。若共相者。即是法差別。其眼等上意許無積聚。他所受用宗。通臥具上。是共相故。是法差別。有性之上。意許作有緣性宗。唯在有性。不通餘法。既是自相故。是有法之差別也。云云。

此引文軌疏。全文可見。彼疏第二燈第二破此義。如下抄之。又支應師破之。如下抄之。

疏云。彼鳩鵲仙。以五頂不信離實德業。別有有故。至為有緣性。有性同異。有緣性同。證言各別文。

今案。既成立作有緣性。其作有緣性。有性同異同也。豈非言陳自相耶。

邑記云。疏成立前宗言。陳至為有緣性者。謂彼作成立。意許差別云。有性能作有緣性。有一實故。如同異性。彼立意者。既能作有緣性。故知有性非實德業。今欲與彼作相違過。故假叙之文。

明燈抄云。文彼鳩鵲仙至緣無不生者。即以明因等者。前本量宗。以有性與非實等不相離性。為所立宗。今能達量。以有性與為有緣不相離性。為所立宗。因喻同。前文。

疏云。如同異性有一實故。作有緣性體非實等。至同異為喻。所立不成文。

後記云。作境因有能緣性故。非大有者也。意云。同異性亦如大有。俱能為境。牽能緣也。同異之上。有一實因。中言有者。非大有有也。若言大有。能別有不。成等過也。云云。

邑記云。疏此言有者。有無之有者。此舉所言有緣性者。即是不無之有。非是大有。文。

明燈抄云。此言有者等者。作緣性之有字也。有無之有者。簡大有之有也。云云。

明詮導云。言如同異性有一實故。至非實德業者。邑云。此述彼宗成立有緣性意。文備云。如同異性至體非實等。是顯同喻也。有性有一實等者。顯所立宗意也。云云。

又云。若作大有緣性能別不成者。意云。作有緣性。有非大有性也。若大有性者。宗有能別不成也。云云。

疏云。釋所由云。如遮實等。俱決定故。勝論此因。至兩俱皆決定成。違彼差別之因。云云。

疏云。問。於因三相。是何過耶。至有一實因。同無異有後二相過。故成相違。云云。

明燈抄云。文問於因三。至故成相違者。此答意云。有性有法自相之下。作有緣性是所樂宗。有一實因。所本成立。有法差別。其同異性非是有性。作有緣性。宗無同品。無同品。故。因於遍無。本用同喻。同異性者。非是有性。有緣性。故還成異品。以之即為宗異品。故。有一實因。於彼遍有。有一實因。同無異。有。同品非有故。無同品。定有第二相。異品。

●影二顯● ●別十(作)● ●結二然● ●(是)一● ●傍註曰以下別作法文 ●[今案…文]二十一字一● ●成二定● ●顯十(立)● ●(品)一●

有故無異品遍無第三相後二相過故成相違文

本作法之義以此釋可得疏心也

燈二云。又云。前樞要說有法差別。雖是一師。若依別師所說稍異。謂若法有法言顯宗者。俱名自相。意許宗中相通餘法。名法差別。唯在一法不通餘法者。名有法差別。○今謂不爾。且作有緣性量。是有法差別。爲唯取作有緣性爲差別。爲亦取非有緣性爲差別。若亦取非有緣性爲差別。非有緣性不唯有法上。若唯取作有緣性爲差別。差別於誰。誰爲相違。又作非有緣性亦非言顯。何非差別。若云取所差別唯在一法。如真他用亦唯一法應非法差別文

此文兼破文軌師疏略纂所引有人之義也

明燈抄云。今望言陳必爲他用言陳有性言陳作有緣性。因成宗四。若望法上意許不積聚他用有法之上意許離實有性作非有緣性差別義唯成其法。故云但以法成其法。故與彼論理不相違文

尋云若有別量者有何失耶

子嶋云若云別量者有四失。卽一違論失。謂論中不別出故。二亦違論失。謂論說此有法差別未云。如遮實等俱決定故。何有別量耶。三違疏失。謂以有一實等因爲一因達二之作法。若有別量。既達此理。四亦違疏失。謂文云有性言陳有法自相。作有緣

性作非有緣性。是自相上意許差別等文何云有別量耶云云

清水上綱云。又達一因達三之有法差別。并一因達四有法差別之失。又達疏問之詞失。所謂如聲論言聲應非作聲有緣性也。又有別量立有性作有緣性者。卽其量言顯有相符過。有法及法俱。其許故又違義心失。彼云。如作有性有緣性。不作有性有緣性。但銜著有法。不關於法。故名有法差別云云。又達諸師之失。所謂元曉師等也。可見雲私異本并前八失トアリ

尋云若無別量者有何過耶

子嶋云若無別量卽有七失

一云。違論失。謂論云如卽此因則於前宗有法差別作有緣性云云。此文明有一實等因能成作有緣性之言陳也。若此作有性卽是作大有緣性者。既無同喻爲成何物云云。如卽此因耶。如之言者是言略也。其下必可有成立之言。如疏說之文

清水云。今按不然。設許言之者。論文不必改能別。卽不改前宗。此因成有法差別作有緣性之義言也。若改能別者。豈云卽於前宗耶。又奪而言之。今言作有緣性者。可大有也。何者。論次文。亦能成立與此相違作非有緣性云云意云。任立者之意許。此因成大有。如此與此相違。應作非大有緣性。此因能成言也。若共許有者。何論次文云與此相違豈作非有緣性與。共許有相違耶。但爲成俱決

定之義。次文云如遮實等言也。意云。若於大有無俱決定之義。闕無同喻故。今約非實宗可有俱決定言也。事之委曲見斷文

子嶋云。二違疏失。謂文云。此言有者。有無之有。若作大有緣性能別不成等云云。定知有以作有緣性爲能別之量也。有云。此文設顯意許立量之詞。非謂有別量云云。今謂不爾。曾無所見。故云云

清水云。今謂。唐朝邑法師作此義。何不依據乎。何況可云意許量可有有作有緣性之量者也。但非此中之作法。但斷問云。若據意許立云有作有緣性云云。故約可然之量。疏如是說。非今之作法。又可云。不云非實。云作大有緣性。可有此過言也

子嶋云。三違疏失。謂文釋闕後二相云。有性有緣性。因本所成。有法差別等云云。此若非彼量。更云何量乎云

清水云。是尤不爾。有性之上顯。作有緣性故。又可云是大有也。望立者意許。故次云宗無同品。其宗作大有緣性之宗也文

子嶋云。四違斷失。謂文云。以有爲有法。作有緣性爲法故等云云。此爲破壁公。非自義云云。今謂不爾。專無所據。故云云

清水云。今謂。以斷文爲證。迷文之起盡也。何者。泝公不以意許爲差別故。斷主破云。汝作大有緣性立言顯者。所

別能別俱有失。蒙難了。能別所別共云。共許。二中含有。于時斷主爾難。意許也。

汴公又以有法自相作例。此時斷主難。其例不成也。專不今量之作法。愚者迷。次第可嘆之文。

子嶋云。五達周記失。謂彼文作問答。有二釋。以有別作法爲勝。文六達明燈抄失。謂其文云。言陳作有緣性文。

清水云。已上二失專不可通。諸記訛謬。專無不審也云云。

子嶋云。七達理失。謂難云。成有法之量。正所。譯者是能別法。若留。有法即爭差別。如何得言如是成立於有法。甚無用故云。

清水云。今案。此量以非實成。有法有性。作有緣性也。謂非實之言有性是有緣性。尋得也。何云。有緣性之義。同異性亦得之共許也。故以非實之言有性者。是。作有緣性也。所述專非理文。

子嶋云。若云。作有緣性法自相下有。意許差別者。是法差別。何云。有法差別。答有二義。一。望不加言名。有法差別。未。別立之時也。二。猶名。有法差別。故云云。然成。此法。以成有法等。文。具如斷文。

清水云。今案。能別云二等。是可案立。加言量也。其時云。法差別。如斷云。但今量有法之下二等。是出。不加言之量也。故疏云。有性言陳有法自相。作有緣性。等云云。故知若言。意許加言之量。可有別之作法也。但此有法差別之中。以義安立也。非

謂此量之作法也。深案其理。可叶慈恩之正意者也。

子嶋云。第一難不爾。論文略故。更不別出。如周記會云云。

清水云。是又不可爾。有別作法。有何故意略之。如三十三過。上下勘見。別別作法。專不略故云。

子嶋云。第二難亦不可爾。疏釋如遮實等俱決定故云。此文意云。有法自相相達。所達能達俱用遮言。俱用非言故。此有法差別相達不爾。唯約能達量用遮言。故爲成。遮義。以遮言可爲證。故爲言。如遮有性非實之詞。亦遮有性非作大有緣性。云如遮實等俱決定故也。非謂云爾。故不成。作有緣性之言。陳。既云。既成。有性。遮非實等而作有緣性。明知能成。作有緣性也。文。

清水云。今案。不爾。專無所見。何者。勘見論文。有法自相相達時。約自所達之量云。此因如能成遮實等。云云。故知此作法約自所達量。云如遮實等也。凡見論文。四相達實。皆如此之。何此一達云。例前量乎。甚無所詮。但至于疏中云。既成有性。乃至而作有緣性者。前量以非實能別有法有性。云離實大有。而非之云。有法自相相達也。今此差別之時。淨義故。云非實有法有性。云作有緣性。言也。專不可異求之文。

子嶋云。第三難亦不爾。謂有性之量所成立者。離實大有。言顯淨自相。意許淨差別前

後之量能別雖改。三支是同所詮不殊。豈非一因達二耶。文。

清水云。此亦不爾。以一因達三之量例此。又他處一因達二之量。准尋者皆二。因同言也。何乖例此量獨立文。

子嶋云。第四難不爾。謂有性言陳有法自相等者。是尤爾也。有性之上有此差別。故任道理。案立前量所有意許差別也。但成立此有性言。陳有法自相上之意許差別之時。必可別立意許量。若乍前量如何得成。其差別耶。不妨有性之上有此差別。但爲成此差別。必可有改能別之量也。文。

清水云。今案。又不可爾。設非改能別。令有此意許。專無巨害。設有作有緣性之能別。又無殊益言也。文。

子嶋云。已上兩義。後義殊勝。雖然未熟之人。先可學前義。廣學之後。可用後義。努力努力。不可勿諸之。文。

清水云。今案。先德之私記之中。有此二義。而今賢依後義。未知由緒。又愚者重。亂其旨也。文。

雲私云。此清水云之文。清範裏書ニアリ。喜海法師四相達本ノウラニアリ。

尋云。有法差別爲。在有法之所爲。在能別之所耶。

有三卷私記中。卷裏書云。隆光律師云。問。有法差別相達之意許差別爲。有有法之所爲。有法所答。諸德云。有有法之所。是有法之差別故。云問。如是言時。若有難答。爾

問。何等有答。若有有法之所。何闕後二相。  
缺而意云。舉能別時。闕後二相。缺而云。有  
法所者。何可闕。後二相耶。有此缺。問。何等  
可云。有法所意云。舉能別時。闕後二相。  
缺而故云。爾問。何以知有法所。答。義斷云。  
有爲有法作有緣性爲法。等云云。問。若爾法之  
所有有法差別。法差別。何別。答。其有法上  
差別爲有法差別。法上差別爲法差別。故  
異也。文。

義心云。問。既成有法宗。唯有有無二量者。  
未知成有法宗。有意許不。若無意許。如何  
得有有法差別相違。答。成有法宗。不無意  
許。由難集說。若有若無所成立故。然有  
法意許在。宗法中。含。今違非實法中意許作  
有緣性。其宗法自相亦亡。已作相違量時。  
云。有性非作有緣性。有性。但違作有緣性。有  
性。有不作有緣性。皆處。但違作有緣性。故違  
有性差別也。文。

下文云。問。有法差別及法差別。相狀何別。  
答。若衡著法。即名法差別。若衡有法。即名  
有法差別。如真他用假他用。假他用但衡  
著法。不關有法。故名法差別。如作有性  
有緣性。不作有性有緣性。但衡著有法。不  
關於法。故名有法差別。文。

文軌疏二云。問。必爲他用宗中含無積聚他  
用有積聚他用。其無積聚他用即是法差別。  
今非實等宗中亦含作有緣性非實等作非  
有緣性非實等。何故作有緣性非實等即是  
有法差別耶。答。如言顯宗。自相爲有法共

相爲法。今意許宗亦爾。若自相者即是有法  
差別。若共相者即是法差別。其眼等上意許  
無積聚他所受用宗。通以具上。是共相故。是  
法差別。有性之上意許作有緣性宗。唯在有  
性。不通餘法。既是自相。故是有法之差別  
也。文。

三卷私記下云。又法有二種。有法加言以  
去而名法者。所成法故。名此爲法。非  
差別法名。此爲法。二差別之法義異於餘。  
即宗中法。非有法加言以去而名法。已上三  
松傳云云。

長元九年丙子冬十月十一日。於維摩會成  
業之日。東大寺聖範入寺對探題東院經  
救大僧都成無。本作法之義。立量云。所  
說有法差別相違。應無作有緣性之本。作  
法許合違量攝故。如一因違三等。有人  
付相違決定云。所說有法差別相違。應  
有別作法。論四相違隨一攝故。如法自  
相法差別云云。此量重勘。相違決定云。所  
說有法差別相違。應無別作法。十五因之  
內。合違量隨一攝故。如餘合違量。又  
付有法差別相違云。合違有法差別非合  
違有法差別者。是意許差別也。立者樂  
爲欲成。合違有法差別。而同喻法自相法  
差別。是非合違法自相等。非合違有法差  
別。望意許宗分宗異品。論四相違隨一攝  
故。因轉彼異喻。同無異有。闕後二相。  
故作能違云。所說有法差別應非合違  
有法差別。論四相違隨一攝故。如法自相

法差別相違云云

興福寺智尊設立量云。論所出第三因量。  
應非各別所違作法。是合違因攝故。如  
違三四等云云。

東大寺經承立量云。論所舉有法自相有  
法差別相違因。應非本作法。合違量故。  
如違三四云云。違三四等非論所舉故。  
非有法體非本作法。故同喻攝云云。  
私云。此等比量不知違三四量。故致功  
勞耳。

得此言有者有無之有文之事

清記云。疏若作大有緣性能別不成等者。問。  
此據他宗。唯是意許作大有緣性。何故即他  
意許之有。但是有無之有。不許爲大有。答。  
此據設遮他。若成立有性爲有緣性。必不  
可作大有有緣性。即犯能別不成。由此故。  
但意許以因成立不言陳也云云。

文軌疏云。此作有緣性。言中不彰。但是意  
許。於有性上有。作有緣境界性義。故非自  
性。名差別也。若言中立宗云。作有緣性非  
實等者。此則作有緣性是有法自相。不名  
差別。若即心許。此作有緣性體是離實等有  
性者。即是差別。非自相也。此則自相差別  
本無的義。但約言顯意許而分。此二若作  
餘解。恐難取異云云。

今案。文軌疏云。若言中立宗云。作有緣性  
等者。此若字則設之義也。依之斷中。若  
據意許立云。有作有緣性文准。此等文。可  
存設顯意許之義矣。

義骨下卷云。問。有法法之下意許過。若言。意許所別。意許能別耶。答文。

四相違私。記云。疏此言有者至非大有也者。言有者無有者。意許差別作有性有緣性之有。是有無之有。非大有之有也。非境因有能緣性者。同異性亦大有性共爲實德業。因作有緣性也。問。若顯云作大有有緣性。有何過。答。若云爾時。有他他別不成。五頂不立。大有故也。問。若爾約能達量。有性非作大有有緣性。不遮答爾也。若爾遮。有能別不成等過。所以上文。若難。離實等大有所別所依。犯自不成云云。問。若爾何此下文云。不遮作有緣性。但遮作大有有緣性云云。答。是述能達量心非謂。爾云故言陳云作大有有緣性也。問。何故云不遮作有緣性。答。作有緣性之詞。通於離實即實。故正欲意許遮作大有有緣性。即實離實共實德業作有緣性。故作有緣性之詞有濫。是令見意許。非謂顯言陳云爾。疏意如此也。若准。無意者。顯云非作大有有緣性。而亦無失也。文。

今案。若准達三達四有法差別。今大作法亦勘。作有性有緣性。作非有性有緣性。作能達之時。可言有性非。作有性有緣性也。論作有緣性之文。明樂爲作有性有緣性也。此言有者有無之有者。則釋此有字也。問。直可勘作大有有緣性。作非大有有緣性。又若立非作大有有緣性者。有何失耶。答。敵者欲勘意許差別之時。必用共許詞。如定離眼識色非。定離眼識

色。并積聚他用劣不積聚他用勝等也。而若勘作大有有緣性。非之者。能達之量可。有能別不成過。同異性非大有而非有緣性之物。豈非所立不成失耶。故疏云。若作大有有緣性。能別不成。闕無同喻。同異爲喻。所立不成。文。

有三卷私記中卷文。空明僧都傳錄。

問。作有緣性之有。共許有歟。爲大有之有耶。答。共許有。非大有之有。故疏云。此言有者。有無之有。非作境因有能緣性。故非大有也。云云。問。其非。境因有能緣性之意。何答。大有性作實德業之有。能緣因緣性。作有有緣性之有。非其大有境因有能緣性之因緣性。問。作有緣性之有云。大有之有。有何過。答。疏云。若作大有有緣性。能別不成。闕無同喻。同異爲喻。所立不成云云。意云。若作有緣性之有。大有之有者。有性作有緣性之能別不成。同喻同異性非大有者。成宗異品。故闕無同喻。同異性爲同喻。有所立不成也。問。約言顯宗避過。作有緣性意許宗。何約此避過。答。能達量。原本量意許宗作。故爲能達量避過。意許宗避過。故。俊清記云。疏若作大有有緣性。能別不成等者。問。此據他宗。唯是意許作大有有緣性。何故即他意許之有。但是有無之有。不許爲大有耶。答。此據設遮。他若成立有性。爲有緣性。必不可作大有有緣。即犯能別不成。由此故但意許以因成立不言顯也云云。

又云。問。爾何論云。如即此因即於前宗有

法差別作有緣性。以此見。可言如與意許作有緣性宗之因。答。彼非指作有緣性宗與此爲因。立有性非。實德業時。含有性作有緣性。故云有性非。實德業時。含有性作有緣性。爲顯此義。云。即於前宗有法差別作有緣性。故疏說此文云。勝論此因既成。有性遮非。實等而作有緣性。此因亦遮。有性非。作有性有緣性云云。問。有性非。實德業者。含作有緣性之意。何。答。其有法有性。擬作有緣性也。問。何故云爾。答。直學共許有性體云。有性。不舉彼上義。尋出意許離實有性。難之。故勘著有性作有緣性。而顯意許離實有性。問。直學有性體。勘著意許離實有性。何故更顯。含有性作有緣性。故意許離實有性。答。如言眼等必爲他用時。意許爲神我他用。舉有性體立彼上義時。顯意許離實有性。直學有性體時。不顯故爲顯有性云時。舉有性體義。含有性作有緣性。語之。問。於有法自相相違。直學有性時。見意許離實有性。著有法自相相違。而何云至此有法差別相違。含有性作有緣性。答。於有法自相相違。尋擬有性離實有性之意許。難有性非。有性。直非。指言顯有性之體而難之。問。其有性作有緣性。爲宗立量物歟。答。爾立量。即立量有性作有緣性。有一實故。有德業。故如同異性。問。是量關後二相耶。答。若如是立時。不關後二相。問。若爾此言顯量歟。答。不然。此意許量也。問。意許量關後二相。被能達者。何云。此

也。問。意許量關後二相。被能達者。何云。此

量云：意許量，不闕後二相。答：其作有緣性，宗言顯可。云：有性作有緣性者，以此避過。云時，不闕後二相問。若爾，此即爲意許量者。可言：如與非實德業爲因，與能達量宗爲因。何云：如與作有緣性之宗爲因。答：彼有性非實德業。云時，望含有性作有緣性。云爾也。問：若爾，何云：如遮實等。答：遮非實等，成作有緣性。云爾。故疏云：勝論此因，既成有性遮非實等，而作有緣性。云云。問：云：有性非實德業，成有性作有緣性者。有性作有緣性之量，猶可言顯量。何云：意許量。答：其有性非實德業，成有性作有緣性。立者，意中所爲非言顯所立。故此即爲意許量。故義斷文破。有師言：顯量也。問：有性作有緣性之處，成狹大有性，故不可言：有性非實德業之一量。有法自相相違，有法差別相違，此二失。唯可云：有一有法自相相違。答：不然。有性非實德業之言下，含有性作有緣性，非別有有性作有緣性量也。問：直言：有性言之下，意許大有性者，有何妨。更云：有性作有緣性之言下，意許大有性。答：直舉所說有性之有法，舉體無義。被處不見，意許大有性。舉作有緣性云：義時，有大有性之意許顯之故。云：作有緣性之言下，意許大有性也。極成色不離於眼識之其不離眼識之言下，意許非離眼識色，是即云：有法下意許差別。如是例多，准之可思。問：云：言顯量義斷破者，其破文如何。答：彼文云：問：既言不以意許爲差別，此

作有緣性爲是言顯，爲當意許。若云：言陳者，如何。立宗云：大有作有緣性，言大有時，他許不許。若許意成，不許闕所別。作有緣性爲言，大有爲不無有言，作大有緣性，他許立已成，不許闕能別。故他不許，即俱不成。何成。立量。若云：言有意含有緣性，亦含此即意許。何得云：言顯，不得云：如汝立。彼云：言有非實，雖是意許，即而立已顯，作有緣性，何不許。然者，不然。何以故。前量云：非實故言有時，即言顯實上之有。云：非實，除大有外，更有何有。故言有時，即言顯。今作有緣性，不云：非實，以有爲有法，作有緣性爲法故。俱是不無之有。作有緣性中，意作大有有緣性，作非大有有緣性，是其差別。今據意許，難令成過。故非言顯。以上云云。因明別傳云：觀釋論斷下文，以有爲有法，作有緣性爲法。故俱是不無之有。作有緣性中，意作大有有緣性，作非有有緣性，是其差別。今據意許，難令成過。故非言顯。云云。問：此文意何。答：此文意，有性者，有法自相，即共許不無之有。此有法自相處，意許作有緣性，總意許即亦共許不無有。今斷師此總意許爲法。此下別作大有有緣性，作有緣性，作非大有有緣性，作有緣性。重意許爲法差別。作能達量故。此有一實，因有令達。二因令達。三因言也。問：爾其作，能達量何。答：有性者，有法自相，此下爲作有緣性法。此作有緣性法，處重爲作大有有緣性，作有緣性，作非大有有緣性，作有緣性法差別。立者，意立作大有

有緣性作有緣性，同喻同異性。有一實，有德業，非實德業，作有緣性同異性，非有一實，有德業，非實德業，作有緣性中。作大有有緣性，宗異品，有一實，有德業，故因轉彼，同無異有。作法差別，能達云：有性非作有緣性中，作大有有緣性，有一實故。有德業，故如同異性。問：論并疏，作有緣性，作非有緣性，共爲有法差別，而何今達論疏。斷師云：以作有緣性爲法。答：夫不達論疏意，何者。隨立者，意許處，有法處取舉意許時，名有法差別。法處取下意許時，名法差別。雖有上下不同，義意都不違。問：若爾，有爾例。答：爾有。即云：許非無故，因令達。四。有法處取上意許，作大有有緣性，作非大有有緣性，名有法差別。法處取下意許，能有實德業，離實德業，有性，不能，有實德業，離實德業，有性，名法差別。此亦爾。問：論并疏，有一實，因出一因令達。二作法，何今云。令達。三因，答：亦不達。雖。今三因，疏及論云：令達。二因，問：何以知斷意可。名法差別。答：處記云：其作大有有緣性，作非大有有緣性，即法差別云云。今見文意，私推此意，前意許爲有性，作有緣性，立者，直取出設立，有性作有緣性，此法自相作有緣性處，差別作大有有緣性，作非大有有緣性，敵者，作能達時，成法差別相違言也。故斷云：准前釋，望不加言，名有法差別。若加言已，即名法故云云。處記釋此文云：如言：有性非實，其作有緣性，即有性中含，名有法差別。此即不加言。若言：有性離實等

有性。此加言已。即名有法自相。其作大有緣性。作非大有緣性。即法差別也。云云。問。此記意何。答。立者立有性。非實時。其作有緣性。有法有性。處攝。故名有法差別。此任立者本意。未加言。若立者自進尋其意。許立有性。離實等。作有緣性時。是加言已。即成法自相。此法自相。作有緣性。爲作大有有緣性。作非大有有緣性。是法差別言也。問。若爾。即名法故之法。成何法。答。云。此有二傳。有人云。成法自相。有人云。成法差別也。細可後尋之。云云。

注釋下云。此言有者有無之有等者。釋有法自是共許。有非是大有有緣性也。若作大有緣性等者。釋如彼本意。言顯立時。有諸過失。例如法差別云。若言眼等必爲我用。能別不成。闕無同喻。以具爲喻。所立不成也。有性言陳有法自相等者。釋爲避前過。言中總立。唯意中立。大有緣性。例如法差別中言。由此方便。矯立宗云。眼等必爲他用。眼等有法。指事顯陳。爲他用。法方便顯。示意立。必法之差別。不積聚他。實我受用也。然言作有緣性者。但是文略。理實應言。大有緣性。例如略云。實我受用。不言用勝也。彼此二文。其趣是同。不同於此中立。兩重意。許。若不爾者。彼法差別與此文同。應有兩重。又今文意云。言顯立時有過失。故有性言陳爲有法自相。作有緣性。爲意許差別。明知此言有緣性者。即是大有有緣性也。若執單是有緣性者。以此爲言顯。亦無有過。云

何爲避過。以之爲意許。豈意許中苦避過耶。是故疏文。但料簡有法自相宗及一重意許。非是料簡兩重意許。若約別解。假云兩重。亦所不遮。固執者非。問。斷云。以有爲有法。○是其差別。已上豈非兩重意許。答。斷主乘他義。出自別解。據設言顯立作如是釋。非言意許兩重差別。或本云。有無之有作境因。兩本俱無過。前本意云。此言有者有無有也。非是別法。爲境之因。而有能緣。故非大有。後本意云。此言有者。是有無有。體即是境。境即是因。故非大有也。是故前因等者。彼上來義。非如立聲無常比量。聲有緣性。而作相違。爲簡彼故。云是本成。此中清云。此據他宗。唯是意許作大有緣性。何故。即他意許之有不許爲大有耶。答。此據設遮。他若成立有性。爲有緣性。必不可作入有有緣性。即犯能別不成。由此故但意許以因成立。立不言陳也。已上此釋未可。問。此釋順前所引斷文。何言未可。答。若述斷意。此釋可然。而不順。疏故爲未可。問。大有緣性是所別義。如何今言能別不成。答。斷云。望不加言名有法差別。若加言已。即名爲法。云云。今文亦爾。若言顯立。即是能別文。

#### 作有緣性之事

疏云。此言意說。彼勝論立大有句義。有實德業。至因即是大有。大有能有實德業。故文尋云。作有緣性者。即是大有也。其有緣者何物耶。若大有爲心境性者。既云同起緣智。緣三爲有。可言實德業爲心之境。

依之諸寺因明師皆傳此義。

若依之實等者。既云有緣。或云有緣。若非有性者。何得有之。名耶。故斷中云。

前記云。疏實德業三。即此實德業依實而住。即此三體和合之時。與能詮言家爲境。故言同起詮言。疏緣三爲有者。即此能詮言詮實等是有體。法既是有。并與能緣家智爲境。由何等答。由大有成。即實德業三始能起。得能詮言及能詮智文。

邑記云。疏實德業三爲因。能起有詮緣者。此說由有大有有實德業。故此三種即能爲因。同起詮緣。詮三爲有。緣三爲有。此因即是大有有句也。

孝仁記云。文實德業三和合之時者。是實德等起時。三有詮有緣。大有性有。而有爲因言也。問。不和合時有而名和合時耶。答。實等法未生起時。名不和合時也。文實德業三爲因等者。謂心實等爲因起實等。有詮緣也。爾所以者。大有性有而有實等。故言也。

明燈抄云。後釋文者。實德業三和合之時等者。德業兩句實。爲所依。依實而住。即此三體和合之時。與能詮言爲起言緣。故云同起詮言。緣三爲有者。即此能詮。能詮實等是有體。法體。既是有義。與能緣智爲起智緣。此義云何。由大有成。有實德業三。始起得能詮言及能緣智。謂彼宗意。實德業三同起詮智。詮三爲有。緣三爲有。由其第四大有爲因。有性若無。有智不起。故云實德



業。爲因能起文

注釋云。問。作有緣性訓釋如何。答。文云。有

性同異。有緣性同。有緣謂境有能緣故。如。

同異性。有一實故。作有緣性。體非實等。依。

此等文。應訓作。有於緣之性。有緣言。表實。

德業三。作性言。表。大有同異。問。若爾何故疏。

云。同起緣智緣三。爲有。斷云。今詳。大有。

與能緣有心作境性云云。答。此縱橫解釋。

顯有緣性義。非是直釋有緣性名。若不爾。

者。如前所引。有能緣等諸文難消。又有別。

解。至下能達中當悉之。問。有性之名。是。

約何義。爲實德業不無之性故名有性。爲。

令實等體不無故說名有性。爲能有於詮。

緣之性故名有性。答。○今且解云。以此等。

義合名有性。如藏識名具三藏義。有名亦。

爾。衆義合立。然同異性雖是能有。餘義闕。

故。不名有性文

又云。問。彼宗能緣是德句中覺樂苦等。若實。

德業俱能有於覺樂等者。是即德句還能有。

德。既爾本立有性非德。有德故因應是不。

定。同異及德俱有德故。如有實因望子孫。

微有不定過。此亦應然。答。且案之云。有性。

同異爲實等性故。不分別名。有實等德。

等。但爲覺等所緣。望此義邊名有能緣。不。

同與彼爲性名有。例如實具德故名有。

德。大有不具德故名無德。然依能有即名。

有德。彼有之言。義既各別。此文亦爾。言同意。

別。或大有等能有德等。還以德爲因。而自。

有能緣故。有能緣非德力用。然依爲因。

假說能有。上下諸文准此二釋。問。斷云。孫。

微雖有多實。非是大有。復非彼性云云。若。

依前釋。子孫微等既非彼性。何名能有。答。

彼子微等能持父母。不同德等唯爲所緣。

況是彼計不勞分別文

略纂云。作有緣性者。此有兩解。一云。心及。

心法。體是緣有性者。從境爲名。名曰有。

緣二云。心及心法並有所緣。但是心等皆是。

有緣。非唯緣有心等從境爲名。名曰有緣。

其大有性能作有緣境界之性。故言作有緣。

性文

文軌疏二云。於前有性有法宗上有差別。

義。謂作有緣性也。心及心法。體是緣慮。有緣。

性者。從境爲名。名曰有緣。其大有性能作。

有緣境界之性。故言作有緣性文

義心云。問。有法差別云。作有緣性。爲是緣。

大有心之境性。爲是能緣大有心性耶。答。

准疏解云。有性者。是所緣大有性。緣性者。

是能緣性。性字屬能緣習性。又解。言作有。

緣性者。即是許大有是緣大有心所取境。

性。所取境性即大有也。故以有一實等因。

成所緣大有非實。其同異性但是緣同異。

性。心所取境性。非是緣大有心所取境性。

故成。有法差別相違。非作有緣性。故知不。

是緣大有心性。若不爾者。豈以有一實等。

因成心爲能緣耶。若成能緣。何故論云。即。

於前宗有法差別作有緣性乃至作非有緣。

性。然依疏解勝也文

注抄下云。和合之時乃至實德業爲因者。謂。

能詮言緣。智不孤起。必由此三有體爲所。

緣境方起。此能詮緣故。能起有詮緣因即是。

大有者。謂實德業三不能自有。由大有有。

即大有爲能詮緣境之因。望其能詮緣。大。

有是因。因此解甚行不會論意。剩加詮緣。

一重。令於義轉迷。向若五頂不信實德業。

有體。可將能詮緣得生。明知所詮緣有。

體。彼從來信有實等。將此能詮緣復何所。

證。此解甚深。不能具顯。恐厭文繁。但申正。

義。謂五頂不信實等外別有有性。前量遂。

遮實等建立別有有性。不唯別有其體意。

許能有實等。而與實等作有緣性故。此第。

四違其意。許非有緣性。非謂有心心所所。

緣之性也。若是心心所所緣之性。一切法總。

是。何須意許耶。亦是前其不定過。各別有。

緣爲境者。有總同總異。別同別異。故言各。

別也

又云。作有緣性作非有緣性者。不然。唯有。

作有緣性。是意許。無有作非有緣性也云云。

以此文可難有法有性之下帶作非有緣。

性差別之義也

注釋二云。實等三句與大有性和合之時。三。

句同起。能詮實等爲有之言。三句同起。能緣。

實等爲有之智。○如是三能爲心等因。因者。

起詮緣之因。即是大有性。大有能有實德。

業故。應知此中有兩重因。以大有性爲實。

等因。以實等三爲詮智因。或大有性能有。

實等。還以實等爲因。能有詮智耳。下有緣。

謂境。有能緣故。文准之文

問。令法和合事必依和合句義耶  
疏云。十句論說。同句義云何。謂有性。何等  
爲有性。謂與一切至有詮智因。是名有性。  
智謂能緣文

尋云。有性與實德業和合。其有性能有。  
不假他力。若爾有性有令法和合之義。  
歟。案彼宗心。諸和合法之物。皆立和  
合句義。如何云有性有此功能耶

前記云。疏謂與實等和合者。此大有與實等  
和合。非和合句也文

清韓注抄下云。我爲和合因緣始能和合者。

問。和合自爲和合句義。此中復言。由我爲  
緣方能和合。和合句義功能何在。答。功有親  
疎。如種生芽。種爲親生。地水等疎能生。若  
無地水。種亦不生。和合亦爾。自不能和合  
也。和合之因緣者。和合自是和合句義。此我  
與彼和合句義作因緣故。和合之因緣。依  
主釋文

注釋二云。言和合者。周殊同云。德業依實  
住。和合也。備云。和合性也。有云。同現在有  
云。和合云云諸釋未了。今謂。但是大有與實  
德業三和合也。如下文云。何等爲有性。謂  
與一切實德業句義和合文

前記明燈抄。於實等三句明和合義之  
文。如次上抄之。不叶十句論文歟

邑記云。疏和合一切根所取至有詮智因者。  
由大有爲因。和合實等令同一有。故根  
取時。於實德業作有詮言作有智緣故。  
說有詮智因。即是有大有問。何故爲根。答。彼

以五大爲眼等根。以覺等及現比智以爲  
心根文

又尋云。何云根所取。不言心心所耶

前記云。一切根所取者。問。何故只言根所  
取。不取心心等所取耶。答。且據有境而論。  
根能取境。因根。前果識。識者即心所是也。  
即由心所依根而住。從強而論。故先學根  
所取文

橫川注釋二云。一切根所取者。諸師多云。此  
但云根下但舉心。各取一義文

問。大有性於十句義。令有幾句義。不令  
有幾句義耶

疏云。彼下文說。如有性。有實德業。除  
同至一有同詮緣因文

尋云

邑記云。疏除同有能至所和合者。此除六句。  
既說所和合。即除和合。有性不能有此六  
句。故並除之。無說體無理不須說文

明燈抄云。除同有能等者。同者同句義也。如  
前已說。有能者。實德業三。或時共一。或時各  
別。造。自果因。定所須因。若無此者。應不  
能造果。無能體者。實德業三。或時共一。或  
時各別。不造餘果。決定所須因。若無此者。  
一法應能造。一切果。因由有此。唯造自果。

不造餘果。俱分體者。即實德業三種體性。  
此三之上總俱分性。地等色等別俱分性。互  
於彼不轉。一切根所取。當舊所說同異性  
也。亦同亦異故名俱分。言異者常於實轉  
是遮。德等心心所因。是表實性心心所因。

是表實性心心所因。俱於實轉。異實之  
物。實由有此。異於德等。故名爲異。一切實  
德業句義名。所和合能。和合性者。能令實等  
不相離而相屬著。此能詮緣因名。和合。除  
此同等五句義。所和合法。一有同。詮  
緣。因。名爲有性文

前記云。疏除同者同異句也。雖有此解。不  
順十句論。疏異所和合者。異者別異有句。  
異所和合。一有者大有。名一有也。時軌疏  
問。漏作此判。雖爾疑情未全遣爾。復應  
審思文

後記云。所和合者。意舉所和合彰能。和合  
非有也文

注釋二云。除同等者。邑云。後記云。云云意  
云。同句有能句。無能句。俱分句。異句。和合  
句。除此六句。其大有句。唯有實德業。殊意  
五句。如邑。所和合者。謂大有句。於所和合實  
德業三。同令一向詮緣爲有之因性也。然不  
明和合句所屬。周清獻三師。前四句同邑。  
異所和合者。謂彼大有性。異於所和合實德  
業三。而一大有性能爲實等詮緣。因也。然不  
明異句和合句之所從。備云。大有性是有  
實德業時。除大有句義。而有能無能俱分  
及異所和合時。一有同。詮緣。因也。因也  
乃至所和合者。和合句義也。云云此上四釋。是  
非難知。檢十句文。亦不分明。云云  
四相違記裏書云。修南院傳云云。面長明律師疏  
云。除同有能無能俱分等之文。方何。答。有三  
樣。一除同有能無能俱分。異所和合。一有

同詮緣因云云二除同有能無能俱分異所和合。一有同詮緣因云云三除同有能無能俱分異所和合。一有同詮緣因云云問初破文意何答同者大有性也有能無能者十句中二也俱者同異性也意大有除已。有能無能同異性異實德業三。令詮緣實德業三之因。爲言也。言所和合者實德業三。所以俊清師云其實等能和合所和合云云問此初破文依何記所讀答是依獻記文所讀也。故彼記云除同有能無能俱分異所和合一有同詮緣因者除同者大有句此意云除同有能等者異其所和合實德業有一大有有實德業。今言除同等者謂大有雖異實等有體而不能有其同句及有能等故須除之更檢十句云云問第二破文意何答此意同者大有有能無能俱分異所和合此六句非即有己故除此等能有實等大有性同令詮緣爲因爲言也問此依何記文所讀答是依俊清師第二釋所讀也。故彼記云又釋除同等者同謂大有性句異即異句義所和合即和合句除此六句餘實德業等以此一有爲同詮緣因也云云問第三破文何答大有性異所和合有實等三有能無能俱分異所和合實等而非有實等云事爲顯云除同也。有能無能俱分異所和合而讀也。問此依何記文所讀答依俊清師初釋所讀也。故彼記云言除者有性能有實等三更不能有餘句所以即云除同同者即大

有性。有性當體自不能有己故。有能無能等並非能有也。異所和合者非謂同異及和合句也。其實等是能和合所和合明此大有句非是和合句之所和合法也。一有同詮緣因者。有性也。即以此一有爲詮緣之因云云

等宗因即異無同有若望有法差別之宗因即同無異有。故作相違。文コレハ於因三相是何過耶ノ文ノ處ノウラニアリ。元本ニ押紙ニアリ。黃私記下文。問。爾難有性非離實有性者。有法自相相違。爲當法自相相違耶。答未決文。二十九帖ノ口ノ表紙ノウラニアリ。

因明大疏抄卷第二十九終

因明大疏抄卷第三十(第三十帖)

問。付十句義俱分可有令法異之義耶。若有者與異句義有何別耶。若無者何名同異性耶。孝仁記文如第二十九帖

問。有性名無德爾者實句義可名有德耶。十句論云。如是有性爲是所作爲非所作。定非所作。如非所作常無德無動作無細分亦爾。有實德業除同有能無能俱分異所和合一有同詮緣因文

疏引此文也。前記云彼十句論諸門分別十句義云此有性所作非所作門一向非所作常無常等亦然無德者實句有德有句無德等文。十句論云。如是九實地由幾德說名有德謂由十四。○水由幾德說名有德謂由十四。○火由幾德說名有德謂由十一。○風

延寶二年甲寅二月佛涅槃日書寫已竟。十二日至十五日十六日依原本對正點句畢。略纂云問同無異有方是相違其一實等於同有異無何故此中作相違過此有兩解。一云因若不成立有法差別相違之宗方是正因。由有一實等因得成立有法差別相違之宗故敵論者與作相違。二云若望非實

●甲本奥書曰仁平元年十月二十四日夜戌刻抄了 ●略纂云之文甲本無之 ●此新甲本有仁平元年十月日始之 ●耶二哉●\*

由幾德說名有德謂由九〇文

注釋二云。問。所引論中。實句名有德。大有名無德。既爾。何故上文不言有無實因有。不定過實句同異共能有於德無實故又何。不言有德故因隨一不成。彼論有句名無德。故答實句具德故名有德。非是能有名爲有德。大有不具德故名無德。非是不能有名爲無德。故不相違。問。豈不前言因喻之法不應分別。答言。不分別隨應說之。如一無常有其二義。緣息打破雖爲同品。生滅隱顯猶可分別。有言亦爾。不應一向。

文。問疏云。有性同異。有緣性同。詮言各別。文心何。

疏云。有性同異。有緣性同。詮言各別。以無因故。緣無不生。

尋云。緣有性緣。同異能緣行解不同。例如詮言各別。若言不。顧有性同異。只依有緣義者。亦可言詮言同。有詮言可同之故也。如何。

前記云。疏有性同異。至故彼不取者。此之二種雖俱是有性。詮言等而各別。所以彼論言有緣境性。取大有有緣。不取同異有緣性。

又云。故彼不取至是能緣性者。此有二解。一云。約境魚淺。根能先照。所以先舉其根所取。下所緣。境思慮深奧。所以不舉。據境而論。亦能緣境。即此文言。若無體者。心如何生。故知與能緣心家爲境。亦通。心緣在。又

解云。勝論德許有心所法。即覺樂等是。此既無體。云何得作境與能緣家緣。答。我今取成。作能緣不作所緣之境。故彼不取。心所法是能緣性。

後記云。有緣性同詮言各別者。此中意云。大有同異俱能爲境。起詮緣因。一能起。言詮於大有。一但起。言詮同異性。故言有緣性同。詮言各別也。故彼不取心所法等者。此中說云。有緣性者。非取能緣心所法名。有緣性。但取境體名爲有緣。爲境能有他之心。故從果爲名。名有緣也。

邑記云。疏有性同異。至故彼不取者。有性作有緣性能詮實等爲有。同異作有緣性能詮實等同異。既言詮各異。故彼意立有性有緣性。不取同異有緣性。此中意說。同異既非有性。望彼意許差別。即爲異品。下作相違。即成同品。故先叙之。疏。心所法至有緣之性者。此有緣性。謂實德業爲境之時。由大有性而爲性。故彼體是有。故能爲因起。覺知等有緣之性。彼宗能緣即覺樂現比智等。此言心所者。以佛法宗義談之。

孝仁記云。文詮言各別故者。法令同異有及法令。非無有各別故。言也。文若無體者。心如何生者。問。外道緣無法。心不生。言耶。答。不爾。緣龜毛而心生。言故。此意顯。若大有性無體者。如何覺等之令爲有緣。其能有因大有非有體。言故言也。明燈抄云。有性同異有緣性同詮言各別等

者。其大有句。同起詮言。詮三爲有。同起緣智。緣三爲有。同異句義能同異彼實德業。三。此三之上各各有一總同異性。隨應各各有別同異。如是三中隨其別類。復有總別諸同異性。詮言隨彼亦各有別。故云詮言各別。故彼不取者。論但云有緣性。不得云詮言同也。故云不取。詮言以有與同異別。故又解。彼宗以同異性爲能緣性。不取心等是能緣性。心所法等者。佛法外宗。心與心所爲能緣性。有緣謂境等者。有緣性者。顯法有。此方起有緣。有性若無。有法非有。有緣之智如何得生。故有智生必賴有性。由此有性非實德業所緣之境。有能緣故名爲有緣。謂境有體爲因能起有緣。境界之性若無體者。心如何生。

注釋二云。有性同異。○注曰。諸師異解。不能繁出。今且解云。大有同異有於能緣之性雖同。然大有性本來唯名。令體不無之有緣性。其同異性本來唯名。令三類別之有緣性。或復有性能有非無緣性。同異能有類別緣性。二句詮言如是別故。彼有緣性意許宗中。不欲取彼同異句義作有緣性。是故反爲宗異品也。此中亦應說言。緣智各別故彼不取。但是影略說而已矣。然略纂云。作有緣性宗唯在有性。不通除法。云云。如上法差別能達中釋。歟。清邑等意頗同。今釋備云。故彼不取心所法是能緣性者。意云。有緣性者。是非謂能緣心。周後記同之。周又云。此之二種。○不取同異有緣性。

已上檢論此文。珠作二釋云。復有總別。○  
是能緣性。等已上諸師故。彼不取。四字所屬不  
同。獻邑清同屬上句末。備屬下句首。周球  
屬上下一文。

問。疏云。若無體者。心如何生。以無因故。文

意何

疏云

前記云。疏以無因故。緣無不生者。若大有未  
有實等三。亦不生文。

問

疏云。如同異性。有一實故。作有緣性。至故  
知體亦非實德業。<sup>①</sup>文

尋云。若同異性。亦作有緣性者。如何與能  
違非作有緣性。宗成同品耶。若作有緣  
性通。作非有緣性。望作大有緣性。非同  
喻。故者。若爾作有緣性之下。亦有作大有  
緣性。意許。豈非兩重意許。耶。若作有緣  
性是言顯宗者。可。言別作法歟。

已記云。疏如同異性。至非實德業者。此述彼  
宗成立有緣性。<sup>②</sup>意文

明證導云。備。如同異性。至證非實等。是顯  
同喻也。有性有一實等者。顯所立宗意也。<sup>③</sup>文

注釋云。問。若同異性與有緣性為同品者。  
如何亦為敵者同品。答。同異雖是作有緣  
性。而非大有有緣性故。問。作有緣但是文  
略。理即大有有緣性。勝論意許。無有兩  
重同異。如何為同為異。答。此義難遮。今  
且解云。勝論心謂。其大有性有實德業。令

體不無。作有緣性。其同異性有實德業。令  
三類別作有緣性。不無與類別。其用雖別。  
而作有緣性。其義無別。同異既是作有緣性。  
有別自體。有性亦是作有緣性。豈無別體。  
其本意如是。非兩重意許。敵者意云。總同  
能有實德業三。今體不無作有緣性。是其所  
立有性宗旨。由此理故。以同異性望彼異  
宗。即為異品。是故一喻與立敵量為同為  
異。改轉不定文。

問。云何作非有緣性耶

疏云。作非有緣性者。作非彼意許大有句義  
有緣之性。至有性有一實。應作非大有有  
緣性。<sup>④</sup>文

注釋云。問。若義相違為差別者。何故纂云。  
要有二等方名差別。又云。作有緣性。作非  
有緣性。各有別體。雖違作有緣。作非有緣  
性存。答。立者意中。堅證二義。故指其義名  
具二等。各有別體者。因明宗意。體義互得。  
義體之名。是故別義及義相違名。各別體  
義名。體。問。若義相違而作差別。一切比量應  
有此義。答。立敵相對。所證二義。雖無實  
體。而為差別。非餘本來所不譯者。故上文

云。是故前因亦是有法差別之因。是本成故。  
云云。本成之言。遮此等例。故許無體亦無有  
失。○況復作非大有緣性。其義轉至。共同喻  
乎。文

燈二云。又云。如大乘師對小乘師。意許欲  
立第七識故。而不言顯有第七識。方便立  
云。極成意識必有俱生別依。極成六識隨一

攝故。猶如五識。此因是法差別相違。量云。  
極成意識不用第七。為俱有別依。極成六  
識隨一攝故。如五識。以第七為別依。通  
第八故。是法差別。若准因明。為他用難。此  
亦不成。應云。以非第七識為俱有別依。  
眼等五根非第七識故。若云。不用第七識。  
為俱有別依。但遮非表。無有別法與七相  
違。與誰為因。熟思方解。文

又云。又法差別相違量云。不相應行定是實  
有。許蘊攝故。如色心等。<sup>⑤</sup>直言定實有體。不  
非言顯。○又如眼等必為他用。意含真假。  
差別中收。成其他用。名法差別。今言不相應行必定  
異。色心等有實體用。即言中顯立彼意許  
不相應行異。色心等有實體用。與誰為差  
別。文

同三云。外救量云。聲上音韻屈曲。不能詮。聲  
屈曲故。如絃管聲。○樞要云。論主為作。有  
法差別相違。○要集云。此破未計屈曲有二。  
法差別相違。因者別生名等。非詮。不別生  
名等。非詮。故法差別。此亦不爾。他宗說。聲  
不是能詮。名等能詮。別生名等。不別生名  
等。在聲不在非詮。何得言別生名等非  
詮。不別生名等非詮。故。若以非詮法為  
差別。論應云。此如彼能詮。不別生名等。何  
故云。如彼聲。云云

要集心。於必有俱生別依。能別之下。勘  
第七識俱生別依。非第七識俱生別依之  
差別。燈師破之云。無有別法與七相違。  
與誰為因。文。若以同喻為意許。片差別

①〔文〕一② ③本二大④ ⑤云二日⑥\* ⑦(不)十以? ⑧傍註曰要集義也

及依同喻力。雖無物體。有與樂爲相違之義差別。成不樂爲差別者。豈不以眼等五根與七相違之不樂爲差別耶。又破不相應之量所付法差別。可言異色心有別體用。即不相應也。不異色心有實體用。即心心所也。何言與誰爲差別耶。

又非能證法自相下。勘別生名等非證。不別生名等非證之差別。破之云。不別生名等。即名句文。是能證也。何含非證之下耶。若以同喻絃管聲。爲不別生名等非證體。非證之下有此二差別者。論言此如後能證不別生名等。應以名句文爲同喻也。文明知不以同喻及義相違爲意。許片差別云事。以此文思之。要有一等方名差別。并各有別體之文。明同喻外有別物體云也。若爾存假我他用勝意許之人。如何可會耶。

疏下文云。問。又如彼言。聲之無常應非作聲。無常有緣性至如是應非緣息無常等。皆准此知文。

此法差別。非作聲無常有緣性差別。可同喻瓶等。而既雖付別過。不言無片差別。准此可有以同喻爲片差別之義歟。問。疏云。不爾。違宗。有性可作有緣性文。心何。

疏云。不遮作有緣性。但遮作大有有緣性。故成違宗。有性可作有緣性故文。

尋云。若立有性非作有緣性。可有違宗。

者。若爾立有性作有緣性之時。可有相符失耶。況疏下文云。有性有緣性。宗本所成有法差別。宗無同品。文既立有性有緣性。無宗同品。例亦立有性非作有緣性。可無違宗。依之作有緣性。即作大有緣性。故所違宗無相符失。能違宗可無違宗失。如何。

下文云。問。於因三相。是何過耶。答。有性有緣性。因本所成。有一實因。同無異有。後二相過。故成相違文。

明燈抄云。此答意云。有性有法自相之下。作有緣性是所樂宗。有一實因。所本成立有法差別。其同異性。非是有性作有緣性。宗無同品。無同品故。因於遍無。本用同喻同異性者。非是有性有緣性。故還成異品。以之即爲宗異品故。有一實因於彼遍有一實因。同無異有。同品非有故。無同品定有第二相異品有故。無異品遍無。第三相。後二相過。故成相違文。

上文云。問。弟子實等非無名有。亦許此有是有緣性。今言有性非有緣性。宗違其許。何名相違。答。說相違宗。應云。有性非作大有緣性。文無大言。由略故爾。既違他許。成相違也。不是說因亦不定實等非無作有緣性。望相違宗。是異品故。同異品轉故成不定。前說敵者有一實等因。於異有故。問。有法差別能違宗。遮歟表歟。

論云。亦能成立。與此相違作非有緣性。如遮實等。俱決定故文。

尋云。若依上三句文。似立表。若准下二句文。似立遮。五句之內。有矛盾。如何。疏云。釋所由云。如遮實等。俱決定故。勝論此因。兩皆決定。故成違彼差別之因文。

略纂云。如遮實等者。此例意云。同異性上有二義。一非實德業。二能有緣性。師資並許。其有性上。亦有二義。一非實等。師成資不容。二唯作非有緣性。資信師不許。其有一實等。因實同異有。師資並許。五頂若取同異性上。有一實等因。其同異性。即非實等。遂證有性。有一實等因。令其有性。亦非實等。此既決定。門人取其同異性上。有一實等因。同異即非實等。故知有性。有一實等因。有性亦應非有緣性。師資並成。故言俱決定也。二皆決定故。今例云。有性應作非有緣性。宗。有一實故。有德業故。如同異性。喻文。

文軌疏二云。論云。如遮實等。俱決定故。述曰。此釋成也。何以例有性。令作非有緣性者。如同異性。有一實等故。即遮實德業三。及遮作有緣性。俱決定故。故我例。有令作非有緣性也。謂相違宗云。有性應非有緣性。立因云。有一實故。有德業故。同喻云。諸有一實有德業者。皆作非有緣性。如同異性。非是有故。名非有。與非有緣心作性。故文。

明燈抄云。如即此因者。此有一實等因也。即於前宗有法差別作有緣性者。舉彼矯立量也。亦能成立。與此相違作非有緣性者。違彼

矯立也。如遮實等俱決定故者。因取喻力

達彼矯立與立矯中遮實等齊也。今此成

達義中。此因亦能令彼法差別等者。此有一

實等因。非直能成有性遮實等。亦應能成

與此意許作有緣性之相違宗。謂有性作非

有緣性也。即前文中。以非實言助成有性

後以大有言顯有性。名爲前宗。然前宗中

仍未定。大有是有非是同異。是故慮恐

前未了。猶故不樂。更須寄在前門言顯

不樂量中。以立意許差別之門大有是有非

是同異。與其意許作有緣性。以明離實。方

爲所樂立量之法。一同前文。但釋其義。更

加意許差別義門。故有異也。彼既自許大

有言顯。寄之以立意許是有。亦應自許同

異言顯。寄之以立意許非有。但是同異也。

總略言之。彼是自許大有之上言顯是有。同

異之上言顯非有也。有一實因乃在。非有異

品之處。故被翻破云。大有是定非。大有所

緣性。因喻同前。以同異性非是大有所緣

性文。

今見疏文似立遮量。略纂文軌立表明

登抄上下文有二心。各如文也。

問疏云。文言雖略義嚴定然。文心何

前記云。文言雖略者。即此論中雖不具作

法。准此今時疏家義。作此難離實等有性

不難不離實等有性道理顯然文。

後記云。文言雖略義嚴定然者。意云。准義合

言作大有緣性也。即有過故。論文略也。文

略記云。疏義嚴定者。意云。義作大有非大有

緣性也。恐有過故。論文中略也。文

邑記云。疏文言雖略義嚴定然者。論中但言

作有緣性。故文略也。以義研嚴理定應言

作大有之緣性文。

明詮遺云。論但言作有緣性文。

明登抄文如上。

今案。後記及略記。若難非作大有緣性

者。可有過故。論中文言略也。言略也。義

嚴意可云。非作大有緣性也。以此思之。

所達宗雖立作大有緣性。論文言略云。

作有緣性也。仍以此記意可成。長朗律

德傳也。

注釋云。文言雖略義嚴定然者。顯論但略

無。無別所以。然後記云。即有過故論文略

也者。未必可然文。

問聲論師於聲無常量。付有法差別相違

失。其作法如何。

疏云。問。如聲論言。聲應非聲作有緣性。至

如是應非聲發所生起等。皆准此知文。

尋云。若聲有法之下。勘作聲有緣性。非作

聲有緣性差別者。二等差別。豈不帶言

陳自相耶。

又非作聲有緣性體。可同喻瓶等。不言

同喻非片差別。恐可許此義歟。

今案。明詮遺。本疏云。聲作有緣性。文准此

可言聲非作有緣性。若爾聲有法之下。可

帶二等意許也。然一切比量。未必可然。

彼二十唯識疏。作實微緣性。不作實微緣

性。豈帶極微言陳耶。

又尋云。聲論能達置。汝言可作之。豈有

違宗耶。

孝仁記云。文答。彼自違宗云。聲聲之有令緣

言。故達於彼言也。問。若他比量以言者。如

何耶。答。不得。所以者。共許之聲。如何汝云

故不得也。文。

尋云。若爾如何法自相之處。云。汝聲無常

應非是聲無常耶。

問。作有緣性義如何。又何可訓耶。

注釋云。問。作有緣性訓釋如何。答。文云。有

性同異有緣性同。有緣謂境。有能緣故。如

同異性有一實故。作有緣性體非實等。依

此等文。應訓作有緣之性。有緣言表實

德業三。作性言表大有同異。問。若爾何故疏

云。同起緣智緣三爲有。斷云。今譯大有

與能緣有心作境性云云。答。此縱橫解釋

顯有緣性義。非是直釋有緣性名。若不爾

者。如前所引有能緣等諸文難消。又有別

解。至下能達中當悉之文。

上文云。爲顯作有緣性名義。先舉勝論大

有體用。實德業三和合等者。實等三句與

大有性和合之時。三句同起。能詮實等爲有

之言。三句同起。能緣實等爲有之智。非如

俱分總別不同。故此云同。如是三能爲心等

因。因起詮緣之因。即是大有性。大有能有

實德業。故應知此中有兩重因。以大有性

爲實等因。以實等三爲詮智因。或大有性

能有實等。還以實等爲因。自能有詮智

耳。下有緣謂境。有能緣故。彼文准之文。

下文云。心心所法。緣無不生。注曰。此釋大有名。有緣性之所以也。緣謂能緣。即心心所能緣慮故。後宗能緣名。覺。等。今。有緣。謂境。即實德業。有於能緣。心心所故。性謂有性。能為實等不無性故。由此義故。大有名為。有緣之性。是依主釋。境有體等者。此文言略。應言。大有是境。有體為因能起。有緣之性。名有緣之性。名有緣性。或本云。作謂境有體者。作即是為。故論云。作有緣性。前文云。為有緣性。問。彼大有性於境有緣成。何用耶。答。有展轉用。故文云。若無體者。心如何生。以無因故。緣無不生。意云。大有能令樂等不無故。實有體為心等境。境若無體。心緣何生。必無無境因生。心等果故。故前文云。實德業三為因能起。有緣緣。因即是大有。大有能有實德業。故文。

注釋下云。名有三重。一名有緣性。師弟共成。亦通同異。故上文云。有性同異有緣性同。二名有性有緣性。亦通師弟。然師不許通同異句。故今文云。不爾達宗。有性可作有緣性。故。及上文云。證言各別不取。三名大有有緣性。此唯局在師主大有。故今文云。但遮作大有有緣性。今不遮。二。但遮第三。是故應云。不遮。作有緣性及有性有緣性及有性有緣性。但遮作大有有緣性。不爾達宗。有性可作有緣性。故。及同喻中如。次應有。兩俱自隨一所立不成。故。然今順論略舉。初名。問。作有緣性是有性義。猶如聲上常無常等。敵者直難言。有性非有緣性。云何重言。作非大有有緣性耶。答。勝論樂立令。體不無之有緣性。由此更加大有之言。簡同異性。令體同異之有緣性。不可體量。以例義量文。

又云。問。玄應疏云。相違量云。有性應作非有緣性。有一實故。諸有實等者。皆作非有緣性。如同異性。此無異品。已上如何。今云。有性同異有緣同。答。彼師所釋。理亦可然。然要須先料簡其旨。今疏意云。有性同異俱是有於緣智之性。是故二法有緣性同。未知彼師意趣何在。問。彼師釋云。許大有性與緣有心作。境界性。故云。作有緣性。謂彼宗云。實德業三同起。證智證三為有緣三。為有已上故。有緣性不通同異。答。若執彼義。不轉同異。但遮。有性非有緣性。還應違。自宗即實有緣性。問。彼具釋云。說相違宗。應云。有性非作大有有緣性。文無大言。由略故。爾已上。是故雖不轉。同異性。如此解釋。既無自違。今師何故更作他解。答。兩疏所釋俱無過失。謂應。所釋順。十句論。彼論說。有性云。於實德業。有證智因。是名。有性。又云。有實德業。除同有能無能俱分異。所和合一有同證緣因。說同異性云。俱分句義云何。謂實性德性業性。及彼一分和合。地性色性取性等。是名。俱分句義。實性謂一切實和合於一切實實證緣因。於德業。不轉。眼觸所取。是名。實性。德性謂一切德和合於一切德。德證緣因。於實業。不轉。一切根所取。是名。德性。業性謂一切業和合於一切業。業證緣因。於實德。不轉。眼觸所取。是名。業性。地等亦如是。已上若約能有名有緣者。於同異句。亦應言。有。何故但云。於一切實實證緣因。於一切業業證緣因。不言。於實等有證緣因耶。明知有性總與緣有心作。境性。故但云。有緣性。同異總別與緣實等。心作。境性。故不言。有。各別舉三言。證緣因。彼論意如是。應師頗順。此又斷云。今許大有與能緣有心作。境性。不作。緣有心境性。因與作。緣有心之境性。相違。作。非。緣有心之境性。為因。名。差別相違。因。云。已上敘。案。今疏意云。凡二意許要有二等。不失。言顯方成。差別。若同異性。不。名。有緣。即無。片。差別。順言顯相者。如。識變無常。非是全差別。故。今以有緣令。通同異。但約大有。緣為相違也。然。今亦不遮。緣有心境性。故前文云。同起證智。證三為有。同起。緣智。緣三為有。雖作此解。而猶未測。疏主深意。問。寧知能有義通。同異性耶。答。有實等因。既轉同意。故。能有義在不疑也。問。為二疏意同在。彼論答。以理推之。彼本論意。俱含二義。或可慈恩更顯。別義而已。已上敘。今試依應記并斷意案。入理十句兩論云。大有即是與緣有心之境性。故名。有緣性。其同異性與緣同異。心之境性。故為異品。有一實。因。唯於彼轉。是故任運有。相違過。不須要加。大有之言。故論但云。非有緣性。問。若爾。弟子但遮。有緣性。即違。自許。即實有緣性。答。論意不要待。弟子難。但是任運。招。相違過。況復



彼意。有緣性者即大有故。直破無失。如言。有性應非有性。本唯大有無二。有故雖不

言大。無自達過。若為顯本意加大言亦得。問若有緣義不轉同異。如識變無常。應

非差別過。答。斷主釋意既亦如是。故知不同餘失。言顯者又四句分別。至下當悉

已上。且叙私意。唯恐失旨。見者詳之。文

中卷文云。問有性之名是約何義。為實德業不無之性故名。有性。為令實等體不無

故說名有性。為能有於證緣之性故名。有性。答。設爾何失。問。若依初二義者。彼作

有緣性應非有性義。既爾即違諸差別比皆以自相而結其名。如法差別不積聚他用

唯識比量。定離眼識色一因違三。能有四大非四大種等。若依後一義者。同異亦爾。應

名有性。況復別立有性大。○意豈非依實等體不無義耶。答。彼計難知。今且解云。

以此等義合名有性。如藏識名具三藏義。有名亦爾。眾義含立。然同異性雖是能有

餘義闕故。不名有性。問。若爾應云。作有緣性是有性義。何名別義。答。言顯有性含種

種義。故且為總。作有緣性其中一義故名。為別。問。若自相有為總有性。如何敵量總破

彼耶。答。自相量時。據實體破。言同意別。義如前釋。差別量時。望別意許故。以言陳

為總相有。問。若據實體破有性者。亦應總破他用自相。答。此有性量既言非實。明離實有故。遮自相。可見斷他用不然。故難意許。文

問。疏云。今此略以言陳為自相。意許為差別。文心何

前記云。疏今此略以至故無妨難者。此意今若唯取後陳為差別。此因即是法自相過

不得為有法差別過。今通取意許為差別。故無此難也。故無妨難者。釋外難。外云。

立差別者。皆是後陳。今在有法。何成差別。故言但言陳即名自相。意所許者即名

差別。今望意許得差別名。故無妨。其審文

邑記云。疏此宗自相至無妨難者。若以局通前後為自性差別。不得有四相違過。前陳

無差別後陳無自相故。今取意許故無妨難。文

明燈抄云。此宗自相差別不定等者。若言中立云。作有緣性非實等者。即是有法自相。不

名差別。若即此許非作有緣性是離實等有性者。即是差別。非自相也。故知自相差別

本無的義。但約言顯意許別也。言陳為自意許為別。故無妨難者。如言顯宗自相為

有法。共相為法。今意許宗其義亦爾。且眼等上意許無積聚他用義。通。非臥具上。彼

宗自許真他受用臥具等故。名為共相。是故名法差別。其有性上意許作有緣性。唯在

有性。不通餘法。即是自相。是自相故。名有法差別。若約自共相說法。有法義者。即有

妨難。如數論師立我為思。此我即共相為有法。思自相為法。豈約自共相得分。法有法別耶。故差別宗亦約自共相不得分

別為二也。今此四達。各言陳者。以為自相。意許宗者。以為差別。意許之宗亦不得約

自相共相分別二也。故無妨難者。有云。○引前記

法抄下云。此宗自相差別不定者。謂餘經論中。體法名自相。義名差別。如色蘊是自相

苦空無我等名差別。此因明宗。有同有異。異有兩重。一前陳名自相。後陳名差別。設

義在前陳亦名自相。體法後陳亦名自相。體法後陳亦名二者。言陳為自相。意許為

差別。此即前陳後陳。但有言陳。俱有意許。是以不定文

問。疏云。如是應非擊發所生起等。皆准此知。其作法如何

邑記云。疏如是應非擊發所生起等者。如有難言。聲應非擊發所生。所作故。如瓶。以此

為有法達者。亦准斯難。以佛法許聲咽喉等擊發所生。若聲生為此難者。彼違宗。若

聲顯難。雖不違宗。亦非本譯。亦有世間相違之過。故皆似破文

明燈抄云。如是應非擊發所生起等者。夫聲發者。由尋等緣。擊發所生。乃至展轉擊

咽喉唇舌等。勤勇無間之所生起故。云擊發所生起。准前宗。言聲應非作聲擊發所生

起有緣性等。准知之也。文

尋云。先付邑記心。案疏文。可難作有緣性義。何只言非擊發所生起。耶

○□二疏抄 ○意十(云) ○(以)十釋 ○立二大 ○(言但)一 ○其二失 ○自十(相) ○(差)十別 ○(非)一  
○(體法後陳亦名)一

作有緣性之義耶

又尋云。此難法自相能達量。耶。爲當佛弟子別時所立之量歟

後記云。問如聲論言聲應非聲等者。此中意說。佛法對彼立聲無常。即聲論與佛法作有法差別相達也。以佛法中亦許其聲耳所緣性也。及聲發所生起等。亦例之文

略記云。問如聲論言聲應非作聲有緣性等至有法差別相達者。此中意謂佛法對彼立聲無常。即聲論與佛法作有法差別相達也。問。佛法豈亦意許其聲作有緣性。解云。亦許其聲耳所緣性。又答中言。應非聲發等。准此知之文

注釋下云。如非聲有緣性。如是應非聲發所生起聲等。皆准此知。注曰。第二文也。邑云。清師亦作世間相達。珠云。○云云。今謂此解雖不違。但恐疏意不必可然。今此文意。本所不譯。強作差別。以之爲例。不可。一切以有緣性而爲例也。若別加解。即無有失。備云。應非等者。意云。如是聲非聲動發及所作生起等。皆准上知也。○云云。若依此解。以非動發及非生起。望生顯論。其過應如前諸釋。以非聲發所生起文。諸師合爲一。備師分爲二。皆不違理。其義應思云云

問。於四相違因。如何分別合達別達不同耶

疏云。此四過中。初二種因。各唯達一。後二種因。一因達二。文

明證。各唯達一云。且所作因。已本宗。令達一無常宗。文

又達有一實因云。一因達二者。有法自相有法差別。文

略纂三云。問前二相違因。即各別。何故後二同一因耶。答。有二解。有云。此後二達若別別作。即十五因中達一因攝。若同時作。即是雙達二因攝也。今言此後二達定達二攝。然前二因達一攝者。影略說故。文

文軌疏云。此後二達若別別作。即十五因中達一因攝。若同時作。即是雙達二因攝也。文

准此略纂言。有者。文軌師也

尋云。有一實故。因亦可達。法差別。謂非實能別之下。有能有實非能。不能。有實非實之差別。能有實非實者。離實大有性也。不能。有實非實者。德業和合同異性等也。以何思之。非四大種之下。勘能有四大非四大種。不能有四大非四大種差別。及離實等。外有別自性能別之下。有能有實德業等。有性。不能。有實德業。離實等有性之差別。是何不然。耶

略纂云。有云。問必爲他用宗中。含無積聚他用有積聚他用。其無積聚他用。即是法差別。今非實等宗中。亦含作有緣性非實等。作非有緣性非實等。何故作有緣性非實等。即是有法差別耶。答。如言顯宗。自相爲有法共相爲法。今意許宗亦爾。若自相者。即是有法差別。若共相者。即是法差別。其眼等上

意許無積聚他所受用宗。通臥具上。是其相故。是法差別。有性之上。意許作有緣性宗。唯在。有性。不通餘法。既是自相。故是有法之差別也。文

尋云。所引有人義者。誰人之義耶

文軌疏二云。問必爲他用宗中。含無積聚他用有積聚他用。其無積聚他用。即是法差別。今非實等宗中。亦含作有緣性非實等。作非有緣性非實等。何故作有緣性非實等。即是有法差別耶。答。如言顯宗。自相爲有法共相爲法。今意許宗亦爾。若自相者。即是有法差別。若共相者。即是法差別。其眼等上。意許無積聚他所受用宗。通臥具上。是其相故。是法差別。有性之上。意許作有緣性宗。唯在。有性。不通餘法。既是自相。故是有法之差別。也。問。無積聚他所受用宗。數論自許。通臥具上。是法差別。其佛弟子對數論師。立聲滅壞。亦自許滅壞通燈焰上。何故即非法自相耶。若是法自相者。能別應成。答。此義無異。何者。謂佛弟子自許滅壞通燈焰上。爲法自相。然數論不許有滅壞故。能別法自相不成。能別法自相不成故。即非法自相。今數論自許無積聚他所受用宗。通臥具上。是法差別。佛法不許無積聚他用。義故。能別法差別不成。能別法差別不成故。即非法差別。復以積聚性因達。彼法差別故。亦非法差別也。此則望自許故。得名。自相及差別。望敵論不容。即非自相及差別也。文

准此引文軌師義也。明燈抄難此義。如  
上抄之

注釋下云。問。何故此中無法差別。謂非實  
等宗法意中。含令實等不無非實。不令實  
等不無非實。欲成令實不無非實。其同異  
性既成異品。由此應有法差別過。猶如一  
因達三比量。能達有四大非四大種。及義斷  
中大有緣性。爲法差別。既爾何故但立二  
過答。假作二釋。一云。此量雖亦法差別過。  
爲顯義類。但立二過。應有四句。一一過多  
比。如法自相出二作法。二多過一。如有  
性量出二相達。三一過一。如法差別但  
一作法。四多過多。如非實等三種比量離  
爲第二句。合爲第四句。此中爲立第二句  
故。有性量中無法差別。二云。略纂云。有云。  
問。必爲他用宗中含無積聚他用。○故是有  
法之差別也。已上准此亦非法差別。問。二皆  
有難。若天主論四量相對顯義類異。故略  
者陳那別破勝論量時。爲亦作法差別破。  
耶初略纂之文。既言有云。如非自義。何引  
爲例。況上卷云。謂言所帶名爲自相。不通  
他故。言中不帶意所許義名爲差別。以通  
他故。已上何言有緣性非實等不通他耶。又  
殊破此義云。若約自共相說。法有法義者。  
卽有妨難。如數論師立我爲思。此卽我共  
相爲有法。思自相爲法。豈約自共相分。法  
有法差別耶。故差別宗亦自共相。不得分  
別爲二也。已上又斷所出作有緣性爲法自  
相。以作大有有緣性等爲法差別。以之准

此。何不同耶。次答。理實應言。破他出過  
不必盡舉。然彼陳那。破有無更檢。次難不  
可。必通會之。既言有云。故知假叙。然備師  
達三文云。有性非實。有一實故。如同異性。  
此作法何故唯達有法自相及有法差別。不  
法差別相達耶。意云。非實是法自相。能有  
實非實非能有非實。是法差別。何故有一實  
因不達三耶。答。望勝論意許差別時。同異  
性成正同喻。望五頂意許時。同異性不成  
同喻。同異性不可言非能有實非實故。由  
同異性是能有諸實。而令有非體卽實物。  
故。故無法差別相達。已上此中令有二字未  
詳。若屬下句可然。若屬上句非也。能有  
實等。然不能令實等體有。如何得云。而  
令有耶。故但應言。同異句義望能有實非  
實等宗。及有實因。俱爲同品。故不可得  
作法差別過。若是令實有。於詮緣名。令  
有者。亦無有過。已上應云云。

尋云。先初義不可爾。比量一多。過相多  
少顯之。何用耶。況雖有法差別過。何  
失多過一之義耶。略纂所引有人之  
義。如燈第二破。可見。平備大德傳又有  
例難若爾。一因達三法差別能達因。可有  
不定過。爲。如同異性。能有四大非四  
大種故。所說有性是能有四大非四大  
種耶。若爾此等義俱不明。更可依何義  
耶。

明燈抄云。問。前二相達。因卽各別。何故復後  
二同一因耶。答。此有二解。一應師云。此後

二達。若別別作。卽十五因中達一因攝。若同  
時作。卽是雙達二因攝。二沼師云。此後二達  
定達二攝。然前二因達一攝者。影略說故。文  
准此略纂所引有人者。玄應師歟。

注釋云。略纂三云。問。前二相達。○影略說故  
云。前是玄應。今言等者。是沼自釋。具如珠  
抄問。彼同卷釋論等字云。此有兩解。一云  
○同一因也。云云。上既存此二解。如何今云。  
定達二攝。答。彼中汎爾雖作二解。今約論  
文故唯一解。後二相達同時作故。餘如前  
辨文。

問。自相量能達加言之義可有耶

注釋下云。設於此量作相達云。有性非是  
離實大有。是何過耶。爲是有法自相。爲是  
有法差別耶。答。設爾何失。問。二俱有過。若  
自相者。卽達今文有法自相。如云。雖難意  
許。尋言卽難更不加言故。名有法自相相  
達。加言便成難。彼差別。今既加言。應非  
自相。若差別者。如彼大乘立聲無常。無二  
無常。不名差別。此亦無有兩所共許有  
性。替處。應非差別。答。且達初難云。周清  
邑同釋疏加言便成難。彼差別之文。以作  
大有有緣性等爲此加言。故知所言應非  
離實大有性者。既不如彼作有緣性別加  
言故。猶是自相。如略纂有法自相文中云。  
今例云。有性應非離實等有。云云。准知彼以  
爲自相耳。次遮纂要例難云。彼文亦望  
不加言破。非謂加言不名差別。問。二釋  
俱違彼等文意。謂疏文意。是指不言離實

大有名不加言。不要指於作有緣性。是故周後記釋此文云。應非大有性。亦是加言云云。然略釋釋難在。有法自相文中。不云何過。加之沼法師學久乃歸慈恩。不知略纂何時所撰。相望疏意難可例同。纂要只是不許他師失言顯相名為差別。非望加言不加言。難是故二猶未了。答。此義難決。試以四句當料簡之。一單自相。是即不帶意許之自相。如聲無常及眼他用。本來唯淨常與無常。不欲分別無常異。故神我義雖是所譯。言中不顯。名單自相。二單差別。是即不帶言陳之差別。如眼他用。唯意許中有二差別。為所譯故。三帶意許之自相。如立有性應非有性。不加言難故名自相。勝論唯立大有性故。言中即顯名帶意許。四帶言陳之差別。如立有性非大有性。加言難故。名為差別。意許大有不異言陳。二有相屬故名。帶言。識變無常。設是所譯亦為第四攝。非單差別。他師偏執。唯是差別。不可帶言故。為所破。若知四句並無諸妨。問。兩朝諸師未有此釋。云何自事得分別耶。答。於諸地量有多種類。謂自他共及互兼帶。唯他比者。如以佛法一教。數論二教。故比者。如教論對佛法云。我教是常。許諸攝。故。如許自性。唯其比者。如聲論者對佛法者。立聲常。所量性故。如虛空等。自共兼帶者。如下達三四。○問。彼皆有明文。此有何證據。答。著文分別雖在今日。以義推徵。已出先哲。如難有性非離實有。及微識變無常等義。豈不攝在自相差別。若攝自相者。不同餘自相餘

不加言。此加言故。若攝差別者。亦異。餘差別。餘有二意許。此唯一種故。如是等理。還為其證。由此分別而作四句。恐違聖旨。見者詳正。但欲順理。不敢固執矣。或復比量有二。一者譯體。二者譯義。自體無二。故彼差別亦不具二。由此但約即義相違。辦。差別義者。體上所有共相。故彼差別要須具二。今此比量。本譯其體。纂要所破本譯其義。是故二文其旨各別。問。若有性量本譯體者。何故斷云。作有緣性是別義耶。答。義亦有二。一自相之義。二共相之義。作有緣性是自相義。自相義者是體之義。故不相違。問。作非有性有緣性。及不能有四大非四大種。是譯體量。如何許有彼別體耶。答。合今謂體量不要二體。不遮其中或有別體。此亦未了。更須思擇。云云。

問。一因達三比量作法如何。又問。疏云。自所餘法皆入同喻。無不定過。文自所餘法者何等法耶。疏云。其有一因通達三者。如勝論立。所說有性非。四大種。至自所餘法皆入同喻。無不定過。文。

尋云。此量敵者何人耶。

橫川注釋云。下明一因達三比量。此亦師弟相對立之。故下有法自相文中。破離實有。故不違自教等。若不對於弟子即實約誰稱為違。自教耶。珠備等亦許對五頂。問。前立非實。五頂已信。何為更立此比量耶。答。設離前信。推本師弟假叙此量。立敵何失。

文

尋云。若以五頂為敵者。豈非有相符失耶。

又何無法自相相違耶。

明證導云。言其有一因通達三者。許除四大體非無故之因。達後三宗。問。何故不言有。於法自相相違。答。不改本喻故。無法自相相違也。文。

此義頗不得心。豈一切法自相相違皆改本量同喻耶。

此事如抄之。

注釋云。問。何故無法自相相違。答。非四大種法自相義。許除四大體非無因。俱轉同喻。故無相違。問。非四大者。大有非四大。故應尋言難。彼法自相。如有法自相尋言即難。故。答。此不成例。所以然者。師主有法本無二種。是故弟子尋言總破。由此斷云。若五頂實等亦名有者。豈成自相相違。返彼量云。有應非有。有一實故。如同異性。同異性名有。何得成相違。已上非四大義。其通色聲。是故弟子不得總破。然備師云。何故不言達法自相耶。答。不改本喻故。不取自相耳。云云。問。若爾一因達四比量。亦應無法自相相違。答。彼本比量法自相。云離實等外有別自性。其中等言。寬約五句。故因望彼闕後二相。今非四大其義不齊。文。前記云。疏皆入同喻。無不定過者。除四大外。一切有法。皆入同喻。問。何須說言。除四大耶。答。若但言體非無故。不除四大。使有不

定。不定云。其大有性。爲。如色聲。體非無故。非四大種。爲。如四大種。體非無故。是四大種。爲。有此過所以。因言除四大也。

明詮云言自所餘法皆入同喻無不定過者  
周云○云云此卽簡自不定過也文

孝仁記云。文自所餘法皆入同喻等者。是從  
宗外之法皆同喻。除色等。而餘法非入於  
同喻也。云云。

明燈抄云。自所餘法皆入同喻。無不定過者。以除四大及有性外。並爲同喻。無自不定。若所餘法不入同喻。作不定過云。爲シハ如色聲等。許除四大體非無故。所說有性非四大種。爲シハ如子微等。許除四大體非無故。所說有性是四大種。子孫微等四大爲體。是故以爲自不定過。爲簡此過。皆入同喻。問。由除四大卽簡子微。豈得子微作不定耶。答。彼宗唯言地水火風父母極微。不言地水火風子孫微等。由此當知除四大時。唯除本微。不除子微。故引子微得作不定。有云。除四大外一切有法。皆入同喻。卽自問云。何須說言除四大耶。答。若但言體非無故。不言除四大。便有不定。謂所說有性。爲シハ如色聲等。體非無故。非四大種。爲シハ如四大種。體非無故。有性是四大種。爲簡此過。是故因云。除四大種。此解非也。疏中。卽云。以除四大及有性外。並爲同喻。無自不定。今案。彼意。不得取宗有法能別作不定過。故云。以除四大及有性外。

並爲同喻。非四大種既是能別。豈取能別以作不定過。故因中云。除四大者。顯四大外體非無故。故云除也。由此意故。太賢師述勝論自比量云。所說有性非四大種。許四大外體非無故。如色聲等。如彼古迹。文取本量能別爲不定敵之事。如上抄之。有私記云。可ノ聲ノ作者。

問何故色聲等非四大種耶。答勝論本計。唯地水火風父母極微爲四大種。其地水火風子微孫微等。不云四大種。故除四大種者。唯除父母微。不除子微等。皆入同喻也。

轉。其餘諸法皆入同喻。因唯同有。故無不定。然\*珠云。自所餘法等者。於異四大因既不<sub>レ</sub>定。然\*珠云。自所餘法○如<sub>レ</sub>彼古迹<sub>珠文</sub>。今<sub>已上</sub>謂。\*珠此不定。更須尋思。若以之爲真不定者。此有三難。一宗因乖角難。謂子孫體若是四大除四大因不可轉彼。若此因轉彼子孫微。子孫微體應非四大。既爾如何以此一切望除四大因爲同品。望非四大宗爲異品。作不定耶。二九外無實難。謂實句有九。卽地水火風空時方我意。其子微等非四大。以之當攝何實句耶。如何恣云。彼宗唯許地水火風父母極微。不許地水火風子等。況彼所引地水火風父母之言。還亦顯有地水火風子孫微義。是言龜母證無龜子。三無理遮破難。非四大種宗。理應四大以爲異品故。取四大作不定者。還理可然。如何破云。豈取能別作不定耶。然彼所引

六六六

疏中卷文。未足爲證。三難。是故今以彼所破義還爲正釋。無過失。故此所破義當用周備二德釋也。唯識比量私記云。問。眼識上四相同異品何攝耶。若同品者。有一分所立不成。若異品攝者。一分所立不遺。如何可遮。若同品攝者。有一分所立不成者。不離義能成。不離宗。不即義不得成。不離宗。所以有一分所立不成。過若異品攝者。有一分所立不遺者。不即義能遣。不離宗。不離義不遣。不離宗。所以有一分所立不遺也。答。異品攝也。無一分所立不遺。如前。眼識彼上四相不即不離也。體與義二已別。故不即也。離眼識體而無異體。故不離也。意。眼識體。彼上生住異滅義。二別故不即也。離眼識而無異體。故不離也。言也。云云。

今案此記心云宗不離一向不離也眼根與眼識不即不離也。不即不離物能遣一向不離宗故雖爲異品而無所立不遣也。若爾雖不置眼所不攝之言何有法自相相違等之失耶仍可入同品如子孫微等仍二卷私記云唯識比量有例者若此事歟又定寶律師云唯識比量無異品依云又以此釋可案之歟

法務權僧正云。自所餘法皆入同喻。源公  
蘇之燈  
抄轉。頗可也。  
可レ勘ニ本計ニ之

鈔批第十四末云。又如勝論外道○其外道執。地水火風四大極微有常無常。其常住者。劫壞之時。各各散住。劫欲成時。兩兩和合。

①定十(過)②大十(種)③此二是④即三卷⑤案三難⑥後註曰已下要津也

生一子微。然子微量等父母二。二子微復生孫微。乃至展轉生。龜色相。成大地等。子微已去。即是無常也。文

唯識疏四本云。且發智論。薩婆多師自許佛說。亦餘小乘及大乘者。兩俱極成非佛語所不攝。豈汝大乘許佛說耶。○故爲不定。言爲。如自許發智。極成非佛語所不攝。故彼大乘非佛語耶。文

今准此文。可會宗因乖角難。又子嶋云。

唯識比量有可例之事云云。可案之。

勝論宗心云。地水火風父母極微。非所作。常。非現量境。無方分。子微已去。所作。無常。現量境。有方分。

依唯識疏并十句論心抄之。以此可

案明燈抄義也。

孝仁記云。文不爾違宗者。若非大有有緣性。不遮。非有性有緣性。遮。違於自宗。彼宗亦許。有性有緣性。故言也。文

此ハ三十帖ノ疏云不遮有緣性○疎云著立有性ノ文ノウラニアリト押紙ニアリ

清轉注抄下文

俱舍云。彼識依淨色。名眼等五根。眼根如蒲桃唾耳如卷棒皮鼻如雙爪甲舌如偃月刀身如指韜皮等云云。

此ハ三十帖ノ口ノ表紙ノウラニアリ

因明大疏抄卷第三十終

○延寶甲寅二月二十一日校正。十七日十八日十九日二十日書寫

因明大疏抄卷第三十一

(第三十一帖)

問付一因達三比量法差別相違作法如何

疏云非四大種是法自相能有四大非四大種不能有四大非四大種至許除四大體非無故如色聲等

尋云此量欲成有法有性是離實有性也若爾大有之能有可衡著有法有性例如如有性非實量又能達因可有不定過爲如同異性許除四大體非無故所說有性是能有四大非四大種耶

注釋云問師弟共許同異句義能有四大非四大種故與意許應爲同喻因通二品豈非不定答此過難遮且作三解一云言能有者是大有有故同異性遂爲異品二令體不無今爲能有同異不爾故非同品三云唯識破他有他不定正不爲過此亦應然問斷云若五頂實等亦名有者豈成自相相違翻彼量云有應非有一實故如同異性同異性名有何得成相違已上彼既不論二有差別而爲同品今亦應然何得分別二種有耶故前二釋俱未避難他比達他應爲過失上已極成今何言非況今弟子亦許同異何例唯識佛法對破答自相相違尋言總難故同異性設許名有應爲非有宗之異喻差別相違要

當分別故同異性雖名能有望有性義便非同喻他比達他雖爲過失且例彼文然非理盡云云

私云子島僧都述一因達四法差別闕後二相云立者意許爲立能有實德業離實等有性之宗而同喻同異性能有實德業離實等有性同異性非能有實德業離實等有性大有望意許宗即成宗異品等文准此一因達三法差別可同異性能有四大非四大種同異性非能有四大非四大種大有性故望意許宗成宗異品也

下文云問備記述勝論意云有性能有四大而四大令有非體即四大種許除四大體非無故如色聲等體非無而能有四大四大所造非體即四大種也雖有性能有四大而四大令有及色聲等能有四大而四大所造如是別然今以有四大義同故同喻耳已上其義云何答大有性義道理可然其色等義遠疏主意如中卷後三相達決定云彼說色等雖非四大種不能有四大然說有性能有四大非四大種故成法差別相違決定已上然彼記結云然本記云色聲等不有四大四大有性聲故云不能有四大非四大種更思今云不爾勝論本量意許可見無同喻故已上今謂此亦不然意許宗闕無同喻道理可然何強令具均等喻耶是故應云色等不能有四大種無煩異求文

尋云能有四大非四大種不能有四大非四大種體何物耶又如何可

注釋云此中所言能有四大非四大種即是大有不能有四大非四大種者近代有云是即實有有云是同喻色等有云共許有性云三釋各難如上作有緣性中辨今謂纂要云作有緣性是別義作非有緣性即義相違准知是亦即義相違於此訓釋亦有異解或云不字唯局上句是即義相違自當色聲等或云不字各被兩句其體當四大種或云不字總結兩句義當除大有同異外諸法謂能有四大及非四大種此之二義或全或分闕者有三皆此中攝問以何爲正答有依第二有依第三今依第二後二破言顯非四大種故遂同纂所破非識變無常不爾應以空無我等非識變無常名爲差別耶況不能言理對能有豈遠被下非四大耶故唯應依第一釋意問能達量云所說有性非能有四大非四大種云云故知本量不能之言其意應同非能之義答敵量直遮意許宗中能有四大故總言非二種意許辨非四大宗之差別故云不能問即義相違何法爲體答不可定指一法爲體但義寬通諸四大外無能有力之諸法也即如德業和合句義字時方我意及色聲等法立敵其許此等諸法不能有四大非四大種故文

餘文如別抄之可見明詮導云樞要上云數論勝論立我宗云

我體周遍。許常住。故因如虛空等。作法差別相違過。體周遍法自性上意所許義。隨身造業。受苦樂。體周遍。非隨身造業。受苦樂。體周遍。是法差別。今作相違云。汝我應不隨身造業。受苦樂。體周遍。許常住故。如大虛空云云。准此明知。不誤。法自相也。文。

疏云。所說有性。是有法自相。與此有法自相爲相違云。隨言卽非。故違自相。文

明燈抄云。勝論有性。離實有性。自成他不  
成也。五頂有性。卽實有性。自他俱成也。今  
非離實。不非卽實故。不犯自語等。隨言  
卽非。故違自相者。隨言顯有。以非意許離實  
之有。故依所隨名。違自相。尋言卽難。更不  
加言故名。有法自相相違。加言皆是難別  
義故。文

尋云。卽實有性。如何言師弟共許耶。  
注釋云。今謂。斷云。五頂立有唯離實等。弟  
子立有唯卽實等。已上。不云。卽實有自他共  
成。未知<sup>○</sup>殊意依何理矣。文

師主立ニ卽實有性之事。可見ニ黃私記

尋云。有法差別作法如何

疏云。有性既是有法自相。作有性有緣性。作非有性有緣性。至許除四大體非無。故如色聲等。文

尋云。既置所說言。又因云許者。自許也。有法有性可言。離實有性。何有作非有緣。

性差別耶

注釋云。問。何故此中置所說言。答。近代有  
云。敵者不許離實等有性故。爲簡他所別  
不成立所說也。問。本作法中。仙人五頂共  
許有性以爲所別。此何不然。答。爲顯比量  
義類非一。此示自比之作法也。今加解云  
此因既云許除四大體非無故。爲彼自許  
因之所表。是故有法置所說言。問。既云所

說明是大有故。法有法無。別意許。如何於彼  
立二差別。答。體雖大有。然其別義有緣性  
等。言中不舉。故尋彼難名。差別過問。言總  
意許是爲差別。今自相有卽是大有。既非言  
總。何名差別。答。自比違。自四相違。因此  
等量。應爲規模。三十六相是一同耶。此義本  
ソ決云云

今案。立者意。置所說言。直顯立離實有性。故疏云。彼說有性離實有性。文彼說者。卽所說義也。任立者心。離實大有也。然言陳不言大有。有言通作有緣性。作非有緣性。故亦勘差別相達也。我所執我體非是一之量。准此可思之。

明詮舊本。雋子峻反。峻私潤反。

唐興雋法師

唐興之事

略記云。唐興者。卽汾州濕城縣寺名也。云云。

後記云。唐興者。卽濟州城寺名也。

邑記云。唐興者。西河郡之寺名云云。

明燈抄云言唐興者兩名相濫未詳何也

縣名唐興。故坤元錄第七十四卷云。江

南道道洲晉道縣。唐興縣。江華縣。

○二寺名唐興。故唐前記云。唐興者。芬州

故以證之

又云若爾何故瑜伽論第一百卷後題之外。列翻經者。云大總持寺沙門靈雋法師。答蓋是一人住於兩寺。亦是一寺有兩名乎。造對法疏三藏弟子靈雋法師。更無兩名。自非久遊唐國。逕九洲盡。誰住此間。輒明指定寺之興縣乎云云。

有先德云。唐世被興故名。唐興法師。文准。世

非縣亦非寺歟

明燈 雋似懸反。說文肥肉也。又爲雋。才選反。亦俊字也。玉篇爲雋字。不爲門也。燈乃金反。

雋子峻切 𪛗私閏反

橫川僧都云。周云。雋法師者。亦作雋。字云。雋者但苑反。烏肥也。有作雋。子峻反。智過千人。曰雋。又作雋。正也。

又作俊俗也 云云

唐韻上聲云

雉鳥肥也。又姓漢有云雉不疑。徂苑反。苑以轉反

去聲

智過千人。曰雋。子峻反。

備正也

俊

隼字

長譽已講用詮字

永超僧都云靈隼亦作俊。不可用詮音。

疏云。竊觀論勢。文理不同。云云。



明燈抄云。次學師難有二難。一文勢不同難。二義勢不同難云云。

注釋云。言二難者。珠云。一文勢不同難。二義勢不同難。乃為顯此二文勢不同義勢不同故。最初云。竊觀論勢文理不同云云。初理門九句。入理四相違。兩論相望而為難也。次法自相。後三相違。二義相望而為難也。二難之意。如文可知。然近代或名文理不同難。行相不同難。亦不違理也云云。

問。云何文勢不同難耶。

疏云。准九因中。第四第六名曰相違。至上既不同於四六。如何返成相違文。

明燈抄云。此即初一文勢不同難也。此難意云。如論文云。此中法自相相違因者。如說聲常。所作性故。或勤勇無間所發性故。此因唯於異品中有。是故相違。

二。八。准理門論。九因中第四第六名曰相違。因於同無。皆異品有。此論所說四相違中。唯法自相。與彼論九因中四六達同。其後三達等者。次論文云。法差別相違因者。如說眼等必為他用。積聚性故。如臥具等。有法自相相違因者。如說有性非實非德非業。有一實故。有德業故。如同異性。有法差別相違因者。如說有性作有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。

此所學文。皆能觀此後三所相違量。各具三支。因皆同有。異品亦無。既不同於四六。如何返成相違。此學。文勢不同難。竟文。

准此文。明燈抄心存別作法之義歟。

問。云何義勢不同難耶。

疏云。又法自相。他因於同遍無。於異品中說有。而言二合達有六。三合達有四。四合達有一文。

明燈抄云。文又法自相至合達有一者。次義勢不同難也。前所達量文皆所舉。故云文勢不同。後能達量但說其義。不說三支。故云義勢不同。又法自相他因於同遍無等者。翻第四句。法自相相違。作能達量云。聲無常所作性故。同喻如瓶。異喻如空。翻第六句。作能達量云。內聲無常。勤勇無間所發性故。同喻如電瓶。異喻如虛空。今觀前二所相違量。他敵者因於同遍無。於異品有。用他異品以為同喻。一倍達返成相達義。後之三達等者。與法差別相違因作能達量云。眼等必為積聚他用。積聚性故。如臥具等。諸臥具等兩宗共許。為積聚他受用勝。故取之為喻。次與有法自相相違因作能達量云。所說有性應非有性。有一實故。有德業故。如同異性。次與有法差別相違因作能達量云。所說有性非作有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。釋其所由。如疏具說。今觀後三所相達量。他敵者因皆於同有。於異品無。用他敵者能立因喻與他敵者作三相達。初一相達。同無異有。後三相達。同有異無。行相既別。如何得說法自相達與餘三合。而言二合達有六。三合達有四。四合達有一耶云云。

問。正比量可有意許差別耶。

又所立法通四宗之事。

疏云。夫正因相者。必遍宗法。同有異無。生他決智。一乃至四。所兩說義。有此法處。名為同品文。

前記云。夫正因相者。至理不相違。已來。未答前二問。且略釋宗同異喻。及合合理門以因法成。後陳法。非成有法。疏因法成宗可成四義者。此意若彼同品有異品無。後此正因令他決智生。可成得四種。疏若爾便無異喻品者。且如立聲。常無常。即此有苦空無我等義。常聲即。含是異喻。此常聲上亦有苦空無我等義相似。即無異喻。若據亦無同喻。如何是常無常不相似。即成同喻文。

邑記云。疏隨其所譯所立之法有處名同者。謂立言陳或成意許。但有此譯法處。即名同品。疏若爾便無異喻者。若令一切皆同。不但無於同品。亦無異喻。又如立聲無常宗。無我必隨。若令同者。虛空無我亦入同中。故無異喻。

孝仁記云。文又非唯言所陳法等者。若宗上之一切法非。同言故。唯望於言陳言。而非望意許別義。若爾者。無從自相餘之差別。過言也云云。

明燈抄云。文夫正因相至名為同品者。○夫正因相者。簡決定相達因達宗四種。成四宗義。若改前因達宗四種。是決定相達攝不改前因達宗四種。是四相達因攝。具三相因生他決智能成四種。名為正因。必遍

宗法者，這是宗法性。第一相也。同有者，同品定有性。第二相也。異無者，異品遍無性。第三相也。生他決智者，簡決定相違，雖具三相不生決智，此正因法成所立宗可成四義。有法言意及法言意是為四義。隨宗所譯成，一或多者，雖成四義，非一切成，但隨所譯，一能立因或成一宗，或成四宗，故云成。一或多何以得知，非一切成隨所譯成。宗同品中說所立法均等義品名為同品。今云均等者，相似義也。除宗已外能別有法，皆名義品，不得名同。若彼義品，法及有法互不相離，與宗相似，如此義品方得名同。隨其所立之法有處名同，非取宗上有法能別一切皆同。若一切皆同，爾者取何為異。若令皆同，即是分別相似過類。又非唯取言所陳法，同於彼法名宗同品，不爾便無法差別等三過失。故隨所應，因成宗中一乃至四，所兩就義，有此法處名為同品文。

注釋云：夫正因等者，為示正因相故。明因三相，簡相違決定，遍是初相。同一異二，決智即簡，必言通四。因法成宗下明，宗有四種，故隨所應下顯同品亦四。僞唯望法自相喻難，今為遮彼，先立四喻。其中間文通明宗喻故。宗同品等者，引論中釋同品文，證唯望所譯立宗喻也。非取宗上一切等者，非取宗上本所不譯諸相似義皆為同品。若計爾者，無我等義，諸法同故，應無異喻。若令皆同等者，此文言略，具足應言。若

令皆同便無同品，亦是分別相似過類。此中上文指有法上本來相似，不相似中諸相似義云一切也。下文之意，不簡本來似不似義，強令一切令同，是故二文意不同也。上卷云：若令同有法上所有一切義者，便無同品，亦無異品。云云。如上有法自相中說，珠分文小異，不能廣引之文。

尋云：若望有法及法意許言陳四宗立同喻者，如何理門論云但由法故成其法耶。若四宗皆云爾者，若爾如何廢立有法自相及差別耶。

疏云：問理門論云，但由法故成其法，如何今說因成四耶。答云：但以法成其法，理不相違文。

前記云：今望言陳至理不相違者，此意此論據言陳意許即成四宗。理門中唯據意許且隱言陳，故言成法云云。

略記云：疏理門論云，但由法故成其法者，初法者是因也。後法者宗中法。問：觀此答詞，乍似不答所問，然致疏主意異彼微詞。廣申因義，初汎說因相後方正答，長讀可知。故下文云：故此四因不違四六正結答也。

疏有法之上別義者，此中意云：言陳有性即是有法自相，立者意離實大有即法上差別義，即名為法。問：此離實大有豈非是有法差別如何得於法名云云。

明燈抄云：文問理門至理不相違者，後會達也。此問意云：若言正因成四宗者，即以有法為因所成，理門論云：但由法故以成其

法，如何今說因成四耶。此答意云：若望意許實唯成法，且有法自相相違因中，如難有性非是有性，不難言顯不無有性。難彼意許離實等有，而非有性，故唯成法。若爾不可說言有法自相相違，難意許故。應名差別，雖難意許，尋言即難，更不加言。故名有法自相相違。若加離實有言，便成難。彼差別，今望言陳必為他用。言陳有性，言陳作有緣性，因成四宗，若望法上意許不積他用。有法之上意許離實有性，作非有緣性差別義，唯成其法，故云：但以法成其法，故與彼論理不相違云云。

邑記云：疏雖難意許至難彼差別者，有法之中自性差別二種相違，雖皆難彼意之所許。然如彼立有性非實，若加言宜難彼宗異之有，而言有性非有，亦是難彼言陳，故成自相之過。若加言非有緣性等，即成差別之過云云。

注釋云：此問意云：理門論意，但由因法成其宗法，不言有法，如何今加二種有法為因所成四種宗耶。答意云：勝論意中大有句義，若言顯立，皆成宗法。今者五頂望彼大有，意所樂宗出相違過，故雖難有法，即難宗法也。雖難意許等者，此遮伏難難云：若難意許離實大有，應是差別，非自相過，即為遮云：難大有故。雖是成法，不加言故，即名自相。此約敵者加言，今望言陳等者，結成二論意同，謂望立者言陳量故。彼大有性及有緣性為二有法，今論成四。若望

立意唯成宗法，是故彼論不具四宗，所餘問答如前應知云云。

智證私記云：今望言陳因成宗四如者，此小論說四，理門論說一會意，此論自相差別故，言非難言陳望一因成四宗，理門論自相差別顯然，作出唯譯有法別義，此唯成

法，故云成法言也。問：爾有性非，有性難，有性非，作有性有緣性難，皆此有法別義歟？答爾也。問：有法上別義者，有性非，有性者，皆是體與體譯，何云有法上別義耶？答：其一切比量，有法名體，法名義，約此道理名義，約正所譯法體，有性非，有性者，此譯體也。問：纂理門心，長行說一，此論及理門頌說四，所以會云正理與頌望不加言本意，所譯言陳意許說四種云，何望言陳說四言耶？答：此一樣也，纂不加言本意所譯言陳意許望說四者，一樣言也，本是無本，設置不加言言四，尋本量意許說四言也云云。

今案：前記中釋，今望言陳因成宗四之文，頗似違疏文依之有人，讀文訓云：今言陳望，因宗四成，義道雖然，文相不穩，仍可案之。有法自相有法差別之名，望言陳立，若望意許，此亦成法，故得有法名望言陳立，不假望意許之義，故法自相法差別之外，加後二相違，因成四宗之事，依望言陳也。雖然談過相不同之時，若限言陳者，唯可法自相及有法自相，今望法及有法非意許差別，有四相違，所以望言陳立有法之名。

兼勘意許之時，有四相違，爲言不爾豈違疏心耶？纂要亦以如是能可知其旨矣。

明詮裏書引備云：今望言陳因成宗四者，望本立者，言陳而因成宗四，故云四合違有一也文。

尋云：古德私記，以更不加言故，名有法自相相違，加言難彼差別之文，證本作法之義，其心如何？

又加言不可言之義如何？

前記云：雖難意許至難彼差別者，問云何名，加言不可加言，答：他立言有性非，實非德非業，尋此言即難，不加言，意許離實大有，他言中不說，便加言云：有性作有緣性等，故名加言，故論云：言如即此，因於前宗作有緣性中，如是說者，總是出過者，加言文。

私云：此文作有緣性者，敵者欲勘過，有性非實量有法之中，案立有性作有緣性，勘作大有有緣性作非大有有緣性，意許差別云歟，可案此文矣。

橫川注釋第二云：問：因論生論，加不加言是約誰耶？答：此有四句，一今師主立有性非實，弟子直破所言，有性應非有性，是即立敵俱不加言，二今弟子云：有性應非大有有緣性，是立不加言，敵者加言也，三若師主有性應是大有有緣性，弟子破云：有性應非大有有緣性，是即立敵俱加言也，四若師主立有性應是大有有緣性，弟子破云：有性應非大有有緣性，是即立敵俱加言也，四若師主立有性應是大有有緣性，弟子破云：有性應非大有有緣性，是即立敵俱加言也。

緣性，是立加言敵不加言，如次有法自相差別及法差別自相過也，然斷文且約第三對辨，問：有法差別弟子加言，如何斷云：望不可言，名有法差別，答：彼且約師不加言也文。

第三四句可尋之，不審也。

答雋文勢不同難之事。

疏云：此論所說法自相因，唯達於一，故顯示因欲顯相違，因必仍舊喻或改新文，尋云：唯達一故同無異有者，達二達三等，法自相相違，豈非同無異有耶？又論明，法自相之文，不舉同異二品，如何云：此論所說耶？

明燈抄云：此論所說法自相因唯達於一等者，如論說言：此中法自相相違因者，是故相違，此所作因唯達於一法自相宗，謂達返云：聲應無常，所作性故，同喻如瓶，異喻如空，前所作因唯達此一無常法自相宗，不達餘三，是故顯舉因同無異有，云：此因唯於異品中有，問：若爾何等法自相因通達餘三，答：如勝論立，所說有性離實等外有別自性，許非無故，如同異性，即與此量作法自相相違云，所說有性離實等外無別自性，許非無故，如實德等，此非無因亦達法差別等三宗，如下自說文。

注釋云：唯達於一等者，一因達四法自相過，乍觀此因三相具足，今簡彼云：唯達於一，故，顯示因同無異有，問：何故達一，關相顯然，達四因故不顯然耶？答：此有二義，一

云、後三相違同有異無故。法自相若與彼合、不應顯示同無異有。若別違一無矯立故。即顯示因同無異有。此但一往。非謂盡理。若不爾者。設有立云。所說有性非實等五。許非無故。因如龜毛等。喻是法自相雖後。三豈不顯。然同無異有二云。離實等外有性量意。既約五句。以為所證。故聲常一義。對此名違一意云。此用等字。矯遮五句。彼聲常宗無所矯立。是故因相關有顯不顯別文。

問疏云。以他同。以他異。為異。爾者立敵中指何人云。他耶。

問。付後三相違能違。且以所違量異品。可為能違異喻耶。進云。爾也。付之。有性非實量。以實句為異喻。非德非業之量。以德業為異品。而能違立。有性非有性之時。實德業皆可為同喻。何言以他異為異耶。

明燈抄云。自餘三因。乍觀他立。皆似其因同。有異無等者。言他立者。敵者曰。他立者曰。立。所違量主名之為立。能違量主名之為他。後之三因。觀他與立。皆似其因同。有異無。所違量云。如說眼等必為他用。積聚性故。如臥具等。文略無異喻。異喻應云。若不為他用。即非積聚。如龜毛等。此積聚因同。有異無。能違量云。眼等必為積聚他用。勝積聚性故。如臥具等。諸非積聚他用。勝者必非積聚性。如龜毛等。此積聚因同。有異無。故云。觀他與立。皆似其因同。有異無。

又云。法自相違改他同喻為異等者。敵者名他。且所違量云。聲常所作性故。同喻如空。異喻如瓶。即此改他。能違量同喻瓶為異。以他。能違量異喻空為同。後之三違。以他能違量同為同。以他能違量異為異。何故因中自他俱順本因。喻中初一改喻。後不改喻。此有何意耶。為決此疑。故云。欲顯相違因必仍舊喻或改新文。

注釋云。今諸文中他立等者。殊意云。他者是敵論主。者是立論主。得此義消文也。今謂不爾。以本立者。望敵正量名為他者。文義俱得。以他同為異等者。法自違以他本量同。品虛空異品瓶等。如次為敵異品同品。後三相違。本量同異。如次亦為敵者同異。然上文云。後三相違。以彼同為異。以彼異為同者。彼別望本宗法差別及有法宗自相差別。今總望本法自相宗。文雖異理無違害。問。眼等他用異品龜毛。亦為假用異品可然。非實等宗。宗異品實等。還為難大有二宗之同品。豈得後三他異為異。答。此難遮今且釋云。法差別量。其義具足。故從彼量作如是說。例如今論頌云。能立與能破及似唯悟他。論下文云。能立能破皆能悟他。似立似破不能悟他。上卷會云。故此頌中據其多分皆悟證者。言唯悟他。不言自悟。又真立破唯悟於他。似雖亦自從真名唯云云。今准彼釋義。亦應然。或可以因異品為異。然不當此中意云云。

上文云。以彼同異等者。彼立者意。宗雖無

同品體。然彼同品義以為敵異品。故諸異品體通有無。如上卷云。同法本成宗義。無依不順宗義。異法本止濫。非濫止便成宗義。故同必須依體異法。無依亦成已上。彼異為同。其義可知云云。

問疏云。其不定因。立順因正。破乃相違文。六不定中何不定耶。云此有多傳。疏云。其不定因。立順因正。破乃相違。乃相違。因雖不改。豈非不定。故此四因不違。四六云云。

前記云。其不定因等者。問。何故有此文來。答。謂前相違用舊因出過。即名相違。不定亦不改。因應名相違。故此文來。立順因正者。宗有法轉故。破乃相違者。立者舉因成宗。其過未生。敵者不改。因喻。出過乃令義不定。通二品轉不生決智者。且舉前四。據實六種皆不生決智。問。不定相違成過。皆真能破。何故。生決智耶。答。由立量出過二破有異。生決不生決別。疏立者因正者。立家因於宗及同品有。即名正。破乃相違者。敵者於中。出。不定過。即是相違。疏云。故與前別者。即此相違因。與前不定別也。○疏云。若立因正至寧非不定者。此正釋相違不名不定。所以相違舉因即令宗有過。非破乃成過。因同無異有。顯不違二品。若不定因。後彰過通二品。寧非不定。由此故知。不名不定。其不定因以下。傍乘釋難。非正答前問。疏云。故此四因不違四六者。結前難答。後之三因。亦是同無異有。

○同十(為同)？ ○(立)十者？ ○(宗)一？ ○故十(有)？ ○(不)十生？ ○出二說？

云云

略記云。疏立順因正破乃相違。不定因立者將自宗。即是正雖異品轉。且一往言。破乃相違者。謂敵者轉彼立者。因破之宗。乃相違也云云

邑記云。疏其不定因至故與前別者。此將欲難彼唐與法師故。先張不定與相違義別。且如立聲爲常。所量性故。此因既於同品虛空上有。名爲立順因正。敵宗出過。此因亦於異品瓶等上有。返成無常。故乃相違。因既通於二品。決智不生。名爲不定。其相違因。立者必須同無異有。敵者出過。必須同有異無。決智既生。故二差別。疏若立因正至豈非不定者。此正難也。舊公若云。後三相違本量之因。同有異無者。便爲正因。敵者破此。與理相違。若彼立因通於二品。智既不決。豈非不定。故知後三相違本所立因。皆是同無異有。故與四六不相違也。問。後三相違。豈有因通二品。答。如立眼等他用。以具同品。何等異品。積聚性因。於彼通有。故可通二。或有釋云。通二品者。謂立者同品破成異品。或云。言陳同品。意許異品。或云。因之同品。因之異品。後一釋非。餘皆可取云云

孝仁記云。文其不定因立順因正者。是相違決定之前量之因。望於立者之宗。隨順而正因言也。破乃相違者。是後之相違決定之因也。其破而令相違言也。文雖不改等者。其前五不定。除相違決定也。文故

與前別者。是之四相違因。生決智故。與前之相違決定而別言也。文若立因正及其非不定者。是六不定准前應知。問。前既說訖。何故亦是文之起耶。答。前應有理說訖。今此云若立因正等。言者。是別別說別事也云云

明燈抄云。其不定因等者。此通伏難。難云。若相違因必順本因。其不定因有何差別。其不定等順本因。故。故今通云。其不定因。立順因正。破乃相違。如立宗云。聲應是常。所量性故。同喻如空。異喻如瓶。今觀此因。於立論者是順因正。破乃相違者。作不定云。爲。如空等。所量性故。聲是常耶。爲。如瓶等。所量性故。聲是無常。由此應知。破乃相違。因雖順本。通二品轉。不生決智。立不定名。此相違因。所達量主。能立之因。必同無異有。能達量主。能立之因。必同有異無。此理常定。本不相違。決智既生。是故與前不定因別。若立因正破者相違等者。此不定因立者因正。遍宗有法。亦同品有。由是義故名之爲正。破乃相違者。其不定因異品有故。敵者於中出。不定過。故云。破乃相違。因通二品等者。共等四因同有異有。故云。通二品。今此四達同無異有。不達九中第四第六云云

注釋云。其不定因。豈非不定。注曰。此簡相違。重遮舊難。故邑云。此將欲難彼唐與法師故。先張不定與相違義別。云云。謂四相違及俱品轉四種不定。同帖本因。其義相違。故

今簡之。由不定在前。故云與前別。立順因正等者。珠云。此不定因。立者正遍宗。有法亦同品有。由此義故名之爲正。破乃相違者。其不定因異品有故。敵者於中出。不定過。故云。破乃相違。因通二品等者。共等四因同有故。云。通二品已上。若立因正至豈非不定者。文勢自當反難。舊公後三量因本同有義備云。立因正破相違者。是相違決定。通二品者。是前五不定。取舊抄今謂。相違決定。因喻各成。相違帖本因。何更須簡遮。不共不定因俱不轉。如何得云。因通二品。故應唯約四不定簡。此上諸文解釋不同。或了未了。不繁引之云云

明證通云。備云。其不定因立順因正破乃相違者。此舉六不定因。簡四種相違因。謂六不定與九句中四六句別也。四相違因不別四六句。故後三相違因亦成相違。而今此文舉第六不定簡也。立順因正者。初勝論師比量也。破乃相違者。後聲論師比量也。因雖不改等者。舉前五不定簡也。云云。上引邑今案。理門論文。若於其中俱分是有。亦是定因等文准此文。以不定因亦名正因。歟。可。見。疏中卷一

尋云。不達四六者。結前難答。後之三因。亦是同無異有云云

難理勢不同難之事

疏云。又將法自相因同無異有。就後三種。所說有性。離實等。外有別自性。許非無故。如同異性。○文

前記云。今將後三以就初一以異爲同者。若據實論。同異性立家妄取異爲同喻。今此作一因達四三等。由初一取異喻爲同。後三亦取異喻爲同故。有違者。得成三四。以異爲同者。即此同異性是立家異喻將成作同喻。故言以異爲同。初以異爲同者。初法自相同喻任改改異立。故名以異爲同也。審今將後三至便有合者者。即彼二三合等。審云云。

略記云。疏改他能立之同喻故者。謂改勝本比量中同異性同喻爲言異喻云云。

孝仁記云。文一往觀文等者。謂法自相相違之不順於宗喻引。從於後三之違。舊喻不改。而達於四之因有言事。若惡作法者。雖可有。如聲常宗所作性故因。如瓶等。而一往觀文意時。其善作法。無言也。文與三合說者。是初一達以與後三達而合。其一因達於四言也。是之初所從於後三。是惡作法。可有言也。是即上作法可見之也云云。

明燈抄云。文又將自至之同喻故者。下通第二義勢不同難也。又將法自相因同無異有等者。法自相違改他同爲異。似他異爲同。故能立因同無異有。後三相達以他同爲同。以他異爲異。故能立因同有異無。雖有此異。以初一達與三合說。就論示法。一往觀文。必無是理。初法自相以異爲同。後三相達同爲同喻故。今以後三相達就初一法自相相達。以異爲同。便爲有令改

者。改他能立之同喻故。由此當知。此四相違因必順本。喻或改新。若喻必順本者。無以初一與三合說。必無是理。如下所說。勝論所立。所達之量。以同異性爲其同喻。後四能達量。以實德等爲其同喻。此即改他能立同喻。便有合說云云。

注釋云。又將法自相因同無異有。就後三種同有異無與三合說。一往觀文。必無是理。初以異爲同。後以同爲同。故今將後三以就初一。以異爲同。便有合者。改他能立之同喻故。注曰。下答唐與第二難也。文有四重。一簡初一後三不合別。二出合達本量。三明能達敵量。四結釋因喻。此初文也。將法自相合從後三四。皆不改本量同喻。一往觀文。必無是理。今將後三合從初一四種。俱改本量同喻。如是合者。有此作法。即如下文勝論量也。一往觀文者。指今論文。故珠云。就論示法。一往觀文。必無是理。云云。同喻改不改通。四相達。何故此文不改同喻。偏屬後三。以改同喻屬初一耶。答。此亦一往從論文述問。下文云。此上同喻舉同異爲首。皆得云云。何言無四皆不改。喻答。既言一往。故亦無失。中必者亦一往耳云云。

因明大疏抄卷第三十一 終  
甲寅三月二十二日二十三日常校正

### 因明大疏抄卷第三十一 (第三十帖)

問。一因達四比量作法如何

疏云。如勝論立。所說有性離實等。外有別自性。許非無故。如同異性。文

尋云。此比量依何證文立之耶

唯識論一云。彼所執有應離實等。無別自性。許非無故。如實德等。文

疏燈等文。如別抄之

問。許非無故。因是不定因歟

問。疏云。其同異性既是異品所離之外文。心何

疏云。乍觀此因。是共不定。二皆有故。至因唯於異品實等上有。同遍非有文

尋云。若許非無故。因非不定因者。法差別相達。不能有實德業離實等有性體何物耶。五句之外無其體故。若有不能。有實德業離實等有性體者。豈非真不定因耶

前記云。乍觀此中是共不定者。即勝論立有離實有性。是因。其實等即異喻。其同異性離實有。不是有性。矯取爲同。即此許非無。因異喻實等上有。同異性上有。乍看似共不定。細尋乃是異品。故言。乍云云

邑記云。疏其同異性既是異品所離之外者。應詳此中脫一。字。傳之人失。應言非所離之外。意云。其同異性既是異品。即非所離五句

之外。由彼立宗但言離實等。不言離。五句故。彼矯立爲同品耳文

孝仁記云。文所離之外者。即異法喻言也。文

明燈抄云。乍觀此因是共不定等者。觀此比

量許。非無故因。同有異有。故共不定。爲

如。同異性。所說有性離實等外有別自性。

爲。如實德等。所說有性離實等外無別

自性是故此因成共不定。同異二品因皆轉

故。然彼五頂譯五句外無。別有性。五句不無

即有性故。故立有性離實等五。有別自性。

關宗同品。於離實有無。共同品故。同喻。

其同異性雖是異品所離之外。而彼勝論方

便矯立。取異爲同。非無故因。唯於異品實

等上有。既關同喻。非無之因。於何同喻得

遍轉也。文

注釋云。所離之外等者。釋本同品還成異

品之所以也。備云。宗名所離。同異性喻既

是宗外。故非宗同品云云。此釋意云。其同異

性既是異品。即所離之外。或既是異品之所

離之外。謂同喻名。合法。異喻名。離法。如異

喻過名。不離等。故宗名所離。異喻名。能喻。

由此亦爲所離宗外。是約通相消此文耳。

清云。所離者。謂即大有。其同異既是異品。即

是所離大有之外云云。此別約今有性離實等

文消釋。問。既云有性離實等外。由此有性

應爲能離。何言所離謂即大有。答。能。名爲

所。其例非一。況復此中能所未定。此釋意

云。勝論所欲令離實等五句外者。即是有

故大有性名所離也云云

明燈纂書云。備云。同異性爲同喻。實德業

爲異喻。是故雖有共不定過。然彼五頂譯

五句外無。別有性。是故離實等外有別自

性之宗。關宗同品。其同異性既是異品。所

離之外。故意云。同異性喻是宗外。故非宗

同品。文

問。疏云。亦如論說。乃至對無空論。闕無

同品。文。心何

疏云。亦如論說。聲常之宗。治自相因。對無

空論。同上遍無。許成相達。今此亦爾云云

尋云

又無空論者。經部師也。若爾法自相敵者

佛弟子歟。不爾如何

又闕無同喻。若能別不成上義者。此文如

何

明燈抄云。此義稍隱。故引喻示。如論說言。

聲是常宗。所作性故。同喻如空。異喻如瓶。

其如空喻對無空論。闕無同喻。所作性因

於何同喻得遍轉也。所作等因。唯於異品

瓶等上有。闕無同喻。同上遍無。既同無異

有故。許成相達。今此比量。其義亦爾。對彼

五頂成立有性離實等五。有別自性。闕無

同喻。其同異性離離實等有別自性。非是

離實大有性。故不得爲同喻。許非無因於

何同喻得遍轉也。義既無別。故云亦爾。文

注釋云。例今論法自相成。此中相達義。今

此始出。闕宗同品之法。自相。故別勤勞。聲

常比量。對勝論立。又對佛法。如前已釋

定寶疏三云。論曰。若無常宗。乃無故無有過

述曰。且難意云。若立聲爲無常。因云所

作性故。同喻云。譬如瓶等。異喻云。若有是

常見非所作。如虛空等。此量若對無空論

師。空體既無。云何得說。虛空之中。以無所

立無常宗。故名之爲常。標爲彼處。又復云

何得說。彼處此之所作。因法無耶。問。立

聲無常。意破常論。何故乃言對無空論。答

此有二釋。一者。假設論之。因明並是作法

之門。不要實有。如此比量。第二釋者。聲

論本從勝論流出。勝論言。空是實句義。即

言有體。聲論之中。別分諸計。一家計云。聲

與聲性。可言是有。虛空俱是無障礙處。聲

在中轉。何煩執空云有體性。故亦即名無

空論師。不要佛法經部宗中名。無空論也。文

子嶋云。設對無空論師。非實對勝也。文可

決之

問。付許非無故因。法自相相達作法如何

疏云。依此比量。後三從初。一因達四。法自

相相達者。同異入宗所等之中。故無不定

文

尋云。凡論有句。即離之事。但約三句說。

同異和合之外。別有有性云事。本自不成

之。依之疏主。餘處雖成離三句。別成有

性。同異性非不定。敵文如何

明燈抄云。同異入宗所等之中。若不入

者。作不定云。爲。如實德等。所說有性離

實等外。無別自性。爲。如同異性。所說有

中故無不定。此法自相相違中因。唯實德等得爲同喻。其同異性不得爲喻。不隨所立故不得也。後三相違。其同異性亦得爲喻。隨所立故。由此當知。因必須本。喻或改同。此即舉一非無之因。達法自相與法差別二宗已訖文。

注釋云。弟子五句皆名有性故。師對立有性離五。何知弟子五皆有性。答。弟子本來不別建。立能有之法。是故五句即體。不無皆名有性。由此召法師云。又復弟子許同異性體既不無。亦是不無之有。若五頂實等亦名有者。豈成自相相違。返彼量云。有應非有。有一實故。如同異性。同異性名有。何得成相違。斷明知若許實等名有。理亦五句皆名有性。故殊述弟子云。五句不無即有性故云云。問。師主唯取實德業上能有之性。何爲大有。弟子隨亦許是大有離實等三。無別自性。不許離彼同異和合。既爾對誰約五句。許若爾應是一分相符。如數論立覺惠非思。所有一分相符之失。非思比量

答。此是勝論自比量故。有法有性直舉大有。更不約三論其即離。由此五頂總難彼云。實等五句體既不無。是故五句體即有性。何因五外更別立之。難意如是。故對彼立離。然屬三句。還能有三。是故弟子更不可難。三句上有以屬。答。弟子直難大有當體。更非約彼所屬所有。問。若爾何故上文述彼弟子難云。豈離三外別有能有。答。仙言有者。

能有實等離實德業三外別有。故彼弟子佔仙人教。且約所有三句難。彼今對弟子情謂五句即體有性。故約五句云云。疏云。彼計實等有法之外別計有一大有之性。能有諸法。若無此。即體非有。如龜毛等。故今破之。彼宗所執大有性者。應離實等八句之外無別自性。汝宗許是非無法故。如實德等。等取業等。不言八句。有不定過。或但言離三句亦得。其異句等非兩共成。無不定過。或遮相違決定說八句勝。非無之因。唯彼許於有性上有故。許言簡自隨一過。實等許非無離實等外無別有。有性許非無。應實等外無別有。難令實外無別有性。又遂令離實等外即非有性云云。

燈二云。論彼所執有至如實德等。疏及樞要俱云。法自相相違因過。以彼本量云。我有性定離實句。有別自性。許非無故。如德業等。此量不定。實爲異喻。許非因於實轉等。更有餘過。思准可知。今且但與作法自相相違云。汝有性離實句外無別自性。許非無故。猶如實句。此量之中雖有他不定。德業句等他許非無。因於彼轉。非自共許。故非不定。又就彼他。於他不定亦可爲過。故樞要判。但是比量相違過攝。若准疏判云。應離實等八句之外無別自性。即無不定。要集云。准相違量云。有性應離實外無別自性。許非無故。猶如實句者。當比量相違。此意樞要自已判訖。要集出過云。既

別用喻。如何相違。同前不定。此說亦非。何者。設別用喻。亦是相違。如因明論法自相相違。因外立聲常所作性故。猶如虛空。作相違云。聲是無常所作性故。譬如瓶等。此因用舊同喻改之。今者此量因亦用舊。但改同喻與因明同。云既別用喻如何相違者。是妄出過。不善因明也云云。疏云。疏遮相違決定者。外作量云。所說有性離實等三有別自性。除無說外餘六句中隨一攝故。如異等句。有云。有性異實等三。定應別有。實等所不攝故。如同異性。詳曰。言別有者。別有其體。若爾因有不定之過。爲。如同異實等不攝。有別是有體。爲。如無說實等不攝。有無別體。故應依疏云云。

樞要云。破有句中有四。第一法自相相違過。彼云。有性離實句外有別自性。許非無故。如德業。此有不定。以實句是異法喻。因於彼有故。今云離實句外無別自性。許非無故。猶如實句。彼外道師。若以德業如同異和合爲不定。過。他不定故。非自共故。論既以德業爲同喻。但比量相違。第二有法自相相違過。彼云。有性離實有別自性。許異實等故。如德業。以有性爲有法。今言有性應非有性。故成有法自相相違。今舉無法爲喻。亦成決定相違。第三第四俱皆比量相違云云。注釋云。問。因論生論。唯識論一破勝論云。彼所執有應離實等無別自性。許非無故。

●非十(無)? ●過十(非不定過)?



如實德等已上此量不定。所餘句義以爲異喻。許非無因於彼轉故。答彼疏釋云。彼宗所執大有性者。應離實等八句之外無別自性。汝宗許是非無法故。如實德等。等取業等。不言八句者。有不定過。或但言離三句。亦得其實句等非兩共成。無不定失已上問。今下文云。他比量他及共爲失。此既他比。如何得云非兩共成。不定失。答。燈師以初釋爲疏主正意。如彼第二卷云。彼本量云。我宗有性言離實句有別自性。許非無故。如德業等。此量不定。實爲異喻。許非無因於實轉故。更有餘過。思准可知。今且他與作法自相相違云。汝有性離實句外無別自性。許非無故。猶如實句。此量之中雖有他不定。德業句等他許非無。因於彼轉。非自共許。故非不定。又就破他。於他不定亦可爲過。樞要判但是比量相違過攝。若准疏判云。應離實等八句之外無別自性。即無不定已上。明知後釋但假叙耳。問。若但假叙豈非虛設耶。答。亦欲難餘句。令無別自性。故先假叙。非全虛設。又彼論演秘一釋。疏他比量中他不定不以爲過云。今以愚度。智。聊有二意。一試諸學者而悟不耶。即俱舍論有斯意矣。二餘因明師於一因過不分九例。今隨他語。復欲發。生學者覺惠。故示此謬。若言疏主實闡斯理。因明疏內何巨照然。故應不出前之二意。文後兩重問答乘便記之。以上文可案等取五句之義也。

問。許非無故。因勘付法差別相違。方何疎云。彼所立量。離實等有性。是法自相。能有實德業。離實等有性。三。所說有性應非能有實德業。離實等有性。許非無故。如實德等。云云注釋云。法差別中備云。不能有一實德業離實等有性。意云。不能有一實離實性也。於德業上非亦謂加一字也云云。今檢諸本未得一字。何況能有實德業中。既無一字。豈不能中獨云一耶。問。不能有實等。其名如何。答。此義如前達三中釋。其中應依即義相違不被自相之訓釋也。問。彼五句外無不能有。於實德業而有體法。如何不被言陳相耶。非識所變無常例難。如前一因達三中出。答。此義難思。試用二意。一者此中且叙過相。不相不須要具二。等。假示一。偶其例非。一二者更有三義。一云。其法自相尋言難故。理探言中等字所詮故。約五句而作相違。差別比量理約意許。別探言外能有之義。由此理故。即義相違不能有實德業。離實等有性者。任運自當同異和合。是故遂存言顯自相問。此有多難。一者若望師主。同異和合不名有性。是故離實有性之名不可轉彼。二者同異能有實等三句。豈得名爲不能有耶。三者同異和合五句攝。那忽以爲離實等五。若唯約離實等三者。離實等五自相何存。答。所言離實等有性者。此文言略。理實應言有別自性。本量爾故述初同異應非不能有者。如前達三法差

別中。具以三義而解釋之。述次難言中但云。離實等。故等二。等四。皆存自相。述後難問。遮前二難理且可然。第三。轉救疑慮未休。差別全存自相。如何等二。等四不齊。答。論中有法自相差別。以彼准之。其例齊成。謂彼自相偏成大有。直破彼有而作相違。差別之時。約況爾有分別施設作有緣性非有緣性而作相違。大有雖無非有緣性差別。理應探意許故。不顧自相已成大有。但約言總分二意許。若不而者。大有性上豈應有彼二差別耶。今此量亦應如是。不顧自相義至五句。況約離實等之自相。別尋意許能有之義。故成差別。不被言顯問。若爾敵者。不能有實而離實量所立不成。同喻實等非離實故。敵總非於能有實等。非自別立不能有等。故云非不能云不能。由此實等能成所立問。若爾實德業於二中何攝。答。非二所攝。例如他用二差別中不攝龜毛虛空等也。第一二云此是如前四句之中帶言陳之差別。故不同餘差別。三云。差別有二。謂體與義。義差別者要具二體。體差別者不要具二。此二釋廣分別。如上有法差別已上法差別。云云問。付一因達四比量勘有法自相相違過方如何。疏云。爲有法自相相違云。所說有性應非有性。許非無故。不違自教自語之宗。同喻亦無所立不成。云云孝仁記云。文同喻亦無所立不成者。如實

德等言能相違之量之喻。無所立不成。其非不違。於自教自語。亦無所立不成過。故名亦也。問。何故改喻不改。喻言耶。答。後三違以從於初一違。而一因違。於四言事。言故言也云云。

問。又付今此量勘有法差別相違之過方如何。

疏云。有性既爲有法自相。作有性有緣性作非有性有緣性。是有法差別至許非無。故如實德等云云。

問。疏云。此上同喻舉同異爲喻。亦得文心何。

疏云。不改故因。即爲違量。故成四因。此上同喻舉同異爲喻。亦得隨所立故云。

尋云。法自相相違以同異性可爲同喻耶。

明燈抄云。此上同喻舉同異爲首。亦得隨所立故者。今觀此文。似致上四相違之上。然以同異望法自相。不隨所立。不得爲喻。

望後三違得爲同喻。隨所立故。然則隨所立故者。簡法自相相違。具文而言。此上同喻。除法自相餘三相違。舉同異性爲首。亦得隨所立故。言隨所立者。除法自相說餘三違爲簡初一。遂致此言云。

注釋云。舉同異爲首等者。清備等意。且四能違舉同異性爲喻。皆得。珠云。此上同喻。○遂致此言云云。此釋未了。違文理故。謂文無簡但總簡云。舉同異性爲首。亦得。又勝論立五外大有。敵者反立不離五句。同

異既是五句所攝。故與敵量能爲同喻。如何自悉除一個宗耶。又若同異不與敵量爲同品者。應不定過。許非無因轉同異。故所言隨所立者。是顯本立五外有性故。敵亦以同異爲喻。非謂四中但取後三云。

問。疏云。論文所說皆共比違共文。何作法耶。

又問。疏云。向三四因皆自比違。自文意何。疏云。此四亦有他自共比。各亦說有違他。自共四相違因。合三十六。他比違他等。皆應准知云。

前記云。向三四因者。向者所說三四因難。法師前明。一因違三。許非無故。一因違四。皆違自等者。勝論立自比量。佛法違他。故名違自。違他比者。無立他比量。他比量中犯此四過。即名違他。違。比量故名違他也云云。

明燈抄云。向三四因等者。向者前也。向前所說其有一因而違三者。如勝論立。所說有性非四大種。許除四大體非無故。如色聲等。今指彼故云。向三四因。彼即勝論立自比量。故云皆自比違自。又解。向三四因者。言三者。前者其有一因而違三者。至故成違三。今即指彼故云。向三。言四者。前云一因違四。法自相相違者。至故成四因。今即指

彼故云。向四。皆自比違自者。一因違三。一因違四。皆自比違自。若如立者作法而言。是似共比。有法有性是共許故。然尋意許。有法有性是大有性。是故此因唯自比違自。敵者宗中都無離實大有性故云。

註釋云。向三四因者。向者前也。指前所引勝論自比違三。違四之二因也。珠作二解。第二同此初解。但引所說有性非四大種。許除四大體非無故量也云。今即指彼故云。向三四因。備云。三者。他比量自比量共比量也。四因者。四種因也。已上此兩解未可也。問。前一因違四文云。然彼五頂諍五句外。無別自性。不違自教。故知五頂爲其敵者。既爾乃是自比違共。如何今云。自比違自。

答。今且解云。此中文意。以共違共。自違自。等單比爲首。欲令准知餘自違共。共違自。自等交互比量。然論比量三支皆共。是故名爲共比違共。向三四因。宗因既自。故亦以爲自比違自。理實亦是自違共耳。問。本意說雖然。何違文判之。答。此量敵者縱容不定。若對五頂。雖是違共。若對餘者。但是違自。當知違自一片決定。故約定說。不約不定。故周釋云。勝論立自比量。佛法違他。故名違自云云。雖作此解。義猶未了。別應思

釋文

孝仁記云。文合三十六者。且共比有自他共之中。各有四相違。合三十四。十二有。此准自他比量各有十二故。都合三十六相違因。是四九三十六言也。文向三四因者。即自他共名三。及四相違因名四因也。是四九三十六種言同意也。向者前也云。

邑記云。疏論文所說皆共等者。問。後二相違。宗因喻三。唯勝論有。何名爲共。答。彼對五頂。因喻同許故名爲共。問。疏云。向立違三

四因亦勝論立何名自。答。許非無因。唯立者許。故名爲自。自共等九已如前述。文

明證道云。言此四亦有他自共比者。意云。此四相違若有他比量自比量共比量也。論之所說是共比量達於共也。言各亦說有達他自共四相違因者。意云。他自共三比量各亦達他。

尋云。三十六相違者。如何可數之耶。

明證道云。言各亦說有達他自共四相違因者。意云。他自共三比量各亦達他達自達共也。謂他比量一達他二達自三達共。此以達他及共爲失。達自非過。自比量亦達自達他達共。共比量亦達三。此之二種並以達共及自爲失。達他非過。合三十六者。四九三十六也。四種相違一一各有九種相違。故成三十六。文

明燈抄云。此四亦有他自共比者。此四相違亦有他比四達。自比四達。共比四達。他比四達亦有二種。謂他自共四達。合有十二。自比四達亦有二種。謂他自共四達。合有十二。共比四達亦有二種。謂他自共四達。合有十二。總計三十六。文

尋云。明證心者。所達因有十二歟。若爾如何可會立依自他立敵對亦須然之文耶。

明燈抄心者。所達有二十六歟。若爾達諸自共比達共及自等之文。仍可審定之。問疏云。諸自共比達共及自。皆爲過失。達他非過等文。意何。

疏云。諸自共比達共及自。皆爲過失。達自非過。義同。前說。文

尋云。

注釋云。問。此九種中。自他共達當分爲過。自他互望非過。可然。共達他非過。自他達共共達自爲過。此四如何。答。若以共許法而立。共比量敵者。設以自許別法爲喻。雖作相達等過。不能令彼立者信。故共比達他不爲過失。其比本意欲成自義。而望自宗。若有相達。翻招自害。無所遁避。故共達自以爲過也。他共達共者。於共許法中。唯取他許邊。猶如他達他。自比達共。准之應知。是故此二亦以爲過。此有備解。義頗未了。問。若爾五頂同異句義亦名有性。彼云何立應非有性。如同異性。此共比達自非所立不成。何言共達自皆爲過失耶。答。有聲雖通。其義各別。今難師主離實大有故。同異性能成敵宗。是故文云。言同意別。故無諸過。云云。問。斷云。若五頂實等亦有者。豈成自相相達。反彼量云。有應非有。有一實故。如同異性。同異性名有。何得成相達。云云。若同異有與大有有二有別故。敵喻成者。斷主何故作此難耶。答。斷難意云。若師主實等亦名有性者。有法有性含二種有。弟子如何總成相達。有應非有。如同異性。同異亦在總有中。故非謂別破大有性時。同異之有亦是爲過。況復斷解弟子量云。爲破被他。就他宗立。則知斷主意不名單共比。是故弟子同異雖名有。以之

爲喻。難彼他有性應是他比達自之類。不如師主名有之過。文

上文如二因達四法自相相達處抄之

三卷私記下云。東大寺本院私記也。

問。疏云。故知此四非必相達。文心何。

前記云。既許一因通達四種。故知此三必相達者。此意說云。既許一因。達得四種。明知此四種非必各各皆達得四種。因也不許達二三四。據實亦有達二。亦有達三四等也。疏既許一因至非必相達者。此意說云。他前難法自相。取他異爲同。他同爲異。後三相達。無他同爲同。他異異。亦如是行相不同。云何得二二合三三合等耶。他難意。行相不同名相達。執論文難故。今言既許一因得達四。故法自相者。後三合作句。亦不相達也。云云。

明燈抄云。

問。後三相達。九句因中何攝之耶。

疏云。問。四相達。九句。何句所攝。答。乍觀文勢。唯初一至同品非有異品有故。隨所立故。文

尋云。積聚性故。因於異品中。既具上有龜毛非有。既同品非有異品有非有也。豈非第六句耶。又有一實故等因。纂要中即九句中第六句也。文。何今疏云。皆彼第四耶。

明燈抄云。今觀後三皆彼第四等者。問。後三相達非離達。皆於法自相。何得說言第四句攝。答。若不加言。似達自相。隨言難意。

故達於法，既達，所立同無異有，豈非第四？

邑記云：疏云答至具二因故等者，唯法自相論中自說，所作動勇二因，即當四六所攝，後三相達，唯第四句，准理亦有同品非有異有非有，即第六攝文。

注釋云：答中乍觀文勢等者，意顯後三亦通。第六謂稱聚性因，望神我用勝宗之異品，以具龜毛，有一實因，望大有性之宗異品，同異和合，一一皆通，有非有故，然今論中，各舉一喻，疏約此文，故云乍觀，或復唯法自相，其相顯然，後三本因，望言顯宗轉同喻故，似非相故云乍觀，若依此解，文中應云然今觀後三亦皆彼第四，但是文略問，積聚性因若第六攝，能達敵量，是何句耶？答：若以遮詮直破異用，應是第八，今以表詮反立假用，故攝第二，達所立故者，後三達義，言中不顯，更捨彼意，所樂立宗，而作相達，故別結之文。

### 達三達四因九句攝之事

又云：達三之因，望宗異品，色聲四大，達四之因，望宗異品，同異龜毛，以理推之，通有非有，亦第六句義，准應知文。

問：疏云：此上所說，但是立敵兩俱不成四相達因，文心何？

疏云：此上所說，但是立敵兩俱不成四相達因，合計一百四十四種諸相達因文。

前記云：立敵兩俱不成者，即此上四相達因，即是立敵兩俱不成也，問：不成是初相過，相

達是後二相過，各自不同，云何將不成就，相達而作句耶？答：不望體說，但望名而說，今無過耶？此相達因是後二相過，立者本立因，擬正成宗，因既闕相，不能成宗，此相達因即名不成因等文。

略記云：疏此上所說兩俱不成者，此望同喻上，立敵不許有此因也，如何指虛空為喻，說所作因立敵俱不成也，下文云：若有兩俱不成，必無不定等者，彼望於宗有法上，無此因也，如聲常眼所見性，即闕相立不定，相達要初相不成，故言等也文。

邑記云：疏此上所說至兩俱不成四相達因者，四相達因不闕初相，此言兩俱不成等者，非是有因不依有法名為不成，但是兩俱不許於同品有名兩俱過，餘三不成亦准於此，以相達等並是後二相過故文。

明燈抄云：此上所說等者，六不定因有四不成，此四相達亦有四不成，三過中各有四不成，如前已解，三十六中一一有四等者，三十六句如前已說，三十六中一一皆有四種不成，合有三種三十八也，三四十二，成一百二十八也，三八二十四，并前成一百四十四諸相達因，何以得知，四相達中有四不成，如不定中引理門說，前中卷末說，不定中云：理門既言，四種不成於其同品有非有等，亦隨所應當，如是四種不成，既通九句九句之中，四句二句有四不成，故知四相達因亦有四不成，此復何等，如說聲常，勤勇發故，若以顯論，隨一相達，彼許顯發

顯常因故，若疑烟霧，立彼有火，以現烟故，猶預相達，鬼角是無，鳥依生故，即為所依不成相達，如初相達具四不成，餘三相達理應必有，問：四不成闕，還是宗法性，是初相過，四相達闕，同品定有異品，遍無，後二相過，既各不同，如何四相達得有四不成耶？答：且兩俱不成，立敵俱說眼見之因於聲上，無以之即為兩俱不成體，本立其因，將正成宗，因既闕相，不能成宗，故四相達名不成因，此即立敵俱說闕相故，不能成宗，故云立敵兩俱不成四相達因，不望體說，望名說故，無過失，後二相過故名不成者，非不成體，又解：此上所說者，此上所說一因達四所作達量，是名此上所說，所以爾者，許非無因，立敵俱說不遍有性有法之上，故名立敵兩俱不成四相達因，有性有法是成所許，立者意許大有有性，敵者意許不無有性，非是大有有性，有法既不極成，許非無因於彼有性，何得遍轉，故此上說四相達是立敵兩俱不成之四相達，非謂論文所說四達名立敵兩俱不成四相達因，論文所說四相達中法自相，云聲是常，所作性故，其所作因於聲有法，遍皆得轉，既有初相，故非立敵兩俱不成文。

因明要義抄下云：安環師問：四種相達但約闕後二相而有，若闕初相，亦有此過耶？明燈師答：但闕後二相有此過，闕初相無此過也，問：若爾何故說四相達竟云：此是兩俱不成之相達云云？答：疏意非謂闕初相

時有四不成之中兩俱不成之四相違。但此立敵兩俱不成之四相違也。問。不然。既有兩俱隨一。猶預所依四相違云云。今云。既約四相違有四不成。何約四不成無四相違。若此無。彼亦無。若彼有此亦有。答。大作法云。四相違此闕後二相過。四不成此闕初相過。定何四不成有四相違耶。又有人問。兩俱不成作法何耶。守志法師答。論明是問。但闕初相有此過。若闕後二相亦有此過耶。答。亦有也。何者。立聲常。所作性故。如虛空時。所作因虛空之上有。立敵共不成故。云兩俱不成也。問。智周記云。此非約體。但約名為言云意何。答。四不成此約體為言也。同喻四不成此約名為言也。自下問。四不成但約闕初相立。若亦闕後二相立耶。答。基疏明。四相違竟云。此上所謂但是立敵兩俱不成四相違因。亦有隨一。猶預所依餘三不成。乃至如不定中引理門說。皆應思惟。已上依此疏者。闕後二相亦有四不成也。問。四不成此初相過。相違此後二相過。何約闕後二相立。四不成耶。答。周記云。不望體說。○即名不成已上邑記云。四相違因。○後二相過故已上問。周師云。非望體說。望名而明等意何耶。答。四不成體此闕初相過。今約闕後二相說故。言非望體言但望名者。闕後二相之上。假立不成之名。故云。望名說也。問。約闕後二相立。四不成何耶。答。立敵共其因闕後二相不成。其宗。名兩俱不成之四相違。但約立者但

約敵者。其因闕後二相不能成宗。名隨一不成之四相違。又其因疑乎喻不能成宗。名猶預不成之四相違。又其因於喻無所依。此名所依不成之四相違也。疏文指六。不定具四不成。文云。准之可知云云。故如是安立。問。立敵兩俱其因闕後二相不能成宗。兩俱不成之四相違作法何。約餘三亦爾耶。答。論所陳此立敵兩俱不成之四相違。若聲論對佛法。立聲常。勤發性故。如虛空者。此他隨一不成之四相違因。又薩婆多對大乘立云。他方佛聲定不善。大乘者耳所聞故。如佛此處說法聲。立敵共猶預。佛此處若說法。若不說法。此是因疑乎喻故。此猶預不成之四相違因。大乘作能達量云。他方佛聲定善。大乘者耳所聞故。如佛靈山說法聲。大乘立別比量云。他方定有佛。有機欲及修行者故。如此世界。今立此別比量。令有他方佛故。無他所別不成。此等比量出。又聲論師對佛弟子。立聲常住。所作性故。如神我。此是因於喻無所依。故所依不成之四相違。佛弟子作法自相云。聲無常。所作性故。如瓶等也。問。因以有法為所依。宗有法不成。此因所依不成。何故無喻依。名因所依不成。答。因初相以有法為所依。因第二相以喻為所依。今就第二相無所依故。無喻依云。因所依不成。問。因第二相是即喻上能立。此喻上能立。若喻為所依。為當因為所依耶。答。基疏有二釋。一者以因為所依。二者以喻依為所依云云。問。約以喻依為所

依者。喻依不成故。有所依不成。若以因為所依者。為因不成時。亦所依不成。答。爾也。因體不成亦名能立所依不成。問。四種相違中。所依不成但約喻依不成而立。若亦約因依不成而立。因依不成云。答。且無此義。何者。四相違因皆是立敵共許因。於立敵皆具初相。若約因立所依不成者。立能達量時。此因不應具二相故也。問。何故但因決喻疑猶預不成。而非喻決因疑猶預不成耶。答。云。因疑者。於霧等性懷猶預時。有人如立量云。彼山定有火。有烟故。今四相違因立敵共決。若約因疑者。敵論者立能達量時。其因成似因。是故四相違之猶預不成。但約因決喻疑立也。又云。注釋云。所言兩俱不成等者。非是因望有法不成。但是因喻相望立名。故須下文學不定例。中卷結不定相云。此論且依兩俱不定過說。立敵俱許因於二喻共不共等。說為過故。二喻雖共。若因隨一。疑因之喻。同喻無體。隨應即是隨一。猶預所依不成不定過攝。已上由彼准知。論四相違立敵俱許闕後二相故。名兩俱不成相違。此但假立四不成名。故周師云。不望體說。但望名說云云。諸師同之。珠作二釋。初釋同前。第二以真兩俱不成約達四量。消此文也。後三不成四相違者。珠云。如說聲常。勤勇發故。若以顯論。○不成相違已上此亦未可。謂論相違四皆兩俱。云何勤勇為隨一耶。鬼角無者是異

有法所依不成。今約同喻無體不成不爾。亦違所例。不定猶預相違亦復如是。今試解云。全離欲人欲界見惑。小乘但說凡位先斷。不許大乘真見道斷。設立量云。離欲聖法忍非實斷欲見。宗現前法忍故。因如餘修道等。喻小乘此因是第六句。於諸同品一向不轉。異品凡聖轉不轉故。若望大乘是第八句。於諸同品有轉不轉。異品真見道一向不轉故。如是應名隨一相違。或復違三違四比量。若對佛法亦是其流。若於一處共了有烟。然於大海疑烟霧等。設立量云。彼近遠處定無事火。以現烟故。喻如大海。此等應名猶預相違。同品大海是疑因。喻。異品厨舍有現烟故。若聲論師對無空論。立聲常宗。所作性因。如虛空喻。或復設立。樹林是無鳥依生故。如兔角等。應是所依不成相違。二因唯轉異喻品故。問。兩俱所依二義可然。謂兩俱相違既指論四比及例不定初相具足。所依相違亦例不定。故知此不亦約有法。隨一猶預二義未了。所例不定之文但云。若因隨一疑因之喻。為因隨一轉有法上。約此相違名隨一耶。若爾下文後三不成可有不定及相違等。與此何別。為因雖其轉有法上。而約隨一闕後二相名為隨一。若爾應言隨一之喻。何故文云。因隨一耶。猶預不成相違因者。為望有法名為猶預。若爾初相闕不可名相違。兩俱相違既具初相。此亦應然。何不同耶。為望有法雖決定因。約喻中猶預闕後二相

耶。若爾應言因之疑喻。何故文云。疑因之喻。答。彼文所言二喻雖共。若因隨一者。此顯喻中因隨一轉。謂彼二喻雖共不定。然約隨一闕第三相。非約有法言隨一也。彼說不定故云雖共。相違中應云雖同無異。有猶預相違亦應准之。言疑因之喻者。乃於同喻生疑之因。是故中卷不成文云。然上但說因於宗不成。理實此因於同異喻隨應亦有四種不成。故理門論解不成已云。於其同品有非有等。亦隨所應當如是說。至下當知。然名不定及名相違不名不成已上。彼文既云。於同異喻。又云。然名不定及名相違不名不成。故知今四不成相違要具初相但闕後二。又下卷猶預能立不成有二。解。珠釋雖順彼第一解。違前諸文。今釋順彼第二釋。意并前諸文。下卷所依能立不成亦有二解。珠釋不順。彼此諸文。今順第二并前諸文。問。彼猶預第二釋有或言應非正。答。所依不成第二亦有或言。下文以之為理盡釋。故知或言非必不正。還應例。猶預第二亦正義文。

引合上下文可。抄法之。如抄第

理門論說四相違之事  
疏云。然理門論攝此頌云。邪證法有法自性。或差別。此成相違因。若無所違害云云。尋云。攝上頌云。似頌九句因。不說後三。相違如何。

定寶疏三云。軌法師不悟此文云。理門論中但立法自相相違。闕無餘二。西明測法

師即言理門具四相違謂准下頌云。邪證法有法中釋之。今詳西明不許也。此指或於一相同作事故文也。

如纂及疏抄第

尋云。若無所違害者。若字不明。如此文者。亦有非前邪後正之相違因歟。若爾聲無常量。設雖有相違決定。何必非相違因耶。

前記云。若無所違害者。此是理門。其義未審文。

略記云。疏若無所違害者。此正因文。

邑記云。疏理門至若無所違害者。上之兩句意。明本所立量要以異品為同品。邪證自性差別四宗計。下之明敵者成相違過。必須同有異無無所違害方能破。文。

孝仁記云。若無所違害者。是因不違於後之自而言也云云。

明燈抄云。然理門論攝此頌云等者。理門論中說不定也。攝此頌言。若法是不共共決定相違。遍一切於彼皆是疑因性。說不定也。既有攝頌。故四相違亦有攝頌。言邪證等者。此之一頌攝四相違。文有三節。初二句顯四相違邪證者。釋相違義。能倒立故名為邪證。又不善取證即名邪證。法謂宗法。如無常等。軌生物解故名為法。言有法者。宗有法也。如色聲等。能有宗法故名有。漏。如是二種各有二相。故成四種。謂法有法各有自性及差別故。入理論中名為自相此論名為自性。性是性相。其義同也。次

有一句結成相違。此謂四因。由倒證故。名相違因。後有一句釋成所由。夫與他因。作相違過。所立比量必須違害他所許宗。而不違害自共所許現量等義。方成相違。故云若無所違害文。

注釋云。邑云。○珠云。○諸師多同之。備云。測師云。若無所違害者。此四種因爲後宗。無所違害也。本記云。乃至據相違宗之因。大無所違害故。證者證成乃至本記爲正也。云云。雖有諸釋。未消若字。論語曰。子謂子賤。君子哉。若人。苞氏注曰。若人者。若此人。也。云云。當此中意。然備云。大無所違害者。可檢文定。寶疏四云。論曰。攝上頌言。乃至皆是疑因性。述曰。自下第二復攝成頌也。文有四門。一者攝六不定。二者攝四相違。三者雙釋。不定相違之名。四者辨其似因名義理盡。○論曰。邪證法有法。乃至此成相違因。述曰。第二門攝四相違也。不善取證即名邪證也。法自性相違。法差別相違。有法自性相違。有法差別相違。配之可知。入理論中名爲自相。此論名爲自性。性是性相。其義同也。論曰。若無所違害。乃至異此無似因。述曰。第三門雙釋。不定相違之名。及第四門辨其似因名義理盡也。若無所違害。觀宗法審審者。釋不定名也。凡正因者。以同違異。異中違同。今不定因。且如。不共。無同違異。異自然無。四種共因。同不違異。異不違同。相違決定。同不定同。異不定異。謂於相違決定之中。所聞之因將瓶爲異。所作之因將瓶作同。故

六不定並是無所違害之因也。既無違害。故觀宗法而審察因。常與無常兩種宗法共所量因。故所量因名不定也。常與無常兩宗之法不違所聞。故所聞因名不定也。常與無常兩宗害法。同在。一依。雖各別用。所聞所作而不得定也。餘可准知。若所樂違害者。四相違立者。所樂悉被敵論還用。彼因之所違害。故知有法自相相違因者。立者樂以有言證有。被敵論者。還論者還用。彼因違之使成非有。餘並准知。成躊躇者。疑之異名。結不定因名及義也。顛倒者。結相違因名及義也。第四門云。異此無似因者。辨其似因名義理盡也。然是釋上常無常動勇等二頌九句。并加三相違及決定相違等有宗法性。以明似因。此由形對二種異因。故有如此似因之義。即唯就於有宗法性明似因盡。故云異此無似因也。不遮更有無宗法性。四不成因。以說異此無似因也。何故此處文中不說四不成因名。似因耶。答。上文所明非宗法性。彼處釋訖云云。永超僧都云。若違害所無。有人云。若無所違害。有人云。若定也。無所違害。傳日本往生傳。居士云。權小僧都覺運者。洛陽人也。○慈惠僧正以下相議曰。若人不遂大業者。道之恥也。云云。若人論語文也。問。疏云。若有兩俱不成。必無不定及與相違文心何。疏云。問。如前所說。十四似因。設有兩

俱不成。亦有不定及相違耶。由此若有兩俱不成。必無不定及與相違文。邑記云。疏答若有兩俱不成。必無不定及與相違者。問。且若言兩俱不成。必無不定者。如前論解。不定中同品一分轉異品遍轉云。如說聲非。勤勇無間所發。無常性故。此乃聲生對聲顯立。兩俱不許。無常性因於有法有。疏自斷爲兩俱全分兩俱不成。今何不許兩俱不成。亦不定耶。又若兩俱不成。必無相違者。如立聲常。眼所見故。此因立敵不許於聲上有。又於同品虛空上無異品瓶盆上有。豈非兩俱不成。亦是法自相相違過耶。又前解因三相有闕二。有闕三。有闕一。如闕初二。或闕初三。理應合有兩俱不成及不定過。既許闕三。即應許有兩俱及相違過。如何此中不許兩俱不成。亦有不定相違過耶。答。今此疏意。且約三中唯闕初相名爲不成。後二相中偏闕一相名爲不定。二相俱闕名曰相違。非盡理說。不是前後自相違害。據其實理。得有兩俱不成兼餘過也。云云。明燈抄云。答中若有兩俱不成。必無不定及相違等者。兩俱不成。必無不定及相違二因於宗有。方爲不定及相違。故太賢師云。雖無全過。今約一分兩俱不成。亦有一分不定相違。如立一切聲皆是常。勤勇發故。如聲性等。共許此因。於外聲無。若於內聲便有二過。若許同喻以瓶不定。若無同喻是相違故。若准此解。疏主亦同。今約全分

而作此說文

注釋云。不定相違必具初相。兩俱不成必闕

初相。故不相違。問。九句之中第七句因。豈

不並有不成不定。答。彼不顧初相。且約後

二相。示其作法。非真不定。所以者何。夫不

定者。以有法上極成之因。譯未了義。因轉

二品。猶預不決。若因不遍。誰依妄因。於宗

生疑。故真不定。非真不定。然處處文。或以

不成不定等過。並破他者。但假立名。非是

真過。闕滅過中。闕二准之。如不定過。相違

亦然。令宗決定名。相違因。若初相闕。約何

令決定。問。文中兼問不定相違。並不並義。

何故無答。答。文中既云。令宗不定。令宗決

定。此文兼顯彼不並義。疑決既隔不俟。應

知此是疏主文義。巧妙問。中卷之末。一因違

三相違比量。加立後三決定相違。豈非並

耶。答。彼且約因名。相違決定。非是第六

真不定過。所以然者。彼三比量。決智既生。

故知非實相違決定。謂四相違闕。後二相

令宗決定。決定相違各具三相。令宗不定。

是故此二必無並理。問。一量多宗。此二並耶。

答。約多可爾。謂與一因違三比量。法自相

宗作能違云。所說有性是四大種。許。陳

四大餘法不攝故。如四大種。此法自相有

相違決定。後三宗中有相違過也。云云

明證道引邑記了云。可有云云

明證道云。言不定之因。於宗定有者。問。聲

生對聲顯云。聲非動勇發。無常性故者。此

因立敵不許於聲上有豈非不定耶。云云

如抄第

問。疏云。必無不定及與相違。文心何

三卷私記下云。問。凡有不定量。並有

法自相相違。更有不定過。此皆為真法自

相相違耶。答。約此有人云。不闕後二相

所有法自相相違。真過。有似過。有即

其真過者。此法自相相違。唯識比量。法自相

相違等也。明證大德。有人云。不闕後二相所

有法自相相違。必有不定過。非真法自相

相違破有句。法自相相違等也。云云。法以成

或有人云。不闕後二相。所有法自相相違。

似法自相相違。不定過無。真法自相相違。即

破有句。法自相相違。唯識比量。法自相相違。

等也不定過有。是似法自相相違也。云云。真

也。傳有人云。有不定量。相並。法自相相違。

若彼能違量作不定時。以本量所有同不

定。著。而因明道理。而如是同不定。迺出

道理無。故能違量無。不定過也。云云。春德大

人云。一量不定。法自相相違。相並有理。都無

而有不定量。法自相相違有。見有不定

過著。非法自相相違。不定有。不見。而直

法自相可。令違道理。見著。法自相相違。故

彼不定過為顯。法自相相違而出。不定

過彼不定過。非為過也。等云云。陳大

定過顯。法自相相違。非不定過。為過之意

如何耶。答。不定過可。令有本量因。不定

見許。置彼為如言出。不定過。非謂別有。不

定過。本量因。不定。令有許。故一量。不定

法自相相違相並理無也。文

雖有諸德異義。不過此等意。仍可案之

也

祕一云。疏下破之中。至為不定者。由許聲性

常。不能證。下破之中。彼不得將聲性

為喻。而與論主而作不定。故云無喻。有

云。由此不得與大乘作。法自相相違者。

詳曰。不然。設許能證。祇有不定失。法自相

相違過者。同無異有。今能證因二喻皆有。故

是不定。餘能證聲無常為同。聲性為異。思

之可。悉文

以此文。不闕後二相。而真法自相相違

之義。尤以難依用之

破有句之量。所立宗因之量。有為相比量。唯

識比量。不言眼所不攝時。初三攝因於此

等量。雙付不定。法自相相違也。皆如別抄

可見

延寶二年甲寅仲春二十九日。依原本。對正二十六

二十七二十八書誌

因明大疏抄卷第三十二終

因明大疏抄卷第三十三

第三十帖

問疏云。彼因立正。用此因。違云云。六不定

中何

又方問。疏云。彼正必違。此違必正文。六不

定中說。何過耶



疏云。不定之因於宗定有。彼因立正。用此因達至此達必正。令宗不定云云。

前記云。彼因立正者。於立者宗有法轉名。正。用此因達者。敵者用此因出過名達。疏彼正必達此達必正。正明。不定之所以也。

邑記云。疏彼因立正用此因達者。謂立者之因於同品等正。敵者用此因於異品等達。疏彼正必達此達必正者。此釋。不定義。謂共等四不定因於彼同品正。必於異品達。如不共不定。於此同品達。必於異品正。由此不能定成。一宗故名。不定文。

孝仁記云。文彼因立正用此因達者。前之相違決定之因也。此意。彼之所作因望於無常宗而正。因。即是之因以令達。於後之宗言也。彼正必達此達令宗不定者。後相違決定之因也。此意。所聞性因望於無常宗而雖順因。而是因達於前之宗言也。又云。彼因立正者。前之決定相違之因也。用此因達者。後之相違決定之因也。此達令宗等者。後之決定相違之因也云云。

明燈抄云。彼因立正用此因達者。顯不定過體也。且就一不定如立宗云。聲常。所量性故。同如空等。異如瓶等。彼所量因於立論人。雖是正。因。於敵論人必用此因可達。彼宗。於異有故。即用此因達彼宗云。爲如空等。所量性故。聲是常耶。爲。如瓶等。所量性故。聲無常耶。故云用此因達也。

彼正必達此達必正。今宗不定者。明。不定義。其所量因望彼立者。即是正。因。異品有故。必達彼宗。故云。彼正必達。又所量因望此敵者。即是達。因必正成宗。互正互達。今宗不定。即六不定義文。

明證導云。言彼因立正者。備云。相違決定之中。前量所作性因望立論者。勝論師爲正。因也。言用此因達者。即用此所作性因而達。後宗也云云。芳野云。初句顯相違決定之前量也。彼所作性因望勝論師立者爲正。因也。後句顯後比量因也。以後所聞性因達。前宗也云云。言彼正必達者。備云。所聞性因望聲論師是正。因。而必達前無常宗也。言此達必正者云云。

注釋云。彼因立正等者。四共不定二相具故。云。彼因立正。敵帖。此因出。不定。故云用此因達。相違決定。因別成故不舉。不共不定。傍應兼之。彼正必達等者。六不定中。五二相具。第六三相具。同名。彼正。然遂招過。故云。必達。立者前成敵不樂義。敵後返成。自所樂宗。故敵者量此達必正。上舉。前五過。下結。六不定。如。法花中。作禮不。通。等而去。或可。此等文但約四不定。文。

以上諸記之中。周邑。明燈抄。注釋意。明。共等不定。孝仁。平備。芳野。神韻等意。明。相違決定也。今付二義。俱以有難。先明。共等不定者。既問。如是。乃。設相違決定。亦相違因耶。若此文不明達決者。何文答之耶。依之。彼因立正用此因達者。顯。相違決定前後二因。彼正必達此達必正。

者。述餘共等不定也。相違決定義不可然。達決與相違因不並之義。前卷已釋了。何重明之耶。

明燈抄云。此問之中。如是。乃。至下。乘。前。後勢而爲問也。前中卷末隨問答訖。故彼文云。問。相違決定。法自相。亦有達法差別。有法自相。有法差別。耶。答。有。若不。改。前。因。達。宗。四。種。是。後。相。違。過。若。改。前。因。達。宗。四。種。皆。相。違。決定。廣。如。彼。說。既。彼。答。訖。故。此。不。答。有。人。不。知。此。義。意。云。彼。因。立。正。下。明。決定。達。是。太。謬。也。不。可。依。學。文。

問。疏云。然非一切云云。心何。

疏云。若有後三不成。可有不定及與相違。隨。應。然。非。一。切。就。三。隨。一。可。說。有。故。文。前記云。就三隨一等。此即後三不成。得不定及相違者。各據隨一可得有故。且不定者。有隨一不定隨一猶豫不定隨一所依不定相違有隨一隨一相違隨一猶豫相違隨一所依相違。若有後三不成可有不定及與相違等者。問。不成闕。初相。不定相違後二相過。如何不成得名不定及相違耶。思之文。

明燈抄云。若有後三不成至而說有故者。後三不成通不定及相違。隨應還成隨一不定隨一相違等。然非一切不定相違皆有後三不成也。問。不成闕。初相。不定相違後二相過。既各不同。如何不成得有不定及相違耶。答。兩俱之中無隨一義故。無不定及與相違後三不成各有隨一。故有不定及與。

尋云。猶預不成可有有體無體等句。例如餘三不成。若爾可有二十九不成。如何如抄第十八帖。

俱全兩俱所依不成。謂薩婆多對數論立宗云。他方佛色定是無常。立因云。所作性。或同喻云。如登等。此他方佛色立之與敵。或不許有。此所作因。遍無所依故。是兩俱

至兩俱所依不成。二  
問疏云。此說共者。文何

問。有四不成之量必無不定相違之義。

以何文證之耶  
疏云依理門云因與似因多是宗法不定  
相違而定無相違及不定過此說共者餘  
如理思文

而說。不據共說。亦不相違云云。

巴記云疏理門云因與似因多是宗法等者  
因謂正因似因者前十四過多是有法宗之  
性唯四不成非宗之法前來所明似因已

引此結之。四不成因既非宗法，因證前說兩俱不成，必無不定相違也。然此既云多是宗法，何妨亦有不定相違非宗法耶？文

西不成非宗法。而所餘皆宗法。故名多也。文

?

三三四 ① ② 明二作

1 =

爾者可有法差別相違過耶。兩方

纂云解四相違中言。如大乘對他立。即違二。因何獨名差別文。

尋云。今所云聲無常量者。爲法自相能違歟。爲當別時佛弟子對他立之歟。若云前者。法自相量。只淨無常。不爭識變。非識變。此量既爭。識變無常。知別量云事。況此是佛弟子量也。若言後者。既云四相違中大乘對他立聲無常。豈非法自相耶。今案。雖言解四相違中等。未必法自相相違作法。別時佛弟子對他立聲無常量之時。勘法差別故。是四種相違之種也。仍因便出之矣。但若存佛弟子義者。可以爲證矣。

如理記云。言如大乘至三識同取故者。意云大乘立聲無常。宗法中意許識變無常。不是非識變無常。故成差別。舉八六耳三識同取故。因成前意許識變無常。言據別違一識至故成差別者。即小乘與大乘作法差別相違云。聲應非識變無常。此但違耳識一識。唯違意許者。大乘意許識變。今違云非識變。故違意許。雖違意許。然不失言顯無常宗法。得成差別。言今謂不爾至何名差別者。此纂主非云。夫論不失言顯。須有別法替處。若無別法替處。即不得爲差別。且如法差別。雖違真他。然共許有假他替處。謂不失言陳他受用宗法。故成差別。今時既違意許無常。更無別非識變無常來替處。明知言顯宗亦無如何得成。

法差別也。言若云以三識至故成差別者。

意云。此大乘既救。救云。如聲識變無常。三識同變。前人所違但違耳識變無常。餘二識變無常在。故成差別者。文中雖言非三識。據總數說。其實合言非二識也。言亦非至何獨名差別者。此纂主非也。准下解有法自相相違。雖違宗中。意許大有反違大有。即有法亦無。故成有法自相相違。准此道理。今此識變無常文。即合正是法自相相違。不合是法差別相違。以違意許兼無常宗法亦無。故合法自相相違也。意云。有法自相相違。違意許。反有法亦盡。今法差別相違。意許但違宗法。故有差別。此即當法自相相違。違宗故。若爭無常復爭意許。識變無常。此兩種若總爭者。以八六耳三識同取故。因即違二宗者。一法自相無常宗。二意許識變無常宗。即是法差別也。即違云聲應非無常聲應非識變無常。問若小乘與大乘作法差別者。小乘不許第八耳意不並生。如何用此八六耳三識同取因。與大乘作違耶。答。如小乘但用耳識取故。因非餘二也。問同喻如何。答。無同喻。常爲異喻。若望大乘對他立意許識變無常宗。以色同喻。三識取因。耳識不轉餘二識轉。空無爲爲異喻。耳識不轉。意許轉。犯俱分不定過。或可無同喻。小乘不許。色是識也。無常也。云云。

此記以三識同取爲因。准此爾非論所說法自相。歟。然違破之。可見。

導云。述識變義也。然如理師以之爲因者。不然。有他隨一不成故。敵者小乘不許。

第八變故。亦犯能立不成。同喻瓶不成耳。識變故。同喻瓶是第六變。聲是耳識變。又可云瓶眼識變。云云。

問積聚性因可有所依不成過耶。

纂今疏解。准法師云。若立至兩俱不成。必有法唯有文。

如理記云。言今疏解至唯有者。意云。因犯兩俱不成。未必有有法問。此意如何。答。如論說兩俱隨一猶預不成等。有所依有法。今時兩俱不成。亦不必有有法。言積聚性因兩俱不成者。立者此因有自隨一不成。真我無積聚故。敵者體不成。既無真我。如何有因體耶。故合必名兩俱不成。前所立者。意說。所立兩俱不成。因無所依。不說所立宗。

尋云。四不成不並生也。故疏云。此四皆別文如何。

問纂云。即九句中第六句也。云云。心何。

問纂云。此有一實因。不無能有云云。心何。纂云。問。大有非實等。何得。即九句中第六句也。云云。

如理記云。言問如立大有至即正能成者。若言有性非實。以有一實故。如同異性。同性同異。即爲異喻。以非大有故。故言。今亦成。有性。同異爲異喻。反成。有性非大有也。言正成立有義。皆非大有者。若正成立大。

○傍註曰以八六耳三識同取故文是註也 ○問十(如立)?

尋云、和合句者、其體不無、令和合實等、何不云有一實等耶、所以可云同無異有、何云同品非有異品有非有耶、依之論云、又彼所執和合句義、定非實有非有實等諸法攝故、如畢竟無文、明知和合句義是實有也云事、又纂下文云、同異和合非大有有云、何不無文、又云、同雖言不無文、若爾和合句義體是不無、是能和合也、仁不云有一實等耶、可尋學之、問、纂云、問若以同異雖體不無、而不名、有等文、心何、

纂云問。若以同異雖體不無。至故因遍轉。故達所立云云。

略纂三云

清水上綱研學暨探題眞喜律師作也

問。纂云以實體不無皆由大有有云云。心何

問纂云。實等五句得名。不無之有。不云云。如何答此問耶。

纂云。問。實等五句得名不無。有不至名有

之者即大有性云云

如理記云。言不無不名有者。道理難知也。言明實等五是不無之有者。意說。准唯識論量。若成。除大有性餘實等五。還是不無之有。言若不爾者。至何得違彼有法者。意若說。同異性亦名有者。如何作有法自相相違云。有性應非有性。謂同異不無之有。亦在言彰有法中故。既在有法中。如何云有性應非有性耶。言以同喻力證至不無有性者。意云。但以同喻力强勝證。大有無令實等五不無之有得存。言非實。意說。大有不是實。言非實者。意說。大有不是實。言非實不是實等。不名非實等也。或可。言非實等者。卽同異句等。此解順文。前解非言俱不無故者。實等及同異俱是不無故。應一種名有也。云云。

問纂云。今謂法師此意言有假叙如是云云。

假叙意何

纂云。疏問。若難離實之大有性。至雖有所別所依不成。而不爲過。文

善云述問意清記言難離實有不離實有

有諸過者。并非疏主本意云云。以之知答文

疏主正義也。云云。又云。疏正文云。故今纂。今

有非此有云云而纂參政申之口力云不一

言深有意趣。以此可知。答文是疏主本意。

纂家正義也云云

又有假叙如是者。指若難離實等之間辭云如是也。若論弟子等言已下。述彼先

總說等之答文意也云云 取心記之

私云。已上導意。以問爲假叙。答疏主正義也。文今勘纂文。以答爲ト假叙見。今謂總難并但總難者之言。重難今亦總難意也。不爾者。總難之文以無由來。仍此義頗難。依憑更可審定之。

如理記云。言問若難離實之大有至隨一不成者。意云。五頂難師主云。大有性應非有性。卽五頂犯所別所依不成。亦犯違宗。五頂不許有大有。故皆是隨一過。但五頂不許非師主也。言若難不離實大有至亦違自教者。意云。五頂若不離實之有性非是大有性者。卽犯相符。以彼勝論亦不許卽實有而是大有性也。今云而非有性。正是相符。違自教者。五頂豈不許卽實有而是有性耶。合言非有故違自教。言彼寧非有者。意云。若難離實之有皆成過者。豈無相違過耶。故云彼豈非有也。意云。五頂難卽實皆自犯過者。彼勝論比量豈無相違過耶。言同者。一種名有。意許者。意難離實之大有也。言卽有前過者。弟子遂犯所別所依不成及違宗過也。言還有後過者。弟子還有相符違自教過也。言假叙如是者。此是大乘法師假叙五頂難師主卽實離實皆有過也。言故無宗過者。弟子破師主義。有法不假。須自許以破他故。言闕因所別者。意云。若言我有法無因闕所依。宗闕所別者。然相違因望師主意許大有弟子犯所別不成亦是所依不成過及違宗過。故云不唯

一過言。如法差別不唯一故。既是法差別相違。亦同喻無所立過也。卽真他受用於臥具上不轉也。言他所別所依不成者。師主立大有弟子不許。故是他所別不成等也。言卽自所別所依不成者。弟子先不許有大有性。今若許有而量破者。犯自所別不成等過也。言若共自量此卽無過者。意云。若是自比量。卽共比量。卽是過。以不許有大有性故。意說。此量若是五頂自立與師主共立。可是過。今既破他師主故自無過也。云云。因明要義抄云。四十載寶法師問。勝論對五頂立有性非有性時。此總難有性。○是故師資各述一義。非是梓楮文。

棟私。此載寶法師問答。已在第二十八帖。今不錄。

周記云。言此則立者至他所不成者。問。如論所陳。有法自相及以差別。自他共中何量所攝答。若其立者卽自中共。成立自義。而對敵故。敵者作違。卽他中共。然他宗中而破他故。相違之量多分皆然。思之應悉。文專寺春穩私記引周記云。有法差別能違共中他云云。

北山注釋亦引周記云。有法自相共中他比云云。

此等釋引。何處文耶。可尋問。有義無義因依。有義無義宗。方何纂云。又自共量有法無義。唯遮無表。故亦爲過文。

尋云。疏云。無因依有法。有法通有無。有因依有法。有法唯須有文。既云無義因依。

有義宗何云爲過耶

如理記云。言又自共量至故亦卽爲過者。意云。先陳有法無體。因是有體。故是過有體因不依。無體有法故。且自量云。如有宗立。我非作。以周遍故。因雖有體。有法無。卽因無依。故成過。有宗中亦許有周遍義。如空亦遍。故但不許有我。若共量云。如大乘對經部立空非實。以無礙故。龜毛等。因雖有體。有法無。經大。宗不立空故。若有法有體。因是無體。如共量云。地是實有。德所依故。地等不無依。他許有德所依。佛法不立。前是所依不成。此是兩俱不成。如自量云。數論師立地實有。德所依故。因犯自隨一過文。

尋云。若爾立我常非作故之時。此無義因依有義宗也。此亦爲過耶。

又非作故因者。有義因歟。無義因歟。

纂云。如立我常。因云非作故。至以龜毛等而爲喻故文。

尋云。既云非作。卽遮所作之義也。若爾偏可云無義因。何通有義因耶。依之廣百論中。出三種因。一有體因。如所作等。二無體因。如非作等。三通二因。如所知云云。若通有義無義者。何如所知因不云通二耶。既三類因之中。出無體因。偏可無義因。加之既非作因也。其義可同。何故立常宗用虛空同喻之時。有義因。成無我宗。用龜毛喻之時。無義因耶。如何。

廣百論一云。見所作無常。謂非作常住。既見無常有。應言常性無。論曰。見所作者皆是無常。謂非作者皆是常住。○因有三種。一有體法。如所作等。二無體法。如非作等。三通二法。如所知等。今所立因唯遮所作。不言別有非作自性。此因同類色等上無於其異類龜毛等有。是故違害有法自相。問。古師心。無義因依有無宗。有義因唯依有宗云云。可許之耶。

纂云。古亦有解。宗因喻有義。至自皆無體。可如所說文。

尋云。疏主心同古師文。不分自他共。如何愛憎別耶。又有法自相能違量。既是共量也。何以有義因成無義宗耶。若爾有法無義有義因依此卽爲過之文。似有相違。如何。

如理記云。言如薩婆多至如何依無者。此解有義因依無義宗也。因體共有。然有宗雖許有周遍義。不許依我。此卽解前有義因依無義宗也。卽所依不成過。言若分自他共卽無過者。意云。若自他共三種比量各別簡卽無過。卽以汝自許極成。簡自共無過。言若大乘至可如所說者。此是他量謂破他故。卽解前有法有體有義因依云云。問。師主可破弟子卽實有耶。

纂云。今解。師主已義。但欲令他信。此解總妙。無煩異求。文尋云。師生立難實有。弟子立卽實有。互諍卽離。各欲成己義。依之疏文弟子不

從云。實德業性不無即是能有。豈離三  
外別有能有文義斷中。弟子立有唯即實  
等有文此等文。弟子對師主成。即實有  
見。

次言若成實等不是有者便懷已義者。若  
立實等非不無可有失者。可云有性  
非不無若爾何有違立實等宗義之失  
耶。

次無共同喻者。立有性非即實有之時  
同異性非即實有性故。豈非善同品耶。

今此作法有二義。

一云實等非不無宗

二云實等非是有宗

三云有性非即實有宗

如理記云。言今解師主已義至是相違者。意  
云此叙勝論立量意謂令弟子信故。所以  
對彼成意許離實大有性。然同異性既非是  
大有。乃成異喻。有一實因於異喻轉。違自  
所立宗也。故是相違也。言弟子之義至即實  
有故者。意說弟子不欲令師主信。所以不  
對師主立即實等有也。故師主不得返破  
弟子即實有也。言又復至無共同喻者。意  
云若師主破即實之有云非有。亦不得將  
同異性為同喻。何以故。以弟子許同異性  
是不無之有所以。同異性亦不是共喻也。  
言而非不無者。意說同異而不是大有有  
也云云。

纂上文云。有解言同異有一實等。至彼此異  
因不可得故云云。

如理記云。言解云至弟子之有者。意云。五  
頂但將師主有一實因。與師主作相違過。

不可將主者因却難弟子也。言因犯隨  
一者。因犯他隨一過。師主獨成。弟子不許

故。言若云設成皆過者。意說若師主成。即  
實有性。未審用有一實因不若不用者。更

有何因而成。即實有性。若取此因成者。即  
犯相符之過。故云設成過也。弟子亦許即

實有故。言又云至敵者之義者。意云。以  
前文不許將立者之因違敵者義。今意云。

違所以先牒不許之文。言立者因至共許因  
故者。此出理也。尚得破敵者義。以五頂

不許離。有大有。今師主成立大有。即破弟  
子不許義也。故云破敵者之義。何故不得

違敵者之義。師主量成即違弟子也。以有  
一實因彼此同許也。言何非破他者。意說

師主本量意違弟子。何故立者之量而不得  
名為破他耶。言又如勝論至破立者義者。

意云。以前文云。夫相違因。以立論之因違  
立者之義。今時聲勝二宗因各有別相違

反豈是立者之因。云何前云敵者用立者因  
破立者義耶。言若云共許者。意說所聞性

因共許。言彼此俱然者。即有一實因立敵亦  
共許。與所聞性因一種。故云彼此俱然耶。

言云何偏責者。意說所聞性因雖不是立  
者之因。亦得違於立者之義。云何偏責要

令立者因違立者義耶。言若云只可至違立  
者義。若救云。但可說敵者因違立者義。如

所聞性因即是。若爾如何不許立者因違

敵者義。如勝論量即是違五頂故。言彼此  
異因不可得故者。因法共許故。既有敵者因

違立者義。何須不許立者違敵者義耶。文  
問。古師心。有一實故因無隨一不成之

事。云即實離實有性俱非有一實故。云云  
可許之耶。違云不許也。付之。以有無。

有名有一實。疏主如此釋。若爾何不許  
之耶。

纂云。古疏解。有一實因何非隨一至亦不  
異。即離故。應是隨一文。

如理記云。言如立覺惠至有隨一過者。意  
說如數論立覺惠非思。意成我是思也。故

無常因有自隨一過也。言今此有一實因至  
不是隨一過者。救意云。今有一實因但有別

體性。能有一實也。亦不是即實有能有一  
實。亦不是離實有有一實也。故因無隨一

過也。意云。即實離實之有。本非是有一實  
因。因不含二種。所以無隨一過也。故知有

一實因但別有體能有一實。不論即離也。  
故無隨一。此總牒也。言亦不然至應是隨一

者。意云。出理正破也。且如無常。不離轉變  
及與生滅二種無常。所以舉無常因即犯自

隨一。今有一實因既不離於即離二種。明  
知舉有一實因亦犯隨一也。若云有一實

因但有別性。名有一實。而非即離者。未審  
此有一實因異即離二種外何法耶。進退無

理。合犯隨一。已下解可。解文  
文軌疏二云。問。此有一實等因。應有隨一

不成過失。謂若就即實有名有一實者。即

因明大疏抄卷第三十三終

延寶二年甲寅歲春初二日校正。初、初二日書寫

因明大疏抄卷第二十四 (第三十帖)

問付覺惠非思量。爾者可分別以無常故因耶

纂云。又此有一實因。同異之句。至又因亦過。成法差別相違故。○文

今案。九句義私記云。護法菩薩云。不分。別因喻文。若指現在無爲所不攝故之因。歟。依之以無常故因分別者。非實義歟。能可案學之

廣百論三云

明詮三十三過作法云。問。菩薩既分別無常性故之因。云有自他隨一過。而物何纂師今此云。不可分別耶。答。此從昔古德所疑。耳。此未決也。云云

問以無常故因。可付法差別相違過耶。纂云。又因亦過。成法差別相違故。猶有前過故。是似量文

清記云。法差別者。非思。是法自相。差別者。意許除思以外餘心心所並非。是思。餘色等法亦非。是思。是其差別。今言覺惠非思。除思以外餘心所故言非思。非是色等言非思也。今作相違量云。覺惠是有法。應非是除思以外餘心所法。因云。以無常故。如色等。色等雖無常。色等非心所。文

如理記云。言又因亦過。至故成相違者。前是宗中。今說因過。意說數論立覺惠非思。無

常故因。犯法差別相違過。數論成覺惠非思。意許餘心心所是思。卽色爲異喻。今無常故因於色上轉。而無同喻。言設若非爭至猶有前過者。意云。若不爭餘心心所。但爭覺惠非思。亦犯前相符過。此出數論比量因宗有過也。如大乘對小乘。立量。因卽無過。彼此許過去未來非現無爲所攝故。共量他量諸無過故。文

今勘法差別意許差別有三義。一云。餘心心所之非思。餘色等之非思。二云。緣慮之非思。不緣慮之非思。三云。餘心所非思。非心所非思

尋云。准法差別意許差別者。以同喻色等爲意許片差別歟。若爾。滿洲大師餘處中。不許同喻爲片差別之義。見。所謂有三卷私記下卷裏書云。平忍大德九句義中。云此差別覺惠非思者。法自相。此下餘心所非思。非心所非思。法差別云云。依此正。耳。云云

問。纂云。約義爲過。是相違因。不約言爲難。故非喻過也。云云。意何。纂云。又云。後三相達既約以具。豈唯宗過而無因過耶。文。亦兼所依不成也

如理記云。言又云。後三相達至相違因耶者。意云。如法差別相違云。眼等必爲他受用。卽無同喻。同喻上無所立。真我宗故。異喻亦犯能立不遣也。如後二相達皆成。意許離實大有。然同異性非。是大有。故爲異喻。今將爲同喻者。亦是同喻無所立。異喻犯能立

不違也。既尋其意，皆是喻過。如何乃說是相違因耶？言答至非喻過者，意云：但約意許義難，故是相違。不約言陳為難，故非喻過。若約意許義難，因皆違所立，故是因過也。言今此二喻，即具同異性也。言自能有立不違非相違過，即如不定因。雖異喻犯能立不違，然不得名相違也。故云：即不定是。言何非喻過，意說：相違因亦得是喻過。若爾四相違中，何不說喻過，但言是因過耶？答：以四相違解似因體故。所以不言喻過，其實是喻過。故云：非非喻過。如宗中犯所別不成，豈不是因中所依不成過耶？道理相例，其義可知。如法差別以具無所立過，既具真我為異喻，因於彼轉，亦是異喻能立不違過。同異句望大有性，為同無所立，為異即能立不違也。故亦是喻過也。如後學者幸披鑒矣。文

導云：此通伏難。難云：若相違因亦是喻過，非唯因過者，如何疏云：欲令學者知，因決定非喻過。故耶？答：如文云云。清水注云：非非喻過等者，問：若爾何疏云：欲令學者知，因決定非喻過。故文答：今此辨，因之處故云云。

疏下文云：論能立法不成至猶如極微。述曰：若據合顯，亦是因過。以心心所為因，同法無礙因轉，前已明因。今辨喻過，故不言因。文

明燈抄云：若據合顯亦是因過者，同喻合云：諸無質礙見彼是常，據此合文，觀其過者，

亦是因過。以心心所為因，同法，以心心所體是無常，還入異品，無質礙因於彼上轉，其無礙因異有同無，故言：因過。即是因中法自相相違過。故作相違云：聲是無常，無質礙故，如心心所，今為辨喻過，故隱相違因過。故云：前已明因。今辨喻過，故不言因。文

邑記云：疏若據合顯亦是因過者，若合云：諸無質礙彼是常，即心心所雖無質礙，而是無常，便為異喻，因於異轉，即是因中共不定過。此明喻過，故不論之文。

今案：以此文可例，而明燈抄心難思，能違可有不定故，可思之。

問斷云：有人解四相違，叙古人釋云云：古人者誰人？耶文軌師名，古人也云云。付之文軌者三藏門人，可與慈恩同時之人，何云古人耶？

問斷云：又叙舊通，如軌法師疏云云：彼疏通誰人難耶？尋云：壁公是文軌之後人也，何通彼師難耶？

斷云：有人解四相違，叙古人釋，言顯意許，至叙舊通，如軌法師疏云云。文軌疏二云：宗有二種，一言顯宗有二，一法自相，如無常等；二有法自相，如聲等。二意許宗亦二，一法差別，謂於前法自相言宗之上，有自意許，如大乘唯識所變無常等；二有法差別，謂於前法自相言宗之上，有自意許，如大乘無漏聲等。問：如大乘識變聲等，應是差別，何故不說？答：識變聲等是

有法自相，以大乘唯許聲從識變，無非變者故也。其識變無常該色等，故是法差別。此則言中彰者為自相，言中不彰意合許者為差別，非謂色聲等法體為自相，常無常等為差別也云云。

下文云：問：有性即實離實異，唯違離實有因，名達自相，亦應必為他用含真假，唯違真他用名達自相，因答：五頂立有唯離實，此有若也成，非有實等不無宗即無，故達自相非差別。數論他用通真假，真他受用義雖無眼等，他用宗不失故，達差別非自相。文

本說私記云：慈恩三藏分歸數資於兩宗，即文軌靖邁師等令歸三論，弘道光法師等令歸唯識也。今三論與是為古宗，故從所歸稱古人耳。非謂人是古也云云。

貞松房云：雖文軌與慈恩同時人，而所以云古人者，蓋以文軌疏先出，慈恩疏後述，然以先出名為古人也。故邑云：莊嚴法師創

問付有法自相相違，爾者能達作法如何？斷云：○本立宗云：有性為宗，有法不成，非有故，不是自達。文

尋云：若如此文者，可云：他比量歟。若爾達論文所說皆共違共之文，耶。祕一云

問：有法有性可含即離耶？斷云：又難若云：數論他用含真假，至望自



望他俱不得含文

下文云。又五頂若許有即實等有。今總成非實等。豈非自違。故知五頂不立。即實等有文。

尋云。撲。陽處處之中。有性含即離。文如何。

私記云。延長三年五月二十二日。請山障北望下階。

大師御傳。而同年十一月十日。遭火災。紛失。仍於神野山寺。改寫了。云云。

共許有性含。離實即實。五頂立有性非實等時。但唯離實有。而非奄含有。故爲難。此云有性非。有性時唯離實有被難。不可言即實有不失。故云有法自相相違。不云差別相違言也。

又云。問云。有性非實德業時。舉。奄含有云。非實德業。成離實有。離實有而非含即離者。何處有有云。含即離共許有耶。答。此有法舉有性云。含即離共許有也。問。爾何云。不含即離耶。答。其意含即離共許有。若立離實有時。成離實有。若立即實有時。成即實有。故有法舉共許有。云有性非實德業時。偏成離實有。故云不含即離也。問。若云奄含有舉有法之時。猶例他用量。可云差別相違耶。答。斷下文通此云。離實等有雖是意許。言有之時即言所顯離。言所顯有外更無別有。不同他用離。異他外有假他用。異他他離不成。假他他自同許故。成異他不用眼等。假他用在不違言顯。故違差別云云。

如下抄之。可見

五頂爲立者之事

導云。本疏以勝論爲立者。以五頂爲敵者。而斷家所以五頂爲立者。弟子爲敵者。爲破文軌。壁公。隨轉所破人云。爾也。若不爾者。能破所破不相似故。條者。披文難致。疑惑之文。

斷私記云。此云五頂者勝論也云云。

問。師主意以同異性可名有耶。

斷云。以同異性離實等。得成非實等。至何得成相違諸過類知文。

所立不成歟。

又尋云。如此文者。可云共比。豈不違上文耶。

問。斷云。此解不違古德意云。文心何。

斷云。三解。自相差別。第二云。隨應至意所。譯者名差別云云。

尋云。古德心。以言顯爲自相。意許爲差別。壁公不云言陳意許對何云不違耶。導云。總相不違本疏言也。然其判意與本疏懸隔也。具如下破之。本疏意云。以言顯爲自相。以意許爲差別也。汴公異此故也。可悉之云云。

又云。又釋云。此解不違者。汴公第三重不違體義對言也。言古德意云者。古德第三重意者。言陳爲自。意許爲別。汝第三重雖不違局通對。而違言陳意許對。故汝初重與第三重義無差別。問。以何知汴公初重是體義耶。答。下云。初二如舊云云。

又云。第三重意云。諸法自體爲自性。其上別義爲差別。此自性差別在於法與有法上。若在法上爲法自相法差別。若有有法上。有法自相有法差別。但辨自性差別。雖不違本疏。而法有法有自體別義者。違本疏義。故斷主非之文。

尋云。自相相違量有意許之事。可尋學之。

斷下文云。又釋自性差別有三重。至若即聲等體上別義。不應云各有體云云。

又云。若云。依第三解。以法有法各有自體。至不還不滅等。即名別義云云。

導云。別立有爲相。不立無爲相。故也云云。尋云。二相應齊難。

延義大德私記云。文以爭彼差別必非言顯云云。問。此文意何。答。釋此文下。周記有作問答也。問。其問答何。答。記云。如上有法差別相違爲別立量。而爲差別爲當自性。意許中作大有有緣性。作非有緣性。即名差別。答。設爾何失。二俱有過云云。問。其俱有失之。意何。答。云。此記出二不可也。問。其二不可者何。答。文云。若別立量名差別。何故論中不作其法。而但指已。即於前宗作差別等。既別立量即是言顯。何得言唯是意許。故知不可。是不可。若立。自相意所許。即名差別。有相例失。其法差別。而是差別。即別立量而爲差別。有法差別何。即不然。故亦不可。是二不可。此二不可。意然可尋知之。問。爾此二不可何通答。記次文云。今有二解云云。

問。其二解何。答。一云。不別立量。二云。亦別立量也。問。此二解意何。答。文云。不別立量。如立有法自相已者。是正所立意中。兼許作有緣性。即名差別。何故如是耶。凡差別者。非言顯故。又復論中。不作法故。豈無相例。答。亦不例。法差別過。其法自相因等者。各別。故別立量。有法差別。即取前因而為差別。故不立量。二云。亦別立量。論不舉者。影略故。亦舉法差別顯。此有法差別立量。何成意許。若亦成意許。如立量言。有緣性。故亦非言顯也。問。有法自相有法差別。一因違前得。自相時。兼許必名差別。假令立量。若有一因成。法自相及法差別。立自相時。兼許之者。即得名為法差別。不答。准有法等。許亦無失。然一解中。後解為勝。云。清記云。以爭彼差別必非言陳者。此清含量答難清也。難云。若言。即於此法所有別義名云。差別。不違古德者。唯此差別不依言顯。即與古相違。何得言而相違也。清難也。斷主答。今正所譯差別必非言顯。唯意許故。云。不障。自相亦有意許。通言顯故之意何。答。清云。不障。自相上有意許等者。言中前陳後陳自相。亦各有意許故。疏意通言顯故。差別亦有言陳意許。言陳唯。一差別。意許有二差別。云。問。云。爾意何歟。答。文。

喜多院私記云。今云。記意約論所陳量。既云。影略說故。有法自相有法差別作法。別物者。如應師等所判。是各別違作法也。若云。一量備。二意二過者。如本疏所判。違二之中。一量也。約法自相法差別。亦論所說各別違。約此眼等必為他用。多師無譯。若准有性量出。法自相法差別相並有作法者。別作法可出故。本傳未見理致。云云。以此私記意可。會智周記歟。問。斷云。此問元非。有緣性是別義等云云。意何。斷云。又云。相違有三。一自體相違。豈離聲瓶外有別體。文。尋云。今案。璧公問元。非也。何者。義別相違名。差別相違。其義別相違非。意許差別。此即差別之本。非之義也。又作有緣性。作非有緣性者。是義之相違也。而定是自體了。是又元非也。元。定如是致問之。故云。此問元非也。況爾不云。問從非不起也。仍元字可有其深意耳。問。作大有有緣者。大有與緣大有能緣心。作境界性云歟。爾也。付之。若爾如何。疏云。斷云。然。自解云。不然。若言。非作有緣性。不難有法之上別義。云云。問。斷云。又更解云。或可。不成。自違等文。心何。斷云。又更解云。或可。不成。自違。緣有之心。至緣餘之義。心不失耶。云云。問。斷云。又解。三。相違中。第三性別相違等。

云云意何。斷云。又解。三。相違中。第三性別相違與。初自體相違。何別。文。尋云。自體相違如。常非常等。性別相違如。言。色。心。等。也。云云。其名既別。其義不同。如何云。如此。耶。導云。性別相違。自體相違。名義無別。言。名無別者。自體與。自性。有何差別。體性二法。名無異故。言。義無別者。且約。我體。或計。我為。常。或計。我為。無常。若以之為。自體相違者。亦可。許。或計。我為。色。或計。我為。心。應是自體相違。有何別因。以常無常為。自體相違。以。色。心。為。性別相違。是名。義無別。問。何故。不以。形對相違。對餘二作。此問難。耶。答。形對相違與。餘義別無所違害。又以。三相違。配。四。相違。宗。以。自相。為。自體相違。以。差別。為。形對相違。若。性別相違。異。自體相違者。自性差別之外。更以。何物。為。性別相違。又。言。詮。有。二。遮詮與。表詮也。以。遮詮。為。自體相違。以。表詮。為。形。待相違。若。性別相違。異。自體相違者。遮詮表詮之外。更有何物。為。性別相違。故。可。立。唯。二。種。相違。不。可。立。三。相違。為。文。約。雖。不。云。如此。而。其。義。散。在。不。可。異。求。之。文。俱。舍。論。二。云。許。體。恒。有。說。性。非。常。如。是。義。言。所。未。曾。有。依。如。是。義。故。有。頌。言。許。法。體。恒。有。而。說。性。非。常。性。體。復。無。別。此。真。自在。作。文。慧。日。論。三。云。又。通。三。十五。譯。論。云。數。有。三。一。

●清疏二難清● ●本傳未見二未見本傳● ●了)一● ●緣十(性)● ●傍註曰汴公第一釋也 ●[耶]一●\* ●持二對●

始終無二教。二隨機不定教。三後說決定教。此判爲三。理必不爾。何者。始終無二與後決定。二教何別等文。

延義私記云。意彼師所解之三相逢中。第三性別相逢。如色心等。云云。即性者是心自性。別者色心差別。又約自體相逢。如言常無常等。云云。此即色心等之常無常。離色心等法亦有。何常無常耶。若爾性別相逢與自體相逢。有何差別言也。云云。

光記十一云

問。斷云。非之與無義相似故。云云。心何

問。斷云。如言。非有非無。非人非天。等文。意何

問。斷云。既許無常亦遮亦表。等文。意何

問。斷云。有表必遮。證。有遮非表。證。文。意何

斷云。又云。一遮證。如言。非有非無。至有遮非表。證。云云。

尋云。璧公心。無我無常唯遮非表。文。若爾既許無常亦遮亦表之文。誰人之義而爲

例耶。況論中破邪命外道計云。亦遮亦表。應互相違。文。准此破心遮表不可並見。如何

燈三云。舊俱舍云。無爲非因果者。錯翻無字。以爲非字。若言非者。即不是六因五果。他宗自許六因之內爲能。作因。五果之中是離繫果。今言無因果者。雖爲能作因。無取與果用。故無有力能令果生。故云無果等文。

准此文。無之與非。其義異也。如何

問。斷云。此與唯識亦有相逢。云云。意何

斷云。又釋云。若但言非有不言非無。至應不變非。故相逢也。云云。

遵云。佛地第一。如實義者。云。如來身土非

有非無。是遮前師云。有云。無之計也。既雙言非有非無。唯遮非表。何得云。但言非有不言非無。即唯是遮耶。難意如是。答。意云。雙言非有非無。非唯是遮。亦顯是表。何以知之。般若等經言。非空非有者。是表中道也。以知佛地意顯佛德。中道也。云云。

尋云。見論文云。若唯是表。應不變非。文意云。唯表非遮。可不變非。明知雙非具遮表也。若爾返叶璧公之證文。如何

清記云。若但言非有至故相逢也者。此斷主難意。若言唯非有即是遮者。何故自引佛地經如來功德非有非無方是遮也。即與前唯非有是遮義相逢。即自引般若通佛地云。雙言非有非無方具遮表。雖作是說。彼違唯識論文。進退有失。進具遮表。即違唯識。退唯非有。即違佛地。文。

憲記云。言通云般若雙言方有其表者。意取般若經證佛地等。彼經亦說非有非無是表。證也。文。

今案。依璧公意。述雙非之言。可有二義。若依清記意。可云。雙非之言遮表並具。若准憲意。可云。唯表也。若依後義意者。若唯是表。應不變非之文。如何故云具遮故不違文耶。若依前記者。非有非

無之言雖具表義。雙非之邊皆遮證也。既云雙非。豈表證耶。故唯識疏云。雙非之表故。如云。石女無兒無女。雙無之言無所表。故文。

此義頗開。尚可審定之。

延義私記云。問。此記文意何。答。彼師可答云。擬若但云非有。不云非無。即是遮義者。引但言非有而不言非無之文。應爲證。而何引佛地論如來功德非有非無之文爲證耶。即自般若經證佛地論。雙言方有其表。是亦遮。爲自害文。若雙言非有非無。是具遮表者。何唯識論若言是表。應非雙非。云云。故進退有難言也。云云。

問。斷云。但證不無有。此有相符文。爾者此過付能達量歟。付所達量歟

斷云。又云。今但約自體相逢名自相相逢。如何得言不據言顯文

尋云

問。斷云。又云。二細微共生一龜。等文。心何

斷云。又云。二細微共生一龜。如唯識論論一云。若謂果因體相受入。如沙受水藥入。鉢銅

問。斷云。云何但許用五知。不受用餘文。心何

①傍註曰璧公義也 ②耶二哉③ ④〔云〕一⑤ ⑥〔作〕一⑦ ⑧原本甲本俱傍註曰璧公義也 ⑨〔中道〕一⑩ ⑪〔云〕一⑫ ⑬原本甲本俱傍註曰諸記也 ⑭自十〔引〕? ⑮原本甲本俱傍註曰璧公義也 ⑯〔別〕十辨⑰

相違耶依之莊嚴法師疏中

延記私記云問此難意何答既論神我受

用二十三諦云云而何言除宗以外諸臥具

等皆不為無積聚他用言也問爾臥具等

亦約實我所用者何同喻臥具等望意許

宗為異品答其臥具等非神我受用勝之

物望眼等為神我他用勝之意許宗自為

異品言也問此文在軌法師疏中而何云

璧公之文答其軌正文如何問彼疏解法

差別相違中云問同無異有方此相違今

此所立積聚性故因既於他用臥具等有

於非他用龜毛遍無是即此因應正攝具

三相故猶如因答乃至除宗以外諸臥具等

皆不為無積聚他用無同品故是同品無

臥具等即是異品此積聚因於中有故是異

品有等云此答中有二釋之中第二釋也

既顯然有此文而何云璧公文答此文雖

似斷主所引載之文斷師所破璧法師文

也問何以知爾答斷云又釋法差別相違

中問云同無異有方是相違相等云云既上

引璧法師文已指次文自云云是處非破

他師文例甚明也問非破軌師而已既文

義相似豈不成所破耶答甚然軌師疏

意又有可成之樣也問何成耶軌師案數

論計云神我不親受用臥具等也問若爾

違唯識論既云執我是思受用二十三法

云云答其論意神我以所思義受用二十三

法言也故論文執我是思受用等云云今因

明門中數論與佛法相對所證正證所受

用義故彼論云今據親用故臥具等同喻

極成云云所思量故展轉受用之義非立敵

相對所證非因所成非意所證何為所論

乎故彼師自嘆云此釋應合因明玄旨幸

有識者詳之云云

問斷云既違意許應是差別何名自相

云云心何

又方問斷云今共詳云云意何

斷云解有法自相中云有人云既違意

許至為意所許差別宗也云云

已上璧公引文軌師義也

文軌疏二云問夫同異品望宗法立其有

一實等因既於同品同異性有於其異品

龜毛遍無何故此中入約有法作相違過

答此所立因雖具三相違自許故成相違

因又釋宗言有性者此即意詮離實等外

有有性為有法宗雖此宗云有性即是離

實等有今望此宗辨同異品其同異句即

是異品此所立因唯異品有故是相違問既

違意許應是差別何故名違有法自相答

今言有性者意詮離實等有為有法自

相然以有法須極成故不可例云離實

等有故雖意許而是言顯為自相宗不同

作有緣性是離實等有差別之義為意所

許差別宗也此二釋應勝餘義可准法差

別中云云

延義傳云問且此有性量何為異品歟答

既於異品龜毛遍無云云問若爾何故上文

此中略無異品別之應云若是實德業者

即非有一實非有德業非實句等云云耶

答彼望非實等宗實句等皆為異品又龜

毛等是無法者者不云本為異品言也云

云

斷云難云此解不然若以今言有性至解自

相差別者未為當理上他敘難云云

以上璧公難文軌師也

延義記云法法師引莊嚴疏而難也問若

爾何記云難云等者是斷家難云云答此記

誤也既斷注云上他敘難云云

璧公心自性差別不言言陳意許對

之事以此斷文可證之也

尋云爾者此等義如何破之耶

斷云今共詳云若彼大有所許至若非言所

顯何故尋言難云云殘文如下抄之

延義記云次云今共詳云云此則上引二

師文故云今詳云也云云

導云軌公不云言立大有故成所破然而

大義同本疏故斷家救之云云

有法有性共許之事

斷云又五頂不許即實等有弟子不許離

實至假他用在不違言顯故違差別文

尋云有法有性非即實非離實以共許

有性為有法也他用言顯亦非異他用

非假他用自他共許他用也若爾其義可

同如何令彼此別耶又言顯共許有性

之外有別離實有性如何云離實等雖

是意許言有之時即言所顯耶

私記云文若直言大有故得為宗者此斷

主述自意也。意。有法有性。大有性。爲共許詞。而舉。更不可分別。即實離實。以云。非實等。違。即實有。以爲宗也。問。爾斷主有法有性。不可云。奄含有耶。答。云。奄含有之事。不止也。問。爾云何云。大有性。爲共許。而有舉耶。答。其意。有法自相相違。與有法差別。約此二云。有法有性。別。約有法自相相違。有法所舉。有性奄含有。此有法有性。見離實大有。云。有性非。有性。有法差別相違。不害言顯奄含有。而難意許作有緣性。所以斷主意云。奄含有。不止言也。文由此故知。○故違差別者。意。意許大有性。即言顯有。故是云。自相相違。約必爲他用宗。言顯他用共許他用。意許他用非共許。物。假他用此共許。故此能違量云。眼等假他用時。其假他用替處。不害言顯自相。故此云。差別相違。所以云。此有法自相相違。不可例法差別相違。文。

問。斷云。勝論但云。同異是實等性。不云。有故。文爾者。斷主破壁公義歟。爲當壁公破。文軌師歟。

斷云。解有一實因。廣事云云。無一可取。至是實等性。不云。有故。文。

私記云。問。下文解有一實因。○答。林記云。此壁法師破軌法師之詞也。云云。問。何破。答。其弟子破師主。有性非。有性立時。同異性含實等。及彼能有性。故有非有。有實等。故。如。同異性。可。立。其軌法師釋事。依何道理云事。若爾云時。其能違量有。不定過。

故不成能違量。所以知。所釋無道理言也。問。爾其不定過有方何。答。爲。如同異性。有一實等。故。有性是。非有性。爲。如實等。有一實。故。有性是。有性也。問。文勝論但云。○不云。有故者。此文意何。答。此壁法師正破。前軌法師義也。意。勝論。同異性。但云。令實等。同異性之性。不云。有。而物何。同異性。名。有實等。故。有實等。故。因能云。轉遍。爲。能違量。云。同品言也。文。

周記云。以同異性含於實等者。此意即說。有實爲因。舉。同異性。而爲喻者。以同異性。能含實等。以虛空。容受一切。餘可。准知。此本疏。雖難。爲。非。文。

憲記云。如破他立。至。不云。有故者。此叙他破。本疏義也。若爾何。故斷主。而無救處。故。知此義。猶未。盡理。文。

清記云。如破他立。以同異性含於實等者。注。法師意者。有一實。因。於。同異轉者。爲。同異性。苞含實等。今此實等。有。同。爲。異。由此。有一實。因。於。彼。遍轉。故。知。此義。猶未。盡理。文。

林記云。解有一實因等者。壁法師破軌法師詞文。

延義記云。文解有一實因。廣事云云。無一可取者。林記云。壁法師破軌法師詞云云。問。其廣事云云。意何。答。軌師疏中。廣說。有一實。因。今破之詞也。然而彼軌疏說。有一實。因。文。與。本疏同。故。含。法師之詞。尤。不足。也。問。軌疏。如何。說。有一實。因。答。彼疏云。有。及。同。異。有。一切。實。一。一。實。上。有。大。有。同。異。句。含。故。說。

有等名。有一實。縱有子孫。能微。亦名。有一實也。云云。文如破他立。○不云。有故者。記云。此本疏義。壁公義。爲。非。云云。問。若爾何。憲記云。如破他立。至。不云。有故者。此叙他破。本疏義也。若爾何。故斷主。而無救處。故。知。此義。猶未。盡理。云云。歟。答。其難。於。此。不。救。而。牒。集。諸。不正義。一。被。而。難。而。已。問。爾壁法師。文。有。道理。答。可。有。何。道理。耶。但。同。異。性。體。雖。不。無。而。不。云。有。其。不。無。義。爲。能。有。共。許。故。名。有一實也。既。論。有。性。非。實。有一實。故。如。同。異。性。云云。而。何。偏。可。云。不。云。有。乎。文。

私記云。文解有一實。○無一可取者。此斷主言也。意。今。此。處。所。破。義。說。有一實。因。雖。有。云云。多。一。無。可。取。爲。言。也。文。如。破。他。立。○出。何。典。據。者。憲。師。此。述。他。破。本。疏。義。也。云云。意。云。次。文。云。勝。論。但。云。同。異。是。實。等。性。不。云。有。故。文。

今案。若依智周并古德意。是壁公破。文軌也。若准。貞松。房子。嶋等。義者。斷主破壁公也。爾者。二義之中。可依何義。

\*耶。若如前義者。解有一實因。廣事云云。無一可取者。總斷主破壁公義也。如破他立。乃至有實等者。牒壁公義也。出何典據云。下。斷主破壁公義也。不爾何。處。破。白。公。義。亦。何。處。救。本。疏。義。耶。況。本。疏。心。云。有。一實。不。云。名。有。實。等。既。云。名。有。實。等。尤。可。非。本。疏。心。若。如。後。義。者。諸。德。傳。如。何。可。會。之。耶。況。同。異。性。實。等。性。之。義。豈。非。有一實義。耶。故。疏。云。皆。有。同。異。令。三。有。

別名有一實文如何。雖有二義。然貞松房傳似穩便。可案之。

問。斷云。此從何聞耶。云云。誰人難何義耶。

斷云。又自云。戒賢師解應云。有實故。張禹何因漫談文。

私記云。言游夏者。子游子夏二人名也。即孔子弟子也。言張禹者。前漢時賢臣名也。意固可云。有實。今加一字。有一實。者此義不爾。何者。往古賢人。皆共云有實。不可云也。云云。今輒加一字。傳有一實云事。甚不可云也。云云。

延義記云。文又自云漫談者。是其不正義也。若直言有實故。不言有一實故者。有多許之失。言因者是壁法師詞云云。戒賢師者。應是古師也。記云游夏者。子游子夏二人孔子之親賓也。言張禹者。先漢時大宅之名云云。大宅者。大臣之名也。云云。

今案依諸德意者。壁公破文軌義。子嶋等心。斷主破白公義也。然勘文軌并疏文。全無一云有實故之釋。准此可依貞松房傳也。

問。斷云。未詳此釋。虛空不遍。可非同法處等文。

尋云。此釋云。虛空法處攝歟。若爾。識變四蘊。依如無爲太虛空。非法數。今云法處何處耶。

本ノチケニ

○涅槃經與疏十八文

無諍者。即無學位中。大羅漢。緣欲界迷事煩惱將令不起。世俗智名無諍定。對法論中。准云靜慮。即知通四禪。智云第四禪。欲界者。蓋隨他宗而兼方便也。云云。三十四卷首ノ衣紙ノウラニ

有記云。纂主本諱惠玄。爲忌三藏改爲惠沼。云云。

淨眼師

斷私記云。沼法師本名玄也。而却崇於三藏。改爲沼也。云云。

以上表紙ノウラ

因明大疏抄卷第三十四終

●延寶二年甲寅三月二十四書寫。初五上午校正寫本云。文字不審多之。大旨任本了。後見可被察之云。

### 因明大疏抄卷第三十五 (第三十帖)

問。有一實因可有不定過耶。

斷云。問。若取有二實等爲因。因不分。別。但云有一實等文。

尋云。

私記云。問。共許有云有一實。可有此不定言歟。答。不爾。共許有非實德業。而奄含離實。卽實有。奄含有故共許有云有一實時。無此不定文。

問。斷云。何故不名無實二實多實耶。文誰問耶。

斷云。又問云。何故不名無實二實多實耶。古人簡云云。何分師弟二俱爾故文。

尋云。准此文。斷主心。有二實爲因之時。有兩俱不成歟。若爾。達疏文。

又但自有故者。實德業上能非無性。一。自有云歟。若爾。可云卽實有性。依之可云卽實有性。一。別有。非互有餘。共許有性通有一一實。如何云但自有故耶。

可。見。疏抄。

問。實等上能非無性有和合句云事。師弟可許之耶。爾也。付之。

斷云。若云和合句義既和合實等。至云得云師不成。弟子得成文。

尋云。若共許有性有和合句義者。如何有無實因有不定過耶。

又和合句義

問。斷云。不言有二實爲因不成文。心何斷云。又本簡云。若云有二多實爲因。有不定至故應如本簡過成。因文。

尋云。壁法師引文軌疏難也。何舉慈恩疏而破之耶。

文軌疏云。若以無實及有二實以爲因者。便有兩俱不成過失故。此不言無實及有二實也。若以有多實爲因者。若依前解。有不定過。以其孫微能有多實體是實故。若依後解。有不成過。故亦不言有多實也。

文。

上文云。問。彼散極微及時方等。皆爲大有同異句含。何不卽同含龜微時及同子孫微名。

有二實及有多實答。其含龜微大有同異及子孫微所含之實自相和合。望此所含名。有一實。不名有二實及有多實也。又釋。有及同異有一切實。一一實上皆有大有同異。句含故說有等名有一實。縱有子孫龜微亦名有一實也。若作此解。有及同異唯名。有一實也。其子孫微不能有一切實。一一實上不必有子孫微等含。故望所含者。名有二實等。不名有一實也云云。

問望意許宗付所依不成之事

斷云。又云。若唯望意許離實有說者。至有於子微有二實。實云云。

尋云。所依不成是言顯過也。如何。付意許宗耶。

問。斷云。不成可爾。不定須思文心何

尋云。疏文付不定不言不成。譬公同之。如何云如是耶。

斷云。又云。若以多實爲因者。故如所判。更成疎略云云。

尋云。有多實因於子微上無文

遵云。言子微者。是孫微也。雖望常微爲孫微。而望後子微亦爲子微。如世人以祖望一世。先辨父母。子一世之所生之二世。望彼祖爲孫。而望一世是則爲子。望義別故名爲孫微。亦名子微。故本疏云。初三三合生第七子。七七合生第十五子。所言子者是孫微也云云。

元興私記云。問。文同異性得爲同喻。不爾者此文意何。答。因喻之法不應分別故。大

有有多實。不無。有無實。不可分別故。無不共不定過者。此不爾。何者。因喻之法。不應分別者。約不可分別之因喻之事。今同喻同異性雖有多實。此非大有大有。有多實因約。此不轉故。二喻共無其因。何分別不爲過言也。問。因有不共不定過。比量

宗有能別不成云時。今此比量因有不共不定。故宗有能別不成耶。答。不爾。宗有能別不成。必因有不共不定。宗非必有能別不成之物也。問。何故此比量。因有不共不定。宗無能別不成耶。答。九句中第五句。聲常

所聞性故。如。虛空立時。立敵共許。常。能別所聞性故。因二喻共無。故有不共不定。無能別不成。如是有性非實。有多實故。如。同異性立時。非實。能別。師弟共許。所

以有不共不定。無能別不成也。問。聲常。所聞性故。如。虛空立時。常。能別。共許。所以有不共不定。無能別不成者。何纂要聲常。眼所見性。立時。有能別不成云云。眼所見性

故因不遍聲上故。有兩俱不成過。何可有能別不成過耶。答。設對不知常之事人。立此量。可有能別不成過言也。對知常云

事人立此量。非謂可有能別不成過也。問。既本疏中以有多實爲因。有不定過。何牒其不定。依古師難。豈師資非乖角耶。答。此不難。疏中不定。今難古師之意。既著隨

一所依不成時。尋其意許。不無有見弟子云。不大有有法。著隨一所依不成過。何著不定時。不尋師主意許。約共許有著。不定

過。義不均等。故難。古師義。本疏約奄含說。取同異喻共有義。假作。不定過。故不難。本疏中不定也。文

問。壁師心以無實二實爲因者。有何失耶。

問。斷云。望時方上不無之有。即不定過。文心何

斷云。又云。若以無實爲因。即不定過。至何得望彼爲。不定過云云。

尋云。既云。即不定過。何又云。何得望彼爲。不定過耶。

私記云。問。有法。有。實等。上不無之有也。有無實之有。又不無之有也。所以因能遍。有法云。有何過耶。答。若爾者。有不定過也。問。

爾其不定過有方何。答。作不定云。爲。如子微。有父母無實故。有性是實。爲。如同異性。有時等無實。有性是無實。所以文云。望時方上不無之有。即不定過云云。問。文有無實。○不定過者。此文意何。答。此文意。望

非實宗時。是雖同品。望有無實因。不同品。何因云轉。和合之上。作。不定過言也云云。

尋云。既以別因轉。何云。不定過耶。

延義記云。

尋云。望和合性。分不成過者。何過耶。

延義記云。問。爾其分不成者。何不成言耶。答。若依林記者。同喻。一分能立。不成言也。

何者。既彼記文。和合非實故。是宗同品。而有無實故。因。非和合有故。分不成云云。故意

和合同異俱爲同喻。而有無實故因和合非有同異性故。云一分能立不成。問約十二無實。除和合句餘十一無實。同異性有令同。和合性和合而令不相離。而何云有無實故因。和合非有同異性有。故一分能立不成。答其和合性體假。不預有之因。同異性是實法。故關於有之因。能成有無實故因。故云一分能立不成也。是彼外人計耳。若依憲記者。應言有無實故因不遍有法一分。故云分不成過。何者。既彼記文云。立者離實。敵者即實。俱不能和合句。故也等。故。此即一分兩俱不成言也。問。此二記邪正何。答。應依憲記。是本疏義故也。云云。

若准林法師心。以一分能立不成可爲過數歟。如何。

問。白公心。同異性雖有一實。不名有二。實。文可許之耶。

斷云。又云。以有二實故爲因。是一分兩俱至。故知云不得作不定者非。云云。

通云。問。大有同異有一一實故。總爲有一實。父母四微是一一實也。有性有此。可名有一實。何故名有二實耶。答。有一實中更以別義亦名有無實二實多實。若以實句名無實之時。大有亦名有無實。若別有父母微之時。亦名有二實。若別有子微等。亦名有多實。故知有一實總名之中。更隨別義名有無實等。故本疏云。大有同異能有諸實。亦得名爲有一實有二實有多實。云云。

問。不定相違可並耶。

斷云。又云。若二實爲因者。是法自相相違過。至但不定過。非是相違。云云。

尋云。雖有不定。何無相違過耶。如。

問。斷云。若成德業上不無之有云非德業。等云云。心何。

斷云。問。若成德業上不無之有。言非德業。實句是何收。云云。

尋云。立有性非德業之時。實句義可成。

同喻。如何云異喻耶。若爾此問依何義而起耶。又云。豈無過耶。者。是何過耶。

延義大德記云。文問若成德業上。○是何收者。即壁法師問。斷家之答也。故清記云。准壁法師意。用此實句爲異喻。云云。問。此答意何。答。記云。問意者。有德業之因於實異品。

轉故豈無不定。答。立者實亦同喻故無不定。云云。問。約問意。實句成異品時。何有不定過。答。斷文問中云。豈無過。答中云。亦無過。不云不定過。但記文不定過。云云。今就記

意尋思。曾應無不定過。所以者何。如立有性非德業。有德業故。時。假令雖實句成異喻。有德業故。因轉其實上。而如何爲。如實句。有德業故。有性是德業。不定可作耶。故

此記難信。云云。問。爾先不定過耳。今就問意。實句爲異品時。可有何。答。有俱不違過也。問。有方何。答。實非德業故。不非德業

之所立宗。又實有德業故。不遣有德業之能立。因故有俱不違過也。問。爾今就答意。實句爲同品時。何無此過。答。斷述其所以

云。論中亦舉別因通喻。不爾言非德業宗。實句是何收。云云。問。意何。答。周記云。同異性者是通喻。若實句者。即是別喻。若成德業。不

舉同異。但舉實句。亦得爲喻。今論舉通故。不言實別因。可知別因者。有一實故。

有德故。有業故。三因別作。故是別因。云云。意立有性非德業。有德業故。如實句時。實

非德業。物能成。所立宗。亦實有德業。物能成。能立。因言也。言不爾等者。若不言論中

且舉別因通喻者。望非德業而實句何品收言也。然記三因別作者。有過也。云云。

斷上文云。

通云。斷主自問答也。上已嫌壁公之義。下

就斷家正義問答之。依上文。故知各成三句之上。不無之有。爲三比量。顯有離三之

文。發此問也。云云。

私記云。問。文問若成德業上。○豈無過耶。者。此問意何。答。此壁法師問也。意若成。德

業上不無有。有性非德業。有德業故。如。同異性立時。實句非德業。物。見非德業宗

成異品。有德業因轉其。同品有異品有。有不定過言也。云云。

可。見下文。

問。有一實故有德業故之義。可通實等三句耶。

問。斷云。然待檢彼勝論方知。文心何。斷云。又。解云。有德業言。意說彼性。然待檢彼勝論方知。云云。



德業非有實句云何此量有不定答然待檢彼勝論十句論可知之問其十句論文如何耶答彼論以德業皆爲有實故以一實一因成非德業有一實因轉異喻德句有不定問其論正文如何答論云如是二十四德幾有實幾無實一切有實無德無細分無動作亦爾如是五業幾是有實幾是無實一切有實如有實質礙等亦爾云云以是知德業名有實之問此文不足爲證所以然者是諸門分別之中假實分別也何以之爲德業之有實之證文耶答此義不然非是假實門若是假實門者說實句之中可有此門而說實句之處處如此九實幾有德幾無德答一切有德既實句之中有有德無德門以之知實句有德德句之中彼有德之處替用有實無實門故知是德業之有實句義也先德未傳甚以深奧可祕之云云

上文云問前云望義別故無不定何故今云有不定耶此有兩釋一云立非德業宗用有德業故因是說其性故無不定今立非實宗用有德業故因非顯德業性故有言齊通能不定一云前云無不定今云有不定其義不決定之判以實句名有德業之義未分明可檢勝宗六句可決是非故下文云然待檢彼勝論方知云云二釋勝劣任心取捨云云

周記云若成有非至有德業故者作不定云爲如同異有德業故有非實耶爲

如實句有德業故有是實耶有一實因至方知者作不定云爲如同異有一實故有非德業爲如德業有一實故有是德業然其德業能有一實而未委悉檢彼本論方可悉之今者義准且爲不定云云延義大德記云文又解云有德業言○詮義各別者林云第二解云云意答壁公之問斷主二解今此其第二解言也云云可見下文

私記云問若爾此二不定過實可有物歟答非實有之物假一端云事也問既能被作何云假說耶答云有一實有德業之有能有之有故不轉異喻實德業故理實此不定過非有也云云

問斷云若爾無過何名相違文心何又方問斷云今望意許故犯相違文此述壁公義也斷主可許之耶斷云又云五頂但據三因別成三宗至非實德業之有得作相違云云尋云疏中處處文難意許離實有性云云如何

延義記云問既疏難彼意許離實有性云云是即難疏何云難壁法師答不然以之因成立宗故無過云云疏此二因云有德業故云云是者非難疏也問今不疑三因因言顯無過望意許者有過者是疏義既所破義等如何疏中不所問難答疏斷望異即疏有二意一彼先總說今亦總難云云此爲既能別不成也二破他違他非成諸過

云云此破他即不願能別也今斷師就此後義非難意許此指難言陳云云問爾今疏初義與壁法師義有何義答意異也何者今壁法師言顯無此有法自相相違過但望意許有此過也但有法不立離實有性故作能違時彼先總說今亦總難言也云非實時既爲離實有性是著言陳自犯相違故疏彼說離實體有性爲宗有法云云是意也云云

元與私記云此書在佛土房之許問此本疏義何云古師答耶答其望義少異所以不同本疏義也問何異答本疏意離言陳有無別體離實有性爲有法偏不無有所以本疏云彼先總說今亦總難云云今古師不知此道理偏不無有云爲有法所以斷主難云此亦未詳○得作相違云云問此難意何答既以言非實德業明此離實大云事離離實大有更有何言陳有云物故其弟子望師主非實德業大有得作相違過言也云云

問壁法師意有法自相相違者望有法意許離實有性爲同異品云云爾者此義可許之耶斷云又云問同異二品豈可得約有法立耶立法有法非德有德故無有過云云尋云今見斷文壁公有法有性意許離實有性以爲所立望此爲同異品之義破即應名法何名有法然後述自義云言非實等者是離實等有義爲法望此

即爲所立文明知有法有性之處。意許離實有性。以爲所立法者。尙可達理門論并此論文之故。非實能別之非。意許離實大有性。爲所立法也。若爾如何疏云。離實有性。意許有法之處耶。仍有人以此文維摩經精有法自相耳。

山階私記云。此書在淨香房之許。文又云問同異二品。○立耶者。此問意云。有法自相相違。望有法有性。同喻同異性。勘成異喻。故同異二品望能別法云物。何望有法云同異喻言也。文解云。夫同異品。○爲同異品云云。可頌意有法有性。意許所爭。以此爲所立。望其意所爭。同異性。勘成異喻。非直望有法有性言。望意許爭。所立言故。非望有法有性。檢成異喻云云。此法法師問答也。文此釋未善。○何名有法者。此斷主破。此破意。法法師云。望意許爭。所立大有性。同異性。勘成異喻。此尙成望有法。故破此意。若意許爭。所立爲所立者。應云法。何云有法言也。故次引理門論云。又於○有過云云。意若望爭所立之時。有法法皆成法。非如德句義實句義其體決定。故望意許有性。同異性。勘成異喻之時。皆無過言也云云。

延義記云。○問。此問答意何。答。記云。問意者。若立有法者。喻何對有法。答意者。隨所立即望此爲喻。俱亦得對有法云云。問。云爾意何。答。諸記細述意云。法法師意。爲爭有法爲宗。與有法相似不相似爲同異品。若爭法爲宗亦如是云云。意今此有性是望

有法離實有性。立同異品言也。文此釋未善。○有過者。是斷家之難也。意立敵所爭爲所立法。故。此因明門中。觀因之所成立法有法言也。故斷下文云。以所成者名爲差別。非所成者即名自相。但成於後非成前。故云云。

平備元私記云。問。文又云問同異。○此問意何。答。此問意云。立同異二品與所立法均等。方爲同品。無所立法。處正爲異品云事定。若異此有法均等乃爲同品。無有法處正爲異品。異品問。事也。○問。此客意何。答。此壁法師答也。意淨有法爲宗時。望有法立同異品。譯法爲宗時。望法立同異品。今望有法離實有性。爲同異品言也。所以清記云。法法師意。若淨有法爲宗時。與有法相似不。名相似爲同異品。若淨法爲宗亦如是云云。問。文此釋未善。○何名有法者。此文意何。答。此斷主破前古師義也。意若有法正所爭者。其五頂立量時。其意許離實有性即爲法。有性可立。離實有性。故望彼爲同品異品。何名有法。望其可爲同品異品言也。故林記云。若爭有法者。立量便即名爲法。故喻對法云云。問。望有法爲同異品者。有何過。答。若爾者。違論文。問違何云論文。答。理門論云。又於此中觀所成故立法。有法非德有德。故無有過云云。達此文也。問。何故望有法立同異品云。可達此文耶。答。此文意。隨立者意樂正所爭爲法。正所爭法。所依爲有法

所以立。法有法隨立者意樂不定也。其勝論。德句定。德句非實句。實句定。實句非。德句云。不同也。而物何有法。立者正所爭也。所以望其可云。立同異品言也云云。貞松房遺云。問。疏云。既以離實有性而爲同品。正與此同。何故斷家破耶。答。法意云。立者五頂以有法爲所立。望此有法以同異爲喻。故斷家非之。今本疏意不然。正與斷家正義同。故不乖角之云云。

問。付有性非實量。爾者雖望所立法而名有法。自相相違之事。如何判之耶。斷云。若爾如何。今解意。立實等上。若加言已。即名爲法。不爾相違云云。

元與私記云。問。文若爾如何。今解意。立實等上不無之有。有法定非是實等者。此文意何。答。此古師問也。此問意。若望立者意樂正所爭爲法。望其立同異品者。何有性立非實等之意。實等上不無有爲有法。大有。思立非實等也。豈望有法非爲同異品言也。問。此難斷主何答耶。答。文云。言非實等者。是離實等有義爲法。望此即爲所立云云。問。此客意何。答。今言非實等者。離實等有義爲所立法。望其分同異二品。何望有法可爲同異品言也。○問。今斷主引此二論文爲證。意何。答。既理門正理二論。所立法。均等義品說名。同品云。與所立有法。均等義品說名。同品不云也。何達二論文。望有法可云。立同異品爲言。引此論文爲證也。○問。何故望有法立同異品。一切

比量可無正。因云物耶。答。若望有法立。同異品者。聲無常。所作性故。如瓶立時。聲與瓶云不均等。名可爲過。若爾一切比量無正。因云物言也。問。文若爾何名有法自相相違。因耶者。此問意何。答。此問意言。非實等者。離實等有法義爲所立義。望其立。同異品所以與所立法均等者。既此正。因何名。有法自相相違。因問。事也。問。此問何答耶。答。文答云。望不加言。名有法自相相違。若加言已。即名爲法。不爾相違云云。問。此答意何。答。此答意云。有性云有。性處。立者意許離實有性。望未加言。言陳有性立。離實有性。名有法自相相違。立者若加言。顯取出其意許。爲言陳法自相。有性立。離實有性。時。敵者爲其作。能違。法自相相違。非有法自相相違言也。言不爾相違者。若不爾者。名有法自相。非名。法自相相違言也。云云。山階私記云。文若爾如何。○定非是實等者。此意。有性爲意許所立爲法者。云何爲有法言也。文言非實等。○爲所立者。此意。其非實等者。立有性離實等義。今望此意。許有性爲法言也。○文如是方便成立有法。因喻既反。故成相違者。此有法下。意許成言。顯有性。望其意許。宗闕同喻。故成相違言也。問。何故此云方便耶。答。爲成有法有性。離實有性。以方便意許。嬌意許有性。離實有性。有一實故。有德業故。如同異性。以此方便。成言顯有性大有性。故言方便也。問。若爾可云。法自相相違。不可云。有法自相相

違耶。答。斷即通此難云。望不加言。名有法自相。若加言已。即名爲法。不爾相違云云。此答問。云爾意何。答。此意任立者。意許而有法自相。其意許發言。立量之時。法自相相違。若不爾者。與道理相違言也。延義傳云。文若爾何名。○不爾相違者。此斷主問答顯正義之文也。問。此問答心何。答。問意。若有性比量。非實之法。所離實有義爲所立。望此立。同異品者。是法自相相違。如何名有法自相相違。因言也。答意。望立者。意許不加言。名有法自相。立者進自加言。即爲法自相言也。言不爾相違者。有二傳。一云。若不言。隨所爭。爲所立法者。與論相違言也。一云。若不云。望不加言。爲有法自相者。此有法比量。爲法自相相違言也。問。就加言不加言。望立者。意許不加言。有法自相。立者進自加言也。即爲法自相之意。何答。如立有性非實者。是乍立者。意許不加言也。望此離實有性。今有法之所故。名有法自相相違。若立者。顯已意許。加言立。有性時。即爲法自相言也。問。若加言立。有性離實有性。有一實故。時。同異性非。離實有性。故非同喻。是即達論俱決定故之文。答。其俱決定者。不加言而有法自相之時。義也。今加言成。法自相時。如論所說法自相相違。言陳闕後二相故。纂要云。如立大有之有離實等有。更無同喻云云。是兩院法師傳也。則難知本也。云云。斷上文云。有人云。先釋即不共許。是所立

法。問。斷云。五頂信有有不等。文心何。斷云。又云。有人云。問。五頂信有有不至有義宗法。無義宗法。尋云。准斷上下文。五頂者是師主也。自立離實有性。何云五頂信有有。不耶。又尋云。准此文。有法自相能達可立他比量歟。如何。貞松房濤云。此云五頂。總有兩釋。一云。言五頂者。依本疏文。是弟子也。二云。此言文脫也。可云五頂弟子。故軌疏正文云。五頂弟子信有有。不後解爲勝。若依前解。斷文前後不齊。文軌疏云。云。問。五頂弟子信有有。不。若信有性。陳那菩薩助難令成。非有。便違共許。豈是相違。如聲論者。勝論云。聲非聲。所作性故。如瓶。違共許故。非相違也。若不信有。此則宗闕有法。因無所依。何容依此。競其即離作相違過。答。今立宗云。有性應非有性者。謂五頂執有離實等。弟子執有即實等。今不取此。以爲有法。但取其許實德業上不無之義。以爲有法。及作因依。故無宗因二不成過。故言有性。此即有法也。言應非有者。謂共許有性。應非第四離實等有。此則違他不違自許。故得與彼作相違過。此即法也。延義記云。問。爾斷師許。此師答耶。答。此即本疏義。故不可破。但纂要此義假叙云云。具如疏之文。

上文云問既纂要。若論弟子。唯難離實之大有性。如破他宗應亦同。此云云而何斷主纂要勞爲自承。今斷中還破此義答。斷主意不被難離實有性義。但有法既無義宗隨因亦無義因。故無義宗法依無義宗之義。破此耳。故云但可隨他與作相違文。

問。斷云。若爾應成不定因性非相違因。文心何。

問。如即此因之文。既同論文。斷主何非耶。

永觀二年清水上綱研學立義探題真喜律師作者仁覺大法師大安寺

斷云。釋有法差別相違因。中云。如即此因。如何云俱決定。同品無故云云。

貞松房善云。本疏云。若立因正破者。相違因通二品。豈非不定云云。以此可思。准之云云。又云。有云。不決定義也。非六不定之中不定因云云。不可依之云云。

元興私記云。問。此文意何。答。今斷主難云。若成。作有緣性宗。成。作非有緣性宗。有一實因共無過決定者。可成第六不定因。何可名相違因言也。問。爾者第六相違有方何。答。有性作有緣性。有一實故。如同異性。問。以何知此第六相違決定云事。答。林記云。成。二宗故云云。問。就人國調度意爾也。此國先德傳。可成不定因性者。第六相違決定。云答。不爾。若就此國先傳者。所達量有共不定過言也。非第六相違決定也。問。爾其共不定有方何。答。爲。如同異性。有一實故。有性是作有緣性。爲。如實句。有一實故。

有性是作有緣性。問。有一實者。是有。一實云事。實句已即實物也。不有。一實。何有一實因過實句。可成不定敵耶。答。此似不定。非真不定也。問。第六相違決者。有何過云。共不定耶。答。相違決定改前因違前宗。何不不改前因成二宗。名相違決定。違道理故。不相違決定也。問。爾何記文成二宗故云云。答。其不違。何者。有一實因令。

猶預二宗。故成二宗。故云云。所以不相違也。問。成。作有緣性。作非有緣性。二宗因決定。故。有共不定過者。成。作大有緣性。作非大有緣性。二宗因決定云時。又有共不定過。答。若成。作大有緣性。作非大有緣性。二宗因決定云時。離大有之外。更一法無。有大有物。有法外無同喻。所以爾不可有也。所以文云。既無大有有緣性之同喻。何理能成。作大有有緣性云云。

又云。問。文論云。如遮實等俱決定。故不云成。作有緣性。亦得決定者。此文意何。答。釋此文。清記有二釋。一者謂。古師引論文會。自義相違也。意。既論文。如遮實等俱決定。故云云。云何成。作有緣性。因不決定云也。就此釋。其破文論。如遮實等俱決定。故云云。所以成。作有緣性。又決定。得。不。云也。二者謂。斷主引證釋。成正義也。意。既論文。如遮實等俱決定。故不云。成。作有緣性。俱決定。故。明知成言。陳非實等宗。能違作非有緣性宗。因決定。故云。俱決定。故言也。就此釋。其破文論。云。如遮實等俱決定。故不云。成。

作有緣性。亦得決定。可讀之。問。此二釋中。何爲正義。答。後釋爲正義。契斷主意。故。初釋不正義。不順斷主意。故也云云。

山階私記云。問。如何成。不定因耶。答。望作有緣性宗。同喻不闕。而因轉同異喻。故。成。不定因言也。問。其不定有方何耶。答。同喻同異性。作有緣性。異喻實等。作非有緣性。故。作不定云。爲。如同異性。有一實故。有德業故。有性作有緣性。爲。如實等。有一實故。有德業故。有性作非有緣性耶。問。如此有不定過。彼注法師言。如何成相違因耶。答。望意許作大有緣性云宗時。同異性成。異喻。約此云。相違因。若望作有緣性宗時。同喻不闕。言云云。

又云。問。疏主御意。又任論文云。如與作有緣性宗。成。因。與作非有緣性宗。成。因。而今破此。依疏主御意。亦可云。成。不定因性耶。答。疏御意云。如成。非實德業。作有緣性。不成。不定因性也云云。

延義記云。文又因唯異。同品無故者。言又自云等者。璧之詞也。既爾如何等者。斷主之詞也。故記云。璧法師疏中自釋云。既成離實。大有有緣性。同異性者。唯是離實。而非大有有緣性。即爲異喻。因於彼轉。故非不定。下斷主非之。既爾如何云。俱決定。同品無因。故。既云。俱決定。明知成。大有非實。及成。有應非是有。名俱決定云云。問。此璧法師釋。并斷家難意。未明。何。答。彼師意。同異性。爲本。量。爲同喻。爲能達量。爲同喻時。因轉其。

故應云不定而有法量對有性爲同品今同異性非大有有緣性故。望有法既是異品有一實因唯此異品轉。故非不定言也。斷家答意。既爾如何云俱決定云云俱決定意同異性爲本量非實爲同品爲能達量非作大有有緣性宗爲同品。因轉此故云俱決定言也云云

元興私記委釋文自云因等文可見之今案作有緣性者即作大有有緣性也有一實故之因亦大有之有也以有法上義爲因之故也。若爾因既二品非有無大有而有緣性之物故無同品故同品非有也異品同異性等非大有有緣性。故異品非有也。不定因性者是不共不定歟。追可審定之

子嶋私記破古德不定作法可見之問。斷云下又正釋俱決定故過亦同此文心何

元興私記云問。文下又正釋俱決定文過亦同此文者。意何。答。清記云。彼師疏中。其次下文釋俱決定云云言其師者壁法師也。意其師疏次下文。又重釋俱決定。重雖釋。又如前其有不定過言也。此國先德傳云。下字可誤。正義可上字云云問。爾云意何。答。釋。有法差別中俱決定。如有不定等過。釋。上有法自相中俱決定。有不定過亦爾言也。問。何釋有法自相俱決定有不定過。答。若成離實有性因如決定。成能達非有宗又因決定。成言陳非實宗因如決定。所以俱決定云者。有性離實有性。有一實故。

如。同異性立時。作不定。爲如同異性。有一實故。有性離實有性。爲如實句。有一實故。有性離實有性。若有性離實大有性。立。同異性非大有故。無同喻故。過又同此言也。問。文下又正釋俱決定文過亦同此者。此文意何。答。云此先德有二傳。問。其二傳者何。答。一者。壁法師疏中。上釋有法差別俱決定。下釋有法自相俱決定。故下又正釋俱決定文過亦同此云云云。斷文誤也。下字是上字。問。就後說。斷文誤。下字上字。云意何。答。釋。上有法自相俱決定。准此有法差別俱決定。可釋之言也。所以云下字誤。正應上字也。此即重成之

問。論云俱決定故文與相違決定何別耶。清轉注抄下云。問。既俱決定與相違決定何別。答。相違決定。各自一因。此中用他舊因。故若爾兩皆決定。彼此皆成。何名相違。相違須一成一不成方名相違。故。答。且據因俱成名俱決定。若據其喻非有即成相違。他宗不成復名相違文

壁公意不以意許爲差別之事

斷云。問。既言不以意許爲差別。至即俱不成。何成立量云云

貞松房謄云。上云。故約言顯意許解自相差別者。未爲當理。又云。二形待相違。如言異假等云云。又云。此四字雖非正徵。爲對言顯乘言自來也云云

此謄爲當意許之四字也

問。斷云。若云言有意含等文之事

斷云。若云言有意含。作有緣性亦含。此即意許。何得云言顯不得云。如汝立文

古德私記多以不得云如汝立之文屬下矣

貞松房謄云。言顯有法有性。意許含大有。能別作有緣性亦含作大有有緣性文

又云。又云言有意含者。牒有法自相。云作有緣性亦含者。正明有法差別也。是與下轉救同也云云

山階私記云。文若云言有意含作有緣性亦含者。清云。他轉救。救云。言陳有時。即此言陳意亦含得作有緣性。即此有緣性言陳差別。非是意許差別文

今案。若云言有意含者。有性下意許含作有緣性差別云也。作有緣性亦含者。有性下意許作有緣性下意許。亦含作大有有緣性云也。此等差別雖是意許。則言顯有法有性也。如汝正義。許有法自相有性雖是意許。即言顯爲言此即意許何得云言顯不得云如汝立者。斷主破之也。有性非實量。有法有性下。含作有緣性。作有緣性下。含作大有緣性。此則意許也。何云言顯量耶。不可云如汝正義許有法自相也

問。若爾如何下文。云今作有緣性。不云非實耶。准此可非有性非實量似言有性作有緣性耶。答。離實有性依非實言顯。作有緣性不依非實言顯。爲顯此差別云作有緣性。不云非實也。意欲顯

有性非實量，有性下作有緣性義，由能別非實言不顯之故。雖有非實言，作有緣性即言顯有性之義無也。次之文兩類宗尤顯然耳。

問。論所說有法差別可有作有緣性能別耶。

斷云。彼云言有非實，雖是意許，即言已顯。難令成過故非言顯云云。

山階私記云。問。此文意何。答。約有法自相相違云。有性非實德業之時。尋。意許言顯有法有性即此離實大有性更無別有。今云有性作有緣性之時。有性爲有法。作有緣性可爲法。不可云言顯有法有性即作有緣性。何可例有法自相相違。意許作有緣性中。爲作大有有緣性作非大有有緣性。難其意許作法差別相違。故其作有緣性宗非言顯言也云云。

元興私記云。問。文以有爲有法。故非言顯者。此文意何。答。此斷主出正義也。意設若立者意許成言顯。有性作有緣性立時。敵者作有緣性法自相所。作大有有緣性作非大有有緣性。立者意許差別。尋出。可作法差別相違過。而今其立者。有性立非實。其有法所約作大有有緣性作非大有有緣性。意許尋其意許作有法差別相違過言也云云。

延義大德記云。問。文意何。答。總意云。前立有性非實時。既以言不實。有法有性言顯大有也。但今作有緣性不云非實。離實而作有緣性。即實而作有緣性。故是不無之有。

故有性爲有法。作有緣性爲法。而立有性作有緣性時。此作有緣性中。意許作大有有緣性作非大有有緣性。此差別所以此難。意許差別令成過非言顯差別言也云云。

立有法有性。大有性之事。故引證云。理門論云。但由法故成其法。如是成立於有法。云云。問。其意許量既闕後二相。何此云成法自相成立有法耶。答。是敵者尤此令闕後二相也。立者本置手。成法自相爲成立有法。但成其法自相成立有法。有過而已。問。能違量成法自相可云成立有法耶。答。爾可云。既言。但由法故成其法。如是成立於有法。說正因事。故能違量可云成法自相成立有法也。問。爾云。有性非作大有有緣性。云何成法自相成立有法耶。答。云。非作大有有緣性。成立有法有性非大有性也。問。若爾云。有性非有性。亦得云成法自相成立有法耶。答。可云。爾意云。以云。非有性法自相成立有法有性非大有性也。問。若爾云。法自相相違。不可云有法自相相違耶。答。其且害有法自相故。云有法自相相違也。問。若爾不可云成法自相成立有法耶。答。如上釋。任立者意許。名有法自相。尋立者意許言顯作顯難。名法自相相違。故不違。但由法故成其法等之文也。問。若加言已與法何殊者。此問意。若發言云有性作大有有緣性有性非作大有有緣性之時。爭法自相者。與聲無常。法自相相違有何殊言也。文答法自相。於有法云云。此意聲無常量。法自相相違。從本爭法自相。不爭有法自相。故云自相相違。今此有性量。從本爭有法有性。故與聲無常。法自相相違別言云云。

斷云。問。若據意許立有作有緣性。不得言如是成立於有法云云。

山階私記云。文問若據。有法差別云云。清云。此問意者。今此文中正明有法差別。今見有爲有法。作有緣性爲法。就此後陳法中意中所許作大有有緣性作非大有有緣性。此是後陳法中差別。何得爲有法差別。問意如是云云。文答准前釋。即名法故云云。意云。准前釋有法自相相違之文。任立者意許而有法差別。若敵者尋意許。發言云有性作有緣性之時。成法自相相違言也。問云。爾意何耶。答。有性非實德業之時。其有法有性下。意許作大有有緣性。非作非大有有緣性。成立此云有法差別。今敵者尋其意許。爲作能違量作顯其意許量。云有性作大有有緣性。此名加言。此加言作時。成法自相相違云云。疏記細也。問。若爾問答相違。問中難名。法差別也。何云成法自相耶。答。任立者意許名有法差別。若立者意許加言作顯時。名法自相。非法差別言也。問。何故加言成法自相難之耶。答。次文云。然成此法。於有法云云。意云。云有性作大有有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。成法自相。如是而成。

山階私記云。文問若據。有法差別云云。清云。此問意者。今此文中正明有法差別。今見有爲有法。作有緣性爲法。就此後陳法中意中所許作大有有緣性作非大有有緣性。此是後陳法中差別。何得爲有法差別。問意如是云云。文答准前釋。即名法故云云。意云。准前釋有法自相相違之文。任立者意許而有法差別。若敵者尋意許。發言云有性作有緣性之時。成法自相相違言也。問云。爾意何耶。答。有性非實德業之時。其有法有性下。意許作大有有緣性。非作非大有有緣性。成立此云有法差別。今敵者尋其意許。爲作能違量作顯其意許量。云有性作大有有緣性。此名加言。此加言作時。成法自相相違云云。疏記細也。問。若爾問答相違。問中難名。法差別也。何云成法自相耶。答。任立者意許名有法差別。若立者意許加言作顯時。名法自相。非法差別言也。問。何故加言成法自相難之耶。答。次文云。然成此法。於有法云云。意云。云有性作大有有緣性。有一實故。有德業故。如同異性。成法自相。如是而成。

立有法有性。大有性之事。故引證云。理門論云。但由法故成其法。如是成立於有法。云云。問。其意許量既闕後二相。何此云成法自相成立有法耶。答。是敵者尤此令闕後二相也。立者本置手。成法自相爲成立有法。但成其法自相成立有法。有過而已。問。能違量成法自相可云成立有法耶。答。爾可云。既言。但由法故成其法。如是成立於有法。說正因事。故能違量可云成法自相成立有法也。問。爾云。有性非作大有有緣性。云何成法自相成立有法耶。答。云。非作大有有緣性。成立有法有性非大有性也。問。若爾云。有性非有性。亦得云成法自相成立有法耶。答。可云。爾意云。以云。非有性法自相成立有法有性非大有性也。問。若爾云。法自相相違。不可云有法自相相違耶。答。其且害有法自相故。云有法自相相違也。問。若爾不可云成法自相成立有法耶。答。如上釋。任立者意許。名有法自相。尋立者意許言顯作顯難。名法自相相違。故不違。但由法故成其法等之文也。問。若加言已與法何殊者。此問意。若發言云有性作大有有緣性有性非作大有有緣性之時。爭法自相者。與聲無常。法自相相違有何殊言也。文答法自相。於有法云云。此意聲無常量。法自相相違。從本爭法自相。不爭有法自相。故云自相相違。今此有性量。從本爭有法有性。故與聲無常。法自相相違別言云云。

元興私記云。問。文問若據意許。○有法差別者。此問意何。答。此問意云。此文中正明有法差別。今既有爲有法。作有緣性爲法。此後陳法中。意所許作大有緣性。作非大有緣性。此法中差別。所以可名。法差別。何得。爲有法差別問事也。清記意也。問。此問何答。文云。准前釋。望不加言名。有法差別。若加言已。即名。法故。云云。問。爾此答意何。答。准前釋者。指上有法自相相違也。意云。上有法自相相違中。加言有性離實等。大有性。立可名。法自相相違。然今不加言有性非。實立其有性所約。意許離實大有。如名有法自相相違過。有性立非。實其言顯有法有性所。意許離實大有有緣性立。敵者尋其意許作能違量。所以名有法差別。不名法差別。若立者意許差別。成言陳加言。有性作大有緣性。立時。敵者其作有緣性法所。作大有緣性。作非大有緣性。意許差別。尋出。爲作能違。法差別相違。不有法差別相違言也。意記意也。問。即名。法故者。若法自相。若法差別。答。此非。法自相非法差別。問。論法不過。法自相法差別。非法自相非法差別者。指何物名。法耶。答。立者加言。意許差別。爲言陳立。名。法。所以云。非法自相非法差別。問。問中尋法意許作能違。所以可。名。法差別。問。何今問答相違。加言立者意許。成言陳立。云。名。法耶。答。此不相違何者。既准釋。有法自相相違。准前釋。望不加言名。有法自相。若加言已。即名。法故。云云。

何云。即名。法故。云云。法。此法差別。云。若許。法差別。釋。有法自相相違所。即名爲。法云。法。又法差別。可云之。彼既成。立者言顯。法自相。云。事明。此文成立者。言顯法自相言也。問。文然成。此法意成。有法者。此文意何。答。今有性作有緣性。立意。有法有性離實等。大有性。云。事。成。思也。本意非。思成。作有緣性。法言也。所以文云。故理門云。但以法故成於法。如是成立於有法。云云。問。引此論文意何。答。既論文。但以法故成於法。如是成立於有法。云云。明知成。作有緣性。法。思成。有法大有性。離實等。作有緣性之事也。問。文若加言已。與法何殊者。此問意何。答。若加言有性作有緣性。立。有性非。作有緣性。能違量。作。向此法自相相違。有何殊名。法差別相違問事也。問。爾此問何。答。文答云。法自相。本只爭。法不爭。有法。云云。問。此答意何。答。有性非。實等。立。本爭。有法不爭。法。加言已。後方爲其法。法自相。本只爭。法不爭。有法。故其相違異。答事也。問。文故不得言如是成立於有法者。此文意何。答。此文意云。因法若成。法自相法差別。云。但以法故成於法。因法若成。有法自相有法差別。云。如是成立於有法。故本所爭。法。不得云。如是成立於有法。云云。事言也。云云。

言已。望此爲。法自相。故作。法自相能違。云。有性非。實有性。有一實故。如同異性。如此今此有法差別。又立。有性非。實者。是未。加言。此時作大有有緣性。作非大有有緣性。意許有法有性之處。望此云。有法差別。立者進更立。有性作有緣性。時者。此更加言已。此時作大有有緣性。作非大有有緣性。意許法自相作有緣性。處。望此爲。法差別。故作。法差別能違。云。有性非。作大有有緣性。有一實故。如同異性。言也。問。爾此有一實等。因云。一因。令。違。四之。因。答。何不云。爾耶。但今斷主別義。謂有如是可云。義。法自相。即有法自相。法差別。即有法差別。是猶違。二因。非。違。四之。因也。問。爾就斷師別義。有法自相。加言立。有性離實有性。時。有他能別不成。過。如何可。成量。答。其前立。非。實。令。信。離實有性。今既令。信。復更顯。己。意許。立。有性離實有性。故無他能別不成過也。問。爾弟子已信。離實有性。爲。彼。立。有離實有時。遂有相符過。立量有何益。答。立量本意。令。信。離實有也。相符者。謂。信。離實之義。故。非。無益也。譬如。立。真性。有爲空時。有一類勝義者。立。我。真性。有爲空時。對此雖相符。而清辨義不負。此亦爾也。問。有法差別相違。加言立。有性作有緣性。時。亦立已成。何者。即實有性作有緣性。故。答。師主先不立。非。實。今俄立。有性作有緣性。時。實有立已成。既立。非。實。宗。後乃加言立。作有緣性。故。弟子自知。立。離實作有緣性。故。非。立。已成也。

云云

黃私記問。爾今作大有有緣性。作非大有有緣性之意。許何處有耶。答。有性云。作有性有緣性。能別處。意許作大有有緣性。非大有有緣性。差別有也。問。此可云。法差別相違。如何名有法差別相違耶。答。望於不加言名。有法差別相違。若加言已。即名法差別也。斷云。○言不加言者。有性非作大有有緣性。加言者。未決准云。有性非離實作大有有緣性。因喻同前也。云云

下文云。又法有二種。是有法加言以去而名法者。所成法故。名此爲法。非差別法名。此爲法。二差別之法義異於餘。即宗中法。非有法加言以去而名。法已上三松傳云云

問。如是成立於有法。文可通。四相違耶。斷云。若云。即成聲無常等。云。成立有法者。至此二何別。故作此解。妙之又妙。云云

松室云。妙之者本疏也。又妙者斷家也。云云。元興私記云。意破上古師等不正義。今所出正義。皆應二論意趣。盡順三支道理。所以妙之亦妙言也。云云

山階私記云。問。若爾聲無常量。終不得云。如是成立於有法。歟。答。今斷師御意。可云。爾。故結文。故作此解。妙之又妙。云云。問。若爾何疏上卷云。有法因法二俱極成。宗中之法敵前不許。但得共許因在宗中有法之上。成。不共許宗中之法。如是資益有法義成。云云。又邑記云。但由法故成其法者。但由因法成其宗法。言如是成立於有法者。

即以因法成於宗法。如是成立故。有法聲

等。無常反成也。云云。此師資相違。如何和會耶。答。斷師能得疏御意出。自義非違。疏意。約聲無常量。應云。如是成立於有法。故疏云。如是資益有法義成。今斷云。不得云。如是成立於有法者。爲顯自性差別二量別。非謂遮聲無常量。不云如是成立於有法。疏御意又如斷師。可云。顯自性差別異。不得云。如是成立於有法。故結文云。如是資益有法義成。不言有法成。意。有法之上無常義成言也。非謂成聲自性。所以邑記云。故於有法聲等。無常反成也。云云。然人云。如是成立於有法者。且約有性量。約聲無常量。不得云。如是成立於有法者。單約斷文云事。不足爲正義也。云云

子嶋私記云。古德云。正義意。通四種相違宗。可云。如是成立於有。非只有性量。今案。斷主意。此等諸文皆只說有法自相有法差別量。云云。非通一切量說言也。具可參之。云云

延寶二年甲寅三月初五日下午至初七日書寫。初八日校正

三十五帖ノナクニ

元興私記者。奧云。元興寺宗平最私記云云

此書在佛土房良有之許

山階私記者。奧云。延長三年五月二十二日。請山階北室下階大師御傳。而同年十一月十日。遭火災紛失。仍於神野山寺改寫了云云

此書在淨香房有之許

三十五帖ノ口ノ表紙ノウラニ

日本威靈錄上。本元興寺照集。擬音張格反。母指與中指相張也。奉一足者作躰字。癡草反。舉二足爲步。二義各別。然說佛擬手諸部不同。今依五分律云。一擬手長二尺也。准唐尺者。則一尺六寸七分也。今二尺爲擬手者。准周尺也。是則佛擬手也。非凡人也。亦爲躰字。或作傑字。渠烈反。非此義也。今所言擬手。據凡夫爲論也。非如來擬手也。准計九寸許也。云云

因明大疏抄卷第三十五終



因明大疏抄卷第三十六 (第三十) (六帖)

問云何無合及倒合過耶

疏云因名能立宗法名所立同喻之法必須具此二至共許不成他智翻生故有第五云云

明燈抄云問設有倒合及與無合有何過失答非但言詞無便亦於因義有患所以爾者無合言大漫故不簡有過之因倒合詞大偏故不容無答之因此義云何如有立聲無常所作性故如瓶見所作性無常性又立聲常無礙性故如空見無礙性及常住性若作是說無合即不能簡前因無過後因有失如彼無礙性因於無常法亦有而本不言諸無礙者見彼是無常故不相達不顯其過如其本言諸所作者見彼無常等者即所作性因無相違失無礙性因有違言過是謂無合言漫不簡有過因也若倒合言諸無常者見彼所作等者即不遍同品無遍之因不免自言相違過失如說諸無常者見彼勤勇無間所發而諸電光等無常之法不關勤勇故成相違如其本言諸是勤勇無間發見彼無常者勤勇所發無非無常故無相違是謂倒合偏不容無答因也云云

問今論意於真能立量可立合支耶答不立也付之同喻顯宗義令見其邊極此乃以已所見分今見未所見分也

若不合之時宗義不明比智不生尤可立合支況似能立中既立無合過真翻似真能立何不立合支耶依之對法論中立云云如何

疏云依增勝過但立此五故無無結及倒結等以似翻真故亦無合結云云

邑記云疏以似翻真故亦無合結者此論真能立中既不立合結故於似中亦不應立無合等過但以無合倒合過增勝故此立之文

孝仁記云文以似翻真者似能立之中別無結支倒合無以故知真能立之中亦別無合結支也文

略記云以似翻真亦不立約勝過故立無合倒合也文

明燈抄云故無無結及倒結等者即通伏難難云若翻正合說無合倒亦可翻正結說無結倒結故今通云依過強勝但立五過無結倒過不強勝故不別立若爾無合爲過無結豈非過耶答喻中無合義乃不明於所成宗倒合倒成故說爲過然於合時義已增明他智無生至其結時雖義顯明不別生智但舉喻依解究竟耳過稍輕故故不別立無結等過以似翻真等者以似比量翻真量說非但無有無結等過亦無合結此即真似相翻義云云

斷云解似同喻中云世親及小乘外道立有五分慈尊無著陳那等但立三分至如古德述下雖亦作是釋但爲前後相違文

尋云

明證遺云備云似同法喻唯有五過無無結及倒結翻似立真故真能立中亦無合結支如上文卷疏八能立中說離因喻外無別合結故結者故聲無常也倒結者故無常是聲也云云

問付同喻能立不成爾者可有兩俱隨一等四不成耶

疏云問因爲成宗因有兩俱隨一等過喻亦成宗義實相似以喻准因亦有四種云云

尋云初義不明因具三相因既有四不成二喻即因後二相故豈非亦即喻四不成耶

第二釋兩論文不見此義如何耶

明燈抄云答中因親成宗等者答有二說一云真因親成於所立宗似因翻彼親不成宗故有四不成過雖喻亦成宗而喻是助成非親正成故無四過第二解云因是初相等者因三相中初遍是宗法性以之即爲因正體性後之二相唯顯因實兩喻之義非正因體體即二喻約闕初相說四不成顯第二相亦有四種彼開此合義實相似問四不成因必闕初相喻過不爾既各不同云何喻過亦有四不成耶答喻中兩俱不成不同因中兩俱不成若喻過者雖不闕初相立敵俱說極微之喻不能成立無質礙因故云兩俱不成此唯假名呼名不成非如因中不成闕初相由准此義前文

中云有兩俱不成無不定及與相違義同此意宗中兩俱所別不成等皆准此知文

文軌疏二云問所立宗上有四不成今同喻中何故不說答此中別約二立故無四種不成又釋今以義准亦含四不成過何者即此同喻極微之上無質礙因若自若他俱不容有即是兩俱能立不成又如佛弟子對鵝鶩子立宗云極微無常立因云有質礙故同喻云諸有質礙即是無常猶如音聲彼鵝鶩子計聲無礙佛法弟子計聲有礙今言如聲無質礙者即自成他不成立是隨一能立不成又如立宗云初發無上菩提心者不墮惡道立因云以發無上菩提心故同喻云諸發無上菩提心者皆不墮惡道如預流等此發心不發不決定知而言以發無上菩提心者並皆預故是猶預能立不成此三不成細解亦有全分等義可准前四不成思之所立既成必有

所依故此過中無第四過文因明要義抄下云問付能立不成隨一能立不成作法如何疏云隨一不成彼聲論對佛弟子立聲常宗無質礙因舉喻如業且辨能立隨一文尋云業同喻之中身語業無無質礙因意業而轉故可云此一分隨一能立不成若爾一分能立可為過數耶又業者無常故不成所立常宗若爾可云俱不成過何為能立不成耶明燈抄云大乘宗意思數為業體身口七支

是假業體小乘身語亦是實業雖假實殊俱有礙故大小二乘意業俱無礙無礙因於意業上轉此即一分隨一能立不成問佛法亦許業是無常所立常宗於業亦無既所立無豈唯隨一能立不成答雖俱所立無且辨能立隨一不成文

略纂云此能立不成義分為三初兩俱能立不成次隨一能立不成後猶預能立不成初中有二初兩俱全分能立不成後兩俱一分能立不成兩俱全分能立不成者謂聲論師對鵝鶩子立聲是常無質礙故猶如極微然彼極微立敵俱許有質礙故是兩俱全分不成也二兩俱一分能立不成者謂立聲常無質礙故指極微空等為同喻此因俱於虛空上有極微上無故是兩俱一分能立不成第二隨一能立不成者有四自全分隨一能立不成二自一分隨一能立不成三他全分隨一能立不成四他一分隨一能立不成一自全分隨一能立不成者謂小乘師對大乘云極微之色定離眼識心等變故如眼根其小乘師眼根上無心等變因大乘許有故是自全分隨一不成二自一分隨一能立不成者謂前心等變義加所知性為因其眼根上敵許有心等變因立者不容故是自一分隨一不成三他全分隨一能立不成者謂佛弟子對鵝鶩子立極微無常有質礙故猶如其樂彼鵝鶩子此樂無礙佛弟子許樂有礙故是他全分隨一不成四他一分隨一能立不成者謂前有質礙義如所知

性為因於樂上立敵並許有質礙因立者不容故是一分隨一不成第三猶預能立不成者有六一兩俱全分能立猶預不成二兩俱一分能立猶預不成三自全分隨一能立猶預不成四自一分隨一能立猶預不成五他全分隨一能立猶預不成六他一分隨一能立猶預不成一兩俱全分能立猶預不成者謂諸異生初發無上菩提心者定不墮惡趣發無上菩提心故如預流等此預流等發不發心立敵不決定知故是兩俱全分猶預不成二兩俱一分能立猶預不成者謂即前宗因立同喻云諸發無上菩提心者不墮惡趣如二乘及菩薩其發無上菩提心因於諸菩薩決定知發於二乘果並皆猶預故是兩俱一分猶預不成三自全分能立猶預不成者謂預流等必作佛有大乘種姓故諸大乘種姓者必定作佛如未種姓菩薩解脫分有情此未種姓菩薩解脫分有情敵者決定知有大乘種姓唯立者不決定知故是自全分猶預不成四自一分隨一能立猶預不成者謂宗因同前立同喻云諸有大乘種姓者如已未種姓菩薩解脫分有情其有大乘種姓因於已種姓菩薩解脫分有情決定知有於未種姓菩薩解脫分有情敵者決定知有立者不決定知故是自一分隨一猶預不成五他全分隨一能立猶預不成六他一分隨一能立猶預不成者此他二翻自二全分一分如次配之云云

以此等文可難一分能立不成非過數

明燈抄云大乘宗意思數為業體身口七支

分隨一能立不成者謂前有質礙義如所知

翻自二全分一分如次配之云云

之義也

略記云。疏隨一不成至舉喻如業佛法不許者。此約彼宗身語二業是有質礙。據此業聲亦包三業。且取一分隨一之過文。

問。於能立不成中猶預不成。有四句差別。爾者因猶預非喻能立猶預不成句者。爲即同喻能立不成。爲當如何。

疏云。猶預不成。准理有二。一宗。二因。前已具顯。二喻即因。既第二相。何非猶預云云。

尋云。今明同喻能立不成中猶預不成。既雖因於猶預非喻能立猶預。如何云喻能立中猶預不成耶。第二義不明。三相俱是

因故。初相猶預之時。後二相亦成猶預。初句亦可爲喻能立不成。況能立不成種類出之。豈能立不成耶。

第三義與初解有何差別耶。又如此義者。古師闕滅過性之中。如何有因闕不喻之闕不因之句耶。可見。

因明要義抄云。問。此三釋意何。答。此三釋大意依三句中初句而起。何者。三句中後二句。此能立不成處具。更不待言。但約初句而三釋異者。初釋意云。喻此能成。因雖於

喻決。而因猶預時。喻無所成。是故初句之因疑喻決。亦此能立不成之猶預不成。第二釋意云。因是有法上別義。有法猶預時。因即成過。喻上能立以喻爲所依。約屬等喻既

決。有何猶預過。是故因疑喻決。此非能立不成之猶預不成。第三釋意云。因具三相。同喻即因。第二相是故於因猶預時。於喻亦成

過。故初句亦是能立不成之猶預不成。沼續

一番問答。與疏初釋同。問。且就第三釋。若因初相猶預時。同喻上能立亦成猶預者。

與第三句。因喻俱猶預句。有何異。答異也。何者。第三句俱猶預。此約屬處山處俱生疑

時立量。初句但。因猶預非喻猶預者。此約但山處生疑。屬室爲決時立量。但是初相之

同品定有名。同喻故。名。因疑時喻處能立亦成疑也。一番問答者。沼續云。問。因是有法。猶預

成。何成。猶預。答。舉喻成。因。因既成。猶預成。決。故亦成。過。已上。色云。此問意云。前說四句。前三

是過。其第一句。因猶預非喻能立猶預。如。向此量。因雖

猶預。如。廚之處。喻。立。不。成。是。喻。中。猶。預。能。立。不。成。過。耶。其。答。意。云。喻。本。成。因。因。既。猶。預。喻。雖。兩。許。亦。不

能。決。定。成。因。故。是。喻。中。猶。預。能。立。不。成。已。上。平。備。記。云。沼。一。番。問。答。與。疏。第。三。說。同。云。云。

今謂。與初釋同。沼一番問答及基初釋。比較可知之文。

孝仁記云。文或可因是宗法有法猶預因亦成過者。或可言。因是宗上之共許。可依之

有法猶預故。能依之因亦成猶預過。然喻非有法之上義。故非猶預過也。文又解因

具三相等者。是解意。初相猶預時。後二相亦不成。所以者同因故言也。云云。

明證。過云。問。能立不成之中。可有所依不成耶。又方問。古師意。能立不成無所依不成。云云。疏主可許之耶。疏云。能立所依不成者。不同於因有第二三

尋云。古師義既有其理。何不許之耶。依

之。略纂中不許所依不成。云云。如何略纂文如。上。文軌疏亦如。前。

邑記云。疏不同於因至無能立所依不成者。今此喻上能立所依不成。不同。因中所依不

成。何以故。因中所依不成。但闕有法。即名不成。能依之因有後二相。體不無故。今此喻

上能立所依不成。所依若無。能立亦無。故得名爲無能立所依不成也。此文但總速顯

所依爲取。何法。云云。孝仁記云。文此因既無故喻無者。謂所依之

因無故。能依喻亦無也。是所依無故。於能依名所依不成也。文或喻所依無等者。是

意。喻中無能立故。即喻名能立所依不成。過言也。問。喻中能立非所依。如何名所依

不成也。答。所依之因。隨順。念。引。喻中無能立故。與所依而順。同。法無故。於喻名所依不成也。文然有說言等者。文

軌師云。是喻中雖無能立。而有所言。故不言所依不成過也。文若所立者至喻依因不

依者。是喻依宗之所立者。因與喻同能立。何故唯喻依。於所立。而因不依。故非善言

也。文又縱有所立等者。雖無能立。而有所立。故第四之所依不成言也。文或者所立無

等者。是意。有所立故能立所依不成無者。若無所立。無第四所依不成言也。文軌師

答云。有喻所依故也。問。若無俱不成。喻依何耶。軌師答云。所立無亦能立無及喻無。其非比量言也。文設雙依彼有法及法如俱不

成者，是更依法有法，約而難也云云

尋云，文軌師心

邑記云，疏今謂不爾至所立無常者，彼云所立既成，喻亦能立，必有所依者，宗中之法，喻上無常，俱名所立，喻上能立為依，指何？疏若依所立等，此難意云，汝若許喻上能立，依於宗中所立之法，何故因亦能立，不依於法，但依有法，疏縱有至豈不立者，若云，喻上有所立故，即非能立所依不成者，或有喻上所立亦無，豈非喻中能立所依不成，疏設雙依彼至豈無此過者，彼復救云，喻上能立依於宗中有法及法者，如俱不極成，能別所別俱無，豈非所依不成，疏若言即依因者，彼云有宗依，宗無宗即依因者，故次難云，自有宗因俱無，何非喻中能立所依不成文

明詮導云，因喻相似者，因三相中第二相是同喻故，因喻相似也文

明燈抄云，文然有說言至所依不成者，有人云，此破文軌師說者非也，案彼師疏，無此說故，然云應師疏連問答云，問，因有四種不成，同喻何故唯三，於能所立及俱無有所依不成立，有云，能立不成，然有所立故，必有所依，故無所依不成之失，所立不成及俱不成皆同，此說若爾，如立空無以非作因，如龜毛喻，此同喻上雖有二立，無有所依何得說云有二立，故必有所依，故無所依不成過耶，答別解云，因無有無二不成，說有所依不成失，喻有有無俱不立，故過

無有所依不成問，喻無所依，二立無，但是無俱不成失，因無所依，義不立，但是兩俱

答，能所二立有其不成，所依定成，故不約辨文

隨一收答，理實即是兩俱隨一，由此古師但說二種，陳那將隱故別說之，已上彼疏既云，別解云，因無有無二不成，說有所依不成

問，同喻能立不成之中，有所依不成過，爾者喻上能立以何為所依耶，答，疏有二一釋，一云，以因為所依，二云，以喻依為所依，文，難有二義，問，二釋俱不明

失喻有有無俱不立，故過無有所依不成，今云，若所依無，即無俱不成者，即同此說，故今破之，故云此未必爾，空花喻中雖有所立空，其所作因空花上無，云何說云若所依無，即無俱不成，若所立空，空花上有，可依無，即無俱不成，文又縱有立所至豈無此非，能立所依不成，文又縱有立所至豈無此過者，此正破文軌師說也，故彼疏云，所立既成，必有所依，故此過中無第四過，又說所立不成，已云，既有能立，必有所依，故無第四所依不成，已上今破彼說，故云今謂不爾，若所立既成，必有所依者，所立有二，為依於彼所立之宗，為依喻上所立之常，若依所立因之與喻，同是能立，相由之義，兩俱相似，何故喻依所立，因不依耶，故知非也，若依喻上所立常者，彼所立常唯是喻體，非喻所依，豈以喻體為喻體依，唯依極微為所依故，又縱有所立不立第四等者，又設有所立必有所依故，不立第四所依不成過，或者無所立第四之過，豈不得立，設雙依彼有法及法，如所別不極成，能別不極成，俱不極成，豈無此過，若言依因為所依者，如關宗因豈無此過，故知不可云云

問，疏云，因體非有，即是喻中所依不成文，心何

因明要義抄云

疏云，問，若喻上能立不依，所立能立依何，答，二解，但於喻依許不許，故此說為善，順論文，故云云

略纂云，問，能所二立何故不約所依辨過

今案，疏文亂髮，理致難探，仍料簡之云，喻上能立所依不成，於其所依有二一釋，一云，以因為所依，疏云，一言以依因故，乃至因所助依者是也，二云，以喻依為所依，一云，盡理而言，乃至許不許故者是也，初釋以所助依為所依，後釋以自體依為所依，雖有二釋，以第二義為正也

前記云，疏瓶自體依因所助依者，今此答有二一者，猶前問喻上能立依何，答有二一解，一云，依因，上已解訖，即此自體依答第二解也，瓶上所作是喻自體，自體依瓶，名自體依所助依者，因體是所助，喻體是能助文

明燈抄云，文問若喻上至所依不成者，○答中有二解，此第一解，喻上能立以因為依，答因無時，喻無所依，問若因無依喻是何過等者，此下有四問及與答，此皆依於第一解起，初問意云，能立之因，有法為依，無有

法故。因無所依。若當于時。喻是何過。此答意云。若能立因無有法依。即不成因。因體非有。即是喻中所依不成。若因無依。即不成因。因體非有者。前中卷說不成中。破執師云。若因自不成名。不成。非不能成宗名。不成者。因是誰因。言自不成。既因自不成。與因體非有其義皆同。即不成因。因體非有。何故前破因自不成。若爾。執師所說應為指南。解云。此有二解。一云。因中不成喻中不成。其義不同。故不可例第二解云。因之與喻。並自不成。兩俱非因。隨一非因。於因生疑。因無所依。喻無能立。或無所立。或二俱無義。不明顯體不成喻。由此因喻並自不成。理亦無爽。如前已解文。

又云。文若言因至亦復無妨者。此問意云。合有四難。一若因無所依有法故。即因體不成。故喻上能立亦所依不成。因為喻依故者。即無無宗有法。有因喻等。諸缺減句。二若諸缺過中。無能別故為無宗者。豈唯無能別名為無宗。無其所別。不無宗耶。三若無所別。即宗因無者。因有三相。彼但無初相有後二相。何不名因。四若雖有後二相。有過失故。不名因者。即十四因總應名不成。皆有過故。何須別說。然准道理等者。此述正義總答前問也。雖有三相。言因之時。唯取初相。有法宗無。以關無初相。即是無因。此即應言。無有法宗。因亦不成。諸缺減中。無宗有因者。約無能別宗亦復無妨。此即隨第二難答前問也。云云。

又云。文一云盡理而言至恐繁且止者。此前問云。若喻上能立不依所立。能立依何。答中二解。此即第二解也。新羅賢師依第二解。以為正義。故彼疏云。有解因為喻依非也。所隨能隨合為喻體。以瓶等物為所依。故云云。

又云。准論但約自體辨依據等者。如論文云。如立無常。瓶等無常。是名同品。如立宗中陳。無常法聚名。宗者。瓶等之上。亦有無常。故瓶等聚名為同品。准此論文。喻上無常。以為能依。瓶等法聚以為所依。故云。准論但約自體。辨依據。異品。准此其義可知。又如下云。謂若所作。見彼無常。譬如瓶等。言如瓶等者。舉其喻依有法結也。故知正以所作無常為喻體。兼舉瓶等喻依。合方具矣。准知。此文但約自體辨喻所依。非所助依文。

明證善云。言一云盡理而言。准論但約自體辨依者。如立量云。聲常。無質礙故。如極微。此喻有所依。能立不成也。此第二說意云。以喻所依。極微喻上能立無礙。是無喻所依。故名所依不成。極微是有質礙故。極微喻上能立無礙。無所依也。即顯約所依立所依不成也。此聲論師對佛弟言。不可說言。無礙因上兩俱隨一等者。非初說也。初說意者。喻以因為所依。喻上能立是依於因。既無所依。因故。喻有所依不成。是故今非之云。不可說言。無礙因上。喻上能立無礙有。不許。兩俱不許。隨一不許。故有所

依不成也。言兩俱隨一。但望喻依者。此明。據自體依立。所依不成名之所由也。意云。兩俱所依不成。及隨一所依不成。但望喻所依立。言但於喻依許不許故者。贊第二說也。喻無礙義。喻所依上。有不許。兩俱不許也。隨一不許。不許也。文。

問。同喻有所立不成過之事。何釋之耶。疏云。喻上常住實非所立。即同於彼。至從所同為名。故名所立。文。

尋云。明證抄云。有同於彼所立二種法者。即是其喻者。所立者。聲常宗所立也。能立者。無質礙故。因能立也。同此二法。即是其喻。隨所同為名。故名所立者。實云。同喻之中。但有所喻動發。所喻無常。并能喻動發。總有三門。是同喻義。若准此義。聲上所立及與能立。以為能同。喻上能立及與所立。以為所同。今疏主意。宗上二法。以為所同。喻上二法。以為能同。今從宗上所同所立。以為其名。故喻上常住名為所立。實非所立。非所譯故。文。

隨一所立不成事。疏云。舉極微對佛法立。隨一不成。且取所立以辨於過。文。

明證抄云。所立不成之所依不成事。疏云。所依不成者。且約依宗。為喻所依。如數論師。至由無所依。喻上所立亦不得成。云云。

今案。准此文。若言眼等必為我用之文。

可云神我歟

問古師心所立不成中無所依不成之事疏云。有云。既有能立故無第四。若二立無豈無此過文

尋云略纂用此義何不許之耶

文軌疏云。既有能立必有所依。故無第四所依不成文

問所立不成中所依不成。且以何爲所依耶

疏云。問。喻上所立爲依何法。若依能立至答有三解。一云。因喻雖俱能立。以隔因故云云

### 第二解事

又云。一云。依宗所立。問。若爾即有隨一所依不成。宗中所立敵不許故。若爾舉喻未解如何云云

明證遺云。言問若爾即有隨一所依不成等者。意云。喻上所立依宗所立者。且約聲無常量難云。瓶等喻上所立無常依宗所立無常者。瓶喻有他隨一所依不成敵者。聲論不許聲上有無常故。既瓶喻上所立無常無所依故。喻有隨一所依不失也。答意云。諸所作者皆見無常。云。方舉喻時。即兼合已證。彼聲上有無常。而敵者令其許。是故喻上所立以彼無常即得爲依。故喻無他隨一所依不成也云云

明燈抄云。既云諸皆方學於喻等者。論於瓶上。先總說言。諸所作性。明知聲上因第二相。是其能喻。瓶上所作。是其所喻。即知瓶上因

第二相。是作伴而有也。能所相合故置諸言皆見無常者。瓶上無常以爲導首。聲上無常從此而行。此中還是能所相合故。置皆言也。宗中所立雖敵未許。既云諸皆方學於喻。即兼合宗不極成已。證彼極成。故得爲依。不同舉因等者。若舉因時。未兼合宗。未極成故

前記云。若爾舉喻未解如何者。若言舉喻解宗。喻依能別。舉喻未解。喻依於何。比更無答。爲有此妨。下解爲正文

云云。此記云。ハ本ニ第三解ノ文ノ次ニアリ。前記云。ノカタニ第二解ノ文ノ五字アリ。今私ニ移ス。又邪正事ノ題ノ爲ニハ初ノ如ニ改テ可レ然

第三解事 又邪正事

疏云。一云。依喻所依。諸論說。但舉瓶空等法。至以大乘宗不立微故文

問。自全分猶預所立不成作法如何

略纂云。三自全分猶預所立不成者。謂小乘對大乘云。資糧位已去菩薩定得作佛。三乘攝故。如不定性預流等。此預流等定得作佛。敵者定知。立即未決。故是自全分猶預所立不成文

尋云。如此文者。一切不定性者必作佛云歟

問。理門論中可說無俱不成耶。答不說云云付之。見彼論文云。由此已說同法喻中有法不成。謂對不許常虛空等。文依之。彼論疏中如此釋耶

疏云。理門但舉有喻所依。兩俱隨一猶預所依及喻無依。皆略不明文

明燈抄云。理門但舉有喻所依者。理門論意。舉有喻所依。有俱不成。即瓶等也。然兩俱等四不成過。及喻無依無俱不成。皆略不說文。下文引定預疏文

理門論云。二法或有隨一不成不遺。或有二俱不成不遺。如立聲常。無觸對故。同法喻言。諸無觸對。見彼皆常。如業。如極微。如瓶等。異法喻言。謂諸無常見。有觸對。如極微。如業。如虛空等。由此已說。同法喻中有法不成。謂對不許虛空等文

定寶疏四云。由此已說同法喻中等者。如前文中。所立能立不成不遺。兩喻之法業與極微。或作同喻。或作異喻。未下復明。俱不遺中。空爲異喻。二立不遺。由此反推。俱不成中。即是已說空爲同喻。二立不成。如文中云。同法喻中有法不成者。即是同中二立不成之異名也。二立不成自有二門。有及非有。且第一門有俱不成。瓶爲同喻。如前已說。今此意明。第二門中無俱不成。必是關於喻中有法。故論文說。同法喻中有法不成。謂對不許常虛空等。等者。取三句中餘二句等。並是此類故也。無俱不成義意。爲明有法無體害。共有義二立不成。如上已釋。此中但明三句差別。二者兩俱不成。如立聲常。無礙。如龜毛等。二者隨一無俱不成。如論所載。對無空論。雙違聲上有義因宗。三者猶預無俱不成。如立量云。已種大乘解脫分者有法。決定作佛是法。和合爲宗。因云。有佛性。故喻云。如彼水中有情。謂春時。速

望川中陽焰之氣謂是河海將爲其中有大有情。即指爲喻立量也。彼水尙無妄其。中有情身內能立有性所立成佛。不知定不立。敵妄證故是猶預無俱不成也。何故不明。所依無俱不成者。向三句中已是所依無故。故不別論也。前文已明有俱不成。此文復明無俱不成。亦應更作一分句等。大繁不叙也文。

問付俱不成有兩俱隨一猶預所依四種不同。爾者於此如何分別有體無體耶。釋云。有體卽兩俱隨一。無體所依不成也。文付之。兩俱隨一既通無體如何。疏云。准此。有無。有卽初二。無卽第四。或無卽第三過云。

前記云。疏有卽初二等者。問。此不成等。准下作法。各通有體無體。云何今言有卽初二。無卽第四。但約有體耶。師云。且據論文。邊有體而說非盡理談思之云云。邑記云。疏有卽初二無卽第四者。此且以義配於有無。設喻無依。得有初二。如下自述文。

疏下文云。無俱不成亦有兩俱隨一猶預及所依不成。至舉喻如。空對無空論。卽他隨一云云。

問。有俱不成可有所依不成耶。進云。有云云付之。有俱不成者有喻依故云有不成。因故云俱不成也。同喻以喻依爲所依。既云所依不成。何云有俱不成耶。

疏云。有俱不成所依不成者。喻依既有前四句中第二句是云云。

問。外人對無空論師立量云。我我受苦樂。以作業故。如虛空者。此自隨一不成也。云云。敵者無空論師不云虛空故。可云他隨一不成如何。辭事也。可思之。

疏云。問。於猶預不成可有無俱不成耶。若有者。疏中無見。若依之無者。疏中無俱不成中有猶預不成云云。又上文初三各分於二文如何。

疏云。然此有兩俱隨一猶預及所依不成。初三各分於二。有及非有云云。邑記云。言初三各二有及非有者。然准猶預不通無體。此初三恐筆誤。應二文。

問。付因明門。似同法喻中無俱不成無所依不成云云。若論自體依者。兩俱不成。立俱不成。是可其體若論所助依者。宗因無體。無俱不成是也。何云無此義耶。紹續疏云。

邑記導云。本疏云。各分於二文續文如此云云。今案。慈恩疏云二。紹續疏云三歟。可勸合也。

疏下文云。猶預無俱不成者。既無喻依。決無二立。疑決既不異分。故闕此句云云。遵云。意者。無此句也。所以者。喻所依無既決定故不疑云云。

孝仁記云。文既無喻依決無二立等者。既喻所依有上。若有若無疑。其喻依無上。猶預者。疑與決既不分。明言也云云。

略纂云。此俱不成義分二十四。兩俱全分猶預所依無俱不成。兩俱一分猶預所依無俱不成等文。

可。見。全。文。前記云。疏初三各二者。卽是前兩俱及隨一猶預。各通有體無體云云。

問。如於俱不成立有無二種。亦於能立不成及所立不成。可有此不同耶。疏云。問。前二偏無。何故不開有無二耶。俱無亦然。以影略故云云。

明燈抄云。文問前二偏至有第八故者。前二偏無何故不開有無二耶者。如論文云。若言如瓶。有俱不成。若說如空。對無空論。無俱不成。解云。今指此文。有無不成名二偏無。所以爾者。有無雖二。皆是俱無。同無二立。故云偏無。同無二立者。其義云何。如立聲常。無質礙因瓶。礙。體雖有常無礙無。虛空體無。二立亦無。由此義故。有無二別。皆是俱無。既有無別。何故不開有無二耶。此答意云。有所互闕。立敵兩宗互不立。故無並不。以喻依無俱不成故。故但合說不開二種。又雙無既開等者。第二說也。

有俱不成開二不成。一宗因無體有俱不成。二宗因有體有俱不成。無俱不成開二不成。一宗因有體無俱不成。二宗因無體無俱不成。雙無既開。顯偏亦爾。前解爲正云云。

●疏二過？通？ ●原本傍註曰維摩會東大寺寬嚴問之 ●原本傍註曰維摩會嚴後問之 ●原本傍註曰以下六本文

此抄所牒之文。若沼續疏歟。可尋之於宗有遮表之事

疏云問。真如常有。故說爲常。虛空恒無。何非常住。對無空論。但有遮而無有表。故是喻過云云

尋云。無空論師全不許虛空。不可云有遮有表。何云有遮耶。又理門論釋同喻云。遮表俱有。文如何云。唯遮無表。喻耶下文云。設若救云。聲空俱取。於遮不取。於表至定有遮表。不唯取遮。故是喻過云云明燈抄云

非作故因。或遮表俱具。或唯遮之事

疏云。又云若唯遮喻。無能立者。亦應小乘對大乘立。虛空是常。共許遮表。非是不成。故所引非云云

明燈抄料簡疏文有六過。一所別不成。二隨一不成。三所依不成。四不定過。五有法自相相違。六所引無用過云云尋云。付文軌心。可云他隨一不成。如何云。望自有隨一不成耶

前記云。亦應小乘至望自應有隨一過者。即是他隨一。大乘不許小乘自許。大乘名他小乘他故。此是軌法師舉比量以破前師云云

邑記云。疏亦應小乘至不約其遮表者。此先疏舉例破前難也。意云。大乘既無虛空。非作故。自唯遮非表。此量望彼小乘自宗。既無隨一過。故知但遮即得成喻云云明燈抄云。望自應有隨一不成過者。望小乘

自非作故因。有他隨一不成過。大乘不許非作故因。具有遮表。唯小乘許具遮表。故云云

略記云。疏望自應隨一分不成過者。小乘望大形自應具隨一。即大乘唯遮他隨一過云云

問。疏云。故將此量爲不定過。云云智周如何釋之耶

前記云。疏故將此量爲不定者。此疏主意。總牒他意也。准新疏本云。故將此量爲決定相違過者。正指過名。舊疏奄含總說也

文。明燈引別記云。意云。本疏云。不定過者。相違決定名爲不定也。云云

明燈抄云。故將此量等者。此疏主還彼文軌師所引量也。舊疏文云。爲不定過。不舉其名。今舉過名。故爲決定相違過云云

尋云。智周善珠其心同也。沼續疏云。相違決定歟。若爾如何可作違決耶

邑記云。言故將此量爲不定過者。此非六不定。以外人要具遮表。此量唯遮而亦成。故云不定。不定具遮表也云云

問。疏云。又擇滅喻。常與非作共許遮表云云心何

尋云。若爾虛空亦可具遮表耶

邑記云。問。大乘擇滅無體。如何說常具遮表耶。答。約法性故得有遮表。若爾虛空應然。答。有二解。一云。真如由擇所顯。故有遮表。虛空不爲例。二云。若法性虛空。亦常遮表。然彼所立別有虛空。大乘不許。故無所表後釋爲勝云云

賢聖義文

問。何故第四地要五品修。答。有人言。由入治八定。皆有九品種子。由前四品已生。無想等四天處。由有五品種子。未能成。果故。聖位中意。第四禪有五品修習。引彼五種令生。無煩等天。等文。此ハ三十六帖ノロノ表紙ノウラニアリ

延寶二年甲寅三月初八晚間。初九日。初十日上午書寫。初十下午校正

因明大疏抄卷第三十六終

### 因明大疏抄卷第三十七 (第三十帖)

問。付同喻合義。且諸所作者皆是無常之時。無常之言可攝。聲無常耶。爾也。付之。聲無常者。不許之。如何攝之耶。依之。唐朝人師不攝云云。況異喻諸皆之言。既不攝宗。例是可爾

疏云。問。諸所作者皆見。無常合。宗因。不有云。不合。須合顯云。諸所作者皆是無常。猶如瓶等云云

又云。又設難云。異喻亦言。諸皆豈欲籠括宗因耶。聲上所作者與彼無常。令屬著因。文明詮導云。沼法師云。故云諸所作者。即瓶瓶等一切所作。及聲上所作者。皆是無常者。即作文

孝仁記云

明燈抄云



問論云：謂於是處無有配合。文如何釋之耶？

略纂云：無有配合者，此有兩解。一云：配合者，包含義。應云：諸所作者，皆是猶如瓶等。言諸所作者，包含聲瓶之因，皆是無常。總縮瓶聲所立，是有合義。今既但於瓶等，但云有所作性，及無常性，此則不合聲上所作及無常性。不關宗因，名無合也。一云：配合者，屬著義。應云：諸所作者，皆是無常。猶如瓶等，即所立宗屬著能立，能成所立之宗，更相屬著是有合義。由此合故，今顯聲宗與所作因亦相合，故聲是無常。合於瓶等，但云有所作性，及無常性，此即能立不成。所立所立不隨，能立既無相屬著義，是無合過也。由無合故，不顯聲宗與所作因互相屬著，如何聲得是無常耶？此無配合，其義如何。但於瓶等，雙現能立所立二法也。若爾何故古因明師，舉同喻云：如瓶所作性，及無常性，合云：瓶是無常。聲是所作。聲亦無常。無此配合，名云無合耶？陳那等云：諸皆之言，籠括宗因，瓶等二立更相合屬，即顯聲有所作亦是無常，何勞合云：瓶有所作，瓶即無常。聲有所作，聲亦無常。既不繁此，不合無非合也。云云。

定寶疏四云：同喻即是瓶上所作及無常義，以爲所喻。聲上所作以爲能喻。此之三門是同喻義也。謂由瓶聲二種所作，以相譬比。及瓶無常三種義門，立敵同許。是顯了故。證聲上未顯了中無常之分，令與瓶平也。次明異

喻者，其聲無常既有同喻證成義訖。故復須辨與無常異，非無常者。即說爲常。故於此中，無常是所離。常是能離。即取能離標之爲異。何故成異。良由所作是所離。即有非作是能離。故虛空處定無所作。所成之無常，但有非無常之常也。即知異喻能離之常，及以能離之非作，并所離之所作。此作非作及相比譬，還有三門。是異喻義。此義即是已顯了分。然其聲上所離無常先未顯了。今復更由異喻，翻證聲上無常未顯了邊，令得與瓶無常平等。令成顯了。是故兩喻並名喻也。論曰：說因宗所隨乃至餘皆此相似。述曰：○謂其因義總有三相。言三相者，並是在於聲有法上。雖復初相名宗法性，同體義分以爲餘二後之二相。如次即是兩喻之中一分喻體。下文陳那正義云：爲顯於此不相離性，故說喻言。又復難破外道古師因明別體故。論文云：又因喻別。此有所立同法異法，終不能顯因與所立不相離性。彼文意說：所立門中有同異喻，各能顯因不離所立。且如同喻之中，瓶上所作能立之法，既與無常所立之法性不相離故。合喻云：諸勤勇發皆見無常。諸皆之言，顯是聲瓶二處之中能立所立。故同喻中諸字之內，攝取聲上因第二相更置皆言，令其不離聲上所立無常之宗。故第二相即是同喻一分之體。據此一分，理不可言因喻體別。若執體別終不能顯因與所立不相離性也。若未得同，聲無常義猶未得成。既得同

證，即令聲上無常已成。故辨異於無常之義，即說爲常。標爲異喻。故云：諸有常住標異。既云次即簡，因云：見非勤發無勤發故。見非勤發故。於異中勤發不成。何以不成。由與宗中所立無常不得相離，故不得成。故第三相即是異喻一分之體。謂是所無之勤發也。據此一分，又不可言因喻體別。若執別體終不能顯因與所立不相離性。既證寬狹消頌文者，文云：說因宗所隨同者。釋喻也。因第二相由在同喻，含取而說。故云：說因也。或如此論說云：以諸勤勇無間所發，或如入理論云：若有所作，諸言即表瓶聲兩處各有勤發。若言即顯指其兩處謂聲與瓶。若此若彼，皆有所作也。故知瓶上勤發是其所喻。聲上勤發是能喻。能喻即是因第一相也。此能所喻並同喻攝也。宗所隨者，聲上無常。名之爲宗，是其能隨。是宗非喻。瓶上無常是其所隨。故是喻也。二處勤發先見已齊。瓶上無常先見爲首。聲上無常隨後見之。故瓶無常名爲宗所隨也。明知勤發之中，能喻所喻及宗所隨三分，以爲同喻義體。就中一分即是因體也。此與入理論相會釋者，如彼論云：若有所作見彼無常。如瓶等者，取聲也。是隨同品言。意明聲瓶二處所作，若此若彼，俱是所作相合之義。故云：若是也。二處無常，就中瓶上所無常，是先已見。持此已見，見於未見聲上無常，總令得見。文云：見彼無常者，見彼兩種所作之無常，又是相合也。即是舉其能

●是十(無常)？ ●合二今？ ●(瓶是所作)十瓶？ ●平十(等)？

喻所喻二門相合。故此論中數說同喻名之爲合也。如瓶等者。舉喻所依。非是喻義。今此頌中略不舉所依。下長行中方具之也。是隨同品言者。瓶上以有所立無常。與聲所立無常義同。名爲同品。聲上無常是能隨而非喻。瓶上無常爲道首故。即是所隨而是喻義。故是所隨之同品也。同品之義及比於喻義。有狹寬并辨同有。並已如。上釋同異品文中釋說。第二句。之宗無因不有者。本宗已得同喻證訖。故得辨異而辨宗無也。宗無兩字所明義意者。宗是所無也。無是能無也。所無之宗是非喻。能無之常是喻。非宗標爲異訖。即辨所無之勤發并取能無之非勤。總說以爲因不有也。問。無與不有一體異名。寧知宗無但取能無。而因不有雙取所不有及能不有爲喻義也。答。宗是新成理。非是喻故。所無宗非喻中攝。因是舊許故。所無因得在喻攝。唯如同喻云。說因明知含因。若不含因。應名說喻。何以乃言說因也。又以同喻能顯示因同品定有故。於喻中即含因也。而今異喻理。須准於同喻之例。所無之勤發。能無之非勤。並是喻也。入理論云。非所作言表。無所作。即其義也。道理亦然。故下文說。能顯示因異品遍無也。又下文說。因喻分同通於兩喻。故知必然。明知勤發之中所無能無。并能無之常三分爲異喻也。又與入理論相會釋者。如彼文云。若是其常見非所作如虛空者。是遠離言。此義意明。非是無常。即是其常。此謂形。

對無常宗故。故即說言若是其常。此中若字是形望之詞也。或有若字。若者如也。是相如之義。即同喻云。若是所作也。或有若字。相形對故。名之爲若。即異喻云。若是其常也。此即以離宗故。標之以爲若是其常也。又云。見非所作者。更辨離因。離因門中。見其所無之所作。及能無之非作也。次舉喻依。准前應釋。是遠離言者。先標異訖。次辨離因。故名遠離。由無能立之因故。無所立之宗。得成異喻也。然應了知。能無之常但非無常。即立假名。故此常義不要有體也。能無之非作但非所作。即假立名故。此非作亦不要有體也。故入理論云。此中常言表非無常。非所作言表無所作。此論後文意亦如是也。離宗離因。縱並無體。不妨合之。爲一總門立之以爲異喻。有法名爲虛空也。此二名譬喻者。結上兩句同異異喻也。次下第四句者。似喻之義。如下具釋。悉是真喻之外餘邪義也。論曰。喻有二種。同法異法。述曰。第三長行別釋。真似兩喻也。文分爲三。初釋頌中前三句義。明真兩喻。第二如是已說二法合離已下。釋頌文第四句。明似兩喻。第三爲要具二已下。辨比量中兩喻具闕。前文有四。一標二數。二列兩名。三別釋兩喻。四名義分別。此初兩文也。且應了知。同喻門中自有兩名。一名同喻。二名爲合。異喻之中亦有兩名。一名異喻。二名爲離。准古師義。但有喻名。無合離名。以其古師直指喻體故。非合離而合。陳那說喻之法。與

彼不同。故名爲喻。亦名合離。如次下文義中明之。論曰。同法者。乃至猶如瓶等。述曰。第三別釋兩喻也。先釋同後釋異。此初也。文中且舉內聲爲宗。勤發爲因。通對生顯二種論師故立勤發之因。是上九句中第八句也。理實亦應通立內外聲。對聲生論立所作因。當上第二句。今且略之也。宗因兩喻。即是通明。因三相義。且如文中。勤發因者。在聲有法。爲第一相。這是宗法性也。以諸已下。正說喻詞。謂於瓶上先總說言諸勤勇發。明知。聲上因第二相是其能喻。瓶上勤發是其所喻。即知。瓶上因第二相是作伴而有也。能所相合故置諸言也。此是同品有非有。因俱得說言。同品定有。不得說言。同品遍有也。皆見無常者。瓶上無常以爲導首。聲上無常從此而行。此中還是能所相合故置諸言也。雖置諸言。而能喻中無常義者。但得名宗不可名喻。敵未許故。宗須具故。故同喻中。俱有所喻勤發及無常并能喻之勤發。總有三門。是同喻義也。猶如瓶等者。舉所依也。故知合者。能所相對名之爲合。豈同古師直指喻云。譬如瓶等也。若准雜集第十六。雖共喻外別加合結。乍似同古。然於喻中已有合義。故彼文云。立喻者。爲以所見邊與未所見邊和會正說。和會即是合義也。所見邊者。是所喻之勤發及無常并能喻之勤發也。未見邊者。是能喻之無常即宗是也。明知。不異陳那喻法。又尋喻伽論第十五說。亦同雜集。故彼文云。引喻

者引因所依諸餘世間串習共許易了之法。比況言論既說喻是因之所依故亦同也。又尋如實論亦同難集。故彼文中明五分義云。聲無常立宗何以故。依因生故立因。若有總依因生。是物無常。譬如瓦器依因生故。無常立喻聲亦如是。合支是故聲無常。結兩支。其實喻中已有合義。故亦不同。古師真指喻也云云。

明燈抄處處引此文。欲知之者可勘合之。

問。付倒合過。且若以所作證無常者。有何過耶。

疏云。謂正應以所作證無常。正如正喻中已廣分別文。

尋云。設以無常成所作。如何有違自宗失耶。況上文不云有違自宗失。如何明證導云。言即成非所立有違自宗及相符等者。由倒合故。以不共許無常而成。共許所作。即達自意。故云違自宗也。又既以無常成所作。故云相符也。

孝仁記云。文有違自宗等者。謂不共許以成共許故。名違自宗之。數不言爾也。又立量之宗。違言也。成共許故名相符言也。問。共比自比可爾耶。若他比而如何有違自宗過耶。答云。

問。無合倒合可有自他共等不同耶。二釋。付之。若無者。能立不成等。既分自他共。例是可爾耶。若有者。無合等如何有

自他無倒等耶

疏云。前之三過。皆有自他共全等。不以隨立量有自等三故云云。

孝仁記云。文此後二過。但有等者。謂無合倒合二種之過。唯有共及全也。一分。合而一分。不合。言事無故也等文。

明證導云。

問。何故同喻過中列能立所立次第。似異喻中列所立能立耶。同異二喻雖殊。彼

此次第可同。如何可云耶。

明燈抄云。又於同喻先說能立不成。今異喻中。何故先說所立不遺耶。解云。異喻之中。初陳所立不遺。於正喻中。云諸常住者皆見非作。今隨正喻以為次第。是故先說所立不遺文。

問。所立不遺之中。可有兩俱隨一猶預所依四不成耶。

疏云。此中亦有兩俱隨一猶預無依不遺。至雖無所依。亦不遺其所立法。故云云。

尋云。異喻止濫。唯遮非表。設雖無喻依。遮義能成。如何以喻所依不成為過耶。

第二釋不明。設雖無異喻所依。若不遺所立者。豈非所依不成所立不遺耶。

第三義與初義有何差別耶。

三義之中。以何為正耶。

略纂云。此俱不遺義。今約有體量故。於異喻中。無所依俱不遺十二句也云云。

前記云。疏前解為勝者。問。前據何義為勝耶。答。前解異喻無體。但止宗因即無其過。

故前為勝。後解抑道非。無此理據。實非妙文。

邑記云。疏或亦有之。至前解勝者。問。此既有理。何不勝耶。答。既對無空。元無此喻。何得唯遣能立不遺所立。若以所立無故。此喻體無。故不遺者。前得無俱不成。虛空同喻亦應得有。能立無體之喻。必無礙故。彼既不許。此亦應然。故前解勝文。

今勘疏文。無前解為勝之文。仍可知其心耳。

明證導云。沼師云。然前解勝故云云。今解彼准此意者。周邑兩記意解。沼續疏文。歟。可勘之。

明燈抄云。所立不遺亦有兩俱等四不成。而約第四無依不遺。即有三說。一云。亦有第四無依不遺。二云。或無第四。以異喻體但遮非表。若無所依。即非過故。但有前三。此當軌說。故彼疏云。所立不遺必有所依。故無所依不成義也。三云。或亦有之。我無宗法於空上無。無空論師虛空無體。異喻亦無。宗法亦無。俱同無故。不遺所立。然前解勝者。初有第四無依不遺。此解為勝文。

略纂云。此所立不遺義有十二。○文。

可見之。但列兩俱隨一猶預三種所立不遺。而無所依不成所立不遺也。仍與第二釋同歟。此多同文軌故也。

問。所立不遺之中。云何猶預不遺作法耶。

問。事火無烟之義。可有耶。

疏云。猶預不遺者。如言彼山等處定應有

火至如無烟火。如燃穀芽。今據顯相故無違也云云

尋云

明證道云。言今據顯相等者。邑云。上言然有火處亦無其烟者。據顯相即無也。微細之烟必有云云。今云。此文會相達也。上文云。諸無火處皆不現烟者。無烟之處無火。有火之處有烟也。若汝立者。無烟處無火者。何故經云。如無烟火耶。豈無烟火非有耶。是故會云。有火處必有烟。然經意者。據無龜顯烟相而言無烟也。然必有微細烟相也。故不相達云云

明燈抄云。如無烟火等。若性火者必無有烟。今約事火而說有無。然彼經意約永無義而說此喻。如第六纏。十九界。第三手等。云何今說有無烟火。蓋恐違經旨乎。然彼經意據龜顯相。於事火中如無烟火。若約細隱相。於事火中都無無烟火。故無違也云云

問疏云。牒計顯有以影彰無云云。心何

疏云。○准。前應言。彼說諸業體是無常。無質礙故。牒計顯有以影彰無云云

尋云。聲論對佛弟子。立量云。聲常。無質礙故。如業之時。業無常故。雖有所立不成。今且以無能立為能立。不成作法。又聲論對佛法。立量云。聲常。無質礙故。如覺。此喻雖有俱不成。且以為所立不成。例是可爾。如何云。不遣能立。而顯所立不遣之義耶

明證道云。言牒計顯有以影彰無者。意云。以顯有能立因。而影顯無所立常也。故論言。彼說諸業無質礙故者。顯有能立因也。此論文中。應言。彼說諸業體是無常無質礙故。既不言體是無常。故今云。影顯無所立也云云

問。異喻中俱不遣過。可有有俱不遣無俱不遣耶。進云。論文不開也。付之。例如俱不成分有無不同。如何

疏云。問。似同不成俱中開二。似異不遣何不別明。至立。無異無即無。不遣。異有必遣。故不開二云云

前記云。疏前望二宗至故合為一者。前對有空無空二宗。此意似同喻中俱中開二。即今似異喻中何不開。有體無體俱不遣耶。疏此約立故合為一者。此中偏對有空論說。不據雙對有空無空二論而說。故不開二也云云

邑記云。疏答前望二宗等者。前同喻過中。望兩宗之喻故。有有體無體二俱不成。今此約有無二宗各別立量。故不開二。若立有體宗因以有為異。即俱不遣。以無為異。必二立俱遣。立無翻此。必無但立有無一宗而成。有二俱不遣者。故不開之云云

孝仁記云。文問似同不成等者。是意。似同喻之中。有俱不成無俱不成二種有。故其似異之中。亦應有無二種之不遣有言也。文故無非過者。雖無喻依而非過言也。文者遮有立等者。即下列作法之意也。是作法之異

喻無依言事。其共許之也。文答前望一宗等者。前似同之中。望宗一。而喻二。故不開。有無二種也。文立有異有即有不遣若無不遣者。立有宗時。若異喻有而不遣。有宗等。異喻無而不遣也。其立無宗。准此知之。凡夫意顯。立有宗時。約有異喻而有遣不遣。若無異喻。必遣言也。若立無宗時。約無異喻而有遣不遣。若有異品必遣言也。立宗時有無者。約詮遮而有無言也。異喻有無者。依有喻依無喻依而言也。是唯約遮言也。文故不開二者。望一宗而有無二種。異喻不遣宗等。無言也云云

明燈抄云。文問似同不至故不開二者。初問意云。似同。俱不成。有無二種別。異喻俱不遣。如何唯有俱答。中。故無非過者。故異喻中無喻所依而非過也。異喻但遮等者。次問意云。異喻唯遮。異是無體。非無遣過。遮有立異。異喻無體。豈非過耶。答中前望二宗對立聲常等者。前似同中。聲論無空二宗相對望立。聲常故同開二。聲論有空。經部無空。二宗別故。此約別立等者。此約聲論對有部宗。故合為一。兩有空故。立有異有等者。立有義宗。異喻有體。即有不遣為此。有宗以無為異故。故云。若無必遣。立無義宗。異喻無體。即無不遣。為此無宗以有為異故。云。異有必遣。故似異中不開二過。文或可亦有至如理思准者。或可有亦等者。此第二說當玄應說。故彼疏云。准前同喻亦有二種。但由文略故不具陳。問。若爾論說



不申言過。如因過中法差別等。今從多說。故云據申言也。分全單雙者。缺減過中。一分全分。一一闕單也。二闕已上雙也云云。

孝仁記云。文未明缺減非在言申者。有體闕雖不離於似宗因喻。而無體闕之非言陳有故等以等言也云云。

今案。此文珍之又珍也。祕而可祕之人。不知此意。多致迷耳。後三相違決定所別差別他不極成等。意許不定等。皆見于論文矣。

略纂云等者有兩釋。一云。上來舉聲辨過。例餘辨過然。一云。宗有犯一犯多。因有全分一分自他等。喻犯兩俱隨一猶預等。慈文不備彰。故言等也云云。

明燈抄云。言等者。相傳三釋。一云。似宗因喻是其總名。三十三過即是別稱。舉總等別故說等言。二云。此中且約聲等作法。准例應知餘法亦爾。等餘法量故說等言。三云。且如宗中有犯一多不成。因有違多違一。喻中亦有兩俱隨一。如是別過並略不論。今總顯非故言等也。又解。宗等少過。前已略論缺減之愆。從來未辨。今顯彼失故說等言。由此等言非等前也云云。

問。以現比二量名。悟他之義可有耶。疏云。問。若名立具。應名能立。即是悟他。如何說言。為自開悟。答。親疎合說。通自他悟。及以能立文。

前記云。疏明此二量至相影顯者。問。現比二量親能自悟。悟他及能立二稱。能立能破親

能悟他。唯隱自悟。不言隱能立。何故所隱。一二不同耶。答。其理正。意。能立能破顯明。二義。能立及悟他。唯隱自悟。現比二量唯顯一義。今是自悟隱於一義。能立及悟他雖隱顯不同。其數相似。故不應責。問。現比二量約自先解。即名自悟。親能立能破亦先自解。何故不言。親唯自悟解耶。答。現比二量。且約其智了。自共相邊名為自悟。能立能破。智雖先已解。不約其智。且約立論者能詮之言。悟敵證親各據一義。亦不相違。疏

次。立明者。次能立似立後明。此現比二量也。二種等者。此燈既發。彼燈之影。彼燈亦發。此燈之影。炬亦如之。自悟悟他。其影亦爾云云。

孝仁記云。文親疎合說者。親能自悟名親也。疎悟他及兼之能立合名疎也。是皆約二量言也。問。論文唯大自開悟言。何故下即親能自悟言耶。答。悟他。不言而為自開悟。言以故知親能自也。親能悟自言以。故知疎悟他及能立也。是能立之具故言也。文此即兼明立量意。詎者。悟他比量亦不離此。及是能立之具言故。次彼真似二立而解。言者。正解也。為起能立而現比。不立。不能故立是二量。故兼解也。能立之具能立之所須故。次於真似立而解。言。是正解也。是以知不立二量而不能。言是兼解也云云。

明詮導云。問。陳那菩薩心。可立至教量耶。疏云。問。陳那所造因明。意欲弘於本論。解

義既相梓樞至故不相違。廣此二量如。章具辨云云。

邑記云。疏意顯弘於本論者。謂瑜伽八能立。及論軌式中。皆有至教量等。疏從詮及義智。問三量者。能詮為一。即至教量。所詮之義自共相為現比。由能緣智從三境故。開為三量。以境從智。其理亦然。疏以智從理者。謂自共二理云云。

明詮導云。問。古人立六量。現量比量至教量。譬喻量。義准量。無體量。何故。今但立二量耶。答。今論意者。後四種量攝入現比二量中。故唯立二量。故上卷疏云。陳那菩薩廢後四種。隨其所應攝入現比。故理門云。彼聲喻等攝在此中。由此論主但立二量云云。問。後四種量攝入現比中。云何答。備云。基師意云。至教量者。唯現量攝。譬喻量等皆比量攝。現量不攝。基意西明意云。至教量等六量。皆並唯比量攝。現量不攝。今以基說為正義也云云。如西明理門疏下卷初。及文軌疏下卷。云云。

文軌疏三云。○今陳那意。唯存現比。餘之五量攝在比中。何以爾者。夫能量者。要對所量。所量既唯自共二相。能量何得更立多耶。故自悟中唯有二量等云云。

定寶疏五云。即有疑云。瑜伽論說有正教量。陳那破者。豈不破。瑜伽論。答。瑜伽意別。陳那意別。瑜伽通說。引信因明。安立似比量。以談真如涅槃等理。乘信修習。得無分別現量智生。彼似比量能生真解。不可說為似比所收。又不可說真現真比。故說以

為似比所收。又不可說真現真比。故說以

●(兼)●十悟●(兼)●十悟● ●意二齊● ●(彼)●十二● ●體二燈●

爲正教量攝。如有量云。大涅槃中有畢竟樂。因云。不生不滅故。同喻云。諸不生滅皆有畢竟樂。如太虛空。是法自相相達過。然得依之修證大樂。今陳那意。辨摧邪因明。除其現證之外。皆觀共相。以知所量即正教量攝入比量。由其外人。不肯信伏佛教。是正故。不得立正教爲量。故陳那意。現見佛記。瞻婆城中有長者婦。必當生男。母後命終。火焚屍時。母屍腹裂。猶有男生。不可改轉。又記。共得尼乾七日命終。生食吐鬼中必定不謬。諸如是類。皆無改轉。故佛所說大涅槃中有畢竟樂。必亦不虛。即立量云。涅槃大樂其言決定。因云。佛所記故。喻云。如記生男等。便成其比量攝。故陳那意。於摧邪門。不立聲量。以其攝入真比中。故不遮引信門中立聲量也。以此方隅餘喻量等。無有不取共相而立悉入比量。無勞別立。故唯二量也云云。

梓楯之事

明燈抄云。矛莫便反。說文。長二丈。建於兵車或爲鉞字。楯食准反。御敵也。排也。或爲楯字。矛即能破諸物。楯不爲諸物破。一即能破。一不被破。古今乖角。其義亦爾等文。三宗相對抄十九云。千觀內供抄補四云。○矛盾者兵器也。矛長二丈。建於兵車。盾謂傍牌。楚有矛及盾之人。有來買矛。而謂買者曰。此矛壞千盾。其買矛者尚在。尋有買盾者復至。又謂之曰。此盾壞千矛。前買矛者乃因之云。還以子之矛。壞子之盾。得幾許。

實者無對。自知負言。今意耶。其二言相違。以爲與例云云。

廣此二量如章具辨之事

疏云

明燈抄云。廣此二量。如義林章及法苑章第二卷辨云云。

問。似現量可攝比量耶。

疏云。有依於此。唯二量文。遂立量云。似現比等皆比量攝。如疏具述。有過不習文。

邑記云。疏似現比。至有過不習者。二似非量。寧入量中。以似從真。即二量攝。如何獨許比量攝耶。況彼量中既兼諸過。文以此文可會二量章文矣。

二量章云

義斷云。又云。似現通比非量攝。以理門云。由此即說至境無謬。故爲定量。故似現不爾。云何比收云云。

義心云。問。有云。似現似比。由緣共相不異故。俱是比量所收。然約所似有殊故。分似現似比。若慈恩疏。似現似比皆非量攝。二說既殊。孰堪取則。答。二說俱不盡理。不是二量故名。非量如何復是比量中收。又若以緣共相故名。比量者。無漏後智亦緣共相。

佛遍知假。應比量收。但言由不得其故。非量比量皆緣共相。不言緣共相者。皆比量收。若言論云。當知唯有現比二量故。攝非量在比量中者。即非說言。一切法者。略有五種。謂有爲無爲法。既云一切。應攝二無我法。彼既約辨體但攝。有爲無爲。不攝無

法及無我者。何廢此中約刊定法體。唯立二量不攝非量也。彼若立量成云。能似比量是比量收。似所似量故。如似現量者。有違教失。論云。似因智爲先。所起諸似義智。既與真比正智不同。如何云乃似現。即比量收。又此亦有自語相違。既由不是量名爲非量。如何復是比量中收。此理若成。即應如立量云。能似現量應所似量收。宗似所量故。因。如似比量。喻。此既有違。彼何無過。故知二似非二真收也。若依後解。似比量可非量攝。其似現量不可。全非量攝。由真現中三因成立。初二因中唯簡非量。可似現量非量所攝。第三因云。離名種等所有分別名爲現量。解云。等言等取諸門分別。此中所離名種。即是非量所離。諸門分別。即是比量所離。似現既通比非。故知似現通比量非量攝。似比唯非量攝也云云。

問。付心心所法。且可有非定心非散心之義耶。

斷云。約四無記辨二量云。如通果心。至非全是散。復不全定。然屬定類云云。

因明大疏抄卷第三十七終

延寶二年甲寅三月十一日十二日書寫。十三日校正

因明大疏抄卷第三十八 (第三十)

問。外人意。爲成現比二量外有至教量之義。立量云。非比極成現所有量非現

量攝極成現量所不攝量所攝故。猶如比量云云。爾者此量因置量所攝言事。簡何過耶。進云。若不置量所攝言者有二過。一簡不定過。謂以非量爲不定敵也。二簡非量相符失。以大乘心許。非量現所有量非現量攝。爲簡此二過置量所攝言也云云。付之。非量以非現量故成宗同品既非異喻。何爲不定敵耶。大簡相符失事不明。宗因喻失各簡宗因喻之處。何以因量所攝言簡宗相符耶。況若以非量名量所攝。爲當不名敵。若名者。設難置量所攝言。如何簡非量相符耶。若不名者。宗言極成現所有量。豈不簡非量相符失耶。若宗簡了者。如何至因再簡之。如何。

問。外人立量云。非比極成現所有量非現量攝。極成現量所不攝量所攝故。猶如比量云云。陳那菩薩。與此量付相違決定過。爾者其作法如何。進云。作相違決定云。非現比所有一分不極成量。是現量攝。比量所不攝量所攝故。如現量云云。付之。相違決定者。於一有法兩宗能別乖返也。而所違量既云極成現所有量能建立比所有一分不極成量。既無於一有法兩宗乖返之義。何爲相違決定耶。況非現者。非現量之義也。立應現量豈非自語相違耶。又有不定失。作法云。爲。如現量。比量所不攝量所攝故。一分比所有不極成量。是現量耶。爲。如散心所緣至教

極成。比量所不攝量所攝故。非現比所有一分不極成量。非現量耶。

疏云。又傳云。外道立宗現比量外有至教等量云。非比極成現所有量非現量攝。極成現量所不攝量所攝故。猶如比量云云。是故陳那依此二相唯立二量云云。

前記云。疏又傳云。立云者。此是賢法師北川傳。量法師集此比量也。疏現所有量者。除現量外所有之量。名現所有量。即至教等是。疏挾帶說者。以所有言含至教等名爲挾帶。疏陳那與作決定相違者。問。相違決定有法必同因喻及法。而即是別成其決定。前他量云。非比極成等。今云。非現極成。有法既別。何成相違決定。答。此量之中言所有量。正是有法。非比等者言有法之具不是有法。今者還取彼所有量以爲有法。故亦無失。

如真故極成色等量問。疏又助難至餘不立故者。前解量意。許現比外所有至教譬喻義准等量。佛法之中但許立至教。自餘譬喻等皆悉不立。今彼法中既總苞彼故。望佛法是一分過。如何者是。且如第二量。非極成比所有量。言所有者。佛法但許有至教。不許譬喻等量。今立即是一分所別不成。據助難中但合有一分所別過。不合有能別過。或可有即是隨一能別不成過。如何者。是非比量攝。即是能別佛法都無義准等量。何論攝與不攝云云。

略記云。疏非比極成現所有量者。是有法。非現量者。非比者是簡過。非之爲法。疏現量

有者。意言現外所有量。准外道宗。即至教譬等。是現之外所有。據大乘。即比量是。後比量中言比所有。准可知。疏又助難言外道量至餘不立故者。此中意說。佛法自宗許至教量。仍現似攝喻等。佛宗先無。外道量云。非比極成所量。此之有法。比量現量之外道舉至教等所有量故。望佛法一分不成。疏中猶云能別一分。不法師自此疑內外。何法須云。立二耶。答。據實二皆成。現比外有量爲無同喻。故更互成云云。

邑記云。疏非比極成現所有量者。此說至教量極成現外之所有也。問。何不直以至教量爲有法耶。答。若總成至教量非現量攝。即有一分相符之過。大乘亦說。散心緣教非現量故。若別成一分定心所緣至教非現量攝。復恐大乘與作決定相違過云。定心所緣至教是現量攝。比量所不攝量所攝故。如現量。由此不可直言至教非現量攝。故下言挾帶是也。疏又量所攝至簡非量相符等者。問。舉宗之時。已相符訖。至因方簡。豈不遲耶。答。量既未成。因簡何失。宗中未簡故。此簡之疏之意也。然准非量雖現所有非是現所有量。宗中說言現所有量。即已簡訖。故知量所攝言不簡相符過也。宗中已簡。因更簡之。一何繁長。今以義准。彼因中言量所攝者。意遮有法自相相違過也。且彼量云。非比極成現所有量者。意許至教是現所有。大乘不許現外有至教量。故尋言難云。汝非比極成現所有量。非是現所有量。極成



現比所不攝故。如非量准四相違量同喻許改。故此無違。又決定相違有其四種。此則有法自相決定相違過耳。爲簡此過故。因中置量所攝言。非必簡彼非量相符過也。且爲此釋。然疏深意。愚未詳之。疏陳那菩薩與作決定相違等問。夫決定相違。有法仍舊今何改之。答。外道本量正以現所有量比所有量而爲有法。餘文簡過。非正有法。設爾不同無違理失。然此相違量。理稍難解。且有法既言非現。法中而言是現。豈無自語相違。又云。極成比所有一分不極成量。即散心緣至教及義准量。亦在其中。今若成此是現量攝。復有一分違宗之過。若以一分之言簡義准等。即因便不定。爲如現量。比量所不攝量所攝故。一分定心所緣至教是現量攝。爲如散心所緣至教。極成比量所不攝量所攝故。一分不極成量非是現量攝耶。宗中既言極成比。故得以不極成比。以爲不定也。有此多過。消息亦難。本量既稱傳立陳那之量。亦是傳聞。既無典據可憑。有過不即爲難。但是疏主因言叙耳。疏有助難至餘不立故者。此乖疏後注加之中。意云。本量所立現所有量之中。雙合至教及義准等。以大乘許有至教。不許義准故。云。一分不極成。准前所引之量。乃是一分所別不成。非能別也。然准備法師理門抄。亦叙此量。彼云。外人爲明二量之外別有餘量。立比量云。現量必有比量。不攝餘別量體。以是量故。猶如比量疏准此量。

故云能別不成也。今更加一難。准前疏所引外道量。云非比極成所有量者。即是意許至教量也。言中不得顯陳。故密合之。即現所有中至教量。非至教量。而爲差別相違量。今違彼意許。與作有法差別相違量云。汝非比極成現所有量。非是至教現所有量。極成現量所不攝故。如比量云云。孝仁記云。文以佛法許比量是現所有者。佛法許比量現所有者。非現量攝故。是現者。非現量之現。是現有之現也。一分者。現所有之法有比量及至教故。一分之比量相許。故有相符之。文言極成現量者。問。比量之有法唯名現。何故簡過處。然名現量耶。答。是以顯極成。現者有二。意謂現量及現有也。文然挾帶說者。現所有言現。至教量。說言也。文言所有者。又簡自語相違者。問。若爾者。五頂之應。有性非有性言。何別耶。至教量者。基師意。且見道以上菩薩之可爲。定量教起之智。名至教量。是至教之量。依主釋也。測師意。是證知聖教智。達故。名達聖教也。問。若二乘之起教之智。名至教量也。答。爾所以者。三乘皆起無漏智時明。了諸法故也。陳那與作相違決定之宗云。比所有者至教量也。現所有者義准量等等喻量也。一分者即至教及喻量等也。彼外道如次於現量比量攝不許故言也。基師之意。見道以上之智名至教量。是起聖教之量故言也。二量之中。何者是現量智也。測師

之意。知證正教之智名至教量。是二量之中比量智也。問。如何非現也。答。見道以上之智雖現量緣諸教。而依彼地上之人非立至教量。唯依下地之人智而至教量立故也。問。即比量。何故從此量外別立也。答。以因而比知。及依正教而比知。別故別立也。問。若爾者。現量以緣正教及餘法故。應開二種也。答。見道以上現量。雖緣正教。而約彼位之智以非立正教量。故非例也。若上位智。若現量分明知正教及餘法。名現量。若達於此智名達現量也。若上位在起有漏心等緣正教名正教量。是比量智。何故名比量者。其緣正教而比度量故。若達於此名達比量也。是測師之意也云云。明燈抄云。又傳立云者。有人傳云。此即賢法師北川傳。量法師集此比量也。然未詳也。軌法師亦述外道二量。而其作法與此差別。陳那既立二量義說。外道等師聞此義已。彼宗所造因明論中。即執離此二量之外別有所量。爲欲了知彼所量。更立餘量。即立二量破陳那宗。此即第一量也。言非比等者。即有二義。一爲簡一分相符。若不。非比。但言極成現所有量非現量攝者。以佛法許比量是現所有。非現量攝故。二欲取比量以爲同喻。即爲顯。因三相故。言極成現量者。簡不極成。外道不許至教亦是現量所攝。佛法亦許現量攝故。然宗中言極成現。不言現量者。外道不許至教極

成現量中攝所有。若但言現所有時。外許。爲簡一分不攝成。故但言現所有也。今簡

譬喻等量。佛法陳那不別立故。亦犯不成云云。

何。答。基云。外道立宗現比量外有至教等。量云。非比極成現所有量非現攝攝極成現

處云。極成現攝。顯意所許耳。文言所有者至非現攝攝者。言所有者亦有一義。一簡

明詮導云。言量所攝者。意云。量者通三量等。謂現量比量至教量等也。量之所攝

量所不攝攝所攝故。猶如比量。又成立離。比量外更有喻等者。以大乘許喻量等非

自語相違。於有法中。既言極成現攝。於宗法中。復言非現攝。前後相違故。自語相違

故。言因中言極成簡隨一過等者。意云。爲簡不極成現攝故。云極成現攝也。何者。佛

現攝攝極成比量所不攝攝所攝故。如現攝已上私若離異喻者。應云諸現攝所攝。皆

二欲證至教是現所有。今現攝所有及現所有。二意挾帶而證。故云所有量也。以大乘

法所立現比二量之中。現攝是名不極成量也。至教量亦現攝攝故云不攝成。外道

也。意云。三量中現攝。此是極成之現攝所攝。是即亦現攝比量至教量。通名之量。所攝

至教量一分現攝攝故者。至教名義有其二種。一者至人所說名爲至教。唯約聖說。二

不許至教量。現攝攝。故若佛法亦同外道立三量。謂現攝比量至教量也。此

故也。此明三極成現攝攝異喻也。若約不極成現攝。三量中是也。爲異喻者。應云諸現攝所攝

者教能至理名爲至教。亦通凡說。今云。一。分者。通凡至教非現攝攝。此約散心爲

三之中。現攝攝。不攝至教量故。云極成現攝也。若不簡不極成現攝者。有自隨一不

量二量中是也。爲異喻者。應云諸現攝所攝者。皆見不極成現攝所攝攝。猶如二量

簡彼故。云。一分也。言量所攝攝故者。簡非量相符。大乘許非現攝攝。故。問。因明之法

成失。外道。二量中現攝攝。至教量攝。不許故云云。

中現攝攝。此約不極成現攝攝。今此比量以極不極成現攝攝異喻。故如是離耳。問。若爾有不定

簡三支過。其處各定。云何今以因中量所攝言簡宗中相符過耶。答。因中語勢及於宗

又云。言爲如非量所不攝故。非別有體者。問。此義難思。既有非量心。何今云無別體

過。何者。爲。如二量中現攝攝。極成現攝所不攝攝所攝故。現所有量所攝。此不定何免耶

中能顯宗過故。於因中簡宗過失。若勢不及。即於宗簡之已盡。何須至因更簡宗

耶。答。安況大德記云。雖有非量心。而今意者。現攝比量並名量也。其非量者。不名量

答。此是共量。著他不定故。不爲異過也。問。此二量誰所立量耶。答。基云。又傳云。外

過文又成立離至後簡准此者。此第二量也。陳那菩薩與作決定相違者。此爲外道第一

也。非如。二量是有體故云無體也。非。量有。量。無也云云。此猶未了云云。

道立宗已上。招續云。又傳云。外道立宗已上。周云。此是真法師北川傳量法師集。此比量

量作決定相違也。取其一分者。夫至教量有其二種。一唯聖者教名。至教量。二但詮

又云。備云。因時總簡宗過。即顯因時。亦簡喻過。喻時亦簡宗因過也云云。

也。清云。此疏主見法師說云。恒州明量法師。叙外道立至教等量故。作斯破文。叙

至現名至教量。此約凡說。今取聖者教名。至教量。故云。一分。若雖凡夫。得定凡夫詮

因明要義抄下云。安光師問。成立現比量外有餘量之量云。非比極成現所有量現攝所

師。叙外道立至教等量故。作斯破文。叙之。餘師不明。燈抄云。又傳立云者。有人傳

理之教。亦名至教。即現攝攝。今簡散心故云。一分。文成離比至唯立。一量者。此新師所

云。後量更不記此初量因置量所攝之簡別而遮。何過耶。譯教法師。山時寺講時。答。如文。簡非量相符

云云。問。疏師如是說。而邑師皆破者。若有道理耶。答。不通。自上他問答問。先彼二量作法如

立。非外道也。能別之中犯他。一分不極成過者。能別比量中。散心緣教名。至教者。許比

云云。問。疏師如是說。而邑師皆破者。若有道理耶。答。不通。自上他問答問。先彼二量作法如

所立量。今何勞述。此二量耶。答。基云。有依

於此唯二量文遂立量云。似現比等必比量攝。如疏具述。有過不習已上。已下注軌疏下卷云。若諸心識得自相者即是現量。得共相者即是比量。問。似現似比得何相答。但得共相問。若爾即立比量所攝。何故得名。似現似比。答。由緣共相不異。但是比量所攝。由約所似有殊別分似現似比。問。以似似於現。即非現量攝。以似似於比。應非比量攝。爲顯此難立比量云。能似比量應非。所以量攝。索似所似量故。因如似現量喻此難欲令似比量體是喻量等攝也。答。對所說能似名有現比。分望境但緣共體。同比量攝。前所立量有相違因過。謂能似比量攝。索似所似故。因如似現。前喻已上。應師亦同。燈抄云。又有依於此等者。述軌師說也。有過不習者。即軌師疏云。前所立量有相違因過。即法自相相違過。謂能似比量攝等已上。基師既云軌師比量有過不習。而勞數明量師等比量。何不述其量意。又既外道立此二量。以破陳那。陳那還破外道。若爾陳那宗何不。得所破量意耶。問。就初量。言非比者。簡何過答。簡一分相符過。又欲取爲同喻。言一分相符者。佛法立比量。是現所有量。非現量攝。若不。言非比者。此比量預宗。故一分相符。又取此比量。欲爲同喻。若取此比量爲同喻時。有同品定有性。因具三。相故。基云。言非比者。簡一分。相故。相符。以佛法許比量是。現所有非現量攝。故。欲取爲同喻。即爲顯。因具足三相。故已上燈抄云。言非比等者。即有二義。一者

爲簡一分相符。若不言非比。但言極成現所有量。非現量攝者。以佛法許比量現所有非現量攝。故。二欲比量以爲同喻。即顯。因具三相。故已上問。何云比量此現所有非現量攝。答。言現所有量者。有法。意謂。因現量之外所有至教量也。問。若爾比量此非自現量之外所有至教量。今何云比量此現所有量。非現量攝。答。雖比量此非自量之外所有至教量。而從現量外所有之義同故。云。比量此現所有量也。問。次云極成者。簡何物耶。答。簡不極成。謂佛法立現量攝之至教量。此是定心所緣之至教量。外道現量不攝之至教量。今量極成簡別。以簡此不極成。至教取立敵共許有至教量故也。下基云。言極成現量。簡不極成。以佛法許至教亦是現量攝。故已上燈抄云。言極成現量者。簡不極成。外道不許至教亦是。量所攝。佛法亦許現量攝。故已上注了。又有人言。先極成之言。此簡不極成。現量謂二量中現量也。此是攝至教之現量。今外道不許之故。言不極成現量。今有法現量。此三量中現量。謂不攝至教等之現量云云。亦無違也。問。若爾應言極成現量。所有量。何但言極成現量。而不。言現量耶。答。外道不許至教。此極成現量所攝。若但言極成現量。所有法。外道亦許。故爲。簡一分不極成。但言極成現量。燈抄云。然宗中言極成現量。言現量者。外道不許至教。極成現量中攝所有。若但言現所有時。外道亦許。爲。簡一分不極成。故。但言現所有也。

今簡處云。極成現量。意所許耳。已上仁云。文云極成現量者。問。比量之有法唯名現。何故簡過處。然名現量耶。答。彼言顯。極成現量。現所有量。言者自語相違可。有爲。簡此過。而意許用。而不用。言顯也。是以顯極成現者。有二意。謂現量及現有也。已上問。言極成現者。此極成現量。若爾應云。極成現量。非現量攝。答。若言爾者。有自語相違。何者。既云極成現量。非現量攝。故自語相違。基云。言所有者。又簡。自語相違。若直言。極成現量。非現量。既云極成現量。得非現量攝。故有相違已上問。若爾現所有量者。何曰。答。言所有量者。挾帶所有及現所有。二意。挾帶而說。故云所有量。又簡。自語相違。又若不言所有。不詮得至教量。是現所有。然挾帶說。故云所有量。已上燈抄云。文言所有者。至非現量攝者。言所有者。亦有二義。一簡。自語相違。於有法中。既言極成現量。於宗法中。復言非現量攝。前後相違。故自語相違。二欲證至教是現所有。今現量所有及現所有。二意。挾帶而說。故云所有量。已上言。云。現所有者。此說至教量極成現外所有也。已上問云。現所有量者。除現量外所有之量。即聖教量等是也。已上清云。現所有者。爲現量外所有量。即至教量也。已上挾帶說者。周云。以所有言。含至教等。名爲挾帶。清云。所有量。已便至教量也。已上私。今案。唐和記意者。約現所有量。有二義。一者現量之現所有義。以遮遣自語相違。二者現有之現

○前二量？ ○(現)十量？ ○(不)十言？ ○言邑云二邑云言？

所有義。以之證得至教量。初此現量之外所有義。後此現有義。今挾帶此二義名。現所有故云挾帶說。已上注

問。以言現量外所有至教量。而既應證得至教量。今何言現有而證得。答。雖現量外所有。而不能證得。此有。今言現有時。正證得有至教量。故當有二義以名所有。問。若爾言極成現所有量者。此極成現量之外所有至教量也。即以此極成現量之外所有至教量為有法。若爾不言現所有量。而直言極成至教量。亦所別極成無過。若爾何故直不言極成至教量。而言極成所有量耶。答。此是挾帶之意。是故不言至教量而言所有量也。言挾帶者。言陳之中言所有量。而意挾帶定心所緣至教量。而為有法故云。挾帶也。問。何故直不言至教量。而必須挾帶耶。答。邑云。若於有法處總言極成至教量者。宗一分相符。何者。陳那亦許散心所緣至教一分是比量所攝。而現量所不攝故。若為遮此過。於有法處別言定心所緣至教量者。陳那與外道可作決定相違過。決定相違過云。我定心所緣至教量應現量攝。宗比量所不攝量所攝故。猶如現量喻上來大意。外道立宗時。於有法處。若總言極成至教量者。即有一分相符。若別言定心所緣至教者。因有相違決定。皆應有過。是故立宗之時。意中挾帶定心所緣至教。而言陳云現所有量。故云挾帶也。問。此決定相違乖。因明軌。何者因明之法。若其比量共違

為過。若他與自非為過。若他即他違自比自違。皆以為過。今外道所立是共比量。今所著決定相違是他相違。豈名實過耶。答。陳那所答非是。本量。但於有法處。若別舉定心所緣至教以為有法者。應有此過。意云。若外道立他比時。即應有他決定相違過也。上來又問。外道量亦若有有法差別過。何者。現所有量者。有法自相。定心所緣至教非定心所緣至教。是有法差別。立者意許是定心所緣至教。即作相違云。現所有量應非定心所緣至教。極成現量所不攝量所攝。故猶如比量答。是似有法差別何者。違自故。故自教之中。說有定心所緣至教故也。問。因言極成現量所不攝者。先彼極成者簡何過耶。答。簡隨一不成。何者。極成者簡外道不許。二量中現量。而取立敵共許三量中之現量故。至教是立敵極成現量所不攝量所攝故。下注基云。極成者簡隨一過。以大乘至教量是現量故。已上備云。自隨一不成。何者。二量中現攝於至教故。外道不許。若以極成言不簡。不極成現量者。自隨一也。續云。至教量一分現攝故。已上意云。定心所緣至教量之一分。是現量所攝。今外道不許是現量。即二量中現攝故。以極成言簡除之。燈抄云。以大乘至教量一分現攝故者。至教名義有其二種。一者至人所說名為至教。唯約聖說。二者教能至理名為至教。亦通凡說。今一分者。通凡至教非現攝。此約散心。為簡彼故立分也。已上私此明續文

以上注

問。次言量所攝者簡何過答。一者簡不定過。二者簡非量相符。言不定者。疏云。簡不定過為。如比量極成現量所不攝故。至教離現別有耶。為。如非量。極成現量所不攝故。非別有體耶。已上備云。文言量所攝簡不定過等者。意云。量所攝者。是通名。量所攝也。謂現量至教量。通名。量也。文為如比量等者。為。如比量極成現量所不攝故。至教量。離極成現量。而別有體耶。為。如非量。極成現量所不攝故。非別有體耶。問。何故非量非別有體耶。故疏上卷云。似比總入非量。是以八義體唯有七。由似現似比總入非量故。言八義體唯有七者。一真能立。二真能破。三似能立。四似能破。五真現量。六真比量。七非量。既非量別有體故。已上答下注基疏上卷云。八義體唯有七。邑云。似比既殊。何合為一耶。答。俱無階定。正智不生。故非量周云。似現似比俱是非量。是故八義體唯有七。略纂一云。似比即似現體無故。不相違。故取其相故。已上燈抄第一云。問。似現比者。真現比外別體性。豈得二量皆攝盡耶。答。現比二量攝諸量盡。似現比體非是量。名為非量。故二不攝於理何妨。問。似現似比於二相中。為得何相耶。答。於二相中。唯得其相間。若爾應是比量。何故說言似現。似比總入非量。若許立二似量者。即不得。說唯有二量。答。但言直比必取其相。不說一切取其相。皆是真比。而智共相義寬。

異比義狹。以其稱理取共相者。名為異比。雖取共相。不稱所量。妄作異解。名似現似比。既不稱理之量。故唯二量。豈容二似得入量數也。已上備記第二云。測師云。至教等六量。唯比量攝。現量不攝。基師意云。至教量唯現量攝。譬喻量義。准量有體量。無體喻。呼召量。唯比量攝。然沿續無此不定作法文。但云。量所攝簡。非量相符。云云。何故創此文。謂此不定過。是似不定故。何者。非量是望非現量所攝。宗是同品。而品所攝。何以此同喻中法。為異喻。作不定過。是故沿創不存。又有人云。此不定。意云。似現似比。是同一體。何者。二俱非量。故云。非別有體。非謂與現量一體故名。非別體云云。此亦不然。今取非非量。有別體。以爲不定。非取似現似比。非別有體。義作不定。故也。而今非量與現量別體。故不作不定。敵是過故。以爲似不定也。已上問。又量所攝簡。非量相符者。意何。答。大乘許非量。此現所有量。非現量攝。故。今言量所攝。而簡除之。疏云。又量所攝簡。非量相符。以大乘許非量。現所有量。非現量攝。已上意云。非量者。除現量之外。所有至教量之外。非現量攝。沿續云。以大乘許非量。現所有非現量攝。已上。現量之外。所有非現量攝。亦同。問。因明之法。簡三支過。其處皆定。因喻之過。即其處簡。宗過亦爾。今何云。因處簡。宗過。云。若因處簡。宗過者。亦應宗處簡。因喻。及喻處簡。宗因過耶。答。基師意云。量既未成。故。因簡。宗過。有何

過失。何者。宗中未簡。故。於因中簡耳。下注。邑云。問。舉宗之時。已相符。訖。至因方簡。豈不違耶。答。量既未成。因簡何失。宗中未簡。故此簡之。疏之意也。燈抄云。問。因明之法。簡三支過。其處各定。云。何今以因中量所攝。云。簡。宗中相符耶。答。因中語勢。及於宗中能顯宗過。故。於因中簡。宗過失。若勢不及。即於宗中簡之。已盡。何須至因更簡。宗過。已上備云。文非量相符者。本記云。直云。極成現量所不攝者。答。可云。爾由非量極成現量所不攝。故。故云。相符也。此者。因時成簡。宗過也。即顯因明亦簡喻。先喻時亦簡。宗因。先也。已上准此記文。可答前問耳。問。量所攝。云。此簡相符者。不然。何者。宗既言現所有量。非量已簡。今何言量所攝時。方簡此過耶。邑云。然准非量。雖現所有。非是現所有量。宗中說云。現所有量。即已簡訖。故量所攝。云。不簡相符過也。宗中已簡。因更簡之。一何繁長。已上顯云。謂若於現所有宗中。已挾帶非量。又於因中言極成現量所不攝。豈不符他大乘也。問。宗中既亦挾帶非量。訖。即應舉宗法。已即有相符。何舉。因方有此過。解云。宗有法中。應云。非比極成現所有量。所攝量。既非量。即無相符。其比量非量。並為同品。極成現所不攝。因同品。還有也。若不定。宗有法中。簡非量。其極成現量所不攝。量所攝。故。因不遍有法。即因有一分兩俱不成。故。因中簡者。非也。又若有法中。簡非量。已。其非量。即為同品。因中若

加量所攝。故。即同品一分。非定有過。非量不是量所攝。故。知。量所攝。云。宗中量。將為契理也。已上此類。師意。與邑師異也。何者。此師意云。有法。應言。非比極成現所有量。故云。宗中簡。非量。因中不簡。其因應言。極成現量所不攝。故。然此師違基作法。故。今依邑師。而一分。能立不成。非是過。故。謂師之難為。無用也。不難。答。似現量。似比量。俱名。非量。此似現量。似比量。俱此有現所有量。義。今何俱言。非量。雖現所有。而所有量。故。非量已簡也。問。若爾。非量。有現所有量。義者。不應言。量所攝。故。時。簡。非量。相符耶。答。凡因此有法上之義。若爾。量所攝。故。因。此有法至教量上之量。所攝。義。意云。現量。比量。至教量。通名之量。所攝。義也。故。似現量等。自然不得類也。問。此通劣不稱。若非量。有量之義。故。言。現所有量。時。預者。既有量。義。故。劣應預。量所攝。故。因。若此簡者。彼亦簡耶。答。問。若爾。因言。量所攝者。簡。何過耶。答。依邑師者。遮有法。自相相違過。何者。現所有量者。外道意。許至教。此現所有。大乘不許。現量外有。至教量。故。尋意。許難云。汝非比極成現所有量。非是現所有量。極成現。比所不攝。故。如非量。唯四相違。同喻。許改。故此無過。又決定相違。有其四種。即有法。自相決定相違過。邑記中卷云。今以義准。彼因中言。量所攝者。意遮。有法。自相相違過也。且彼量云。非比極成現所有量者。意。許至教。是現所有量。大乘不許。現所有至教量。故。尋意。難

云汝非比極成現所有量非是現所有量極成現比所不攝故。如非量准四相違同喻許改故無違。又決定相違有其四種。此即有法自相決定相違過耳。爲簡此過故。因中量所攝言。非必簡彼非量相符過。亦爲此釋然疏釋意。愚未詳之已上又邑記中卷明唯識比量之處云。唯法自相相違。即同喻俱舊。若唯決定相違。即喻因俱改。若法自相決定相違。其喻必改。其因仍舊已上。

問。此相違意。外道意許至教是現量之外所有量故。云現所有量。今大乘不許現量外有至教量故。作此相違。若爾現量外至教爲有法。其比量及義准等五量。何處攝耶。答。異喻攝也。問。若爾比量及義准等五。是極成現比量所不攝法。因等此上轉。此不定因。何名真有法自相相違耶。答。因既云極成比量所不攝故。是因不轉故無不定。此量邑師意耳。然不定過不得免。可思。何者。比量雖非極成比量所不攝。而向此極成現量所不攝故。此因於比量上轉耳。義准等不轉言。又問。陳那亦許現量外至教量。何者。散心所緣至教是現量之外所有故。今何以此爲過耶。答。外道意許現量之外所有定心所緣至教量。今陳那不許之故。與作有法自相相違也。又問。本量因此極成現量所不攝。而今相違因云極成現比量所不攝。此既改因。何名有法自相耶。答。此意未許。本量因但言極成現量所不攝。是故此因於同喻比量上而得轉。若言極成比量所不攝者。何

比量轉。又若言極成此所不攝者。此改本因。而彼師本作法云。法自相有法自相等相違決定。其喻必改。其因仍舊。今既云有法自相相違決定。若爾可用舊因。今何得改。又若不改本因。直云極成現量所不攝者。因即不定。何者。散心所緣至教及義准等量。立敵共許極成現量所不攝故。因此上轉。若爲遮此不定故。改因言極成現比量所不攝者。此既改本因。故非有法自相相違。進退有過何通耶。答。未詳可思。又問。此比量有法是定所緣之至教量。以比量爲同喻。今疑也。現量并散心所緣之至教并義准量等五。於何處攝耶。答。散心所緣至教義准等。并二似量。皆爲同喻。現量即異喻。於現量有不極成量。不極成量。現量也。爲異喻。因即不定。何者。不極成現量。此極成現量所不攝故。答。無此過。何者。今此外人量此共比量。不極成現量是他所許法故。共因不轉。有何不定。自上初量問。基疏舉後量竟云。簡過如前已上。唯前後簡過如何耶。答。准前者言非現者有二義。一爲遮相符過。何者。大乘許現量極成比量外所有量比量故。二以此爲同喻也。極成比所有量者。極成簡不極成二量中比。而取三量中極成比也。云比所有量者。一爲遮自語相違。謂若心許極成比量之外所有至教量。而言陳中云。極成比量非比量時。即言陳中犯自語相違。又云所有者。此挾帶之義。若不言所有者。不能證得至教。此法所有故也。問。直云

極成至教等非比量攝。亦所別無過。何故言所有耶。答。若極成至教等。即一分相符。何者。大乘亦許定心所緣一分至教非比量攝故。若爲遮此過故。於有法處。別言散心所緣一分至教及義准等非比量攝者。即大乘而可作相違決定過。謂汝我散心所緣一分至教及義准等。是比量攝。現量所不攝量所攝故。因猶如比量。故可挾帶。准前思之。上來宗支。是攝於散心至及義准等故。外道不許。若以極成言不簡不極成比量者。自隨一不成。今言極成比量者。簡外道不許二量中比量。而取三量中比量也。散心所緣一分至教及義准等。是立敵極成比量所攝故。准前可思之。言量所攝故者。遮非量不定。謂爲。如現量極成比量所不攝故。至教等與比量別體。爲。如非量極成比量所不攝故。非別有體耶。此不定是似不定。何者。非量是宗同品。而同喻所攝。何以同喻中法爲不定敵。又量所攝者。簡量相符。何者。大乘亦許非量此比所有量非比量攝故。宗有相符。今言量所攝時。此非量於有法處。被遮故無相符。已云。量所攝故者。不簡非量相符。但遮有法自相相違過。准上可知之。問。此後量以散心所緣一分至教義准等。大有法。以現量爲同喻。彼定心所緣至教及比量義准等五量非量等。於何處攝耶。答。非量同喻攝。比量及義准等異喻攝。極成比量之上。因不轉。不極成比量之上。因轉。故不定。何者。二量中比量不極成。此

極成至教等非比量攝。亦所別無過。何故言所有耶。答。若極成至教等。即一分相符。何者。大乘亦許定心所緣一分至教非比量攝故。若爲遮此過故。於有法處。別言散心所緣一分至教及義准等非比量攝者。即大乘而可作相違決定過。謂汝我散心所緣一分至教及義准等。是比量攝。現量所不攝量所攝故。因猶如比量。故可挾帶。准前思之。上來宗支。是攝於散心至及義准等故。外道不許。若以極成言不簡不極成比量者。自隨一不成。今言極成比量者。簡外道不許二量中比量。而取三量中比量也。散心所緣一分至教及義准等。是立敵極成比量所攝故。准前可思之。言量所攝故者。遮非量不定。謂爲。如現量極成比量所不攝故。至教等與比量別體。爲。如非量極成比量所不攝故。非別有體耶。此不定是似不定。何者。非量是宗同品。而同喻所攝。何以同喻中法爲不定敵。又量所攝者。簡量相符。何者。大乘亦許非量此比所有量非比量攝故。宗有相符。今言量所攝時。此非量於有法處。被遮故無相符。已云。量所攝故者。不簡非量相符。但遮有法自相相違過。准上可知之。問。此後量以散心所緣一分至教義准等。大有法。以現量爲同喻。彼定心所緣至教及比量義准等五量非量等。於何處攝耶。答。非量同喻攝。比量及義准等異喻攝。極成比量之上。因不轉。不極成比量之上。因轉。故不定。何者。二量中比量不極成。此

不極成比量是極成比量所不攝故。答。今是其因。何唯他許法之上轉。故無不定。其准前思之。自問。上來二量。簡過已證。陳那如何破此二量耶。答。基云。外道立量有陳那作相違決定已上。

問。其相違決定過何答。與外初量作違決云。非現極成比所有一分不極成量。應現量所攝。量所攝故。如現量與外後量作違決云。非比極成現所有不極成量。應比量所攝。現量所不攝量所攝故。如比量也。此二量有疏初量不言極成比所有。直言非現比所有一分不極成量。召攝云。極成比所有。後量有法。基疏。消釋同云。極成現所有。一分。於所達量有法。前量云。現所有後量云。比所有。何故能達量有法中。初量云。此所有法。後量云。現所有耶。答。所達前量以比量為同喻故。於有法處云。非比。而以現所有量為有法。能達前量以現量為同喻故。於有法處言。非現。以比所有為有法。後量所達能達亦然。問。若爾決定相違。於一有法上互許能別。今所達前量有法云。現所有。能達前量有法云。比所有。有法既異。何名異耶。答。於三量中。至教有二義。一現量之外所有義。二比量之外所有義。其所達量取現量外所有義。今能達量取比量外所有義。言雖有異。而至教是一。所達能達同以定心所緣至教為有法。故無過。後能所達亦准此悉也。問。次云。一分不極成者。意何耶。答。云。一分不極成者。約初量者。是定心所緣至教。約後量者。散心所緣至教及義准等五量名。一分不極成。何者。

此至教等。陳那云。現比所攝。外道云。不攝。立敵共不現比所攝。極成故名不極成也。燈抄云。取其二。一者。夫至教量有其二種。一唯聖者教名。至教量。二但說至教名。至教量。此約凡說。今大論。理之教亦名至教。即現量攝。今簡散心。故云。一分。已上。備云。問。義准量是可非現比所有量。何故今云非比極成現所有耶。答。外道云。義准量是通比現所有。然並現比二量外別有體。大乘云。義准量是比所有。非現所有。故云。現有一分不極成量。今此現所有一分不極成量。可比量攝。成立也。問。既云。極成現所有。何故亦云。一分不極成耶。答。上云。極成二宗。可餘宗也。准前至教量。故。問。此能達二量中。初量有法是定心所緣。一分至教也。以現量為同喻。彼比量及比量所攝散心所緣至教。及義准等五并非量。何處攝耶。答。於異喻攝也。問。後量有法。此散心所緣至教。及義准等五量。同喻此比量。其現量及散心所緣至教并二似。何處攝。答。亦異喻攝也。問。邑云。有法既言非現。法中而言。是現量攝。豈無自語相違。何失耶。答。無自語相違。何者。言非現。此是簡別。非是有法。何名自語相違也。問。邑亦云。極成比所有。一分不極成量。即散心所緣至教及義准量亦在其中。今成。此是現量攝。彼有一分達宗過者何。答。此亦爾。散心至教及義准等。是異喻所攝。不攝有法。有何達宗也。問。邑亦云。若以。一分言簡義准等者。即因不定。為。如現量。比量所不攝量所攝故。一分定心所緣至教是現量攝。為。如散心所

緣至教。成比量所不攝量所攝故。一分不極成量非是現量耶。宗中既言極成比為不定。有此多過。消思亦難。本量既稱傳立。陳那之量亦傳聞。既無與據可憑。有過不足為責。但是疏主因言叙耳。已上。今何免此過耶。答。邑既云。外量有此多過。本量既稱傳立。陳那之量亦是傳聞。不足為責。云云。何處勞免也。問。此說不然。何者。基師舉軌量云。今有過故不習。次舉。此本量云。此量無過。故陳那作決定相違。乃至舉決定相違量。竟云。簡過如前云云。若能達所達有實過者。慈恩何得集耶。又同軌可言。有過故不習。何故不爾。又沼師續時。同慈恩亦集亦釋。又基疏之外處。助陳那難。而難外道所達量。若有過不真決定相違者。豈沼師不簡陳而更集亦助難耶。明知。邑釋者非也。問。若爾。邑師不定何免。答。此是似不定。何者。因言比量所不攝者。三量中比量。及二量中比量所不攝。今總立故云。比量所不攝。今共許比量及義准等五量并散心至教。俱二三中比量所攝故。因不得轉。是故無不定也。問。若爾。免不定時。即墮不成失。何者。因處亦舉。極不極比量所不攝時。其不極成比量。是他隨一不成。何者。敵論之法故。答。此亦似不成。汝我共許有有法定心所緣至教。一分不極成量。及同喻現量。二三中比量所不攝量所攝故。既是共許。因。有何不成。凡言因者。是有法之上共許別義。比所有一分不極成量。汝我俱許。二三中比量所不攝。是共

緣至教。成比量所不攝量所攝故。一分不極成量非是現量耶。宗中既言極成比為不定。有此多過。消思亦難。本量既稱傳立。陳那之量亦傳聞。既無與據可憑。有過不足為責。但是疏主因言叙耳。已上。今何免此過耶。答。邑既云。外量有此多過。本量既稱傳立。陳那之量亦是傳聞。不足為責。云云。何處勞免也。問。此說不然。何者。基師舉軌量云。今有過故不習。次舉。此本量云。此量無過。故陳那作決定相違。乃至舉決定相違量。竟云。簡過如前云云。若能達所達有實過者。慈恩何得集耶。又同軌可言。有過故不習。何故不爾。又沼師續時。同慈恩亦集亦釋。又基疏之外處。助陳那難。而難外道所達量。若有過不真決定相違者。豈沼師不簡陳而更集亦助難耶。明知。邑釋者非也。問。若爾。邑師不定何免。答。此是似不定。何者。因言比量所不攝者。三量中比量。及二量中比量所不攝。今總立故云。比量所不攝。今共許比量及義准等五量并散心至教。俱二三中比量所攝故。因不得轉。是故無不定也。問。若爾。免不定時。即墮不成失。何者。因處亦舉。極不極比量所不攝時。其不極成比量。是他隨一不成。何者。敵論之法故。答。此亦似不成。汝我共許有有法定心所緣至教。一分不極成量。及同喻現量。二三中比量所不攝量所攝故。既是共許。因。有何不成。凡言因者。是有法之上共許別義。比所有一分不極成量。汝我俱許。二三中比量所不攝。是共

●(比量所不攝)十量？ ●此二比？ ●(量)一？ ●何二之？

許因法故其初相有何不失也。問。因既言極成比量所攝。今不極成比量及義准皆是不極成比量所攝。極成比量所攝故。其因即轉何無不定耶。答。基疏及沼續並云。比量所攝初量因現量所攝。後量因而無極成言。文外增加是後人答耳。然二量有法初量有法無極成二字。直云非現比所有一分不極成量。後量云非比極成現所有一分不極成量。此極沼續文。初後量有法。共安極成二字。但因中疏及續並不置。問。初量無不定者爾也。後量如何。答。此亦無不定。何者。後能達量有法。以散心所緣一分至教義等。為有法。以比量為同喻。其現量及定心所緣一分至教非量等。皆為異喻。此現量所攝故。此異喻上不轉。故無不定也。問。尚有同全異分不定。何者。現量所攝故。因。於異喻一分非量上轉故。故作不定云。為。如非量。現量所攝故。一分不極成量。非是比量攝耶。答。又問。沼續於慈恩疏外更助難云。又助難云。准外道量。能別之中犯他一分不極成過。以至教許有餘不立故。是故陳那依此二相唯立二量。已上今助難者。是難誰量耶。答。唐說不同。邑師難外道初量故。邑記云。此一段疏後注加之。其中意。本量所立現所有量之中。雙含至教及義准等。以大乘有至教不許義准故。云。一分不極成。准前所引之量。乃是一分所別不成。非能別也。已上周師云。前解量意。除現比外所有至教譬喻義准等量。

佛法之中。但許立至教。自餘譬喻等皆不立。今彼法中。既總包彼故。望佛法是一分過。如何是。亦如第二量非現極成比所有量言。所有者。佛法但許有至教。不許譬喻等量。今立即是一分所別不成。據助難中。合有一分所有過。合有能別過。或可有即是隨一。別不過。何者。非量攝即是能別。佛法都無義准等量。何論攝與不攝。已上此二記中。今周師釋。何者。所達初本量有法處。不含散心緣至教及義准等。何云。一分所別不成。故知邑非也。更有略纂比量具如別抄云云。

今案。欲成至教量能所達比量。其旨難辨。仍集安光淨教兩德問答等。欲探其意。然而文廣而義繁。學者易迷。今出其要者。問。現量心可通緣自共二相耶。若緣者。便達依二相立二量之義。若不緣者。佛地經并唯識論。明妙觀察智云。善觀諸法自相共相文。

疏云。是故陳那依此二相唯立二量。至如續貫花。此名共相亦與經中共相體別云云。明燈抄云。其二相體今略明之者。何者名為自相共相。言自相者。相謂體相。真俗諦法自性差別自體即相。故名自相。言共相者。但是名言增益假立。非離自相有共相體。依大乘說。諸法自相。性離。名言及分別智。唯無分別證智方知諸法共相。離於自相施設。無故。對名言及分別智。於法自相增益

建立。無別自體。稱之為假。遮得自相說。共相名。今云一切諸法各附己體等者。就因明宗說二相名。各附己體名為自相。寬通諸法名為共相。亦與經中共相體別者。佛地論中自有三釋。一云。定心通緣自相共相。並是現量。而因明中約緣自共立二相者。據散心說。二云。定心唯緣諸法自相。然由其相方便所引。緣諸共相所顯理故。就方便說名。知共相。不如是者。名知自相。三云。如實義者。因明二相與經不同。因明意者。諸法實義皆名自相。以諸法上自相共相。各附己體。不共他故。若分別散心立一類種能證所證。通在諸法。如續貫花名為共相。如此共相要是散心。分別假立。因明說此是比量境。一切定心離此假立分別。皆名現量。雖緣諸法苦無常等。亦一一法各別有故。皆名自相。定心緣時。親照自體名緣。自相。因明論說諸法上實義。皆名自相。此經不爾。故不相違。經說共相。因明論中自相攝故。雖有三解。親光意存後釋為正。故於後釋稱如實義。所以爾者。由初二解皆不分別經論共相有差別故。既以苦等為因明論所說共相。然因明論所說共相。謂是假智及證所得。豈彼共等假智證得。故初二釋皆非正也云云。

私云。若依因明自共相者。現量心唯緣自相。若依佛地經說。亦緣共相。是即如實義者意也。仍可悉其心矣。定寶疏五云。尋諸聖教。建立二量。少有差

●不十(成)? ●[法之]一? ●亦二且? ●(不)十合? ●別不二能別不成? ●按者曰釋字之下脫字歟



別要先得意後遇教文。自然曉悟。故亦懸叙理門。入理等擯邪。因明所判二量。一向決定。無有雜亂。自有餘教隨宜說故。互有交涉。言交涉者。於比量內。有極易解分明可見者。假立以為現量之義。又現量中。定心之內極善比校。亦存假說以為比量。於中應以三門分別。一者總略解釋。二者辨其二相。三者明其二量。且總略解釋者。謂理門等因明宗中意明比量。要以散心分別比校了知同異。且如立聲為無常者。比校瓶上諸所作者。皆是無常。謂以能立簡去不同。復以所立正表其同而成量智。是相比義。若唯獨取聲無常義不成相比。故說無常。兩處相比知其義同。名為共相。共者同義也。既同瓶等。亦即了知異於空等。故有分別比校同異而成量也。若論現量入無常觀。定心內見無常相。直是定心自所變相。獨觀此境。即知無常。不待比瓶而成量智。故是現量。亦如眼識得色境時。稱可長短方圓等相。獨受此境。不能分別此所得長與餘長同。此所得短與餘短同。此方圓此青黃等。乃至廣說。應知亦爾。是故不能分別同異。然得前境。說為現量也。先得同說。離名言相立為自相。取名言相立為共相。即依二相以立二量。故論文云。由此能了自共相故。今詳此釋不極盡理。且如比量立無常名。由於瓶上先識無常。比校瓶上復有無常故。於聲上立無常名。乃由相並二處相同。方始安立。故取共相以立名言。

謂為比量也。若在定中觀無常相。佛菩薩等後得智中立無常名。雖復亦是取名言相。而是獨受此現前境。不待餘境相相並而立。此但得說因明宗中離比校名立為現量。不可全說不取名言方名現量也。故知古德但以名言立名為共相。即依此立以為比量者。不盡論意也。第二辨其二相者。謂因明中立自共相。與餘經論義亦差別。如餘教中。色聲等體以為自性。亦名自相。常無常我無我等。是自性上差別義門。名為差別。亦名共相。謂色聲聲相狀不同。但名自相。而無常等。色聲即同。名為共相。今因明中。或有攝彼自性差別自共二相合入自相。即如定中觀色無常。以其此是獨受現境。不比比校種類而知。若色自相及無常共相。總名自相。或有攝彼自性自相入共相中。即如散心安立色。由於餘處先識色名。今見此色能立色名。若其先來未曾識色。於此現色必定不能立名為色。故此亦是種類名言假立。無異入共相攝。種類名言下當釋之。立聲香等諸自性名。准應知。故諸教中自相。或入因明共相之中也。由此義故。佛地經中釋佛妙觀察智云。又如世界大小輪山之所圍繞。如是如來妙觀察智。不愚一切自相共相之所圍繞。佛地論第六卷難云。如來淨智現量所攝云何能知諸法共相若共相現量所知。云何二量依二相立。彼論正義釋云。如實義者。彼因明論立自共相。與此少異。彼說一

切法上實義皆名自相。定心所知自相。上自相共相。各附己體。不共他故。即如定心自相所有無常。但得所依色等已體。不於自外他受相比也。此即佛地論師釋因明中相之中。即攝餘教自性差別自共二相也。佛地論又云。若分別心立一種類。能詮所詮通在諸法。如繡貫花。名為共相。即如色名。以為能詮。復以色體。以為所詮。於現前色立此名義。由其先於餘處色中識此名義。是故通於一切處色。色既如是。聲香等及無常等一切諸法。皆有此理。如蓮花也。此要散心分別假立。是比量境。此即佛地論師釋因明宗共相之中。即攝餘教自性差別自相及共相入共相中也。由此故知。諸餘教中共相一分。入因明中自相之門。復有一分入因明中自相之門。又餘教中自相一分。入因明中自相之門。復有一分入因明中共相之門。故須識其教門差別互也。第三明其二量者。若准一心立唯識義。自心所現名為現量。其義最寬。通於現教現比及以非量。悉名現量也。此義如下量果中釋。今者且釋二量相對。若因明中依自宗義二相立者。一向不離因明二即如向者佛地論釋。以之為正。故依二相以立二量。取其意趣。為略義者。獨受現境。不待比餘所知之相。名為自相。依此自相故立現量也。要待比餘方識此境。共相比校所知之相名為共相。依此相故立比量也。故論文云。由此能了自共相故。此是因明中義也。然有餘教現比二量或有相離。謂或就於比量之中假說現量。如瑜伽第三十卷。釋毘鉢舍那義中。尋思六事。一義所詮二事。內外三相。自共。二相。四品。白品。

七五

（自）十相？

等五時之六理。理有四種。一觀待道理。二作用道理。三證成道理。四法爾道理。就證成中自有三量。凡諸修觀無不尋思。如此六事。且不淨觀尋思六事者。前五如彼。就尋思理中。尋思三量。一者尋思至教量。如彼論云。復作是思。如世尊說。若於不淨善修善習能斷欲貪。是至教量。二者尋思現量。如彼論云。我亦於內自能現見於諸不淨。如如作意思惟修習。如是如是貪欲不生。是現量。三者尋思比量。如彼論云。謂作是思。必無思惟能對治法。而於所緣煩惱當生。准此尋思於三惠中。辨彼修惠。加行之時得尋思名。亦得毘鉢舍那之名。聞思比度。塚間青瘞能少伏惑。貪欲不生。實是比量。與現量名。由現可見。如此道理名為現量。不據離比度之心以名現量。又瑜伽三十二。辨諸觀門有三種取。謂或見聞。或心比度。且如十二因緣觀中所明見者。如彼文云。初修業者。由聞思惠分別取相。謂諸有情由有種種無智愚癡。現見無常。妄計為常。現見不淨。妄計為淨。現見其苦。妄計為樂。現見無我。妄計為我。即知前說。量中所明不淨者。是聞思心分別取相。現見不淨也。此等意明。比量門中。別有一分現。可明見道理極成。假名現量。其實正是比量體也。復有實是現量所收。假名比量。即如瑜伽第十五釋現量義。簡除已思應思之境。而取建立境界取所依境為現量境。彼文意說。有觀行者。於地境中思惟水界或

火風界。其本地境名為建立境界取所依境。如彼文中釋此義云。此中地想即是建立境界之取。謂能緣之想也。相所變境即是唯識所變之境。是故相心能緣立境界也。此境有不能緣之取也。地者即是建立境界取之所依。此所依境。前文取者是能量境也。此中建立境界取所依境。文所依者是所量也。此中建立境界取所依境。非已思惟。惟現量境中。非應思。地等諸界解若未成時。名應思惟。謂於地界。思惟諸界。解若成時。名已思惟。准此論文。於地思惟水未成時。是聞思中加行之位。解若已成。是修惠中入根本位。並於現量行中簡而除之。瑜伽意明。已思惟者。修惠之中根本成位。是比量攝。此中意明。十遍處觀之中。所見水遍處境滿十方中。論中名為勝解作意。是假想觀故。就假想假名比量。而不建立以為現量。若據實理。是定心境。現前獨受。不比較知。是實現量。尋顯揚論。乍觀即謂。一同。瑜伽。細審還與。瑜伽。差互。是故顯揚第十一云。地等諸界。若解未成。是思攝所立。解若成就。即非思攝。由非思攝之所成故。名為現量。顯揚即據根本位中。觀水為地。解已成就。即是定心。現量中攝。瑜伽即據定境之中。是假想故。比量中攝。各據一義。故不相違。且辨。瑜伽。由假想。觀名比量者。彼文解釋比量中云。諸比量者。謂約諸法。屬有為。故比知生。便異滅之法。此義即攝定境之中。於水觀地已解已成。成有為相。故等也。詳諸教文。既有差互。智者理須隨應取悟矣云云。

疏云。清轉注抄下云。前明三相因智之果者不然。應准知。所作因之智及了烟因之智。論文應云。有正智生了。知有烟及所作性。既言了。知有火及無常等。何得是因智之果耶。一非也。比量可有相。現量何得有三相耶。言此中雙明二量果故。二非也。此明了宗量智之果者。比量可爾。現量何得有宗三非也。此中若始明所量之果。於前即無量果。無量果者。即應未了。火及無常。論說了。火無常等。言復將何用。四非也。前若無果量義未圓。何得已結文意。五非也。此中結文亦名為量。亦者亦於前。若前未有果。即未是量。何足可亦。亦者乃是准前之義。六非也云云。

可見上下文。

因明大疏抄卷第三十八 終

延寶二年甲寅三月十四十五十六十七日書寫。十七日下午校正。

因明大疏抄卷第三十九 (第三十) (九帖)

問。付唯識論所說自共二相。且定心緣觸處之時。可得境自相耶。進云。不得云云。付之。一切定心皆是現量也。豈不得境界自相耶。況定中起五識之時。定心與身識俱。尤可云。得觸處自相。如何。又問。以定心所緣可名共相耶。

疏云。有說自相如火熱相等。名為自相。至若爾定心應名比量。不緣自相。故云云。

明詮遵云。言定心緣火不得彼熱等者。但身識及彼俱意識。覺熱觸故。除定心等。不覺熱觸故。應云緣共相也。云云。

疏下文云。○誰言。定心唯離取境。瑜伽說。通離合取故。至及與苦俱。明得彼火熱自相。故云云。

准此文。定心得熱自相。歟。可尋。

下文云。設定心中。尋名緣火等。亦是假智。不同。比量至火有微盛。燒不燒異。云云。

明燈抄云。文可通彼難至離合釋難者。此沼法師新續注加文也。竊觀此文。恐有過失。

心細色龜等者。識之與根。礙不礙別。雖得自相。亦不被燒。所以爾者。心細色龜故。此意。色龜被燒。心細不燒。若色龜故。得被燒者。住於火中。鼠何不燒。火鼠身識。豈不得火熱觸自相。若得自相。如何不燒。且如上

界色。尚不許下界龜火燒等者。初禪為火災頂。二禪為水災頂。三禪為風災頂。第四靜慮三災不動。所以爾者。初禪以尋伺為內災患。二禪以喜受為內災患。三禪以樂受為內災患。第四靜慮無內三災患。故不為

外三災動。若欲界火至。初禪時。以彼即為增上緣故。更起。初禪火即燒初禪。欲界龜火不得燒於初禪器界間。欲界火災雖至。初禪不燒。彼器馬勝眼根雖至。色界不見。彼色。若不見者。梵王馬勝何得相見。答。下火上器不但繫別。所變亦別。故不得燒。賴

耶變境雖繫地別。唯得變近不得變遠。馬勝乘通至於色界。二人第八互變扶根。所變同故。得相見也。由此第八及身識等者。由此道理。於極熱捺落迦中。有情第八及身識等。雖取火自相。而皆不被燒。第八離取而現量得。身識合取亦現量得。俱心性故。不得被燒。故不得以離合釋難。○文設定心中至火等自相者。上明散心尋名假智。不得自相。今此文。明定心尋名假智。亦不得自相。問。若定心中尋名緣火等。亦是假智。不得自相者。何故諸處皆云。一切定心皆是現量。理門亦云。諸修定者。離教分別。當知皆是現量攝故。又佛菩薩後得智心。說法開法並緣名句。既不離教。何名現量。有漏定心諸處亦說。青。淤等想名。分別故。既有分別行相不同。如何定心皆稱現量。答。無漏之心。雖緣教起。然離分別無異。行。轉故。無漏心皆名現量。諸有相道有漏定心。對無相智名。有分別。然於所緣如境了別。無異行轉。故皆現量。今此中言。定心亦名假智者。緣假境故名。為假智。一切定心雖緣假境。不同比量。假立一法。實在餘法。故名現量。名得自相。既是假境。何得自相。各附體故名。得自相。亦現量收。而不得火之熱等相。故假智攝。如假想定變水火等者。二乘異生作十遍處觀等。名假想定。十遍處者。地水火風青黃赤白空識也。觀一切法作地想。乃至觀一切法作識無邊想。此所作想。唯內心思。不能實變。故名假

想。若入地菩薩無漏心中。作如此觀。是實非假。故涅槃經第十五卷云。菩薩摩訶薩。水作火相。火作水想。等隨。意成就。就無有虛妄。與疏解云。諸佛菩薩順理修習慈定。實能轉變前境。利益蒼生。非如聲聞。緣覺有相而無實故。知真實不虛等。問。若菩薩變水火等。是實非假。其身在中。有燒濕等用耶。答。雖有益他用。而無損自身用。心得自在故。如上定心緣下界火等者。此唯約定意識緣下界火。說。即獨影境。無實用故。若初禪眼耳識緣。欲界火災等。是性境攝。雖無賴耶質。但得境體。故名性境。不自界第八所變故。非帶質境也。云云。

明詮遵云。言問身根實智俱得火之自相等者。是約外道言也。謂外道執名言親得法自相。如身根親得火自相也。既許身根所燒熱故。就此今問答也。故燈三云。○言答火有微盛等者。意云。以火若對心時。其用微劣。若對根時。其用強盛。是故有根燒心等不燒也。此外道答也。云云。

問付。因明論所說自共二相。爾者佛智所緣。可名共相境耶。進云。名云云付之。因明論心現量心所緣皆名自相。如何以佛智所緣名共相耶。

疏云。問。因明自共相。有體無體耶。答。此之共相。若佛心緣比量共相。亦無有體。許佛遍緣故。亦無失云云。

前記云。問。佛緣比量境不。若緣比量。佛恒在定得自相故。共相應有體。若不緣者。

想。若入地菩薩無漏心中。作如此觀。是實非假。故涅槃經第十五卷云。菩薩摩訶薩。水作火相。火作水想。等隨。意成就。就無有虛妄。與疏解云。諸佛菩薩順理修習慈定。實能轉變前境。利益蒼生。非如聲聞。緣覺有相而無實故。知真實不虛等。問。若菩薩變水火等。是實非假。其身在中。有燒濕等用耶。答。雖有益他用。而無損自身用。心得自在故。如上定心緣下界火等者。此唯約定意識緣下界火。說。即獨影境。無實用故。若初禪眼耳識緣。欲界火災等。是性境攝。雖無賴耶質。但得境體。故名性境。不自界第八所變故。非帶質境也。云云。

明詮遵云。言問身根實智俱得火之自相等者。是約外道言也。謂外道執名言親得法自相。如身根親得火自相也。既許身根所燒熱故。就此今問答也。故燈三云。○言答火有微盛等者。意云。以火若對心時。其用微劣。若對根時。其用強盛。是故有根燒心等不燒也。此外道答也。云云。

佛應不遍知。答。佛恒在定緣共相境。亦無有體。既無有體。何須緣耶。答。許佛遍緣故亦無失云云。

邑記云。疏若佛心緣比量共相者。此說佛心緣於比境之共相。非謂佛心有比量也。云云。明燈抄云。若佛心等緣比量共相等者。佛緣共相即有二說。一云。因位現量。劣。唯緣自相若緣共相者。即是比量收。果位既遍知。亦能緣共相。然由無分別。仍是現量攝。說緣共相名比量者。唯約因位中散心說。一云。佛地論難。因明論中所說共相要是散心分別假立。如來既無比量散心。如何說佛緣共相耶。若由遍知能緣共相。若也不緣。非遍智者。亦應由佛得遍智故。能緣遍計所執我法。然所執性由能計心。執所遍計為我。為法。對執心故。說我法名。此我及法唯妄情境。佛能緣心已永斷。故所執我法不對妄情。故佛不緣所執我法。今說共相應知亦爾。但由比量假分別智。於所緣境不稱實知。對比量心假說共相。故說共相比智所緣。如來既無比量假智。云何說佛緣共相耶。佛地論說。因明論中所說共相非佛所緣。若緣彼者。即比量攝。佛智現量故不緣彼。今此疏主即依初說云云。

以此可會。而似愛故之事。

孝仁記云。問。在無間獄時之五識緣自相自相耶。答。為緣也。問。若爾者。何故覺熱言耶。答。五識及俱意雖不覺熱。而後念起意分別故覺熱。又雖五俱。而比量在心。分別

故覺熱也。若爾者。五俱之比量心後念之意覺熱者。與苦應非俱。其苦無分別言故。答。五俱及後念之意。雖有分別。而非如餘之有愛受處故。與苦俱言事無妨之也。彼非容豫處故。餘有愛處容豫故也。測師非畢以色等為體言。基師非一以為難言也。云云。

開謂比量之事。

明燈抄云。文。問。瑜伽云至證緣無者。開謂比量即緣名等等者。於未自在散心位中。依比量心聞於教法。即緣名等生心中解。故云。開謂比量等。佛及菩薩定自在位。後得智心說法聞法。並緣名句。說聽之心雖緣教起。然離分別。無異行轉故云。現量。故云。定自在位即許現緣。言現緣者。現量緣故。如理門云。諸修定者。離教分別。釋云。若生得慧及聞思慧。帶教緣故。了共相境。即非現量。若修惠中。一向離教緣。自相故。即是現量云云。

此文所牒之疏釋。沼師續歎邑記云。

問。共相為有體法。為當如何。答。無體也。付之。比量心既緣共相境起。何云無體耶。緣用必依實有體故。依之唐土人師有體也云云如何。

疏云。有說。共相亦是有體假。此實不然。至若許有體。不證緣無云云。

明燈抄云。問。若說共相是無體假。如何為緣生比量心。論說比量了共相故。緣用必依實有體故。答。共相無體理不成。緣心心

所生必緣自相。故無共相亦為緣生。謂心所緣色等影像本質皆是自相。本質或無。影像定有。故心等生皆緣自相。名言詮法。應知亦然。所詮色等皆自相故。問。若爾如何。理門論說唯有現量得自相耶。答。此由現量緣自相生而不分別。稱所緣境故。說現量得境自相。比量雖緣自相而起。由分別轉。不稱所緣。故說比量不得自相。非不得故。即不緣彼。名詮色等。不稱自相。論說名言於共相轉。非不稱法。即不詮彼云云。

義心云。問。比量所緣共相為假為實。答。但是名言及分別智。於法自相增益假立。無別實體。故經說云。名字所得非是實法。唯識亦云。由此但依似事而轉。似謂增益非實有相。若爾假有二種。有體無體。是何假收。答。有二解。一云。無體假。雖非所執我法。由名言及分別智詮緣作說。名為共相。廢假智詮都無實體。如我實德等也。由能執心不了所緣執為我法。隨情起說。廢情及說。無我法體。若爾豈緣共相皆有執耶。解云。由此安慧說。三性心不稱實故。許有法執。不同護法問。若爾三性之中何性所收。答。唯此遍計性攝。若爾應不作所緣生比量心。解云。共相無體不應成緣。心等生時。必緣自相色等質影皆是自相。本質或無。影像皆有。故心等心皆託自相。然說現量得自相。比量得共相者。由現量心不分別轉。名得自相。比量雖緣自相而起。分別故說。

比量不得自相依共相轉。非不得自相。故即不緣彼。猶如能遍計心必緣所遍計起。因妄熏習不了。所緣執爲我法。云云。一云。是有體假。於百法中。衆同分攝。諸法相似有同分故。故西明法師。三性之中依他起性攝。佛地論說非佛所緣者。約貫通緣聲瓶共相故。佛不緣。克實亦緣有無假。許佛遍知緣之何失。問。上二說中何者爲勝。答。僕雖不敏。蓋謂初勝。既佛地論說。因明論中所說共相非佛所緣。緣既不成。故知無體約爲境義。說佛遍知。云云。

問。外道宗心。名言得自相。云云。爾者佛法者如何難之耶。進云。難云。說火之時應燒口。或尋名取境之心應覺熱。云云。付之。初難不可爾。名得自相者。說火之時可云。燒名。如何云。燒口耶。次難亦不明。

疏云。○故總難之。若如說火。得火自相即應燒口。亦得自相得自相者。心應覺熱。云云。

定寶疏五云。佛法難言。名得自相其名即應附今火上。喚火應燒口。以其火名出自咽喉唇舌之間。名親附火。故應燒口。且如身根及根依處所起身識所得火觸被燒之時。親附火上。獨受此境。不待比餘不觸之火方知燒身。故此獨受是自相境。是故但有與身合火。名爲自相。能燒其身。汝既喚火言。得自相理應同此身被火燒。是故喚火應當燒口。此是西方佛諸弟子難外道。

詞皆作此說。有不悟者。翻破此難云。定心緣火。既得自相。豈即被燒。今詳此難非理。心無形質。可言不燒。名出口中。何得不燒。若肉團心與緣慮心作所依處。即由緣火在身外故。意識緣外得自相時。火離內心。火不燒身。此復有二。若緣實火。外亦成燒。猶如化心化爲火故。若緣假火。但有火相。以不實故亦無所燒。十遍處中如火遍處。若心緣火在肉心中。火與肉合。即亦被燒。如阿羅漢化火燒身。汝諸外道。名詮火時既無燒用。云何說言。名得自相。外道若救。名詮火時。但得實火名。得自相。不要名言與火相合。即如眼識緣青色等。眼雖不與青色等合。然得自相。如此名言既不附火。故不燒口。此救不成。色境不假。合中而知。是故眼識緣青等時。不合而知。得青自相。今論火境燒熱名。火要合中知。被火燒時。由身識故。獨受現境。親證火燒。必定不由此所合火與不合火。燒相同。名爲火。方說能燒。故據附合現前火境獨受之處。自相之中而被燒也。汝既執名云。得自相。名在口中。何得喚火不燒口。云云。不同。意識起分別心立名之時。與此身中相合之火望不合火。燒相同故。方能類知。同有火名。立名爲火。火名既通。不合之處。合處復待比不合處方能立名。如此假名是客非實。立時即有。不立不有。故非附合火體之中。明知。名者不附自相也。言陳之名亦即同此。是故立名。既不附合火體

之中。但得名爲方便假立也。云云。疏上文云。大乘解云。一切名言有遮有表。至名言有表。故得於火。云云。

又云。由此前難但應難名言。言依語表。表即依身。是合中知。若得自相。即合被燒。云云。

問。論云。此中現量謂無分別。爾者如何釋無分別之文耶。

略纂云。無分別者。謂行離動搖心所也。即五識等。唯有部宗分別有三。謂自性分別。隨念分別。計度分別。五識中無計度。隨念名。無分別。准大乘宗。略有兩解。一云。同薩婆多。一云。五識無自性等三種分別名。無分別。云云。

文軌疏三云。若薩婆多解。五識有自性分別。今言無分別者。無餘分別。不遮自性分別也。若大乘。一解同薩婆多。一解准對法論。七分別中。五識是任運分別。非自性分別。今言無分別者。即無三分別也。云云。

定寶疏五云。問。大小乘中皆說五識有分別。何故此論云。遠離諸門分別。○今言五識無分別者。無後二種。不妨有自性分別。以彼宗中許其五識尋伺俱故。大乘中唯識第七正義家釋七種分別。○問。瑜伽任運若不五俱。何故名爲任運分別。唯識意云。同緣意以與五俱故。即從五識得名。亦名任運分別也。廣如論譯。不能繁叙。准此既有任運分別。何故此理門云。遠離假立無異諸門分別。答。非如木石不了境故。亦名分

別即小乘中說爲自性分別。大乘說爲任運分別也。然不能以計度尋求。念其同異共相之相。亦得名爲無有分別。所望不同故無妨也云云。

唯識疏并二量章亦有二釋。可見之問。論云。若有正智於色等義。離名種等所有分別文顯何事耶。

尋云。若爾者。定心作青等解之時。豈離名言分別耶。

問。理門論中明現量智云。遠離一切種類名言假立無異諸門分別。文爾者。此文可簡比量心耶。疏釋云。不簡比量心之所緣云云。付之。名言假立無異等者。是明比量心所緣也。何者。比量心轉共相境之時。空無我等名言。假立通一切法無異。共相分別離之。此既明簡比量心境。如何云爾耶。

疏云。論離名種等所有分別。述曰。此所離也。至意地唯除無分別智。餘位隨應恒有彼故云云。

明證通云。言唯簡外及假名言不簡比量心之所緣過亦不盡者。備云。此文並破上三說不盡理也。就理門論。雖有三說。並不盡理。論文局故是故可依天主論也。既云所有分別。明離一切所有分別。第一說意者唯簡假名言及勝數二外道。不簡餘外道及比量心之所緣。就第二說。唯簡假名言及比量心之所緣。不簡外道。就第三說。唯簡外道。不簡名言及比量心之所緣也。故簡過

皆不盡文

明燈抄云。文或離一切至稱者叙之者。第二說也。○種類名言非是二種。種類即名言。名言非一故名。種類名言也。即緣一切等者。明無異分別也。遍宗定有等者。明諸門分別也。因三相者。是比量境。若因三相不言諸門者。簡過不盡。唯簡外道及假名言。不簡比量心所緣故云云。

今案。准此釋言。或可。諸門即諸外道等者。就第二釋意言。釋諸門之義也。若唯簡外及假名言。不言因三相名諸門者。簡過不盡爲言。

邑記云。疏名言即短爲長者。問。設證色爲色。目長爲長。豈稱實耶。答。證色爲色。既是假證。亦非現量。然有遮表。小稱實故。不同以短爲長。全非稱實。故偏舉之云云。

孝仁記云。文名目所目短爲長者。謂且短人爲長人言等。雖意中念短。而言語長言故。是名名言假立分別。是意名言不稱實故。名名言假分別也。是同於共相。其共相者。如言語亦意中念故也云云。

准此二文。雖有名言假立等文。而非共相境界也。又云。

問。理門論云。有法非一相根非一切行文顯何事耶。

問。以五識爲現量體之義。以何文證之耶。答。理門論引頌云。有法非一相根非一切行。唯內證離言。是色根境界。交付

之。此文忽不言五識。如何

又此文有法是現量境。見之事

疏云。然離分別略有四類。一五識身。二俱意。至是色根境界云云。

尋云。何不言法宗唯言有法耶。

明燈抄云。有法非一相者。有法謂色聲等有。無常等差別法故。是爲有法也。非一相者。相謂體相。色聲等體有衆多故。根非一切行者。根謂五識。從依得名。謂此五識一一。唯於自境上行。故非一切。又非一相者。謂色聲等有法之上常無常等。法相衆多名。非一相。非一切行者。五識但於有法中行。不於一切常無常等法相中行。唯內證離言者。五識緣境了。自相故。故云內證。不帶名言。故云離言。是色根境界者。此即指前有法自相。唯此自相。是五色根之境界也。問。五識有時貪等俱起。如何唯說名現量耶。答。由意引故。雖貪等俱。無分別故。唯現量也。故瑜伽言。由二緣故諸煩惱生。一由分別故。二由他引故。意識中者具二緣生。五識相應。但由他力。不由分別。無分別故。故云。

定寶疏五云。有法非一相者。明所量之境也。且如現對耳根清聲。是一有法。更有無量不現前中所有清聲。復是有法。或大或小。無量有法故。非一體之相也。問。有法及法。何不言法。但言有法。答。佛地論中釋。因明論中自相義者。以諸法上自相共相各附己體。不共他故。今此論中。即就所附己體論之。故舉有法以攝於法。令附己體也。

就有法中，猶自不共餘，不現聲，相比立名，況復得論瓶聲相比無常名也。消論文者，謂五識中不能分別比校立名，縱使現前證無常境，而不能立無常之名，既不立名，故隱法義，但論有法也。根非一切行者，約根釋能量之智也。且如耳根，但行在於現受清聲，自餘不現無量清聲，及餘不現無量濁聲等，並皆不行，此即正顯獨受現證，故云根非一切行也。唯內證離言者，釋義也。

內證現境，自外不受故，不相比以立名，故云離言也。是色根境界，總結能量所量五根之境。色聲香味觸等，是現量境也。云云。文軌疏三云。理門又云。有法非一切○境界。釋云。此引例欲證現量義。有法者。謂色聲等。能一一有常無常等一切法故。非一相者。彼色等上常無常等。衆多共相恒沙法門故。云非一相也。根非一切行者。根謂五根。但於有法自相中行。不於一切常無常等相中行也。唯內證離言者。五識緣自境界。但了自相。故云內證。不帶名緣。故云離言。是色根境界者。五識緣境與根必同故。約色根境界以顯五識內證。云云。

孝仁記云。文有法非一切者。且一之色上有苦空等諸義。餘之聲等亦爾言也。文根非一切行者。且色之上有諸義之中。且眼識唯緣色不緣苦空等言也。是之一行頌。唯說五識之境也。云云。

邑記云。言有法者。謂色等諸義。能有苦無常等法。故言有法。言非一相者。謂色等上

有色等自相空無我等共相。故言非一相。云根非一切行者。五根唯取色等自相。餘非所行也。云云。

問。陳那菩薩心。可許五俱意識非現量之時耶。

疏云。次云。意地亦有離諸分別唯證行轉。云云。引理門論文也。

定寶疏五云。論曰。意地亦有乃至唯證行轉。述曰。第二散意識現量也。此文意辨五識同緣所生意地。自有兩義。一者無分別。同於五識爲不共緣。二者雖與五識同緣。不妨同時即作共緣。起假分別安立名言。既非純是現量所攝。故云亦有唯證現境行相而轉也。第七執我取非量境。非此所論。第八能於種子有根身器世間等三種境中。以爲現量。亦是意地。故亦攝之也。云云。

問。定心非現量之義可有耶。

疏云。又於貪等。諸自證分。諸修定者離教分別。皆是現量。云云。引理門論也。

定寶疏五云。論曰。諸修定者離教分別。述曰。第四定心現量也。謂定加行聞思位中。依教分別今已得定。在定位中。修惠所攝離前聞思教相分別。於定心境唯內親證。相傳云。集量論云。一切定心皆是現量是也。云云。

問。論云。若有正智於色等義。爾者可云。同。理門論謂。若有智於色等境之文。耶。

答。有二釋。

疏云。問。此入正理爲同。於彼。言於色等。至各附體緣。不實多法。名爲別轉。文同理

門。義何妨別。云云。

邑記疏文同理門。義何妨別者。理門云。由不共緣現別轉。彼唯約五識身解。此言現別轉。雖與彼同。既不言由不共緣。何妨義與彼別。故此以不貫多法。名爲別轉。通明四類。於理無失。云云。

明燈抄云。答中二解。初義意云。理門入理二意並同。但廣略別。彼廣此略。入理論意舉初顯後。故云於色等境。後說意云。此論亦具攝四種類。言色等義者。不唯五塵。其等言中亦攝餘三所緣之境。彼之三。種亦離名等諸分別故。

理門論云。此中現量除分別者。謂若有智於色等境。遠離一切種類名言假立。無異諸門分別。由不共緣現別轉。故名現量。故說頌言有法非一相。根非一切行。唯內證離言。是色根境界。意地亦有離諸分別。唯證行轉。又於貪等。諸自證分。諸修定者離教分別。皆是現量。云云。

私云。准此文。今論若有正智於色等義。離名種等所有分別。現別轉故名現量之說。唯明五識也。與謂若有智於色等境。遠離一切乃至由不共緣現別轉之文同故也。若爾第二釋不叶。兩論文。依之文軌疏中。此文唯明五識。文初釋亦不明。既有四類心。今論何故不明。後三種耶。

略纂云。問。理門論說。現量有四。五識二意識。三自證。四定心。故彼說言。此中現量○

引今文也。離教分別皆是現量何故此中唯彰五識答。此兩解。一云。此論簡略唯明五識。此當彼解五識文故。餘之三種特立廣文。一云。此論文中苞收四種。以同緣意識自證定心名無分別。亦是正智。於色等境離名種等諸分別故云云。

文軌疏三云。問。理門現量既有四種。何故此中唯明五識答。此論簡唯明五識。理門委言故有四種或可。此論文中通收四種。以同緣意識自證定心。亦是正智。於色等境離名種等諸分別故。理門中以太隱故。於五識文中疏出三種。故有異耳云云。

問。五識非現量之時可有耶。  
明燈抄云。問。伽論說非錯亂境界方名為現量。五識有時數等錯亂。如何唯說名現量耶。答。此等錯亂由根損故。眼識於境取不分明。意識同時錯亂分別。謂見火輪第二月等。非說眼識故不相違。問。若爾如何對法第二。由根變異識亦變異。故眼等識五名隨根。由此又釋。根變壞故。眼識變異。謂於青等悉變黃影。然無分別故名現量。大論唯說五俱意識。依根錯亂分別黃等。不說眼識亦不相違云。

義心云。問。三因簡邪方名真現。緣映障色既非真量。眼等五識通非量耶。答。大論十五說。眼等識既有顯色錯亂雜集第二亦云。由根變異識亦變異。如迦末羅病損壞眼根。於青等色皆見為黃。又此入論及集論具以三因簡之名真現。隨闕一義即似現

收。故入論云。若有正智。於色等義離名種等所有分別。集論亦云。自正明了無迷亂義。此入論言正智。同集論說無迷亂義。簡旋火輪毛輪二月等也。此入論言於色等義。謂離映障。同集論說明了也。此入論言離名種等分別。同集論說自正也。此三因中。初後簡意地。第二簡五識。如智雖正亦離名種分別。但緣映障境。故非現量。故眼等識有非量也。然理門論等說五識身唯名現量者。據明了者說也云云。

明燈抄云。

問。定心可緣名句文耶。  
疏云。問。言修定者離教分別。豈諸定心若不爾。無漏心應皆不緣教文。

尋云。

明燈抄云。此問意云。若修定者。離教分別。八地已上定心相續。豈第三劫諸菩薩等。不聞他受用身說法。若許聞者。諸定位中豈離教分別耶。答。中不同散心計名屬義等者。八地已上定心之中聞正法時。雖緣名言及所詮義。然不執義定帶於名。亦不謂名定屬於義。由照名義各別體故。能緣後智亦緣自相唯現量也。若不爾者。應無漏心皆不緣教。八地已上何須佛說云云。

義斷云。正釋文中。云。現量心離教分別。何故。瑜伽七十七云。及外道教諸邪名言。云

離於名。瑜伽等論與此相似云云。  
問。論云。現現別轉故名現量。文爾者如何釋之耶。

疏云。論現現別轉故名現量。述曰。此顯名也。自體現名。但隨所應依主持業二種釋云云。

尋云。

明燈抄云。文論現現別至文巧略也者。下有四說。此初二說也。此四類心者是第一說也。此說意云。論云。若有正智。於色等義離名種等所有分別。現現別轉故名現量。此一段文具含四類。故云此四類心。即為第一解也。其四類心離諸分別名現量者。上廣說已故今略舉。故云此四類心也。此四類心者。第一說也。或唯五識者。第二說也。二說同解云。現行心識其體非一名為現現。即此心體隨緣現起各附境體。親明而取離貫通緣名為別轉。且如眼識緣現見青。不知此青是不現。青相相似共相。故云離貫通緣也。此與軌師第二解同也。故彼文云。又釋五識。照境明白名之為現。五識非一故云現現。五識各緣自境而起故云別轉。現即是量名為現量。此持業釋也。此釋則通一切現量。以同緣意識及定心等照境分明皆名為現。現即是量名為現量。上文稍似別義。旨一也。彼文無故者。彼比量文無故字也。文或是與故至即無此妨者。第三說也。理門論云。由不共緣等者。西明三說。一云。不共別依為增上緣。能生現量眼等五識名。不共緣。



二云。五識各緣自境名。不共緣。三云。現量五識。不緣共相種類等相名。不共緣。今疏主意同第二說。五根各各明照自境名之爲現等者。此第二說同備師說。故彼文云。五根明對諸境。名之爲現。五識生時各依自根而取自境。故名現別轉。若爾互用等者。若境各別故名不共緣者。諸根互用豈亦別緣。諸根互用有其二解。如樞要說。前解中無不共緣言。故無此妨。文或現之量至二種釋也者。第四說也。即同軌師第一說也。故彼文云。五根照境分明名之爲現。五根非一。故云現現。依五現根別生。五識故云別轉。此五識心所。是現量體。依現根起。現之量故名爲現量。此依主釋。此即唯約五識釋現量名。以同緣意識。及定心等。雖依第七末那別起。然末那顛倒取境不。明不得名現。其第八識。照境雖明得名爲現。然能依七識或量非量。又七八識不共許故。故此釋中但據五識已上現唯屬根等者。顯依主釋也。准現門釋理則無違者。此第三說也。順理門旨。彼論既云。是色根境界。依根照境。識方得起。根爲所依。識得生故。故現屬根。量是識也。現之量故依主釋也。又由不共緣者。明五根五識各相依起各緣自境。此第三說亦同。彼論理則無違。若通明四意根非現者。若通明四類。第二類同緣意識之所依根。非是現故。不得說言現之量故依主釋。所以爾者。若前減意名意根者。非照境故不得名現。若第七意名

意根者。是顛倒故亦非現也。又闕其識自體現名者。若現屬根。第三類諸自證分。無別所依根。不得說言現之量故依主釋也。故云又闕其識自體現名也。識自體分。識自證分。一體異名也云云。

文軌疏三云。五根照境分明。名之爲現。五根非一。故云現現。別依五現根別生。五識故云別轉。此五識心所。是現量體。依現根起。現之量故名爲現量。此依主釋也。此即唯約五識釋現量名。以同緣意識及定心等。雖依第七末那別起。然末那顛倒取境。不。明不得名現。其第八識。照境雖明得名爲現。然能依七識或量非量。又七八識非共許故。故此釋中但據五識。又釋。五識照境明白。名之爲現。五識非一。故云現現。五識各緣自境而起。故云別轉。現即是現量。名爲現量。此持業釋也。此釋則通。一切現量。以同緣意識及定心等照境分明。皆名爲現。現即是量名。現量。依理門論。比量之因若近若遠。是比量具。俱名比量。准知。眼等五根。是現量因。現量具故。亦是現量。此中文略。准彼可知云云。

略纂云

有正智生文簡相違決定事

疏云。論有正智。述曰。此簡因證。謂雖有智藉三相因。雖具三相。有正智生。方真比量。彼智或生疑。故不爲正云云。

問。大乘論中。從現量生或比量生文。爾者從現量生之文。爲明比量心。爲當如

何。答。明比量心也。付之。既云。從現量生。何云比量心耶。況現量心無從比量生之義。例是可爾耶。

疏云。論了知有火或無常等。述曰。此即舉果顯智是近及遠比度因故。俱名比量云云。

尋云。現烟之因爲現量智所緣。云事不明。若明眼識現量境者。烟是假色也。如何爲眼識境耶。若非眼識者。所作因亦可云現量耶。

明證遵云。言了火從烟現量因起者。意云。了火者。了有火宗。了宗智也。此即敵者智也。此了宗智。是從知現烟現量智之因起也。言了無常等從所作等比量因生者。意云。了無常等者。此敵證者了宗智也。此了宗智。是從知所作因之比量智因生也。此現量智比量智俱望了宗智爲遠因也。問何故知現烟智云現量智。知所作智云比量智耶。答。無分別現量而知於現烟。是眼識故。云現量智也。第六意識是分別而知所作故。云比量智也云云。

明燈抄云

定寶疏五云

現比量因果亦名二量之事

問。有人心。斧爲近因。人爲遠因云云。可許之耶。

疏云。問。言現量者。爲境爲心。答。二種俱是。今者此中俱但出量體。略彼作具之與作者。略廣故爾云云。

明證通云。言問何故此中與前現量別異建立者。問意云。何故比量處唯說因名比量。不說果也。現量處唯說果名現量。不說因耶。比量因者。知所作智及憶因智。果者了宗果也。現量因者。眼等五根及意根等。果者一五識身。二五俱意。三諸自證。四諸定心。問。比量處論云。謂於所比審觀審察智者。此了宗智此即果也。何故今云。不說果耶。答。備云。此比量處並說因果名爲比量。云云。今云。不爾。論云。此處亦應於其比果說爲比量。云云。釋此本疏云。即初後互明也。云云。若因果並說者。何故如是說耶。今且答云。論云。是近及遠比度因故俱名比量。云云。意者。知所作智。知現烟智。並名遠因。憶念因智名爲近因。既此近遠二因俱名比量。是故云。但說因名比量也。此亦難。云云。

明燈抄云

定寶疏五云

問。天主心立幾分耶  
問。以見分爲量果之義。今論心可許之耶。若許者。見分既闕。內緣現量之義。如何云。量果耶。若依之不許者。論云。於二量中。即智名果。文現比二量智即名量果。豈非見分耶。又理門論云。又於此中無別量果。以即此體似養生故。似有用故。假說爲量文如何  
疏云。論於二量中。即智名果。至而顯現故亦名爲量。述曰。第四明量果也。至既不立我。何爲量果。智即能量故云云。

私云。此外人間難意也。又以此可言。勝論不以神我爲能現量體歟

又云。論主答云。於此二量。即智名果。即者不離之義。至如色言。唯識此順。陳那三分義解云云。

明燈抄云。夫言量果至亦名爲量者。明立一分師義也。○或彼所量即於心現等者。此立二分師義也。問。何以得知。是二分師義。答。軌師疏中述上說也。別更解云。若立二分者。本質爲所量等。故知。上文是一分師義。其上所說。與此疏意其旨無別。故知。上所謂一分師義。上文云。即於一心義分能所。明知安惠義。○今云。彼所量者。或是本質。或是相分。既云。於心現。故知相分也。以之爲勝。○文。或此中意至相分名相者。此述立三分陳那菩薩義也。天主既依陳那造論。唯自證分名爲量果。由未建立第四分故。故云。能量見分。量果自證分體不離用。即智名果等。○金鼓古迹云。有說陳那容許四分。以時漸故。略說三分。漸也。西國傳說不許第四。此應有理。若無。譯論對誰立量。○云云。  
又云。若爾三四以何爲正。二俱善說。四分理勝故。三分師宗故云云。  
文軌疏三云。今陳那云。於二量中。即智名果。是證相故。謂現量證諸法自相。證諸法共相。自共二相是所量。二量之體爲能量。即此能量證二相智自照明白爲量果故。云云。是證相故云。此二量體無實作用。但所量境

相於能量心上顯現。假名爲量。譬如衆色於鏡上現。假說鏡照。即是心之一分。如有能量之用。故言。如有作用。心之一分。如有所量顯現。故云。而顯現故。既於證相一心之上。有此能量所量之義。故此證相量果亦名爲量也。若立二分者。本質爲所量。相分爲能量。見分爲量果。或可。相分爲所量。見分爲能量。即此見分審決明白爲量果。若立三分者。相分爲所量。見分爲能量。自證分爲量果。若立四分者。○如此三師立分雖異。同釋此文。並皆無妨云云。

今案。此文既云。如此三師立分雖異。若有一分師義者。如何云三師耶。依之明燈抄云。如此四師立分雖異。同釋此文。並皆無妨云云。若爾文軌師心。不言一分師義歟。又可勘略纂云云。

略纂云。此文約二分等總有三解。一云。自共二相是所量。現比量智是能量。即此能量證二相智。照義明白名爲量果。故云。即智名果是證相故。二云。三分之中。○三云。四分之中。○云云。

准此文疏有三釋可云歟

又云。論如有作用。至亦名爲量。述曰。此釋難重成。謂二量體無實作用。非如手等親執外物。日等叙光親照外境。但如鏡等似外境現。名取彼物。即是心之一分。如有能量之用。假名能量。故云。如有作用。心之一分。如有所量顯現。假名所量。故云。而顯現故。既於證相一心之上。有此能量所量之義。故

此證相量果亦名爲果也云云

理門論云。又於此中無別量果。以即此體似義生故。似有用故。假說爲量云云

定實疏云。此陳那義。即是三分。尋之應知。且言量果者。證知義。猶如世間綿絹穀米

以爲所量。惠數執持稱尺升斗數。知其數。以爲能量。心中任持所有斤兩尺丈升斗多

少之數。令不墜失。以爲量果。今大乘中。唯識道理。相見自證。體實是一。轉變差別。非

有似有。假立爲三。然於三。中不差別。猶如乳中乳體與糖并潤濕性。非不差別。故

自證分離相見已無有別體。名爲量果。故論文云。又於此中者。此前四位現量之中也。

無別量者。於四位中。皆有自證分。然離相見無別體也。次文即釋無別體義。論文意

云。以即於此自證分體。於中即有似義相分轉變生故。復有見分似有用故。故不

離此相見分外。說自證分以爲量果。故文量果通智及心所之事

義。心云問。諸心心所皆有量果。何故入論唯言於二量中即智名果。心王及餘心所豈

無果耶。答。有二解。一云。由智用勝。就智彰名。據實量果實通。同聚諸自證分。二云。

證審決故。名爲智。諸自證分等名智。何達也云云

又云。問。入論所明二量唯局六識。亦通明八識耶。若通明八。五八因位。不與智俱。

如何論言。爲自開悟。當知唯有現比二量。及云。即智名果。若唯明六識。自證分等豈

非現量耶。答。若況明現比。通論諸識。此論既云。爲自開悟。即因中五識及七八識同聚諸分。非此所論。雖是現量。非自悟故。故此論云。於二量中即智名果。既說中言有所簡略。明不論餘也云云

明燈抄云  
三十九帖ノロノ表紙ノウラニ

文軌疏三云。西方三釋。一云。依世親菩薩。但立二分。○二云。依無性菩薩。立有三分。

一相分二見分三自證分。○三云。若依親光菩薩等。立有四分等文

延寶二年甲寅三月十八日十九日二十日上午書寫。  
二十日下午校正

因明大疏抄卷第三十九終

### 因明大疏抄卷第四十 (第四十帖)

似現量智有五種之事

疏云。准理門言。有五種智皆名似現。一散心緣過去。至智下言等。是向內等。離此更無可外等。故云云

明詮濟云。言一散心緣過去。乃至三散意緣未來者。仁云。問。何故緣過去緣未來。如次

名散心散意。而緣現在名獨頭耶。答。緣過去未來。必唯意識。非餘識故。其理定也。

若緣現在世者。通五俱意及餘諸識故。今舉獨頭意識也云云。意云。五俱意識緣現在者。是通現量。故今舉獨頭意識。簡五俱意

也。問。緣過去世。是何意識。答。備云。此五俱意識也。故五心章云。五俱意識通現比及非量。通緣三世及非世境云云。明知。五俱意識通似現量云云

理門論云。但於此中了餘境分。不名現量。由此即說。憶念比度。備求疑智惑亂智等。

於龜受等。皆非現量。隨先所受分別轉故。如是一切世俗有中。瓶等數等。舉等有性。

瓶性等智。皆似現量。於實有中。作餘行相。假合。餘義分別轉故云云

今案。准疏文。憶念備求等之文。明五俱意識。若爾陳那心云。不必緣現在境歟。仍唯現量之說。可審定之

第二月等之事

疏云。此境言等。等彼見。机謂之爲人。病眼空華。毛輪。二月。瓶。衣等云云

問。勝論外道可許。以和合句義爲現量得耶

疏云。故彼復言。如是一切世俗有中。瓶等數等。至作餘行相。假合。餘義分別轉故云云

定實疏五云。次云等者。自有兩釋。一者。舉其瓶性等。取盆等。前實句亦云。瓶等。即但

五句是現量境。其和合句。且如。四人和合。成僧。僧身之中。有和合性。雖即實有。而離四

人不得別見。由此故。非現量所得。四樹成林等。其義亦然。故除和合句也。第二釋者。

等取第六和合句義。現見四人共聚之時。其相不同。林等亦爾。故現量陳那非云。如是六句。或說五句。執爲現量者。皆似現量。非

真現量也云云。明燈抄引此二釋了

尋云。若爾如何述勝論宗。云和合句義非現量得耶

略纂云○等者。等取和合句也。如此瓶數舉有性等。隨其所應為五識得。如此之覺是現量體。今陳那云。此瓶衣等智皆似現量。以於四塵別實有中。意識攝畫假合。諸餘總瓶數舉有瓶性等分別轉故云云

文軌疏三云

問。緣瓶衣等心。三量中何疏云。問。此緣瓶等智。即名似現。現比非量中何收答。非量所攝至但惑亂故。謂為實瓶。故是非量云云

裏書云

問。瓶現量得云事。如何破之耶

疏云○由彼瓶衣依四塵假。但意識緣共相而轉。不但以眼現量而得。名似現量。此釋盡理。前解局故云云

尋云

明詮導云。言又但分別執為實有。謂自識現得等者。周云。第二解意。即約執心謂自眼識現得。亦名似現。亦者亦上意識云云。好備云。此後說意者。五俱意識。獨頭意識。俱名似現量也。諸分別執為實有者。皆是似現量也。此說盡理。初說意者。唯五俱意識名似現量云云

准此文。五俱意識不必現量歟

邑記云。疏又但分別至亦名似現者。前解但言。實非眼識得。自謂眼見似眼根得。名

為似現。即有緣過去未來空花。要執非。是自謂眼識現得。即攝不盡。今言分別執著。謂為現得。不唯言眼。故皆攝盡。問。善心亦緣瓶衣空花水月。此皆似現。既非執著。如何攝耶。答。雖非執著。而是分別此言分別。執為實有。皆名似現。設不執者。亦攝。在中。無不盡矣云云

定實疏五云。問。准天親佛性論中。破數勝論瓶是現量。皆據四大四塵八物破之。今此何故但論四大以成瓶也。答。四大是實。四塵是德。由常細微生子微等。龜相已去。方有瓶相。瓶相之上方有色香味觸四塵。以為德相。今據本實且說四大。若兼德相亦即八物。故此彼論不相達也。又復應知。瓶是極微生龜相時。以之為體。體上復有同異句義。與瓶作性。如第五句。應當知之。若約通論。實德兩句八物成瓶。佛性論中。天親菩薩破彼意云。瓶有八物。云何眼見。色物之時。得餘七物。此是外道愚癡邪義。故不可救也云云

明燈抄引此文可見

明燈抄云。以瓶衣等體即四塵等者。四大四塵八物成瓶故。天親佛性論中。破勝論等云。瓶有八物。云何眼見。色物之時。得餘七物。云何今云。體即四塵。且約顯相而說四塵。理有四大以成瓶體云云

佛性論云

問。疏云。三句三文如次配釋云云。心何

疏云。問。何故似現先標似體。後標似因。至

或復影顯。三句三文如次配釋云云

明燈抄云。三句三文者。似現似比。各有三句。似現三句者。論云。有分別智。於義異轉。名似現量。是為三句。句即文故。云三句三文也。似比三句者。論云。若似因智。為先所起。是為一句。文句雖二。義勢是一。故為一句。諸似義智。是為一句。名似比量。即為一句。今問。各初二句前後。不同。後句。無前後故。若爾可。言三句二文。如次配釋。何須言三。語勢故三。故無妨也云云

明詮導云。三句三文如次配釋者。論云。若似因智者。初標似因也。次論云。為先所起。諸似義智者。次標似體也。次論云。名似比量者。後標似名也。又論云。似因多種。如先已說。用彼為因者。此釋初似因也。次論云。於似所比。諸有智生者。此釋次似體也。似體者。了宗智也。次論云。不能正解。名似比量者。此釋後似名也。既云。如次配釋。故周云。即此似。似據文各有三句。科文亦有三段。一段配一句。如次可解。論云。若因智為先所起。此為一句一文。下一句二文。亦准可知云云

問。論云。似因多種。如先已說。用彼為因。文爾者可。云同。若似因智之文耶。釋云。標有智及因。釋無智文付之。似因多種等文。釋若似因智之文也。如何云。有因無智耶。依之。玄應師釋云。似因多種者。明因十四過也。用彼為因者。舉似因智也。如何可云耶

●見十(瓶衣) ●在二其 ●(八)十物? ●同二問? ●似一比 ●

疏云。論似因多種。如先已說。用彼爲因。述曰下釋如先所說四不成。至文略故爾。釋文隨標亦略不說云云。

明燈抄云。應法師云。似因多種者。謂前所說。不成不定。及與相違。名爲似因。用彼爲因者。謂即用彼似因之智爲度。因於此所比似宗之義。生似宗智。此似宗智。不能正解。名似比量。○自問答云。問。三支有過。皆似比收。何故但云似因爲先。所生宗智。名似比量。答。理應具顯。三分過失。然因有過。過失重故。且舉似因餘略不說云云。

問論云。謂初能立缺減過性。何釋耶。

疏云。謂初能立缺減過性者。此即初辨闕支。或總無言。或言無義。過重先明。故云初也云云。

明燈抄云。或總無言等者。闕有二種。一無體闕。二有體闕。無體闕者。謂不陳言。但在三支。非在三相。因一喻二。是爲三支。若陳因言。必有體闕。三相既義。故非無體。有體闕者有二。一者。以因三相而爲能立。雖說因三相。少相名闕。二者。因一喻二三爲能立。雖陳其體。義少名闕。今云。或總無言者。無體闕也。或言無義者。有體闕也。或總無言者。雖有申宗。不申因喻。如數論者立。我是思。不申因喻。豈非過也。此約因一喻二之三支也。或言無義者。又雖有言。而相並闕。如聲論師對佛法者。立聲爲常。德所依故。猶如擇滅。諸非常者皆非德依。如四大種。此德依因雖有所說。三相並闕。何得非

似云云

邑記云。疏或總無言無義者。問。既總無言。何名立論。答。有二解。一云。設雖有言。而非立論之言。亦名無言。如瑜伽第十五說。論墮負者。謂有三種。一捨言。二言屈。三言過。捨言。謂立論者以十三種詞例對論者。捨所言論。何等名爲十三種詞。謂立宗者。謝對論者曰。我論不善。汝論爲善。我不善觀。汝爲善觀。我論無理。汝論有理。我論無能。汝論有能。汝論有能。我論屈伏。汝論成立。我之辨才唯極於此。過此已上更善思量。當爲汝說。且置是事。我不復言。以如是等十三種詞。例對論者。捨所言論。捨所論故。當知被破。爲他所勝。墮在他後。屈伏於彼。是故捨言。名爲墮負。此說無者。即彼捨言。二云。此約陳那已後。唯舉所立。不申三相之言。亦名無言云云。

注抄下云。或總無言者。顯三俱闕。理恐不然。能立多言中說。今總無言既無所譯。何名缺減。或言無義名缺減者不然。所說無義。即在言申中過。何得缺減中明云云。

明證遷云。言或總無言者。一云。約世親宗。因喻三總無故云無言也。一云。約陳那因。三相並無故云無言也。言或言無義者。雖舉因喻言支。而無義理也云云。

疏云。此之缺減。古師約宗因喻。或七六句。陳那已後約因三相。亦六或七。並如前辨云云。

明證遷云。言古師約宗因喻。或七六句者。解云。此約宗因喻三立。闕過也。或七者。世親所立義也。故疏上卷云。世親菩薩缺減過性。宗因喻中闕。一有三。闕二有三。闕三有一云云。或六者。自餘諸師所立義也。故疏云。世親已後。皆除第七。以宗因喻三爲能立總闕。便非既本無體。何成能立。有何所闕而得似名云云。問。初義云。若宗因喻三並無者。有何所闕而得似名答。宗有二。一能詮宗。二所詮宗。謂宗能詮言。爲能詮宗也。宗言之所詮義爲所詮宗也。今闕宗者。據能詮宗。不闕所詮宗也。故有第七闕也。問。既無能詮宗言。豈有所詮宗義耶云云。

又云。言陳那以後約因三相。亦六或七者。解云。或六者。陳那賢愛所立義也。或七者。自餘諸師所立義也。故上卷云。陳那菩薩。因一喻二。說有六過。即因三相六過是也。闕一有三。闕二有三。無闕三者。賢愛論師亦除第七。自餘諸師不肯除之。因一喻二。即因三相。雖有申宗。不申因喻。如數論者執。我是思。不申因喻。豈不過也云云。

明燈抄云。古師約宗因喻。或七六句者。前上卷云。世親菩薩宗因喻中。闕一有三。乃至闕三有一。世親已後。皆除第七。以前准後。應言世親已後。陳那已前。皆除第七。古師宗中有二說故。故云或七或六。陳那菩薩。因一喻二。說有六過。即因三相六過是也。無闕三者。賢愛論師亦除第七。唯有六過。自餘諸師不肯除之。亦有第七。故有七

●(比)十度? ●百十(者)? ●(汝論有能)一? ●例二辨?

過故云亦或六七古師六句者謂或無宗有因喻二或無其因有宗喻二或無其喻有宗因二或無宗因喻有一喻或無因喻喻有一宗或無喻宗喻有其因此即闕一成三闕二成三合有六句應法師云古師闕過非約三支古師能立既有五支如何但說宗因喻闕是故應以宗等五支說其闕過若依陳那即有兩解一云除所立宗因一喻二更互相望准前作法亦成六句不說宗者是所立故今說能立缺減過故問若爾且如清辨著薩立色等空此無異喻以真諦中一切空故此既能立唯有二種闕過何得成六句耶解云陳那說有六句別者依有異品而不成立異喻者說若無異品不立異喻以非過故即無六句清辨所無既無異品不作異喻非能立闕二云陳那宗等三分互除作法如前說六若無其宗因一喻二無所立故又宗過中隨有所犯即名似宗敵者顯示向能破收豈全無宗但說因喻非缺減耶由此道理後解為勝若爾何故論文但說能立缺減故今解云唯說能立缺減過者意不乖古古師以宗為能立故故論雖說能立缺減亦攝宗也是故下文別顯過中初即說云立宗過性又今既於喻中開二二喻別故即有四分依此四分辨缺減者或無初分唯有後三無第二分有初後二無第三分有後初二無第四分唯有前三或無初二唯有後二無後二有

初二無第一第三有第二第四無第二第四有第一第三無第一第四有第二第三無第二第三有第一第四或無初三唯有後二無後三分唯有初一無一三四有第二分無一二四有第三分此即闕一成四闕二有六闕三有四總十四句名缺減過云云

具宗因喻三即應具有兩種名宗一名真所立二名真能立若闕此三復有兩名一名似所立二名似能立亦應更有真所似能復有真似所入理論中但立八門唯能立而其真所及以似所是何門攝又違理者同喻言闕可便是過異喻若無論文自許掌珍亦許今云是過豈不違理也陳那論文自無此說何以傳者謬稱其事也故今還依宗因喻三辨闕七句以之為正此過類中論文云又立量時若無言說可成能破故知總闕亦是能破也云云

●無二立？ ●既二更！ ●（於所比中）十除？ ●真十（能）●

又云問如理門說二喻隨一或二俱無亦成能立何名缺減故彼論云若有於此一分已成隨說一分亦成能立若如其聲兩義同許俱不須說或由義准一能顯二一解云彼約敵論先已解了一分二分或義准知故成能立今依敵者先未會解故隨所闕名為似立云云

此義如抄第  
定寶疏五云先德同釋云世親已前宗因喻三總名能立就中辨闕一一單闕一二合闕三支總闕以為七句復有一釋但有六句若總闕者本非能立何所辨闕自世親已後陳那即以一二喻以為三支名為能立於中辨闕亦有七句唐三藏前五六十年西方有賢愛論師是勝軍師主承陳那義然許六句不許第七亦准前釋今詳其言乃是謬傳達文達理且達文者理門文云為於所比顯宗法性故說因言為顯於此不相離性故說喻言為顯所比故說宗言除此更無其餘支分又論初云又以一言說能立者為顯總成一能立性由此應知隨有所闕名能立過准此若

八能立中現比量缺減之中  
又云又引古云又解云古師既以八為能立故亦依此然隨一闕非是闕過作句數爾若闕二時方為過故  
問如立聲非動發眼所見故同喻如虛空異喻如瓶盆等之時於因三相中闕何相耶釋云闕初二相云云付之瓶盆等既云眼所見若爾可云三相俱闕也依之立聲常眼所見故同喻如虛空異喻如瓶等之量三相俱闕云云數論師對聲論師立量云聲無常眼所見故同喻如瓶盆等異喻如虛空既具同品定有性云云例是可爾如何  
疏云如立聲非動發眼所見故虛空等為同瓶盆等為異闕初二相云云明證遺云酒

●無二立？ ●既二更！ ●（於所比中）十除？ ●真十（能）●

法師改此因云鼻所取故云云

明詮道云。第三相亦闕。何故云。唯闕初二相云云

疏上文云。如數論師對聲論師。立聲是無常眼所見故。此但闕初。而有後二云云

又云。如立聲常。眼所見故。虛空爲同。益等爲異。三相俱闕云云

明詮裏書云。言如立聲非動發眼所見故。至闕初二相者。周云。問。眼所見因。瓶既是異。即合闕異。如何不闕異喻。答。舉瓶爲異。眼但見四塵。不見瓶盆等。故成異喻云云

此聲論對佛法立故。如是說也。第七句量。是聲論對勝論立故。三相俱闕也。備云。第四句量雖。三相闕。然今取闕初二相邊也云云

問。論云。謂初能立缺減過性。等文可云。所破。如何云能破耶

疏云。問云。何能立缺減等名爲能破。顯示此言。若前是言。何須復後說云云

邑記云

問。論中明似能破云。以不能顯他宗過失。彼無過故云云意何

略纂云。問。亦有於他過量之中。不知其過。妄出餘愆。是似破否。設爾何失。二俱有過。若是似破。何故論云。彼無過故。若非似破。何故論云。以不能顯他宗過失。應說是似破。然出他愆。不當真過。亦名以不實顯他宗過失。彼無過故。此論或可舉多分說。亦不相違云云

文軌疏三云。○以彼愚敵。於他能立無過量中。不能。誠口亂立。人證者聽衆。欲顯己勝。妄施此難。故是似破。亦有於他有過量中。不知其過。而更妄作。餘過類難。亦是似破。由多分於無過量中有似破故。故言彼無過故。若立者非理故。作過類之難。及顯其理。或立者愚癡不識。其過而不正言。名及作過類之難。爲戲弄故。此等即是能破。非似破也云云

明燈抄云。問。亦有於他過量之中。不知其過。妄出餘愆。是似破。不一設爾何失。二俱有過。若是似破。何故論云。彼無過故。若非似破。何故論云。以不能顯他宗過失。應說是似破。然出他愆。不當真過。亦名以不實顯他宗過失。彼無過故。此論亦可舉多分說。亦不相違。又解。他量宗中有失。因喻無非。敵者說彼因喻有過。如是乃至喻中有過。宗因無過。敵者乃說宗因有過。唯達現量。敵者乃顯達比量等。如是乃至喻過中。唯有最初所立不達。敵者乃云。犯不離等。此亦不能顯他過失。皆名似破。所以爾者。由不善知他過失故。若爾何故論釋成云。彼無過故。理門亦言。若於非理。立比量中。如是施設。不名過類。答。且此論言。彼無過故者。彼立論者。唯宗有過。敵者乃顯彼因喻過。宗九過中。唯達現量。敵者乃顯達比量等。論即於彼敵論之人顯過處說。是故釋言。彼無過故。又他過量不如實知等者。此說意云。不能顯他宗因喻過。名似能破。

然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立云云

問。數論師對聲論師。立量云。聲是無常。眼所見故。同喻如瓶盆等。異喻如虛空云云。爾者此因可具。還是宗法性耶。釋云。此但闕初文就之

因明要義抄下云。道雄僧都問。因明道理。宗因喻皆更須成立耶。明詮答云。○自上他問答。因明。且約兩俱不成。更須成爲真因何耶。

答。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。故爲異喻。故是簡別耳。問。自教不明。聲此眼所見。又世間不云。聲此眼所見故。此量有違。自教世間等過也耶。答。學者亦許。聲此眼所見。自教之中。明六根互用故。無違世間自教等過也。問。約佛法爾耳。今案。本量兩俱不成作法。勝論師對聲論。立聲無常。眼所見故。兩俱不成。基疏如是明也。然並不指立。今約此聲勝兩俱。眼所見性因更須成爲真因何耶。答。聲眼所見。除香等德句所攝故。如色德。如是成立時。眼所見性因爲真因耳。問。此因有隨一不成。故還成此似因耶。答。聲論此從勝論中而出。但約聲一法。互證常無常。約餘法其計皆同。故非不許德句攝因也。論從勝論云云。問。聲勝相對如是成立時。眼所見因。若成其比量真因。若但成勝論自比量真因。答。此可有一通。一者成其比。何者。定實文軌等云。聲論從勝論出。但證聲常無常。此異耳。二者且成勝論自比量真因。不成其比量真

然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立云云

問。數論師對聲論師。立量云。聲是無常。眼所見故。同喻如瓶盆等。異喻如虛空云云。爾者此因可具。還是宗法性耶。釋云。此但闕初文就之

因明要義抄下云。道雄僧都問。因明道理。宗因喻皆更須成立耶。明詮答云。○自上他問答。因明。且約兩俱不成。更須成爲真因何耶。

答。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。故爲異喻。故是簡別耳。問。自教不明。聲此眼所見。又世間不云。聲此眼所見故。此量有違。自教世間等過也耶。答。學者亦許。聲此眼所見。自教之中。明六根互用故。無違世間自教等過也。問。約佛法爾耳。今案。本量兩俱不成作法。勝論師對聲論。立聲無常。眼所見故。兩俱不成。基疏如是明也。然並不指立。今約此聲勝兩俱。眼所見性因更須成爲真因何耶。答。聲眼所見。除香等德句所攝故。如色德。如是成立時。眼所見性因爲真因耳。問。此因有隨一不成。故還成此似因耶。答。聲論此從勝論中而出。但約聲一法。互證常無常。約餘法其計皆同。故非不許德句攝因也。論從勝論云云。問。聲勝相對如是成立時。眼所見因。若成其比量真因。若但成勝論自比量真因。答。此可有一通。一者成其比。何者。定實文軌等云。聲論從勝論出。但證聲常無常。此異耳。二者且成勝論自比量真因。不成其比量真

然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立云云

問。數論師對聲論師。立量云。聲是無常。眼所見故。同喻如瓶盆等。異喻如虛空云云。爾者此因可具。還是宗法性耶。釋云。此但闕初文就之

因明要義抄下云。道雄僧都問。因明道理。宗因喻皆更須成立耶。明詮答云。○自上他問答。因明。且約兩俱不成。更須成爲真因何耶。

答。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。故爲異喻。故是簡別耳。問。自教不明。聲此眼所見。又世間不云。聲此眼所見故。此量有違。自教世間等過也耶。答。學者亦許。聲此眼所見。自教之中。明六根互用故。無違世間自教等過也。問。約佛法爾耳。今案。本量兩俱不成作法。勝論師對聲論。立聲無常。眼所見故。兩俱不成。基疏如是明也。然並不指立。今約此聲勝兩俱。眼所見性因更須成爲真因何耶。答。聲眼所見。除香等德句所攝故。如色德。如是成立時。眼所見性因爲真因耳。問。此因有隨一不成。故還成此似因耶。答。聲論此從勝論中而出。但約聲一法。互證常無常。約餘法其計皆同。故非不許德句攝因也。論從勝論云云。問。聲勝相對如是成立時。眼所見因。若成其比量真因。若但成勝論自比量真因。答。此可有一通。一者成其比。何者。定實文軌等云。聲論從勝論出。但證聲常無常。此異耳。二者且成勝論自比量真因。不成其比量真

然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立云云

問。數論師對聲論師。立量云。聲是無常。眼所見故。同喻如瓶盆等。異喻如虛空云云。爾者此因可具。還是宗法性耶。釋云。此但闕初文就之

因明要義抄下云。道雄僧都問。因明道理。宗因喻皆更須成立耶。明詮答云。○自上他問答。因明。且約兩俱不成。更須成爲真因何耶。

答。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。聲眼所見性。除香等。色法所攝故。如色等。故爲異喻。故是簡別耳。問。自教不明。聲此眼所見。又世間不云。聲此眼所見故。此量有違。自教世間等過也耶。答。學者亦許。聲此眼所見。自教之中。明六根互用故。無違世間自教等過也。問。約佛法爾耳。今案。本量兩俱不成作法。勝論師對聲論。立聲無常。眼所見故。兩俱不成。基疏如是明也。然並不指立。今約此聲勝兩俱。眼所見性因更須成爲真因何耶。答。聲眼所見。除香等德句所攝故。如色德。如是成立時。眼所見性因爲真因耳。問。此因有隨一不成。故還成此似因耶。答。聲論此從勝論中而出。但約聲一法。互證常無常。約餘法其計皆同。故非不許德句攝因也。論從勝論云云。問。聲勝相對如是成立時。眼所見因。若成其比量真因。若但成勝論自比量真因。答。此可有一通。一者成其比。何者。定實文軌等云。聲論從勝論出。但證聲常無常。此異耳。二者且成勝論自比量真因。不成其比量真

然論文云。若不實顯。能立過言。名似能破者。且據決定舉真能立云云

因若約聲論宗以彼所許之因成立聲此  
眼所見性者。眼所見性因亦可成。共比量  
真因也。問。且就勝論。彼師如是成立時。信  
聲此眼所見性以不答。此依比量力而信。  
若不信者。無比量事也。問。若爾有自決定  
相違。謂聲非眼所見性。除色而德句攝故。  
如香味等。既有此過。何信聲此眼見耶。更  
須思。云云。

明燈抄云。六末文。文沼雖則法至幸為詳定者。  
此沼法師自述懷也。沼者正等寺沙門惠沼。  
即續主名也。則測冀反。難也。去聲。朽情難飾  
者。論語曰。宰予晝寢。注云。宰予弟子宰我。  
子曰。朽木不可雕也。注云。朽腐也。雕。琢  
刻也。濫因承乏。無以誠言。承乏者。潘安仁  
秋興賦序曰。攝官承乏。公孫羅曰。乏。無也。  
言承此無人之時。絀居庵反。絀。絀也。說文  
曰。束篋也。孫卿子曰。周廟金人三。絀其口。  
而銘其背。曰。古之誠言人也。於師會獲半珠  
緣闕未蒙全寶者。有唐本疏。能立不成終注  
云。後闕未得。且獲半珠。已上云云。

邑記云。疏且獲半珠者。釋迦菩薩。昔為雪  
山童子。聞說半偈。歎云。獲半珠。此疏未全  
故以方也。云云。

明燈抄云。五末文。文論能立法至惠沼續者。注  
云。後闕未得。且獲半珠者。或有疏本無。此  
注文准此。即末。沼法師語。故彼文云。於師  
會獲半珠。緣闕未蒙全寶。由此准知。沼師  
自注。今觀三卷。已專伏膺。兩卷餘半。既是  
過半。豈是半珠。非全名半。何必等分方名

半焉。如華嚴序云。然一部之典。總獲三萬  
餘言。唯啓半珠。未親全寶。言此經下本。本  
有十萬偈。而晉朝譯。總三萬六千偈。所獲  
尚少。未及半分。而猶為半珠。今此亦爾。不  
全名半耳。云云。

近代諸人云。能立不成以下疏文。皆潘州  
大師作。更非大師之筆。云云。極僻事也。能  
立不成以下。疏外沼法師多加新注也。  
至于終末皆有大師疏也。然明證潘本  
疏文除新注加。邑記明燈抄皆以牒釋披  
者悉之。

疏奧云。沼雖則法筵。朽情難飾。濫用承  
乏。無以誠言。於師會獲半珠。緣闕未蒙  
全寶。因訓茲獨之。須舉螢而助曦光。其中  
文理是非。有智幸為詳定。云云。

絀居庵反。絀也。絀也。說文曰。束篋也。云云。  
天台宗學者不用因明之事。

守護國界章下之中云。有為報佛夢裏權果。無  
作三身。覺前實佛。四記之答。幻智所用。三  
支之量。何顯法性。云云。

因明注釋下云。法花圓宗。直存是理。不借  
因明立破言論。今案。他意假陳。概誠為顯  
功期慧矣。云云。

義心云。問。諸法皆須比量成立。亦有不。要  
三支刊定其理耶。答。有用不用。何者。若因  
緣唯識法相等宗。要以因明道理成立。若異  
此者。不成立破故。大乘入楞伽經云。應說  
一切法如幻如夢。解云。幻夢二喻。喻法各  
別。謂幻依因緣法。夢依唯識理也。若成無

生及諸法空無自性等宗。宗因喻等非所用  
也。且如成立依他起性是無生等。便墮惡  
取空見。經云。不應成立一切諸法皆悉  
不生也。又若依諸法本來寂靜。立無生宗。  
准彼經釋。有六種過失。一。無法可立過。如

經。一切法本無有故。二。宗因有體過。如經。  
及彼宗因生相故。解云。若立一切法無生。便  
成於有。以宗因生故。及有法體相故。即違  
所立宗也。三。待生宗壞過。如經。一切法不

生。此言自壞。何以故。彼宗有待而生故。解  
云。謂所立無生。必待於生。生。體既無。待誰  
說言無生。故此無生言自壞不成。即能別過

也。四。宗無所依過。所依謂有法也。如經。又  
彼宗即入一切法中。不生相亦不生故。解云。  
既立量云。一切法不生。今言彼不生。宗法即

遍入。一切有法宗中。宗中能別復云。不生。即  
不生。宗法所依有法體相亦不生也。既無有  
法體相。此則宗九過中。是所別不成過也。五

相有違宗過。如經。又彼宗法分而成故。解  
云。因有三相。若少三相。則宗不立。謂宗得  
成。必具三相。三相不無。故能成宗。而立宗

言一切無生。此宗妨。因。故不應立也。六。法  
違理智過。如經。又彼宗有無法皆不生。解  
云。據所立宗也。此宗即入一切法中。解云。

難。所立宗遍入有無諸法也。有無相亦不生  
故。解云。約理正破。謂真理及正智有無相亦  
不生。如何得有所證之理及能證智。此明  
立宗違理智也。又彼經云。是故一切法不生。  
此宗自壞。不應如是立。諸分多過故。解云。

●原本傍注曰能立不成之處 ●即二卷？ ●原本傍注曰或本 ●須二頃 ●經二如 ●



諸分謂宗因喻合結也。又蜜嚴經中卷云。蜜嚴佛土是最寂靜。是大涅槃。是妙解脫。是淨法界。亦是智惠及以神通。諸觀行者所止之處。本來常住。不壞不滅。非如瓶等勤力所成。尋復破壞。非諸似因不似因之所成立。何以故。宗及諸分是不定法。諸宗及因各差別故。蜜嚴佛土是轉依識超分別心。非諸妄情所行之境。乃至云。亦非無明受業所生。但是無功用智之所生起。出過欲界及色無色無。相天閼冥之網。蜜嚴佛土阿若悉壤。非因明者所量境界云云。

又引阿賴耶識無別有性量可見之。尋云。大佛頂經真性有爲空比量豈非顯法性耶。

延久四年十一月二十五日。被始行圓宗寺法花會。講師賴增天台寺問者法印大和尚位大僧都賴信興福寺法相宗。

問。就因明門。數論對佛弟子立量。眼等必爲他用。積聚性故。如臥具等云云。爾者。敵者佛弟子付何過耶。答。因明門之義。非本所學。故不可答申之問。准三會大堂被建二季御願因明門義。何不答之耶。答。傳教大師言。四記之答。幻智所用。三支之量。何顯法性云云。雖學多聞。徒求勝負。有何利益耶。

承保二年十月日。講師內供奉大法師慶朝延曆寺問者大法師隆禪天台宗。

問。轉輪聖王具三十二相。爾者具八十隨好耶。答。不具。隨好。問。相是總。好是別也。

既具總相。何不具別好耶。況有經輪王具八十隨好云云。今何云不具。若夫立證成道理者。轉輪聖王可具八十隨好。宗相好所攝故。因猶如。如來喻答。但至于被立證誠道理者。本願聖靈。此會開白。當初南方學徒。並座因明問答有謬。然而未被下。左右給言以前。暫可停立敵勝負之論者耶。縱雖云爲因明之准的。立破之權衡。謹爲畏給。旨。不能辨。申比量真似矣。

承曆元年十二月日。講師進敷延曆寺問者大法師隆禪天台宗。

問。大乘論中。列念等六種秘密也。且其中依布施示現涅槃者。是何秘密意耶。進云。無說秘密意云云。付之。布施有所治可對治。秘密意例如戒等五度望所治爲對治。以證成道理思之。依布施示現涅槃者。可對治。秘密六度隨一攝故。如餘五度耶。答。但至所立比量者。御願草創之時。講會被始行之日。一宗諸德悉云不可問答。因明。爰輪言既下。暫不可問答。因明者。須重奉勅立敵相諍也。然而問答有情不可。默止。今此比量既相違決定。所以立量云。依布施示現涅槃者。應非對治。秘密意除戒等五度。六種秘密意隨一攝故。如餘秘密等若爾前後俱邪決智無生。何爲真能立量成所樂矣。

仁平二年八月日。被始行左大臣殿春季御讀經御論義。玄勝與法勝對良明山問之問。有大乘論中。釋成今般若妙典文。明十

智六行相。爾者盡無生智緣苦。何可與空無我行相相應耶。答云云。問。論意難知。兩方難之。若相應者。彼論中三摩地十六行相相應時。盡無生智空三摩地不相應云云。例是可爾。依之。唐朝人師。依此文。盡無生二智有十四行相。是空無我行相云云。若依之。不相應者。盡無生智緣苦諦時。既與空無我行相相應。例亦可爾。依之立證成道理云。盡無生智緣苦諦時。應與空無我行相相應。緣苦諦故。因猶如。法智類智等喻。

答者良明聞裂云。語亂理隱。不能取。勝云云。即退出了。後日自門他門諸人。不受比量。後宗出傳教。釋成不可立量之由云云。有人付共不定失。即以苦無願三摩地爲不定敵云云。

天台人人云。源信僧都云。因明於穢土窮之云云。無實之事。

注釋上云。問。若准此例。不相應行非實比量。亦應此過。立云。我不相應行定非假有。許餘假法所不攝故。如餘實法。答。此義難決。學者思之云云。

同中云。文軌師疏。沼法師略纂及義斷同云。五頂爲五人立此量。利涉師疏同。慈恩意此等異說邪正未決云云。

同下云。問。言總意別。是爲差別。今自相有即是大有。既非言總。何名差別。答。自此違自四相違。因以此等量應爲規模。三十六相豈一同耶。此義未決云云。

既處處置未決。如何云穢土窮因明耶。

同上卷文。若依此。應云帶相遠決定。故改本因帶四相遠故。前邪後正。此義未決云云

天台人人云。源信云。唯識淨土可窮。天台宗妙覺可窮之云無實之事

先師上綱云。源信於宗淺深者難知。瑜伽論文甚難故也云云。件文被收。官帳云云

上綱云。見一乘要決文。云瑜伽文難者。增壽變易文歟云云

本朝續往生傳云。西門侍郎江匡房。權小僧都源信者。師事慈惠僧正。其人常曰。俱舍因明者。於穢土極之唯識期淨土。宗義待佛果云云

因明大疏抄卷第四十終

延寶二年甲寅三月二十一日書寫。二十二日校正

# 因明大疏抄卷第四十一 (第四十帖)

理門論頌云

示現異品故 由同法異立  
同法相似餘 由異法分別  
差別名分別 應一成無異  
顯所立餘因 名可得相似  
難義別疑因 說異品義故  
非愛名義准 若因至不至  
三時非愛言 至非至無因  
是名似因關 應無有所立

名無說相似 生無生亦然  
所作異小分 顯所立不成  
名所作相似 多如似宗說  
說前無因故 俱許而求因  
名生過相似 此於喻設難  
名如似喻說 無常性恒隨  
名常住相似 此成常性過  
名如宗過說云云

明燈抄云。集施頌曰

同異分無異 可得猶義至  
無說生無因 所作生常住

略纂云

一同法相似過類 二異法相似過類  
三分別相似過類 四無異相似過類  
五可得相似過類 六猶預相似過類  
七義准相似過類 八至不至相似過類  
九無因相似過類 十無說相似過類  
十一無生相似過類 十二所作相似過類  
十三生過相似過類 十四常住相似過類  
義斷云。十四過類。義同如實論中道理難品中三種難也。此雖無文。今應略述寬狹同異。至下當知云云  
又云。大乘心鏡論明八支龍樹菩薩造。羅什法師譯。檢之  
一顯倒難。有十種  
一同相難。即理門第一  
二相難。即理門第二  
三長相難。即理門第三  
四無異難。即理門第四

五至不至難。即理門第八

六無因難。即理門第九

七顯別因難。即理門第五

八疑難。即理門第六

九未說難。即理門第十

十事異難。即理門第十二

二不覺難。有二

一顯不許義難。即理門第十三

餘二難。理門無

三相違難。有三

一未生難。即第十一

二常難。即第十四

三自義相違難。理門所無

理門第七義准。如實復無。其中義旨。如下當述。未檢如實待後細尋。然唯此斯將好故錄云云

十四過類者

一同法相似過類

略纂云。外曰。瓶有動勇若無常。顯聲動勇非常住。空有無礙。故是常。聲體無礙。應非

滅。內曰。汝以動發立無常。未有動勇非

遷滅。若以無礙證常住。未有所礙是遷滅云云

明燈抄云。一同法相似過類。瓶有所作。故無

常。猶聲所作亦無常。亦可。空有無礙。故是

常。顯聲無礙亦是常。正解云。我以所作證

無常。無有所作非無常。汝以無礙證聲

常。樂等無礙應是常云云

文軌疏三云。第一同法相似過者。內曰。聲無常。動勇無間所發性故。因諸動勇無間所發皆是無常。譬如瓶等。同喻若是其常見非動勇無間所發。如虛空等。異喻外曰。聲常。無質礙故。因諸無質礙等皆是常。譬如虛空。同喻諸無常者見彼質礙。猶如瓶等。異喻此之外量有不定過。其聲爲。如空等。無質礙故。即是常耶。爲。如樂等。無質礙故。是無常耶。此即以異法爲同法。不以同法爲同法。故名同法相似過類。然彼外人本作此量有二意。一不立自宗。二成立自宗。不立自宗者。欲顯內義有共不定過。謂此聲爲。如瓶等。動勇發故。是無常耶。爲。如空等。無質礙故。即是常耶。此但似不定。何以爾者。夫真不定。要以本因望同異品有。是真不定。今外人以空等上無動勇發。因乃於動發因外別立無質礙因。於異品有。故是似共不定也。成立自宗者。欲顯內義有相違決定過。此亦但似相違決定。何以爾者。夫相違決定。必須定因。今無礙因空樂皆有。即是不定。何能與定作相違決定耶。故是似相違決定也。此謂於定因不定因言。故是似能破也。此中應以四句分別。一以定破不定。二以定破定。三以不定破不定。四以不定破定。如動勇所發成無常宗定因。能破無質礙成常宗不定。因此即以定破不定也。如勝論立聲無常所作性故。此因是定。聲論復立定因云。聲常。所聞性故。此即以定破定也。如聲論立

聲常。無質礙故。此因不定。佛法復立不定因云。聲無常。不可見故。若聲論云。汝云不見因。通異品空上是不定故。非能破者。佛法云。汝無質礙因。亦通異品樂上。豈成能立。若汝得成。我亦得成。若我不成。汝亦不成。此則佛法戲調聲論顯彼不定。此即以不定破不定也。如聲論以無礙因顯聲是常。破佛法動勇所發證無常因。此即以不定破定也。前之三句是能破。唯第四句是似破也。問。如立量云。真故極成色非。定離眼識。自許初三攝眼根不攝故。如眼識喻有人破。此比量作相違決定云。真故極成色定離於眼識。自許初三攝眼識不攝故。因如眼根。此四句中何句所攝。答。此當第四以不定破定句攝。以眼根非同品同喻故。望小乘宗。自許眼根定離眼識。若大乘宗。自在菩薩。六識互用。眼識亦得緣彼眼根。現眼根相分。及成所作智。亦緣眼根現眼根相分。此相分眼根。並是初三之中眼根所攝。此則大乘不許眼根定離眼識。即此眼根望自雖是本品。望他即是異品。然無共同品故。是本品無。以眼識爲異品。復非有。此自許初三攝眼識不攝因。於同異品既遍非有。即六不定中不共不定也。復是似喻中隨一所立不成過也。若言云。大乘雖不許眼根定離眼識。然小乘自許故。是本品得。成喻者。如大乘對小乘等。立量立就勝義諦。眼根是空。以緣生故。猶如耳根。如此耳根。小乘不許。應是本品得成。同喻此既不

可。彼亦同爾。此因既是不定所攝。故第四以不定破定句攝。問。如立。如來悲智體是涅槃。有人責言。性淨涅槃體凝然。可許稱寂滅。悲智既運動。如何名涅槃。答。悲智離染同性淨故。得名涅槃。難曰。離染同性淨。即得說涅槃。運動類有爲。應得名生死。如此云。難何句所攝。答。立者云。悲智是涅槃。以離染故。因猶如性淨。喻此是定因。難者云。悲智是生死。以運動故。因如苦集諸。喻此難者。因雖是異定。宗自違故。不成相違決定。亦是以不定破定句攝。上釋同法異似。類分論詞。要者今略申叙。內曰。聲瓶既俱顯發現。即並是無常。內又曰。空是異常非。動發。聲既動發。定無常。外破曰。聲同瓶動發。同瓶即無常。聲同空無礙。同空即是常。外又破曰。聲不同空。非動發。即不同空。說是常。聲既同空。是無礙。即應同空。說是常。內解曰。動發空是無常義故。聲類瓶說無常。無礙不唯是常義。何得同空說常住。云云。

二異法相似過類

略纂云。異法相似過類者。外曰。虛空是無動勇。聲有動發。即無常。瓶等無常有質礙。應常住。內曰。一切常法非動勇故。得動發證。無常。無常不必皆質礙。豈可無證聲常。明燈抄云。二異法相似過類。虛空是常。無所作。聲有所作。是無常。亦可。瓶是無常有質礙。聲既無礙。是常。正解曰。一切常法皆非作。可顯所作證無常。無常不必皆質礙。不顯無礙證聲常。云云。

文軌疏云。第二異法相似者。內外比量並如。同法相似中舉。然外人以瓶同法爲異法。喻名異法相似。與前異也。內曰。空是異常。即非動發。聲既動發。定是無常。內又云。瓶從動發。既色無常。聲亦動發。何容常住。外曰。虛空是常。非動發。聲是動發。即無常。瓶是無常有質礙。聲既無礙。是常。外又曰。聲同瓶等。是動發。即同瓶等。說無常。聲不同瓶。是有礙。應不同。瓶是無常。內曰。但是常者。非動發。故得動證無常。無常有礙。有礙。何得無礙證異常。云云。

### 三分別相似過類

略纂云。分別相似過類者。外曰。聲是所作。如瓶等。即同瓶說。無常。瓶是所燒。聲不燒。瓶是無常。聲不滅。內曰。所作局。無常。可證無常義。不燒通。常。何得偏成。常住宗。云云。

明燈抄云。三分別相似過類。聲若燒等。同於瓶。可使無常亦同。瓶之燒不同。聲。云何無常。以例聲。正解云。聲瓶燒等異。不許齊無常。亦可。聲與背殊。不許齊常住。云云。

文軌疏云。第三分別相似者。內曰。聲無常。動勇無間。所發性故。譬如瓶等。外曰。聲常。不可燒故。或不可見故。如虛空等。外人意云。汝以聲同動發。即同瓶無常者。然瓶是可燒可見。聲即不可燒不可見。可燒可見者可無常。不可燒見者。應是此於同法喻中。分別可燒不可燒。可見不可見等。與宗義異。名分別相似。前異法相似。直望以同法爲異法。不分別差別之義。故不同也。此外人不

可燒等因。通同異品。有不定過。謂此聲爲。如虛空不可燒或不可見故。即是常耶。爲。如樂等不可燒或不可見故。即無常耶。此亦以不定破定故。是似破也。內曰。瓶從動發。既也無常。聲從動發。何容常住。外破曰。聲從動發。同瓶等。即同瓶等說。無常。瓶是可燒。聲是不燒。瓶自無常。聲應常。內曰。動發局。在無常中。故得獨證無常義。不燒通。常無常內。何得偏成。常住宗。云云。

### 四無異相似過類

略纂云。無異相似過類者。外曰。動發與無常有無不定。並非畢竟性。宗因應不殊。內曰。兩法共取成宗因。可言二立無差異。宗滅因生成二立。是得難言。應不殊。准理門論。彼有三解。今錄陳那所說。餘二備如論云云。

明燈抄云。四無異相似過類。於中有三。初是古師初云。聲瓶齊所作。無常亦例同。亦可。所作貫聲瓶。燒等應無異。從初過類。至此過類。決定。二云。所作與無常。一種非畢竟。兩法齊生滅。宗因應不殊。此似不。三云。瓶上無常順所立。即以所作證無常。亦可。瓶之燒見達。所作所作合。聲有燒見。此似相。正解初難云。所作無常爲喻體。法喻兩處必齊同。不以瓶等爲同喻。云何燒等全無異。解第二難云。兩法難取成。宗因。可言二立無差異。宗滅因生成二立。何得說言全不殊。解第三難云。成立無常具三相。所作可得顯無常。成立燒見不決定。所作何能證燒見

云云。

云云

文軌疏云。第四無異相似者。有三師釋。一云。內曰。聲無常所作性故。即令聲是無常與瓶無異者。聲瓶同有所作法。故聲亦應可燒可見。非所聞性。與瓶無異。立量云。聲應可見可燒。非所聞性。所作性故。猶如瓶等。若言聲得同瓶可燒。可見非所聞者。亦應瓶得同聲不可燒。見是所聞性。此則聲瓶一切法。同應成一性。無有瓶聲兩物之異。陳那釋此無異意云。外人抑合成無異者。意欲反顯瓶聲差別。以無異宗違自所許返違世間。不可立故。但反顯云。若瓶與聲雖同所作。瓶自可燒。可見非所聞。聲自不可燒。不可見。是所聞。不成一者。故知。瓶自無常。以可燒可見所聞故。自是常。以不可燒不可見所聞性故。陳那釋云。若約抑成無異難過。少異第三分別相似。然外人意。恐違世間自所許故。不敢強抑立無異宗。若約反顯瓶聲差別。與前第三分別相似理全不殊。更應別說無異相似。理門論云。若現見力比量不能遮遣。互性。如有成立聲非所聞。猶如瓶等。以現見聲是所聞故。釋云。此明抑成無異。成似所以。聲云。所聞現量所得。外人雖以瓶爲比量。遮聲所聞。然比量力劣。於現量。不能遮遣。聲云。所聞現量境也。故此異云。難達現量。故成似破也。彼論又云。不應以其是所聞性。遮遣無常。非唯不見能遮遣故。若不爾者。亦應遣常。釋云。此明反顯瓶聲差別。成似所以。外人云。

若言聲不同瓶非所聞。聲自是所聞。亦應聲不同瓶是無常。聲自是。互常。立量云。聲常是所聞故。此無同喻。但立異喻。立若是無常。即非所聞。如瓶等。瓶等無常即非所聞。聲當知是常。故今非云。不應以。互是所聞性。遮遣無常也。六釋非意云。非。唯不見能遮遣故。謂非。唯瓶上不見能遮所聞性。故。瓶有所遮之無常。亦於空上不見能遮所聞性。故。空有所遮之常。互所聞性。雖不。於彼瓶空上有礙。瓶無常。空是常故。故知。所聞非是能遮無常因也。六重責云。若不如我所非。爾者亦應遣常也。謂若以瓶無能遮無常之所聞。瓶即有無常。反顯聲有能遮無常之所聞。聲即無無常者。亦可。空無能遮常住之所聞。空即有。互常。反顯聲有能遮常住之所聞。聲即有無常。故云。亦應遣常也。然如實論中無異相似與此少異。彼論意云。瓶聲同有所作法。瓶聲同無常。萬法同有所作法。萬物應無異。若所知通萬物。萬物自體各不同。所作通聲瓶。常與無常亦應異。立量云。萬物之體應當無異。宗有同法。故因如。瓶聲無常。喻又云。聲瓶之法決定有異。宗有同法。故因猶如。萬物。喻彼論明此成似。意云。我所作因雖有同法。云。相異品無故。亦有別相。具三相。故得成。正因。汝所

五可得相似過類

略纂云。可得相似過類者。外曰。電光本非動發。以可見。故無常。是則立聲無常。不因動

勇所發。內曰。動勇定是無常因。未見動發是常者。無常不過動發因。故見電等非動發云。

明燈抄云。五可得相似過類。於中。初云。電等非動發。餘因可得。證其滅聲雖是動發。何得用此顯無常。此似不。定過也。二云。一切無常皆所作。遍所立故。成能立。電等無常非動發。不遍所立不成。因。此似不。成。正解初難云。本以動發證無常。不得動發非無常。不言無常必動發。何妨電滅有餘因。解後難云。若立一切滅壞義。不遍所立不成。因。唯立聲上有無常。何妨電等非動發云云。

六猶預相似過類

略纂云。猶預相似過類者。外曰。無常有顯生。動發或生顯。宗因各遍兩。何獨證無常。內曰。我言無常。但據滅壞。汝於宗外妄益。其生。生尚非宗。何容立顯。准理門論。可得猶預。俱二解今各申一釋。餘亦如論云云。明燈抄云。六猶預相似過類。於中。初云。無常含生顯。或顯。或生。宗法既不定。動發成何義。此似不。成。過也。二云。動發含生顯。或顯。或生。其因既猶豫。何能證宗義。此似不。成。過也。正解前難云。動發若於常亦有。可使說。此是疑因。生顯既許。齊無常。如何此因成。不定。解後難云。生顯不俱成。滅壞。可使二種是疑因。兩法皆得。顯無常。如何說此成。猶預云云。

七義准相似過類

略纂云。義准相似過類者。外曰。聲是動發。既也無常。電非動發。理應常住。內曰。動發是彼無常因。但動發者非常住。無常不是動發因。故。有電亦還變非動發故。理門云。示現異品故。由同法異立。同法相似。由異法分別差別。名分別應。一成無異。顯所立餘因。名可得相似。難義別疑。因。故說名。猶預。說異品義。故。非愛名。義准云云。

明燈抄云。七義准相似過類。聲是動勇發。聲即是無常。電既非動發。應當體是常。非動翻於動。非動不定常。動既反。非動。云何定無常。此似不。成。過也。正解云。非動通。常無常品。可許。非動發不定常。動發不通常處轉。云何不許。定無常云云。

文軌疏云

八至非至相似過類

略纂云。至非至相似過類者。外曰。此因望宗。為至不至。設爾何失。二俱有過。若言至者。無熱惱池。一流入海。但稱為海。捨池名。動勇所發至。無常。亦但名宗廢。因稱。若不至者。眼所見性不至。宗。即是兩俱不成。攝動勇發因亦不至。何容即是攝成收。內曰。池流至海。海即池故。廢池名。因至於宗。宗非因故。立因稱。燈不至。開為闡破之因。因不至。宗故有。成之果云云。

明燈抄云。八至不至相似過類。能立之因。為至所立名。能立。為不至耶。若爾何失。二俱有過。若至所立名。能立者。應無能立者。難云。如池至於海。名。海不名池。因既至。

①或十(是) ②似十(餘)?

所成不得名能立。又難云所立若極成。何用因相至。所立不極成。因應無所至。

若不至名能立者。難云。因若至所成。可使名能立。既不至所成。應非是能立。此於言因是因。是於難。是似不成。

正解云。解至難。難如燈光至。所照。能照所照殊。因難至所立。何妨能立。所立異。解不至難。如慈石不至鐵而能吸。

於鐵。何妨因不至。所立而能立。所立。又返難云。此因不至。則說名因闕。餘因不至。

應皆不成。因當知。即是謗一切因何名。能破。又難。汝許我義立。何須更相破。汝既

不許我義成。汝破應當無所至。若不至。我義名能破者。難云。若至。我義破我義可

使名能破。本來不至。於我義。應不名能破。故汝所言有自害過。云云

文軌疏云

九無因相似過類

略纂云。外曰。勤勇發因爲在無常前。爲後爲俱耶。前者所立宗舊成。對果立因義。無

常先非有動發。豈名因。後者。無常本未成。要資動發立宗義。先成就。何勞更立因。俱

者。兩角俱時生。不可論因果。二立一時。何容辨果因。內曰。汝所難言。爲在我義之

前。爲後。爲俱。前者。我義未有。汝何所難。後者。我義已立。何用難爲。俱者。何容設難。

故汝所言有自害過。遮遣同故。故理門云。若因不至。三時非愛言。至非至無因。是名

似因闕。云云

明燈抄云。九無因相似過類。能立之因爲在

無常前名爲因。爲在無常後名爲因。爲與無常俱名之爲因。若在無常前名爲因者。難云。若有無常義。對果可成。因。無常義既

無其因。應不立。若在無常後名爲因者。難云。宗常義不立。可須能立。因。宗義既先成。其因復有何用。若與無常同時名爲因者。難云。如牛兩角同時有。不得名果名有果。

能立無常同時不別。何得名因名有因。此於言意。是似因闕。是於難。是似不成。正解宗俱無因難。過現

若無現在果。可使宗前宗俱不成。因。過現許有現在果。何廢宗前宗俱復有因。解宗

後難無因難。唯據相生說名因。後法不得生。前果亦隨相顯以明證。何妨彼得有因。又返難云。所作之因有三難。即說是無因。

一切餘因有三難。應皆不成。證。當知即是謗一切因。何名能破。又汝所言。有自害過。

應返問言。汝破我義。爲在我義前。名爲能破。爲當在後。爲俱時耶。若在我義前名能破者。難云。若有所破義。對彼所破名能破。未有所破義。對何辨能破。若在我義

後者。難云。我義不立。汝破名能破。我義既已成。汝破非能破。若與我義同時者。難云。如牛角同時有。不名能破及所破。我立汝破既同時。不名能破及所破。故汝所言有自害過。云云

文軌疏云

十無說相似過類

略纂云。外曰。因言勤勇發。聲即是無常。未說勤發前。聲應是常住。內曰。以燈了知

物有不了其物。不必無以因了。宗知有不了。其宗不必無。云云

明燈抄云。十無說相似過類。立因言所作。聲是無常。立宗未說因。聲應是常住。此似不成。或

因。正解云。唯立言因名所作。未說所作。可無因。立宗之時有義因。何得言聲是常住。云云

文軌疏云

十一無生相似過類

略纂云。無生相似過類者。外曰。聲已生者有動發。可使是無常。聲未生前動發無。應當

是常住。內曰。聲若未生。體是有。勤勇發因亦自成。聲既未生。體是無。今難遣是常住。云云

明燈抄云。十一無生相似過類。已生之聲有動發。可使是無常。未生之聲非動發。應當

是常住。此似不成。亦似不定。義難分故。正解云。不成難。若於已生未生立宗義。不遍未生不成。因唯約已生立。無常。何得言因不成。就解

不定難。同品遍有是正因。未生無。因可常住。同品不遍亦正因。何妨未起是常住。云云

文軌疏云

十二所作相似過類

略纂云。所作相似過類者。外曰。瓶發涅槃生可言有所作。聲非涅槃輪起。應無所作。內曰。若以別相成。因支。聲。涅槃輪。無所作。但就總相

明燈抄云。十二所作相似過類。瓶之所作異於聲。瓶可是無常。聲之所作不同瓶。何得是無常。此似瓶所作。於聲上無。是似不成。聲所作於瓶無。是似相違。若於常亦是無。似不共。

若於論上無是。正解云。若以別義立比量。可使汝破成。能破。但取總法成立義。當知汝難即非真。又返難云。分別此因有此過。不許此因證無常。分別餘因有此難。不許餘因顯宗義云云。

### 十三生過相似過類

明燈抄云。十三生過相似過類。聲上有無常。待因方乃顯。亦應瓶上有滅壞。無因義不成。此似中。正解云。聲上有無常不共許。待因方極成。瓶上滅壞兩俱成。何須藉因顯云云。

文軌疏云。第十三生過相似者。內曰。聲無常。所作性故。譬如瓶等。外曰。瓶之無常。爲有因耶。爲無因耶。若有因者。難云。聲上無常不極成。可用所作因成立。瓶上無常既共許。何煩所作因重成。此則有相符過也。若無因者。難云。瓶之無常。因本無廢。無常義得立。聲之常住。因非有何妨。常住義自成。若立常要藉因。無因即不立。無常假因證。無因那得成。又聲上若無所作性。不可以顯無常宗。瓶上既也不立。因何得成。彼無常義。此即有喻中所立不成過也。內曰。聲之無常不共許。故得立。彼所作因。瓶之無常既極成。何得更立。因爲證。此即於無過喻有過喻言也。於無過喻中。非理妄生其過。故名生過相似云云。

### 十四常住相似過類

明燈抄云。十四常住相似過類。生滅遷於聲。

即立聲無常。恒與無常合。應當是常住。此似中。正解云。據聲起盡立無常。唯顯其生滅。不說體恒生滅。云何言是常云云。文軌疏云。第十四常住相似者。內曰。聲無常。所作性故。外曰。聲應是常。宗恒不捨自性。故因猶如虛空。喻此喻意云。此無常聲既常與自無常性合。諸法自性恒不捨。故此則是常。比量指定。汝立無常與此比量相違。有似宗過。內曰。聲外有常性。依之以立常。常性本自無。何名違比量。此解意云。即此聲體本無今有。暫有還無。名爲無常。即此無常與常住異。名之爲性。如言果性。以從因生。名之爲果。與因位異。名之爲性。豈離界外別有其性與之合耶。既無別常性。依之而轉。所立恒不捨自性。之因即不成。就非正比量。何名比量相違。此即於無過宗有過言也云云。

今案。略纂有內曰外曰之言。似存佛弟子之義。文軌疏又以同之。計之載舊疏文獻。

尋云。今十四過類誰人所立耶。

因明正理門論本云云。如是過類似能破性。多分依彼足目所說最極成。故餘論所說亦應如是分別成立云云。

因明正理門論云云。如是過類。足目所說多分說爲似能破性。最極成故云云。

定寶疏六云。有論本云。如是過類似能破性。多分依彼足目所說最極成。故復有論本云。

如是過類。足目所說多分說爲似能破性。

最極成故。此兩本中文詞雖異。義實會同。推理而言。使作兩解。一解云。十四過類。多分是彼足目判爲。陳那依之將爲要門。攝僞難盡故。別本云。多分依彼足目所說。後本文云。足目所說多分說爲似能破性也。亦有小分說之不當故云多也。最極成故者。極成墮似不盡真破。又各相別。既不相亂。故極成也。第二解者。陳那已前外道古師。都不悟解。說喻方便。既不說言。諸勸發者皆無常。何能顯因是決定姓。既不顯真從何簡出。以知其足目既是外道古師。何能判斷。是真是似。且如浪判。審察等以爲似難。豈堪陳那之所採也。據此明之。乃知論立聲爲常。勝論即說聲是無常。兩家相破彼此相違。足目乃助聲論立常。於勝論師立聲無常所作。如瓶比量之中。多出似過各有別門。陳那數之乃得十四。以勝論量乍同佛法。故彼足目設難之時。並墮似中。足目設難。稍似難詞。多分堪攝入過類中。自餘外道設難全疎。多分不堪攝入過類。或有少分堪入過類。故總收之以爲十四。是故論云。多分依彼足目所說者。足目所說之僞難也。後本論云。如是過類。足目所說者。足目所說難。勝論師之僞詞也。多分說爲似能破性者。多分堪說以爲似破。不同自餘無智外道全不似破也。最極成故者。不盡真破也。亦由足目所設僞難省。要不繁各有別相。不相亂故。故謂極成。故唯十四離繁相別。陳那取之也云云。

明燈抄云。此論餘義。並皆具足。唯有似破文中總略。若依餘論。更有十四過類等義。釋其似破。此論既無。亦須略分。別之。其過類者。依正理門論。陳那菩薩。多分依彼大梵天王化身。足目仙人之所說也。云云。

又云。言善比量者。略舉二條。約此二量作法而已。言二量者。且如內道對聲生論立宗義云。聲是無常。宗所作性故。因○又佛弟子對聲顯論立宗義云。內聲無常。宗勤勇無間所發性故。因○

### 過類名之事

理門論云。所言似破諸類者。諸同法等相似過類。名似能破。由彼多分於善比量。爲迷惑他而施設故。不能顯示前宗不善。由彼非理而破斥故。及能破處而施設故。是彼類故。說名過類。云云。

尋云。若於非理比量如是施設過類爲真破耶。

又云。若於非理立比量中。如是施設。或不。了知比量過失。或即爲顯彼過失門。不名過類。云云。

定寶疏五云。此論文中。准西明法師。分爲三句。而作兩釋。第一釋者。第一句中。是立論者非理立論。敵論於中爲調排彼過。作非理有過之難。不成過類。不欲將此爲切難故。要擬定難。方論過故。第二句中。自有立者不善解故。立比量時。過然無過。如虫食木偶成字耳。敵者明知立人愚昧。爲欲調之作有過難。亦不名過類。但調其

愚。不欲難故。第三句中。名聞大德錯立有過敵者。謹情不欲直難。別作過類之難。爲顯彼過令彼自覺。亦非過類。以其能顯彼錯失故。第二釋者。第一句中。有立論人爲試敵論故立非理。其敵論者僅能施設出過之詞。非是真破。亦非似破。立者之意。本不欲然。故非真破。出過是實。復非似破。非真非似。故非過類中攝。第二句中。立者愚故不知。自量有過無過。敵者調排別作有過之難。非似非真。爲調彼故。實非障似其難。有過故復非真。此亦非過類中攝。第三句中。善解之人忽然錯立。其敵論者不直觸。忤別作有過之難。立者即覺。自量有過。其難非似。顯他過故。亦復非真。實有過故。今詳法師兩釋俱者。文遠也。軌法師意分難兩門。一者。立人非理。其敵論者爲顯非理還作非理齊之。且如八並相望並云。天地是形。不得兩形。但効陰陽。是氣不得。二氣齊生。此中意者。立比量云。天是有法。定應不動。是法。和合爲宗。因云。以是形故。同喻云。諸是形者皆應不動。譬如大地。異喻云。若有動者即非是形。譬心。心所。若不許。地與天作喻。更立量云。地與天。是有法。定得相喻。是法。和合爲宗。因云。以有齊法故。同喻云。諸有齊法者定得相喻。如陰陽齊生。此若正破理應出。彼法自相相違。因過。且如有用所量性。因對瓶無常。虛空是常。不得相喻。以所量因是不定故。今汝陰陽柔剛不同。不得相喻。齊生之法。如所

量因。亦不定故。天之與地。動與不動。不得相喻。是形之法。如所量因。亦不定故。如本宗中立相喻宗。而於喻中。乃用不喻。以之爲喻。豈非法自相相違因也。違云。地與天。是有法。定不得相喻。是法。和合爲宗。因云。以有齊法故。同喻云。如陰陽齊生。不得相喻。既已破彼第二量訖。彼第一量自然被破。若猶因執所量性。因得取瓶空以齊喻者。無常是常。常是無常。又彼天即是地。地即是天。便是妄抑一切異門。皆成無異。即是無常異相似過類也。而今不作。正出過難。還於非理比量之中。施設非理難云。地定能動。因云。以是形故。同喻云。諸有形者決定能動。譬如天。異喻云。若有不動即非是形。譬如虛空。又云。地與天。定得相喻。有齊法故。如陰陽齊生。彼立論者。若即能識難中之過。便即自識立中之過。若其不識難中之過。其自所立亦不得成。然敵論者顯彼過云。汝用地形以爲喻。難天令不動。我用天形以爲喻。難地令得動。汝令動者不動。許地不動。我令不動者動。許天得動。違汝本立宗時。立天不動。正是顯彼不動。爲喻故。云。若於非理立比量中。如是施設也。第二門者。或立論人愚。因明理。不能了知比量過失。且如聲論對佛弟子立比量言。聲定是常。因云。所聞性故。既無同喻。單立異喻云。若是無常。定非所聞。譬如瓶等。今佛弟子不言彼是不共不定。但齊彼故還寄同。彼不知過失。立比量云。聲定無



常因云。所聞性故。既無同喻。是所聞者。單立異喻云。若有是常。定非所聞。如虛空等。如此敵量亦非過類。顯彼失故。故云。或不了。知比量過失。上來以明二門相狀訖。其次論文。雙明二門。能顯彼過。不名過類。故云。或即爲顯。彼過失門。不名過類。何須言。或謂應正難而不正難。而不正難。或爲似難。而顯彼過也。執法師意義如此也。今詳。義是而文稍不穩便。便應。兩門以消論文。文有三節。一者總標兩門。二者釋兩門。三者結兩門。且標文云。若於非理立比量中。如是施設者。總標施設似難法也。言如是者。如彼本立之法。還是難中之法也。次之兩門各置。或字。即是第二釋兩門也。謂以。或字。釋向總言。一者。或不了。知比量過失。如向廣叙所聞之因齊其本失。顯是不共不定也。二者。或即爲顯。彼過失門。如向廣叙所量之因。天地是形。以顯彼失。顯是法自相相違。因過。若固執者。即是無異相似過類也。問。二門何別。答。初門甚愚不了。闕同。謂爲無失。後門稍怪。具說同異。但將異法。妄謂是同也。兩門各置。或字者。准前釋。此二門中。雖非異破。然能顯失故。並非過類也。後門之中。何但同。彼立論之人。非喻爲喻。或於因宗餘門之中。同彼立者。以顯彼失。皆是此攝。且如唯識第一難。獸主外道立。我常一。立意云。我非常二。因云。以往來故。同喻云。如旋火輪。此量若望佛法者。即是因中所依。隨自不成。獸主若

言。汝今難。我犯此過者。佛法反顯彼過失。云。汝本立者。犯此所依。隨他不成之過。又有闕喻之過。我示汝廣說。一切可以例知。第三結兩門。云。不名過類。如文易解云。明燈抄六末云。

天應之年。敬披天主之洪論。春花之時。叨蓋法華之高座。欲吹法蠶。八義交音。擬陳立破。一乘啓妙。忽逢斯務。隨述抄錄。尋閱舊見。功有太半之益。探探新意。實爲造次之要。自洛半跡之潛。豈若游於溟海。所以浮記雖繁。多。大疏爲抄本。弊布裏金玉錦。囊所不及。勒爲六卷。藏之祕府。庶螢光助曉。隨講者退。無智之憂。草露添海。披疏者絕。難知之懼。其間是非。後哲爲鏡耳云云。

此八私。讀後附正。與者也

仁平二年四月六日夜戌刻抄了

自去年正月一日。於春日御社。始讀疏上卷。至于今年。月。日訖。三卷功了。相具奉讀書籍目錄。如左記之。

因明正理門論本 大疏龍善藏造

因明正理門論 作者如上。三藏法師玄奘奉詔譯

因明入正理論 商瞿撰。主若薩造。三藏法師玄奘譯

因明入正理論疏三卷 基撰。在序

同論疏三卷 大莊嚴寺文軌撰。在前序并後序

同論古述一卷 青丘沙門。太集

同論略纂四卷 惠沼

同義纂要一卷 同上

同義斷一卷 同上。在序

同義心一卷 道猷。湖州大師齊云云

同疏記三卷 亦云。義疏。邑師

同疏記三卷 亦云。紀衡。云。前記。智周

同後記三卷 同上

同略記一卷 抄三卷。疏爲一卷。同上

同論注抄二卷 清輝撰

纂要記一卷 前記。寺如理

同私記四卷 達所

義斷私記兩三本 四相達所

孝仁記下卷

注釋三卷 源信。四相達所

疏私記兩三本

同論義骨二卷 上下。缺中。顯曉

明燈抄六卷 分本末。爲十二卷。善珠

今夜及曉更。夢有一人。僧來云。我是極樂房東。邊在路東也。持小小法門。房主并我。俱同心來授汝。即自懷中取出成唯識論了義燈并演祕。在表紙許。書外題因明義斷序。并入文之處。少許與損而無。我本所持義斷。序許書歟。覺其續置。思。覺了。覺時思惟云。因明有共許之功。唯識論其功不及歟。

延寶二年四月初七日。書寫校正已畢。

後學道棟和南

因明大疏抄卷第四十一終